

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และอภิปรายผล

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปยังครูพลานามัย ที่สอนอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ตอนปลายในเขตการศึกษา 1 จำนวน 15 โรงเรียน แยกเป็นโรงเรียนสตรี 4 โรงเรียน โรงเรียนสหศึกษา 11 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทุกโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 และประชากรทั้งหมด 30 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาครบทุกคน คิดเป็นร้อยละ 100

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามทั้งหมด ได้นำมาวิเคราะห์โดยดำเนินการดังนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากร

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์แบบสอบถามในคำานปัญหาการใช้หลักสูตรโดยตรง

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสถานภาพของครูพลานามัย

ตารางที่ 1 ลักษณะประชากรที่สอนวิชาพลานามัย โดยแบ่งตามเพศ

| ประเภทประชากร | ชาย | | หญิง | | รวม | |
|---------------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ครูที่สอนเฉพาะพลศึกษา | — | — | — | — | — | — |
| ครูที่สอนเฉพาะสุขศึกษา | 1 | 3.33 | 1 | 3.33 | 2 | 6.67 |
| ครูที่สอนทั้งพลศึกษาและสุขศึกษา | 24 | 80.00 | 4 | 13.33 | 28 | 93.33 |
| รวม | 25 | 83.33 | 5 | 16.67 | 30 | 100 |

จากตารางที่ 1 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมากเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 83.33 ที่ทำการสอนทั้งวิชาพลศึกษาและวิชาสุขศึกษา คิดเป็นร้อยละ 93.33 มีครูเพียงร้อยละ 6.67 ที่สอนเฉพาะวิชาสุขศึกษา

ตารางที่ 2 วุฒิทางการศึกษาของประชากร

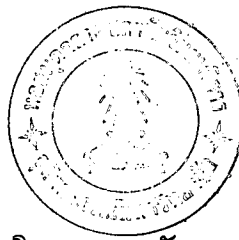
| วุฒิ | ครูพลศึกษา | | ครูสุขศึกษา | | สอนทั้งพลศึกษา และสุขศึกษา | | รวม | |
|----------------------------|------------|--------|-------------|--------|-------------------------------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ปริญญาโท | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ปริญญาตรี | - | - | 1 | 3.33 | 15 | 50.00 | 16 | 53.33 |
| ป.กศ.สูง หรือ เทียบเท่า | - | - | 1 | 3.33 | 13 | 43.33 | 14 | 46.67 |

จากตารางที่ 2 แสดงว่าครูทั้งหมดมีวุฒิทางพลศึกษา โดยมีวุฒิระดับปริญญาตรีเป็นส่วนมาก คิดเป็นร้อยละ 53.33 วุฒিরองลงมาคือวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 46.67

ตารางที่ 3 ระดับอายุของประชากร

| ระดับอายุ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| มากกว่า 45 ปี | 1 | 3.33 |
| 41 - 45 ปี | 1 | 3.33 |
| 36 - 40 ปี | 5 | 16.67 |
| 31 - 35 ปี | 10 | 33.33 |
| 26 - 30 ปี | 9 | 30.00 |
| 20 - 25 ปี | 4 | 13.33 |

จากตารางที่ 3 แสดงว่าระดับอายุของครูพลศึกษามีส่วนมาก ที่สอนอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย มีอายุอยู่ระหว่าง 31 ถึง 35 ปี และ 26 ถึง 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 30.00 ตามลำดับ



ตารางที่ 4 ประสิทธิภาพการสอนวิชาพลานามัยของประชากร

| จำนวนปีที่สอนวิชาพลานามัย | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------|-------|--------|
| มากกว่า 20 ปี | — | — |
| 16 - 20 ปี | 3 | 10.00 |
| 11 - 15 ปี | 7 | 23.33 |
| 6 - 10 ปี | 9 | 30.00 |
| 1 - 5 ปี | 11 | 36.67 |

จากตารางที่ 4 แสดงว่าครุพลานามัยส่วนมากมีประสบการณ์ ระหว่าง 1 ถึง 5 ปี รองลงมาคือ 6 ถึง 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.67 และ 30.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 หน้าที่รับผิดชอบระดับชั้นที่สอน

| ระดับชั้นที่สอน | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| เฉพาะชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย | 3 | 10.00 |
| ทั้งชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย | 27 | 90.00 |

จากตารางที่ 5 แสดงว่าครุพลานามัยส่วนมากสอนทั้งชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 90.00

ตารางที่ 6 จำนวนคาบในการสอนของประชากร ในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่อ สัปดาห์

| จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ | วิชาพลานามัย | | วิชาอื่น ๆ | |
|--------------------------|--------------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มากกว่า 15 คาบ | 5 | 16.67 | 2 | 6.67 |
| 11 - 15 คาบ | 3 | 10.00 | 1 | 3.33 |
| 6 - 10 คาบ | 6 | 20.00 | 2 | 6.67 |
| 1 - 5 คาบ | 16 | 53.33 | 2 | 6.67 |
| รวม | 30 | 100 | 7 | 23.33 |

จากตารางที่ 6 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมากมีชั่วโมงการสอนอยู่ระหว่าง 1 ถึง 5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 53.33

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์แบบสอบถามในกานปัญหาการใช้หลักสูตร ฯ ซึ่ง จำแนกเป็น

1. ความคิดเห็นทั่ว ๆ ไปของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ฯ
2. จุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ
3. เนื้อหาวิชา
4. อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก
5. การวัดและประเมินผล

1. ความคิดเห็นทั่วไป ของครุพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ฯ

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของครุพลานามัยต่อการใช้หลักสูตร ฯ

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ตามหลักสูตร ฯ วิชาบังคับ ที่กำหนดให้วิชาพลศึกษา และสุขศึกษารวมเป็นวิชาเดียวกัน ท่านเห็นว่า | | |
| 1.1 เหมาะสมดีแล้ว | 12 | 40.00 |
| 1.2 ควรแยกคนละวิชา | 18 | 60.00 |

ตารางที่ 8 เหตุผลที่ควรรวมหรือแยกวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา

| เหตุผล | รวมวิชาพลศึกษา และสุขศึกษา | | แยกวิชาพลศึกษา และสุขศึกษา | |
|-----------------------------------|----------------------------|--------|----------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 เนื้อหาสอดคล้องกัน | 9 | 30.00 | — | — |
| 2 สะดวกในการวัดผล | 1 | 3.33 | 13 | 43.33 |
| 3 ทำให้แต่ละวิชามีความเด่นชัดขึ้น | — | — | 4 | 13.33 |
| 4 ไม่ให้เหตุผล | 2 | 6.66 | 1 | 3.33 |
| รวม | 12 | 40.00 | 18 | 60.00 |

จากตารางที่ 7 แสดงว่าครุพลานามัยส่วนมากต้องการให้แยกวิชาพลศึกษา และสุขศึกษาออกจากกัน คิดเป็นร้อยละ 60.00 โดยให้เหตุผลตามตารางที่ 8 ว่า สะดวกในการวัดผล คิดเป็นร้อยละ 43.33 และทำให้แต่ละวิชามีความเด่นชัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 13.33

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครุพัฒนามัยต่อการใช้หลักสูตร ฯ

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| ควรแยกจุดมุ่งหมายในหลักสูตร ของวิชาพลศึกษาและ สุขศึกษาออกจากกัน เพื่อให้เห็นความมุ่งหมายแต่ละวิชา เด่นชัดขึ้น | | |
| 1.1 เห็นควย | 18 | 60.00 |
| 1.2 ไม่เห็นควย | 12 | 40.00 |

ตารางที่ 10 เหตุผลที่ควรรวมหรือแยกจุดมุ่งหมายของวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา

| เหตุผล | รวมจุดมุ่งหมาย พลศึกษาและสุขศึกษา | | แยกจุดมุ่งหมาย พลศึกษาและสุขศึกษา | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|--------|--------------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 ทำให้แต่ละวิชาเด่นชัดขึ้น | — | — | 4 | 13.33 |
| 2 ทำให้เน้นเป้าหมายแต่ละวิชาเด่นชัด | — | — | 10 | 33.33 |
| 3 เนื้อหาสัมพันธ์กัน | 7 | 23.33 | — | — |
| 4 ไม่ให้เหตุผล | 5 | 16.66 | 4 | 13.33 |
| รวม | 12 | 40.00 | 18 | 60.00 |

จากตารางที่ 9 แสดงว่าครุพัฒนามัยส่วนมากเห็นควยที่ให้แยกจุดมุ่งหมาย
ของวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาออกจากกัน คิดเป็นร้อยละ 60.00 โดยให้เหตุผลตาม
ตารางที่ 10 ว่าทำให้เป้าหมายแต่ละวิชาเด่นชัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 13.33

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของครูพลานามัยต่อการใช้หลักสูตร ฯ

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 1 | ชั่วโมงสอนวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบนั้น | | |
| | 1.1 น้อยเกินไป | 16 | 53.33 |
| | 1.2 เหมาะสมดีแล้ว | 14 | 46.67 |
| | 1.3 มากเกินไป | — | — |
| 2 | ตามหลักสูตร ฯ 2518 โรงเรียนของท่านได้เตรียม บุคลากร | | |
| | 2.1 พร้อมแล้ว | 8 | 26.67 |
| | 2.2 ยังไม่พร้อม | 22 | 73.33 |
| 3 | ตามหลักสูตร ฯ 2518 โรงเรียนได้เตรียมเอกสาร คู่มือ หลักสูตร ฯ ไว้ให้ครูได้ศึกษา | | |
| | 3.1 พร้อมแล้ว | 3 | 10.00 |
| | 3.2 ยังไม่มี | 9 | 30.00 |
| | 3.3 มีบ้างแต่ไม่เพียงพอ | 18 | 60.00 |
| 4 | ตามหลักสูตร ฯ 2518 โรงเรียนได้จัดหาและทำ ประมวลการสอนไว้ให้ครูได้ศึกษาแล้ว | | |
| | 4.1 จัดทำเรียบร้อยแล้ว | 4 | 13.33 |
| | 4.2 ยังไม่ได้จัดทำ | 6 | 20.00 |
| | 4.3 จัดทำแล้วบางส่วน | 20 | 66.67 |

ตารางที่ 11 (ต่อ) ความคิดเห็นของครูพลานามัยต่อการใช้หลักสูตร ฯ

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 5 | อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสายหรือหัวหน้าหมวดให้ความ สนับสนุนและเข้าใจบทบาทในวิชาของท่านเป็นอย่างดี | | |
| | 5.1 ใช่ | 27 | 90.00 |
| | 5.2 ไม่ใช่ | 3 | 10.00 |
| 6 | การวัดและประเมินผลหมวดพลานามัยที่ปฏิบัติกันอยู่ใน ปัจจุบันครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้เป็นอย่างดี | | |
| | 6.1 ใช่ | 20 | 66.67 |
| | 6.2 ไม่ใช่ | 10 | 33.33 |
| 7 | ศึกษานิเทศก์มีส่วนช่วยแก้ไขปัญหาในการใช้หลักสูตร แก่ท่าน | | |
| | 7.1 เป็นอย่างดี | — | — |
| | 7.2 พอสมควร | 8 | 26.67 |
| | 7.3 ไม่ค่อยได้ช่วยแก้ไข้ปัญหา | 3 | 10.00 |
| | 7.4 ไม่เคยไปนิเทศเลย | 19 | 63.33 |
| 8 | ตามหลักสูตร ฯ กำหนดให้สอนพลศึกษา 24 คาบ เมื่อเปรียบเทียบกับเนื้อหาแล้ว ท่านเห็นว่า | | |
| | 8.1 เหมาะสมดีแล้ว | 17 | 60.71 |
| | 8.2 ควรให้จำนวนคาบมากกว่านี้ | 10 | 35.71 |
| | 8.3 ควรให้จำนวนคาบน้อยกว่านี้ | 1 | 3.57 |

ตารางที่ 11 (ต่อ) ความคิดเห็นของครุพลานามัยต่อการใช้หลักสูตร ฯ

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 9 | ตามหลักสูตร ฯ ที่เป็นวิชาเลือก กำหนดให้เลือกเรียนได้ไม่เกิน 3 หน่วยกิตต่อภาคเรียน ท่านเห็นว่า | | |
| | 9.1 เหมาะสมอยู่แล้ว | 14 | 50.00 |
| | 9.2 ควร เปิดให้เลือกมากกว่าที่กำหนด | 12 | 42.86 |
| | 9.3 ควร เปิดให้เลือกน้อยกว่าที่กำหนด | 1 | 3.57 |
| | 9.4 ไม่จำเป็นต้องให้เลือก | 1 | 3.57 |
| 10 | ตามหลักสูตร ฯ กำหนดให้สอนสหศึกษา 12 คาบ เมื่อเปรียบเทียบกับ เนื้อหาแล้วท่านเห็นว่า | | |
| | 10.1 เหมาะสมอยู่แล้ว | 12 | 40.00 |
| | 10.2 ควรให้จำนวนคาบน้อยกว่านี้ | - | - |
| | 10.3 ควรให้จำนวนคาบมากกว่านี้ | 18 | 60.00 |
| 11 | ตามหลักสูตร ฯ วิชาบังคับทั้งหมด 4 วิชา คือ แบคทีเรีย พันธุกรรม กระบอง แอนคิบอล และตะกร้อ ท่านเห็นว่า | | |
| | 11.1 เหมาะสมอยู่แล้ว | 3 | 10.71 |
| | 11.2 ยังไม่เหมาะสม | 25 | 89.29 |

จากตารางที่ 11 แสดงว่าหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย ฉบับ พ.ศ.2518 ยังไม่เหมาะสมในหลาย ๆ ด้าน เช่น วิชาบังคับในหลักสูตร ฯ ครูพลศึกษาส่วนมาก เห็นว่ายังไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 89.29 จำนวนคาบในการสอนวิชาพลศึกษา เมื่อเปรียบเทียบกับเนื้อหาแล้วไม่เหมาะสมกัน ครูสุขศึกษาส่วนมากเห็นว่า ควรให้ จำนวนคาบมากกว่าที่หลักสูตรกำหนด คิดเป็นร้อยละ 60.00 และชั่วโมงสอนวิชา พลานามัยที่เป็นวิชาบังคับกำหนดให้ 2 คาบนั้นครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่าน้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละ 53.33

การประกาศใช้หลักสูตร ฯ โรงเรียนยังไม่พร้อมในหลาย ๆ ด้าน เช่น บุคลากรไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 73.33 เอกสารคู่มือหลักสูตรมีไม่เพียงพอ คิดเป็น ร้อยละ 60.00 ประมวลการสอนโรงเรียนจัดทำไปบ้างเป็นบางส่วนยังไม่เรียบร้อย คิดเป็นร้อยละ 66.67

ในส่วนที่ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่าหลักสูตร ฯ เหมาะสมคือจำนวนคาบในการสอนวิชาพลศึกษาเห็นว่าเหมาะสมกับเนื้อหา คิดเป็นร้อยละ 60.71 วิชาเลือก กำหนดให้เลือกเรียนไม่เกิน 3 หน่วยกิตต่อภาคเรียน ครูพลานามัยเห็นว่าเหมาะสมดี แล้ว คิดเป็นร้อยละ 50.00 การวัดและประเมินผลวิชาพลานามัยสามารถวัดได้ตาม วัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 66.67

ส่วนอื่น ๆ ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ยังไม่มีส่วนช่วยในการ แก้ไขปัญหาการใช้หลักสูตร ฯ โดยศึกษานิเทศก์ไม่เคยไปนิเทศเลย คิดเป็นร้อยละ 63.33 อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสายหรือหัวหน้าหมวดให้ความสนับสนุนครูพลานามัยเป็น อย่างดี คิดเป็นร้อยละ 90.00

2. จุดประสงค์ของหลักสูตร

2.1 จุดประสงค์ของหลักสูตรพลศึกษา

ตารางที่ 12 จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อจุดประสงค์ของหลักสูตรฯ ซึ่งทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามจุดประสงค์ต่อไปนี้หรือไม่

| ลำดับที่ | จุดประสงค์ของหลักสูตรฯ | ได้ | | ไม่ได้ | |
|----------|---|-------|--------|--------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 | ใหม่มีความรู้ ความเข้าใจ และเจตคติที่ดี ทางด้านพลศึกษา | 28 | 100 | - | - |
| 2 | เกิดพัฒนาการทางด้านร่างกาย จิต อารมณ์ และสังคม | 28 | 100 | - | - |
| 3 | เกิดคุณลักษณะที่ดีมีคุณธรรม และพฤติกรรม ที่สังคมยอมรับ เน้นในเรื่องความมีน้ำใจ เป็นนักกีฬา ความสามัคคี ความยุติธรรม รู้จักแก้ปัญหา มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และมีระเบียบวินัย | 26 | 92.86 | 2 | 7.14 |
| 4 | เสริมสร้างสมรรถภาพทางร่างกายให้สมบูรณ์ มีความแข็งแรง ความทนทาน และความคล่อง แคล่วว่องไว | 24 | 85.71 | 4 | 14.29 |
| 5 | เพื่อให้หน้าความรู้ความเข้าใจ และประสบการณ์ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเอง และสังคม | 28 | 100 | - | - |

จากตารางที่ 12 แสดงว่าครูพลศึกษาส่วนมากมีความเห็นว่าจุดประสงค์ของหลักสูตรฯ ทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ คือมากกว่าร้อยละ 85.71 ขึ้นไป

2.2 จุดประสงค์ของหลักสูตรสุขศึกษา

ตารางที่ 13 จำนวนครูสุขศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อจุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ ซึ่งทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามจุดประสงค์หรือไม่

| ลำดับที่ | จุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ | ได้ | | ไม่ได้ | |
|----------|--|-------|--------|--------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 | เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะ และเจตคติที่ดีทางด้านสุขศึกษา | 25 | 83.33 | 5 | 16.67 |
| 2 | เพื่อให้เกิดพัฒนาการทางร่างกาย จิต อารมณ์ และสังคม | 28 | 93.33 | 2 | 6.67 |
| 3 | เพื่อให้รู้จักรับผิดชอบในการป้องกันรักษา และเสริมสร้างสุขภาพ กับสวัสดิภาพของตนเอง และส่วนรวม | 29 | 96.67 | 1 | 3.33 |
| 4 | เพื่อนำความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเอง และสังคม | 30 | 100 | - | - |

จากตารางที่ 13 แสดงว่าครูสุขศึกษาส่วนมากมีความเห็นว่า จุดประสงค์ของหลักสูตรฯ ทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ คือมากกว่าร้อยละ 83.33 ขึ้นไป

3. เนื้อหาวิชา

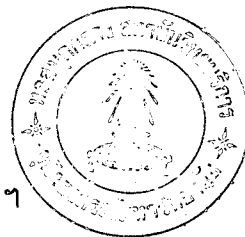
3.1 เนื้อหาวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 14 จำนวนครูพลศึกษา ที่แสดงความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมการสอนพลศึกษาตามเนื้อหาวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ

| วิชาบังคับตามหลักสูตร ฯ | สอน | | ไม่สอน | |
|-------------------------|-------|--------|--------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 พ.401 แบดมินตัน | 27 | 96.43 | 1 | 3.57 |
| 2 พ.402 กระบี่กระบอง | 22 | 78.57 | 6 | 21.43 |
| 3 พ.503 แอ่นค้บอด | 24 | 85.71 | 4 | 14.29 |
| 4 พ.504 ตะกร้อ | 15 | 53.57 | 13 | 46.43 |

จากตารางที่ 14 แสดงว่าครูพลศึกษาได้จัดสอนวิชาบังคับ เป็นส่วนใหญ่ โดยได้สอนวิชาแบดมินตันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมาคือ แอ่นค้บอด กระบี่กระบอง คิดเป็นร้อยละ 85.71 และ 78.57 ตามลำดับ ส่วนวิชาตะกร้อครูพลศึกษาได้จัดสอนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.57

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 15 เหตุผลที่ไม่สอนวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ

| เหตุผล | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| 1. ไม่เหมาะสม | 19 | 67.85 |
| 2. ไม่พร้อม | 5 | 17.85 |

จากตารางที่ 15 ผู้วิจัยสรุปเหตุผลของครูพลศึกษาในการไม่สอนวิชาบังคับของครูพลศึกษาได้เป็น 2 ประการคือ ความไม่เหมาะสมของวิชาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ฯ คิดเป็นร้อยละ 67.85 และความไม่พร้อมของครูพลศึกษาเอง รวมทั้งความไม่พร้อมของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 17.85

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อวิชาต่าง ๆ ที่ได้จัดสอนแทนวิชาบังคับ

| วิชาที่จัดสอนแทน | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 1. กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) | 8 | 28.57 |
| 2. วอลเลย์บอล | 3 | 10.71 |
| 3. กิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ) | 2 | 7.14 |
| 4. ยูโด | 1 | 3.57 |
| 5. ยิมนาสติก (ยืดหยุ่น ทีบกระโดด) | 1 | 3.57 |

จากตารางที่ 16 แสดงว่าครูพลศึกษาเลือกสอนกิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) แทนวิชาบังคับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.57 รองลงมาคือ วอลเลย์บอล กิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ) คิดเป็นร้อยละ 10.71 และ 7.14 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อวิชาต่าง ๆ ที่ควรจัดเป็นวิชาบังคับ

| วิชาที่ควรเป็นวิชาบังคับ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 1. พ.012 บาสเกตบอล | 18 | 64.28 |
| 2. พ.013 วอลเลย์บอล | 16 | 57.14 |
| 3. พ.011 ฟุตบอล | 13 | 46.42 |
| 4. พ.031 กรีฑา (ประเภทลู) | 13 | 46.42 |
| 5. พ.401 แบดมินตัน | 12 | 42.85 |
| 6. พ.046 กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) | 9 | 32.14 |
| 7. พ.021 มวยไทย | 7 | 25.00 |
| 8. พ.044 กิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ) | 6 | 21.42 |

จากตารางที่ 17 ครูพลศึกษาเห็นว่าวิชาบาสเกตบอลควรเป็นวิชาบังคับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.28 รองลงมาคือ วอลเลย์บอล ฟุตบอล กรีฑา (ประเภทลู) คิดเป็นร้อยละ 57.14 และ 46.42 ตามลำดับ

3.2 เนื้อหาวิชาสุขศึกษา

ตารางที่ 18 จำนวนครูสุขศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาสุขศึกษาในหลักสูตรฯ

| เนื้อหาวิชา | ไม่มีปัญหา | | มีปัญหา | |
|--------------------------------------|------------|----------|----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มศ.4 เหอมคน (12 คาบ) พ.401 | | | | |
| การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย | (3 คาบ) | 16 53.33 | 14 46.67 | |
| การเลือกกิจกรรมนันทนาการ | (2 คาบ) | 25 83.33 | 5 16.67 | |
| สิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับสุขภาพ | (5 คาบ) | 25 83.33 | 5 16.67 | |
| โรคติดต่อที่สำคัญ | (2 คาบ) | 23 76.67 | 7 23.33 | |
| มศ.4 เหอมปลาย (12 คาบ) พ.402 | | | | |
| ระบบสืบพันธุ์และการเปลี่ยนแปลงทางกาย | | | | |
| ของเค็กรัยรณ | (5 คาบ) | 20 70.00 | 10 30.00 | |
| โรคติดต่อที่สำคัญ | (3 คาบ) | 27 90.00 | 3 10.00 | |
| สุขภาพของมนุษย์โลก | (2 คาบ) | 26 86.67 | 4 13.33 | |
| ประชากรศึกษา | (2 คาบ) | 25 83.33 | 5 16.67 | |
| มศ.5 เหอมคน (12 คาบ) พ.503 | | | | |
| ซึ่งกำลังจะจักสอน | | | | |
| สวัสดิภาพในการจราจร | (3 คาบ) | 28 93.33 | 2 6.67 | |
| สุขภาพและสวัสดิภาพในการประกอบอาชีพ | (3 คาบ) | 30 100 | — — | |
| สุขภาพจิต | (5 คาบ) | 28 93.33 | 2 6.67 | |
| การควบคุมน้ำหนักของร่างกาย(1 คาบ) | | 25 83.33 | 5 16.67 | |

ตารางที่ 18 (ต่อ) จำนวนครูผู้ศึกษา ที่แสดงความคิดเห็นก่อนเนื้อหาวิชาผู้ศึกษา
ในหลักสูตรฯ

| เนื้อหาวิชา | ไม่มีปัญหา | | มีปัญหา | | |
|---|------------|--------|---------|--------|-------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| มศ.5 เหมอปลาย (12 คาบ) พ.504 ซึ่งกำลัง จะจัดสอน. | | | | | |
| โรคไม่ติดต่อกที่สำคัญ | (4 คาบ) | 27 | 90.00 | 3 | 10.00 |
| การปฐมพยาบาล | (3 คาบ) | 27 | 90.00 | 3 | 10.00 |
| สุขภาพจิต | (5 คาบ) | 27 | 90.00 | 3 | 10.00 |

จากตารางที่ 18 ครูผู้ศึกษาเห็นว่าเนื้อหาวิชาผู้ศึกษาที่กำหนดในหลักสูตรฯ
มีปัญหาบางในบางหัวข้อ เช่น การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย คิดเป็นร้อยละ 46.67
รองลงมาคือระบบสืบพันธุ์และการเปลี่ยนแปลงทางกายของเด็กวัยรุ่น คิดเป็นร้อยละ 30.00
นอกจากนี้ครูผู้ศึกษาส่วนมากเห็นว่า เนื้อหาวิชาผู้ศึกษาที่กำหนดในหลักสูตรฯ ไม่มีปัญหา คือ
ตั้งแต่ร้อยละ 83.33 ขึ้นไป

ตารางที่ 19

เหตุผลที่มีปัญหาในเนื้อหาวิชาสู่ศึกษิตตามหลักสูตร ฯ

| เนื้อหาวิชา | ชาคุ่มมือ และอุปกรณ จำนวน | รอยละ | เนื้อหาหนอย | | เนื้อหามาก | | ไมคอบเหตุผล | |
|--|---------------------------------|-------|-------------|-------|------------|-------|-------------|-------|
| | | | จำนวน | รอยละ | จำนวน | รอยละ | จำนวน | รอยละ |
| มศ.4 เทอมตน (12 คาบ) พ.401 | | | | | | | | |
| การเสริมสรางสมรรถภาพทางกาย (3 คาบ) | 3 | 10.00 | - | - | 9 | 30.00 | 2 | 6.66 |
| การเลือกกิจกรรมนันทนาการ (2 คาบ) | - | - | - | - | 3 | 10.00 | 2 | 6.66 |
| สิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับสุขภาพ (5 คาบ) | 1 | 3.33 | 2 | 6.66 | 1 | 3.33 | 1 | 3.33 |
| โรคคิคคตที่สำคัญ (2 คาบ) | 1 | 3.33 | - | - | 5 | 16.66 | 1 | 3.33 |
| มศ.4 เทอมปลาย (12 คาบ) พ.402 | | | | | | | | |
| ระบบสืบพันธุ์และการเปลี่ยนแปลง ทางกายของเด็กวัยรุ่น (5 คาบ) | 1 | 3.33 | - | - | 8 | 26.66 | 1 | 3.33 |
| โรคคิคคตที่สำคัญ (3 คาบ) | 1 | 3.33 | - | - | 2 | 6.66 | - | - |
| สุขภาพของผูวริโลก (2 คาบ) | - | - | - | - | 4 | 13.33 | - | - |
| ประชากรศึกษา (2 คาบ) | - | - | - | - | 5 | 16.66 | - | - |
| มศ.5 เทอมตน (12 คาบ) พ.503 | | | | | | | | |
| ซึ่งกำลังจะจัดสอน | | | | | | | | |
| สวัสดิภาพในการจรจร (3 คาบ) | - | - | - | - | - | - | 2 | 6.66 |
| สุขภาพและสวัสดิภาพในการประกอบ อาชีพ (3 คาบ) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| สุขภาพจิต (5 คาบ) | - | - | 1 | 3.33 | - | - | 1 | 3.33 |
| การควบคุมน้ำหนักของรางกาย (1 คาบ) | - | - | - | - | 3 | 10.00 | 2 | 6.66 |

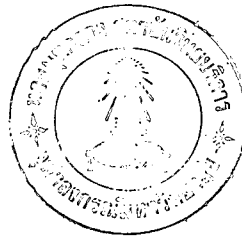
ตารางที่ 19 (ต่อ)

เหตุผลที่มีปัญหาในเนื้อหาวิชาสุขศึกษาตามหลักสูตร ฯ

| เนื้อหาวิชา | | ขาดคู่มือ และอุปกรณ์ | | เนื้อหาบ่อย | | เนื้อหาเบา | | ไม่ครอบคลุม | |
|------------------------------|---------|----------------------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มศ.5 เทอมปลาย (12 คาบ) พ.504 | | | | | | | | | |
| ซึ่งกำลังจะจัดสอน | | | | | | | | | |
| โรคไม่ติดต่อที่สำคัญ | (4 คาบ) | 2 | 6.66 | 1 | 3.33 | - | - | - | - |
| การปฐมพยาบาล | (3 คาบ) | - | - | 1 | 3.33 | 2 | 6.66 | - | - |
| สุขภาพจิต | (5 คาบ) | 1 | 3.33 | 1 | 3.33 | - | - | 1 | 3.33 |

จากตารางที่ 19 แสดงว่าปัญหาที่เกิดจากเนื้อหาวิชาสุขศึกษาในหลักสูตร ครูสอน วิชาสุขศึกษาพบคือ ขาดคู่มือและอุปกรณ์การสอน คิดเป็นร้อยละ 10.00 เนื้อหาวิชาไม่ สมดุลกับเวลาเรียน โดยเฉพาะเนื้อหาวิชามีมาก แต่กำหนดเวลาเรียนไว้น้อย คิดเป็นร้อยละ 30.00

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



4. อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก

4.1 อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 20 จำนวนครูพลศึกษาแสดงความคิดเห็นต่ออุปกรณ์การสอน สนาม วัสดุ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอนวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ

| อุปกรณ์ ฯ วิชา | มีพอ | | มีไม่พอ | |
|-----------------|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. แคมมินตัน | 6 | 21.43 | 22 | 78.57 |
| 2. กระบี่กระบอง | 23 | 82.14 | 5 | 17.86 |
| 3. แสนคบอด | 15 | 53.57 | 13 | 46.43 |
| 4. ตะกร้อ | 22 | 78.57 | 6 | 21.43 |

จากตารางที่ 20 แสดงว่าอุปกรณ์การสอน สนาม วัสดุ และสิ่งอำนวยความสะดวกของวิชาแบดมินตัน มีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 78.57 ส่วนของวิชากระบี่กระบอง ตะกร้อ แสนคบอด มีพอ คิดเป็นร้อยละ 82.14, 78.57 และ 53.57 ตามลำดับ

4.2 อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกวิชาสุขศึกษา

ตารางที่ 21 จำนวนครูสุขศึกษาที่แสดงความความคิดเห็นต่ออุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในการสอนสุขศึกษา

| อุปกรณ์ ฯ | มี | | ไม่มี | |
|------------------------------------|-------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. โครงกระดก | 5 | 16.67 | 25 | 83.33 |
| 2. ป้ายเครื่องหมายจราจร | 4 | 13.33 | 26 | 86.67 |
| 3. ฟิล์มภาพยนตร์ เกี่ยวกับสุขศึกษา | — | — | 30 | 100 |
| 4. เครื่องฉายภาพยนตร์ | 18 | 60.00 | 12 | 40.00 |
| 5. หน้จำลองส่วนตาง ๆ ของร่างกาย | 3 | 10.00 | 27 | 90.00 |
| 6. ฟิล์มสไลด์ทางสุขศึกษา | 1 | 3.33 | 29 | 96.67 |
| 7. ภาพโปสเตอร์ประกอบการสอนสุขศึกษา | 22 | 73.33 | 8 | 26.67 |
| 8. ภาพชดส่วนตาง ๆ ของร่างกาย | 18 | 60.00 | 12 | 40.00 |
| 9. เครื่องฉายสไลด์ | 20 | 66.67 | 10 | 33.33 |
| 10. จอฉาย | 21 | 70.00 | 9 | 30.00 |
| 11. ห้องฉายภาพยนตร์ | 10 | 33.33 | 20 | 70.00 |
| 12. ห้องปฐมพยาบาล | 25 | 83.33 | 5 | 16.67 |
| 13. เตียงคนไข | 28 | 93.33 | 2 | 6.67 |
| 14. ห้องปฏิบัติการ (LAB) | 12 | 40.00 | 18 | 60.00 |

จากตารางที่ 21 แสดงว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ มีอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในการสอนสุขศึกษา เช่น เครื่องฉายภาพยนตร์ ภาพโปสเตอร์ประกอบการสอนสุขศึกษา ภาพชดส่วนตาง ๆ ของร่างกาย จอฉาย ห้องปฐมพยาบาล และเตียงคนไข คือมากกว่าร้อยละ 50.00 ขึ้นไป ส่วนที่โรงเรียนมีบ้างคือโครงกระดก ป้ายเครื่องหมายจราจร หน้จำลองส่วนตาง ๆ ของร่างกาย ฟิล์มสไลด์ทางสุขศึกษา ห้องฉายภาพยนตร์และห้องปฏิบัติการ คือต่ำกว่าร้อยละ 50.00 สำหรับอุปกรณ์ที่ทุกโรงเรียนไม่มีเลย คือฟิล์มภาพยนตร์เกี่ยวกับสุขศึกษา

5. การวัดและการประเมินผล

5.1 การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 22 จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการวัด และประเมินผลวิชาพลศึกษา

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 1 | เกณฑ์การประเมินผลตามที่กำหนดมาข้างล่างนี้คือ | | |
| | เวลาเรียน | 10 | คะแนน |
| | ทดสอบความรู | 20 | คะแนน |
| | ทดสอบทักษะ | 30 | คะแนน |
| | ทดสอบวิธีเล่น | 20 | คะแนน |
| | ลักษณะนักกีฬา | 10 | คะแนน |
| | สุขภาพส่วนบุคคล | 10 | คะแนน |
| | ท่านมีความเห็นว่า เกณฑ์การวัดผลนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) | | |
| | เหมาะสมอยู่แล้ว | 17 | 60.71 |
| | ยังไม่เหมาะสม | 4 | 14.29 |
| | โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว | 13 | 46.43 |
| | โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | 2 | 7.14 |
| | เกณฑ์ที่โรงเรียนปฏิบัติตามคือ เกณฑ์ | | |
| | ของโรงเรียนเอง | 13 | 46.43 |
| | ของกลุ่มโรงเรียน | 10 | 35.71 |

ตารางที่ 22 (ต่อ) จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการวัด และประเมินผล
วิชาพลศึกษา

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 2 | ความถี่ตารางคะแนนกำหนดการระดับเฉลี่ยข้างล่างนี้ | | |
| | 90-100 ไคการระดับ 4 (ดีมาก) | | |
| | 80-89 ไคการระดับ 3 (ดี) | | |
| | 70-79 ไคการระดับ 2 (พอใช้) | | |
| | 60-69 ไคการระดับ 1 (อ่อนถ้อยว่าสอบไค) | | |
| | ต่ำกว่า 60 ไคการระดับ 0 (อ่อนถ้อยว่าสอบตก) | | |
| | ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์นี้ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) | | |
| | เหมาะสมแล้ว | 17 | 60.71 |
| | ไม่เหมาะสม | 4 | 14.29 |
| | โรงเรียนไคปฏิบัติอยู่แล้ว | 7 | 25.00 |
| | โรงเรียนไม่ไคปฏิบัติตาม | 9 | 32.14 |
| | เกณฑ์ตารางคะแนนที่โรงเรียนปฏิบัติตามคือเกณฑ์ | | |
| | ของโรงเรียนเอง | 16 | 57.14 |
| | ของกลุ่มโรงเรียน | 7 | 25.00 |
| 3 | การกำหนดไคคะแนนพิเศษอีก 10 คะแนน สำหรับนักเรียน ที่ทำคุณความดีพิเศษที่เกี่ยวข้องกับวิชาพลศึกษา เช่น เป็น นักกีฬาของโรงเรียน เป็นประธานชุมนุมพลศึกษา เป็นคน ท่านเห็นว่า | | |
| | ควรให้เพิ่ม | 22 | 78.57 |
| | ไม่ควรให้เพิ่ม | 6 | 21.43 |

จากตารางที่ 22 ในลำดับที่ 1 แสดงว่าเกณฑ์การประเมินผล ครุพลศึกษา ส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมแล้ว คิดเป็นร้อยละ 60.71 ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์ที่โรงเรียนได้ปฏิบัติอยู่ คิดเป็นร้อยละ 46.43

ในลำดับที่ 2 แสดงว่าเกณฑ์ตารางคะแนน ครุพลศึกษาส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมแล้ว คิดเป็นร้อยละ 60.71 ซึ่งเกณฑ์ที่โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้เป็นเกณฑ์ของโรงเรียนเอง คิดเป็นร้อยละ 57.14

ในลำดับที่ 3 แสดงว่าครุพลศึกษาส่วนมากต้องการให้เพิ่มคะแนนกับนักเรียนที่ทำความดีพิเศษเกี่ยวกับวิชาพลศึกษาให้กับโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.57



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 จำนวนครูผู้ศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการวัดและประเมินผลวิชาสุขศึกษา.

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 1 | เกณฑ์การประเมินผลผู้ศึกษาตามที่หลักสูตรกำหนดข้างล่างนี้คือ | | |
| | เวลาเรียน | 10 | คะแนน |
| | ทดสอบความรู้ | 20 | คะแนน |
| | ทดสอบการสาธิตทักษะภาคปฏิบัติ | 20 | คะแนน |
| | ผลงานที่กำหนดให้ | 20 | คะแนน |
| | ทดสอบความรู้ปลายภาค | 30 | คะแนน |
| | ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์การวัดดังนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) | | |
| | เหมาะสมดีแล้ว | 21 | 70.00 |
| | ยังไม่เหมาะสม | 2 | 6.67 |
| | โรงเรียนได้ปฏิบัติอยู่แล้ว | 14 | 46.67 |
| | โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | 3 | 10.00 |
| | เกณฑ์ที่โรงเรียนปฏิบัติตามคือเกณฑ์ | | |
| | ของโรงเรียนเอง | 15 | 50.00 |
| | ของกลุ่มโรงเรียน | 10 | 33.33 |
| 2 | ตามเกณฑ์ตารางคะแนนกำหนดการระดับเฉลี่ยข้างล่างนี้ | | |
| | 90-100 ไตรการระดับ 4 (ดีมาก) | | |
| | 80-89 ไตรการระดับ 3 (ดี) | | |
| | 70-79 ไตรการระดับ 2 (พอใช้) | | |
| | 60-69 ไตรการระดับ 1 (อ่อนถือว่าสอบได้) | | |
| | ต่ำกว่า 60 ไตรการระดับ 0 (อ่อนถือว่าสอบตก) | | |
| | ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์นี้ | | |

ตารางที่ 23 (ต่อ) จำนวนครูศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการวัดและประเมินผล
วิชาศึกษา

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| | ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์นี้ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) | | |
| | เหมาะสมอยู่แล้ว | 18 | 60.00 |
| | ยังไม่เหมาะสม | 5 | 16.67 |
| | โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว | 9 | 30.00 |
| | โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | 10 | 33.33 |
| | เกณฑ์การวางคะแนนที่โรงเรียนปฏิบัติตามคือ เกณฑ์ | | |
| | โรงเรียนตนเอง | 14 | 46.67 |
| | กลุ่มโรงเรียน | 9 | 30.00 |

จากตารางที่ 23 ในลำดับที่ 1 แสดงว่าเกณฑ์การประเมินผลของครูศึกษาส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 70.00 ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์ที่ทางโรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 46.67

ในลำดับที่ 2 แสดงว่าเกณฑ์การวางคะแนน ครูศึกษาส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 60.00 ซึ่งเกณฑ์ที่โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้เป็นเกณฑ์ของโรงเรียนเอง คิดเป็นร้อยละ 46.67

การแสดงวิธีการวัดและประเมินผลของครูพลานามัยที่แตกต่างจากหลักสูตร ฯ

ครูพลานามัยใช้เกณฑ์การวัดและประเมินผลส่วนมากไม่แตกต่างจากที่กำหนดในหลักสูตร เพียงแต่เปลี่ยนแปลงบางรายการเท่านั้น ทั้งนี้อยู่ในดุลยพินิจของครูผู้สอนเอง ส่วนตารางในการคิดหาคาระดับคะแนน ครูพลานามัยใช้วิธีหาค่า T-Score.

อภิปรายผล

ผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายผลดังต่อไปนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับสถานภาพของครูสอน

ผลการวิจัยเกี่ยวกับสถานภาพของครูสอน พบว่าส่วนมากมีอายุระหว่าง 31 ถึง 35 ปี ประสบการณ์ระหว่าง 1 ถึง 5 ปี สอนสัปดาห์ละ 1 ถึง 5 คาบ สอนทั้งมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย และสอนทั้งวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา ครูพลานามัยทุกคนมีวุฒิทางพลานามัยโดยตรง ส่วนมากเป็นวุฒิปริญญาตรี ผู้วิจัยเห็นว่าการสอนวิชาพลานามัยในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีครูพลานามัยที่มีวุฒิทางพลานามัยโดยตรง และเป็นวุฒิปริญญาตรีเป็นส่วนมาก จะทำให้การเรียนการสอนได้ผลดี ดังข้อคิดของ บุษเชอร์¹ (Bucher) ที่ว่า "การสอนวิชาพลศึกษาจะให้ไ้ผลดีนั้นครูสอนจะต้องเป็นผู้มีวุฒิทางพลศึกษาโดยตรงเพื่อจะได้อายุ ทักษะ ความรู้ ทศนคติ และเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน"

2. ปัญหาเกี่ยวกับความคิดเห็นทั่วไปของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ฯ

พบว่าครูพลานามัยต้องการให้แยกวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาออกจากกัน รวมทั้งแยกความมุ่งหมายของทั้งสองวิชาออกจากกันด้วย เพื่อสะดวกต่อการวัดผล และทำให้เป้าหมายของแต่ละวิชาเด่นชัดขึ้น ผู้วิจัยเห็นด้วยกับแนวความคิดของครูพลานามัย เพราะจะทำให้จุดมุ่งหมายของแต่ละวิชาเด่นชัด ซึ่งแต่ละวิชาย่อมที่จะเน้นความมุ่งหมายแตกต่างกัน สะดวกต่อการวัดผล บางโอกาสครูสอนวิชาพลศึกษา และสุขศึกษา

1

Charles A. Bucher, Administration of School Health and Physical Education, (St. Louis : The C.V. Mosby Company, 1955), p. 89.

ไม่ใช่คนเดียวกัน ย่อมจะประสบปัญหาต่างกล่าวนา มอร์แกน² (Morgan) ได้แสดงความคิดเห็นไว้ว่า "ครูสอนแต่ละวิชาย่อมมีหลักการ วิธีสอน การวัดและการประเมินผลแปลกแตกต่างกัน โดยเฉพาะวิชาพลศึกษาต้องใช้เทคนิคการสอน การวัดผล และความสามารถของครูสอน จึงจะทำให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการไปในทางที่ดี และถูกต้อง"

นอกจากนี้หลักสูตรหมวดพลานามัย ประโยชน์มัธยมศึกษาตอนปลาย ฉบับปีพ.ศ.2518 หมวดพลานามัยส่วนมากยังเห็นว่าไม่เหมาะสมหลายด้าน เช่น การกำหนดคาบการสอนวิชาพลศึกษาไว้น้อยในขณะที่เนื้อหาวิชามีมาก ผู้วิจัยมีความเห็นว่าควรเพิ่มจำนวนคาบให้มากกว่าเดิม เพื่อให้การเรียนการสอนไม่เร่งรัดเกินไป ทำให้ได้เรียนในรายละเอียดได้มากขึ้น นักเรียนจะเกิดความรู้ ความเข้าใจและทัศนคติที่ดี

ครุพลานามัยส่วนมากมีความเห็นว่า ชั่วโมงการสอนวิชาพลานามัยที่เป็นวิชาบังคับ กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ น้อยเกินไป ผู้วิจัยเห็นว่า การกำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ เป็นการเหมาะสม เพราะหลักสูตรได้เปิดโอกาสให้เลือกเรียนได้นอกเหนือจากวิชาบังคับไว้แล้วไม่เกินภาคเรียนละ 3 หน่วยกิต ซึ่งครุพลานามัยส่วนมากก็มีความเห็นสอดคล้องอยู่แล้ว ความคิดเห็นของครุพลานามัยที่ใหม่ชั่วโมงวิชาพลานามัยที่เป็นวิชาบังคับเกินสัปดาห์ละ 2 คาบ เป็นการจำกัดสิทธิของนักเรียนเกินขอบเขต เพราะนักเรียนบางคนอาจไม่มีความถนัดทางด้านพลศึกษา ส่วนผู้ที่มีความถนัดก็ได้เปิดโอกาสให้เลือกเรียนเพิ่มเติมในวิชาเลือกอยู่แล้ว การกำหนดชั่วโมงพลศึกษาในโรงเรียนระดับต่าง ๆ นั้นมีขอบเขตแตกต่างกัน ดังที่ ฟอง เกิดแก้ว³ ได้กล่าวว่า

² Joy Elner Morgan, "The Teacher as a Special Leader" J. Am. Assoc. Health. Phys. Educ. & Rec., Vol.21, No.9 (December, 1950), p. 18.

³ ฟอง เกิดแก้ว, สวัสดิ์ ทรัพย์จำนงค์, บรรจง คณะวรรณ, การพลศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 3 ; กรุงเทพฯ : วัฒนาพานิช, 2515), หน้า 77.

"การกำหนดเวลาเรียนพลศึกษาของแต่ละระดับไม่เท่ากัน เช่น ประถมศึกษาสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง มัธยมศึกษาสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง" ผู้วิจัยมีความเห็นว่าหลักสูตรกำหนดให้ 2 คาบต่อสัปดาห์สำหรับวิชาบังคับ เป็นการพอเพียง ซึ่งสอดคล้องกับ แวนเนียร์ และ เฟต⁴ (Vannier and Fait) ที่กล่าวว่า "การจัดชั่วโมงภาคกิจกรรมพลศึกษาในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย กำหนดสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง"

ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่า โรงเรียนยังเตรียมบุคลากร เอกสารคู่มือและประมวลการสอนยังไม่พร้อม ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การประกาศใช้หลักสูตรกระทำโดยเร่งด่วน ผู้บริหารโรงเรียนมีระยะเวลาในการเตรียมการอันสั้น ย่อมจะเตรียมการไม่ทัน คือคณะกรรมการวางพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงหลักสูตร ในวันที่ 4 ธันวาคม 2517⁵ และหลักสูตรประกาศใช้ เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2518 ตามคำสั่งที่ วก.10/2518⁶ ซึ่งเป็นระยะเวลาอันสั้นย่อมเป็นอุปสรรคต่อการใช้หลักสูตร ผู้บริหารโรงเรียนมีเวลาเตรียมการต่าง ๆ ไม่ทัน

ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสาย หรือหัวหน้าหมวดให้ความสนับสุนนวิชาพลานามัย ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์⁷ ที่ว่า "ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และครูพลศึกษา เข้าใจ และมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาพลศึกษา

⁴ Maryhelen Vannier, Hollis F. Fiat, Teaching Physical Education in Secondary Schools, (Philadelphia : W.B. Saunders Company, 1969), p. 168.

⁵ รายงานคณะกรรมการวางพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, เรื่องเดียวกัน.

⁶ กระทรวงศึกษาธิการ, หลักสูตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย พหุศักราช 2518, (กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์โรงเรียนสารพิทักษ์ทางพระนคร, 2518). (คำสั่ง)

⁷ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์, เรื่องเดียวกัน.

และต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาควย ผู้วิจัยเห็นว่าการที่ผู้บังคับบัญชาในสายงานให้ความสนับสนุน ย่อมจะทำให้การเรียนการสอนตามหลักสูตรไม่มีอุปสรรค

ในส่วนที่เกี่ยวกับศึกษานิเทศก์ ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่าศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยมีส่วนช่วยแก้ปัญหาการใช้หลักสูตร โดยศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยออกไปในเขตเลย ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ เทเลอร์ และวอลเทอร์⁸ (Taylor and Walter) ที่ว่า "วิทยากรหรือศึกษานิเทศก์พลศึกษาไม่ให้ความช่วยเหลือ" ผู้วิจัยเห็นว่าศึกษานิเทศก์เป็นผู้มีความรู้ เข้าใจงานในหน้าที่ของตนในการให้การนิเทศเป็นอย่างดี ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาและอุปสรรคในงานในหน้าที่บรรลุเป้าหมาย เหตุที่พลศึกษานิเทศก์ไม่สามารถช่วยแก้ปัญหาการใช้หลักสูตรได้อย่างทั่วถึง อาจจะเป็นเพราะชาวพลศึกษานิเทศก์ ดังการวิจัยของ วิโรจน์ มหัทธัต⁹ พบว่า "พลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่รับผิดชอบหลายงาน ไม่สามารถทำหน้าที่นี้เทศใดเต็มทีและทั่วถึง"

3. ปัญหาเกี่ยวกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ๓

จากผลการวิจัยพบว่า ครูพลานามัยมีความเห็นสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ๓ ที่จะทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามจุดประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์¹⁰ สรุปได้ว่า "ครูพลศึกษาเห็นว่าความมุ่งหมายในหลักสูตรหมวดวิชาพลานามัย มีความเหมาะสมดีแล้ว" ผู้วิจัยเห็นว่าการกำหนดจุดประสงค์ของหลักสูตร ๓ กำหนดไว้อย่างกว้าง ๆ ซึ่งเป็นจุดประสงค์ทั่วไป ย่อมจะทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามจุดประสงค์ที่วางไว้

⁸ S. Boyed Taylor, Walter H. Worth, op.cit., p. 90.

⁹ วิโรจน์ มหัทธัต "ปัญหาการสอนพลศึกษาในโรงเรียนเทศบาล ของกรุงเทพมหานคร" (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516).

¹⁰ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์, เรื่องเดียวกัน.

4. ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชา

ก. เนื้อหาวิชาพลศึกษา

ครูพลศึกษาส่วนมากได้จัดสอน และคิดว่าจะจัดสอนวิชาบังคับในหลักสูตร เป็นส่วนใหญ่ ส่วนครูพลศึกษาที่ไม่จัดสอน และคิดว่าจะไม่จัดสอน เพราะเห็นว่าเป็นกิจกรรมที่ไม่เหมาะสมกับนักเรียน เช่น การสอนตะกร้อกับนักเรียนหญิง วิชาต่าง ๆ ที่ครูพลศึกษาไม่จัดสอนแทน และคิดว่าจะจัดสอนแทนมากที่สุดคือ กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) รองลงมาคือ วอลเลย์บอล กิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ) นอกจากนี้ครูพลศึกษายังได้เสนอว่าวิชาที่ควรจัดเป็นวิชาบังคับจากมากไปหาน้อย 8 อันดับคือ บาสเกตบอล วอลเลย์บอล ฟุตบอล กรีฑา (ประเภทลู) แคมมินตัน กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) มวยไทย และกิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ) ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ ไพฑูรย์ จัยสิน¹¹ พบว่า "วิชาที่จัดไว้ในหลักสูตร ได้แก่ วิชา บาสเกตบอล กรีฑา กิจกรรมเข้าจังหวะ วอลเลย์บอล แคมมินตัน"

ในส่วนที่เป็นเนื้อหาวิชาสุขศึกษา ครูสุขศึกษาเห็นว่าเนื้อหาส่วนใหญ่ที่กำหนดในหลักสูตร ๆ ไม่มีปัญหา ปัญหาที่ครูสุขศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหาคือหลักสูตรกำหนดคาบไว้น้อย ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาซึ่งมีมาก ผู้วิจัยได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องการเพิ่มจำนวนคาบของวิชาสุขศึกษาไว้แล้วในหัวข้อ หมายเหตุเกี่ยวกับความคิดเห็นทั่วไปของครูพลศึกษานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ๆ

5. ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก

พบว่า อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกของกิจกรรมพลศึกษาวิชาแบด-

¹¹ ไพฑูรย์ จัยสิน, เรื่องเดียวกัน.

มินตันมีไม่เพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ สุนนมาลย์ สุเทพภักดี¹² ที่ว่า "อุปกรณการสอนวิชาแมคมินตันไม่เพียงพอ" ผู้วิจัยเห็นว่า วิชาแมคมินตันเป็นกิจกรรม กีฬาที่ใช้วัสดุสิ้นเปลือง และอุปกรณ์ราคาแพงในการ เรียนทำให้เกิดการสิ้นเปลืองมาก ตลอดทั้งสถานที่เรียน หากจะไ้ประสิทธิภาพสูงในการ เรียนการสอน จำเป็นจะต้อง มีโรงฝึกพลศึกษาโดยเฉพาะ แต่ขอเท็จจริงในปัจจุบันโรงเรียนจักสอนในสนามกลางแจ้ง จึงไม่เกิดประสิทธิภาพในการ เรียนการสอน ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ควรจะจัด วิชาแมคมินตัน เป็นวิชาเลือกในหลักสูตรคั้งความคิดเห็นที่กล่าวมา ส่วนอุปกรณ์อื่น ๆ ในวิชาพลศึกษา โรงเรียนมีพอ รวมทั้งอุปกรณ์การสอนและเครื่องอำนวยความสะดวก ในวิชาสขศึกษาโรงเรียนส่วนใหญ่มีเพียงพอ

6. ปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

พบว่า เกิดการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษานามัยของกรมพลศึกษาเสนอแนะ สำหรับการวัดผลครุพลศึกษานามัยส่วนใหญ่เห็นว่า เหมาะสมและไ้ปฏิบัติตาม ผู้วิจัยเห็นว่า เกิดการวัดผลตามที่กรมพลศึกษาเสนอแนะนั้น เหมาะสมน่าจะนำไปใช้ เพราะเป็น เกณฑ์ที่วัดไ้ครอบคลุมเนื้อหาวิชา คือ วัดทั้งทางคานทฤษฎี ปฏิบัติ รวมทั้งความสนใจ และ ลักษณะนักกีฬา นอกจากนี้ครุพลศึกษาส่วนใหญ่เห็นคว้กับการไ้คะแนนเพิ่มสำหรับ นักกีฬาที่ห้คุณความดีพิเศษเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา.