



บทที่ 2

## แนวความคิดที่ใช้ในการศึกษา

ในการศึกษาวิจัยถึงความคิดทางการเมืองของประชากรกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งนั้น ทำได้โดยการศึกษาวิจัยถึงทัศนคติทางการเมืองของประชากรกลุ่มนั้น สำหรับความหมายของ "ทัศนคติ" นั้น นักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายไว้ แต่ที่น่าสนใจได้แก่ เซอร์เทิน ให้ความหมายว่า "เป็นความรู้สึกนึกคิดหรือความเห็นของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง"<sup>1</sup> โรเซนเบอร์ก และ โอฟแลนด์ สรุปว่า "คือสภาพความโน้มเอียงของจิตใจที่เป็นไปในทางชอบหรือไม่ชอบต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง"<sup>2</sup> ส่วน คาทซ์ และ เทอร์สโดน ให้ความหมายไว้ใกล้เคียงกัน คาทซ์ อธิบายว่า "เป็นระดับความรู้สึกความเชื่อของบุคคลที่มีต่อวัตถุ หรือสัญลักษณ์ใด ๆ ในทางบวกหรือลบ"<sup>3</sup> เทอร์สโดน กล่าวว่า "คือระดับความหมายมากน้อยของความรู้สึกในด้านบวกและลบที่มีต่อสิ่งหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นอย่างใดหลายอย่าง เป็นต้นว่า สิ่งของ บุคคล บทความ องค์การ ความคิด ฯลฯ ความ

---

<sup>1</sup> Arron Quin Serttain, Psychology Understanding Human Behavior (New York : McGraw-Hill, 1958), p. 280.

<sup>2</sup> Milton J. Rosenberg and Carl I. Hovland , "Cognitive, Affective, and Behavioral Components of Attitudes," in Attitude Organization and Change, ed. Carl I. Hovland and Milton J. Rosenberg (New Haven : Yale University, 1968), p. 1.

<sup>3</sup> Daniel Katz, "Attitudes Formation and Public Opinion," in Political Attitudes & Public Opinion, ed. Dan D. Nimmo and Charles M. Bonjean (New York : David McKay Company, 1972), p. 13.

รู้สึกต่อสิ่งเหล่านี้ ผู้รู้สึกสามารถบอกความแตกต่างได้ว่า เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย”<sup>1</sup>

จากคำจำกัดความดังกล่าวนี้ สรุปได้ว่า ทศนคติทางการเมือง หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดทางการเมืองของประชากรกลุ่มที่ศึกษา ว่าเป็นไปในทางเห็นชอบด้วยหรือไม่เห็นชอบด้วยต่อสภาวะการเมืองการเมืองที่เป็นอยู่ในขณะใดขณะหนึ่ง

เกี่ยวกับ เรื่องทศนคตินี้ เทรนดิส ได้จำแนกออกเป็น 3 องค์ประกอบที่สำคัญ คือ<sup>2</sup>

(1) องค์ประกอบทางความรู้ (cognitive component) หมายถึง ความรู้ความเข้าใจของบุคคลที่เกี่ยวกับบุคคลหรือวัตถุใด ๆ หรือสถานการณ์หนึ่ง ๆ

(2) องค์ประกอบทางความรู้สึกหรืออารมณ์ (affective component) หมายถึง การประเมินสิ่งต่าง ๆ ของบุคคล ความชอบหรือไม่ชอบ หรืออารมณ์ที่ตอบสนองต่อวัตถุหรือบุคคล หรือสถานการณ์หนึ่ง ๆ

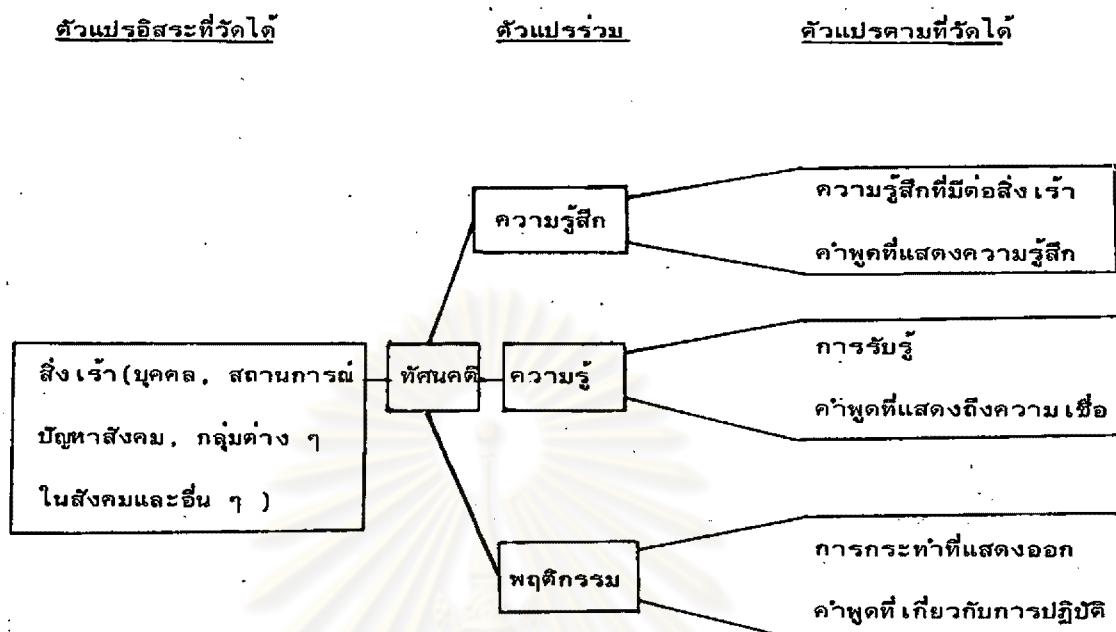
(3) องค์ประกอบทางพฤติกรรม (behavioral component) หมายถึง พฤติกรรมของบุคคลที่แสดงออกต่อบุคคลหรือวัตถุใด ๆ หรือสถานการณ์หนึ่ง ๆ

องค์ประกอบทั้ง 3 ประการนี้ สามารถแสดงให้เห็นเป็นแบบแผนความสัมพันธ์กับทศนคติได้ดังนี้<sup>3</sup>

<sup>1</sup> L.L. Thurstone, "Comment," American Journal of Sociology, 52 (1946) : 39.

<sup>2</sup> อ้างใน Phillip Zimbardo and Ebbe B. Ebbesen, Influencing Attitudes and Changing Behavior (California : Addison-Wesley Publishing Company, 1970), p. 7.

<sup>3</sup> Ibid., p. 3.



รูปที่ 1. องค์ประกอบของทัศนคติ

เกี่ยวกับองค์ประกอบของทัศนคตินี้ นักวิชาการทางด้านพฤติกรรมศาสตร์ (behavioral science) ล้วนยอมรับในองค์ประกอบเช่นนี้ ตัวอย่างเช่นที่ มูซาเฟอร์ เชอร์ริฟ และ แคลโรลีน ดับบลิว เชอร์ริฟ ได้สรุปไว้ในหนังสือ "Social Psychology" ของพวกเขาว่า

"...แม้ว่าจะมีผู้ให้คำจำกัดความของทัศนคติแตกต่างกันออกไป แต่ก็มีแนวความคิดที่สอดคล้องกันว่า ทัศนคติประกอบด้วยองค์ประกอบ ๓ ประการ คือ องค์ประกอบด้านความรู้ความเข้าใจ (cognitive component) คือความรู้สึกชอบหรือไม่ชอบ และองค์ประกอบด้านพฤติกรรม (behavior component) คือการยอมรับหรือไม่ยอมรับ ปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติ"<sup>1</sup>

โดยพื้นฐานแล้ว แนวการศึกษาของวิชาพฤติกรรมศาสตร์ ก็คือแนวการศึกษาที่

<sup>1</sup>

Muzafer Sherif, Carolyn W. Sherif, Social Psychology

(New York : Harper and Row Publishers, 1969), p. 334.

เน้นเรื่องแรงกระตุ้นที่ทำให้เกิดการกระทำที่สามารถสังเกตเห็นและพิสูจน์ได้ และเชื่อว่า  
 ประสิทธิภาพของมนุษย์เป็นรากฐานของพฤติกรรมทั้งหมด รวมทั้งเป็นรากฐานของความคิด  
 ความรู้สึกของมนุษย์ต่อสิ่งต่าง ๆ ด้วย<sup>1</sup> ในที่นี้จะขอนำเอาคำอธิบายของประเสริฐ แยม-  
 กลิ่นฟุ้ง ที่กล่าวถึงความหมายของวิชาพฤติกรรมศาสตร์ มาเสริมให้ชัดเจนขึ้น ดังต่อไปนี้

"...พฤติกรรมศาสตร์หมายถึงสังคมศาสตร์ในส่วนที่ศึกษาพฤติกรรม  
 หรือการกระทำ (action) ของคนที่เกี่ยวข้องกับคนอื่นในสังคม  
 จตุรรวมความสนใจของพฤติกรรมศาสตร์ก็คือ ต้องการวิเคราะห์  
 พฤติกรรมหรือการกระทำ เพื่อให้ทราบถึงลักษณะและกระบวนการต่าง ๆ  
 ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะปัจจัยต่าง ๆ ที่ถือได้ว่าเป็นสาเหตุกำหนด  
 ให้บุคคลเลือกตัดสินใจกระทำการต่าง ๆ ดังที่ปรากฏออกมา  
 พฤติกรรมหรือการกระทำของบุคคลนั้นไม่รวมเฉพาะสิ่งที่แสดงปรากฏ  
 ออกมาภายนอกเท่านั้น เช่น การลงคะแนนเสียงในการเลือกตั้ง  
 อาชญากรรม การใช้จ่ายเงินฟุ่มเฟือย ฯลฯ แต่ยังรวมถึงสิ่งที่อยู่  
 ภายในใจของบุคคลซึ่งคนภายนอกไม่อาจสังเกตเห็นได้โดยตรง เช่น  
 ค่านิยม (value) ที่เขายึดถือเป็นหลักในการประเมินสิ่งต่าง ๆ  
 ทัศนคติที่เขามีต่อสิ่งต่าง ๆ ความคิดเห็น (opinion) ความเชื่อ  
 รสนิยม และสภาพจิตใจ ซึ่งถือว่าเป็นลักษณะของบุคลิกภาพของ  
 บุคคลนั้น"<sup>2</sup>

ดังนั้นในการศึกษาคั้งนี้ จึงมุ่งศึกษาวิเคราะห์ในประเด็นสำคัญ 3 ประการคือ

- (1) ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง (political cognition)
- (2) ความรู้สึกต่อการเมือง (political affection)

<sup>1</sup> Don R. Bowen, Political Behavior of the American Public  
 (Ohio : Charles E. Merrill Publishing Company, 1968), p. 4.

<sup>2</sup> ประเสริฐ แยมกลิ่นฟุ้ง, "ความสัมพันธ์ของบุคคลในหน่วยงาน : การศึกษา  
 การบริหารในแง่พฤติกรรมศาสตร์," วารสารสังคมศาสตร์, 9 (เมษายน 2515) : 46-47.

(3) ความโน้มเอียงของพฤติกรรมทางการเมือง (political behavior orientation)

เนื้อหาสาระของแนวความคิดที่จะนำมาศึกษาวิจัยดังกล่าว มีดังนี้

ก. ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง

อัลมอนด์ และ เพาเวลล์ ได้กล่าวถึงความหมายของความรู้ความเข้าใจทางการเมืองไว้ว่า "หมายถึงความรู้ความเข้าใจในวัตถุทางการเมือง (political object) โดยไม่คำนึงถึงว่าความรู้ความเข้าใจนั้นจะถูกตั้งหรือไม่ก็ตาม"<sup>1</sup>

สำหรับกรณีความรู้ความเข้าใจต่อวัตถุทางการเมืองนี้ ในทัศนะของ อัลมอนด์ และ เวอร์บา ได้แยกแยะวัตถุทางการเมืองออกเป็น 4 ประการ คือ<sup>2</sup>

(1) ความรู้ความเข้าใจที่บุคคลมีต่อระบบการเมืองของคนโดยส่วนรวมหรือโดยทั่วไป เช่น ความเป็นชาติ มีอาทิตความเป็นมาทางประวัติศาสตร์ ขนาด ที่ตั้ง กำลัง อำนาจ รัฐธรรมนูญ ระบบการปกครอง เป็นต้น

(2) ความรู้ความเข้าใจของบุคคลที่มีต่อสถาบันหรือองค์กรทางการเมืองต่าง ๆ ตัวแทนของรัฐ ตัวแทนของประชาชน หรือบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการเมือง เป็นต้นว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คณะรัฐมนตรี พรรคการเมือง กลุ่มอิทธิพลหรือกลุ่มผลประโยชน์ สื่อมวลชน

<sup>1</sup> Gabriel A. Almond and G. Bingham Powell, Jr., Comparative Politics : A Developmental Approach (Boston : Little, Brown and Company, 1966), p. 50.

<sup>2</sup> Almond and Verba, The Civic Culture : Political Attitudes and Democracy in Five Nations, pp. 14-17.

(3) ความรู้ความเข้าใจของบุคคลที่มีต่อผลลัพธ์ที่ออกมาจากระบบการเมือง เช่น นโยบายของประเทศหรือกฎหมายที่ออกมาจากฝ่ายนิติบัญญัติ เป็นต้น

(4) ความรู้ความเข้าใจของบุคคลในฐานะที่เป็นส่วนประกอบของการเมือง โดยตรง ว่ามีความเข้าใจในฐานะและบทบาทของตนเองในระบบการเมืองอย่างไรบ้าง มีความรู้อะไรบ้างเกี่ยวกับ สิทธิ อำนาจ ข้อผูกพันและวิธีการใช้อิทธิพลในระบบการเมือง ฯลฯ

ดังนั้นจึงอาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง หมายถึง ภาพพจน์ที่ประชาชนมีเกี่ยวกับปรากฏการณ์ทางการเมืองในสังคมของคน หรือปรากฏการณ์ทางการเมืองของโลก ซึ่งความรู้ความเข้าใจทางการเมืองจะมีส่วนสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับความเชื่อทางการเมือง (political beliefs) ดังเช่นที่ ริสทาว ให้ความเห็น ว่า ความเชื่อเป็นกลุ่มของความคิดที่คนใช้อธิบายสภาวะการณ์ของโลก โดยความเชื่อทางการเมืองมักจะสร้างขึ้นจากพื้นฐานทางจิตใจ สำหรับการยอมรับในวัฒนธรรมทางการเมืองหรือระบบการเมืองแบบใดแบบหนึ่ง<sup>1</sup> อีกประการหนึ่งความรู้ความเข้าใจกับความเชื่อล้วนแต่เกิดจากประสบการณ์ของแต่ละบุคคล แต่ความเชื่อจะคงอยู่กับบุคคลในลักษณะที่ค่อนข้างถาวร และจะทำให้บุคคลนั้นยอมรับในสิ่งต่าง ๆ ที่เขาเชื่อโดยไม่จำเป็นต้องมีการพิสูจน์ยืนยัน

ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองจะ เกิดขึ้นจากการรวบรวมและสัมพันธ์กันของประสบการณ์ที่มีต่อวัตถุประสงค์ทางการเมือง พร้อมทั้งมีการประเมินวัตถุประสงค์ทางการเมืองเหล่านั้นว่าสิ่งใดเป็นสิ่งสำคัญหรือไม่สำคัญ ถ้าไม่มีการประเมินดังกล่าวประสบการณ์ของแต่ละบุคคลได้รับก็จะ เป็น เพียงความจำ ดังนั้นความรู้ความเข้าใจทางการเมืองจึง เป็น เสมือนตัว เชื่อม

<sup>1</sup> ดู William T. Bluhm, Ideologies and Attitudes : Modern Political Culture (Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice - Hall, Inc., 1974), pp. 5-7.



ระหว่างบุคคลกับสังคม และระหว่างบุคคลกับสภาวะแวดล้อมหรือสถานการณ์ต่าง ๆ

โดยพื้นฐานความเป็นจริงแล้ว ความรู้ความเข้าใจและความรู้ความเข้าใจทางการเมือง เป็นผลมาจากการเรียนรู้ (learning) กับการเรียนรู้ทางการเมือง (political socialization) ดังนั้นจะขอเสนอเนื้อหาสาระของทั้งสองแนวความคิดนี้ไว้ เพื่อเป็นพื้นฐานในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองของประชาชน

การเรียนรู้ มีความหมายกว้างขวางมาก จึงทำให้นักวิชาการหรือผู้ที่สนใจเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้ ต่างให้ความหมายที่แตกต่างกันออกไปในรายละเอียด แต่ก็มิผู้ที่ให้ความหมายไว้ค่อนข้างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ ฮิลการ์ด และ ไบเวอร์ ได้ให้ความหมายของการเรียนรู้ไว้ว่า

"การเรียนรู้เป็นขบวนการอย่างหนึ่งซึ่งมีผลทำให้พฤติกรรมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมอันเป็นผลจากประสบการณ์และการฝึกปฏิบัติ แต่ทั้งนี้ต้องไม่นับไปถึงผลของการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอันเนื่องมาจากการตอบสนองที่เกิดขึ้นโดยธรรมชาติหรือสัญชาตญาณหรือปฏิกิริยาสะท้อน การบรรลุจุดหมายและการเปลี่ยนแปลงชั่วคราวของอินทรีย์ เช่น เกิดจากความเหนื่อยล้า หิวของยา เป็นต้น"<sup>1</sup>

การเรียนรู้กับความรู้ความเข้าใจมีความสัมพันธ์กันในลักษณะที่การเรียนรู้เป็นกระบวนการหนึ่งของการค้นพบและเข้าใจความสัมพันธ์ต่าง ๆ และรวมทั้งการจัดรูปและการค้นหาความสำคัญของประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับการกระตุ้นจากสิ่งเร้าหรือสถานการณ์ภายนอก แต่ทั้งการเรียนรู้ ความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ ต่างก็มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อกัน กล่าวคือ ในสภาวะแวดล้อมเดียวกันบุคคลอาจเกิดการเรียนรู้และสั่งสมประสบการณ์แตกต่างกัน ทำให้ความรู้ความเข้าใจแตกต่างกันตามไปด้วย ขณะเดียวกันเมื่อระดับการเรียนรู้และประสบการณ์ของบุคคลเปลี่ยนแปลงไป ก็อาจเป็นผลให้ความรู้

<sup>1</sup>

Ernest R. Hilgard and Gordon H. Bower, Theories of Learning (New York : Meridith Publishing Company, 1966), p. 2.

ความเข้าใจต่อสิ่งต่าง ๆ ของบุคคลนั้น เปลี่ยนแปลงตามไปด้วย

การเรียนรู้ทางการเมืองและความรู้ความเข้าใจทางการเมือง ก็มีลักษณะความสัมพันธ์เช่นเดียวกัน แต่เป็นการเรียนรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ทางการเมืองดังที่ได้กล่าวมาแล้ว และนอกจากนี้ยังหมายรวมถึงการเรียนรู้ในสิ่งที่ไม่เกี่ยวกับการเมืองโดยตรง แต่มีผลต่อทัศนคติและพฤติกรรมทางการเมือง

การเรียนรู้ทางการเมือง เป็นสิ่งที่ได้รับความสนใจศึกษามาเป็นเวลานานแล้ว ในยุคของนักปรัชญาการเมืองยุคแรก ๆ การเรียนรู้ทางการเมืองจะหมายถึงวิธีการเตรียมบุคคลให้พร้อมสำหรับการเป็นพลเมือง (citizenship) ในแบบที่พึงปรารถนาของรัฐนั้น ๆ ในผลงานเรื่อง The Republic ของเพลโต ได้กล่าวถึง การให้การศึกษาและประสบการณ์แก่เด็ก เป็นช่องทางและวิธีการที่จะสร้างค่านิยมแห่งความเป็นพลเมืองที่เหมาะสม เพลโตได้วางโครงการฝึกอบรมคนอย่างซับซ้อน เพื่อให้พลเมืองประเทศต่าง ๆ มีค่านิยม (value) และอชฌาศัย (predisposition) ที่สอดคล้องกับบทบาทที่เขาจะต้องมีส่วนร่วมในรัฐ ซึ่งจะ เป็นบทบาทที่ต่าง ๆ กันไป เพลโตว่า ค่านิยมของพลเมืองนั้นมีความเกี่ยวข้องกับเสถียรภาพและความเป็นระเบียบของสถาบันทางการเมืองด้วย อาริสโตเติลก็ได้กล่าวถึง การให้การศึกษาทางการเมือง (political education) ในฐานะที่เป็นกระบวนการสร้างค่านิยมทางการเมือง (political values) และอชฌาศัยทางการเมือง (political disposition) ที่สำคัญ<sup>1</sup>

ในสาขาวิชารัฐศาสตร์โดยตรง ได้มีผู้ให้นิยามความหมายของการเรียนรู้ทางการเมือง (political socialization) ไว้มากมาย เช่น

อิสตัน และ เดนนิส อธิบายว่า การเรียนรู้ทางการเมือง หมายถึง

<sup>1</sup>

อ้างถึงใน Dawson and Prewitt, Political Socialization, p. 6.



"กระบวนการของการพัฒนาในหลาย ๆ ด้าน ที่ทำให้บุคคลได้รับความโน้มเอียงทางการเมือง (political orientation) และรูปแบบพฤติกรรมทางการเมืองของตัวคน<sup>1</sup> ไม่เคิล รัช และ ฟิตลิป เอลทอฟ กล่าวถึงการเรียนรู้ทางการเมืองว่าหมายถึง "กระบวนการที่ปัจเจกบุคคลรู้จักว่าตนอยู่ในระบบการเมืองและทำให้เกิดความสำเหนียก (perception) หรือปฏิกิริยา (reaction) ต่อปรากฏการณ์ทางการเมือง กระบวนการนี้เกิดจากสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรมของสังคมที่บุคคลนั้น เป็นสมาชิกอยู่ และยังเกิดจากปฏิสัมพันธ์ของบุคลิภาพและประสบการณ์ของปัจเจกบุคคลนั้นด้วย"<sup>2</sup>

โรเบอร์ต้า ซีเกล กล่าวว่า การเรียนรู้ทางการเมืองได้แก่ "การเรียนรู้บรรทัดฐาน (norms) ทศนคติและพฤติกรรมทางการเมืองซึ่งเป็นที่ยอมรับและกำลังดำเนินอยู่ในระบบการเมืองนั้น อัลมอนด์ และ เพาเวลล์ ได้ให้ความหมายของการเรียนรู้ทางการเมืองว่า หมายถึง "กระบวนการนำมาซึ่งวัฒนธรรมทางการเมืองแก่ประชาชน"<sup>4</sup> กรีนสไตน์ กล่าวว่า การเรียนรู้ทางการเมืองได้แก่ "การเรียนรู้เกี่ยวกับการเมืองทุก ๆ ทางทั้งในรูปแบบและนอกกรอบแบบ ทั้งโดยจงใจและไม่จงใจ การเรียนรู้ดังกล่าวนี้เกิดขึ้นในทุกชั้น

<sup>1</sup> David Easton and Jack Dennis, Children in the Political System : Origins of Political Legitimacy (New York : McGraw-Hill Book Company, 1969), p. 7.

<sup>2</sup> Michael Rush and Phillip Althoff, Introduction to Political Sociology (London : Western Printing Service Press, 1971), p. 16.

<sup>2</sup> Roberta S. Sigel, "Assumptions About the Learning of Political Values," The Annals. 361 (September 1965) : 2.

<sup>4</sup> Almond and Powell, Jr., Comparative Politics : A Developmental Approach, p. 64.



1  
คอนของวิฤจักรชีวิต”

เคนเนธ แลงตัน สรุปอย่างกว้าง ๆ ว่า การเรียนรู้ทางการเมืองเป็นกระบวนการที่เกี่ยวกับวิถีทางของการสืบทอดวัฒนธรรมทางการเมืองภายในสังคมหนึ่ง จากคนรุ่นหนึ่งไปยังคนอีกรุ่นหนึ่ง เป็นกระบวนการของการสืบทอดผ่านตัวการต่าง ๆ ของสังคมซึ่งจะทำให้แต่ละคนได้เรียนรู้ในการที่จะกำหนดรูปแบบของตนในส่วนที่สัมพันธ์กับการเมืองให้เหมาะสม<sup>2</sup> นอกจากนี้ ริชาร์ด ดอร์สัน และ เคนเนธ ฟริวิทท์ เสนอว่าการเรียนรู้ทางการเมืองเป็นกระบวนการที่ประชาชนจะสร้างความคิดเห็นของตนเกี่ยวกับการเมือง และในอีกแง่หนึ่งก็ เป็นวิธีการที่คนรุ่นหนึ่งส่งผ่านบรรทัดฐานและความเชื่อทางการเมืองไปยังคนรุ่นต่อไป<sup>3</sup>

จากคำจำกัดความที่บรรดานักรัฐศาสตร์ทั้งหลายให้ไว้ข้างต้น พอจะสรุปความหมายของคำว่า การเรียนรู้ทางการเมือง หมายถึง กระบวนการอบรมกล่อมเกลาให้สมาชิกของสังคมเรียนรู้วัฒนธรรมทางการเมือง และโครงสร้างทางการเมืองโดยผ่านตัวการต่าง ๆ ของสังคมทั้งทางตรงและทางอ้อม ตั้งแต่วัยเด็กจนเติบโต เป็นผู้ใหญ่ต่อเฟื่องไปตลอดชีวิต กล่าวคือ เป็นกระบวนการหล่อหลอมให้เกิดแบบฉบับของทัศนคติ ความคิดเห็น ค่านิยมและความรู้สึกในทางใดทางหนึ่งต่อระบบการเมือง ดังนั้น การเรียนรู้ทางการเมืองจึงมีความสำคัญต่อระบบการเมืองของแต่ละประเทศเป็นอย่างมาก เพราะเป็นกระบวนการที่จะทำให้บุคคลมีทักษะหรือความรู้สึกต่อระบบการเมืองต่อบทบาทที่ตนมีต่อระบบการเมืองนั้น ๆ เป็นกระบวนการที่จะเปลี่ยนแปลงหรือรักษาวัฒนธรรมทางการเมืองไว้

<sup>1</sup> Fred I. Greenstein, "Political Socialization," International Encyclopedia of the Social Sciences Vol. 14 (New York : The Free Press, 1968), p. 55.

<sup>2</sup> Kenneth P. Langton, Political Socialization (London : Oxford University Press, 1969), p. 4, 10.

<sup>3</sup> Dawson and Prewitt, Political Socialization, p. 4.

และเป็นกระบวนการที่จะทำให้พลเมืองของประเทศมีความรู้ เรื่องของการเมืองการปกครอง ของประเทศ ก่อให้เกิดความรู้สึกใกล้ชิด ซบพ้อเกลียดชังหรือนิ่งเฉยต่อการเมือง ซึ่ง จะปรากฏเป็นพฤติกรรมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

ในการศึกษาริวิจัยครั้งนี้ จะได้พิจารณาการ เรียนรู้ทางการเมืองในความหมายที่ เป็นกระบวนการที่บุคคลได้มาซึ่งความโน้มเอียงทางการเมืองต่าง ๆ อันได้แก่ความรู้ความ เข้าใจทางการเมือง รวมทั้งความรู้สึกต่อการเมือง และแนวโน้มของพฤติกรรมทางการเมือง โดยจะเกี่ยวข้องกับระบบการเมือง กระบวนการทางการเมืองและบทบาทต่าง ๆ ใน ระบบการเมืองซึ่งรวมเรียกว่า วัฒนธรรมทางการเมือง

ตามที่ได้กล่าวมาแล้วนั้น จะเห็นได้ว่า การเรียนรู้ทางการเมืองเป็นหน้าที่ สำคัญที่มีต่อความรู้ความเข้าใจทางการเมือง หรือโครงสร้างบุคลิกภาพมูลฐานของบุคคลใน สังคม ต่อระบบการเมือง ทำให้บุคคลในประเทศมีความรู้เรื่องการเมืองในทุก ๆ ทาง ทั้งในรูปแบบและนอกแบบ ทั้งโดยจงใจและไม่จงใจ โดยที่การเรียนรู้ทางการเมืองส่วน หนึ่งจะทำให้คนมีความรู้เรื่องการเมืองดีขึ้น และมีความเชื่อมั่นสูงในบทบาททางการเมือง ของคน อันจะเป็นลักษณะพื้นฐานประการหนึ่ง ที่จะเอื้ออำนวยให้เกิดความโน้มเอียงใน พฤติกรรมทางการเมืองไปในทางใดทางหนึ่ง ดังจะได้กล่าวถึงโดยละเอียดในลำดับต่อไป

ดังนั้นความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในที่นี้ จึงหมายถึงความรู้ความเข้าใจ ของประชาชนที่มีต่อการเมืองและการปกครองของประเทศ ทั้งในลักษณะที่เป็นความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองทั่วไปและบทบาทหน้าที่ทางการเมืองของประชาชน แหล่ง ที่มาของความรู้ความเข้าใจของประชาชนไทย เกี่ยวกับการเมืองที่นับได้ว่ามีความสำคัญยิ่ง ได้แก่ กระบวนการเรียนรู้ทางการเมืองของแต่ละคนจากตัวการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ ทั้งโดยทางตรงและทางอ้อมในทุกขั้นตอน ทางตรงได้แก่ การศึกษาเกี่ยวกับระบบการ เมือง ข่าวสารความรู้ทางการเมือง รวมทั้งประสบการณ์ต่าง ๆ ที่แต่ละบุคคลประสบ

1

สุจิต บุญขงการ, "นิสิตนักศึกษากับการพัฒนาทางการเมือง" วรรณไวท-

ยากร : รัฐศาสตร์ (พระนคร : ไทยวัฒนาพานิชจำกัด, 2514), หน้า 10.

ทางอ้อม จะได้จากการมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่น เช่น ระหว่างบิดามารดากับบุตร ครูกับศิษย์ หรือเพื่อนกับเพื่อน เป็นต้น โดยในกระบวนการเรียนรู้ทางการเมืองจะมีตัวกระทำการในการเรียนรู้ทางการเมือง (agents of political socialization) ซึ่งตัวกระทำการที่สำคัญได้แก่ ครอบครัว สถาบันการศึกษา กลุ่มอาชีพ กลุ่มเพื่อน สถาบันพรรคการเมือง และสื่อมวลชนต่าง ๆ เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ เป็นต้น

นับตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ได้มีผู้สนใจศึกษาเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองของประชาชนไทยไว้มิใช่น้อย ซึ่งส่วนใหญ่มักจะพบว่าความรู้ความเข้าใจทางการเมืองของประชาชนยังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ อย่างเช่นที่ สมชัย รักริจิตร<sup>1</sup> พบว่าชาวชนบทในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (จังหวัดนครพนม) ทั้งที่เป็นผู้นำและผู้ที่มีได้ เป็นผู้นำเกือบทุกคนไม่มีความรู้ความเข้าใจ และไม่สนใจการเมือง ไม่มีความรู้ที่ประชาธิปไตยที่แท้จริง คืออะไร ไม่เข้าใจแนวความคิดเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ และไม่มีความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริงเกี่ยวกับสถาบันต่าง ๆ ทางการเมือง

นอกจากนี้ จากการวิจัยของ อ่ำพล สิงห์โกวินท์ และสวัสดิ์ กฤตรัชฌนันต์<sup>2</sup> ในปี 2513 ผลปรากฏว่าประชาชนในอำเภอปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด และอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา มีความรู้ความเข้าใจในสถาบันการเมืองและบุคคลสำคัญทางการเมืองอยู่น้อย

ในการวิจัยของคณะอาจารย์คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์<sup>3</sup> ปี 2515

<sup>1</sup> สมชัย รักริจิตร, ความเป็นผู้นำในหมู่บ้านทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย (กรุงเทพฯ : ศูนย์วิจัยและพัฒนาการทหาร, 2514), หน้า 19-20, 153-69.

<sup>2</sup> อ่ำพล สิงห์โกวินท์และสวัสดิ์ กฤตรัชฌนันต์, ความตื่นตัวทางการเมืองกับการสื่อสาร, รายงานการวิจัย (เอกสารโรเนียว), 2516, หน้า 25-30, 64.

<sup>3</sup> คณะอาจารย์คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, เรื่องเดิม, หน้า 78, 81, 82-83, 158.

สรุปได้ว่า ในด้านความรู้ความเข้าใจของประชาชนเกี่ยวกับระบอบการเมืองและการปกครองของไทยมีลักษณะ เพียงแต่รู้อย่างผิวเผินตามชื่อที่เรียกขานกันเท่านั้น หากได้มีความเข้าใจในเนื้อหาหรือสาระสำคัญของการปกครองหรือกลไกต่าง ๆ อันเป็นเหตุช่วยให้เข้าไปมีส่วนร่วม เกี่ยวข้องด้วยโดยตรงไม่

จากการวิจัยของ ประสิทธิ์ พรรณพิสุทธิ์<sup>1</sup> ก็ได้พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในเขตสุขาภิบาลพุทธไธสง จังหวัดบุรีรัมย์ ไม่มีความรู้ความเข้าใจในสิทธิหน้าที่ทางการเมืองของตน ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการปกครอง ตลอดจนการปกครองท้องถิ่นและรูปสุขาภิบาลซึ่งเป็นหน่วยงานทางการเมืองที่ผูกพันและใกล้ชิดกับตนที่สุดก็ยังไม่มีความเข้าใจแต่อย่างใด

และการวิจัยของ เกียรติศักดิ์ เขียวยิ่ง<sup>2</sup> ได้พบข้อเท็จจริงว่าผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งทั้งที่อยู่ในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาลของจังหวัดขอนแก่นยังไม่มีพื้นฐานความรู้ความเข้าใจทางการเมืองการปกครองระบอบประชาธิปไตย เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการปกครองประเทศ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้แทนราษฎร ความแตกต่างระหว่างรัฐสภากับรัฐบาล ตลอดจนไม่เข้าใจเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ซึ่งแสดงว่า ความรู้พื้นฐานทางการเมืองมิได้เป็นตัวแปรที่มีสหสัมพันธ์ทางปฏิสัมพันธ์กับการตัดสินใจไปหรือไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งของประชาชน ทั้งที่ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองน่าจะเป็นพื้นฐานและแนวทางของการตัดสินใจ

<sup>1</sup> ประสิทธิ์ พรรณพิสุทธิ์, การมีส่วนร่วมของประชาชนในการปกครองแบบสุขาภิบาล : ศึกษาจากกรณีสุขาภิบาลพุทธไธสง จังหวัดบุรีรัมย์, วิทยานิพนธ์ชั้นปริญญาโท มหาวิทยาลัย เสนอต่อแผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, พ.ศ. 2513, หน้า 102-108.

<sup>2</sup> เกียรติศักดิ์ เขียวยิ่ง, ความรู้พื้นฐานทางการเมืองและพฤติกรรมการใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในจังหวัดขอนแก่น 22 เมษายน 2522 รายงานการวิจัยของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2523, หน้า 106.

ข. ความรู้สึกต่อการเมือง (political affection)

อัลมอนต์ และ เพาเวลล์ ได้กล่าวถึงความหมายของความรู้สึกต่อการเมืองในลักษณะที่ " เป็นความรู้สึกต่าง ๆ ที่มีต่อวัตถุประสงค์ทางการเมืองหรือองค์กรทางการเมืองทั้งหลาย"<sup>1</sup> ซึ่งโดยทั่วไปแล้วมักจะมีการประเมินคุณค่าของวัตถุประสงค์ทางการเมืองหรือเหตุการณ์ทางการเมืองใด ๆ อยู่ด้วย ไปในทางบวกหรือทางลบทางใดทางหนึ่ง

จึงอาจกล่าวได้ว่า ความรู้สึกต่อการเมืองก็คือสิ่งสะท้อนถึงความศรัทธาหรือไม่ศรัทธาต่อการเมืองและประสบการณ์ต่าง ๆ ซึ่งจะมีส่วนสำคัญในการผลักดันให้ยึดมั่นในความคิดเห็นหรือทัศนคติ หรืออาจจะนำไปสู่การก่อตัวของความคิดเห็นหรือทัศนคติใหม่ขึ้นได้

นักวิชาการหลายท่านมีความเห็นว่าความรู้สึกต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เป็นส่วนสำคัญของความคิดเห็นหรือทัศนคติ ดังเช่น แจค เบรห์น และ เอ. อาร์ โคเฮน ได้ให้ความเห็นว่า "ทัศนคติประกอบด้วย 2 ส่วนคือ ความรู้ความเข้าใจที่มีเหตุผลว่าสิ่งใดจริงหรือสิ่งใดไม่จริงกับการประเมินค่าในความรู้ความเข้าใจเหล่านั้นว่าเป็นสิ่งที่ดีหรือไม่ดีอย่างไร"<sup>2</sup> นอกจากนั้น นิลคอมบ์, เทอร์เนอร์ และ คอนเวอร์ส มีความเห็นว่า "ทัศนคติเป็นความรู้ความเข้าใจที่สะสมไว้ทั้งทางบวกและทางลบ เป็นสิ่งสะท้อนถึงความศรัทธาเริ่มแรกที่ได้รับมาจากการประสบการณ์ จนเกิดเป็นสภาพใหม่ของทัศนคติที่รวบรวมได้จากประสบการณ์ของแต่ละบุคคล"<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Almond and Powell, Jr., Comparative Politics : A Development Approach, p. 50.

<sup>2</sup> Jack Brehn and A.R. Cohen, Exploration in Cognitive Dissonance (New York : Wiley & Sons, 1962), p. 17.

<sup>3</sup> Theodore Newcomb, Ralph Turner, and Philip Converse, Social Psychology (London : Routledge and Kegan Paul, 1966), pp.41-42.



มาร์ติน ฟิชไบน์ และ ราเวน ก็ได้กล่าวว่า "ทัศนคติเป็นการประเมินค่าและขึ้นอยู่กับอารมณ์"<sup>1</sup> ส่วน คาทซ์ เห็นว่า "ทัศนคติเป็นการรวมไว้ซึ่งความรู้สึกรู้สึกและความเชื่อหรือความรู้ความเข้าใจที่ทำให้คนประเมินค่าวัตถุหรือสัญลักษณ์ไปในทางบวกหรือลบ"<sup>2</sup>

จากที่กล่าวมาทั้งหมดผู้เขียนมีความเห็นว่า "ความคิดเห็น" หรือ "ทัศนคติ" เป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นอย่างทันทีทันใด เมื่อได้รับความรู้เข้าไปกระทบจิตใจหรือได้รับประสบการณ์ในสิ่งใดสิ่งหนึ่งซึ่งมักจะแสดงออกมา เป็นความคิดเห็นในลักษณะที่เห็นด้วย(ทางบวก) หรือไม่เห็นด้วย(ทางลบ) หรือ เป็นความชอบหรือไม่ชอบ เลื่อมใสศรัทธาหรือไม่เลื่อมใสศรัทธา ไว้วางใจหรือไม่ไว้วางใจ แต่ความรู้สึกเหล่านี้อาจจะเกิดขึ้นเพียงชั่วคราว แต่ถ้าหากได้รับความรู้ความเข้าใจที่มีเหตุผลสมบูรณ์เข้ามาเสริม ความรู้สึกต่อสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้อาจจะกลายเป็นความถาวรหรืออาจจะกลายเป็นความเชื่อหรือค่านิยมที่ลบล้างได้ยาก

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ จะพิจารณาความรู้สึกต่อการเมืองในลักษณะของความไว้วางใจทางการเมือง (political trust) เพราะจะเป็นปัจจัยที่จะนำไปสู่ความนิยมเอียงในพฤติกรรมทางการเมืองในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่นการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองหรือการไม่เข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองหรือความสนใจหรือไม่สนใจต่อการเมือง เป็นต้น

---

<sup>1</sup> Martin Fishbein and Bertram Ravan, "The A.B. Scale : An Operational Definition of Belief and Attitude," Human Relation, 15 (February, 1962):35-40.

<sup>2</sup> Katz, "Attitudes formation and Public Opinion" in Political Attitudes and Public Opinion., p. 13.

อาร์เธอร์ เอช. มิลเลอร์ ให้คำนิยามเกี่ยวกับความไว้วางใจทางการเมืองไว้ว่า ความไว้วางใจทางการเมืองนั้น สามารถถือได้ว่าเป็นความโน้มเอียงพื้นฐานในเชิงความรู้สึก (affective) หรือประเมินค่า (evaluative) ทิศทางของความไว้วางใจทางการเมืองนั้น เริ่มจากความไว้วางใจสูงสุดจนกระทั่งถึงความระแวงสูงสุด (political cynicism) ดังนั้นความระแวงสงสัยหรือความไม่ไว้วางใจทางการเมือง ซึ่งหมายถึงระดับความรู้สึกในทางลบ (negative effect) ต่อรัฐบาลและเป็นความเชื่อถือที่ว่ารัฐบาลไม่ได้ทำหน้าที่และสร้าง output ตามที่บุคคลนั้นคาดหวัง<sup>1</sup> ความรู้สึกไม่ไว้วางใจทางการเมืองนี้<sup>2</sup> เลสเดอร์ มิลแบธ อธิบายว่า เป็นความรู้สึกไม่ไว้วางใจต่อรัฐบาลและผู้นำทางการเมือง ส่วน แซนดรา เคนยอน ชวาร์ตซ์ อธิบายว่า เป็นการรับรู้ (perception) ของบุคคลต่ออำนาจทางการเมืองและหรือรัฐบาลว่ามักจะกระทำการไม่เป็นไปตามมาตรฐานของพฤติกรรมที่ควรจะเป็น (prescriptive standards)<sup>3</sup> ซึ่งความไม่ไว้วางใจทางการเมืองนี้เป็นการแสดงออกถึงความสงสัย หรือไม่ไว้วางใจอย่างลึกซึ้งซึ่งต่อการกระทำและแรงจูงใจ (motives)

<sup>1</sup> Arthur H. Miller, "Political Issue and Trust in Government, 1964-1970," American Political Science Review Vol.68 No.3 (1974) : 952.

<sup>2</sup> Milbrath and Goel, Political Participation : How and Why Do People Get Involved in Politics, p. 63.

<sup>3</sup> Sandra Kenyon Schwartz, "Pattern of Cynicism : Differential Political Socialization among Adolescents," in New Direction in Political Socialization, ed. David C. Schwartz and Sandra K. Schwartz (New York : Free Press, 1975), p. 189.

ของผู้อื่น อันอาจกล่าวได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของความระแวง (cynicism) หรือโลกทัศน์แห่งความไม่ไว้วางใจ (distrustful outlook)<sup>1</sup>

จากการศึกษาของ อีสตัน ได้พบว่าถ้าสมาชิกของระบบการเมืองถอนตัวจากการให้ความสนับสนุน ซึ่งหมายถึงความรู้สึกถอนตัวจากการไว้วางใจ (trust) จากความมั่นใจ (confident) หรือจากความรักใคร่ (พอใจ) ในด้านต่าง ๆ ของระบบการเมืองไม่ว่าจะเป็นประชาคมทางการเมือง ระบบการปกครอง หรืออำนาจทางการเมืองจะก่อให้เกิดความตึงเครียดแก่ระบบ ซึ่งจะมีผลต่อความไร้เสถียรภาพของระบบการเมืองนั้น<sup>2</sup>

สายทิพย์ สุกตติพันธ์ ได้กล่าวถึงความไว้วางใจทางการเมืองไว้ว่าเป็นความโน้มเอียงทางการเมืองพื้นฐาน (basic political orientation) หรือการรับรู้ (perception) ที่บุคคลมีต่อกิจกรรมทางการเมือง ผู้ใช้อำนาจทางการเมืองหรือระบบการเมืองทั้งหมด ในเชิงประเมินค่าว่าสิ่งนั้นหรือการกระทำนั้น เป็นสิ่งถูกต้อง ชอบธรรม มีเหตุผล เป็นความรู้สึกผูกพัน (attachment) ซึ่งแสดงออกในรูปของความชอบพอและการให้ความไว้วางใจ<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> M. Kent Jennings and Richard Niemi, The Political Character of Adolescence (Princeton, New Jersey : Princeton University Press, 1974), p. 117.

<sup>2</sup> Easton and Dennis, Children in the Political System : Origin of Political Legitimacy, p. 48.

<sup>3</sup> สายทิพย์ สุกตติพันธ์. "การเรียนรู้ทางการเมืองของเยาวชนไทย : ศึกษาเฉพาะกรณีนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิตภาควิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524, หน้า 50.

บุคคลที่มีความไว้วางใจทางการเมืองสูงจะ เชื่อว่าการกระทำของรัฐบาลจะทำให้สภาพต่าง ๆ ดีขึ้น การเมืองไม่ใช่เรื่องสกปรกเสียทั้งหมด เจ้าหน้าที่ของรัฐทำงานเพื่อประโยชน์ของประชาชน เป็นส่วนใหญ่ แต่บุคคลที่มีความหวาดระแวงทางการเมืองสูงมักจะ รู้สึกว่าการเมือง เป็น เรื่องสกปรก นักการเมือง เป็นพวกเจ้า เล่ห์หลอกหลวง ผู้นำของประเทศมัก เป็นคนคดโกง ฉ้อราษฎร์บังหลวง เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว<sup>1</sup>

มีผู้เสนอแนวทางการวิเคราะห์ต้นกำเนิดของความรู้สึกไม่ไว้วางใจทางการเมืองไว้เป็นสองแนวทางด้วยกัน วิลเลียม แกมสัน ได้ให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมทางการเมืองโดยพิจารณาว่า เนื้อหาสาระของการตัดสินใจ การดำเนินงานของรัฐบาลและปฏิกิริยาที่รัฐบาลมีต่อข้อเรียกร้องต่าง ๆ ในระบบการเมืองซึ่งเป็นการแสดงออกของระบบการเมืองนั้นจะ เป็นที่มาของความไว้วางใจหรือไม่ไว้วางใจทางการเมือง<sup>2</sup> ส่วนนักวิชาการอีกกลุ่มหนึ่งให้ความสำคัญต่อปัจจัยด้านจิตวิทยาและบุคลิกภาพของบุคคล โดยเชื่อว่า "ถ้าบุคคลหนึ่งมีความไม่ไว้วางใจต่อบุคคลอื่น ๆ ทั่วไปแล้ว บุคคลนั้นย่อมไม่อาจมีความรู้สึกไว้วางใจต่อผู้มีอำนาจ ซึ่งได้แก่ รัฐบาลและเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลได้อย่างแน่นอน ความไว้วางใจต่อผู้ใช้อำนาจทางการเมืองนั้น เป็นส่วนหนึ่งที่ เฉพาะเจาะจงของความไว้วางใจใน เพื่อนมนุษย์"<sup>3</sup>

ในการศึกษาทางรัฐศาสตร์ ระดับความไว้วางใจทางการเมือง เป็นตัวกำหนดที่สำคัญของการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เป็นการวัดประเมินโอกาสและความเข้มของความสัมพันธ์และความตึงเครียดในสังคม<sup>4</sup> การที่กลุ่มซึ่งมีขนาดใหญ่พอประมาณเกิดความไม่ไว้วางใจ

<sup>1</sup> บุญเลิศ ชีระตระกูล. "การมีส่วนร่วมทางการเมืองของกรมกรไทย : ศึกษาเฉพาะกรณีกรมกรการทำเรือแห่งประเทศไทย" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ การปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528), หน้า 31-32.

<sup>2</sup> William A. Gamson, Power and Discontent (Homewood, Illinois : Dorsey, 1968), p.51.

<sup>3</sup> Robert E. Lane, Political Man (Glencoe : Free Press, 1959), p.164.

<sup>4</sup> Joel D. Aberback and Jack L. Walker, "Political Trust and Racial Ideology," American Political Science Review 64(1970) : 1199.

วางใจและทำการเรียกร้อง หากระบบการเมืองมีความสามารถในการปรับตัวก็จะสามารถหลีกเลี่ยงความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้นได้ แต่ถ้าไม่สามารถปรับตัวรับกับสถานการณ์ดังกล่าว ความขัดแย้งและการใช้กำลังรุนแรงก็อาจเกิดขึ้นและมีผลกระทบต่อ เสถียรภาพทางการเมืองได้เช่นกัน

ความสำคัญของการไว้วางใจทางการเมืองต่อระบบการเมือง เป็นที่ตระหนักกันมานานแล้วทั้งในแวดวงวิชาการและในทางปฏิบัติ ไม่มีรัฐบาลหรือระบบการปกครองใดที่จะดำรงอยู่ได้ถ้าปราศจากความไว้วางใจจากประชาชน ความรู้สึกไม่ไว้วางใจนั้นมีอยู่เสมอในทุกสังคมการเมือง ไม่ว่าผู้นำในระบบการเมืองนั้นจะเป็นที่ชื่นชอบของประชาชนเพียงใดและพยายามทำตามความต้องการของประชาชนมากเพียงใด เพราะยังจะมีบุคคลบางส่วนที่เห็นว่าในสังคมนี้ยังมีความไม่เสมอภาคและความไม่เป็นธรรม และมีความระแวงสงสัยในการบริหารงานและความตั้งใจของรัฐบาลอยู่เสมอ ความไม่ไว้วางใจนี้เป็นที่มาของความไม่พอใจ ความเกลียดชังซึ่งจะนำไปสู่การต่อต้านการไม่ให้ความร่วมมือหรือการไม่เข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองในที่สุด

ระดับความไว้วางใจทางการเมืองจะมีอิทธิพลอย่างมากต่อการกำหนดวิธีการและนโยบายของผู้นำทางการเมือง แกมสัน เสนอว่า "ผู้ใช้อำนาจทางการเมืองสามารถนำสิ่งใหม่ ๆ เข้ามาให้ประชาชนยอมรับโดยอาศัยพื้นฐานแห่งความไว้วางใจของประชาชนและถ้าประสบความสำเร็จก็จะยิ่งเพิ่มความสนับสนุนและความไว้วางใจทางการเมืองมากขึ้น แต่ถ้าความไว้วางใจทางการเมืองอยู่ในระดับต่ำและมีแนวโน้มลดลง ผู้มีอำนาจทางการเมืองก็จะประสบความยากลำบากในการนำเอาสิ่งใหม่ ๆ เข้ามาและทำการปกครองได้ลำบากยิ่ง"<sup>1</sup>

จากการศึกษาวิจัยของนักวิชาการหลายท่านดังกล่าว อาจสรุปได้ว่า ความไว้วางใจทางการเมืองมีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อแนวโน้มพฤติกรรมทางการเมืองหรือการ

<sup>1</sup> Gamson, Power and Discontent, pp. 45-46.

มีส่วนร่วมทางการเมือง โดยเฉพาะถ้าบุคคลใดมีการประเมินค่าต่อระบบการเมืองหรือสถานะแวดล้อมทางการเมืองในทางลบ จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับต่ำ ซึ่งเรื่องนี้ โรสแมน ได้ศึกษาริวิจัยและค้นพบข้อสรุปในลักษณะเดียวกัน ดังนี้

- ก) ผู้ที่มีสมรรถภาพทางการเมือง (political competence) ต่ำ (คือ ผู้ที่มีขอบเขตการเข้าร่วมทางการเมืองต่ำ มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องราวทางการเมืองน้อย) และมีอารมณ์เกี่ยวข้องกับต่อการเมืองในระดับต่ำ จะไม่มีความรู้สึกใด ๆ กับการเมือง นอกจากความรู้สึกที่ว่า การเมืองเป็นเรื่องที่ห่างไกล เป็นเรื่องที่อยู่ในมือของคนอื่น ความรู้สึกนี้มีมากในหมู่ เพศหญิงและพวกชนชั้นต่ำ.
- ข) ผู้ที่มีสมรรถภาพทางการเมืองต่ำ แต่มีอารมณ์เกี่ยวข้องกับสูงมักจะแสดงความรู้สึกออกมาในลักษณะ "ขุ่นเคือง" (indignant) คือตอบโต้ อย่างรุนแรงในทางลบ เมื่อได้รับความผิดหวังในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเมืองและพยายามยืนยันในความถูกต้องของตนเอง
- ค) ผู้ที่มีสมรรถภาพทางการเมืองสูง แต่มีอารมณ์เกี่ยวข้องกับกับการเมืองต่ำ มักจะเห็นว่า การเมืองเป็นเรื่องที่สามารถจัดการให้ เป็นไปตามต้องการได้และ เขาจะไม่ยอม เป็นฝ่ายที่ต้องสูญเสียผลประโยชน์เลย
- ง) ผู้ที่มีสมรรถภาพทางการเมืองสูงและมีอารมณ์เกี่ยวข้องกับสูงมักจะเป็นผู้ที่ เข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ต้องการรับใช้สังคมและ เห็นว่าการมีตำแหน่งทางการเมือง เป็น เรื่องที่น่าภูมิใจและพยายามชวนชวนเข้า เป็น<sup>1</sup>

ประเด็นที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือ ปัจจัยซึ่งมีผลต่อความรู้สึกของประชาชนที่มีต่อการเมือง โดยเฉพาะในด้านความไว้วางใจทางการเมืองของประชาชน ซึ่งปัจจัย

<sup>1</sup> Leonard Broom, Philip Selznick, Sociology, a Text with Adapted Readings (New York : Harper & Row, Publishers, 1968), p. 528.



หรือตัวแปรที่คาดว่าน่าจะมีผลต่อความไว้วางใจทางการเมือง คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษาและระดับรายได้

จากการศึกษาวิจัยของ ฮิวจ์ เอ โบน และ อัสติน แรนเนย์ ซึ่งทำการศึกษาลักษณะทางสังคมวิทยาที่เกี่ยวข้องกับการลงคะแนนออกเสียงเลือกตั้งประธานาธิบดีของประเทศสหรัฐอเมริกา โดยนำสถิติการเลือกตั้งของปี ค.ศ. 1956, 1960 และ 1968 มาวิเคราะห์ร่วมกัน พบว่า เพศหญิงมีความรู้สึกร่วมและมีความกระตือรือร้นทางการเมืองน้อยกว่าเพศชายและเพศหญิงไม่คิดว่าการออกเสียงเลือกตั้งของตนจะมีความสำคัญต่อประเทศชาติ อีกปัจจัยหนึ่งคือในด้านอายุ ปรากฏแนวโน้มว่ายิ่งบุคคลมีอายุสูงขึ้น เขาก็จะยิ่งมีความรู้สึกร่วมและมีความกระตือรือร้นทางการเมืองมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่มประชากรอายุประมาณ 60 ปี จะมีความรู้สึกร่วมและกระตือรือร้นในทางการเมืองอย่างเห็นได้ชัด<sup>1</sup>

ผลจากการวิจัยอีกแห่งหนึ่งพบว่า "ยิ่งบุคคลมีรายได้สูงขึ้น เขาก็จะยิ่งรู้สึกว่า การกระทำทางการเมืองของแต่ละบุคคลมีส่วนกระทบถึงการเมืองทั้งหมด และในทางตรงข้าม "ยิ่งบุคคลมีการศึกษาดำ รายได้น้อย ความรู้สึกว่าคุณมีส่วนร่วมกับสังคมความสนใจเรื่องราวระหว่างประเทศก็ยิ่งถูกจำกัดแคบลง จนถึงขั้นเฉื่อยชาไม่มีความหมาย" มีความเชื่อถือที่ครอบงำอยู่ในพวกชนชั้นต่ำส่วนใหญ่ว่า "การเมือง เป็น เรื่องที่ไม่ทำความเข้าใจและ เหลือวิสัยที่จะเข้าไปจัดการอะไรได้" และแม้ในพวกชนชั้นสูงบางคนก็ยังคิดเช่นนี้<sup>2</sup>

จากการศึกษาวิจัยของบุญเลิศ อีระตระกูล พบว่าความไว้วางใจทางการเมืองของกรมกรทำ เรือโดยทั่วไปอยู่ในระดับปานกลางและเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง

<sup>1</sup> Hugh A. Bone, and Austin Ranney, Politics and Voters (New York : McGraw-Hill Book Company, 1967), p. 140.

<sup>2</sup> Broom and Selznick, Sociology, a Text with Adapted Readings, p. 526.



ความไว้วางใจทางการเมืองกับปัจจัยทางด้านเพศ อายุ การศึกษา รายได้ และการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานการทำเรือ ปรากฏว่าไม่มีปัจจัยใดเลยที่มีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจทางการเมืองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทุกปัจจัยมีความสัมพันธ์กับความไว้วางใจทางการเมืองในระดับที่ต่ำมาก พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบว่าน่าจะเป็น เพราะบรรยากาศและสภาพแวดล้อมทางการเมือง รวมทั้งภาวะเศรษฐกิจโดยทั่วไปไม่สร้างภาวะความเดือดร้อนแก่กรรมการการทำเรือเท่าใดนัก และนอกจากนี้วัฒนธรรมทางการเมืองก็คงจะมีส่วนในการทำให้กรรมการการทำเรือยอมรับในอำนาจ กฎเกณฑ์ และตัวบุคคลของคณะรัฐบาลได้ง่ายด้วย<sup>1</sup>

ค. ความโน้มเอียงในพฤติกรรมทางการเมือง

ในเรื่องความโน้มเอียงในพฤติกรรมทางการเมืองจะ เน้นการมองถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน เป็นหลัก ทั้งในด้านการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้ง และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน แต่ทั้งนี้จะต้องมองถึงความสนใจทางการเมืองของประชาชนด้วย เพราะความสนใจทางการเมืองจะเป็นตัว เชื่อมระหว่างความรู้ความเข้าใจทางการเมืองกับความรู้สึกต่อการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมือง การที่ประชาชนมีความชอบหรือเลื่อมใสศรัทธาต่อระบบการเมือง แต่ขาดซึ่งความสนใจทางการเมืองอย่างจริงจัง ก็จะทำให้มีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยลง

ดังที่ อริสโตเติล กล่าวไว้ว่า "มนุษย์เป็นสัตว์การเมือง" การเมืองจึงเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประชาชนทุกคน ประชาชนมีหน้าที่รับผิดชอบต่อการเมืองของประเทศ ต้องคอยสนใจติดตามข่าวคราวการเคลื่อนไหวทางการเมืองอยู่ตลอดเวลาเพื่อจะได้เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการเมืองอย่างถูกต้อง ยิ่งในประเทศที่จะถือว่าการปกครองระบอบประชาธิปไตย เป็นหลักของการปกครองอย่างแน่นแล้ว ประชาชนจำเป็น

<sup>1</sup> บุญเลิศ อีระตระกูล. "การมีส่วนร่วมทางการเมืองของกรมกรไทย :

ต้องมีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองอย่างถูกต้องพอ เพียงต่อการตัดสินใจ เข้าร่วมในกระบวนการเมืองทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่นยิ่งขึ้น<sup>1</sup>

ความสนใจที่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองหรือการที่ประชาชนจะเกิดความสนใจที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองได้นั้น เป็นความรู้สึกของประชาชนที่มีความสนใจทางการเมืองและต้องการจะเข้าไปมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นหรือแสดงบทบาททางการเมืองรวมทั้งอาจจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของรัฐบาล ตามแต่โอกาสและศักยภาพทางการเมืองของแต่ละบุคคล ดังที่ อาเลกซ์ อินเคเลส กล่าวไว้ว่า "บุคคลจะเกิดความสนใจที่จะมีส่วนร่วมทางการเมืองนั้น เขาจะต้องสนใจในเรื่องราวทางการเมืองและต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมในองค์การทางการเมือง"<sup>2</sup>

อย่างไรก็ตาม มีนักวิชาการหลายท่านศึกษาวิจัยและพบว่า การมีส่วนร่วมทางการเมืองยังขึ้นอยู่กับความสำนึกทางการเมืองอีกประการหนึ่ง จากการศึกษาในสังคมตะวันตกพบว่า "บุคคลที่มีความสำนึกทางการเมืองย่อมจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่ไม่มีความสำนึกทางการเมือง" ทั้งจากการศึกษาของ แคมป์เบลล์, กูริน, มิลเลอร์, อัลมอนต์, เวอร์มา, ไฮร์ ยูเลา, มิสไนบรธ, แลม และอื่น ๆ<sup>3</sup>

จึงกล่าวได้ว่า ความสำนึกทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมี

<sup>1</sup> ชลอ ไบเจริญ. "ความคิดเห็นทางการเมืองของผู้นำเยาวชนชนบท." หน้า 69.

<sup>2</sup> Alex Inkeles, "Participant Citizenship in the Development Countries," American Political Science Review, 63(December, 1969) : 139.

<sup>3</sup> ดูรายละเอียดใน Milbrath and Goel, Political Participation : How and Why Do People Get Involved in Politics, pp. 49-50, 58-59, 96-97.

ความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด เพราะความสำคัญทางการเมืองนั้นจะต้อง เป็นการที่บุคคลหรือประชาชนต้องมีความรู้ในเรื่องของการเมืองและมีปฏิริยาต่อ เรื่องนั้นในทางการเมืองที่มีค่อนด้วยทั้งในทางบวกและทางลบ ความสำคัญทางการเมืองในลักษณะเช่นนี้ จะนำไปสู่การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบนานาประการ เช่น การออกเสียงเลือกตั้ง การเป็นสมาชิกพรรคการเมือง หรือแสดงความคิดเห็นในทางการเมือง เป็นต้น เพราะความสำคัญทางการเมืองจะมีผลกระทบต่อบุคคลทางด้านความคิดเห็น ด้านความผูกพัน และเป็นผลให้เกิดปฏิริยาต่อการแสดงออกในเชิงบวกหรือลบ ซึ่งจะขึ้นอยู่กับปัจจัยแวดล้อมทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง เป็นเงื่อนไขสำคัญที่จะบ่งชี้ถึงระดับความสำคัญทางการเมืองของแต่ละบุคคล

ดังนั้น ความสนใจทางการเมืองและความสำคัญทางการเมืองโดยพื้นฐานแล้วก็คือ ผลจากการที่ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองและมีความรู้สึกต่อการเมืองในลักษณะใดลักษณะหนึ่งทั้งในเชิงบวกหรือเชิงลบ อันจะนำไปสู่การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองที่แสดงออกมาจากความโน้มเอียงของความรู้สึกในทางใดทางหนึ่งต่อระบบการเมือง

เมื่อกล่าวมาถึงจุดนี้ จึงควรจะทำความเข้าใจถึงธรรมชาติของการมีส่วนร่วมทางการเมืองให้ชัดเจน เสียก่อน ที่จริงแล้วการมีส่วนร่วมทางการเมืองเป็นคำที่มีความหมายกว้างมาก เนื่องจากการมีส่วนร่วมทางการเมืองจะครอบคลุมถึงกิจกรรมทุกชนิดที่เกิดจากการมีปฏิสัมพันธ์กันระหว่างประชาชนกับสถาบันทางการเมืองภายในรัฐ นักรัฐศาสตร์หลายท่านได้ให้ความหมายไว้มากมายทั้งที่คล้ายคลึงและแตกต่างกันไป ซึ่งในที่นี้จะนำมาเสนอไว้เฉพาะที่น่าสนใจเป็นลำดับ ๆ ไป

เกอร์เรนท์ พาร์รี กล่าวว่า การมีส่วนร่วมทางการเมือง หมายถึง การมีส่วนร่วมร่วมกับผู้อื่นในกิจกรรมทางการเมือง ซึ่งกิจกรรมทางการเมืองที่มีอยู่ทั่วไป อาจเรียงลำดับได้จากการออกเสียงเลือกตั้ง ไปจนถึงการเป็นผู้กำหนดนโยบายและการดำเนินนโยบาย<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Geraint Parry, ed., Participation in Politics (Manchester : Manchester University, Press, 1972), p.3.

นอร์แมน เฮช ไน และ ซิดนีย์ เวอร์บา ได้อธิบายความหมายของ "การมีส่วนร่วมทางการเมือง" ไว้ว่า การมีส่วนร่วมทางการเมืองก็คือ "กิจกรรมต่าง ๆ ที่ถูกต้องตามกฎหมายของประชาชนซึ่งมีวัตถุประสงค์โดยตรงมากหรือน้อยในการมีอิทธิพลต่อการเลือกของเจ้าหน้าที่รัฐบาลหรือการกระทำที่กำลังดำเนินการอยู่ของเจ้าหน้าที่รัฐบาล" โดยเน้นว่าการมีส่วนร่วมทางการเมืองจะต้องมีลักษณะดังนี้<sup>1</sup>

(1) เป็นเรื่องเกี่ยวกับกิจกรรมของพลเมืองเฉพาะบุคคล รวมทั้งผู้ที่เสียชาติต่อกฎหมายแต่เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองโดยอาชีพ ซึ่งรวมถึงเจ้าหน้าที่รัฐบาล เจ้าหน้าที่พรรคการเมืองและพวกหัวคะแนน

(2) เป็นกิจกรรมซึ่งมีจุดมุ่งหมายที่จะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจในการเลือกของรัฐบาลหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล

(3) การเข้ามีส่วนร่วมในการปกครองโดยการกระทำกิจกรรม

แต่การมีส่วนร่วมทางการเมืองในลักษณะของ ไน และ เวอร์บา ติกรอบไว้เฉพาะกิจกรรมทางการเมืองที่ถูกต้องตามกฎหมายเท่านั้น ในขณะที่ ฮันดิงตัน และ โดมิงเควซ เห็นว่า การมีส่วนร่วมทางการเมืองหมายถึง กิจกรรมหรือการกระทำของประชาชนที่ต้องการมีอิทธิพลเหนือการตัดสินใจของรัฐบาล โดยการที่กระทำหรือความพยายามนั้น เป็นได้ทั้งถูกต้องและไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ใช้กำลังหรือไม่ใช้ สำเร็จหรือล้มเหลว ทั้งที่สมัครใจหรือไม่สมัครใจ รวมถึงการเลือกตั้ง การร่วมในการรณรงค์หาเสียง การ

---

<sup>1</sup> Norman H. Nie and Sidney Verba, "Political Participation," in Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby (eds.), Handbook of Political Science : Non Government Politics (Readings, Mass.: Addison-Wesley Publishing Co., 1975), p. 1.

รวมตัว เพื่อโน้มน้าวหรือกดดันรัฐบาล การประท้วงและการใช้กำลังรุนแรง<sup>1</sup>

กอฟเฟรย์ เค. โรเบิร์ตส์ นักรัฐศาสตร์ชาวอังกฤษเห็นว่า การมีส่วนร่วมทางการเมืองหมายถึง กิจกรรมโดยสมัครใจของแต่ละบุคคลในกิจการทางการเมือง รวมทั้งการลงคะแนนเสียงการเป็นสมาชิกและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มการเมือง เช่น ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง กลุ่มผลประโยชน์ เจ้าหน้าที่สถาบันการเมือง กิจกรรมที่ไม่เป็นทางการ เช่น การอภิปรายทางการเมืองหรือร่วมฟังเหตุการณ์ทางการเมือง การชักชวนทางการเมืองของเจ้าหน้าที่หรือสมาชิกของกลุ่มการเมือง<sup>2</sup>

ทัศนะดังกล่าวสอดคล้องกับความเห็นของ เซอร์เบอร์ แมคคอลลสกี ซึ่งเห็นว่าการมีส่วนร่วมทางการเมือง คือ กิจกรรมต่าง ๆ โดยสมัครใจซึ่งสมาชิกในสังคมมีส่วนร่วมโดยตรงหรืออ้อมในการเลือกผู้ปกครองประเทศ การกำหนดนโยบายสาธารณะ การลงคะแนนเสียง เลือกตั้งการติดตามข่าว การอภิปราย การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การเข้าร่วมประชุม การบริจาคเงินและการติดต่อกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ลักษณะความกระตือรือร้นของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง อาจพิจารณาได้จากการสมัครเป็นสมาชิกพรรคการเมืองอย่างเป็นทางการ ลงคะแนนเสียงตามบัญชี การเขียนและกล่าวสุนทรพจน์ การรณรงค์

<sup>1</sup> Samuel Huntington and Jorge I. Domínguez, "Political Development," in Fred Greenstein and Nelson Polsby (eds.), Handbook of Political Science : Macropolitical Theory. Vol.3, (Reading, Mass.: Addison Wesley, 1975), p.33. อ้างใน สุจิต บุญขงการ, "การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองกับเสถียรภาพทางการเมืองของไทย," ใน จรูญ สุภาพ, บรรณาธิการ การพัฒนาประเทศ (กรุงเทพมหานคร : คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522). หน้า 42.

<sup>2</sup> Geoffrey K. Roberts, A Dictionary of Political Analysis (London : Longman, 1971), p.145.





หาเสียง การแข่งขันกัน เป็นเจ้าหน้าที่พรรคหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่ไม่รวมถึงกิจกรรมที่ไม่สมัครใจ เช่น การเสียภาษี การเป็นทหาร และหน้าที่ด้านตุลาการ<sup>1</sup>

อาร์เธอร์ ดับบลิว โย เมจให้ความหมายว่า "การมีส่วนร่วมทางการเมือง" มี 3 ลักษณะใหญ่ ๆ คือ<sup>2</sup>

- (1) การลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง (voting)
- (2) การใช้วิธีการบังคับหรือชักจูงอย่างไม่เป็นทางการ (informal method of pressure and persuasion) ซึ่งได้แก่ การแสดงความคิดเห็นโดยตรงหรือทางจดหมาย โทรศัพท์ โทรเลข ฯลฯ และการเดินขบวนหรือก่อจลาจล
- (3) การดำเนินการอย่างเป็นทางการ (formal actions) ได้แก่ การใช้สิทธิที่มีอยู่ตามรัฐธรรมนูญ เช่น การริเริ่มกฎหมาย (initiative) การแสดงประชามติ (referendum) และการเพิกถอนออกจากตำแหน่ง (recall)

จากการที่มีผู้ให้ความหมายไว้จำนวนมากเช่นนี้ ไมรอน ไวน์เนอร์ นักรัฐศาสตร์ชาวอเมริกัน จึงได้รวบรวมและจำแนกเป็นความหมายในลักษณะสำคัญ ๆ 10 ความหมายด้วยกันคือ<sup>3</sup>

- (1) การกระทำที่สนับสนุนหรือเรียกร้องต่อคณะผู้ปกครอง
- (2) ความพยายามที่จะให้เกิดผลสำเร็จในการใช้อิทธิพลต่อการปฏิบัติการของรัฐบาลหรือในการเลือกผู้นำในคณะรัฐบาล

<sup>1</sup> Herbert McClosky, "Political Participation," International Encyclopedia of the Social Sciences 12(1968) : 252.

<sup>2</sup> Arthur W. Bromage, Introduction to Municipal Government and Administration (New York : Appleton-Century-Crofts Inc., 1950), p.252.

<sup>3</sup> Myron Weiner, Crises and Sequences in Political Development. (Princeton, New Jersey : Princeton University Press, 1971), pp.161-163.

(3) การกระทำที่ถูกต้องตามกฎหมายและได้รับการยอมรับว่าชอบธรรม

(4) การกระทำที่มีตัวแทน (representation)

(5) ความหมายที่ว่าจะเข้าไปเกี่ยวข้องกับ เพราะรู้สึกว่าการเข้าไปเกี่ยวข้อง  
ไม่ทำให้เกิดผลอะไรขึ้นมา

(6) ความกระตือรือร้นที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องหรือ เป็นพวกที่กระตือรือร้น  
(activists) ที่จะทำ

(7) การกระทำที่ "ต่อเนื่องอย่างคงเส้นคงวา" (persistence continuum)  
ซึ่งอาจจะ เป็นการจัดการอย่างเป็นสถาบัน หรือกระทำการในลักษณะที่ปะทุขึ้นทันทีทันใด  
เช่น ก่อการจลาจล

(8) การกระทำที่มุ่งต่อการเลือกผู้นำทางการเมือง มุ่งที่จะมีอิทธิพลต่อนโยบาย  
สาธารณะหรือ เป็นความพยายามที่จะมีอิทธิพลต่อการกระทำต่าง ๆ ของหน่วยราชการ

(9) การกระทำที่เป็นกิจกรรมอันมีผลกระทบต่อการเมืองระดับชาติเท่านั้น

(10) การกระทำที่เป็น "การกระทำทางการเมือง" (a political act)

จากความหมายทั้ง 10 นี้ ไมรอน ไวน์เนอร์ ได้นำมาสรุปว่า การมีส่วนร่วม  
ทางการเมืองหมายถึง การกระทำโดยสมัครใจใด ๆ ซึ่งไม่ว่าจะเป็นผลสำเร็จหรือไม่ มี  
การจัดองค์การหรือไม่ เกิดขึ้น เป็นครั้งคราวหรือต่อเนื่องและใช้วิธีที่ถูกต้องตามกฎหมาย  
หรือไม่ก็ตาม โดยมุ่งที่จะไปมีอิทธิพลต่อนโยบายสาธารณะ การบริหารนโยบายสาธารณะ  
และการเลือกผู้นำทางการเมืองของรัฐบาลทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ดังนั้นการมี  
ส่วนร่วมทางการเมืองจึงประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการคือ มีการกระทำ  
(action) เป็นไปโดยความสมัครใจ (voluntary) และมีการเลือก (choice)  
จะขาดอย่างใดอย่างหนึ่งไม่ได้

นอกเหนือจากนักวิชาการชาวตะวันตกแล้ว ทางด้านนักวิชาการของไทยได้มีผู้  
ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมทางการเมืองไว้เช่นกัน อาทิเช่น

ทิพาพร พิมพัทธ์ เห็นว่า การมีส่วนร่วมทางการเมือง หมายถึง การมี  
ส่วนร่วมในการกระทำ (activity) ของแต่ละบุคคล ซึ่งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ  
นโยบายของรัฐบาล การมีส่วนร่วมจะมาจากแต่ละบุคคลโดยตรงต่อการตัดสินใจนโยบายของ

รัฐบาล เรียกว่า "การมีส่วนร่วมโดยตนเอง" (autonomous participation) และการมีส่วนร่วมซึ่งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจภายนอก เนื่องจากแต่ละบุคคลโดยตรง แล้ว เรียกว่า "การมีส่วนร่วมโดยการถูกระดม" (mobilized participation)<sup>1</sup>

บุญเลิศ อีระตระกูล ได้สรุปไว้ว่า การมีส่วนร่วมทางการเมือง หมายถึง กิจกรรมทั้งปวงของพลเมืองซึ่งต้องการมีอิทธิพลหรือสนับสนุนต่อรัฐบาลและการเมือง โดยที่ การกระทำหรือความพยายามนั้น เป็นได้ทั้งถูกต้องหรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ใช้กำลังหรือไม่ใช้กำลัง สำเร็จหรือล้มเหลว กิจกรรมดังกล่าวอาจเป็นกิจกรรมในระดับชาติหรือท้องถิ่น ก็ได้<sup>2</sup>

นอกจากความหมายของการมีส่วนร่วมทางการเมืองแล้ว ยังมีผู้จำแนกรูปแบบและ กิจกรรมของการมีส่วนร่วมไว้ด้วย ซึ่งก็มีผู้ศึกษาแจกแจงไว้หลายท่าน มีทั้งคล้ายคลึงกันและ แตกต่างกัน เช่น ผลการศึกษาวิจัยของ เวอร์บา และ ไน ในปี 1972<sup>3</sup> ผลการ ศึกษาวิจัยของ ซูซาน เวลช์ ในปี 1975<sup>4</sup> ผลการศึกษาวิจัยของ ฮันดิงตัน และ

<sup>1</sup> ทิพาพร พิมพ์สุทธิ, พัฒนาทางการเมือง (กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัย รามคำแหง, 2521), หน้า 204-205.

<sup>2</sup> บุญเลิศ อีระตระกูล, "การมีส่วนร่วมทางการเมืองของกรรมกรไทย : ศึกษาเฉพาะกรณีกรรมกรการทำเรือแห่งประเทศไทย, หน้า 20.

<sup>3</sup> Sidney Verba and Norman H. Nie, Modes of Democratic Participation : A Cross National Comparison (Beverly Hills : Sage Publication, 1971), pp.41-43, 57-59.

<sup>4</sup> Susan Welch, "Dimensions of Political Participation in Canadian Sample," Canadian Journal Political Science 8(December 1975) : 553-556.

เนลสัน ในปี 1976<sup>1</sup> และผลการศึกษาวิจัยของ มิลแบรธ และ โกล ในปี 1977<sup>2</sup> เป็นต้น แต่ที่น่าสนใจและสอดคล้องกับการศึกษาวิจัย คือ ผลการศึกษาของ มิลเพอร์ธ และ โกล ซึ่งสรุปรูปแบบของการมีส่วนร่วมทางการเมืองไว้ 6 รูปแบบ คือ<sup>3</sup>

- (1) การลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
- (2) เป็นสมาชิกพรรคและเป็นเจ้าหน้าที่ของพรรค
- (3) เป็นผู้มีบทบาทในชุมชน เพื่อช่วยแก้ปัญหาให้แก่ชุมชน
- (4) มีการติดต่อกับหน่วยงานของรัฐบาล ทั้งในปัญหาเฉพาะของตนเองและครอบครัว หรือปัญหาของส่วนรวม
- (5) เป็นผู้เข้าร่วมประท้วงหรือเดินขบวน
- (6) เป็นผู้สื่อข่าวสารทางการเมือง ทั้งในรูปของการให้ข้อมูลความรู้ทางการเมือง หรือการร่วมแก้ปัญหาทางการเมือง

รูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่กล่าวมานี้ อัลมอนต์ กล่าวว่า เป็นรูปแบบที่นิยมใช้ (conventional forms) อยู่ในประเทศที่มีระบอบการเมืองการปกครองแบบประชาธิปไตยสมัยใหม่ซึ่งส่วนมากจะพบเห็นได้ชัดเจนในกลุ่มประเทศที่พัฒนาแล้ว ส่วนรูปแบบที่ไม่เป็นที่นิยม (unconventional forms) แต่ก้ใช้อยู่ในกลุ่มประเทศกำลังพัฒนาทั้งหลาย จะมีลักษณะทั้งที่ถูกกฎหมายและไม่ถูกกฎหมาย ตั้งแต่การร้องเรียนเดินขบวน ใช้ความรุนแรงจนถึงการปฏิวัติรัฐประหาร ซึ่งรูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมืองในแบบหลังนี้

<sup>1</sup> Samuel P. Huntington and Joan M. Nelson, No Easy Choice : Political Participation in Developing Country (Cambridge : Harvard University Press, 1976), pp.161-167.

<sup>2</sup> Milbrath and Goel, Political Participation : How and Why Do People Get Involved in Politics, pp. 9-26.

<sup>3</sup> Ibid., pp.12-16.

จะส่งผลกระทบต่อกระเทือนถึงเสถียรภาพทางการเมืองของรัฐบาล<sup>1</sup>

เช่นเดียวกัน การศึกษาของ ไบ, เพาเวลล์ และ ฟริวิทท์ ก็พบว่า รูปแบบหรือลักษณะของการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประเทศที่กำลังพัฒนาโดยทั่วไปมักมีแนวโน้มแตกต่างไปจากประเทศที่พัฒนาแล้วหลายประการ ที่สำคัญคือ การขยายตัวทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ไม่มีผลผลักดันให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองมากขึ้นเสมอ ในประเทศที่พัฒนาแล้วและมีการปกครองแบบประชาธิปไตยที่มั่นคง ประชาชนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมสูงจะมีความสนใจไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งและเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองสูงกว่าคนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำ ส่วนในประเทศที่กำลังพัฒนาในบางประเทศ เช่น ในอินเดีย เป็นต้น ปรากฏว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเมือง ซึ่งถือว่ามีฐานะดีกว่าไปลงคะแนนเสียงน้อยกว่าในเขตชนบทซึ่งมีความล้าหลังมากกว่า<sup>2</sup>

เกี่ยวกับเรื่องความแตกต่างในการมีส่วนร่วมทางการเมืองนี้ นักรัฐศาสตร์ได้ศึกษาและจำแนกถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองเป็น 2 ขอบเขตคือ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมทางการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม อันเป็นความพยายามที่จะหาคำตอบว่า เหตุใดในสังคมหนึ่งจึงมีการขยายตัวของการมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างรวดเร็ว ขณะที่ในอีกสังคมหนึ่งยังมีลักษณะที่เกือบไม่มีการมีส่วนร่วมทางการเมืองเลย โดยพิจารณาจากสภาพแวดล้อมของสังคมนั้น อีกขอบเขตหนึ่งคือปัจจัยส่วน

<sup>1</sup>

Gabriel A. Almond (ed.), Comparative Politics Today : A World View, (Boston : Little, Brown and Company, 1980), p.59.

<sup>2</sup>

Norman Nie, G.B. Powell, and Kenneth Prewitt, "Social Structure and Political Participation," American Political Science Review, 63 (June 1969): 361-78; (September, 1969), pp. 808-32. อ้างถึงใน สุจิต บุญขงการ และพรศักดิ์ ม่วงแผ้ว, พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของคนไทย : ศึกษาเฉพาะการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 22 เมษายน 2522. รายงานการวิจัยของคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2523. หน้า 195.

บุคคล เพื่อค้นคว้าว่าเหตุใดบุคคลหนึ่งจึงมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองแตกต่างจากอีกบุคคลหนึ่ง<sup>1</sup> แต่โดยส่วนใหญ่แล้วมักจะศึกษาวิเคราะห์โดยใช้ตัวแปรในสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนเป็นหลัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีปัจจัยทางด้านเพศ อายุ การศึกษาและรายได้ของประชาชน ซึ่งจะได้กล่าวถึงโดยสรุปดังนี้

#### 1) เพศกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง

จากการศึกษาของ มิลเบรธ และ โกล ได้พบว่าเพศชายเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าเพศหญิง การค้นพบนี้ตรงกับนักวิชาการทางด้านสังคมศาสตร์ชาวตะวันตกหลายท่าน เช่น โน, เวอร์มา และ คิม ในปี 1974 ออลเสน ในปี 1973 และ โกล ในปี 1975 เป็นต้น มีเพียงผลงานการวิจัยของ เลริส ซึ่งพบว่า ผู้หญิงอาร์เจนตินาเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าผู้ชายอาร์เจนตินา มิลเบรธ และ โกล ยังได้พบอีกว่า ในหมู่คนที่มีฐานะต่ำ (lower status) อัตราการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองของผู้ชายและผู้หญิงมีความแตกต่างกันมาก (ผู้ชายเข้ามามีส่วนร่วมมากกว่า) แต่ในหมู่คนที่มีฐานะสูง (upper status) อัตราความแตกต่างในการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองของผู้ชายและผู้หญิงมีน้อยมาก อีกทั้งยังได้พบว่า อัตราความแตกต่างในการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองของเพศชายและเพศหญิง จะลดน้อยลงก็ต่อเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงให้เป็นสมัยใหม่ (modernization) มากขึ้น<sup>2</sup>

#### 2) อายุกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง

ผลการศึกษาหลายชิ้นพบว่า การเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองจะเพิ่มขึ้นอย่าง

<sup>1</sup> ดูรายละเอียดใน เสน่ห์ นนทะโชติ. "การสื่อสารทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในชุมชนชนบทไทย : ศึกษาเฉพาะกรณีบ้านวังค้ำ อำเภอลำปาง จังหวัดนครราชสีมา" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524, หน้า 29-39.

<sup>2</sup> Milbrath and Goel, Political Participation : How and Why Do People Get Involved in Politics, pp. 116-118.



สม่ำเสมอตามอายุจนกระทั่งถึงจุดสูงสุดในวัยกลางคน ต่อจากนั้นจะค่อย ๆ ลดลงตามอายุที่มากขึ้น เช่น จากการศึกษาของ เวอร์บา และ ไน ในปี 1972

ไน, เวอร์บา และ คิม ในปี 1974 และจากการวิจัยของ ไกล ในปี 1975 จากการศึกษาดังกล่าว ได้พบด้วยว่า อายุมีความสัมพันธ์กับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทุกรูปแบบอย่างสม่ำเสมอ มิลแบร์ธ และ ไกล ยังได้ค้นพบว่าการมีส่วนร่วมทางการเมืองได้เริ่มขึ้นและเพิ่มขึ้นทีละน้อยตามการเพิ่มของอายุ จนถึงระดับสูงสุดอยู่ที่อายุ 35-40 ปี แล้วจะค่อย ๆ ลดลง สำหรับพวกเด็กสาวที่ยังโสดและคนแก่ มักจะเฉื่อยชาต่อโอกาสในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง แต่พวกเด็กหนุ่มสาวมักจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในลักษณะการประท้วง เดินขบวนหรือก่อการจลาจล โดยเฉพาะอย่างยิ่งพวกนักศึกษาและคนดองงาน<sup>1</sup>

### 3) การศึกษาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง

มิลแบร์ธ และ ไกล พบว่าในระหว่างตัวแปรทางด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมที่ใช้อธิบายการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองนั้น การศึกษาเป็นปัจจัยที่ได้รับความสนใจมากที่สุด จากผลงานการวิจัยของนักวิชาการต่างประเทศหลายท่าน ได้ค้นพบตรงกันว่าบุคคลที่มีการศึกษาสูงกว่าจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่มีการศึกษาดำกว่า เช่น จากการศึกษาวิจัยของ อัลมอนต์ และ เวอร์บา ในปี 1963 จากผลการวิจัยของ ไน, เพาเวลล์ และ ฟรีวิทท์ ในปี 1965 และจากการวิจัยของ ไกล ในปี 1975 เป็นต้น นอกจากนี้การศึกษายังเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุดในการกระตุ้นบุคคลทุกระดับฐานะอาชีพ วัฒนธรรมและเชื้อชาติ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในทุกรูปแบบมากขึ้น ยกเว้นเฉพาะการเลือกตั้งเท่านั้นที่ไม่เป็นไปตามนี้ เหตุที่การศึกษามีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของบุคคลในทุกวัฒนธรรมอย่างเข้มข้นนั้น เพราะระดับการศึกษาของบุคคลมีความสัมพันธ์กับคุณสมบัติทางด้านบุคลิกภาพทางสังคมและจิตวิทยาของบุคคลด้วย กล่าวคือ บุคคลซึ่งมีการศึกษาสูงมักมีรายได้สูงกว่า ได้รับข่าวสารจากสื่อมวลชนมากกว่า มีอาชีพที่มีสถานะสูงกว่า ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับรัฐบาลและการ

<sup>1</sup> Ibid., p.116.



เมืองมากกว่าและรู้สึกมีประสิทธิภาพทางการเมือง (political efficacy) มากกว่าด้วย<sup>1</sup>

#### 4) รายได้กับการมีส่วนร่วมทางการเมือง

ผลงานการวิจัยหลายชิ้นรวมทั้งของ มิลแมนธ ได้พบว่าผู้ที่มีรายได้มากกว่าจะ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า รายได้สัมพันธ์กับความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างชัดเจน และมีอิทธิพลอย่างมากที่สุดต่อกิจกรรมที่ต้องการความนิยมนับถือหรือกิจกรรมที่ต้องการเงินทุนมาก เหตุที่รายได้มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองมากนั้น มิลแมนธ อธิบายว่าเป็น เพราะความแตกต่างของรายได้ มีความเกี่ยวข้องกับความแตกต่างของสถานภาพทาง เศรษฐกิจและสังคม กล่าวคือ ผู้ที่มีความมั่งคั่งมากกว่ามักจะมีระดับการศึกษาสูงกว่าปฏิสัมพันธ์กับกลุ่ม เศรษฐกิจและการเมืองต่าง ๆ มากกว่า จึงทำให้มีการพัฒนาทัศนคติและความเชื่อต่าง ๆ ของคน ซึ่งเอื้อต่อการเข้าร่วมทางการเมืองมากกว่า นอกจากนี้ในประเทศที่ยากจน เฉพาะพวกที่มีฐานะทาง เศรษฐกิจ เท่านั้นที่สามารถมีวิทยุและโทรทัศน์ได้<sup>2</sup>

#### ง. ปัจจัยที่สนับสนุนหรือ เป็นอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วมทางการเมือง

จากที่กล่าวมาแล้วข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมทางการเมืองเป็นผลมาจากที่บุคคลได้รับความรู้ทางการเมืองและมีความรู้สึกต่อการเมืองในด้านบวกหรือด้านลบ ซึ่งจะปรากฏออกมาในลักษณะของความไว้วางใจทางการเมือง ความสนใจทางการเมือง และความสำนึกทางการเมือง อันเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความโน้มเอียงในพฤติกรรมทางการเมืองหรือการมีส่วนร่วมทางการเมือง ถึงแม้ว่าปัจจัยทางด้านเพศ อายุ การศึกษา และรายได้จะมีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองอยู่ด้วย แต่โดยพื้นฐานแล้วความแตกต่างในการมีส่วนร่วมทางการเมืองของแต่ละบุคคล ยังมีปัจจัยอื่น ๆ ที่มีอิทธิพลอย่างสำคัญอยู่ด้วย ทั้งในลักษณะที่สนับสนุนหรือ เป็นอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองในลักษณะต่าง ๆ กันไป

1

Ibid., pp. 98-102.

2

Ibid., p.76.

ในการศึกษาริวิจัยครั้งนี้คิดว่าปัจจัยที่น่าจะมีผลสำคัญในเชิงสนับสนุนหรือ เป็นอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน ก็คือ การเปลี่ยนแปลงทางสังคมไปสู่ความเป็นสังคมสมัยใหม่ และการมีวัฒนธรรมทางการเมืองที่สอดคล้องหรือไม่สอดคล้องกับการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ก) แนวความคิด เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมไปสู่ความทันสมัย

แนวความคิด เรื่องการเปลี่ยนแปลงทางสังคมมีพื้นฐานมาจากความคิด เห็นในเรื่องความก้าวหน้าทางสังคม อันเป็นผลมาจากการสะสมความรู้ทางวิชาการอย่างไม่มีที่สิ้นสุด หรืออาจ เรียกว่า เป็นวิวัฒนาการทางสังคมที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ โดยการเปลี่ยนแปลงจากสังคมแบบง่าย ๆ มา เป็นสังคมที่สลับซับซ้อน จากชุมชนเล็กที่อยู่กระจัดกระจาย มาสู่ชุมชนที่มีขนาดใหญ่ขึ้น ทำให้โครงสร้างและหน้าที่ของสังคมเปลี่ยนแปลงไปด้วย จากสังคมดั้งเดิมสู่สังคมที่ก้าวหน้า ซึ่งถ้ามองในด้านวิวัฒนาการในกระบวนการผลิตและสังคมก็จะ เริ่มจากสังคมเกษตรกรรมสู่สังคมอุตสาหกรรม ซึ่ง แฟรงค์ ซัทตัน เปรียบเทียบ ลักษณะแตกต่างของสังคมทั้ง 2 ประเภทไว้ดังนี้ <sup>1</sup>

สังคม เกษตร	สังคมอุตสาหกรรม
1. บรรทัดฐานทางสังคมจะมีลักษณะ เน้นความสำคัญของชาติกำเนิดและไม่มีลักษณะ เป็นสากล	1. บรรทัดฐานทางสังคมมีลักษณะ เป็นสากล มีการแบ่งแยกหน้าที่ ที่เฉพาะเจาะจง และ เน้นความสำเร็จ
2. กลุ่มในระดับท้องถิ่นมีความมั่นคงและ ไม่ค่อยมีการเลื่อนชั้นทางสังคม	2. มีการเลื่อนชั้นและ เคลื่อนย้ายทางสังคม ได้สูง
3. อาชีพต่าง ๆ มีความแตกต่างกัน เพียง เล็กน้อย	3. มีการพัฒนาระบบอาชีพ ซึ่งแยกตัวออก จากโครงสร้างทางสังคมอื่น ๆ

<sup>1</sup> Frank X. Sutton, "Social Theory and Comparative Politics," in Harry Eckstein and David Apter, (eds.) Comparative Politics : A Reader (New York, Free Press, 1963), p. 67.

## สังคม เกษตร

## สังคมอุตสาหกรรม

4. มีการจำแนกชั้นทางสังคมโดยระบบ  
อาซูไร

4. ระบบชนชั้นมีความ "เสมอภาค" โดย  
ยึดเอาความสำเร็จทางอาชีพ เป็นเกณฑ์  
5. มีการตั้ง "องค์กร" ซึ่งมีโครงสร้าง  
หน้าที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น

แนวความคิด เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมด้านหนึ่ง ที่มีผลต่อการพัฒนาทาง  
การเมืองค่อนข้างมากคือ "กระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่" (modernization)  
ซึ่งในเรื่องนี้ ซีริล อี. แบล็ค เป็นผู้มีบทบาทสำคัญ โดยการใช้แนวทางแบบประวัติศาสตร์  
เปรียบเทียบมาวิเคราะห์กระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่และได้ให้ความหมายของ  
"modernization" ไว้ว่า หมายถึง "กระบวนการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในอดีต ซึ่ง  
มีผลกระทบให้สถาบันทางสังคมต่าง ๆ เริ่มปรับตัวให้เข้ากับหน้าที่และความรับผิดชอบใหม่ ๆ  
ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและสะท้อนให้เห็นถึงผลกระทบของการปฏิบัติทางวิทยาศาสตร์  
และเทคโนโลยี ซึ่งช่วยเปิดโอกาสและช่วยพัฒนาความรู้ให้มนุษย์สามารถควบคุมและ เปลี่ยน  
แปลงสภาพแวดล้อมของตนได้"<sup>1</sup>

จากความเข้าใจดังกล่าวนี้ แบล็คจึงมองการเปลี่ยนแปลงให้เป็นสมัยใหม่ในฐานะ  
ที่เป็นทั้งกระบวนการที่มีลักษณะทั้งสร้างสรรค์ และทำลายล้างไปด้วยในขณะเดียวกัน กล่าว  
คือ เป็นกระบวนการที่มีผลช่วยสร้างวิถีชีวิตแบบใหม่และในขณะเดียวกันก็มีผลในการทำลาย  
ล้างวิถีชีวิตและแนวความคิดในแบบเก่าลงด้วยเช่นกัน<sup>2</sup> สำหรับ เครื่องบ่งชี้ลักษณะที่แตกต่าง  
กันระหว่างสังคมดั้งเดิมกับสังคมใหม่ ได้แก่ ปัญญาชน การเมือง เศรษฐกิจ สังคม  
และลักษณะทางจิตวิทยา<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Ceril E. Black, The Dynamics of Modernization : A Study  
in Comparative History (New York : Harper & Row, 1967), p.7.

<sup>2</sup> Ibid., pp.26-34.

<sup>3</sup> Ibid., pp.9-26.

ชั้นดังต้น เป็นอีกผู้หนึ่งที่ให้ความหมายของกระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่อย่างน่าสนใจว่า เป็นกระบวนการที่ซับซ้อนซึ่งเกี่ยวข้องกับความคิด เห็นและพฤติกรรมของมนุษย์ในทุก ๆ ด้าน ยกตัวอย่างได้คือ เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาอุตสาหกรรม การเจริญเติบโตของเมือง การเร่งเร้าให้เกิดความตื่นตัวในด้านสังคม การขยายการศึกษา และการขยายตัวของ การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง<sup>1</sup>

นอกจากนี้ ได้มีนักวิชาการที่นำเอาคำศัพท์ modernization มาใช้ศึกษาแบบทดสอบกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง ๆ และมีความเห็นว่า modernization เป็นคำที่ใช้อธิบายกระบวนการของการเปลี่ยนแปลงที่ซับซ้อน เป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญ ๆ ในทุก ๆ ด้านของโลกทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองซึ่งไรเบิร์ต เคอร์นีย์ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่ากระบวนการนี้มีพลัง คือทำให้ความสัมพันธ์ของสังคมดั้งเดิม ค่านิยม ความเชื่อและพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับแบบแผนประเพณีปฏิบัติชนบทยุคเก่าแก่ เสื่อมความนิยมลงและค่อย ๆ ถูกแทนที่หรือจำต้องรวมตัวเข้ากับแบบแผนใหม่ ๆ ที่มีลักษณะแตกต่างกันอย่างเด่นชัด การเปลี่ยนแปลงนี้ ไม่เพียงแต่จะก่อให้เกิดความตื่นตัวในเรื่องความสำนึกทางการเมือง การเข้ามีส่วนร่วมและการขยายตัวของสื่อมวลชนต่าง ๆ ก่อให้เกิด เสรีภาพใหม่ ๆ และโอกาสก้าวหน้าเท่านั้น แต่ในขณะเดียวกันยังได้กระตุ้นให้เกิดความตึงเครียด ความขัดแย้ง และความไม่แน่นอนตามติดมาด้วย<sup>2</sup> ดังนั้น บีแอร์เคอ เบรย์ จึงสรุปได้ว่า กระบวนการเปลี่ยนแปลงให้เป็นสมัยใหม่ในชนบท จะเป็นสิ่งที่ทำได้ยากมาก และมักจะกินเวลานาน เพราะนิสัยใจคอและความคิดของคนในชนบทรากลึก และบทบาทที่เขาถูกกำหนดให้แสดงในสังคมชนบทไม่เอื้ออำนวยต่อการเปลี่ยนแปลง

<sup>1</sup> Samuel P. Huntington, "The Change to Change : Modernization, Development and Politics," Journal of Comparative Politics. (April, 1971), pp.290-292.

<sup>2</sup> Robert N. Kearny, Politics of Modernization of South and Southeast Asia (Cambridge, Mass.: Schenkman Publishing, 1975), p.3.

อย่างรวดเร็ว<sup>1</sup>

สิ่งที่ สันติงตัน ให้ความสนใจเป็นพิเศษเห็นจะได้แก่ การเปลี่ยนให้ เป็นสมัยใหม่ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทางการเมือง ซึ่งแบ่งย่อยออกได้เป็น 2 ประเภทกว้าง ๆ คือ พวกแรกเรียกว่า "กระบวนการระดมกำลังทางสังคม" (social mobilization) ซึ่งเป็นแนวความคิดที่ริเริ่มโดย คาร์ล ดอยทซ์ มีความหมาย ว่า "เป็นกระบวนการที่กลุ่มสังคม กลุ่มเศรษฐกิจ และความผูกพันทางด้านจิตใจแบบดั้งเดิม ต้องถูกทำลายลง ซึ่งย่อมมีผลกระทบให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในความคิดและวิถีชีวิตของประชาชนในสังคมนั้น ๆ คือ ประชาชนจะอยู่ในสภาพที่พร้อมจะรับการอบรมทางสังคม ในรูปแบบนั่นเอง" สำหรับการพัฒนาทางการเมืองในแบบที่สองนั้นได้แก่ "การพัฒนาทางเศรษฐกิจ" ซึ่งได้แก่ ความเติบโตและผลกระทบอันเกิดจากความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจของสังคมหนึ่ง ๆ ซึ่งโดยสรุปแล้ว สันติงตัน มองว่า การเคลื่อนไหวทางสังคม หมายถึง การเปลี่ยนแปลงของปัจเจกบุคคลและกลุ่มสังคมในด้านความต้องการและความคาดหวัง ในขณะที่การพัฒนาทางเศรษฐกิจนั้น หมายถึง การเปลี่ยนแปลงในด้านความสามารถ (capabilities) ของมนุษย์ที่จะให้ได้อะไรซึ่งสิ่งอันพึงปรารถนาต่าง ๆ <sup>2</sup>

ส่วนผลกระทบของกระบวนการเปลี่ยนให้ เป็นสมัยใหม่ที่มีต่อการเมืองหรือที่เราเรียกว่า กระบวนการเปลี่ยนให้ เป็นสมัยใหม่ในทางการเมือง (political modernization) นั้น สันติงตัน ได้สรุปแนวทางที่จะนำไปสู่ความทันสมัยทางการเมืองไว้อย่างกว้าง ๆ 3 แนวทางด้วยกันคือ การใช้อำนาจอย่างมีเหตุมีผล มีการแบ่งแยกหน้าที่ทางการเมืองออกเป็นส่วนย่อยต่าง ๆ ในขณะเดียวกันก็มีการพัฒนาโครงสร้างที่มีลักษณะขึ้นมาใหม่ เพื่อปฏิบัติหน้าที่เหล่านั้น และประการสุดท้ายมีการขยายการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองให้กว้างขวางยิ่งขึ้น โดยเปิดโอกาสให้มวลชนได้เข้ามีส่วนร่วมด้วย ซึ่ง

<sup>1</sup> Pierre de Briey, "Difficultes de Modernization Politique dans les Nouveaux Etats," Civilisation, 131 (1963): 11.

<sup>2</sup> Samuel P. Huntington, Political Order in Changing Societies (New Haven, Conn : Yale University Press, 1971), pp.33-34.



ตามความเห็นของ ฮันดิงตัน ลักษณะทั้ง 3 ประการดังกล่าวนี้ ใช้เป็นเกณฑ์สำหรับการแยกแยะระหว่างสังคมการเมืองแบบทันสมัยออกจากสังคมการเมืองแบบดั้งเดิมที่ล้าสมัยนั่นเอง<sup>1</sup>

กล่าวได้ว่า นอกจาก Huntington จะได้เสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการกระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่ และการพัฒนาทางการเมืองตามความคิดเห็นของตนเองแล้ว เขายังได้พยายามรวบรวมเอาแนวความคิดของนักวิชาการอื่น ๆ เอาไว้ เพื่อสร้างความเข้าใจในแง่มุมที่ต่าง ๆ กันได้อย่างกว้างขวางนั่นเอง

เนื่องจาก "การเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง (political participation)" เป็นคุณลักษณะสำคัญอย่างหนึ่งของกระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่ เป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดผลทั้งทางบวกและทางลบทางการเมือง ผลในทางบวกคือ การขยายขอบข่ายของการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง อาจจะทำให้ประชาชนมีอำนาจควบคุมรัฐบาลมากขึ้น อย่างเช่นในประเทศประชาธิปไตย ทำให้ประชาชนมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงและมีผลต่อการปฏิบัติงานของรัฐบาล เช่น การไปออกเสียงเลือกตั้ง ประชาชนที่พัฒนาและ เปลี่ยนเป็นสมัยใหม่แล้วก็มักเลือกที่จะออกเสียงเพื่อรักษาผลประโยชน์ของตนภายใต้ขอบข่ายของโครงสร้างที่มีผลทางสังคมและทางการเมืองลีโอนาร์ด บินเดอร์ อ้างว่าในสังคมที่มีความที่มีระดับของ civic culture สูงเท่าไรก็ยิ่งจะทำให้ประชาชนผู้ไปออกเสียงเลือกตั้งปฏิบัติการที่จะสร้างเสริม โครงสร้างด้านการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองให้เข้มแข็งยิ่งขึ้น ยิ่งการตัดสินใจของประชาชนขึ้นอยู่กับการคำนึงถึงผลประโยชน์ของชนส่วนใหญ่มากเท่าไร ก็จะทำให้การแสวงหาความเข้มแข็งของคุณค่าร่วมกัน ในสังคมมากขึ้นเท่านั้น<sup>2</sup>

สำหรับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองนั้น เป็นกระบวนการสำคัญอันหนึ่งของการ

<sup>1</sup> Ibid., pp. 34-35.

<sup>2</sup> Leonard Binder, "A Review Article," Mimeo to be published in the American Journal of Sociology, forthcoming issue, p.5.

พัฒนาการเมืองและการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่ เนื่องจากกระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่ ทำให้เกิดการกระจายอำนาจในรูปแบบใหม่ของระบบการเมือง ทำให้ศูนย์รวมอำนาจแบบจารีตประเพณีเสื่อมสลายลง ซึ่งจะเห็นได้ชัดเจน จากการที่กลุ่มผู้นำดั้งเดิมหมดอำนาจลงไป ทำให้กลุ่มใหม่ ๆ ในสังคม มีบทบาทเพิ่มมากขึ้นในทางการเมือง กลุ่มสังคมใหม่นี้ได้เริ่มเข้ามามีบทบาทในการเรียกร้องให้มีการกระจายอำนาจทางการเมืองในระบบ ผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นตามมามักจะเป็นในรูปของความขัดแย้ง ในเรื่องชนชั้น และเชื้อชาติ การใช้กฎหมาย การก่อการจลาจล การปฏิวัติรัฐประหารบ่อยครั้ง การขยายตัวทางการเมืองของรัฐบงกชหลวง คอร์ปชั่น การใช้อำนาจที่ไม่ชอบธรรมต่อประชาชนความตกต่ำในด้านสมรรถภาพ การปฏิบัติงานของข้าราชการ ความรู้สึกแทนหนายของประชาชนต่อรัฐบาลการแตกสลายและความล้มเหลวของการจัดตั้งพรรคการเมืองที่มีฐานการสนับสนุนที่กว้างขวาง

จึงอาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า กระบวนการเปลี่ยนให้เป็นสมัยใหม่ อาจจะทำให้เกิดความวุ่นวายไร้กฎระเบียบ การขาดค่านิยมที่มีการยอมรับกันทั่ว ๆ ไป สาเหตุสำคัญคือ ความขัดแย้งระหว่างค่านิยมเก่าและใหม่ กล่าวได้สั้น ๆ คือ ค่านิยมใหม่ได้ทำลายอำนาจและค่านิยมดั้งเดิมทำลายการรวมกลุ่มกันแบบเก่า ก่อนที่ความชำนาญในรูปแบบใหม่แรงจูงใจและทรัพยากรในระบบสังคมจะสามารถช่วยให้เกิดการรวมกลุ่มในรูปแบบใหม่ได้ ดังนั้นลักษณะสำคัญที่สุดอย่างหนึ่งของการพัฒนาทางการเมือง คือการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับหมู่บ้านหรือในเมือง โดยกลุ่มสังคมต่าง ๆ และการพัฒนาของสถาบันทางการเมือง เช่น พรรคการเมืองในอันที่จะรวบรวมให้ประชาชนได้เข้ามามีบทบาทเพิ่มขึ้นทั้งการเมืองในระดับชาติและระดับท้องถิ่น

#### ข) วัฒนธรรมทางการเมือง

เหตุที่กล่าวถึงวัฒนธรรมทางการเมือง ก็เพราะว่าวัฒนธรรมทางการเมืองมีส่วนสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับการเมือง ในฐานะที่เป็นปัจจัยอย่างหนึ่งที่เอื้ออำนวยหรือเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาทางการเมือง โดยเฉพาะการศึกษาทางรัฐศาสตร์ในช่วงศตวรรษที่ 20 นี้ นักรัฐศาสตร์ได้หันมาให้ความสนใจถึงมูลเหตุจูงใจทางการเมืองที่มีอิทธิพลต่อกิจกรรมทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมือง พร้อมกันนี้นักรัฐศาสตร์ก็ได้พยายามศึกษาวิเคราะห์ถึงแบบแผนหรือกฎเกณฑ์ของการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในสังคมต่าง ๆ



ว่ามีลักษณะที่คล้ายคลึงหรือแตกต่างกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นการศึกษาเชิงเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มประเทศที่พัฒนาแล้วและกลุ่มประเทศกำลังพัฒนาหรือด้อยพัฒนา

จากการศึกษาในแนวดังกล่าว นักรัฐศาสตร์ได้พบว่าการพัฒนาทางการเมืองเป็นเรื่องที่ซับซ้อนระหว่างปัจจัยต่าง ๆ และมีหลายปัจจัยที่เหลื่อมล้ำกันอยู่ แต่ส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญและพูดถึงกันอยู่เสมอคือ "วัฒนธรรมทางการเมือง" และนักรัฐศาสตร์ส่วนมากจะมองวัฒนธรรมทางการเมืองว่าเกี่ยวข้องกับความเชื่อทางการเมือง ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง ค่านิยมทางการเมืองและพฤติกรรมทางการเมืองอย่างเช่น เวอร์บา<sup>1</sup> มีความเห็นว่า วัฒนธรรมทางการเมือง เป็นระบบของความเชื่อเกี่ยวกับลักษณะการกระทำต่อกันทางการเมืองและสถาบันทางการเมืองซึ่งมิได้หมายถึงสิ่งที่เกิดขึ้นในโลก แต่เป็นสิ่งที่ประชาชนเชื่อเกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น ทั้งที่พิสูจน์ทดลองได้หรือเป็นแต่เพียงความรู้สึกในอารมณ์<sup>1</sup> หรือที่ ลูเซียน พาย เห็นว่าวัฒนธรรมทางการเมืองเป็นกระบวนการของพฤติกรรม ทัศนคติ ความรู้ ความเชื่อและค่านิยมของการต่อสู้เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจ<sup>2</sup> หรือที่นักรัฐศาสตร์ที่มีชื่อเสียงคนหนึ่งของไทย คือ กมล สมวิเชียร กล่าวไว้ว่า วัฒนธรรมทางการเมืองนั้นจะต้องเป็นความเชื่อ ความรู้ ความรู้สึกทางการเมืองของกลุ่มชน มิใช่ของแต่ละบุคคล<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Sidney Verba, "Comparative Political Culture," in Lucian Pye and Sidney Verba, Political Culture and Political development (Princeton : Princeton University Press, 1965), pp.7-8, 513-516.

<sup>2</sup> Lucian W. Pye, Politics, Personality and Nation Building : Burma's Search for Identity (New Haven : Yale University Press, 1962), p. 44.

<sup>3</sup> กมล สมวิเชียร, "วัฒนธรรมการเมืองไทยกับการพัฒนาทางการเมือง," วรรณไวทยากร (พระนคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2514), หน้า 43.

ในเรื่องของการพัฒนาทางการเมืองนั้น นักรัฐศาสตร์ตะวันตกทั้งหลายมักจะมองเป้าหมายของการพัฒนาทางการเมือง ว่าหมายถึงกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองไปสู่ความเป็นประชาธิปไตย ซึ่งเน้นถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน เป็นหลักสำคัญ และเป็นระบบการเมืองที่อำนาจทางการเมืองไม่ได้อยู่ในมือของคน ๆ เดียว หรือกลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ

อย่างเช่นการศึกษาของ อัลมอนต์ และ เพา-เวลล์ ที่ได้พยายามชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของวัฒนธรรมทางการเมือง (political culture) ว่าในประเทศที่มีการพัฒนาทางการเมือง วัฒนธรรมทางการเมืองจะต้องมีลักษณะที่แยกออกจากความเชื่อที่มงายไร้เหตุผล แต่ควรเป็น เรื่องของหลักการที่อยู่บนสภาพของเหตุผลและความเป็นจริง<sup>1</sup> แต่สำหรับประเทศที่กำลังพัฒนา ซึ่งส่วนใหญ่ได้แก่ ประเทศที่กำลังเปลี่ยนแปลงระบบ เศรษฐกิจ และสังคมแบบเก่าไปสู่แบบใหม่ ในระยะหัวเลี้ยวหัวต่อเช่นนี้เอง จะเกิดสภาพของการขัดกันระหว่างวัฒนธรรม เดิมที่เป็น เรื่องของความมงายไร้เหตุผลกับวัฒนธรรมใหม่ที่ขึ้นอยู่กับหลักการ และความเป็นจริง หากวัฒนธรรมทางการเมืองเดิมของสังคมสามารถปรับตัวให้เข้ากับระบบการเมืองใหม่หรือระบบการเมืองใหม่สามารถ เข้าได้กับวัฒนธรรมทางการเมืองเดิม การพัฒนาทางการเมืองก็อาจเกิดขึ้นได้ แต่ในทางปฏิบัติหลายประเทศจะพบกับความขัดแย้งระหว่างสิ่งสองสิ่งดังกล่าว ผลคือ ความปั่นป่วนวุ่นวายทางการเมือง ฉะนั้นอาจกล่าวได้ว่า แท้ที่จริงแล้ว "การพัฒนาทางการเมือง" เป็น เรื่องที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับโครงสร้างทางการเมืองและวัฒนธรรมทางการเมืองที่จะต้อง เอื้ออำนวยและสอดคล้องต้องกัน<sup>2</sup>

อย่างไรก็ตาม นับตั้งแต่หลังจากการสิ้นสุดยุคอาณานิคม ประเทศที่เพิ่งได้รับเอกราชและประเทศด้อยพัฒนาที่ไม่เคยเป็น เมืองขึ้นใครก็ตาม ต่างแสวงหาวิถีทางที่จะพัฒนา

<sup>1</sup> ราชละเอียดยุคใน กมล สมวิเชียร, "วัฒนธรรมการเมืองไทยกับการพัฒนาทางการเมือง," วรรณไวทยากร (พระนคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2514), หน้า 33-48. และ สุจิต บุญบงการ, "นิสิตนักศึกษากับการพัฒนาทางการเมือง," วรรณไวทยากร, หน้า 4.

<sup>2</sup> ประสาท หลีกศิลา, สังคมมนุษย์ในด้านพฤติกรรมศาสตร์ (พระนคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2514), หน้า 13-14.

ประเทศของคนให้เจริญก้าวหน้าอย่างประเทศตะวันตก ประชาธิปไตยได้ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือเพื่อนำไปสู่การเป็นประเทศพัฒนาแล้ว แต่กาลเวลาได้พิสูจน์ให้เห็นแล้วว่า ประชาธิปไตยได้ประสบความสำเร็จล้มเหลวในประเทศกำลังพัฒนาตลอดมา และในที่สุดก็ถูกแทรกแซงจากทหาร จนมีแนวโน้มไปทางอำนาจนิยมแทบทุกประเทศ หรือไม่กี่กฎรูปการปกครองอื่นเข้ามาแทรกแซงจนต้องเปลี่ยนแปลงไปอย่างตรงกันข้ามกับประชาธิปไตย จึงก่อให้เกิดการกลายความเชื่อที่เคยมีอยู่อย่างกว้างขวางว่าสังคมต่าง ๆ จะต้องพัฒนาไปสู่ระบบการปกครองแบบประชาธิปไตย เพราะได้เกิดระบบฟาสซิสต์ คอมมิวนิสต์ขึ้น และประเทศเกิดใหม่ ซึ่งต่างก็มีโครงสร้างวัฒนธรรมและกระบวนการทางการเมืองในแบบต่าง ๆ กัน จึงทำให้นักรัฐศาสตร์หันมาสนใจศึกษา เรื่องการพัฒนาทางการเมืองมากขึ้น ว่าการพัฒนาทางการเมืองมีความหมายอย่างไรกันแน่

แต่ไม่ว่าการศึกษาจะปรากฏในรูปแบบใดก็ตาม จะพบว่าในที่สุดวัฒนธรรมทางการเมือง เป็นสิ่งที่มีบทบาทสำคัญที่ทำให้ทุกระบบการเมืองมีลักษณะเฉพาะของตน อย่างที่ อัลมอนต์กล่าวว่า ทุกระบบการเมืองถูกตรึงไว้ในแบบแผนเฉพาะสำหรับพฤติกรรมทางการเมือง แบบแผนนั้น เรียกว่า "วัฒนธรรมทางการเมือง" และ อัลมอนต์ ได้อธิบายให้เห็นว่าระบบการเมืองนั้นมีใช้ เป็นผลผลิตของกฎหมาย รัฐธรรมนูญ คำสั่งผู้ปกครอง แต่เป็นผลิตรวมของวัฒนธรรม จารีตประเพณี ความรู้สึกนึกคิด ซึ่งรวม เรียกว่า "วัฒนธรรมทางการเมือง" วัฒนธรรมทางการเมือง จึงเป็นตัวกำหนดแนวทางการเมือง<sup>1</sup> ถ้าเราต้องการอธิบายว่าทำไมระบบการเมืองหนึ่งจึงดำเนินไปได้และประสบความสำเร็จหรือไม่อีกระบบการเมืองหนึ่งจึงประสบความสำเร็จล้มเหลว วัฒนธรรมทางการเมืองจะเป็นสิ่งอธิบายปัญหาประเภทนี้ได้เป็นอย่างดี

จากที่กล่าวแล้วว่า ความเชื่อทางการเมืองเป็นส่วนประกอบอย่างหนึ่งของวัฒนธรรมทางการเมืองและเป็นปัจจัยอย่างหนึ่งที่จะเอื้ออำนวยหรือเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาทางการเมือง

1

Gabriel A. Almond, "Comparative Political Systems," in Heinz Eulau, Samuel J. Eldersveld, and Morris Janowitz, (eds.), Political Behavior : A Reader in Theory and Research (New York : Free Press, 1956), p.36.



ดังนั้นการศึกษาวิเคราะห์วัฒนธรรมทางการเมืองและระบบการเมือง จึงควรจะศึกษาให้ครอบคลุมถึงความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกนึกคิด และค่านิยมทางการเมืองของประชาชน นอกเหนือไปจากการศึกษาเรื่องการเลือกตั้งหรือรูปแบบอื่น ๆ ของการมีส่วนร่วมทางการเมือง ตลอดจนรูปแบบและโครงสร้างทางการเมือง เพื่อจะได้สามารถศึกษาทั้งบุคคลแต่ละคนและสังคมไปพร้อม ๆ กัน

ฉะนั้นในการทำความเข้าใจวัฒนธรรมทางการเมืองของประเทศใด จำเป็นต้องศึกษาถึงความเป็นมาของประเทศตลอดจนบุคคลในประเทศ เกี่ยวกับค่านิยม ความเชื่อ ความรู้ความเข้าใจ ความรู้สึกที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการเมืองและความโน้มเอียงของพฤติกรรมทางการเมืองต่อเหตุการณ์ใด เหตุการณ์หนึ่งหรือการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง

อย่างไรก็ตาม ในที่นี้จะขอจำแนกวัฒนธรรมทางการเมืองออกเป็น 2 รูปแบบสำคัญ ๆ คือ วัฒนธรรมทางการเมืองแบบประชาธิปไตยหรือ "อิสระนิยม" และ วัฒนธรรมทางการเมืองแบบเผด็จการหรือ "อำนาจนิยม" โดยจะไม่กำหนดว่าวัฒนธรรมทางการเมืองแบบใดดีกว่ากัน แต่อยากจะเสนอแนะว่า วัฒนธรรมทางการเมืองที่จะช่วยเสริมสร้างความมั่นคงและพัฒนาระบบการเมืองหนึ่งใดได้ดีนั้น ต้องเป็นวัฒนธรรมทางการเมืองที่สอดคล้องและเอื้ออำนวยต่อระบบการเมืองนั้น สมาชิกของระบบการเมืองจะต้องมีความเชื่อมั่นศรัทธาและให้ความสนับสนุนต่อระบบการเมืองนั้น ๆ

โดยสรุปแล้ว แนวความคิดที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ความคิดเห็นทางการเมืองของคณาจารย์ไทยที่ไปทำงานในตะวันออกกลางครั้งนี้ ประกอบไปด้วยแนวความคิดที่สำคัญ คือ แนวความคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจทางการเมือง แนวความคิดเกี่ยวกับความรู้สึกของแต่ละบุคคลต่อการเมือง และแนวความคิดเกี่ยวกับความโน้มเอียงในพฤติกรรมทางการเมืองหรือการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมือง รวมทั้งแนวความคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อแนวความคิดทั้งสามประการดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยด้านประสบการณ์ สถานภาพทาง เศรษฐกิจและสังคมของแต่ละบุคคล รวมทั้งภาวะความทันสมัยและวัฒนธรรมทางการเมือง