

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเรื่องอุคਮการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมทหาร วัดถุประสังค์ของการวิจัยก็เพื่อจะทราบถึงอุคມการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมทหาร และเปรียบเทียบอุคມการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมทหาร ที่มี สถานภาพ ภูมิหลัง การศึกษาและทำแห่งหน้าที่ แตกต่างกัน

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชากร

ตารางที่ 1 เป็นจําแสดงให้เห็นถึงลักษณะทั่วไปของกลุ่มประชากรที่ศึกษา จำแนกตามประเภทของ สถานภาพ ภูมิหลัง การศึกษา และทำแห่งหน้าที่

1. ประเภทของสถานภาพ

1.1 เพศ

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของประชากร จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	62	69.66
หญิง	27	30.34
รวม	89	100

จากการสถิติตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ซึ่งมีจำนวนมากกว่า เพศหญิงกว่า 2 เท่า กذاวูกือ เพศชายมีร้อยละ 69.66 ส่วนเพศหญิงมีร้อยละ 30.34

1.2 อายุราชการ

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 10 ปี	41	45.56
มากกว่า 10 ปี	49	54.44
รวม	90	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์มีอายุราชการมากกว่า 10 ปี ร้อยละ 54.44 ส่วนอาจารย์ที่มีอายุราชการน้อยกว่า 10 ปี มีร้อยละ 45.56 ซึ่งซึ่งให้เห็นว่า กลุ่มอาจารย์ที่มีอายุราชการมากกว่า 10 ปีนั้น มีจำนวนมากกว่ากลุ่มที่มีอายุราชการน้อยกว่า 10 ปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ประเภทของภูมิหลัง

2.1 อาชีพ มีค่า/ไม่มีค่า

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละจำแนกตามอาชีพของบุคคลและ/หรือมารดา

บุคคลและ/หรือมารดา	จำนวน	ร้อยละ
เป็นพ่อแม่	20	22.22
ไม่เป็นพ่อแม่	70	77.78
รวม	90	100

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีบุคคลและ/หรือมารดาที่ไม่มีอาชีพเป็นพ่อแม่ ร้อยละ 77.78 ส่วนอาจารย์ที่มีบุคคลและ/หรือมารดาเป็นพ่อแม่ ร้อยละ 22.22 จะเห็นได้ว่าอาจารย์ที่มีบุคคลและ/หรือมารดาประกอบอาชีพอื่นมีจำนวนมากกว่าอาจารย์ที่มีบุคคลและ/หรือมารดาเป็นพ่อแม่ถึง 3.5 เท่า

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 การอภูหน่วยรวม

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามการอภูหน่วยรวม

การอภูหน่วยรวม	จำนวน	ร้อยละ
เคย	32	35.56
ไม่เคย	58	64.44
รวม	90	100

จากการที่ 4 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่เคยอภูหน่วยรวม มีร้อยละ 35.56 ส่วนอาจารย์ที่ไม่เคยอภูหน่วยรวมมีร้อยละ 64.44

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. การศึกษา

3.1 คุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามคุณภาพการศึกษา

คุณภาพการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ระดับปริญญาตรี	70	77.78
สูงกว่าปริญญาตรี	20	22.22
รวม	90	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่จากการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 77.78 ส่วนอีกสูงกว่าปริญญาตรีมีร้อยละ 22.22 ซึ่งนี้ให้เห็นว่าอาจารย์ที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมีมากกว่าอาจารย์ที่จบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีถึง 3.5 เท่า

**ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

3.2 แหล่งการศึกษา

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามแหล่งการศึกษา

ชนกรศึกษาจาก	จำนวน	ร้อยละ
ในประเทศไทย	79	92.94
ต่างประเทศ	6	7.06
รวม	85	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่จบการศึกษาจากในประเทศไทย ร้อยละ 92.94 บุคคลต่างประเทศร้อยละ 7.06 ซึ่งอาจารย์ที่จบในประเทศไทยมีมากกว่า อาจารย์ที่จบจากต่างประเทศถึง 13.17 เท่า

**ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

3.3 ประเภทสถานบันทึกการศึกษา

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามประเภทสถานบันทึกการศึกษา

ชนิดการศึกษาระดับปริญญาที่จากสถาบัน	จำนวน	ร้อยละ
ทางทหาร	28	31.82
ไม่ใช่ทางทหาร	60	68.18
รวม	88	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่ไม่ได้จบจากสถาบันทางทหารมีร้อยละ 68.18 อาจารย์ที่จบจากสถาบันทางทหารมีร้อยละ 31.82 ซึ่งอาจารย์ที่ไม่ได้จบจากสถาบันทางทหารมีมากกว่าทางทหารถึง 2.14 เท่า

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. ประเทชของทำแห่งหน้าที่

4.1 ลักษณะงานในปัจจุบัน

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามลักษณะงานในปัจจุบันของอาจารย์

ลักษณะงานในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ค้านวิชาการ	64	71.11
บังคับบัญชาและการฝึกอบรมคุณลักษณะทาง	26	28.89
รวม	90	100

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่รับผิดชอบทางค้านวิชาการมีร้อยละ 71.11 ส่วนค้านการรับผิดชอบทางค้านบังคับบัญชาและการฝึกอบรมคุณลักษณะทาง率为 ร้อยละ 28.89 จะเห็นได้ว่าอาจารย์ที่รับผิดชอบทางค้านวิชาการมีจำนวนมากกว่าอาจารย์ที่รับผิดชอบทางค้านบังคับบัญชาและการฝึกอบรมคุณลักษณะทางถึง 2.5 เท่า

ศูนย์วิทยทรัพยากร
อุปกรณ์มหा�วิทยาลัย

4.2 ชั้นยศในปัจจุบัน

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามชั้นยศในปัจจุบัน

ชั้นยศ	จำนวน	ร้อยละ
ร.ต. - ร.อ.	50	55.56
พ.ต.ชื่นไป	40	44.44
รวม	90	100

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ชั้นยศ ร.ต. - ร.อ. มีร้อยละ 55.56 พ.ต.ชื่นไป มีร้อยละ 44.44 ซึ่งจะเห็นว่าหั้งสองกลุ่มมีจำนวนใกล้เคียงกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูล เกี่ยวกับอุคムการณ์ประชาชีปไทย

ผู้วิจัยได้หาค่าเฉลี่ยคะแนนอุคุมการณ์ประชาชีปไทยของกลุ่มประชากรที่ศึกษา ปรากฏว่าอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับค่อนข้างสูงคือเท่ากับ 3.797 จากค่าคะแนนเฉลี่ยซึ่งมีค่าอยู่ระหว่าง 1 - 5 คะแนน โดยอาจารย์ชายมีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยเฉลี่ยเท่ากับ 3.750 อาจารย์หญิงมีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยเฉลี่ยเท่ากับ 3.844 จะเห็นได้ว่าอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงมีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง และใกล้เคียงกัน คงแสดงไว้ในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 อุคุมการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมทหาร จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	\bar{x}
ชาย	62	3.750
หญิง	27	3.844
รวม	89	3.797

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าอุคุมการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมทหารเท่ากับ 3.797 อยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยที่อาจารย์ชายมีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยเท่ากับ 3.750 และอาจารย์หญิงเท่ากับ 3.844 ซึ่งก็อยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นกัน โดยพิจารณา เกณฑ์การให้คะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5

คะแนนเฉลี่ย 1.0-1.5 มีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับต่ำ

คะแนนเฉลี่ย 1.6-2.5 มีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ

คะแนนเฉลี่ย 2.6-3.5 มีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.6-4.5 มีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับค่อนข้างสูง

คะแนนเฉลี่ย 4.6-5.0 มีอุคุมการณ์ประชาชีปไทยอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 11 เปรีบบ เทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของอุคณการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่มีเพศ
แตกต่างกัน

เพศ	n	\bar{X}	SD	t
ชาย	62	165.016	13.580	-1.280
หญิง	27	169.148	14.182	

จากตารางที่ 11 พบว่าอุคณการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์โรงเรียนเตรียม
ทหาร ระหว่างนายทหาร เพศชายและหญิงนั้นไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) อุคณการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์หญิงมีแนวโน้มที่
มากกว่าอาจารย์ชาย แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่า
อาจารย์ชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับอุคณการณ์ประชาธิปไตยคล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์หญิง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างกันอุบัติการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์ที่มีอายุราชการแตกต่างกัน

อายุราชการ	n	\bar{x}	SD	t
น้อยกว่า 10 ปี	41	164.5	13.775	-0.9576
มากกว่า 10 ปี	49	167.326	14.135	

จากตารางที่ 12 พบว่า อุบัติการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์ที่มีอายุราชการน้อยกว่า 10 ปี และมากกว่า 10 ปี ในมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) อุบัติการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์ที่มีอายุราชการมากกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มากกว่าอาจารย์ที่มีอายุราชการน้อยกว่า 10 ปี และเมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยง เบนมาตรฐานจะเห็นว่าอาจารย์กลุ่มนี้มีอายุราชการมากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอุบัติการณ์ประชาชีปไทยคล้ายคลึงกันมากกว่ากลุ่มอาจารย์ที่มีอายุราชการมากกว่า 10 ปีขึ้นไป

ศูนย์วิทยบรังษย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างค่านิยมการ์ดประชาธิปไตยของอาจารย์ที่มีอาชีวศึกษาและ/หรือมารดาแทนทางกัน

อาชีวศึกษาและ/หรือมารดา	n	\bar{x}	SD	t
เป็นพ่อ	20	161.3	17.259	-1.4015
ไม่เป็นพ่อ	70	167.171	13.638	

จากการที่ 13 ค่า t ที่คำนวนได้เท่ากับ -1.4015 พบว่าอาจารย์ที่มีอาชีวศึกษาและ/หรือมารดาที่เป็นพ่อและไม่เป็นพ่อ มีคุณการ์ดประชาธิปไตยไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) คุณการ์ดประชาธิปไตยของอาจารย์ที่มีอาชีวศึกษาและ/หรือมารดาที่ไม่เป็นพ่อ มีแนวโน้มที่มากกว่าอาจารย์ที่มีอาชีวศึกษาและ/หรือมารดาเป็นพ่อ แต่อย่างไรก็ตาม อาจารย์ที่มีอาชีวศึกษาและ/หรือมารดาที่ไม่เป็นพ่อ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณการ์ดประชาธิปไตยคล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์ที่มีอาชีวศึกษาและ/หรือมารดาที่เป็นพ่อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างค่านิยมการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่เคย
อยู่และไม่เคยอยู่หน่วยงาน

หน่วยงานหรือไม่	n	\bar{x}	SD	t
เคย	32	165	13.141	-0.4224
ไม่เคย	58	166.293	15.177	

จากตารางที่ 14 พบว่า ค่านิยมการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่เคยอยู่หน่วยงาน
และไม่เคยอยู่หน่วยงานนั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งค่า t ที่คำนวณ
ได้เท่ากับ -0.4224 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) คุณการณ์ประชา-
ธิปไตยของอาจารย์ที่ไม่เคยอยู่หน่วยงานมีแนวโน้มที่มากกว่าอาจารย์ที่เคยอยู่หน่วยงาน และ
เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว อาจารย์ที่เคยอยู่หน่วยงานมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ
คุณการณ์ประชาธิปไตยคล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์ที่ไม่เคยอยู่หน่วยงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างค่านอุณภารณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่มี
ระดับวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน

วุฒิการศึกษา	n	\bar{x}	SD	t
ระดับปรินิญาตรี	70	166.157	14.414	0.5065
สูงกว่าปรินิญาตรี	20	164.3	14.473	

จากตารางที่ 15 พบว่า อุณภารณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษา^{ที่}ระดับปรินิญาตรีและสูงกว่าปรินิญาตรีไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่า t ที่คำนวณได้ เท่ากับ 0.0565 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) อุณภารณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปรินิญาตรีมีแนวโน้มมากกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปรินิญาตรี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างกันอุคਮการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์
ระหว่างแหล่งที่มาเรื่องการศึกษา

จบการศึกษาจาก	n	\bar{x}	SD	t
ในประเทศไทย	79	166.371	14.213	-0.1176
ต่างประเทศ	6	167.166	15.917	

จากการที่ 16 พบว่า อุคุมการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมทหารที่จบการศึกษาในประเทศไทยและต่างประเทศนั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งค่า t ที่คำนวณได้เท่ากับ -0.1176 อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่า เนลลี่ (\bar{x}) อุคุมการณ์ประชาธิปไตยของอาจารย์ที่จบจากต่างประเทศมีแนวโน้มที่มากกว่าอาจารย์ที่จบในประเทศไทย และเมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว อาจารย์ที่จบในประเทศไทยมีความคิดเห็นเกี่ยวกับอุคุมการณ์ประชาธิปไตยคล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์ที่จบต่างประเทศ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างกันอุณหภูมิ平均ประชาชีปไทยของอาจารย์ระหว่างผู้ที่จบจากสถาบันทางทหารและไม่ใช่ทางทหาร

จากการศึกษาระดับปริญญาตรี	n	\bar{x}	SD	t
จากสถาบัน				
ทางทหาร	28	165.035	10.840	-0.579
ไม่ใช่ทางทหาร	60	166.7	15.631	

จากตารางที่ 17 พบว่า อุณหภูมิ平均ประชาชีปไทยของอาจารย์ที่จบการศึกษาจากสถาบันทางทหารและไม่ใช่ทางทหารนั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่า t ที่คำนวณได้เท่ากับ -0.579 แต่อย่างไรก็ตามอุณหภูมิ平均ประชาชีปไทยของอาจารย์ที่จบการศึกษาจากสถาบันที่ไม่ใช่ทางทหารมีแนวโน้มมากกว่าอาจารย์ที่จบการศึกษาจากสถาบันทางทหาร และเมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว อาจารย์ที่จบการศึกษาจากสถาบันทางทหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับอุณหภูมิ平均ประชาชีปไทยคล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์ที่ไม่จบการศึกษาจากสถาบันทางทหาร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างกันค่านอุณหภูมิประชาริปไถยของอาจารย์ระหว่างผู้ทำงานค้านวิชาการกับค้านการบังคับบัญชาและการฝึกอบรมคุณลักษณะทาง

ลักษณะงานในปัจจุบัน	n	\bar{x}	SD	t
ค้านวิชาการ	64	165.781	16.269	0.04127
บังคับบัญชาและการฝึกอบรม	24	165.653	11.936	

จากตารางที่ 18 พบว่า อุณหภูมิประชาริปไถยของอาจารย์ที่มีงานทางค้านวิชาการกับงานค้านบังคับบัญชาและการฝึกอบรมคุณลักษณะทางนั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ค่า t ที่คำนวณได้ เท่ากับ 0.04127 และเมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว อาจารย์ที่บังคับบัญชาและการฝึกอบรมคุณลักษณะทางนี้มีความต่ำกว่าค่าที่คำนวณไว้ ดังนั้น จึงแสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่มีงานทางค้านวิชาการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรีบบ เทียบความแตกต่างค่าอุคムการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์
ระหว่างผู้มีชั้นยศ ร.ก.-ร.อ. และ พ.ก. ขึ้นไป

ชั้นยศ	n	\bar{x}	SD	t
ร.ก. - ร.อ.	50	164.84	15.012	-0.6690
พ.ก. ขึ้นไป	40	166.95	18.752	

จากตารางที่ 19 พบว่า อุคุมการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์โรงเรียนเตรียมหางรดุลผู้มีชั้นยศระหว่าง ร.ก. - ร.อ. และกลุ่มที่มีชั้นยศ พ.ก. ขึ้นไป ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) อุคุมการณ์ประชาชีปไทยของอาจารย์ที่มีชั้นยศ พ.ก. ขึ้นไป มีแนวโน้มมากกว่าอาจารย์ที่มีชั้นยศระหว่าง ร.ก.-ร.อ. และเมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว อาจารย์ที่มีชั้นยศ ร.ก. - ร.อ. มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอุคุมการณ์ประชาชีปไทยคล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์กลุ่มที่มีชั้นยศระหว่าง พ.ก. ขึ้นไป.

ศูนย์วิทยบรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย