

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์คือ

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครูเกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ตามหัวข้อต่อไปนี้

- 1.1 กระบวนการดำเนินงาน
- 1.2 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ
- 1.3 ผลกระทบจากการดำเนินงานประเมินคุณภาพ
- 1.4 สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข

2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู ระหว่างจังหวัดที่มีผลการประเมิน ลำดับที่ 1-10 ลำดับที่ 32-41 ลำดับที่ 64-73 เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงาน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพและผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ข้อมูลในการวิจัยได้จากเครื่องมือ 2 ชุด ชุดแรก เป็นแบบสอบถามศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด กับแบบสอบถามหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและคนอื่น ๆ ชุดที่ 2 เป็นแบบสัมภาษณ์ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เสนอเป็นลำดับดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 กระบวนการดำเนินงานตามโครงการของจังหวัดต่าง ๆ
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู เกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527
- ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ระหว่างจังหวัดที่มีผลการประเมิน ลำดับที่ 1-10 ลำดับที่ 32-41 ลำดับที่ 64-73

ตอนที่ 5 สิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไข เกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น

ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เกี่ยวกับโครงการ

ประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 5 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	288	78.26
	หญิง	80	21.74
.....			
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	31	8.42
	30-39 ปี	133	36.14
	40-49 ปี	144	39.13
	สูงกว่า 49 ปี	60	16.30
.....			
อายุราชการ	1-5 ปี	19	5.16
	6-10 ปี	41	11.14
	11-15 ปี	77	20.92
	16-20 ปี	79	21.47
	21-30 ปี	110	29.89
	31-35 ปี	27	7.34
	36-40 ปี	10	2.72
	41 ปีขึ้นไป	5	1.36
.....			

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
การศึกษา	ป.ศ., ป.ป. หรือเทียบเท่า	13	3.53
	ป.ศ.สูง, ป.ม., พ.ม. หรือเทียบเท่า	35	9.51
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	275	74.73
	ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	45	12.23
	.....		
ตำแหน่ง	หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์สำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัด	19	5.16
	ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถม- ศึกษาจังหวัด	152	41.30
	หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ	23	6.25
	ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถม- ศึกษาอำเภอ	25	6.79
	ครูใหญ่	31	8.42
	อาจารย์ใหญ่	44	11.96
	ผู้อำนวยการโรงเรียน	1	0.27
	ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	73	19.83

ตอนที่ 2 กระบวนการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ  
ปีการศึกษา 2527 ของจังหวัดต่าง ๆ

สภาพการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ  
ปีการศึกษา 2527 ของจังหวัดต่าง ๆ ที่ได้จากการวิเคราะห์ มีรายละเอียดที่จะแยกเป็นหมวดหมู่  
เสนอเป็นตารางตามกลุ่มลำดับที่จากผลการประเมินตามโครงการได้ดังนี้

ตารางที่ 6 ความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการ

ตารางที่ 7 ความพร้อมในการดำเนินงานตามโครงการ

ตารางที่ 8 การเตรียมการดำเนินงานตามโครงการ

ตารางที่ 9 กระบวนการดำเนินงานตามโครงการ

ตารางที่ 6 ความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการ เสนอเป็นคำร้อยละ จำแนกตามกลุ่ม  
ลำดับ

รายการ	คำร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการ			
ประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6			
มาก	58.24	51.46	48.28
ปานกลาง	36.26	38.83	40.23
น้อย	5.49	9.71	11.49
.....			
ความเข้าใจกระบวนการดำเนินงาน			
ตามโครงการโดยตลอด			
มาก	39.13	41.75	36.36
ปานกลาง	54.35	48.54	51.52
น้อย	6.52	9.71	12.12
.....			

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีประเมินคุณภาพตาม			
โครงการ			
มาก	51.02	58.69	40.78
ปานกลาง	48.98	41.30	59.52
น้อย	-	-	-

จากตารางที่ 6 แสดงว่าความเข้าใจของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากทั้งกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ ส่วนความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานโดยตลอดนั้น ส่วนใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม อยู่ในระดับปานกลาง และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการประเมินคุณภาพตามโครงการ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง ส่วนใหญ่เห็นว่ามีเข้าใจในระดับมาก ส่วนกลุ่มลำดับต่ำ ส่วนใหญ่มีความเข้าใจในระดับปานกลาง

## ตารางที่ 7 ความพร้อมในการดำเนินงานตามโครงการ เสนอเป็นค่าร้อยละจำแนกตามกลุ่มลำดับ

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
การเตรียมพร้อมในการดำเนินงานตาม			
โครงการ			
เตรียมไว้อย่างสมบูรณ์	43.01	38.61	14.12
เตรียมไว้แต่ไม่สมบูรณ์	51.61	55.45	74.12
ไม่ได้เตรียมไว้เลย	5.37	5.94	11.76

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความพร้อมของจังหวัดในการดำเนินงาน			
ตามโครงการ			
มาก	58.97	42.50	29.27
ปานกลาง	38.46	52.50	68.29
น้อย	2.56	5.00	2.44
ความพร้อมของโรงเรียนในการดำเนินงาน			
ตามโครงการ			
มาก	24.56	10.71	11.54
ปานกลาง	56.14	71.43	55.77
น้อย	19.30	17.86	32.69

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า การเตรียมพร้อมในการดำเนินงานตามโครงการ ส่วนใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามีการเตรียมพร้อม แต่ไม่สมบูรณ์ (ร้อยละ 51.61, ร้อยละ 55.45 และร้อยละ 74.12 ตามลำดับ) ในเรื่อง ความพร้อมของจังหวัดและโรงเรียนในการดำเนินงานตามโครงการ ส่วนมากของกลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มลำดับสูง ส่วนใหญ่เห็นว่าการเตรียมพร้อมของจังหวัดในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 58.97) ส่วนความพร้อมของโรงเรียน ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 8 การเตรียมการดำเนินงานตามโครงการ เสนอ เป็นค่าร้อยละและจำแนกตามกลุ่มลำดับ

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
การประชาสัมพันธ์โครงการจากระดับจังหวัด			
ให้โรงเรียนรับทราบ			
มี	90.32	91.26	93.68
ไม่มี	9.68	8.74	6.32
.....			
การแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาดำเนินงานตาม			
โครงการของจังหวัดต่าง ๆ			
มี	94.87	97.87	100.00
ไม่มี	5.13	2.43	-
.....			
ในกรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาดำเนินการ			
ตามโครงการ จังหวัดได้ชี้แจงรายละเอียดใน			
การดำเนินงานตามโครงการให้กรรมการได้			
ทราบ			
มี	94.74	100.00	92.68
ไม่มี	5.26	-	7.32
.....			
การตรวจสอบความพร้อมของเครื่องมือ			
ประเมิน เพื่อจะได้แก้ไขให้เรียบร้อยก่อน			
นำไปใช้ทุกครั้ง			
มี	94.59	100.00	97.50
ไม่มี	5.40	-	2.50
.....			

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
การเปลี่ยนโรงเรียนที่สุ่มไว้แต่เดิมของ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ			
มี	40.54	29.79	49.88
ไม่มี	59.46	70.21	50.13
.....			
วิธีปฏิบัติในกรณีที่เปลี่ยนโรงเรียนที่ใช้ใน การประเมิน			
ใช้โรงเรียนที่สุ่มเพื่อไว้	38.46	28.57	12.50
จังหวัดสุ่มเพิ่มเติมเอง	61.54	71.43	62.50
ใช้โรงเรียนที่ สปช. สุ่มเพื่อไว้ และจังหวัด สุ่มเพิ่มเติมเอง	-	-	25.00

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าการเตรียมการดำเนินงานตามโครงการของจังหวัดต่าง ๆ มีลักษณะดังนี้

การประชาสัมพันธ์โครงการจากระดับจังหวัดให้โรงเรียนรับทราบ ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามี (ร้อยละ 90.32, ร้อยละ 91.26, ร้อยละ 93.68 ตามลำดับ)

การแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาดำเนินงานตามโครงการ ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามี และในการชี้แจงรายละเอียดในการดำเนินงานตามโครงการให้กรรมการได้ทราบ ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม ตอบว่ามี (ร้อยละ 94.74, ร้อยละ 100.00, ร้อยละ 92.68 ตามลำดับ)



การตรวจสอบความบกพร่องของเครื่องมือประเมิน เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องก่อนนำไปใช้  
 ทุกครั้ง ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามี  
 การดำเนินการ (ร้อยละ 94.59, ร้อยละ 100, ร้อยละ 97.50 ตามลำดับ)

การเปลี่ยนโรงเรียนที่จะประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ  
 สุ่มไว้ ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่าไม่มี  
 และในกรณีที่เปลี่ยนโรงเรียนประเมินนั้น ส่วนใหญ่จังหวัดได้มีวิธีสุ่มตัวอย่างโรงเรียนใหม่ โดย  
 จังหวัดเป็นผู้สุ่มเพิ่มเติมเองทั้ง 3 กลุ่ม

ตารางที่ 9 กระบวนการดำเนินงานประเมินตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6  
 ปีการศึกษา 2527 ของจังหวัดต่าง ๆ

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
วิธีสุ่มนักเรียน เข้าสอบในกรณีที่นักเรียน มีมากเกินไปความต้องการ			
สุ่มแบบเจาะจง	32.43	37.21	36.84
สุ่มโดยการจับสลาก	56.76	41.86	55.26
ใช้เลขคู่ คี่ จากบัญชี	5.40	-	2.63
เรียกชื่อ			
ดูรายชื่อจาก ป.03 แล้วสุ่ม	5.41	-	-
สุ่มแบบมีระบบ โดยใช้ จำนวนนับ	-	20.96	2.63
สุ่มเพศชาย หญิง คละกัน	-	-	2.63
.....			
ผู้จัดห้องสอบในการประเมินตามโครงการ			
นักเรียน	2.63	4.17	-
ครู	18.42	12.50	7.32
ผู้ดำเนินการสอย	76.31	70.83	85.37

## ตารางที่ ๑ (ต่อ)

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ครูและผู้ดำเนินการสอบ	-	10.42	2.44
ครูและนักเรียน	-	2.09	-
นักเรียนและผู้ดำเนินการสอบ	-	-	2.44
ภารโรง	2.63	-	-
.....			
การจัดที่นั่งให้นักเรียนเข้าสอบ			
เรียงตามบัญชีเรียกชื่อ	73.91	77.50	87.80
นักเรียนเลือกนั่งเอง	2.17	17.50	-
นั่งเหมือนกับที่เคยนั่งเรียน	23.91	-	2.44
นั่งตามความเห็นผู้คุมสอบ	-	5.00	9.76
.....			
การนั่งสอบของนักเรียน			
โต๊ะละ 1 คน	81.25	81.93	73.68
โต๊ะละ 2 คน	6.25	4.89	21.06
โต๊ะเดี่ยวนั่ง 1 คน ถ้าโต๊ะคู่ที่นั่ง 2 คน	9.37	9.76	5.26
โต๊ะละ 5 คน	3.13	-	-
โต๊ะละ 5-6 คน	-	2.44	-
.....			
การชี้แจงการทำแบบทดสอบ			
นักเรียนอ่านเอง	14.75	6.67	14.63
ผู้ดำเนินการสอบอ่านและอธิบาย	45.90	91.11	82.93
ให้ฟัง โดยให้เด็กอ่านในใจตาม			

ตารางที่ ๑ (ต่อ)

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
นักเรียนอ่านเอง เป็นบางวิชา	34.43	-	2.44
ผู้ดำเนินการสอบอธิบายให้ฟัง และนักเรียนอ่านเอง	4.92	2.22	-
.....			
จำนวนกรรมการคุมสอบภาคความรู้และ			
ภาคความรู้ลึก			
ห้องละ 1 คน	21.05	25.00	15.79
ห้องละ 2 คน	68.42	72.73	76.32
ห้องละ 3 คน	10.53	2.27	5.26
ห้องละ 4 คน	-	-	2.63
.....			
จำนวนกรรมการคุมสอบภาคปฏิบัติคือ			
นักเรียน 1 ห้องเรียน			
1 คน	8.57	9.30	10.64
2 คน	45.71	76.74	80.85
3 คน	34.29	9.30	6.38
2-4 คน	11.43	2.33	-
3-5 คน	-	-	2.13
.....			
ผู้ที่ตรวจกระดาษคำตอบ			
ผู้ดำเนินการสอบ	56.86	67.65	66.66
ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถม	29.41	32.35	25.64
ศึกษาจังหวัด			
ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถม	7.84	-	-
ศึกษาอำเภอ			

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	ค่าร้อยละ		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถม	1.96	-	-
ศึกษาจังหวัด และศึกษานิเทศก์			
สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ			
ศึกษานิเทศก์จังหวัด ศึกษาพิเศษ	3.92	-	2.56
อำเภอ และครูในโรงเรียนใกล้เคียง			
กรรมการตรวจที่ได้รับแต่งตั้งจาก	-	-	5.13
จังหวัด			

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่ากระบวนการดำเนินงานตามโครงการของจังหวัดต่าง ๆ มีลักษณะดังนี้คือ

การสุ่มตัวอย่างนักเรียนเข้าสอบ ส่วนมากทั้ง 3 กลุ่มคือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่า มีวิธีการสุ่มโดยการจับสลาก รองลงมาได้แก่การสุ่มแบบเจาะจง

ส่วนผู้ที่จัดห้องสอบในการประเมินตามโครงการ ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม จะเป็นผู้ดำเนินการสอบ (ร้อยละ 76.31, ร้อยละ 70.83 และร้อยละ 85.37 ตามลำดับ)

การจัดที่นั่งให้นักเรียนนั่งสอบทั้ง 3 กลุ่ม จะจัดเรียงตามบัญชีเรียกชื่อ และจะจัดให้นั่งโต๊ะละ 1 คน เป็นส่วนใหญ่

การชี้แจงการทำแบบทดสอบ ส่วนใหญ่ของทั้ง 3 กลุ่ม จะตอบว่า ผู้ดำเนินการสอบอ่านและอธิบายให้ฟัง เด็กนักเรียนจะอ่านในใจตาม

จำนวนกรรมการคุมห้องสอบภาคความรู้และกรรมการสอบภาคปฏิบัติส่วนใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม จะใช้กรรมการ 2 คน ต่อนักเรียน 1 ห้อง

ส่วนผู้ที่ตรวจกระดาษคำตอบส่วนใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม คือ ผู้ดำเนินการสอบ หรือผู้ที่มีหน้าที่ในการประเมินเด็กตามโครงการ รองลงมาผู้ตรวจกระดาษคำตอบ คือ ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู เกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียน  
ชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 นี้ ได้จากการศึกษาวิเคราะห์แบบสอบถาม มีรายละเอียดความคิดเห็นต่อโครงการใน 3 ด้าน คือ ด้านกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินตามโครงการ และด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ โดยจะแยกเสนอผลการวิเคราะห์เป็นรายการในแต่ละด้านดังนี้

1. ด้านกระบวนการดำเนินงาน แยกเป็น 2 ตาราง คือ
  - ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ
  - ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ
2. ด้านเครื่องมือในการดำเนินงานตามโครงการ แยกเป็น 2 ตาราง คือ
  - ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อเครื่องมือในการดำเนินงาน
  - ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อเครื่องมือในการดำเนินงานตามโครงการ
3. ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ แยกเป็น 3 ตาราง คือ
  - ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อผลกระทบในทางบวก ในการดำเนินงานตามโครงการ
  - ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อผลกระทบในทางลบ ในการดำเนินงานตามโครงการ
  - ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อผลกระทบในการดำเนินงานตามโครงการ

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงาน  
ตามโครงการ จำแนกตามกลุ่มลำดับสูง กลาง ต่ำ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น ถ้อยตามเกณฑ์ดังนี้

3.50-4.00	หมายความว่า	เป็นปัญหามากอย่างยิ่ง
2.50-3.49	หมายความว่า	เป็นปัญหามาก
1.50-2.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาปานกลาง
0.50-1.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาน้อย
0.00-0.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาน้อยอย่างยิ่ง

รายการความคิดเห็น	ระดับของปัญหา					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. การประชาสัมพันธ์โครงการของ สำนักงานคณะกรรมการการประถม ศึกษาแห่งชาติ	1.25	1.12	1.21	1.08	1.72	1.01
2. การสุ่มอำเภอ โรงเรียน ที่จะ ประเมินตามโครงการของสำนักงาน คณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ	1.22	1.08	2.67	1.24	1.85	1.15
3. การชี้แจงเกี่ยวกับโครงการของ จังหวัด	1.05	1.04	0.93	0.95	1.49	1.08
4. ความเข้าใจของบุคลากรในจังหวัด เกี่ยวกับนโยบายของโครงการ	1.17	1.07	1.00	1.01	1.64	1.18
5. ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีดำเนินงาน ของโครงการ	1.30	1.10	1.11	0.99	1.50	1.10

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ระดับของปัญหา					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
6. ความเข้าใจเกี่ยวกับขอบเขตเนื้อหา และรายการสมรรถภาพที่จะประเมิน ตามโครงการ	1.14	1.15	1.40	0.97	1.86	1.12
7. การสื่อนักเรียนที่ประเมินในโรงเรียน ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง	0.65	0.92	1.16	1.07	1.70	1.15
8. การจัดที่นั่งให้นักเรียนนั่งทำข้อสอบ	0.84	1.14	0.52	0.80	1.04	1.10
9. การชี้แจงวิธีทำแบบสอบถาม	0.75	1.09	0.60	0.88	1.13	1.12
10. การคุมห้องสอบ	0.68	1.08	0.53	0.90	1.03	1.11
11. ความร่วมมือของบุคลากรในโรงเรียน ที่ทำการประเมินคุณภาพ	1.05	1.01	0.56	0.89	0.95	1.09
12. การดำเนินการสอบภาคปฏิบัติ						
1. ภาษาไทย	1.12	1.11	0.90	0.88	1.47	1.10
2. คณิตศาสตร์	1.18	1.03	0.93	1.01	1.54	1.16
3. กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	1.21	1.08	1.09	1.00	1.53	1.01
4. กลุ่มการทำงานและพื้นฐานอาชีพ	1.05	1.09	1.39	1.12	1.80	1.09
13. การให้คะแนนการสอบภาคปฏิบัติ						
1. ภาษาไทย	0.89	0.99	1.03	1.00	1.48	1.08
2. คณิตศาสตร์	1.01	1.02	0.93	1.05	1.22	1.04
3. กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	1.01	1.53	1.11	1.00	1.63	1.13
4. กลุ่มการทำงานและพื้นฐานอาชีพ	1.08	1.11	1.30	1.05	1.72	1.19
14. ระยะเวลาที่ใช้ในการประเมิน	1.00	1.01	0.95	1.08	1.43	1.09
15. การอภิปรายผลการประเมิน	1.13	1.09	0.99	1.06	1.60	1.14



ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ระดับของปัญหา					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
16. เกณฑ์การประเมินตามโครงการ	1.02	1.01	1.11	1.09	1.81	1.16
17. การเปรียบเทียบคุณภาพนักเรียน ชั้น ป.6 ระดับจังหวัด	1.25	1.25	1.41	1.27	2.22	1.26

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ที่อยู่ในกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง โดยเฉลี่ยมีความเห็นว่า กระบวนการดำเนินงานในโครงการประเมินคุณภาพนักเรียน ชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 มีปัญหาน้อย มีเพียงข้อเดียว ได้แก่ การสุ่มอำเภอและโรงเรียนที่จะประเมินตามโครงการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กลุ่มลำดับกลางเห็นว่า มีปัญหามาก ( $\bar{X} = 2.67$ ) ส่วนกลุ่มลำดับต่ำเห็นว่า กระบวนการดำเนินงานตามโครงการส่วนใหญ่มีปัญหาระดับปานกลาง นอกจากนั้นจะเป็นปัญหาระดับน้อยทั้งหมด

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงาน เสนอเป็นความถี่จำแนกตามกลุ่มลำดับ

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความคิดเห็นต่อนโยบายของโครงการ			
1. เหมาะสมดีแล้ว เพราะทำให้จังหวัด อำเภอและโรงเรียนได้เร่งรัดคุณภาพ ให้ดีขึ้น	30	24	20
2. ควรกำหนดเป็นนโยบายให้ชัดเจน และ ครอบคลุมทุกโรงเรียน	5	2	10



## ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
3. ควรดำเนินการต่อไปอย่างต่อเนื่อง	3	3	1
4. ควรทำ เพื่อพัฒนาคุณภาพของแต่ละ จังหวัด ไม่ควรทำ เพื่อ เปรียบเทียบ กับจังหวัดอื่น ๆ หรือทำ เพื่อให้คุณ ให้โทษ	2	5	8
5. เป็นการ เร่ง เฉพาะความรู้ เป็น ส่วนใหญ่	1	3	5
.....			
การดำเนินงานตามโครงการของสำนักงาน			
คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ			
1. เป็นไปตามจุดมุ่งหมาย	10	15	9
2. ควรมีการประสานการดำเนินงานกับ กรมวิชาการ จังหวัด อำเภอ เพื่อ ไม่ให้เกิดการประเพณีที่ซ้ำซ้อน	4	5	5
3. คาดว่าจะเป็นการทำงานแบบไฟไหม้ ฟาง	1	-	-
4. มาตรการบางอย่างยังไม่รัดกุม ผล อาจคลาดเคลื่อน ถ้าผู้ดำเนินการ ขาดคุณธรรม	1	3	6
5. ควรเพิ่มระยะเวลาในการดำเนินการ และงบประมาณให้เพียงพอ	1	1	1
.....			

## ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความร่วมมือของโรงเรียนและนักเรียนที่ใช้			
เป็นกลุ่มตัวอย่างในการประเมิน			
1. ครูและนักเรียนให้ความร่วมมือดี	30	38	40
2. ไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร	-	-	1
.....			
การประเมินตามโครงการ			
1. การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามเป้าหมาย	30	20	12
2. ควรมีการประเมินจัดลำดับคุณภาพในระดับอำเภอ	2	1	1
3. กรรมการประเมินมีหลายชุด ตัวแปรมาก ผลไม่แน่นอน	1	5	10
.....			
การตรวจให้คะแนน			
1. เป็นไปตามหลักเกณฑ์ไม่มีปัญหา	38	41	35
2. ควรปรับปรุง เกณฑ์ของภาคปฏิบัติ	1	5	3
3. เกณฑ์บางอย่างยังเข้าใจไม่ตรงกัน	1	1	2
4. การให้คะแนนบางวิชาไม่เป็นปรนัย ไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้	-	-	2
.....			
งบประมาณที่ทางจังหวัดได้รับในการดำเนินงาน			
1. มีไม่เพียงพอ ควรเพิ่ม	24	19	19
2. มีไม่เพียงพอ แต่ไม่เดือดร้อน	-	2	-
3. เพียงพอ	5	-	2
.....			

## ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความคิดเห็นอื่น ๆ			
1. ควรตรวจสอบในเรื่องคุณภาพของ เครื่องมือ	1	2	5
2. การสุ่มตัวอย่างควรให้มากพอที่จะ เป็นตัวแทนประชากรได้	5	27	18
3. การจัดลำดับของจังหวัดทั่วประเทศ ยังเชื่อถือได้ยาก เพราะตัวแปร มีมาก	2	12	24
4. การจัดลำดับทำให้เกิดการแข่งขัน ทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริง	2	3	5
5. ควรวางโครงการให้ชัดเจนล่วงหน้า เพื่อจะได้ปฏิบัติตามได้ถูกต้อง	3	4	1
6. ทำให้สอนเพื่อสอบ ทำให้ผิด วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	1	1	3
7. ควรมีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง	1	-	-

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู เห็นว่านโยบายของโครงการเหมาะสมดีแล้ว เป็นส่วนมาก ส่วนเรื่องความคิดเห็น เกี่ยวกับการดำเนินงานส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นไปตามจุดมุ่งหมายทั้ง 3 กลุ่ม ความร่วมมือในการดำเนินงานของโรงเรียนต่าง ๆ และนักเรียนทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าโรงเรียนและนักเรียนให้ความร่วมมือดี การตรวจให้คะแนน เป็นไปตามเกณฑ์ ไม่มีปัญหา แต่ควรปรับปรุงบ้างในเรื่องเกณฑ์การให้คะแนนภาคปฏิบัติ ส่วนงบประมาณนั้น เห็นว่ามีไม่เพียงพอ ควรเพิ่ม สำหรับความคิดเห็นอื่น ๆ นั้น ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นมากที่สุดเกี่ยวกับเรื่อง การสุ่มตัวอย่างนักเรียน คือมีความต้องการให้สุ่มตัวอย่างให้มากพอที่จะเป็นตัวแทนของประชากรได้ รองลงมาได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดลำดับทั่วประเทศ ยังเชื่อถือได้ยากเพราะตัวแปรมีมาก

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความ เห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู  
เกี่ยวกับ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพระดับประเทศ จำแนกตามกลุ่มลำดับ  
สูง กลาง และต่ำ การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นตาม เกณฑ์ดังนี้

3.50-4.00	หมายความว่า	เป็นปัญหาอย่างมากอย่างยิ่ง
2.50-3.49	หมายความว่า	เป็นปัญหา มาก
1.50-2.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาปานกลาง
0.50-1.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาน้อย
0.00-0.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาน้อยอย่างยิ่ง

รายการความคิดเห็น	ระดับของปัญหา					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ความตรง (Validity) ตามจุดหมาย ของหลักสูตร	1.12	1.06	1.13	1.08	1.46	1.14
2. ความตรง (Validity) ตามเนื้อหา ของหลักสูตร	1.17	1.06	1.15	1.09	1.51	1.17
3. ความเหมาะสมของแบบทดสอบต่อ จุดมุ่งหมายของโครงการ	1.04	1.00	1.19	0.98	1.45	0.99
4. ลักษณะความเป็นกลางของข้อสอบ เพื่อสอดคล้องกับท้องถิ่น	1.59	1.17	1.74	1.13	2.22	1.12
5. จำนวนแบบทดสอบที่ใช้ประเมินตาม โครงการ	1.01	1.03	0.80	0.91	1.35	1.12
6. จำนวนข้อ ทดสอบ	0.88	1.01	0.67	0.87	1.42	1.02
7. เวลาที่กำหนดให้ทำแบบทดสอบ	1.08	1.09	0.95	0.98	1.35	1.06
8. ความยากง่ายของแบบทดสอบ ภาคความรู้						
1. ภาษาไทย	1.35	1.10	1.34	0.98	1.99	1.14

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ระดับของปัญหา					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
2. คณิตศาสตร์	1.64	1.80	1.80	1.09	2.50	1.13
3. กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	1.19	1.05	1.32	1.07	1.67	1.01
4. กลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ	1.21	1.11	1.34	1.02	1.68	1.04
ความความรู้สึก	1.42	1.32	1.53	1.24	1.84	1.20
ภาคปฏิบัติ						
1. ภาษาไทย	1.20	1.09	1.17	0.94	1.65	1.12
2. คณิตศาสตร์	1.31	1.14	1.34	1.10	1.95	1.18
3. กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	1.24	1.11	1.24	1.08	1.63	1.11
4. กลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ	1.29	1.18	1.37	1.05	1.72	1.05
9. ความตรงตามขอบเขตเนื้อหาที่จะ						
ประเมิน						
1. ภาษาไทย	1.09	0.99	1.09	1.97	1.49	1.10
2. คณิตศาสตร์	1.07	0.95	1.21	1.01	1.62	1.21
3. กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	1.10	1.01	1.12	0.92	1.52	1.03
4. กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	1.10	1.01	1.08	0.93	1.50	1.02
5. กลุ่มการงานและพื้นฐานอาชีพ	1.13	1.04	1.14	0.91	1.52	1.25
10. ความตรง (Validity) ตาม	1.11	0.93	1.08	1.01	1.56	1.22
สมรรถภาพที่ต้องการวัด						

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ในกลุ่มลำดับสูง และกลุ่มลำดับกลาง โดยเฉลี่ยเห็นว่าเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพมีปัญหาน้อย ยกเว้นในเรื่องความเป็นกลางของข้อสอบเพื่อสอดคล้องกับท้องถิ่น และในเรื่องความยากง่ายของแบบทดสอบคณิตศาสตร์

ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่ามีปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนความยากง่ายของข้อทดสอบภาคความรู้สี่กลุ่ม ลำดับกลาง มีความเห็นว่ามีปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ในกลุ่ม ลำดับต่ำ มีความเห็นว่ามีเครื่องมือในการประเมินคุณภาพโดยเฉลี่ยมีปัญหาในระดับปานกลาง รองลงมา มีปัญหาน้อย และความยากง่ายของแบบทดสอบคณิตศาสตร์กลุ่มนี้ เห็นว่ามีปัญหามาก

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับเครื่องมือในการประเมินคุณภาพเป็นความถี่ จำแนก ตามกลุ่มลำดับ

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>คำชี้แจงของแบบทดสอบ</b>			
1. มีความชัดเจน เข้าใจดี	25	22	24
2. ควรชี้แจงว่าผู้ดำเนินการทำอะไร เด็กทำอะไร	3	5	4
.....			
<b>ความชัดเจนในการพิมพ์แบบทดสอบ</b>			
1. ชัดเจนดีไม่มีปัญหา	29	26	27
2. ตัวพิมพ์ควรใช้ตัวที่ใหญ่กว่านี้	-	1	-
.....			
<b>ความยากง่ายของแบบทดสอบ</b>			
1. ค่อนข้างยากในบางวิชา เช่น คณิตศาสตร์	4	9	13
2. มีความยากง่ายปานกลาง	3	5	8
.....			
<b>ความชัดเจนของภาษาที่ใช้ในแบบทดสอบ</b>			
1. มีปัญหาเรื่องความหมายบ้าง แต่ ส่วนใหญ่ชัดเจนดี	5	10	8

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
2. ข้อความบางตอนเป็นภาษาของผู้ใหญ่ เด็กเข้าใจยาก	3	5	7
3. คำบางคำไม่เหมาะที่จะใช้กับชาวเขา	2	-	-
.....			
ความตรงของแบบทดสอบ			
1. ควรปรับปรุงการวัดพฤติกรรมในกลุ่ม สร้างเสริมลักษณะนิสัย	5	7	8
2. มีความตรงค่อนข้างสูง	11	7	7
3. การยกสถานการณ์ไม่ตรงกับสภาพของ แต่ละท้องถิ่น	-	2	5
.....			
ความคิดเห็นอื่น ๆ			
1. เด็กยังไม่มีความคุ้นเคยกับข้อสอบวัด ความรู้สึกละเอียดและวัดเจตคติ	-	4	10
2. ควรมีการทดสอบมาตรฐานของเครื่องมือ ก่อนนำไปใช้	2	1	5
3. ควรเน้นให้นักการประเมินกลุ่มสร้างเสริม ลักษณะนิสัย เพราะหลักสูตรมุ่งพัฒนาคน	-	1	2
4. ควรออกข้อสอบให้สอดคล้องกับกำหนดการ สอน	1	1	1
5. แนวทางการออกข้อสอบเป็นแบบอย่างที่ตีแก่ ครูผู้สอน	1	1	3

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
6. สำนักงานคณะกรรมการการประถม ศึกษาแห่งชาติ ควรร่วมมือกับกรมวิชาการ ในการสร้าง เครื่องมือที่ได้มาตรฐาน	1	2	3
7. ข้อสอบควรให้เหมาะกับ เวลา	1	-	2

จากตารางที่ 13 แสดงว่าผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู เห็นว่าค่าชี้แจงของแบบทดสอบมีความชัดเจน เข้าใจดีเป็นส่วนมาก ความชัดเจนของการพิมพ์ส่วนใหญ่เห็นว่าชัดเจนไม่มีปัญหา ความยากง่ายของแบบทดสอบค่อนข้างยากในวิชาคณิตศาสตร์ ความชัดเจนของภาษาที่ใช้ในแบบทดสอบ ส่วนใหญ่เห็นว่าชัดเจนดี ความตรงของแบบทดสอบ ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความตรงค่อนข้างสูง รองลงมาเห็นว่าควรปรับปรุงบ้าง ในการวัดพฤติกรรมในกลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ ส่วนใหญ่เห็นว่าควรมีการทดสอบมาตรฐานของ เครื่องมือก่อนใช้ ส่วนกลุ่มที่มีผลการประเมินลำดับต่ำเห็นว่า เด็กยังไม่มี ความคุ้นเคยกับข้อสอบวัดความรู้ลึกและวัด เจตคติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู  
เกี่ยวกับผลกระทบทางบวกจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียน  
ชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 จำแนกตามกลุ่มลำดับ

การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นถือตาม เกณฑ์ดังนี้

3.50-4.00	หมายความว่า	มีผลกระทบมากอย่างยิ่ง
2.50-3.49	หมายความว่า	มีผลกระทบมาก
1.50-2.49	หมายความว่า	มีผลกระทบปานกลาง
0.50-1.49	หมายความว่า	มีผลกระทบน้อย
0.00-0.49	หมายความว่า	มีผลกระทบน้อยอย่างยิ่ง

รายการความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็นต่อผลกระทบในทางบวก					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ผลการประเมินสามารถนำไปวางแผน พัฒนาการประถมศึกษาได้	2.56	1.17	2.39	0.99	2.99	0.95
2. ผลการประเมินบอกถึงความสามารถ ในการปฏิบัติของนักเรียนได้	2.26	0.91	2.13	0.92	2.52	0.73
3. ผลการประเมินภาคความรู้ลึก บอกให้ ทราบถึงความรู้ลึกของนักเรียนได้	2.00	0.85	1.92	0.94	2.18	0.90
4. ผลการประเมินบอกถึงปริมาณของ คุณลักษณะต่าง ๆ ที่พึงประสงค์ในตัว นักเรียนได้	2.04	0.93	1.93	0.83	2.28	0.80
5. สามารถนำผลไปเปรียบเทียบถึง คุณภาพการจัดการประถมศึกษา เป็นรายจังหวัดได้	2.06	1.02	2.12	0.97	2.48	0.88

ตารางที่ 14 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็นต่อผลกระทบในทางบวก					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
6. สามารถนำ ผลการประเมินไป เปรียบเทียบคุณภาพของนักเรียน แต่ละรุ่นได้	1.82	1.04	1.98	1.09	2.36	0.93
7. ทำให้รู้อุปสรรคปัญหาในการจัดการ ประถมศึกษา	2.32	1.00	2.33	1.04	2.68	0.83
8. ทำให้ผู้บริหาร เร่งรัดในการเรียน การสอนมากขึ้น	2.82	0.98	2.66	1.03	3.07	0.70
9. ทำให้ผู้สอน เร่งประสิทธิภาพในการ สอนมากขึ้น	2.74	0.99	2.57	1.06	2.95	0.79
10. เป็นแบบอย่างในการประเมินผล ในโรงเรียนได้	2.56	0.86	2.37	0.94	2.63	0.84
11. ทำให้เห็นคุณภาพของการจัดการ ประถมศึกษาในแต่ละจังหวัดได้ ชัดเจนยิ่งขึ้น	2.51	0.97	2.18	1.05	2.58	0.99
12. มีผลในทางบวกต่อขวัญและกำลังใจ ของผู้บริหารการประถมศึกษา	2.31	0.99	2.06	1.08	2.41	1.02
13. มีผลในทางบวกต่อขวัญและกำลังใจ ของครูผู้สอน	2.36	0.88	1.78	1.06	2.37	0.95
14. มีผลต่อการบริหารการประถมศึกษา	2.68	0.96	2.47	1.10	2.95	0.77

ตารางที่ 14 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็นต่อผลกระทบในทางบวก					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
15. มีผลทางบวกต่อการเร่งคุณภาพการ ประถมศึกษาของสำนักงานคณะ กรรมการประถมศึกษาแห่งชาติ	2.81	0.94	2.69	1.44	3.13	0.81

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ที่อยู่ในกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง กลุ่มลำดับต่ำโดยเฉลี่ยมีความเห็นว่า ผลกระทบทางบวกจากการดำเนินงานตาม โครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 มีระดับปานกลางถึงมาก ทุกกลุ่มเห็นว่า ทำให้ผู้บริหารและครูผู้สอน เร่งรัดในการเรียนการสอนมากขึ้นในระดับมาก และเห็นว่า มีผลต่อการเร่งคุณภาพการประถมศึกษา ตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการ ประถมศึกษาแห่งชาติในระดับมากด้วย เช่นเดียวกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู  
เกี่ยวกับผลกระทบในทางลบ จากการดำเนินงานตาม โครงการประเมินคุณภาพ  
นักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ จำแนกตามกลุ่มลำดับดังนี้

การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น ถือ เกณฑ์ดังนี้

3.50-4.00	หมายความว่า	มีผลกระทบมากอย่างยิ่ง
2.50-3.49	หมายความว่า	มีผลกระทบมาก
1.50-2.49	หมายความว่า	มีผลกระทบปานกลาง
0.50-1.49	หมายความว่า	มีผลกระทบน้อย
0.00-0.49	หมายความว่า	มีผลกระทบน้อยอย่างยิ่ง

รายการความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็นต่อผลกระทบ ในทางลบ					
	กลุ่มลำดับสูง		กลุ่มลำดับกลาง		กลุ่มลำดับต่ำ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. มีผลในทางลบต่อขวัญและกำลังใจของ ผู้บริหารการประถมศึกษา	2.21	1.12	2.11	1.18	2.12	1.16
2. มีผลในทางลบต่อขวัญและกำลังใจ ของครูผู้สอน	2.71	1.05	1.92	1.20	2.10	1.10

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครูโดยเฉลี่ยมีความเห็นว่า  
ผลกระทบทางลบต่อขวัญและกำลังใจต่อครูและผู้บริหารอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นผลกระทบ  
ทางลบต่อขวัญและกำลังใจของครูผู้สอนของกลุ่มลำดับสูง เห็นว่ามีผลกระทบในระดับมาก

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับผลกระทบในการดำเนินงานตามโครงการ แสดงเป็น  
ความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>ผลกระทบทางบวก</b>			
1. ทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับทางการศึกษาสนใจ ในการปรับปรุงคุณภาพทางการศึกษา มากขึ้น	20	25	30
2. เป็นแนวทางให้ครูและผู้บริหารหาทาง ปรับปรุงตนเอง	11	9	8
3. ให้จังหวัดต่าง ๆ ได้ทราบจุดยืนของ ตนเอง	7	4	6
4. ทำให้งานวิชาการมีความสำคัญมากขึ้น	1	3	3
5. เป็นประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาการ ประถมศึกษา	2	1	1
6. มีการนิเทศติดตามผลมากขึ้น	-	-	2
7. เป็นการกระตุ้นให้ครูได้สอนเต็ม เวลา และ เต็มหลักสูตรยิ่งขึ้น	4	5	4
8. เป็นแนวทางในการบริหารงานการ ประถมศึกษา	2	1	-
.....			
<b>ผลกระทบทางลบ</b>			
1. ถ้านำผลไปให้คุณให้โทษจะกระทบขวัญ และกำลังใจจังหวัดที่อยู่ลำดับท้าย ๆ	4	5	10
2. การเรียนการสอนไม่เป็นไปตาม จุดหมายของหลักสูตร เพราะครูสอน เพื่อสอบ	5	4	3

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

รายการความคิดเห็น	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
3. อาจเกิดการไม่สุจริตในการสอบได้ เพื่อชื่อเสียงของจังหวัด	3	5	8
4. หน่วยงานขาดขวัญ เพราะเหมือน ถูกจับผิดตลอดเวลา	3	3	6
5. มีการทดสอบหลายครั้งหลายหน่วยงาน อาจกระทบต่อเวลาเรียนของนักเรียน ได้	1	-	3
6. กระทบต่อการเรียนของชั้นอื่น ๆ เพราะมุ่งเร่ง เฉพาะชั้น ป.6	-	-	1
7. ผู้บริหารนำผลไปใช้ เป็นเงื่อนไขที่ ไม่ถูกต้อง	-	1	3
8. เกิดปัญหาในการจัดครู เข้าสอน ในชั้น ป.6	-	-	1

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เห็นว่าผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการในทางบวก จะเป็นแนวทางให้ครูและผู้บริหารปรับปรุงตนเองมากที่สุด รองลงมาได้แก่ การทำให้ผู้เกี่ยวข้องกับการศึกษาสนใจในการปรับปรุงคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น ส่วนผลกระทบทางลบ เห็นว่า ถ้านำผลไปให้คุณให้โทษจะกระทบขวัญและกำลังใจจังหวัดที่อยู่ลำดับท้าย ๆ มากที่สุด รองลงมาได้แก่ อาจเกิดการไม่สุจริตในการสอบเพื่อชื่อเสียงของจังหวัด และการเรียนการสอนไม่เป็นไปตามจุดหมายของหลักสูตร เพราะครูจะสอนเพื่อสอบ

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ระหว่างจังหวัดที่มีผลการประเมินลำดับที่ 1-10 ลำดับที่ 32-41 ลำดับที่ 64-73 หรือกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง กลุ่มลำดับต่ำ

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ในด้านกระบวนการดำเนินงาน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพและผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอในตารางที่ 17-22 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นด้านกระบวนการดำเนินงานตามโครงการของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู ทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	7896.083	3948.041	*
ภายในกลุ่ม	364	111528.788	306.397	12.885
ทั้งหมด	366	119424.871		

$P < .01$  ( $.01 F_{2,364} = 4.61$ )

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ในจังหวัดที่มีผลการประเมินในกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ มีความเห็นด้านกระบวนการดำเนินงานตามโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังนั้นจึงทดสอบเป็นรายคู่ เพื่อดูความแตกต่าง โดยการทดสอบค่า F ตามวิธีของเซฟเฟ ในตารางที่ 18 ต่อไปนี้

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ด้านกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ จากทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายคู่

กลุ่มตามลำดับที่	$\bar{X}$	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ลำดับสูง	23.71	-	0.11	10.52*
ลำดับกลาง	24.77		-	8.64*
ลำดับต่ำ	33.97			-

\*  $P < .01$

จากตารางที่ 18 แสดงว่า โดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ที่อยู่ในกลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลางมีปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานน้อยกว่ากลุ่มลำดับต่ำแตกต่างกัน เป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นด้านเครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียนของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ทั้ง 3 กลุ่ม

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6781.904	3390.95	9.64*
ภายในกลุ่ม	357	125568.96	351.73	
ทั้งหมด	359	132350.864		

\*  $P < .01$  ( $.01 F_{2,357} = 4.61$ )

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ในจังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ มีความเห็นด้านเครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังนั้นจึงทดสอบเป็นรายคู่ เพื่อดูความแตกต่าง โดยการทดสอบค่า F ตามวิธีของเซฟเฟ ในตารางที่ 20 ต่อไปนี้



ตารางที่ 20 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ด้าน  
เครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียน จากทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายคู่

กลุ่มตาม ลำดับที่	$\bar{X}$	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ลำดับสูง	26.394	-	0.004	7.26*
ลำดับกลาง	26.620		-	7.25*
ลำดับต่ำ	35.680			

\*  $P < .01$

จากตารางที่ 20 แสดงว่า โดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ที่อยู่ใน  
กลุ่มลำดับสูง และกลุ่มลำดับกลาง มีปัญหาด้านเครื่องมือในการดำเนินงานตามโครงการน้อยกว่ากลุ่ม  
ลำดับต่ำแตกต่างกัน เป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ความคิดเห็นด้านผลกระทบ จากการดำเนินงาน  
ตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู  
ทั้ง 3 กลุ่ม

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2557.51	1278.755	10.535 *
ภายในกลุ่ม	361	43816.42	121.375	
ทั้งหมด	363	46373.93		

\*  $P < .01$  ( $.01 F_{2,361} = 4.61$ )

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ในจังหวัดที่มีผลการประเมิน  
อยู่ในกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง กลุ่มลำดับต่ำ มีความเห็นด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตาม  
โครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังนั้นจึงทดสอบเป็นรายคู่ เพื่อดูความแตกต่างโดยการทดสอบค่า F  
ตามวิธีของเซฟเฟ ในตารางที่ 22 ต่อไปนี้

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 จากทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายคู่

กลุ่มตามลำดับที่	$\bar{X}$	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
กลุ่มลำดับสูง	40.008	-	1.287	4.357
กลุ่มลำดับกลาง	37.760		-	10.394 <sup>*</sup>
กลุ่มลำดับต่ำ	44.122			-

\*  $P < ,01$

จากตารางที่ 22 แสดงว่า โดยเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ที่อยู่ในกลุ่มลำดับกลางเห็นว่าผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ มีน้อยกว่ากลุ่มลำดับต่ำแตกต่างกัน เป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับโครงการ

ตารางที่ 23 สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไขในการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น  
ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 วิเคราะห์เป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่ม  
ลำดับสูง กลาง และต่ำ

รายการที่ต้องปรับปรุง	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>นโยบายของโครงการ</b>			
1. ควรให้ชัดเจน	3	8	5
2. ไม่ควรนำผลมาเปรียบ เทียบระหว่าง จังหวัด	5	4	13
3. ควรมีการทำความเข้าใจแก่ครูโดย ทั่วถึง	2	7	12
.....			
<b>การแจ้งนโยบายให้จังหวัดทราบ</b>			
1. ควรมีปฏิทินปฏิบัติงานที่แน่ชัด	2	5	2
2. ควรให้อำเภอและโรงเรียนได้ทราบ นโยบายด้วย	5	3	7
.....			
<b>การสุ่มตัวอย่าง เพื่อดำเนินการตามโครงการ</b>			
1. ควรเพิ่มตัวอย่างประชากรให้มากขึ้น	12	19	21
2. ควรมีการสุ่มทั่วถึง โดยคำนึงถึงขนาด โรงเรียน ที่ตั้ง และสภาพท้องถิ่น	2	7	13
.....			

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการที่ควรปรับปรุงแก้ไข	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>การวางแผนการเก็บข้อมูลตามโครงการ</b>			
1. ควรมีแบบทดสอบให้มากพอ	5	4	7
2. แบบฟอร์มต่าง ๆ ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงขณะปฏิบัติงาน	3	2	1
3. ควรมีปฏิทินปฏิบัติงานให้รัดกุม	2	3	-
.....			
<b>การส่งข้อสอบให้จังหวัดของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ</b>			
1. ควรให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมีเวลาตรวจสอบ	10	7	10
2. ก่อนส่งควรมีระบบการตรวจสอบที่เชื่อถือได้	11	2	7
.....			
<b>การประชุมศึกษานิเทศก์จังหวัด เกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล</b>			
1. ควรให้เวลาในการทำความเข้าใจแก่ศึกษานิเทศก์อย่างชัดเจนเป็นแนวเดียวกัน	3	4	2
2. ควรรับฟังความคิดเห็นของที่ประชุมบ้าง	-	-	2
.....			
<b>การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล</b>			
ควรให้มีคู่มือการประเมินให้เพียงพอ	2	3	5
.....			



ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการที่ควรปรับปรุงแก้ไข	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>การตรวจให้คะแนนและการกรอกคะแนน</b>			
1. ไม่ควรกำหนดคะแนนเป็น $\frac{1}{2}$ คะแนน เพราะมีการปัดเศษเมื่อถึงขั้นสุดท้าย	3	-	-
2. เกณฑ์การให้คะแนนควรละเอียดชัดเจน	5	9	12
.....			
<b>การวิเคราะห์ข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาแห่งชาติ</b>			
ผลของการวิเคราะห์ควรใช้เพื่อปรับปรุงคุณภาพเท่านั้น	14	23	18
.....			
<b>การอภิปรายผลการประเมิน</b>			
1. ควรทำอย่างกว้างขวางทุกแง่มุม	3	1	5
2. ควรใช้ภาษาที่ง่าย	2	5	4
3. การอภิปรายผลควรมีข้อเสนอแนะที่ชัดเจน	3	4	8
4. ควรทำรายงานให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้ทราบอย่างทั่วถึง	7	4	2
.....			

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการที่ควรปรับปรุงแก้ไข	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
งบประมาณที่จัดให้แก่จังหวัด			
1. ควรเพิ่มค่าตอบแทนในการวิเคราะห์ข้อมูล	5	-	2
2. ควรจัดสรรงบประมาณให้ผู้ดำเนินการทุกฝ่ายเพียงพอเพื่อผลด้านคุณภาพ	42	35	34
3. ควรแยกงบประมาณออกจากการประเมินระดับจังหวัดอย่างชัดเจน	5	3	3

จากตารางที่ 23 แสดงว่า สิ่งที่ควรปรับปรุงในประเด็นสำคัญเป็นลำดับ เช่น ควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจน ควรเพิ่มตัวอย่างประชากรให้มากขึ้น การส่งข้อสอบควรให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมีเวลาตรวจสอบ ผลการวิเคราะห์ควรใช้เพื่อปรับปรุงคุณภาพเท่านั้น และควรจัดสรรงบประมาณให้ผู้ดำเนินการทุกฝ่ายให้เพียงพอ เพื่อผลด้านคุณภาพ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข เกี่ยวกับ เครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียน

รายการที่ต้องปรับปรุงแก้ไข	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>การสร้างเครื่องมือ</b>			
1. ควรใช้ เครื่องมือที่เป็นมาตรฐาน	5	4	8
2. ควร เพิ่มข้อสอบให้ครอบคลุม วัดได้ทุกแง่ทุกมุม	3	7	2
.....			
<b>สมรรถภาพที่ควรประเมิน</b>			
ควรเพิ่มสมรรถภาพการพูดในกลุ่ม ทักษะภาษาไทย	2	-	-
.....			
<b>แบบประเมินกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ</b>			
1. ควรปรับปรุงให้สามารถวัดสิ่ง ที่ต้องการวัดได้อย่างแท้จริง	3	5	2
2. การประเมินการปฏิบัติควรให้ โรงเรียนร่วมประเมินตลอดปี	1	-	3
.....			
<b>เกณฑ์การให้คะแนนของแบบประเมิน</b>			
1. เกณฑ์ของกลุ่มสร้างเสริมลักษณะ นิสัย ควรให้ละเอียดชัดเจน	12	15	11
2. เกณฑ์การให้คะแนนควรเป็นปรนัย	7	11	3
3. การกำหนดเกณฑ์ต่าง ๆ ควรเป็น มาตรฐานเดียวกัน สัมพันธ์กับที่ โรงเรียนเคยใช้อยู่	2	-	-
.....			

## ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการที่ควรปรับปรุงแก้ไข	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>อุปกรณ์ที่ใช้ในการประเมิน</b>			
1. อุปกรณ์ภาคปฏิบัติยังไม่พร้อม เช่น นาฬิกาจับ เวลา	7	3	5
2. ควรหลีกเลี่ยงการลงทุนที่สูง	-	2	3
.....			
<b>สิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขอื่น ๆ ของ เครื่องมือในการประเมิน</b>			
1. ควรเน้นภาคปฏิบัติให้มากขึ้น	3	4	5
2. ควรตรวจสอบเวลาให้เหมาะสม กับงาน	3	5	3
3. ภาพประกอบควรให้เหมาะสมกับ สภาพของท้องถิ่น	4	2	9

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ควรปรับปรุงเกณฑ์การให้คะแนนของแบบประเมิน เป็น  
ประการสำคัญ โดยเฉพาะเกณฑ์ของกลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย ควรให้ละเอียดชัดเจน และ  
เครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียนควร เป็นเครื่องมือที่เป็นมาตรฐาน



ตอนที่ 6 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เกี่ยวกับโครงการประเมิน  
คุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527

ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ส่วนนี้ได้จากการวิเคราะห์  
แบบสัมภาษณ์ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด จำนวน 30 คน มีรายละเอียดของความคิดเห็น  
เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินตามโครงการ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข และความคิดเห็นอื่น ๆ  
เกี่ยวกับโครงการ จะแยกเสนอผลการวิเคราะห์เป็นรายการในแต่ละด้านดังนี้

ตารางที่ 25 ด้านความเข้าใจในรายละเอียดของโครงการ และการเตรียมงานตาม  
โครงการ

- ตารางที่ 26 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ
- ตารางที่ 27 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ประเมินตามโครงการ
- ตารางที่ 28 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ
- ตารางที่ 29 สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข
- ตารางที่ 30 ความคิดเห็นอื่น ๆ ต่อโครงการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อความเข้าใจ รายละเอียดของโครงการ และการเตรียมการเพื่อดำเนินงานตามโครงการ เสนอเป็นความถี่จำแนกเป็นกลุ่มลำดับที่ คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความเข้าใจรายละเอียดของโครงการ			
มาก	8	7	6
ปานกลาง	2	3	4
น้อย	-	-	-
.....			
การเตรียมการของจังหวัดเพื่อดำเนินงานตามโครงการ			
มาก	6	6	5
ปานกลาง	4	4	5
น้อย	-	-	-

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดส่วนใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ตอบว่ามาก (ความถี่รวม 21) โดยกลุ่มลำดับสูงมีความเข้าใจในระดับมาก มากกว่ากลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ ส่วนการเตรียมการเพื่อดำเนินงานตามโครงการทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่ามีการเตรียมการในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ (ความถี่ 17) นอกจากนั้นเห็นว่าการเตรียมการในระดับปานกลาง

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ เสนอ เป็นความถี่ แยกตามกลุ่มลำดับที่ คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ช่วง เดือนที่ทำการประเมินตามโครงการ			
เหมาะสม	9	9	8
ไม่เหมาะสม	1	1	2
.....			
การแจ้งนโยบายเกี่ยวกับโครงการ			
เหมาะสม	5	7	10
ไม่เหมาะสม	5	3	-
ถ้าไม่เหมาะสม เพราะ			
กระชั้นชิดมากเกินไป	4	2	-
ไม่ชัดเจน	1	1	-
.....			
การมีส่วนร่วมในการประเมินตามโครงการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ			
เหมาะสม	8	6	5
ไม่เหมาะสม	2	4	5
ถ้าไม่เหมาะสม เป็น เพราะ			
กลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป	2	1	4
ไม่กระจายให้ครอบคลุม	-	3	1
.....			

ตารางที่ 26 (ต่อ)

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความเหมาะสมของกรรมการดำเนิน			
การสอบ			
เหมาะสมแล้ว	9	8	10
ยังไม่เหมาะสม	1	2	-
ควรให้ศึกษานิเทศก์อำเภอดำเนินการ	1	-	-
.....			
ความคิดเห็นต่อการวิเคราะห์และอภิปราย			
ผลการประเมิน			
ไม่ควรเน้น เปรียบเทียบระหว่าง	3	6	5
จังหวัด ควรเปรียบเทียบตัวเอง			
มากกว่า			
ผลการประเมินนำไปใช้น้อยไป	2	1	3
เห็นด้วยกับการ เรียงลำดับคุณภาพ	3	3	-
เพราะจะรู้ว่าตัวเองยืนอยู่จุดใด			
.....			
งบประมาณในการดำเนินงานตาม			
โครงการ			
เพียงพอ	3	5	4
ไม่เพียงพอ	7	5	6

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเกี่ยวกับช่วงเดือนที่ทำการประเมินตามโครงการ เห็นว่าเหมาะสมเป็นส่วนใหญ่ ทั้ง 3 กลุ่ม (ความถี่รวม 26) ส่วนเรื่องการแจ้งนโยบายของโครงการ ส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมแล้ว โดยเฉพาะกลุ่มลำดับต่ำเห็นว่าเหมาะสมทั้งหมด (ความถี่ 10) ส่วนที่ตอบว่าไม่เหมาะสมนั้น จะให้เหตุผลว่าการแจ้งนโยบายกระชั้นชิดเกินไป

ด้านการร่วมตัวอย่างในการประเมิน กลุ่มลำดับสูง และกลุ่มลำดับกลาง ส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสม (ความถี่ 8 และ 6 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มลำดับต่ำเห็นว่าไม่เหมาะสม กับ เหมาะสม เท่า ๆ กัน ผู้ที่ตอบว่าไม่เหมาะสม จะให้เหตุผลว่าการร่วมตัวอย่างน้อยไป นอกนั้นจะให้เหตุผลว่า สุ่มยังไม่กระจายและครอบคลุม

ด้านกรรมาการดำเนินการสอบสวนส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมแล้ว

ด้านการวิเคราะห์และอภิปรายผลการประเมิน ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ควรเน้นเปรียบเทียบผลการประเมินระหว่างจังหวัด ควรเปรียบเทียบคุณภาพตนเองมากกว่า และมีบางส่วนของกลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับสูง ที่เห็นด้วยกับการเรียงลำดับนั้น เพราะจะรู้ว่าตนเองยืนอยู่จุดไหน (ความถี่ 3 ทั้งสองกลุ่ม)

ในด้านงบประมาณ ส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่เพียงพอ (ความถี่รวม 18) โดยเฉพาะกลุ่มลำดับสูง และกลุ่มลำดับต่ำ ส่วนกลุ่มลำดับกลางเห็นว่าเพียงพอ จำนวน 5 คน และไม่เพียงพอ จำนวน 5 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นต่อ เครื่องมือในการดำเนินงานของผู้อำนวยการการประถมศึกษา  
จังหวัด เสนอ เป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับที่ คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับ  
กลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความคิดเห็นต่อ เครื่องมือในการดำเนินงาน			
ในแง่ความเหมาะสม			
ตรงตามหลักสูตร	3	2	2
มีการประเมินหลาย ๆ สมรรถภาพ	1	1	3
ยุติธรรม เพราะทั่วประเทศใช้ข้อสอบ เดียวกัน	4	3	-
เหมาะสมดีแล้ว	-	2	2
ความยากง่ายพอเหมาะ	2	2	1
ในแง่ความบกพร่อง			
ข้อสอบบางฉบับ เนื้อหาไม่เป็นกลาง	-	2	4
ข้อสอบบางฉบับยากเกินไป เช่น คณิตศาสตร์	3	6	3
ข้อสอบบางกลุ่มวิชาไม่มีภาคปฏิบัติ	-	-	1
เน้นภาคความรู้มากเกินไป	2	1	-
ไม่สอดคล้องกับหลักสูตร	1	1	2

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด  
ต่อ เครื่องมือในการดำเนินงานมีดังนี้คือ

ในแง่ความเหมาะสมกลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลาง เห็นว่า เครื่องมือในการประเมิน  
ยุติธรรมดีแล้ว เพราะใช้เครื่องมือเดียวกันทั่วประเทศเป็นส่วนใหญ่ (ความถี่ 4 และ 3 ตามลำดับ)  
รองลงมาได้แก่ข้อสอบตรงตามหลักสูตร และมีความยากง่ายพอเหมาะ ส่วนกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่า  
ข้อสอบมีการประเมินหลายสมรรถภาพมากที่สุด รองลงมาเห็นว่าเป็นเครื่องมือที่เหมาะสมดีแล้ว และ  
ตรงตามหลักสูตร

ในแง่ความบกพร่อง กลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลาง เห็นว่าข้อสอบคณิตศาสตร์ยาก  
เกินไปเป็นส่วนใหญ่ ส่วนกลุ่มลำดับต่ำเห็นข้อสอบบางฉบับขาดความเป็นกลางมากที่สุด (ความถี่ 4)  
และเห็นข้อสอบคณิตศาสตร์ยากเกินไปมาก เป็นจำนวนมาก รองลงมา

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อผลกระทบในการดำเนินงานตามโครงการ เสนอ เป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับที่ คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>ผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ</b>			
<b>ผลกระทบในทางบวก</b>			
ครูกระตุ้นหรือรื้อฟื้นในการสอนมากขึ้น	3	3	5
สามารถนำไปวางแผนพัฒนาการศึกษาได้	2	3	2
ทำให้ผู้บริหารหันมาปฏิบัติภารกิจของตนเองอย่างจริงจัง	2	1	1
นำไปเป็นส่วนในการพิจารณาความชอบได้	-	-	1
ถ้าหลักการดี เครื่องมือดี ก็มี	-	-	1
<b>ผลกระทบในทางบวก</b>			
ทำให้นักเรียนตื่นตัวมากขึ้น	1	1	-
ทำให้ได้ข้อมูลพื้นฐาน เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น	2	2	-

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>ผลกระทบในทางลบ</b>			
ผลการประเมินยังไม่เป็นที่ยอมรับ	3	-	-
ทำให้เกิดความลำบากใจ			
ทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น	2	2	3
ทำให้จังหวัดที่ได้ลำดับต่ำ ๆ	1	1	1
เสียดำลังใจ			
ทำให้ครูวิตกกังวลต่อผลการประเมิน	1	4	4
<b>ประเมิน</b>			
ไม่น่ามีผลกระทบในทางลบ	3	3	2

จากตารางที่ 28 แสดงว่า การดำเนินงานตามโครงการมีผลกระทบในทางบวก โดยทำให้ครูกระตือรือร้นในการสอนมากขึ้น นอกจากนั้นผลการประเมินยังสามารถนำไปวางแผนพัฒนาการศึกษา และใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นได้

ด้านผลกระทบในทางลบ กลุ่มลำดับสูงมีความลำบากใจ เมื่อผลการประเมินยังไม่เป็นที่ยอมรับ และเห็นว่าไม่น่ามีผลกระทบเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาจะทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น ส่วนกลุ่มลำดับกลางและกลุ่มลำดับต่ำเห็นว่า ทำให้ครูวิตกกังวลต่อผลการประเมินมากที่สุด นอกจากนั้นกลุ่มลำดับต่ำและกลุ่มลำดับกลางยังเห็นว่า จะทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น (ความถี่ 3 และ 2 ตามลำดับ) แต่ก็ยังเห็นว่าไม่น่าจะมีผลกระทบในทางลบ (ความถี่ 2 และ 3 ตามลำดับ)



ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไข  
ในการดำเนินงานตามโครงการ เสนอ เป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับที่ คือ  
กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
วิธีดำเนินการตามโครงการ สิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขคือ			
การแจ้งนโยบายควรให้เร็วขึ้น	5	3	4
การควบคุมผลการประเมินไม่สม่ำเสมอ	1	-	-
คำชี้แจงนโยบายไม่ชัดเจน	1	1	1
.....			
ข้อ เสนอแนะอื่น ๆ ในการดำเนินงานครั้งต่อไป			
น่าจะขยาย ไปประเมินชั้นอื่นบ้าง	2	-	2
กรรมการผู้ดำเนินการสอบควรปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	1	2	2
ส่งกลุ่มตัวอย่างในการประเมินให้มากขึ้น	2	3	3
ให้เน้นการแข่งขันตนเองมากกว่าจังหวัดข้างเคียง	1	3	2
ทำข้อสอบให้คลุม เนื้อหามากขึ้น	3	1	-
เครื่องมือในการประเมินควรปรับปรุงให้ได้มาตรฐาน	1	1	1

จากตารางที่ 29 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อสิ่ง  
ที่ควรปรับปรุงแก้ไขจากการดำเนินงานตามโครงการ โดยเห็นว่าการจ้งนโยบายของโครงการ  
ควรจ้งให้เร็วขึ้น อย่าให้กระชั้นชิดกับการปฏิบัติมากเกินไป และนโยบายนั้นควรให้ชัดเจน

ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการดำเนินงานครั้งต่อไป ส่วนใหญ่เห็นว่าควรรุ่มกลุ่มตัวอย่าง  
ให้มากขึ้น (ความถี่รวม 8) ควรมุ่งแข่งขันตนเองมากกว่าแข่งขันกับจังหวัดอื่น (ความถี่ 6)  
กรรมการควรปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน (ความถี่รวม 5) และมีความเห็นว่าจะขยายการ  
ดำเนินงานไปขึ้นอื่นบ้าง (ความถี่ 4)

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อโครงการ เสนอ เป็น  
ความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับที่ คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
ความพอใจต่อผลการประ เหมินนักเรียน ภายในจังหวัด			
พอใจ	8	6	5
ไม่พอใจ	2	4	5
.....			
คาดว่าในปีการศึกษา 2528 คุณภาพ นักเรียนภายในจังหวัดจะเป็นอย่างไร			
ดีขึ้น	8	7	4
เท่าเดิม	-	2	1
ต่ำกว่าเดิม	1	-	-
ไม่แน่ใจ	1	1	5
.....			

## ตารางที่ 30 (ต่อ)

รายการ	ความถี่		
	กลุ่มลำดับสูง	กลุ่มลำดับกลาง	กลุ่มลำดับต่ำ
<b>ปัญหาสำคัญในการดำเนินงานตามโครงการ</b>			
งบประมาณไม่เพียงพอ	7	8	6
เวลาที่มอบหมายให้ประเมินน้อยไป	3	2	3
ขาดเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ	-	-	1
<b>ความเชื่อถือในผลการประเมินตามโครงการ</b>			
มาก	5	7	3
ปานกลาง	4	3	6
น้อย	1	-	1

จากตารางที่ 30 แสดงว่า ความพอใจต่อผลการประเมินตามโครงการของนักเรียนภายในจังหวัดของตนเองของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลางส่วนมากจะมีความพอใจต่อผลการประเมินนั้น (ความถี่ 8 และ 6 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มลำดับต่ำมีความพอใจและไม่พอใจจำนวนเท่ากัน ส่วนการคาดการณ์ว่าปีการศึกษา 2528 คุณภาพนักเรียนจะดีขึ้นหรือไม่ กลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลาง ส่วนใหญ่เห็นว่าจะดีขึ้น (ความถี่ 8 และ 7 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ายังไม่แน่ใจมากที่สุด (ความถี่ 5) และคิดว่าจะดีขึ้นมากเป็นอันดับรองลงมา (ความถี่ 4)

ด้านปัญหาในการดำเนินงานตามโครงการ ส่วนใหญ่ตอบว่างบประมาณไม่เพียงพอ รองลงมาตอบว่าเวลาที่ให้ประเมินน้อยไป ส่วนเรื่องความเชื่อถือในผลการประเมิน กลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลาง ส่วนมากมีความเชื่อถือระดับมาก (ความถี่ 5 และ 7 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามีความเชื่อถือในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ (ความถี่ 6)