



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยจะได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลโดยละเอียด และจะได้นำเสนอตามลำดับขั้นตอนของการวิเคราะห์ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 การวิเคราะห์ลักษณะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แยกเป็นรายวิทยาลัยครู และรวมทั้งหมด ทำการวิเคราะห์ 6 ลักษณะภาพคือ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งทางการบริหาร และจำนวนปีที่ปฏิบัติงานในวิทยาลัยครู ผลการวิเคราะห์แสดงไว้ในตารางที่ 8, 9, 10, 11, 12 และ 13 ตามลำดับ

ขั้นที่ 2 การวิเคราะห์สภาพความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร ของอาจารย์วิทยาลัยครู ผลการวิเคราะห์ในขั้นนี้แยกเสนอเป็น 2 ตอนคือ

ก. การวิเคราะห์จำนวนอาจารย์กลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ซึ่งแบ่งกลุ่มตามระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร โดยถือคะแนนความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารเป็นเกณฑ์พิจารณา กำหนดเกณฑ์แบ่งกลุ่มดังนี้

คะแนนความไว้วางใจ	ระดับความไว้วางใจ	กลุ่มอาจารย์
111 - 150	สูง	กลุ่มส่นับส่นุน
70 - 110	ปานกลาง	กลุ่มเป็นกลาง
30 - 69	ต่ำ	กลุ่มต่อต้าน

ผลการวิเคราะห์จะแสดงจำนวนและร้อยละของอาจารย์กลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง กลุ่มต่อต้านและรวมทั้งหมด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 14

ข. การวิเคราะห์คะแนนความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร ศึกษาและเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร ระหว่างกลุ่มอาจารย์และระหว่างวิทยาลัยครู การบอกระดับความไว้วางใจถือเอาค่ามัธยิม เลขคณิตของคะแนนความไว้วางใจเป็นหลัก โดยใช้เกณฑ์ต่อไปนี้

มัธยัมเลขคณิตของคะแนน	ระดับความไว้วางใจ
30.00 - 54.00	ต่ำมาก
54.01 - 78.00	ต่ำ
78.01 - 102.00	ปานกลาง
102.01 - 126.00	สูง
126.01 - 150.00	สูงมาก

ผลการวิเคราะห์เส้นอ้อมมัธยัมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความไว้วางใจ และเป็นรายกลุ่มอาจารย์ รายวิทยาลัย และรวมทั้งหมด ดังแสดงไว้ในตารางที่ 15

ขั้นที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของลักษณะทางสถานภาพและภูมิหลังของอาจารย์ กับกลุ่มอาจารย์ที่แบ่งตามระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร (กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน) ผลการวิเคราะห์จะเสนอค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ตามสถานภาพและภูมิหลังต่าง ๆ แยกเป็นกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง กลุ่มต่อต้าน และรวมทั้งหมด พร้อมกับแสดงค่าไคส์แควร์ที่ได้จากการคำนวณ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 16

ขั้นที่ 4 การวิเคราะห์สภาพความขัดแย้งทางความคิดเห็น ระหว่างกลุ่มอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัย ผลการวิเคราะห์ในขั้นนี้เสนอเป็น 3 ตอนคือ

ก. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ ที่พิจารณาจากมัธยัมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง กลุ่มต่อต้าน และรวมทั้งหมด ผลการวิเคราะห์เป็นรายด้านและรวมทั้งหมดเสนอไว้ในตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์เป็นรายข้อ แยกเป็น 5 ด้าน เสนอไว้ในตารางที่ 18, 19, 20, 21 และ 22

การวิเคราะห์ความคิดเห็น ใช้ เกณฑ์พิจารณา ดังต่อไปนี้

มัชฌิมเลขคณิตของคะแนน	เกณฑ์พิจารณา ความคิดเห็น
1.00 - 1.80	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1.81 - 2.60	ไม่เห็นด้วย
2.61 - 3.40	ไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ
3.41 - 4.20	เห็นด้วย
4.21 - 5.00	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ข. การวิเคราะห์ความขัดแย้งในความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานในวิทยาลัย ระหว่างอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ่ ผลการวิเคราะห์นำเสนอตามลำดับดังนี้ (1) การวิเคราะห์ความขัดแย้งทางความคิดเห็นรวมทุกข้อ แสดงไว้ในตารางที่ 23 - 24 (2) ผลการวิเคราะห์ความขัดแย้งในความคิดเห็นรวมในแต่ละด้าน แสดงไว้ในตารางที่ 25-26 (3) ผลการวิเคราะห์ความขัดแย้งในความคิดเห็นแยกเป็นรายข้อ แสดงไว้ในตารางที่ 27-36

ค. การวิเคราะห์ระดับความขัดแย้งเป็นรายข้อ พิจารณาจากผลต่างของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็น (คะแนนเฉลี่ย) ระหว่างกลุ่มที่มีความขัดแย้งกัน โดยกำหนดเกณฑ์วิเคราะห์ดังนี้

ผลต่างของมัชฌิมเลขคณิต	ระดับความขัดแย้ง
0 - 1.33	ต่ำ
1.34 - 2.66	ปานกลาง
2.67 - 4.00	สูง

ผลการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	วค. เลย		วค.มหาสารคาม		วค.บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ชาย	56	63.6	94	67.6	84	68.9	234	67.0
2. หญิง	32	36.4	45	32.4	38	31.1	115	33.0
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นอาจารย์เพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นอาจารย์ชายร้อยละ 67.0 อาจารย์หญิงร้อยละ 33.0 ซึ่งกล่าวได้ว่ามีจำนวนอาจารย์ชายเป็น 2 เท่า ของอาจารย์หญิงโดยประมาณ เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครู จะเห็นว่าทุกวิทยาลัยครูมีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์ชายมากกว่าหญิง

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับอายุ

อายุ	วค. เลย		วค.มหาสารคาม		วค.บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่เกิน 25 ปี	4	4.5	1	0.7	5	4.1	10	2.9
2. 26 - 30 ปี	29	33.0	19	13.7	24	19.7	72	20.6
3. 31 - 35 ปี	29	33.0	42	30.2	53	43.4	24	35.5
4. 36 - 40 ปี	17	19.3	39	28.1	29	23.8	85	24.4
5. 41 - 45 ปี	6	6.8	23	16.5	8	6.6	37	10.6
6. 46 ปีขึ้นไป	3	3.4	15	10.8	3	2.4	21	6.0
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งหมด ส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 26 - 40 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 80.5 เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูจะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามของวิทยาลัยครูเลย วิทยาลัยครูมหาสารคาม และวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีอายุอยู่ในช่วงดังกล่าวแล้วเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.3, 72.0 และ 86.9 ตามลำดับ เฉพาะวิทยาลัยครูมหาสารคามมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่อายุเกิน 40 ปี มากกว่าวิทยาลัยครูเลยและบุรีรัมย์

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	วค.เลย		วค.มหาสารคาม		วค.บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปริญญาตรี	37	42.0	58	41.7	48	39.4	143	41.0
2. ปริญญาโท	50	56.8	81	58.3	73	59.8	204	58.4
3. ปริญญาเอก	1	1.1	-	-	1	0.8	2	0.6
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 10 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาโทจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 58.4 รองลงมาคือผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 41.0 ส่วนผู้ตอบที่มีวุฒิปริญญาเอกมีจำนวนน้อยที่สุดร้อยละ 0.6 เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครู จะเห็นว่า วิทยาลัยครูทั้ง 3 แห่ง ผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาโทจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือวุฒิปริญญาตรี และปริญญาเอกตามลำดับ

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการ	วค.เลย		วค.มหาสารคาม		วค.บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. อาจารย์	87	98.9	127	91.4	121	99.2	335	96.0
2. ผู้ช่วยค้ำสตราจารย์	1	1.1	11	7.9	1	0.8	13	3.7
3. รองค้ำสตราจารย์	-	-	1	0.7	-	-	1	0.3
4. ค้ำสตราจารย์	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งหมด มีตำแหน่งเป็น อาจารย์จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 96.0 รองลงมาคือตำแหน่งผู้ช่วยค้ำสตราจารย์ ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งค้ำสตราจารย์

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งทางการบริหาร

ตำแหน่งทางการบริหาร	วค.เลย		วค.มหาสารคาม		วค.บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. อธิการและรอง อธิการ	4	4.5	5	3.6	6	5.0	15	4.3
2. หัวหน้าสำนัก งาน อธิการและ รองหัวหน้าสำนัก งานอธิการ	2	2.3	2	1.4	1	0.8	5	1.4

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ตำแหน่งทางการ บริหาร	วค. เลย		วค.มหาสารคาม		วค.บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. หัวหน้าคณะวิชา รองหัวหน้าคณะ วิชา	5	5.7	9	6.5	5	4.1	19	5.4
4. หัวหน้าภาควิชา และรองหัวหน้า ภาควิชา	29	33.0	28	20.1	35	28.7	92	26.4
5. หัวหน้าแผนก	11	12.5	19	13.7	17	3.9	47	13.5
6. ไม่มีตำแหน่งทาง การบริหาร	37	42.0	76	54.7	58	47.5	171	49.0
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 12 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งทางการบริหารรวมทุกระดับ 178 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 ส่วนผู้ที่ไม่มีตำแหน่งทางการบริหารมีจำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 สำหรับผู้มีตำแหน่งทางการบริหารปรากฏว่า เป็นผู้บริหารระดับหัวหน้าภาควิชาและรองหัวหน้าภาควิชาจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 26.4 รองลงมาคือหัวหน้าแผนก ร้อยละ 13.5 นอกนั้นมีตำแหน่งอื่น

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามจำนวนปีที่ปฏิบัติงาน
ในวิทยาลัยครู

จำนวนปีที่ปฏิบัติ งานในวิทยาลัยครู	วค. เลย		วค. มหาสารคาม		วค. บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่เกิน 5 ปี	38	43.2	19	13.7	27	22.1	84	24.1
2. 6 - 10 ปี	37	42.0	49	35.3	64	52.5	150	43.0
3. 11 - 15 ปี	7	7.9	44	31.7	29	23.8	80	22.9
4. 16 - 20 ปี	2	2.3	12	8.6	1	0.8	15	4.3
5. 21 - 25 ปี	2	2.3	11	7.9	-	-	13	3.7
6. 26 ปีขึ้นไป	2	2.3	4	2.9	1	0.8	7	2.0
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติงานในวิทยาลัยครูเป็น
เวลาระหว่าง 6 - 10 ปี มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 43.0 รองลงมาคือผู้ที่ปฏิบัติงาน
ยังไม่เกิน 5 ปี ร้อยละ 24.1 และผู้ที่มีเวลาปฏิบัติงานระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ
22.9 ตามลำดับ นอกนั้นเป็นผู้ที่ปฏิบัติงานในวิทยาลัยครูเกิน 15 ปี ซึ่งมีจำนวนน้อยที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 10.0 ซึ่งพอสรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 90.0 ปฏิบัติ
งานในวิทยาลัยครูยังไม่เกิน 15 ปี เฉพาะที่วิทยาลัยครูเลยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
ปฏิบัติงานในวิทยาลัยครูยังไม่เกิน 10 ปี ซึ่งมีจำนวนถึงร้อยละ 85.2



ผลการวิเคราะห์สภาพความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร

ก. การแบ่งกลุ่มอาจารย์ตามระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของอาจารย์วิทยาลัยครู จำแนกเป็นกลุ่มตามระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร

กลุ่มอาจารย์	วค. เลข		วค. มหาสารคาม		วค. บุรีรัมย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. กลุ่มสนับสนุน	10	11.36	8	5.76	9	7.38	27	7.74
2. กลุ่มเป็นกลาง	50	56.82	106	76.26	94	77.05	250	71.63
3. กลุ่มต่อต้าน	28	31.82	25	17.98	19	15.57	72	20.63
รวม	88	100	139	100	122	100	349	100

จากตารางที่ 14 อาจารย์วิทยาลัยครูรวมทั้ง 3 แห่ง ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ประชากร มีความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารในระดับปานกลาง เป็นจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 71.63 รองลงมาคืออาจารย์ที่มีความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารในระดับต่ำ (กลุ่มต่อต้าน) ร้อยละ 20.63 ส่วนอาจารย์ที่มีความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารในระดับสูง (กลุ่มสนับสนุน) มีจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 7.74 แสดงว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารในระดับปานกลางซึ่งสอดคล้องตามสัมมุติฐานของการวิจัย จำนวนอาจารย์กลุ่มสนับสนุนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านมีสัดส่วนโดยประมาณ 8 : 72 : 20

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูจะเห็นว่า วิทยาลัยครูเลยมีจำนวนอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านในสัดส่วนโดยประมาณ 11 : 57 : 32 ในขณะที่วิทยาลัยครูมหาสารคามมีสัดส่วนโดยประมาณ 6 : 76 : 18 และวิทยาลัยครูบุรีรัมย์มีสัดส่วนโดยประมาณ 7 : 77 : 16 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนผู้สนับสนุน เป็นกลาง

และต่อต้านระหว่างวิทยาลัยครู จะเห็นว่าสัดส่วนจำนวนอาจารย์กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มต่อต้านของวิทยาลัยครูเลยสูงกว่าวิทยาลัยครูมหาสารคามและวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ สัดส่วนจำนวนอาจารย์ในกลุ่มเป็นกลางของวิทยาลัยครูมหาสารคามและวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ใกล้เคียงกันและสูงกว่าวิทยาลัยครูเลย

ข. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร

ตารางที่ 15 แสดงมัธยฐานเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร ของอาจารย์วิทยาลัยครู

วิทยาลัยครู	กลุ่มสนับสนุน N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. วค.เลย	114.50	3.71	89.40	11.71	52.50	11.12	80.51	23.40
2. วค.มหา- สารคาม	117.75	4.97	87.18	10.20	60.84	7.05	84.20	16.12
3. วค.บุรีรัมย์	120.11	6.64	87.67	9.88	59.00	8.27	85.59	17.06
รวม	117.11	5.55	87.81	10.39	57.11	9.77	83.76	18.58

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความไว้วางใจของอาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมด ปรากฏว่าอาจารย์มีความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารโดยเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 83.76$) ซึ่งสอดคล้องตามสัมมุติฐานของการวิจัย เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูปรากฏว่าอาจารย์วิทยาลัยครูเลย วิทยาลัยครูมหาสารคาม และวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ ต่างก็มีความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารโดยเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 80.51, 84.20$ และ 85.97 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาลัยครูจะเห็นว่าอาจารย์วิทยาลัยครูมหาสารคามและวิทยาลัยครูบุรีรัมย์มีระดับความไว้วางใจเฉลี่ยใกล้เคียงกัน และสูงกว่าวิทยาลัยครูเลย

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระดับความไว้วางใจเฉลี่ยของอาจารย์กลุ่มต่าง ๆ ระหว่างวิทยาลัยครู ปรากฏว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลางของวิทยาลัยครู ทั้งสามแห่งมีระดับความไว้วางใจเฉลี่ยใกล้เคียงกัน ส่วนกลุ่มต่อต้านปรากฏว่าอาจารย์วิทยาลัยครูเลยมีระดับความไว้วางใจเฉลี่ยต่ำกว่าวิทยาลัยครูมหาสารคามและวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ค่อนข้างมาก

ผลการวิเคราะห์ลักษณะทางสถานภาพและภูมิหลังของอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน

ตารางที่ 16 ผลการทดสอบความแตกต่างทางสถานภาพและภูมิหลังของกลุ่มอาจารย์ที่แบ่งตามระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหาร

สถานภาพและภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ			ค่าไคส์แควร์ (χ^2)
		กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน	
1. เพศ					
(1) ชาย	234	3.6	79.1	18.3	4.31549
(2) หญิง	115	7.8	65.2	27.0	
2. อายุ					
(1) ไม่เกิน 25 ปี	10	0	90.0	10.0	
(2) 26 - 30 ปี	72	8.3	62.5	29.2	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพและภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ			ค่าโคสแควร์ (X^2)
		กลุ่มต้นขั้นสูง	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่ำ	
(3) 31 - 35 ปี	125	11.2	68.8	20.0	14.26678
(4) 36 - 40 ปี	85	5.9	71.8	22.3	
(5) 41 - 45 ปี	37	2.7	83.8	13.5	
(6) 46 ปีขึ้นไป	20	5.0	90.0	5.0	
3. <u>ถิ่นกำเนิด</u>					
(1) ภาคกลาง	94	7.5	75.5	17.0	3.32785
(2) ภาคใต้	25	4.0	72.0	24.0	
(3) ภาคเหนือ	19	10.5	79.0	10.5	
(4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	211	8.0	69.2	22.8	
4. <u>แบบการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก</u>					
(1) เติบโตและให้ เชื่องผู้ใหญ่	74	5.4	79.7	14.9	4.91622
(2) ประหยัด อดทนและ พึ่งตนเอง	215	9.3	69.8	20.9	
(3) มีความเป็นอิสระใน การควบคุมตนเอง	60	5.0	68.3	26.7	
5. <u>สถานภาพสมรส</u>					
(1) โสด	72	11.1	62.5	26.4	
(2) หย่าร้างหรือหม้าย	10	30.0	50.0	20.0	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพและภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ			ค่าไคล์แควร์ (χ^2)
		กลุ่มต้นป็นต้น	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน	
(3) แต่งงาน	267	6.0	74.9	19.1	11.869440*
6. วุฒิการศึกษา					
(1) ประญาตรี	143	7.0	72.7	20.3	
(2) ประญาโท	204	8.3	70.6	21.1	
(3) ประญาเอก	2	0	100	0	1.07148
7. ล่าขารวษาที่สำเร็จการศึษาใน ระดับสูงสูด					
(1) การศึษา	121	8.3	73.6	18.1	
(2) ภาษาคำสัตรและโบราณ คดี	93	7.5	69.9	22.6	
(3) สังคมคำสัตรและมนุษย- คำสัตร	7	0	85.7	14.3	
(4) ปรัชญาและคำสนา	7	14.3	85.7	0	
(5) วรษาคำสัตรและคณิต- คำสัตร	63	11.1	71.4	17.5	
(6) วรษาคำสัตรประกุยกัต์	42	2.4	71.5	26.1	
(7) ศึลปกรรมและการปนเริง	16	6.2	56.3	37.5	9.77420
8. ล่ากานที่สำเร็จการศึษาสูงสูด ภายในประกะเทอ์					
(1) กลุ่มวรษาสัศครู	29	3.4	89.7	6.9	

*p < .05

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพและภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ			ค่าไคสแควร์ (χ^2)
		กลุ่มหลังเรียน	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน	
(2) กลุ่มมหาวิทยาสัยศรี- นครินทร์วิโรฒ	122	8.2	73.8	18.0	
(3) กลุ่มมหาวิทยาสัยและ สถาบันอื่น	132	9.8	61.4	23.8	11.10665*
9. <u>สถาบันที่สำเร็จการศึกษาสูงสุดโน</u> <u>ต่างประเทศ</u>					
(1) ทวีปเอเชีย	46	6.5	73.3	15.2	
(2) ในทวีปยุโรป	3	0	100	0	
(3) ในทวีปอเมริกา	17	0	82.4	17.6	2.0062
10. <u>คณะวิชาที่สังกัด</u>					
(1) คณะวิชาครุศาสตร์	101	9.9	73.3	16.8	
(2) คณะวิชาศึกษาศาสตร์	132	5.3	70.5	24.2	
(3) คณะศึกษามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	116	8.6	71.6	19.8	3.38007
11. <u>ตำแหน่งทางวิชาการ</u>					
(1) อาจารย์	334	7.5	72.2	20.3	
(2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์	13	7.7	64.2	23.1	
(3) รองศาสตราจารย์	2	50.0	0	50.0	

* $p < .05$

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ			ค่าไคส์แควร์ (χ^2)
		กลุ่มต้นสัณฐาน	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน	
(4) ค่ำตราจารย์	-	-	-	-	
12. <u>ตำแหน่งทางการบริหาร</u>					
(1) อธิการและรองอธิการ	15	33.3	66.7	0	
(2) หัวหน้าสำนักงานอธิการ และรองหัวหน้าสำนักงาน อธิการ	5	40.0	60.0	0	
(3) หัวหน้าคณะวิชาและรอง หัวหน้าคณะวิชา	19	5.3	84.2	10.5	
(4) หัวหน้าภาครวิชาและรอง หัวหน้าภาครวิชา	92	6.5	60.9	32.6	
(5) หัวหน้าแผนก	47	6.4	74.5	19.1	
(6) ไม่มีตำแหน่งทางการ บริหาร	171	5.9	76.0	18.1	35.25638*
13. <u>งานประจำที่รับผิดชอบ</u>					
(1) งานสอน	151	4.5	71.6	23.9	
(2) งานพิเศษ (ไม่สอน)	10	30.0	70.0	0	
(3) งานสอนและงานพิเศษ	184	9.3	71.7	19.0	14.33827*
14. <u>จำนวนปีปฏิบัติงานในวิทยาลัยครู</u>					
(1) ไม่เกิน 5 ปี	84	2.4	77.4	20.2	
(2) 6 - 10 ปี	151	10.4	64.2	28.8	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพและภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ			ค่าไคล้แควร์ (χ^2)
		กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน	
(3) 11 - 15 ปี	80	10.0	73.8	16.2	14.33827
(4) 16 - 20 ปี	15	6.7	86.6	6.7	
(5) 21 - 25 ปี	13	0	92.3	7.7	
(6) 26 ปีขึ้นไป	6	16.7	66.6	16.7	
15. <u>จำนวนปีที่ปฏิบัติงานหลังจบการ</u> <u>ศึกษา</u>					
(1) ไม่เกิน 5 ปี	161	8.7	71.4	19.9	5.89792
(2) 6 - 10 ปี	118	9.3	69.5	21.2	
(3) 11 - 15 ปี	54	3.7	75.9	20.4	
(4) 16 - 20 ปี	10	0	70.0	30.0	
(5) 21 - 25 ปี	4	0	100	0	
(6)	2	0	50.0	50.0	
16. <u>ระดับเงินเดือน</u>					
(1) ระดับ 3	33	3.0	78.3	8.2	7.16838
(2) ระดับ 4	163	8.0	78.7	23.3	
(3) ระดับ 5	121	10.0	71.0	19.0	
(4) ระดับ 6	24	0	79.2	20.8	
(5) ระดับ 7 ขึ้นไป	8	12.5	87.5	0	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพและภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ			ค่า ไคล์แควร์ (χ^2)
		กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน	
17. รายได้พิเศษต่อเดือน (ประมาณ)					
(1) ไม่เกิน 1,000 บาท	111	3.6	73.9	22.5	
(2) 1,000 - 2,000 บาท	151	10.0	69.5	20.5	
(3) 2,000 - 3,000 บาท	62	6.5	77.4	16.1	
(4) 3,000 บาทขึ้นไป	25	16.0	60.0	24.0	7.60444

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและภูมิหลังของอาจารย์ กับกลุ่มอาจารย์ที่แบ่งตามระดับความไว้วางใจต่อฝ่ายบริหารคือกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน พบว่าลักษณะทางสถานภาพและภูมิหลังต่อไปนี้ ไม่มีความสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องกับการสนับสนุน เป็นกลาง หรือต่อต้านฝ่ายบริหาร คือ (1) เพศ (2) อายุ (3) ถิ่นกำเนิด (4) แบบของการฝึกอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก (5) วุฒิกการศึกษา (6) สาขาวิชาที่ศึกษาในระดับสูงสุด (7) สถาบันที่สำเร็จการศึกษาระดับสูง ในต่างประเทศ (8) คณะวิชาที่สังกัดหรือปฏิบัติงาน (9) ตำแหน่งทางวิชาการ (10) จำนวนปีที่ปฏิบัติงานในวิทยาลัยครู (11) จำนวนปีที่ปฏิบัติงานหลังจบการศึกษาระดับสูง (12) ระดับเงินเดือน และ (13) รายได้พิเศษที่ได้รับจากวิทยาลัยครู แสดงว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน มีลักษณะทางสถานภาพและภูมิหลังดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

ผลจากการวิเคราะห์พบว่าลักษณะทางสถานภาพและภูมิหลังของอาจารย์ในรายการที่ 5 สถานภาพสมรส รายการที่ 8 สถาบันที่สำเร็จการศึกษาระดับสูงภายในประเทศ รายการ

ที่ 12 ตำแหน่งทางการบริหาร และรายการที่ 13 งานประจำที่รับผิดชอบ มีส่วนเกี่ยวข้องกับ กลุ่มกับส่วนสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านฝ่ายบริหารอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าอาจารย์ทั้งสามกลุ่มมีลักษณะทางสถานภาพและภูมิหลังดังกล่าวแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์หาค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ในแต่ละกลุ่มและแต่ละสถานภาพ ปรากฏดังนี้

รายการที่ 5 สถานภาพสมรส ปรากฏว่าอาจารย์ที่ยังโสดและอาจารย์ที่แต่งงาน มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่มต่อต้านสูงกว่ากลุ่มสนับสนุน ส่วนอาจารย์ที่หย่าร้างหรือเป็นหม้ายกลับมี สัดส่วนอยู่ในกลุ่มสนับสนุนมากกว่ากลุ่มต่อต้าน

รายการที่ 8 สถาบันที่สำเร็จการศึกษาสูงสุดภายในประเทศ ปรากฏว่าอาจารย์ กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มต่อต้านมีสัดส่วนของผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากมหา วิทยาลัยและสถาบันอื่น สูงที่สุด รองลงมาคือผู้สำเร็จจากมหาวิทยาลัยในกลุ่มมศว. และกลุ่มวิทยาลัยครู ตามลำดับ

รายการที่ 12 ตำแหน่งทางการบริหาร เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนระหว่าง ตำแหน่งต่าง ๆ ปรากฏว่าตำแหน่งอธิการและรองอธิการ และตำแหน่งหัวหน้าสำนักงาน อธิการและรองหัวหน้าสำนักงานอธิการ อยู่ในกลุ่มเป็นกลางมากที่สุด รองลงมา เป็นกลุ่ม สนับสนุน ไม่ปรากฏว่ามีสัดส่วนในกลุ่มต่อต้าน ส่วนตำแหน่งหัวหน้าคณะ วิชาและรองหัวหน้าคณะ วิชา หัวหน้าภาควิชาและรองหัวหน้าภาควิชา หัวหน้าแผนก และผู้ไม่มีตำแหน่งทางการบริหาร มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่มเป็นกลางสูงที่สุด รองลงมา เป็นกลุ่มต่อต้านและกลุ่มสนับสนุน ตามลำดับ

รายการที่ 13 งานประจำที่รับผิดชอบ เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนอาจารย์ที่ ปฏิบัติหน้าที่ประจำต่าง ๆ กัน ปรากฏว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติงานสอนอย่างเดียว และอาจารย์ที่ รับผิดชอบทั้งงานสอนและงานพิเศษอื่น ๆ มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่มต่อต้านสูงกว่ากลุ่มสนับสนุน ส่วน อาจารย์ที่ปฏิบัติงานพิเศษอย่างเดียว (ไม่สอน) มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่มสนับสนุนสูง ไม่ปรากฏว่ามี สัดส่วนอยู่ในกลุ่มต่อต้าน

ผลจากการวิเคราะห์ความแตกต่างในลักษณะด้านสถานภาพและภูมิหลังของอาจารย์ ดัง เลื่อนแล้ว แสดงว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านมีลักษณะทางสถาน ภาพและภูมิหลังบางประการแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานของการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ความขัดแย้งทางความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์

ก. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ
วิทยาลัยครู

ตารางที่ 17 แสดงมัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนน
ความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ
วิทยาลัยครู

ด้านที่	ความคิดเห็น	กลุ่มสนับสนุน N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.	ด้านหลักการบริหารทั่วไป	3.9398	0.3359	3.6982	0.0450	3.6962	0.4856	3.7165	0.4220
2.	ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน	3.7481	0.4661	3.6136	0.4218	3.7407	0.4431	3.6538	0.4332
3.	ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานของอาจารย์	3.9562	0.4531	3.8523	0.4121	3.9432	0.3794	3.8791	0.4098
4.	ด้านผลประโยชน์และสิ่งลู่ใจในการทำงาน	3.3222	0.3676	3.3949	0.4724	3.5139	0.3923	3.4131	0.4503
5.	ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร	4.1481	0.4641	4.0920	0.4790	4.1736	0.4209	4.1132	0.4641
	รวม	3.8197	0.3095	3.3783	0.3042	3.7859	0.2745	3.7329	0.3006

จากตารางที่ 17 พิจารณาจากกลุ่มค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครู (รวมทุกด้าน) พบว่ากลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่าทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าวนี้ ($\bar{X} = 3.81, 3.70$ และ 3.78 ตามลำดับ)

จากค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเป็นรายด้าน พิจารณาความเห็นของกลุ่มอาจารย์ได้ดังนี้

1. ด้านหลักการบริหารทั่วไป กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังด้านนี้ ($\bar{X} = 3.93, 3.69$ และ 3.69 ตามลำดับ)
2. ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นด้านนี้ ($\bar{X} = 3.74, 3.61$ และ 3.74 ตามลำดับ)
3. ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานของอาจารย์ กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมด เห็นด้วย ($\bar{X} = 3.87$) เมื่อพิจารณา เป็นรายกลุ่มพบว่ากลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นด้านนี้ ($\bar{X} = 3.95, 3.85$ และ 3.94 ตามลำดับ)
4. ด้านผลประโยชน์และสิ่งจูงใจในการทำงาน กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลางไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.22$ และ 3.39 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นด้านนี้ ($\bar{X} = 3.51$)
5. ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.11$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นด้านนี้ ($\bar{X} = 4.14, 4.09$ และ 4.17 ตามลำดับ)

ตารางที่ 18 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครู ด้านหลักการบริหารทั่วไป

ข้อ	กลุ่มสนับสนุน N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.	4.0000	0.8321	3.9719	1.0056	3.9167	1.1476	3.9626	1.0221
2.	2.1852	0.6815	1.9197	0.9078	1.5556	0.8703	1.8649	0.8993
3.	3.5185	0.9755	2.8835	1.2008	2.7500	1.3815	2.9052	1.2357
4.	3.7778	1.1875	3.5141	1.1609	3.4028	1.2964	3.5115	1.1919
5.	4.5556	0.5774	4.1647	0.9551	4.0972	1.1726	4.1810	0.9864
6.	3.4815	0.9352	2.9640	1.0655	2.2639	0.9192	2.8590	1.0776
7.	4.3333	0.4804	4.1520	0.8022	4.3056	0.8498	4.1977	0.7939
8.	4.5926	0.5724	4.3960	0.8061	4.6667	0.7506	4.4670	0.7858
9.	4.0307	1.0913	3.7068	1.0231	4.0139	0.9713	3.7960	1.0249
10.	4.4074	0.5724	4.3000	0.7978	4.2778	1.0644	4.3037	0.8439
11.	3.4074	1.1184	3.3840	1.0043	3.4722	1.0478	3.4040	1.0200
12.	4.4815	0.9755	4.2120	0.8544	4.3194	1.0724	4.2550	0.9133
13.	4.0307	1.0913	3.5640	1.2115	3.5556	1.4427	3.5989	1.2570
14.	4.6296	0.7515	4.3493	0.7896	4.5139	0.7505	4.4052	0.7814
15.	4.0307	1.0184	4.0080	0.9332	4.0845	0.9673	4.2059	0.9447
16.	3.5556	1.3397	3.7028	1.0279	3.9583	0.9705	3.9443	1.0468
รวม	3.9398	0.3359	3.6982	0.0450	3.6962	0.4856	3.7165	0.4220

จากตารางที่ 18 พิจารณาความคิดเห็นเฉลี่ยของอาจารย์จากคำมัยฉิม
เลขคดีของคะแนนความคิดเห็นด้านหลักการบริหารทั่วไป โดยแยกเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 1 "การพิจารณาปัญหาที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ควรทำอย่างเด็ดขาด
และตรงไปตรงมา" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความ
คิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.00, 3.97$ และ 3.91 ตามลำดับ)

ข้อ 2 "การวางแผนและการตัดสินใจเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร อาจารย์
ไม่ควรยุ่งเกี่ยว" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 1.86$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่มพบว่ากลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลางไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.18$ และ 1.91 ตาม
ลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้าน "ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับประเด็นความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} =$
 1.55)

ข้อ 3 "ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานควร เป็นผู้บอกหรือชี้แนะการปฏิบัติงาน
แก่อาจารย์" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมด ไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 2.90$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.51$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง
และกลุ่มต่อต้านไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.88$ และ
 2.75 ตามลำดับ)

ข้อ 4 "ผู้บริหารควรติดตาม และควบคุมการปฏิบัติงานของอาจารย์อย่าง
ใกล้ชิด" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม
พบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.77$ และ 3.51 ตามลำดับ)
ส่วนกลุ่มต่อต้านไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.40$)

ข้อ 5 "หากกำหนดระเบียบหรือแนวปฏิบัติให้รัดกุม จะช่วยให้การปฏิบัติ
งานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า กลุ่มสนับสนุนเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.55$) ส่วนกลุ่มเป็น
กลางและกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.16$ และ 4.09 ตามลำดับ)

ข้อ 6 "ผู้ใต้บังคับบัญชาที่ดี ควรเชื่อฟังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานเสมอ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 2.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุนเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.48$) กลุ่มเป็นกลางไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 2.96$) ส่วนกลุ่มต่อต้านไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.26$)

ข้อ 7 "ผู้บริหารควรให้โอกาสแก่อาจารย์ในการกำหนดวิธีการปฏิบัติงานด้วยตนเอง" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุนและกลุ่มต่อต้าน เห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.33$ และ 4.30 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง เห็นด้วย กับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.15$)

ข้อ 8 "ผู้บริหารควรสร้างความร่วมมือจากอาจารย์โดยใช้วิธีการสูงใจมากกว่าการใช้อำนาจหน้าที่" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่ง กับความคิดเห็นดังกล่าวนี้ ($\bar{X} = 4.59, 4.39$ และ 4.66 ตามลำดับ)

ข้อ 9 "ถ้าผู้บริหารให้ความสำคัญเป็นอิสระในการทำงานแก่อาจารย์มากขึ้น อาจารย์จะมีความรับผิดชอบต่องานมากขึ้นด้วย" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าวนี้ ($\bar{X} = 4.03, 3.70$ และ 4.01 ตามลำดับ)

ข้อ 10 "ผู้บริหารควรยอมรับว่าอาจารย์มีความสำคัญต่อเป้าหมายของงานเท่าเทียมกับตน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.40, 4.30$ และ 4.27 ตามลำดับ)

ข้อ 11 "การเพิ่มหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานให้แก่อาจารย์ จะช่วยลดความเปื้อนหายต่องานของอาจารย์ลงได้" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุน และกลุ่มเป็นกลางไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.40$ และ 3.38 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.47$)

ข้อ 12 "ในภาวะปัจจุบันการบริหารงานในวิทยาลัยครูควรยึดรูปแบบการบริหาร โดยคณะบุคคลแทนการบริหาร โดยบุคคลคนเดียว" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง กลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.48, 4.21$ และ 4.31 ตามลำดับ)

ข้อ 13 "การปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผู้ร่วมงานจะต้องไม่มีความขัดแย้งกัน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.03, 3.56$ และ 3.55 ตามลำดับ)

ข้อ 14 "การประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ควรใช้เกณฑ์ประเมินที่ได้รับการยอมรับทั้งฝ่ายบริหารและฝ่ายอาจารย์" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่ง กับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.62, 4.34$ และ 4.51 ตามลำดับ)

ข้อ 15 "การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณาความชอบประจำปี ควรให้มีการประเมินอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.03, 4.00$ และ 4.08 ตามลำดับ)

ข้อ 16 "การสรรหาและการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นอาจารย์วิทยาลัยครู ให้คณะวิชาที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ดำเนินการ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.55, 3.70$ และ 3.95 ตามลำดับ)

ตารางที่ 19 ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนน
ความคิดเห็นของอาจารย์ เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ
วิทยาลัยครู ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน

ข้อ	กลุ่มส่วล้นน N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
17.	3.7407	1.4031	3.1165	1.3375	2.1875	1.4136	3.1141	1.3701
18.	3.4815	1.3692	3.2851	1.2488	3.0694	1.3565	3.2557	1.2819
19.	4.0741	0.9578	3.3333	1.2170	3.5139	1.2446	3.4272	1.2185
20.	4.1481	0.8182	3.8675	1.1476	3.7639	1.1566	3.8687	1.1285
21.	2.3333	1.2403	2.4153	1.386	2.5833	1.2864	2.4438	1.1774
22.	3.2963	1.2654	3.3304	1.2465	3.2639	1.4041	3.2951	1.2782
23.	4.4815	0.5092	4.2520	0.7145	4.7722	0.6045	4.3152	0.6851
24.	3.2593	1.2276	3.2800	1.3449	3.5000	1.4438	3.3238	1.3566
25.	3.9630	0.8077	3.8064	0.9214	4.2361	0.9419	3.9054	0.9314
26.	3.1852	1.0755	3.7320	1.0001	3.8056	1.0830	3.7049	1.0320
27.	4.4815	0.5092	4.1520	0.8508	4.1111	1.0008	4.1691	0.8661
28.	4.1852	1.0391	4.3120	0.8925	4.5278	0.8074	4.3467	0.8923
29.	3.7037	1.1706	3.8800	1.1930	4.2917	1.0131	3.9513	1.1673
30.	4.1111	1.0127	4.0643	0.8495	4.3333	0.7121	4.1236	0.8414
31.	3.7778	1.0500	3.4900	1.1504	3.7639	1.1566	3.5690	1.1480
รวม	3.7481	0.4661	3.6186	0.4218	3.7407	0.4481	3.6538	0.4332

จากตารางที่ 19 พิจารณาความคิดเห็นเฉลี่ยของอาจารย์จากค่ามัธยฐาน เลขคณิต ของคะแนนความคิดเห็น ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน โดยแยกเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 17 "ในอนาคตอันใกล้ วิทยาลัยครูควรเปิดสอนระดับปริญญา โทบาง สาขา เพื่อเป็นการเพิ่มโอกาสทางการศึกษาแก่ครูในชนบท" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นใจหรือไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.11$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.74$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านไม่เห็นใจหรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.11$ และ 2.18 ตามลำดับ)

ข้อ 18 "วิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือควรร่วมกันจัดตั้งขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยอีกแห่งหนึ่ง" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.48$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านไม่เห็นใจหรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.28$ และ 3.06 ตามลำดับ)

ข้อ 19 "วิทยาลัยครูควรบูรณาการร่วมกับสถาบันวิชาชีพในท้องถิ่น จัดตั้งเป็นวิทยาลัยชุมชน ผลิตกำลังคนหลายสาขาวิชาชีพตามความต้องการของท้องถิ่น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.07$ และ 3.51 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มเป็นกลางไม่เห็นใจ หรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.33$)

ข้อ 20 "ในอนาคตวิทยาลัยครูควรได้รับการพัฒนาขึ้นเป็นวิทยาลัยอุดมศึกษา ทำหน้าที่ผลิตกำลังคนระดับปริญญาตรีในสาขาวิชาชีพอื่น (นอกจากครู) ด้วย" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.14, 3.86$ และ 3.76 ตามลำดับ)

ข้อ 21 "วิทยาลัยครูควรผลิตครูเฉพาะสาขาวิชาสามัญเท่านั้น ส่วนการผลิตครูในสาขาวิชาชีพต่าง ๆ ควรเป็นหน้าที่ของหน่วยงานอื่นที่มีความพร้อมมากกว่า" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านก็ไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.33, 2.41$ และ 2.58 ตามลำดับ)

ข้อ 22 "การผลิตครุภัณฑ์นอกเวลาในปัจจุบันไม่มีความจำเป็น ควรยกเลิก" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็ไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.29, 3.33$ และ 3.26 ตามลำดับ)

ข้อ 23 "วิทยาลัยครูควรกำหนดนโยบายที่แน่นอนเกี่ยวกับการให้บริการแก่สังคมและชุมชน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.48, 4.25$ และ 4.77 ตามลำดับ)

ข้อ 24 "การฝึกอบรมครูประจำการควรเปิดตำแหน่งการ เฉพาะภายในวิทยาลัยครูเท่านั้น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่แน่ใจ หรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุน และกลุ่มเป็นกลางไม่แน่ใจ หรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.25$ และ 3.28 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} 3.50$)

ข้อ 25 "หลักสูตรการผลิตครูของสภาการศึกษาควรปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้นในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุน และกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.96$ และ 3.80 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่ง กับประเด็นความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.23$)

ข้อ 26 "โครงสร้างของวิทยาลัยครู ในปัจจุบันกำหนดหน่วยงานย่อยมากจนเกินไป ทำให้สิ้นเปลืองทรัพยากรโดยไม่จำเป็น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า กลุ่มส่นับส่นุนไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.18$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.73$ และ 3.80 ตามลำดับ)

ข้อ 27 "ในภาวะปัจจุบันและอนาคต วิทยาลัยครูควรให้ความสำคัญงานด้านการให้บริการกลุ่มชนให้มากขึ้น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุนเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.48$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.15$ และ 4.11 ตามลำดับ)

ข้อ 28 "การเล่นอเนาะตั้งรองอธิการวิทยาลัยครู ควรเล่นจากผู้ที่ได้รับ
การยอมรับจากคณาจารย์ส่วนใหญ่" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} =$
4.34) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.18$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง
และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่งกับประเด็นความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.31$ และ 4.52
ตามลำดับ)

ข้อ 29 "ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการวิทยาลัยครูควรได้มาโดยวิธีการสรรหาโดย
คณาจารย์ของวิทยาลัยครูแห่งนั้น ๆ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.70$ และ 3.88)
ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่งกับความเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.29$)

ข้อ 30 "คณะกรรมการประจำวิทยาลัยครู ควรมีบทบาทในการกำหนดนโยบาย
และควบคุมการดำเนินงานของฝ่ายบริหารในวิทยาลัยครู กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย
($\bar{X} = 4.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วย ($\bar{X} =$
4.11 และ 4.06 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่งกับความเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.33$)

ข้อ 31 "ในโครงสร้างของวิทยาลัยครู ควรกำหนดให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบ
งานการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู แยกเป็นเอกเทศ ไม่ขึ้นต่อหน่วยงานอื่น" กลุ่มตัวอย่างประชากร
ทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่าทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และ
กลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.77, 3.49$ และ 3.76 ตามลำดับ)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของ
คะแนนความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงาน
วิทยาลัย ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบ และการปฏิบัติงานของอาจารย์

ข้อ	กลุ่มสนับสนุน N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
32.	2.5926	1.3661	2.7992	1.2794	2.9306	1.4175	2.8103	1.3144
33.	3.5926	1.3085	3.6707	1.1126	3.6667	1.2103	3.6634	1.1459
34.	4.2963	0.6086	4.1807	0.8634	4.2222	0.7547	4.1983	0.8235
35.	2.4074	1.3376	2.4699	1.3014	3.0833	1.2644	2.5920	1.3172
36.	4.1852	0.9214	3.5823	1.0898	3.0972	1.2465	3.5287	1.1422
37.	4.4074	1.7971	4.4040	0.6713	4.5000	0.6713	4.4214	0.6807
38.	4.5556	0.5774	4.3800	0.6613	4.3889	0.5947	4.3954	0.6420
39.	4.8148	0.4833	4.6040	0.6072	4.6389	0.4857	4.6275	0.5763
40.	4.6667	0.4804	4.4360	0.6869	4.4306	0.6677	4.4527	0.6705
41.	4.3704	0.8835	4.2080	0.7845	4.3750	0.6152	4.2550	0.7700
42.	3.6259	1.3909	3.6480	1.1284	4.0417	0.8630	3.7278	1.1105
รวม	3.9562	0.4513	3.8523	0.4121	3.9432	0.3734	3.8791	0.4098

จากตารางที่ 20 ผลการรวมความคิดเห็นเฉลี่ยของอาจารย์จากค่ามัธยฐานเลขคณิต
ของคะแนนความคิดเห็นด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานของอาจารย์ โดยแยก
เป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 32 "อาจารย์วิทยาลัยครูควรมีหน้าที่หลักในการสอนและรับผิดชอบงานวิชาการเท่านั้น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.59$) ส่วนกลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.79$, และ 2.93 ตามลำดับ)

ข้อ 33 "อาจารย์วิทยาลัยครูมีภาระต้องรับผิดชอบต่องานสอนและงานพิเศษอย่างอื่นมาก จนไม่มีเวลาให้การวิจัยและการผลิตผลงานทางวิชาการ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.59, 3.67$ และ 3.66 ตามลำดับ)

ข้อ 34 "งานนิเทศการศึกษาประจำการวิทยาลัยครู เป็นงานที่สำคัญต่อเป้าหมายของวิทยาลัยครูไม่น้อยไปกว่างานสอน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$ และ 4.22 ตามลำดับ) ในขณะที่กลุ่มเป็นกลางเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.18$)

ข้อ 35 "การลงเวลามาปฏิบัติราชการประจำวัน เป็นระเบียบปฏิบัติที่ไม่จำเป็นสำหรับอาจารย์วิทยาลัยครู ควรยกเลิก" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลางไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.40$ และ 2.46 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.08$)

ข้อ 36 "ในการปฏิบัติงานร่วมกัน อาจารย์ควรพยายามหลีกเลี่ยงความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงาน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มเป็นกลาง ต่างก็เห็นด้วย ($\bar{X} = 4.18$ และ 3.58 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านไม่เห็นด้วยหรือไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.09$)

ข้อ 37 "อาจารย์ควรมุ่งปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ของวิทยาลัยครูมากกว่ามุ่งประโยชน์ส่วนตัว" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.40, 4.40$ และ 4.45 ตามลำดับ)

ข้อ 38 "อาจารย์ควรสร้างความสัมพันธ์กับผู้ร่วมงานทุกระดับให้แน่นแฟ้นเพื่อประโยชน์ในการร่วมมือและประสานงานกัน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่ง กับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.55, 4.38$ และ 4.38 ตามลำดับ)

ข้อ 39 "อาจารย์วิทยาลัยครูควรวางตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาครู" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.81, 4.60$ และ 4.63 ตามลำดับ)

ข้อ 40 "วิทยาลัยครูควรหาทางกระตุ้นให้อาจารย์ผลิตเอกสารตำราทางวิชาการให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.66, 4.43$ และ 4.43 ตามลำดับ)

ข้อ 41 "วิทยาลัยครูควรเป็นผู้รับผิดชอบการสัปดาห์งบประมาณเพื่อการวิจัยแก่อาจารย์" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.37$ และ 4.37 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.20$)

ข้อ 42 "ผู้บริหารควรให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการดำเนินงานทุกขั้นตอน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.62, 3.64$ และ 4.04 ตามลำดับ)

ตารางที่ 21 ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนน
ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ วิทยาลัย
ครูด้านผลประโยชน์และสิ่งจูงใจในการทำงาน

ข้อ	กลุ่มสนับสนุน N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
43.	2.2593	1.0225	2.2670	1.0914	2.1389	1.2138	2.2378	1.1106
44.	3.7778	1.0127	4.1000	0.9453	4.2033	1.0200	4.1974	0.9689
45.	3.4074	1.2788	3.2480	1.2438	2.9861	1.4870	3.2063	1.3011
46.	2.2593	1.2276	2.3920	1.1849	2.6295	1.2609	2.4298	1.2053
47.	3.3333	1.3301	3.2480	1.2493	3.6250	1.1801	3.3324	1.2473
48.	3.8519	0.9488	4.0040	1.1419	4.4930	0.8259	4.0920	1.0804
49.	3.4444	1.3397	3.6520	1.3122	3.5417	1.3834	3.6132	1.3270
50.	2.4444	1.4763	2.5520	1.3968	2.4309	1.2873	2.5186	1.3783
51.	4.2593	0.8130	4.2280	0.7813	4.5833	0.5993	4.3037	0.7615
52.	4.1852	0.7357	4.2520	0.8807	4.5278	0.7115	4.3037	0.8439
รวม	3.3222	0.3676	3.3949	0.4704	3.5139	0.3923	3.4131	0.4503

จากตารางที่ 21 พิจารณาความคิดเห็นเฉลี่ยของอาจารย์จากค่ามัธยฐานเลขคณิต
ของคะแนนความคิดเห็น ด้านผลประโยชน์ และสิ่งจูงใจในการทำงาน โดยแยกเป็นรายข้อ
ดังนี้

ข้อ 43 "อาจารย์วิทยาลัยครูไม่จำเป็นต้องมีตำแหน่งทางวิชาการ (ผู้ช่วย ค่ำตราจารย์ รองค่ำตราจารย์ และ ค่ำตราจารย์) เหมือนอาจารย์มหาวิทยาลัย" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็ไม่เห็นด้วยกับความคิดดังกล่าว ($\bar{X} = 2.25, 2.26$ และ 2.13 ตามลำดับ)

ข้อ 44 "สถานภาพตำแหน่งและเงินเดือนของอาจารย์วิทยาลัยครูในปัจจุบันส่ดว่าอยู่ในระดับต่ำ ควรพิจารณาหาทางปรับปรุงให้ดีขึ้น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.77, 4.10$ และ 4.20 ตามลำดับ)

ข้อ 45 "วิทยาลัยครูควรส่ดให้มีเงินประจำตำแหน่งสำหรับผู้บริหารทุกระดับตามสมควรแก่ฐานะของตำแหน่งนั้น ๆ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็ไม่แน่ใจ หรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.40, 3.24$ และ 2.98 ตามลำดับ)

ข้อ 46 "การฝึกอบรมครูประจำการควรเปิดดำเนินการเฉพาะในวันและเวลาราชการเท่านั้น โดยงดจ่ายค่าส่นอนและค่าดำเนินการ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็ไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.25, 2.39$ และ 2.62 ตามลำดับ)

ข้อ 47 "กรรมการประจำวิทยาลัยครู (ยกเว้นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก) ไม่ควรได้รับเบี้ยประชุม" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มส่นับส่นุน และกลุ่มเป็นกลาง ไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.33$ และ 3.24 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.62$)

ข้อ 48 "การเล่นชื้ออาจารย์เพื่อขอให้เลื่อนเงินเดือน 2 ชั้น ประจำปี ครรททำโดยวิธีเปิดเผยไม่ถือว่าเป็นความลับ" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.85$ และ 4.00 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.49$)

ข้อ 49 "การอนุญาตให้อาจารย์ลาศึกษาต่อ ควรพิจารณาอนุญาตเฉพาะผู้ที่ลาศึกษาต่อในสาขาวิชาที่ตรงกับงานที่ผู้นั้นปฏิบัติ หรือสาขาวิชาที่ทำการสอนเท่านั้น" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.44, 3.65$ และ 3.54 ตามลำดับ)

ข้อ 50 "อาจารย์ที่ได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อควรได้รับค่าเบี้ยเลี้ยงพาหนะ และค่าที่พัก ตลอดระยะเวลาที่ทำการศึกษา เช่นเดียวกับการไปศึกษาดูงาน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็ไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.44, 2.55$ และ 2.43 ตามลำดับ)

ข้อ 51 "การศึกษาต่อเพื่อเพิ่มคุณวุฒิทางการศึกษาและสมรรถภาพการทำงานของอาจารย์วิทยาลัยครู ควรได้รับการส่งเสริมให้มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.25, 4.22$ และ 4.58 ตามลำดับ)

ข้อ 52 "วิทยาลัยครูควรพิจารณาปรับปรุงสวัสดิการและบริการต่าง ๆ ของอาจารย์ให้ดีขึ้นกว่าในปัจจุบัน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุนเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.18$) ส่วนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.25$ และ 4.52 ตามลำดับ)

ตารางที่ 22 ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนน
ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ
วิทยาลัยครู ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร

ข้อ	กลุ่มส่วนน้อย N = 27		กลุ่มเป็นกลาง N = 250		กลุ่มต่อต้าน N = 72		รวม N = 349	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
53.	4.5556	0.5064	4.5080	0.6478	4.4861	0.9037	4.5072	0.6974
54.	4.4815	0.7000	4.4120	0.7567	4.3750	0.7950	4.4097	0.7589
55.	4.1852	0.8787	4.1720	0.9348	4.3750	0.8630	4.2149	0.9174
56.	2.8889	1.3107	2.8880	1.3001	2.8611	1.3561	2.8825	1.3089
57.	3.8519	1.3215	3.9360	1.0393	3.8611	1.1172	3.9140	1.0767
58.	4.2963	0.7753	4.0040	0.9311	4.2778	0.7912	4.0883	0.8992
59.	4.4444	0.6980	4.2800	0.8224	4.4722	0.6708	4.3324	0.7868
60.	4.4815	0.5798	4.5400	0.6403	4.6806	0.5772	4.5645	0.6247
รวม	4.1481	0.4641	4.0920	0.4790	4.1736	0.4209	4.1132	0.4641

จากตารางที่ 22 พิจารณาความคิดเห็นเฉลี่ยของอาจารย์ จากค่ามัชฌิมเลขคณิต
ของคะแนนความคิดเห็นด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร โดยแยกเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 53 "ผู้บริหารวิทยาลัยครูในสภาวะปัจจุบัน ควรเป็นผู้สุ่มและอดทนต่อคำ
วิพากษ์วิจารณ์ของผู้ร่วมงาน" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.50$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มส่วนน้อย กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วย
อย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.55, 4.50$ และ 4.48 ตามลำดับ)

ข้อ 54 "ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูควรเป็นผู้ที่เคยมีประสบการณ์ด้านการบริหารในระดับต่ำมาก่อน" กลุ่มตัวอย่างประจำกรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.48, 4.41$ และ 4.37 ตามลำดับ)

ข้อ 55 "การพิจารณาคัดเลือกตัวบุคคลเพื่อเป็นอธิการวิทยาลัยครู ควรพิจารณาถึงประสบการณ์มากกว่าคุณวุฒิทางการศึกษา" กลุ่มตัวอย่างประจำกรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นประเด็นนี้ ($\bar{X} = 4.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.18$ และ 4.17 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.37$)

ข้อ 56 "ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาบริหารการศึกษาโดยตรง" กลุ่มตัวอย่างประจำกรทั้งหมดไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจ ($\bar{X} = 2.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็ไม่แน่ใจหรือยังไม่ตัดสินใจเกี่ยวกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 2.88, 2.88$ และ 2.86 ตามลำดับ)

ข้อ 57 "อธิการวิทยาลัยครูเป็นนักบริหารมากกว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการ" กลุ่มตัวอย่างประจำกรทั้งหมดเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 3.85, 3.93$ และ 3.86 ตามลำดับ)

ข้อ 58 "การพิจารณาตัวบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้บริหารวิทยาลัยครูทุกระดับไม่ควรคำนึงถึงระบบอาวุโส" กลุ่มตัวอย่างประจำกรทั้งหมดเห็นด้วย" ($\bar{X} = 4.08$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสนับสนุน และกลุ่มต่อต้านเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$ และ 4.27 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มเป็นกลางเห็นด้วยกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.00$)

ข้อ 59 "ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูควรวินิจฉัยความดีแต่เพียงเดียวเสียไป และมีความเชื่อมั่นในตนเองสูง" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.44$, 4.28 และ 4.47 ตามลำดับ)

ข้อ 60 "ผู้บริหารวิทยาลัยครูวางตนเป็นผู้ประสานงานหรือประสานประโยชน์มากกว่า เป็นผู้บังคับบัญชาของอาจารย์" กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ต่างก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับความคิดเห็นดังกล่าว ($\bar{X} = 4.48$, 4.54 และ 4.68 ตามลำดับ)

ข. ผลการวิเคราะห์ความขัดแย้งทางความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครู

ตารางที่ 23 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครู

แหล่ง	df	SS	MS	F	Sig. of F
ระหว่างกลุ่ม	2	2170.7915	1085.3958	3.363	0.0358*
ภายในกลุ่ม	346	111679.0234	322.7717		
รวมทั้งหมด	348	113849.8125			

*p < .05

จากตารางที่ 23 ความคิดเห็นของอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานของการวิจัย

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยเปรียบเทียบ
จากค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตามวิธีของ เซฟเฟ่ ผลปรากฏ
ดังแสดงในตารางที่

ตารางที่ 24 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์
เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ วิทยาลัยครู

กลุ่มอาจารย์	กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง	กลุ่มต่อต้าน
	3.8197	3.7038	3.7844
กลุ่มสนับสนุน	-	-	-
กลุ่มเป็นกลาง	-	-	-

จากตารางที่ 24 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่าง
กลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์
คู่ใด ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่ม
เป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ
วิทยาลัยครู แยกเป็นรายด้าน

ด้านที่	ความคิดเห็นด้านต่าง ๆ	F	Sig. of F
1.	ด้านหลักการบริหารทั่วไป	4.344	0.0137*
2.	ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน	3.183	0.0427*
3.	ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงาน ของอาจารย์	2.065	0.1284
4.	ด้านผลประโยชน์และสิ่งสูงใจในการทำงาน	2.439	0.0887
5.	ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร	0.984	0.3750
	รวม	3.363	0.0358*

* $p < .05$

จากตารางที่ 25 แสดงว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่ม
ต่อต้านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครูด้านหลักการ
บริหารทั่วไป และด้านโครงสร้างและระบบบริหารงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.05 สอดคล้องตามลุ่มมติฐานของการวิจัย ส่วนความคิดเห็นในด้านหน้าที่ความรับผิดชอบ
และการปฏิบัติงานของอาจารย์ ด้านผลประโยชน์และสิ่งสูงใจในการทำงาน และด้าน
คุณลักษณะของผู้บริหารไม่มีความแตกต่างกัน

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยเปรียบเทียบค่า
มัธยฐานเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม ตามวิธีของ เซฟเฟ่ เฉพาะความคิดเห็น
ด้านหลักการบริหารทั่วไป และด้านโครงสร้างและระบบบริหารงานปรากฏผลดังแสดงใน
ตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลของการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์ เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านหลักการบริหารทั่วไป และด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน

ความคิดเห็น	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง
ด้านหลักการบริหารทั่วไป	กลุ่มสนับสนุน (3.9566)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.7252)	*	-
	กลุ่มต่อต้าน (3.6935)	*	-
ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน	กลุ่มสนับสนุน (3.7431)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.6122)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (3.7407)	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 26 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างอาจารย์ทั้งสามกลุ่ม ปรากฏดังนี้

ด้านหลักการบริหารทั่วไป อาจารย์กลุ่มสนับสนุนมีความคิดเห็นแตกต่างกับกลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้าน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์คู่ใด ๆ

จากตารางที่ 27 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์กลุ่มส่นับส่นุน
กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงาน
งานของวิทยาลัยครูด้านหลักการบริหารทั่วไป แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
1.	การพิจารณาปัญหาที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ควรทำอย่าง เด็ดขาดและตรงไปตรงมา	0.100	0.9048
2.	การวางแผนและการตัดสินใจ เป็นหน้าที่ของผู้บริหาร อาจารย์ไม่ควรยุ่ง เกี่ยว	6.643	0.0015*
3.	ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานควร เป็นผู้บอกหรือชี้แนะ การปฏิบัติงานแก่อาจารย์	4.00	0.0192*
4.	ผู้บริหารควรติดตามและควบคุมการปฏิบัติงานของ อาจารย์อย่างใกล้ชิด	0.974	0.3786
5.	หากกำหนดระเบียบหรือแนวปฏิบัติให้รัดกุม จะช่วยให้ การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	2.257	0.1062
6.	ผู้ใต้บังคับบัญชาที่ดีควร เชื่อมโยงผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้า งานเสมอ	18.331	0.0000*
7.	ผู้บริหารควรให้โอกาสแก่อาจารย์ในการ กำหนดวิธีการ ปฏิบัติงานด้วยตนเอง	1.477	0.2298
8.	ผู้บริหารควรสร้างความร่วมมือจากอาจารย์โดยใช้วิธี การสูงใจมากกว่าการใช้อำนาจหน้าที่	3.748	0.0245*

*p < .05

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
9.	ถ้าผู้บริหารให้ความเป็นอิสระแก่อาจารย์มากขึ้น อาจารย์ก็จะมีควมรับผิดชอบต่องานมากขึ้นด้วย	3.361	0.0358*
10.	ผู้บริหารควรยอมรับว่าอาจารย์มีความสำคัญต่อ เป้าหมายของงานเท่าเทียมกับตน	0.239	0.7873
11.	การเพิ่มหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน ให้แก่อาจารย์ จะช่วยให้อาจารย์ลดความเชื่อหน่าย ต่องานลงได้	0.209	0.8119
12.	ในภาวะปัจจุบันการบริหารงานในวิทยาลัยครูควร ยึดรูปแบบการบริหาร โดยคณะบุคคลแทนการบริหาร โดยบุคคลคนเดียว	1.289	0.2769
13.	การปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผู้ร่วมงานจะต้องไม่มีความขัดแย้งกัน	1.788	0.1689
14.	การประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ควรใช้ เกณฑ์ประเมินที่ได้รับการยอมรับทั้งฝ่ายผู้บริหาร และฝ่ายอาจารย์	2.465	0.0865
15.	การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อพิจารณาความชอบ ประจำปีควรมีการประเมินอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	0.182	0.8334
16.	การสรรหาและการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นอาจารย์ วิทยาลัยครูควรให้คณะวิชาที่เกี่ยวข้อง เป็นผู้ดำเนินการ	2.154	0.1176
	รวม	4.344	0.0137*

*p < .05

จากตารางที่ 27 แสดงว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในด้านหลักการบริหารทั่วไป เฉพาะข้อ 1, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15 และ 16 ส่วนข้อ 2, 3, 6, 8 และ 9 กลุ่มอาจารย์ดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์ เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านหลักการบริหารทั่วไป แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง
2.	กลุ่มสนับสนุน (2.1852)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (1.9177)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (1.5556)	*	*
3.	กลุ่มสนับสนุน (3.5185)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (2.8835)	*	-
	กลุ่มต่อต้าน (2.7500)	*	-
6.	กลุ่มสนับสนุน (3.4815)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (2.9640)	*	-
	กลุ่มต่อต้าน (2.2639)	*	*
8.	กลุ่มสนับสนุน (4.5926)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (4.3960)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.6667)	-	-
9.	กลุ่มสนับสนุน (4.0370)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.7068)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.0139)	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 28 ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่าง
อาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน ทิคารณา เป็นรายข้อได้ดังนี้

ข้อ 2 "การวางแผนและการตัดสินใจเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร อาจารย์ไม่ควรยุ่งเกี่ยว" อาจารย์กลุ่มต่อต้านมีความคิดเห็นแตกต่างกับกลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลางอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนอาจารย์กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มเป็นกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 3 "ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานควร เป็นผู้บอกหรือชี้แจงการปฏิบัติงานแก่อาจารย์" อาจารย์กลุ่มสนับสนุน มีความคิดเห็นแตกต่างไปจากกลุ่มเป็นกลางและกลุ่มต่อต้านอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 6 "ผู้ใต้บังคับบัญชาที่ดีควร เชื้อฟังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานเสมอ" อาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านต่างก็มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 8 "ผู้บริหารควรสร้างความร่วมมือจากอาจารย์โดยใช้วิธีการสูงใจมากกว่าใช้อำนาจหน้าที่" ปรากฏว่า ไม่มีมีความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ผู้ใด ๆ

ข้อ 9 "ถ้าผู้บริหารให้ความเป็นอิสระแก่อาจารย์มากขึ้น อาจารย์จะมีความรับผิดชอบต่องานมากขึ้นด้วย ปรากฏว่า ไม่มีมีความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ผู้ใด ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่ม
เป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของ
วิทยาลัยครูต้นไทรสร้างและระบบบริหารงาน แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
17.	ในอนาคตอันใกล้ วิทยาลัยครูควรเปิดสอนระดับ ปริญญาโทบางสาขา เพื่อเป็นการเพิ่มโอกาสทาง การศึกษาแก่ครูในชนบท	3.988	0.0194*
18.	วิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือควรรวมกัน จัดตั้งเป็นมหา วิทยาลัยอีกแห่งหนึ่ง	1.246	0.2889
19.	วิทยาลัยครูควรบูรณาการร่วมกับสถาบันวิชาชีพในท้องถิ่นจัดตั้ง เป็นวิทยาลัยชุมชน ผลิตกำลังคนหลายสาขา วิชาชีพ ตามความต้องการของท้องถิ่น	4.830	0.0085*
20.	ในอนาคตวิทยาลัยครูควรได้รับการพัฒนาขึ้น เป็น วิทยาลัยอุดมศึกษา ทำหน้าที่ผลิตกำลังคนระดับ ปริญญาตรีในสาขาวิชาชีพอื่น (นอกจากครู) ด้วย	1.139	0.3213
21.	วิทยาลัยครูควรผลิตครูเฉพาะสาขาวิชาสามัญ เท่านั้น ส่วนการผลิตครูในสาขาวิชาชีพต่าง ๆ ควรเป็นหน้าที่ของหน่วยงานอื่นที่มีความพร้อม มากกว่า	0.696	0.4994
22.	การผลิตครูภาคนอกเวลาในปัจจุบันไม่มีความจำเป็น ควรยุบเลิก	0.027	0.9730

*p < .05

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
23.	วิทยาลัยควรกำหนดนโยบายให้แน่นอนเกี่ยวกับ การให้บริการแก่สังคมและชุมชน	3.812	0.0230*
24.	การฝึกอบรมครูประจำการควรเปิดดำเนินการ เฉพาะภายในวิทยาลัยเท่านั้น	0.767	0.4651
25.	หลักสูตรการผลิตครูของสภาการฝึกหัดครูที่ใช้อยู่ ในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม จึงเห็นควรปรับปรุงใหม่	6.256	0.0021*
26.	โครงสร้างของวิทยาลัยในปัจจุบัน กำหนด หน่วยงานย่อยมากเกินไป ทำให้สิ้นเปลือง ทรัพยากร โดยไม่จำเป็น	3.918	0.0208*
27.	ในภาวะปัจจุบันและอนาคตวิทยาลัยควรให้ ความสนใจงานด้านการให้บริการแก่ชุมชนให้ มากขึ้น	1.977	0.1400
28.	การเล่นแต่งตั้งรองอธิการวิทยาลัย ควร เล่นจากผู้ที่ได้รับการยอมรับจากคณาจารย์ ส่วนใหญ่	2.128	0.1207
29.	ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการวิทยาลัย ควรได้มา โดยวิธีการสรรหา โดยคณาจารย์ของวิทยาลัย ครูแห่งนั้น ๆ	4.211	0.0150*

*p < .05

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
30.	คณะกรรมการประจำวิทยาลัยครู ควรมีบทบาทในการกำหนดนโยบายและควบคุมการดำเนินงานของฝ่ายบริหารในวิทยาลัยครู	2.890	0.0569
31.	ในโครงสร้างของวิทยาลัยครูควรกำหนดให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบงานการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู โดยแยกเป็นหน่วยงานเอกเทศไม่ขึ้นต่อหน่วยงานอื่น	2.087	0.1256
	รวม	3.183	0.0427*

*p < .05

จากตารางที่ 29 แสดงว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน เฉพาะข้อ 18, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 30, และ 31 ส่วนข้อ 17, 19, 23, 25, 26 และ 29 กลุ่มอาจารย์ดังกล่าวมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นระยะคู่ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 30

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์ เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านโครงสร้างและระบบบริหารงานแยกเป็นรายข้อ

ข้อ	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง
17.	กลุ่มสนับสนุน (3.7407)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.1165)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (2.8750)	*	-
19.	กลุ่มสนับสนุน (4.0741)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.3333)	*	-
	กลุ่มต่อต้าน (3.5139)	-	-
23.	กลุ่มสนับสนุน (4.4815)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (4.2520)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.4722)	-	-
25.	กลุ่มสนับสนุน (3.9630)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.8040)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.2361)	-	*
26.	กลุ่มสนับสนุน (3.1852)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.7320)	*	-
	กลุ่มต่อต้าน (3.8056)	*	-
29.	กลุ่มสนับสนุน (3.7037)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.8800)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.2917)	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 30 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ ระหว่างอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน พิจารณาเป็นรายข้อได้ ดังนี้

ข้อ 17 "ในอนาคตอันใกล้วิทยาลัยครูควรเปิดสอนในระดับปริญญา โทบาง สาขา เพื่อการเพิ่มโอกาสทางการศึกษาแก่ครูในชนบท อาจารย์กลุ่มสนับสนุนและกลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอาจารย์อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 19 "วิทยาลัยครูควรบูรณาการร่วมกับสถานวิชาชีพในท้องถิ่น จัดตั้งเป็นวิทยาลัย ชุมชน ผลิตกำลังคนหลายสาขา วิชาชีพตามความต้องการของท้องถิ่น" อาจารย์กลุ่มสนับสนุน เป็นกลางมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอาจารย์อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 20 "วิทยาลัยครูควรกำหนดนโยบายให้แน่นอนเกี่ยวกับการให้บริการแก่ สังคมและชุมชน" ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ใด ๆ

ข้อ 25 "หลักสูตรการผลิตครูของสภา การฝึกหัดครูที่ใช้อยู่ในปัจจุบันยังไม่ เหมาะสม จึงควรปรับปรุงใหม่" อาจารย์กลุ่มเป็นกลางกับกลุ่มต่อต้านมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอาจารย์อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 26 "โครงสร้างของวิทยาลัยครูในปัจจุบัน กำหนดหน่วยงานย่อยมาก จนเกินไป ทำให้สิ้นเปลืองทรัพยากรโดยไม่จำเป็น" อาจารย์กลุ่มสนับสนุน มีความคิดเห็น แตกต่างกับกลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มเป็นกลางกับ กลุ่มต่อต้านมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 29 "ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการ วิทยาลัยครูควรได้มา โดยวิธีการสรรหา โดย คณะอาจารย์ของวิทยาลัยครูแห่งนั้น ๆ" ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มอาจารย์ใด ๆ

ตารางที่ 31 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์กลุ่มล้นับล้นุน
กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงาน
ของวิทยาลัยครู ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานของอาจารย์
แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
32.	อาจารย์วิทยาลัยครูควรมีหน้าที่หลักในการสอนและ รับผิดชอบงานวิชาการเท่านั้น	0.679	0.5077
33.	อาจารย์วิทยาลัยครูมีภาระต้องรับผิดชอบต่องาน สอนและงานพิเศษอย่างอื่นมาก จนไม่มีเวลาให้ กับงานวิจัยและผลิตผลงานทางวิชาการ	0.056	0.9451
34.	งานนิเทศการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เป็นงาน ที่สำคัญต่อเป้าหมายของวิทยาลัยครู ไม่น้อยกว่า งานสอน	0.277	0.7584
35.	การลงเวลามาปฏิบัติราชการประจำ เป็นระเบียบ ปฏิบัติที่ไม่มีความจำเป็นสำหรับอาจารย์วิทยาลัยครู ควรยกเลิก	6.547	0.0016 *
36.	ในการปฏิบัติงานร่วมกัน อาจารย์ควรพยายาม หลีกเลี่ยงความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชา และเพื่อน ร่วมงาน	10.406	0.0000 *
37.	อาจารย์ควรมุ่งปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ของ วิทยาลัยครูมากกว่า เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	0.563	0.5700
38.	อาจารย์ควรสร้างความสัมพันธ์กับผู้ร่วมงานทุก ระดับให้แน่นแฟ้น เพื่อประโยชน์ในการร่วมมือ และประสานงานกัน	0.914	0.4018

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
39.	อาจารย์วิทยาลัยครูควรวางตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาครู	1.655	0.1926
40.	วิทยาลัยครูควรหาทางกระตุ้นให้อาจารย์ผลิตเอกสารตำราทางวิชาการให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน	1.496	0.2254
41.	วิทยาลัยครูควรเป็นผู้รับผิดชอบการคัดหางบประมาณเพื่อการวิจัยให้แก่อาจารย์	1.650	0.1936
42.	ผู้บริหารควรให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการดำเนินงานทุกขั้นตอน	3.638	0.0261*
	รวม	2.065	0.1284

*P < .05



จากตารางที่ 31 แสดงว่าอาจารย์กลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานของอาจารย์ เฉพาะข้อ 32, 33, 34, 37, 38, 39, 40 และ 41 ส่วนข้อ 35, 36, และ 42 อาจารย์กลุ่มดังกล่าวมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง เป็นรายคู่ตามวิธีของ เซฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านหน้าที่ความรับผิดชอบและการปฏิบัติงานของอาจารย์ แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มส่นับส่นุน	กลุ่มเป็นกลาง
35.	กลุ่มส่นับส่นุน (2.4072)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (2.4699)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (3.8633)	-	-
36.	กลุ่มส่นับส่นุน (4.1852)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.5823)	*	-
	กลุ่มต่อต้าน (3.0972)	*	*
42.	กลุ่มส่นับส่นุน (3.6296)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (3.6480)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.0417)	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 32 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นในรายคู่ ระหว่างอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน พิจารณาในรายข้อได้ดังนี้

ข้อ 35 "การลงเวลามาปฏิบัติราชการประจำวันเป็นระเบียบปฏิบัติที่ไม่มีความจำเป็นสำหรับอาจารย์วิทยาลัยครูควรพิจารณายกเลิก" ปรากฏว่า ไม่มี ความแตกต่างในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ใด ๆ

ข้อ 36 "ในการปฏิบัติงานร่วมกัน อาจารย์ควรพยายามหลีกเลี่ยงความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน" อาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านก็มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 42 "ผู้บริหารควรให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการดำเนินงานทุกขั้นตอน" ปรากฏว่าไม่มี ความแตกต่างในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ใด ๆ .

ตารางที่ 33 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครูด้านผลประโยชน์และสิ่งจูงใจในการทำงาน แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
43.	อาจารย์วิทยาลัยครูไม่จำเป็นต้องมีตำแหน่งทางวิชาการ (ผู้ช่วยค้ำสตราจารย์ รองค้ำสตราจารย์ และค้ำสตราจารย์) เหมือนอาจารย์มหาวิทยาลัย	0.359	0.6986
44.	สถานภาพด้านตำแหน่งและเงินเดือนของอาจารย์วิทยาลัยครูในปัจจุบันคิดว่าอยู่ในระดับต่ำ ควรพิจารณาหาทางปรับปรุงให้ดีขึ้น	1.953	0.1435
45.	วิทยาลัยครูควรละสัดส่วนให้มีเงินประจำตำแหน่งสำหรับผู้บริหารทุกระดับ ตามสมควรแก่ฐานะของตำแหน่งนั้น	1.486	0.2277

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
46.	การฝึกอบรมครูประจำการควรเปิดดำเนินการเฉพาะในวันและเวลาราชการเท่านั้น โดยงดจ่ายค่าสัอมและค่าดำเนินการ	1.340	0.2632
47.	กรรมการประจำวิทยาลัยครู (ยกเว้นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก) ไม่ควรได้รับเบี้ยประชุม	2.577	0.0775
48.	การเสนอชื่ออาจารย์เพื่อขอให้เลื่อนเงินเดือน 2 ชั้น ประจำปี ควรทำโดยวิธีเปิดเผยไม่ว่าจะเป็นความลับ	6.592	0.0016*
49.	การอนุญาตให้อาจารย์ศึกษาต่อ ควรพิจารณาอนุญาตเฉพาะผู้ที่ลาศึกษาต่อในสาขาวิชาที่ตรงกับงานที่ผู้เรียนปฏิบัติหรือสาขาที่ทำการสอนเท่านั้น	0.428	0.6519
50.	อาจารย์ที่ได้รับอนุญาตให้ไปศึกษาต่อ ควรให้ได้รับค่า เบี้ยเลี้ยงพาหนะและค่าที่พัก ตลอดระยะเวลาที่ทำการศึกษา เช่นเดียวกับการไปศึกษาดูงาน	0.258	0.7726
51.	การศึกษาต่อเพื่อเพิ่มคุณวุฒิทางการศึกษาและสมรรถภาพการทำงานของ อาจารย์วิทยาลัยครู ควรได้รับการส่งเสริมให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน	6.324	0.0020*
52.	วิทยาลัยครูควรพิจารณาปรับปรุงสวัสดิการและการให้บริการต่าง ๆ แก่อาจารย์ให้ดีขึ้นกว่าในปัจจุบัน	3.318	0.0374*

จากตารางที่ 33 แสดงว่าอาจารย์กลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในด้านผลประโยชน์และสิ่งสูงใจในการทำงาน เฉพาะข้อ 43, 44, 45, 46, 47, 49, และ 50 ส่วนข้อ 48, 51 และ 52 กลุ่มอาจารย์ดังกล่าวมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีของ เชฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์เกี่ยวกับผลประโยชน์และสิ่งสูงใจในการทำงาน แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มส่นับส่นุน	กลุ่มเป็นกลาง
48.	กลุ่มส่นับส่นุน (3.8519)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (4.0040)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.4939)	*	*
51.	กลุ่มส่นับส่นุน (4.2593)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (4.2280)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.5833)	-	*
52.	กลุ่มส่นับส่นุน (4.1852)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (4.2520)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.5278)	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 34 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างอาจารย์กลุ่มส่นับส่นุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน พิจารณาเป็นรายข้อได้ดังนี้

ข้อ 48 "การเล่นอ้ออาจารย์เพื่อขอให้เลื่อนเงินเดือน 2 ชั้น ประจำปี ควรทำโดยวิธีเปิดเผย ไม่ได้ถือว่าเป็นความลับ" อาจารย์กลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มส่นับส่นุนและกลุ่มเป็นกลาง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มส่นับส่นุนกับกลุ่มเป็นกลาง มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 51 " การศึกษาต่อเพื่อเพิ่มคุณวุฒิทาง การศึกษา และเพิ่มสมรรถภาพ
ในการทำงานของอาจารย์วิทยาลัยครูควรได้รับการส่งเสริมให้มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ใน
ปัจจุบัน" อาจารย์กลุ่มเป็นกลาง กับกลุ่มต่อต้านมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอาจารย์อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 52 " วิทยาลัยครูควรพิจารณาปรับปรุงสวัสดิการ และการให้บริหาร
ต่าง ๆ แก่อาจารย์ให้ดีขึ้นกว่าในปัจจุบัน" ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างในความคิดเห็น
ระหว่างกลุ่มอาจารย์ใด ๆ

ตารางที่ 35 ค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ กลุ่มสนับสนุน
กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน เกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงาน
ของวิทยาลัยครู ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร แยกเป็นรายข้อ

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
51.	ผู้บริหารวิทยาลัยครูในสภาวะปัจจุบัน ควรเป็นผู้ ที่สุจริตและอดทนต่อคำวิพากษ์วิจารณ์ของผู้ร่วมงาน	0.097	0.9075
54.	ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูควรเป็นผู้ที่เคย มีประสบการณ์ด้านการบริหารในระดับต่ำมาก่อน	0.197	0.8214
55.	การพิจารณาคัดเลือกตัวบุคคลเป็นอธิการวิทยาลัย ครู ควรพิจารณาถึงประสบการณ์มากกว่าคุณวุฒิ ทางการศึกษา	1.387	0.2511
56.	ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู ควรเป็นผู้ที่ สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาบริหารการศึกษา โดยตรง	0.012	0.8979

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ข้อที่	ความคิดเห็น	F	Sig. of F
57.	อธิการ วิทยาลัยครูควร เป็นนักบริหารมากกว่า ผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการ	0.183	0.8332
58.	การพิจารณาตัวบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นผู้บริหาร วิทยาลัยครูทุกระดับ ไม่ควรคำนึงถึงระบบ อาวุโส	0.458	0.0326*
59.	ผู้บริหารระดับสูงของ วิทยาลัยครูควรมี ความดีแต่ยวบยัว และมีความเชื่อมั่นใน ตนเองสูง	1.976	0.1401
60.	ผู้บริหารวิทยาลัยครูวางตนเป็นผู้ประ สานหรือประสานประโยชน์มากกว่าการ เป็น ผู้บังคับบัญชาของอาจารย์	1.681	0.1878
	รวม	0.984	0.3750

*p < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 35 แสดงว่าอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร เฉพาะข้อ 53, 54, 55, 56, 57, 59 และ 60 ส่วนข้อ 58 กลุ่มอาจารย์ตั้งกล่าวมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีของ เชฟเฟ่ ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 36

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่มอาจารย์ เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร เป็นรายข้อ

ข้อที่	กลุ่มอาจารย์	กลุ่มสนับสนุน	กลุ่มเป็นกลาง
58.	กลุ่มสนับสนุน (4.0040)	-	-
	กลุ่มเป็นกลาง (4.2778)	-	-
	กลุ่มต่อต้าน (4.2963)	-	-

จากตารางที่ 36 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ในความคิดเป็นข้อ 58 " การพิจารณาตัวบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นผู้บริหาร วิทยาลัยครูทุกระดับไม่ควรค่าฝั่งระบบอาวุโส " ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างในความคิดเห็น ระหว่างกลุ่มอาจารย์ใด ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค. ผลการวิเคราะห์ระดับความขัดแย้ง

เนื่องจากการวิจัยนี้ เป็นการศึกษา ความขัดแย้งในลักษณะของความแตกต่าง ในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ ดังนั้นประเด็นความคิดเห็นใดมีผลการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ถือว่ากลุ่มอาจารย์มีความขัดแย้งทาง ความคิดเห็นในประเด็นนั้น ๆ สืบเนื่องมาศึกษา ระดับความขัดแย้ง ดังนี้

1. ความขัดแย้งประเด็นใดที่ผลการวิเคราะห์ไม่พบความแตกต่าง เป็น รายคู่ ถือว่ามีความขัดแย้งในระดับต่ำ จากผลการวิเคราะห์ในตอนที่ ก. แสดงว่าความขัดแย้งระหว่างกลุ่มอาจารย์กลุ่มสนับสนุน กลุ่มเป็นกลาง และกลุ่มต่อต้านในประเด็นต่อไปนี้ เป็นความขัดแย้งระดับต่ำ

1.1 ความขัดแย้งในความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารและการดำเนินงานของวิทยาลัยครู (รวมทุกด้าน)

1.2 ความขัดแย้งในความคิดเห็นด้านโครงสร้างและระบบบริหารงาน

1.3 ความขัดแย้งในความคิดเห็นรายข้อ ซึ่งได้แก่ ข้อ 8, 9, 23, 29, 35, 42, 52 และ 58 (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ข.)

2. ความขัดแย้งประเด็นใดที่ผลการวิเคราะห์พบความแตกต่าง เป็นรายคู่ ซึ่งพิจารณาบอกระดับของความขัดแย้งจากผลต่างของมัธยฐานเลขคณิตของ คะแนนความคิดเห็น ระหว่างกลุ่มอาจารย์คู่นั้น ๆ ตามเกณฑ์ระดับความขัดแย้งที่กำหนด ดังแสดงในตารางที่ 37

ตารางที่ 37 แสดงผลต่างมีชัฒิม เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นและระดับความขัดแย้ง
ระหว่างกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่

ประเด็นความคิดเห็นที่กลุ่ม มีความขัดแย้ง	กลุ่มอาจารย์ที่มีความขัดแย้ง		ผลต่าง มีชัฒิม เลขคณิต	ระดับ ความ ขัดแย้ง
	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2		
ความคิดเห็น เสนอแนะหลักการ บริหารทั่วไป	กลุ่มสนับสนุน 3.95	กลุ่มเป็นกลาง	0.23	ต่ำ
		กลุ่มต่อต้าน	0.26	ต่ำ
ข้อ 2. การวางแผนและการ ตัดสินใจเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร อาจารย์ซึ่งไม่ควรยุ่งเกี่ยว	กลุ่มต่อต้าน 1.55	กลุ่มสนับสนุน	0.63	ต่ำ
		กลุ่มเป็นกลาง	0.36	ต่ำ
ข้อ 3. ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้า งานควร เป็นผู้บอกหรือชี้ทางการ ปฏิบัติงานแก่อาจารย์	กลุ่มสนับสนุน 3.51	กลุ่มเป็นกลาง	0.63	ต่ำ
		กลุ่มต่อต้าน	0.76	ต่ำ
ข้อ 6. ผู้ใต้บังคับบัญชาที่สมควร เชื้อหังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้า งานเสมอ	กลุ่มต่อต้าน 2.26	กลุ่มสนับสนุน	2.12	ปานกลาง
		กลุ่มเป็นกลาง	0.70	ต่ำ
	กลุ่มสนับสนุน	1.42	ปานกลาง	

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ประเด็นความคิดเห็นกลุ่มที่ มีความขัดแย้ง	กลุ่มอาจารย์ที่มีความขัดแย้ง		ผลต่าง มีช้อยล์ เลขคณิต	ระดับ ความ ขัดแย้ง
	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2		
ข้อ 17. ในอนาคตสันนิบาตวิทยาลัย สัปดาห์ควรเปิดสอนระดับปริญญา โทบางสาขา เพื่อเป็นการเพิ่ม โอกาสทางการศึกษาแก่ครูใน ชนบท	กลุ่มสนับสนุน 3.74	กลุ่มต่อต้าน 2.87	0.87	ต่ำ
ข้อ 19. วิทยาลัยควรบูรณาการ กับสถาบันวิชาชีพในท้องถิ่น สั ดตั้งเป็นวิทยาลัยชุมชน ผลิตกำลัง คนหลายสาขา วิชาชีพตามความ ต้องการของท้องถิ่น	กลุ่มสนับสนุน 4.07	กลุ่มเป็นกลาง 2.33	0.74	ต่ำ
ข้อ 25. หลักสูตรการผลิตครู ของสภาพการฝึกหัดครูที่ขึ้นอยู่กับ ปัจจุบันยังไม่เหมาะสมซึ่งการปรับ ปรุงใหม่	กลุ่มปานกลาง 2.80	กลุ่มต่อต้าน 4.23	0.43	ต่ำ
ข้อ 26. โครงสร้างของวิทยาลัย ครูในปัจจุบัน กำหนดหน่วยงานย่อย มากเกินไป ทำให้สิ้นเปลือง ทรัพยากรโดยไม่จำเป็น	กลุ่มสนับสนุน 3.18	กลุ่มปานกลาง 3.73	0.55	ต่ำ
		กลุ่มต่อต้าน 3.80	0.62	ต่ำ

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ประเด็นความคิดเห็นที่กลุ่ม มีความขัดแย้ง	กลุ่มอาจารย์ที่มีความขัดแย้ง		ผลต่าง มีชดเชย เลขคณิต	ระดับ ความ ขัดแย้ง
	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2		
ข้อ 36. ในการปฏิบัติงานร่วมกัน อาจารย์ควรพยายามหลีกเลี่ยงความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	กลุ่มต่อต้าน 3.09	กลุ่มสนับสนุน 4.18	1.09	ต่ำ
		กลุ่มเป็นกลาง 3.58	0.49	ต่ำ
ข้อ 48. การเสนอชื่ออาจารย์เพื่อขอให้เลื่อนเงินเดือน 2 ชั้นประจำปี ควรทำโดยวิธีเปิดเผยไม่ว่าจะเป็นความลับ	กลุ่มต่อต้าน 4.49	กลุ่มสนับสนุน 3.85	0.64	ต่ำ
		กลุ่มเป็นกลาง 4.00	0.49	ต่ำ
ข้อ 51. การศึกษาต่อเพื่อเพิ่มคุณวุฒิทางการศึกษา และเพิ่มสมรรถภาพในการทำงานของอาจารย์ ควรได้รับการส่งเสริมให้มากขึ้นกว่าในปัจจุบัน	กลุ่มเป็นกลาง 4.22	กลุ่มต่อต้าน 4.58	0.36	ต่ำ

จากตารางที่ 17 ความขัดแย้งในความคิดเห็นข้อ 6 ระหว่างกลุ่มสนับสนุนกับกลุ่มต่อต้าน และระหว่างกลุ่มสนับสนุนกับกลุ่มเป็นกลาง เป็นความขัดแย้งในระดับปานกลาง ส่วนความขัดแย้งในประเด็นอื่น ๆ เป็นความขัดแย้งในระดับต่ำทั้งสิ้น