


ปัญหาที่เกิดจากการใช้อำนาจของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในการพิจารณา  
อุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ :  
ศึกษาเฉพาะกรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้  
ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 266  
เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (คดีนายวีรพล ดวงสูงเนิน : คำวินิจฉัย  
ของศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546)



พันตำรวจโท ชวลิต เลิศศักดิ์วิมาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2547

ISBN 974-17-6884-2

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE PROBLEMS ARISING FROM THE USE OF POWER OF THE CIVIL SERVICE  
COMMISSION IN CONSIDERING THE APPEAL ON THE DECISION OF THE NATIONAL  
COUNTER CORRUPTION COMMISSION : CASE STUDY ON THE NATIONAL  
COUNTER CORRUPTION COMMISSION HAS REQUESTED THE CONSTITUTIONAL  
COURT TO MAKE A RULING ON SECTION 266 OF THE CONSTITUTION OF THE  
KINGDOM OF THAILAND IN THE MATTERS OF POWER AND DUTIES OF ORGANS  
ESTABLISHED UNDER THE CONSTITUTION.(CASE OF MR.WIRAPOL  
DUANGSUNGNOEN : THE CONSTITUTIONAL COURT RULING No.2/2546 (2/2003))



Pol.Lt.Col. Chavalit Lertsakviman

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of The Requirements  
for The Degree of Master of Laws in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2004

ISBN 974-17-6884-2

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ปัญหาที่เกิดจากการใช้อำนาจของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน  
ในการพิจารณาอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ : ศึกษาเฉพาะกรณีคณะกรรมการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ  
พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา 266  
เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (คดีนายวีรพล  
ดวงสูงเนิน : คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546)

โดย

พันตำรวจโท ชวลิต เลิศศักดิ์วิมาน

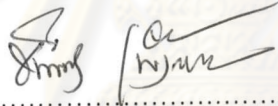
สาขาวิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์ ดร. นันทวัฒน์ บรมานันท์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต



.....คณบดีคณะนิติศาสตร์

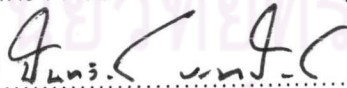
( ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ธิตีพันธ์ เต็มบุญชัย )

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



.....ประธานกรรมการ

( ศาสตราจารย์ ดร.อมร จันทรมบูรณ์ )




.....อาจารย์ที่ปรึกษา

( ศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์ )



.....กรรมการ

( รองศาสตราจารย์ มานิตย์ จุมปา )



.....กรรมการ

( ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นวลน้อย ตีร์รัตน์ )

ชวลิต เลิศศักดิ์วิมาน : ปัญหาที่เกิดจากการใช้อำนาจของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ในการพิจารณา จุฬารัตน์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ : ศึกษาเฉพาะกรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 266 เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (คดีนายวีรพล ดวงสูงเนิน : คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546) (THE PROBLEMS ARISING FROM THE USE OF POWER OF THE CIVIL SERVICE COMMISSION IN CONSIDERING THE APPEAL ON THE DECISION OF THE NATIONAL COUNTER CORRUPTION COMMISSION : CASE STUDY ON THE NATIONAL COUNTER CORRUPTION COMMISSION HAS REQUESTED THE CONSTITUTION COURT TO MAKE A RULING ON SECTION 266 OF THE CONSTITUTIONAL OF THE KINGDOM OF THAILAND IN THE MATTERS OF POWER AND DUTIES OF ORGANS ESTABLISHED UNDER THE CONSTITUTIONAL (CASE OF MR.WIRAPOL DUANGSUNGNOEN : THE CONSTITUTIONAL COURT RULING No.2/2546 (2/2003)) อาจารย์ที่ปรึกษา : ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรรณานันท์, 409 หน้า. ISBN 974-17-6884-2.

ด้วยเหตุที่มาตรา 268 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ.2540) ได้บัญญัติรับรองให้คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีผลเป็นเด็ดขาด ผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ ทำให้ไม่มีองค์กรใด ๆ สามารถตรวจสอบ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้ แม้ในบางกรณีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญอาจไม่ชัดเจนและอาจนำไปสู่ปัญหาในด้านเหตุผลของ คำวินิจฉัยได้ ดังเช่นที่เกิดขึ้นในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาถึงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546 กรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 266 (คดี นายวีรพล ดวงสูงเนิน) ว่ามีปัญหาที่เกิดขึ้นจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้ประการใด เพื่อที่จะได้ศึกษาหาแนวทางในการ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นต่อไป

ผลการศึกษาพบว่า 1. ศาลรัฐธรรมนูญกำหนดประเด็นในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546 ไว้เกินประเด็นใน คำร้องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นสิ่งที่ศาลรัฐธรรมนูญสามารถกระทำได้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีบทบัญญัติ ใดที่กำหนดห้ามไม่ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาเกินคำร้องที่เสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญ 2. ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญบางท่านไม่แสดงผล ในบางประเด็นปัญหาในคำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546 ทำให้ผู้ศึกษาไม่ทราบถึงเหตุผลในการวินิจฉัย จึงไม่สามารถวิเคราะห์คำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวว่าถูกต้องต่อหลักกฎหมายหรือไม่ 3. มาตรา 96 ของ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 บัญญัติไม่ชัดเจนเกี่ยวกับขอบเขตของสิทธิ จุฬารัตน์ของผู้ถูกลงโทษและอำนาจขององค์กรผู้รับอุทธรณ์ ก่อให้เกิดปัญหาในการตีความกฎหมาย

สำหรับปัญหาการไม่แสดงผลในคำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้น ผู้เขียนได้เสนอให้มีการแก้ไข ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ.2541ว่า คำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญต้อง ประกอบด้วยความเป็นมาหรือคำกล่าวหา สรุปข้อเท็จจริงที่ได้มาจากการพิจารณา เหตุผลในการวินิจฉัยในปัญหาข้อเท็จจริงและข้อ กฎหมาย และบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่ยกขึ้นอ้างอิง สำหรับปัญหาความไม่ชัดเจนของมาตรา 96 แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ผู้เขียนได้เสนอให้มีการแก้ไขมาตรา 96 ของพระราช บัญญัติดังกล่าวให้มีความชัดเจนเกี่ยวกับขอบเขตของสิทธิอุทธรณ์ของผู้ถูกลงโทษและอำนาจขององค์กรผู้รับอุทธรณ์ เพื่อแก้ไขปัญหานั้น ที่เกิดขึ้นจากการตีความกฎหมาย

สาขาวิชานิติศาสตร์

ปีการศึกษา 2547

ลายมือชื่อนิสิต *พ.ศ.ก. ด.ก. ๒๕๔๗*  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา *พ.ศ.ก. ด.ก. ๒๕๔๗*

## 448 60632 34 : MAJOR LAW

KEYWORDS : THE CONSTITUTIONAL COURT RULING NO.2/2546(2/2003) / THE CIVIL SERVICE COMMISSION/THE NATIONAL COUNTER CORRUPTION COMMISSION

CHAVALIT LERTSAKVIMAN : THE PROBLEMS ARISING FROM THE USE OF POWER OF THE CIVIL SERVICE COMMISSION IN CONSIDERING THE APPEAL ON THE DECISION OF THE NATIONAL COUNTER CORRUPTION COMMISSION : CASE STUDY ON THE NATIONAL COUNTER CORRUPTION COMMISSION HAS REQUESTED THE CONSTITUTIONAL COURT TO MAKE A RULING ON SECTION 266 OF THE CONSTITUTION OF THE KINGDOM OF THAILAND IN THE MATTERS OF POWER AND DUTIES OF ORGANS ESTABLISHED UNDER THE CONSTITUTION (CASE OF MR. WIRAPOL DUANGSUNGNOEN : THE CONSTITUTIONAL COURT RULING No.2/2546 (2/2003) THESIS ADVISOR : PROF. NANTAWAT BORAMANAND, Ph.D.409 pp. ISBN : 974-17-6884-2.

Whereas section 268 of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E.2540(1997) provides that the ruling of the Constitutional Court shall be deemed final and binding on the National Assembly, Council of Ministers, Courts and other state organs, therefore, no organ has an authority to review the Constitutional Court ruling despite some rulings are ambiguous and are questioned on the rational behind such ruling as seen in The Constitutional Court Ruling No.2/2546.

This Thesis focuses mainly on the Constitutional Court Ruling No.2/2546 regarding the National Counter Corruption Commission requested the Constitutional Court to make a ruling on Section 266 of the Constitution of the kingdom of Thailand in the matters of power and duties of organs established under the Constitution (Case of Mr. Wirapol Duangsungnoen) as to whether there are any impacts arising from such ruling. This is to find out the solution on the said problem.

According to the study, it appears that firstly, the defining of the issues of the cases by The Constitutional Court in The Ruling No.2/2546 which are in excess of its defined in the motion of the National Counter Corruption Commission submitted is within the capacity of The Constitutional Court as there is no provision prohibited the Constitutional Court to consider the issues of the cases beyond as its defined in the motion. Secondly, in ruling No.2/2546 some judges of the Constitutional Court have not given the reason behind the ruling on their own decision. Therefore, the academics are unable to criticize the ruling of each judge as to whether it conforms to the principle of law. Thirdly, Section 96 of the Organic Act On Counter Corruption. B.E.2542(1999) concerning the right to appeal of the alleged culprit and the power of an appellate body is unclear that leads to the problem on legislative interpretation.

With regard to the problem on unclarification of the reason given in an individual decision, the writer suggests that the Enactment of the Constitutional Court concerning the procedures of the Constitutional Court, B.E.2541 (1998) shall be amended in particular the individual decision of each judge shall be comprised of background, allegation, summarized fact arising from the trial, reason for the ruling either in question of fact or of law and the supporting provisions of the Constitution and any other laws as may be. Regarding the unclear provision of section 96 of the Organic Act on Counter Corruption, B.E.2542 (1999), the writer suggests that this Section shall be amended. This is to make the provisions on the right to appeal of the alleged culprit and the power of an appellate body being clear and the problem on legislative interpretation will be solved.

Field of study Law

Academic year : 2004

Student's signature.....*man abh...*

Advisor's signature.....*G. C. ...*

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีเพราะความเมตตาและความกรุณาอย่างดียิ่งของศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ซึ่งเป็นที่เคารพรักยิ่งของผู้เขียน อาจารย์เป็นผู้ที่ให้ทั้งคำปรึกษา คำแนะนำ ความช่วยเหลือ และให้ความเอาใจใส่แก่ผู้เขียนในการจัดทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ด้วยดีเสมอมา ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ฯ เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.อมร จันทรมบูรณ์ ที่ได้เมตตา รับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ กราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นวลน้อย ตวีรัตน์ ที่ได้เมตตาและกรุณาสละเวลาอันมีค่ารับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ คำแนะนำและข้อคิดเห็นต่าง ๆ ของท่านอาจารย์ทั้งสามเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับผู้เขียนในการจัดทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ให้สำเร็จ

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ คุณแม่ คุณพ่อ ผู้ซึ่งเป็นที่รักยิ่งของผู้เขียนและเป็นผู้ที่ทำให้กำลังใจแก่ผู้เขียนในทุก ๆ ก้าวของชีวิต ความรัก ความเมตตา ความห่วงใย และความปรารถนาดีของท่านที่มีให้แก่ผู้เขียนตลอดมาเป็นแรงบันดาลใจที่สำคัญที่ทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จได้ ผู้เขียนขอขอบคุณสำหรับความห่วงใย และกำลังใจของน้อง ๆ ที่มีให้แก่ผู้เขียนเสมอมา

นอกจากนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณเพื่อน ๆ ในรั้วคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุก ๆ ท่านที่ได้ให้กำลังใจและความช่วยเหลือแก่ผู้เขียนในทุก ๆ ด้านด้วยดีมาโดยตลอด และผู้เขียนต้องขอขอบคุณทุก ๆ ท่านที่มีส่วนช่วยให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จซึ่งผู้เขียนไม่สามารถกล่าวนาม ในที่นี้ได้ทั้งหมด

หากวิทยานิพนธ์เล่มนี้มีคุณค่าและประโยชน์บางประการ ผู้เขียนขอมอบให้แก่อาจารย์ทุก ๆ ท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้เขียนและผู้มีพระคุณทุก ๆ ท่านที่ได้ให้ความช่วยเหลือจนวิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จ แต่ถ้าวิทยานิพนธ์เล่มนี้มีความผิดพลาด บกพร่องประการใดแล้ว ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

พันตำรวจโท ขวลิต เลิศศักดิ์วิมาน

# สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
<b>บทที่ 1 บทนำ.....</b>	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	7
1.3 ขอบเขตของการวิจัย.....	7
1.4 สมมติฐานของการวิจัย.....	8
1.5 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	8
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	9
<b>บทที่ 2 กระบวนการตรวจสอบการกระทำความผิดของข้าราชการประจำโดย</b>	
<b>    องค์การภายนอกส่วนราชการ.....</b>	<b>10</b>
2.1 กระบวนการตรวจสอบการกระทำความผิดของข้าราชการประจำ	
โดยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน.....	10
2.1.1 อำนาจของ ก.พ. ในการสอบสวน.....	10
2.1.2 อำนาจของ ก.พ. ในการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ	
ปลดออก หรือไล่ออก.....	11
2.1.3 ขั้นตอนการรายงานมติของ ก.พ. เสนอนายกรัฐมนตรี	
เพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา.....	12
2.2 กระบวนการตรวจสอบการกระทำความผิดของข้าราชการประจำ	
โดยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.....	12
2.2.1 กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำผิดทางอาญาและกระทำผิด	
ทางวินัย.....	12

2.2.2	การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน.....	18
2.2.3	อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2542.....	20
2.2.4	อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามกฎหมายอื่น.....	21
2.2.5	อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542.....	23
2.2.6	คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ของผู้ถูกกล่าวหาสั่งพักราชการหรือพักงาน เพื่อรอฟังผล การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา อาจจะก่อให้เกิดความเสียหายให้แก่ทางราชการหรือเป็น อุปสรรคในการไต่สวนข้อเท็จจริง.....	24
2.2.7	อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านการป้องกันการทุจริต.....	24
2.2.8	อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านการปราบปรามการทุจริต.....	25
2.3	ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและคณะ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เกี่ยวกับการ ตรวจสอบการกระทำความผิดของข้าราชการประจำ.....	27
<b>บทที่ 3</b>	<b>ปัญหาที่เกิดจากการดำเนินการของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ คดีนายวีรพล ดวงสูงเนิน.....</b>	<b>28</b>
3.1	ความเป็นมาของการไต่สวนและการวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณี นายวีรพล ดวงสูงเนิน.....	28
3.2	การพิจารณาของ ก.พ. เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ....	29
3.3	มติคณะรัฐมนตรี กรณีคดีนายวีรพล ดวงสูงเนิน.....	30



3.4 คำร้องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อศาลรัฐธรรมนูญ.....	32
3.5 การตั้งประเด็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ.....	35
3.6 การกำหนดประเด็นในการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	35
3.7 บทวิเคราะห์การกำหนดประเด็นในการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	37
3.8 คำชี้แจงของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนต่อศาลรัฐธรรมนูญ.....	39
3.9 คำชี้แจงของคณะรัฐมนตรีต่อศาลรัฐธรรมนูญ.....	40

<b>บทที่ 4 อำนาจของศาลรัฐธรรมนูญในการรับคำร้องของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 266.....</b>	<b>43</b>
4.1 สภาพข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย.....	43
4.1.1 หลักกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา 266 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540.....	43
4.1.1.1 องค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	43
4.1.1.2 กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตาม รัฐธรรมนูญ.....	44
4.1.2 ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2541.....	45
4.1.2.1 การยื่น การถอน และการจำหน่ายคำร้อง.....	45
4.1.2.2 การพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ.....	45
4.1.2.3 คำวินิจฉัยหรือคำสั่ง.....	48
4.1.3 การพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับอำนาจในการรับ คำร้องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้พิจารณาวินิจฉัยตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา 266.....	48
4.1.3.1 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	48
4.1.3.2 คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	49

4.1.3.2.1	ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	49
4.1.3.2.2	ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญ.....	52
4.2	บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	56
<b>บทที่ 5</b>	<b>คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้สวน และวินิจฉัย (ตัดสินชี้ขาด) ว่านายวิโรพล ดวงสูงเนิน มีความผิดทาง วินัยอย่างร้ายแรงนั้นถือว่าเป็นอันยุติหรือไม่.....</b>	<b>62</b>
5.1	สภาพข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย.....	62
5.1.1	หลักกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 301 วรรคหนึ่ง (3).....	62
5.1.2	หลักกฎหมายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542.....	62
5.1.3	หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตอบข้อหารือของสำนัก เลขาธิการคณะรัฐมนตรีเรื่องอำนาจของ ก.พ. ในการพิจารณาอุทธรณ์ คำสั่งลงโทษทางวินัยข้าราชการตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ.....	63
5.1.4	หลักลำดับศักดิ์ของกฎหมาย.....	66
5.1.4.1	แนวความคิดในการจัดลำดับศักดิ์ของ กฎหมาย.....	66
5.1.4.2	เกณฑ์ในการจัดลำดับศักดิ์ของกฎหมาย ลายลักษณ์อักษร.....	67
5.1.4.2.1	เกณฑ์องค์กรผู้ออกกฎหมาย.....	67
5.1.4.2.2	เกณฑ์การมอบอำนาจ.....	68

5.1.5	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 301 วรรคหนึ่ง (3) ว่าการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัย (ตัดสินชี้ขาด) ว่านายวีรพล ดวงสูงเนิน มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงนั้น ถือว่าเป็นอันยุติหรือไม่.....	68
5.1.5.1	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	68
5.1.5.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	71
5.1.5.2.1	ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	72
5.1.5.2.2	ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	81
5.2	บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	88
บทที่ 6	คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยว่านายวีรพล ดวงสูงเนิน มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ก.พ. ซึ่งเป็นองค์กรที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ สามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลงฐานความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยให้เป็นประการอื่นได้หรือไม่.....	94
6.1	สภาพข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย.....	94
6.1.1	หลักกฎหมายตามมาตรา 96 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542.....	94
6.1.2	หลักกฎหมายตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535.....	94

6.1.3	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับกรณีที่ดินคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนและวินิจฉัยว่า นายวีรพล ดวงสูงเนิน มี ความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ก.พ. ซึ่งเป็นองค์กรที่มี อำนาจพิจารณาอุทธรณ์สามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลง ฐานความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัย ให้เป็นประการอื่นได้หรือไม่.....	96
6.1.3.1	คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	97
6.1.3.2	คำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ.....	101
6.1.3.2.1	ฝ่ายที่วินิจฉัยสอดคล้องกับคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	102
6.1.3.2.2	ฝ่ายที่วินิจฉัยแย้งกับคำวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญ.....	111
6.2	บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ.....	114
<b>บทที่ 7</b>	<b>ผลสืบเนื่องอันเกิดจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 2/2546 :</b>	
	<b>บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>119</b>
7.1	บทสรุปประเด็นปัญหาและข้อเท็จจริงในประเด็นปัญหาของคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 2/2546.....	119
7.1.1	ประเด็นแรก : ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 266 ได้หรือไม่.....	122
7.1.2	ประเด็นที่สอง : อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใน การไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิด ฐานทุจริตต่อหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 301 วรรคหนึ่ง (3) เพื่อดำเนินการต่อไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนและวินิจฉัยแล้วเป็นอันยุติหรือไม่.....	124

7.1.3	ประเด็นที่สาม : อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 301 วรรคหนึ่ง (3) เพื่อดำเนินการต่อไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนและวินิจฉัยแล้ว องค์การที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์สามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลงฐานความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยให้เป็นประการอื่นได้หรือไม่.....	126
7.2	ผลสืบเนื่องอันเกิดจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 2/2546.....	126
7.3	บทสรุปคำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ 2/2546.....	128
7.4	บทสรุป.....	131
7.5	ข้อเสนอแนะ.....	132
	<b>รายการอ้างอิง.....</b>	<b>136</b>
	<b>ภาคผนวก.....</b>	<b>140</b>
ก.	คำร้องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องขอให้พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	141
ข.	หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตอบข้อหารือของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเรื่องคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 266 เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (กรณีของนายวีรพล ดวงสูงเนิน).....	152
ค.	บันทึกคำชี้แจงของคณะรัฐมนตรีที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 266 เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (กรณีของนายวีรพล ดวงสูงเนิน).....	155

ง. คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 2/2546.....	159
จ. คำวินิจฉัยรายบุคคลของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 2/2546.....	180
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	409



คุณย์วิทยทรัพย์ากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 แสดงสรุปผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นปัญหาว่าศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้พิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 266 ได้หรือไม่.....61

ตารางที่ 2 แสดงสรุปผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นปัญหาว่าอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา 301 วรรคหนึ่ง (3) เพื่อดำเนินการต่อไป ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวน และวินิจฉัยแล้วเป็นอันยุติหรือไม่.....93

ตารางที่ 3 แสดงสรุปผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นปัญหาว่าอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา 301 วรรคหนึ่ง (3) เพื่อดำเนินการ ต่อไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ไต่สวนและวินิจฉัยแล้วองค์กรที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ สามารถพิจารณาเปลี่ยนแปลงฐานความผิดทางวินัยตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยให้เป็นประการอื่นได้หรือไม่.....117