

บทที่ 4

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

แบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์นี้มีจำนวนทั้งสิ้น 139 ชุด เป็นแบบสอบถามของนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 60 ชุด คิกเป็นร้อยละ 92 ของอาจารย์นิเทศก์จำนวน 19 ชุด คิกเป็นร้อยละ 90 และของอาจารย์พี่เลี้ยงจำนวน 60 ชุด คิกเป็นร้อยละ 92 ได้นำผลการวิเคราะห์เสนอในรูปตารางและความเรียงดังนี้

ตารางที่ 1 คาร้อยละเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
เพศ	
หญิง	42
ชาย	58
อายุ	
19-22 ปี	19
23-26 ปี	75
27-30 ปี	3
31-34 ปี	3
ปีที่เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย	
พ.ศ. 2519	10
พ.ศ. 2520	3
พ.ศ. 2521	30
พ.ศ. 2522	44

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
พ.ศ. 2523	13
การศึกษาสูงสุด	
ม.ศ. 5	88
ม.ศ. 6	10
ป.ว.ส.	2
ประสบการณ์การ เป็นครู	
เคย	5
ไม่เคย	95
การลงวิชา เรียนที่มหาวิทยาลัยขณะฝึกสอน	
เรียน	93
ไม่เรียน	7

จากตารางที่ 1 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 58 เป็นชาย ร้อยละ 75 มีอายุระหว่าง 23-26 ปี ร้อยละ 44 เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยปี พ.ศ. 2522 ร้อยละ 88 มีการศึกษาสูงสุดระดับ ม.ศ. 5 ร้อยละ 95 ไม่เคยมีประสบการณ์ในการเป็นครู และร้อยละ 93 ลงวิชาเรียนที่มหาวิทยาลัยขณะฝึกสอน

ตารางที่ 2 คาร้อยละเกี่ยวกับการนิเทศจากอาจารย์นิเทศก์และจาก
อาจารย์พี่เลี้ยง ของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
จำนวนครั้งของการนิเทศจากอาจารย์นิเทศก์	
1 ครั้ง	13
2 ครั้ง	17
3 ครั้ง	33
4 ครั้ง	20
5 ครั้ง	9
6 ครั้ง	8
การเพียงพอของการนิเทศจากอาจารย์นิเทศก์	
เพียงพอ	17
ไม่เพียงพอ	83
จำนวนครั้งของการนิเทศจากอาจารย์พี่เลี้ยง	
1 ครั้ง	13
2 ครั้ง	17
3 ครั้ง	33
4 ครั้ง	15
5 ครั้ง	14
6 ครั้ง	8
การเพียงพอของการนิเทศจากอาจารย์พี่เลี้ยง	
เพียงพอ	33
ไม่เพียงพอ	67

จากตารางที่ 2 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 33 มีอาจารย์
นิเทศก์มาฝึกสอนจำนวน 3 ครั้ง ร้อยละ 83 มีความเห็นว่าการนิเทศจาก
อาจารย์นิเทศก์ยังไม่เพียงพอ ร้อยละ 33 มีอาจารย์พี่เลี้ยงนิเทศการฝึกสอนจำนวน
3 ครั้ง และร้อยละ 67 มีความเห็นว่าการนิเทศจากอาจารย์พี่เลี้ยงยังไม่เพียงพอ

ตารางที่ 3 หาร้อยละเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
เพศ	
หญิง	21
ชาย	79
อายุ	
28-32 ปี	5
33-37 ปี	69
38-42 ปี	21
43-47 ปี	5
วุฒิทางการศึกษาสูงสุด	
ปริญญาตรี	58
ปริญญาโท	33
ปริญญาเอก	5

จากตารางที่ 3 แสดงว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 79 เป็นชาย
ร้อยละ 69 มีอายุระหว่าง 33-37 ปี และร้อยละ 58 มีวุฒิทางการศึกษาสูงสุดระดับ
ปริญญาตรี

ตารางที่ 4. การยอดเกี่ยวกับประสมการณ์ทางการสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ยอด
จำนวนปีที่ทำการสอน	
6-8 ปี	32
9-11 ปี	42
12-14 ปี	10
15-17 ปี	10
18-20 ปี	6
จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอน	
12-13 ชั่วโมง	32
14-15 ชั่วโมง	53
16-17 ชั่วโมง	15
จำนวนวิชาที่ทำการสอน	
3-4 วิชา	63
5-6 วิชา	21
7-8 วิชา	16

จากตารางที่ 4 แสดงว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่คือ ยอด 42 ทำการสอนระหว่าง 9-11 ปี ยอด 53 ทำการสอนระหว่าง 14-15 ชั่วโมง และยอด 63 ทำการสอนระหว่าง 3-4 วิชา

ตารางที่ 5 คำร้อยละเกี่ยวกับประสบการณ์และหน้าที่รับผิดชอบของ
อาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
จำนวนปีที่เคยนิเทศการฝึกสอน	
4-5 ปี	63
6-7 ปี	21
8-9 ปี	16
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแล	
5 - 8 คน	53
9 -12 คน	32
13-16 คน	10
17-20 คน	5
จำนวนครั้งที่นิเทศนักศึกษาฝึกสอนแต่ละคนใน 1 สัปดาห์	
1 ครั้ง	74
2 ครั้ง	21
3 ครั้ง	5
การอบรมในวิชาการนิเทศการฝึกสอน	
เคย	32
ไม่เคย	68
การปรึกษากับอาจารย์พี่เลี้ยง	
เคย	68
ไม่เคย	32

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
หน้าที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน	
งานด้านบริหาร	20
งานด้านวิชาการ	15
งานด้านปกครอง	15
งานด้านอาคารสถานที่	25
เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	100
เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม	40
อื่น ๆ	0
การเดินทางไปนิเทศการฝึกสอน	
รถประจำทาง	15
รถแท็กซี่	50
รถยนต์ส่วนตัว	25
รถของมหาวิทยาลัย	0
อื่น ๆ	10

จากตารางที่ 5 แสดงว่าอาจารย์นิเทศส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 63 เคยนิเทศการฝึกสอนระหว่าง 4-5 ปี ร้อยละ 53 ครูและนักศึกษาฝึกสอนระหว่าง 5-8 คน ร้อยละ 74 นิเทศนักศึกษาฝึกสอนแต่ละคนใน 1 สัปดาห์คือ 1 ครั้ง ร้อยละ 68 ไม่เคยอบรมในวิชาการนิเทศการฝึกสอน และเคยปรึกษากับอาจารย์พี่เลี้ยง ร้อยละ 100 มีหน้าที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอนคือ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และร้อยละ 50 เดินทางไปนิเทศการฝึกสอนโดยรถแท็กซี่

ตารางที่ 6 การยอดเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์ที่เลี้ยง

รายการ	ยอด
เพศ	
หญิง	8
ชาย	92
อายุ	
24-26 ปี	20
27-29 ปี	33
30-32 ปี	23
33-35 ปี	7
36-38 ปี	7
39-41 ปี	7
42-44 ปี	3
วุฒิทางการศึกษา	
ป.กศ.สูง	3
ปริญญาตรี	90
ปริญญาโท	7
วิชาเอก	
พลศึกษา	100
อื่น ๆ	0
วิชาโท	
ศึกษาศาสตร์	77
อื่น ๆ	23

จากตารางที่ 6 แสดงว่าอาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 92 เป็นชาย มีอายุระหว่าง 27-29 ปี ร้อยละ 90 มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 100 เรียนวิชาเอกทางค่านพลศึกษา และร้อยละ 77 เรียนวิชาโททางค่านสุขศึกษา

ตารางที่ 7 คาร้อยละเกี่ยวกับประสบการณ์ทางการสอนและการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
จำนวนชั่วโมงสอนใน 1 สัปดาห์	
10-11 ชั่วโมง	3
12-13 ชั่วโมง	7
14-15 ชั่วโมง	17
16-17 ชั่วโมง	33
18-19 ชั่วโมง	33
20-21 ชั่วโมง	7
ระดับชั้นที่ทำการสอน	
ม.ศ. ต้น	40
ม.ศ. ปลาย	10
ทั้ง ม.ศ. ต้นและ ม.ศ. ปลาย	50
งานที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน	
งานค่านปกครอง	50
งานค่านธุรการ	7
งานค่านกิจกรรมนักเรียน	28
งานค่านวิชาการ	10

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
งานด้านสวัสดิการ	3
งานด้านบริการ	2

จากตารางที่ 7 แสดงว่าอาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 33 สอนใน 1 สัปดาห์จำนวน 16-19 ชั่วโมง ร้อยละ 50 สอนระดับชั้นทั้ง ม.ศ. ต้นและ ม.ศ. ปลาย และมีหน้าที่รับผิดชอบนอกเหนือจากงานสอนคืองานด้านปกครอง

ตารางที่ 8 ค่าร้อยละเกี่ยวกับประสบการณ์การ เป็นอาจารย์พี่เลี้ยง และความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศการสอน ของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
--------	--------

ประสบการณ์ในการ เป็นอาจารย์พี่เลี้ยง

1- 2 ปี	23
3- 4 ปี	40
5- 6 ปี	20
7- 8 ปี	7
9-10 ปี	7
11-12 ปี	0
13-14 ปี	0
15-16 ปี	3

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแล	
1 คน	67
2 คน	17
3 คน	7
4 คน	3
5 คน	6
มีความรู้ในการนิเทศการฝึกสอน	
คือ	83
ไม่คือ	17
เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอน	
ไม่เคย	67
1 ครั้ง	17
2 ครั้ง	10
3 ครั้ง	3
4 ครั้ง	3

จากตารางที่ 8 แสดงว่าอาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 40 มีประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์ที่เลี้ยงระหว่าง 3-4 ปี ร้อยละ 67 ดูแลนักศึกษาฝึกสอน 1 คน ร้อยละ 83 มีความรู้ในการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน คือ และร้อยละ 67 ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยงเกี่ยวกับปัญหากระบวนการสอน

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. มีความรู้ในการทำบันทึกการสอนไม่เพียงพอ	2.56	1.02	2.63	0.75	2.66	0.94
2. ความยากลำบากในการวางแผนการสอนระยะสั้นและระยะยาว	2.66	1.05	2.73	0.58	2.61	0.89
3. ความยากลำบากในการตั้งวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมในการสอนให้ถูกต้อง	2.43	0.68	2.47	0.61	2.45	0.76
4. ความยากลำบากในการสอนตามเวลาที่กำหนดไว้	2.13	0.98	2.36	1.01	2.41	1.01
5. ความยากลำบากในการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้	2.10	0.70	2.26	0.56	2.11	0.85
6. ความยากลำบากในการสอนให้ตรงตามบันทึกการสอน	2.28	0.90	2.31	0.75	2.43	1.06
7. ความยากลำบากในการกำหนดเนื้อหาวิธีสอนและกิจกรรมให้เหมาะสมกับเวลาที่กำหนดไว้	2.38	0.90	2.42	0.79	2.08	0.76
8. ความยากลำบากในการจัดกิจกรรมให้ดึงดูดความสนใจของนักเรียน	2.33	0.76	2.26	0.64	2.01	0.71
9. ไม่สามารถเห็นข้อบกพร่อง และขาดความรู้ในการแก้ไขข้อบกพร่อง	2.53	0.96	2.15	0.61	2.48	0.96
10. ไม่สามารถจูงใจหรือกระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้จากกิจกรรมที่จัดขึ้น	1.86	0.93	2.47	0.67	1.91	0.58

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
11. ไม่สามารถสอนให้สัมฤทธิ์ผลตาม วัตถุประสงค์ที่วางไว้	1.81	0.99	2.15	0.91	1.71	0.60
12. ไม่สามารถวัดและประเมินผลการเรียน ได้อย่างถูกต้อง	1.76	0.78	2.31	0.81	2.35	1.04

จากตารางที่ 9 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาอยู่ในระดับมากได้แก่ มีความรู้ในการทำบันทึกการสอนไม่เพียงพอและความยากลำบากในการวางแผนการสอนระยะสั้นและระยะยาว ส่วนปัญหาอื่น ๆ นั้น นักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาค้นกระบวนการสอน ของนักศึกษาฝึกสอนอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	10.24	5.12	1.11
ภายในกลุ่ม	136	623.12	4.58	
ทั้งหมด	138	633.36	-	

$$P < .05 (.05 F_{2, 136} = 3.04)$$

จากตารางที่ 10 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้นกระบวนการสอน
ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาอุปกรณ์และสถานที่

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่เพียงพอ	2.61	1.08	2.21	0.77	2.68	1.08
2. อุปกรณ์กีฬาของโรงเรียนล้าสมัยและไม่ปลอดภัย	2.06	0.97	2.31	0.75	2.01	1.11
3. ความยากลำบากในการเบิกจ่ายอุปกรณ์ทางพลศึกษา	2.23	1.17	2.10	0.57	2.21	1.20
4. ขาดการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยในการสอน	2.43	0.85	2.73	1.03	2.71	0.71
5. ขาดแคลนหนังสือ คู่มือ ที่ใช้ประกอบการสอนวิชาพลศึกษา	2.31	1.05	2.47	0.83	2.21	0.87
6. ขาดความเข้าใจในการเก็บรักษาอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1.68	1.50	2.21	0.61	2.03	0.52
7. สถานที่ไม่เพียงพอสำหรับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	2.56	1.11	2.52	0.83	2.56	1.04
8. ห้องทำงานของนักศึกษาฝึกสอนไม่เหมาะสม	2.40	1.01	2.36	0.77	2.46	0.99
9. ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายของนักเรียนไม่เหมาะสม	2.31	0.67	2.26	0.72	2.71	0.90
10. ไม่รู้จักใช้แหล่งวิชาในชุมชน เพื่อนำมาเป็นประโยชน์ในการสอน	2.08	0.72	2.57	0.63	2.63	0.72

จากตารางที่ 11 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และสถานที่ นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากคือ โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ทางพลศึกษา ไม่เพียงพอและสถานที่ไม่เพียงพอสำหรับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ส่วนปัญหาคำอื่น นักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นว่าปัญหาน้อย

อาจารย์นี้ เทศกมีความเห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากคือขาดการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยในการสอนและไม่รู้จักใช้แหล่งวิชาในชุมชน เพื่อนำมาเป็นประโยชน์ในการสอน

อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากคือโรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่เพียงพอ ขาดการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน สถานที่ไม่เพียงพอสำหรับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายของนักเรียนไม่เหมาะสม และไม่รู้จักใช้แหล่งวิชาในชุมชนเพื่อนำมาเป็นประโยชน์ในการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาบ้านอุปกรณและสถานที่ ของนักศึกษาฝึกสอนอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	445.92	222.96	4.8 + +
ภายในกลุ่ม	136	6318.21	46.45	
ทั้งหมด	138	6764.13	-	

+ + $p < .05$ ($.05 F_{2, 136} = 3.04$)

จากตารางที่ 12 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาบ้านอุปกรณและ
สถานที่ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่าความคิดเห็นด้านอุปกรณและสถานที่ ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยงมีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ไคบลั้งนี้

ตารางที่ 13 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้านอุปกรณและสถานที่ ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

	ค่าเฉลี่ย	นักศึกษาฝึกสอน	อาจารย์นิเทศก์	อาจารย์พี่เลี้ยง
นักศึกษาฝึกสอน	22.10	—	5.91 ⁺ +	2.73
อาจารย์นิเทศก์	27.84	—	—	2.18
อาจารย์พี่เลี้ยง	24.35	—	—	—

+ + หมายถึง ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้านอุปกรณและสถานที่ ของนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาในการปกครองชั้นเรียน

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ความยากลำบากในการวางกฎเกณฑ์เพื่อรักษาระเบียบวินัยของชั้นเรียน	1.96	0.70	2.31	0.81	2.21	0.70
2. ขาดบุคลิกภาพที่ชวนให้นักเรียนเลื่อมใส	1.78	0.62	1.94	0.78	1.51	0.63
3. ความยากลำบากในการควบคุมนักเรียนให้สนใจในกิจกรรมที่จัดขึ้น	1.90	0.59	2.31	0.59	2.25	0.63
4. ความยากลำบากในการอบรมนักเรียนเกี่ยวกับกริยามารยาทและความมีน้ำใจนักกีฬา	1.93	0.76	2.05	0.76	1.75	0.56
5. ความยากลำบากในการพิจารณาตัดสินลงโทษนักเรียน	1.90	0.72	2.15	0.83	2.23	0.72
6. จำนวนนักเรียนมากเกินไปที่จะควบคุมดูแลได้ทั่วถึง	1.98	0.75	1.78	0.72	1.80	0.50
7. ความยากลำบากที่จะแก้ไขปัญหาของนักเรียน	2.15	0.68	2.36	1.01	2.01	0.66
8. ไม่เข้าใจในขอบเขตหน้าที่และอำนาจการปกครองชั้นเรียนในฐานะนักศึกษาฝึกสอน	1.83	0.81	2.00	0.72	2.13	0.85
9. มีหลักจิตวิทยาในการปกครองชั้นเรียนไม่เพียงพอ	1.86	0.69	2.05	0.69	1.95	0.67
10. ความยากลำบากในการปกครองชั้นเรียนเมื่ออาจารย์พี่เลี้ยงไม่อยู่	1.78	0.70	2.00	0.67	2.45	0.88

จากตารางที่ 14 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับการปกครองชั้นเรียน อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อยในทุกข้อ ส่วนอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อยในทุกข้อนอกจากปัญหาในด้านขาดบุคลิกภาพที่ชวนให้นักเรียนเลื่อมใส นั่นอาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อยที่สุด

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการปกครองชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกสอนอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	49.83	24.91	1.66
ภายในกลุ่ม	136	2039.70	14.99	
ทั้งหมด	138	2089.54	—	

$$P < .05 \quad (.05 \quad F_{2, 136} = 3.04)$$

จากตารางที่ 15 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการปกครองชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาด้านตัวนักเรียน

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. นักเรียนมาถึงสถานที่เรียนล่าช้า	2.56	0.53	2.73	0.66	2.21	0.85
2. นักเรียนมีความสามารถทางทักษะกีฬาที่แตกต่างกันมาก	2.58	0.51	2.10	0.73	2.33	0.88
3. นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับกิจกรรมที่จัดขึ้น	1.95	0.64	2.05	0.69	1.71	0.54
4. นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษา	1.68	0.72	1.84	0.30	1.68	0.62
5. นักเรียนขาดระเบียบวินัย	2.03	0.69	2.10	0.65	2.01	0.74
6. นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	1.60	0.66	1.63	0.49	1.61	0.63
7. นักเรียนต้องการเรียนอย่างอิสระมากกว่าที่จะให้นักศึกษาฝึกสอนทำการสอน	1.56	0.81	2.57	0.90	2.33	0.95
8. นักเรียนไม่แต่งชุดฝึกพลศึกษาในชั่วโมงเรียนวิชาพลศึกษา	1.61	0.65	1.84	0.67	1.58	0.63
9. นักเรียนขาดความรับผิดชอบในการทำงานที่ได้รับมอบหมาย	1.88	0.72	1.94	0.70	2.28	0.52
10. นักเรียนมาจากฐานะครอบครัวและการศึกษาที่แตกต่างกันมาก	2.00	0.75	2.15	0.89	2.40	0.81

จากตารางที่ 16 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับตัวนักเรียนนั้นนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากคือ นักเรียนมาถึงสถานที่เรียนล่าช้า และนักเรียนมีความสามารถทางทักษะกีฬาที่แตกต่างกันมาก ส่วนปัญหาอื่น นักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย

อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบเกี่ยวกับตัวนักเรียนอยู่ในระดับมากได้แก่ นักเรียนมาถึงสถานที่เรียนล่าช้า และนักเรียนต้องการเรียนอย่างอิสระมากกว่าที่จะให้นักศึกษาฝึกสอนทำการสอน

อาจารย์พีเลี้ยงมีความเห็นว่าทุกปัญหา เป็นปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบน้อย

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนวณตัวนักเรียน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พีเลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	24.30	12.15	.92
ภายในกลุ่ม	136	1788.11	13.15	
ทั้งหมด	138	1812.41	-	

$$P < .05 \quad (.05 \quad F_{2, 136} = 3.04)$$

จากตารางที่ 17 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนวณตัวนักเรียนของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พีเลี้ยง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาค้นโรงเรียนฝึกสอน

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. นโยบายของโรงเรียนไม่สนับสนุนการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา เท่าที่ควร	1.86	0.76	2.05	0.61	2.41	1.04
2. โรงเรียนมุ่งจัดวิชาพลศึกษา เพื่อผลิตนักศึกษาในการทำชื่อเสียงให้แก่โรงเรียน	1.80	0.70	1.94	0.70	2.50	0.95
3. โรงเรียนใช้ชั่วโมงพลศึกษาไปสอนวิชาอื่นหรือกิจกรรมอย่างอื่น	1.53	0.70	1.57	0.76	1.80	0.85
4. สถานที่เรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	1.88	0.66	2.10	0.73	2.31	0.97
5. โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยมากเกินไปจนเป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา	1.96	0.81	1.68	0.48	1.51	0.63
6. โรงเรียนไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของการฝึกสอนวิชาพลศึกษา	1.96	0.72	2.10	1.32	1.71	0.92
7. โรงเรียนไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาฝึกสอนได้สอนอย่างอิสระ	1.60	0.73	1.98	0.24	1.58	0.62
8. ผู้บริหารไม่ให้ความสนใจและไม่เห็นความสำคัญในตัวนักศึกษาฝึกสอนเท่าที่ควร	1.93	0.73	2.42	0.88	1.70	0.90
9. โรงเรียนไม่อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับห้องพักนักศึกษาฝึกสอน	1.90	0.76	2.10	0.65	2.46	1.08
10. บุคลากรในโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของวิชาพลศึกษา	1.75	0.75	1.94	0.70	1.83	0.62

จากตารางที่ 18 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่าทุกปัญหานักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อย นอกจากปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียน ใช้จ่ายชั่วโมงพลศึกษาไปสอนวิชาอื่นหรือกิจกรรมอย่างอื่นนั้น นักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นว่าประสบปัญหาน้อยที่สุด

อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่า ทุกปัญหานักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อย

อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่า ทุกปัญหานักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อย นอกจากปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยมากเกินไปจนเป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อยที่สุด

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค่านโรงเรียนฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	89.83	44.91	3.28 ⁺⁺
ภายในกลุ่ม	136	1858.09	13.66	
ทั้งหมด	138	1947.92	—	

⁺⁺ $P < .05$ ($.05 F_{2, 136} = 3.04$)

จากตารางที่ 19 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค่านโรงเรียนฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้นโรงเรียนฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง มีความแตกต่างกันจึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ โคลด์กังนี้

ตารางที่ 20 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้นโรงเรียนฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

	ค่าเฉลี่ย	นักศึกษาฝึกสอน	อาจารย์นิเทศก์	อาจารย์พี่เลี้ยง
นักศึกษาฝึกสอน	18.20	—	1.52	4.92 ⁺ +
อาจารย์นิเทศก์	19.78	—	—	00
อาจารย์พี่เลี้ยง	19.83	—	—	—

+ + หมายถึง ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้นโรงเรียนฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์พี่เลี้ยง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของ นักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยงไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาคำนักศึกษาฝึกสอน

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. นักศึกษาฝึกสอนคิดว่า เนื้อหาวิชาที่สอน มาน้อยเกินไป	1.98	0.60	2.94	0.55	2.08	0.95
2. นักศึกษาฝึกสอนขาดความเชื่อมั่นในตนเอง	1.80	0.70	2.57	0.63	2.73	0.93
3. นักศึกษาฝึกสอนมีความกังวลเกี่ยวกับผล การสอนที่จะได้รับมากเกินไป	1.95	0.78	2.57	0.96	2.58	0.96
4. นักศึกษาฝึกสอนไม่เข้าใจถึงปรัชญา พลศึกษาที่แท้จริง	1.98	0.70	2.47	0.94	2.08	0.87
5. นักศึกษาฝึกสอนไม่วางตนให้เป็นที่น่า เชื่อถือของนักเรียน	1.50	0.59	1.94	0.43	1.55	0.64
6. นักศึกษาฝึกสอนไม่มีความสามารถในการ ตัดสินใจที่โรงเรียนจัดชั้น	1.71	0.79	1.63	0.84	1.60	0.63
7. นักศึกษาฝึกสอนไม่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับ นักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน	1.25	0.50	1.78	0.45	1.55	0.74
8. นักศึกษาฝึกสอนไม่สามารถปรับตัวให้ เข้ากับอาจารย์พี่เลี้ยงได้	1.71	0.84	1.57	0.52	1.51	0.66
9. นักศึกษาฝึกสอนไม่สามารถปรับตัวให้ เข้ากับอาจารย์นิเทศก์ได้	1.95	0.80	1.63	0.67	2.43	1.01
10. นักศึกษาฝึกสอนไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับของโรงเรียน	1.71	0.75	1.63	0.49	2.36	0.98



จากตารางที่ 21 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอน นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ทุกปัญหานักศึกษาฝึกสอนประสบน้อย นอกจากนี้ปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอน ไม่วางตนให้เป็นที่น่าเชื่อถือของนักเรียน และนักศึกษาฝึกสอนไม่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับ นักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน นักศึกษาฝึกสอนมีความ เห็นว่าประสบปัญหาน้อยที่สุด

อาจารย์นี้ เทศกมีความ เห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากที่สุดแก่นักศึกษาฝึกสอนคนคิดว่า เนื้อหาวิชาที่สอนมานานเกินไป นักศึกษาฝึกสอนขาดความเชื่อมั่นในตนเอง และนักศึกษามีความกังวลเกี่ยวกับผลการสอนที่จะได้รับมากเกินไป

อาจารย์พี่เลี้ยงมีความ เห็นว่าปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากที่สุดคือ นักศึกษาฝึกสอนขาดความเชื่อมั่นในตนเอง และนักศึกษามีความกังวลเกี่ยวกับผลการสอนที่จะได้รับมากเกินไป ปัญหาที่นักศึกษาประสบน้อยที่สุดคือนักศึกษาฝึกสอนไม่วางตนให้เป็นที่น่าเชื่อถือของนักเรียน นักศึกษาฝึกสอนไม่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับนักศึกษาฝึกสอนด้วยกัน และนักศึกษามีความไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์พี่เลี้ยงได้ ส่วนปัญหาอื่น อาจารย์พี่เลี้ยงมีความ เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาคำนักศึกษาฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	298.08	149.04	8.41 ⁺⁺
ภายในกลุ่ม	136	2409.60	17.71	
ทั้งหมด	138	2707.68	—	

⁺⁺ $p < .05$ ($.05 F_{2, 136} = 3.04$)

จากตารางที่ 22 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนักศึกษาฝึกสอน
ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนักศึกษาฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ ไค์ผลดังนี้

ตารางที่ 23 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนักศึกษาฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

	ค่าเฉลี่ย	นักศึกษาฝึกสอน	อาจารย์นิเทศก์	อาจารย์พี่เลี้ยง
นักศึกษาฝึกสอน	17.58	-	14.62 ⁺ +	11.75 ⁺ +
อาจารย์นิเทศก์	20.78	-	-	0.15
อาจารย์พี่เลี้ยง	20.45	-	-	-

+ + หมายถึง ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนักศึกษาฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์พี่เลี้ยงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาอาจารย์นิเทศก์

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. อาจารย์นิเทศก์ไม่เป็นกันเองกับนักศึกษาฝึกสอน	1.95	0.74	2.00	0.72	1.66	0.67
2. อาจารย์นิเทศก์ไม่ให้ความสำคัญกับนักศึกษาฝึกสอนเท่าที่ควร	1.91	0.84	1.89	0.56	1.75	0.56
3. อาจารย์นิเทศก์เริ่มไปนิเทศการสอนช้าเกินไป	2.00	0.79	2.15	0.83	2.23	0.77
4. อาจารย์นิเทศก์ไม่คอยช่วยเหลือนักศึกษาฝึกสอนในการแก้ปัญหาการสอนเท่าที่ควร	1.58	0.72	1.63	0.67	1.68	0.72
5. อาจารย์นิเทศก์ไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน	1.68	0.65	1.57	0.69	1.76	0.73
6. อาจารย์นิเทศก์ไม่ตรงต่อเวลา	1.61	0.58	1.94	0.78	2.03	0.64
7. อาจารย์นิเทศก์ไม่ส่งเสริมความคิดริเริ่มของนักศึกษาฝึกสอน	1.63	0.59	1.63	0.67	1.68	0.54
8. อาจารย์นิเทศก์ไปสังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ	1.80	0.97	2.15	0.52	2.01	0.90
9. อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในการนิเทศการสอน	1.70	0.64	1.78	0.85	1.68	0.57
10. อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในเรื่องวิธีสอนและเทคนิคการสอนแบบใหม่ ๆ	1.58	0.77	1.68	0.66	1.61	0.62

จากตารางที่ 24 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง มีความเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อยในทุกข้อ

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค่านอาจารย์นิเทศก์ ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	88.20	44.10	1.87
ภายในกลุ่ม	136	3206.47	23.57	
ทั้งหมด	138	3294.67	—	

$$P < .05 \quad (.05 \quad F_{2, 136} = 3.04)$$

จากตารางที่ 25 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค่านอาจารย์นิเทศก์ ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และ อาจารย์พี่เลี้ยง เกี่ยวกับปัญหาคำถามอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการปัญหา	นักศึกษาฝึกสอน		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการสอนของมหาวิทยาลัย	1.68	0.70	2.05	0.61	2.43	0.73
2. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษาฝึกสอน	1.61	0.74	1.68	0.48	1.55	0.64
3. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของนักศึกษาฝึกสอน	1.61	0.77	1.42	0.50	1.55	0.61
4. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ตรวจและแนะนำในการทำบันทึกการสอน	1.61	0.74	1.89	0.73	1.45	0.77
5. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีเวลาแนะนำการสอนให้นักศึกษาฝึกสอน	1.68	0.40	1.78	0.86	1.55	0.54
6. อาจารย์พี่เลี้ยงให้เนื้อหาการสอนมากเกินไปทำให้นักศึกษาฝึกสอนสอนไม่ทัน	1.63	0.67	1.94	0.70	1.68	0.60
7. อาจารย์พี่เลี้ยงมอบหมายงานให้นักศึกษาฝึกสอนมากเกินไป	1.56	0.70	2.05	0.69	1.58	0.60
8. คำแนะนำของอาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์ขัดแย้งกัน	1.58	0.70	1.84	0.67	1.56	0.68
9. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่กล้าให้คำแนะนำเพราะเห็นว่ามีอาจารย์นิเทศก์คอยแนะนำอยู่แล้ว	1.86	0.80	1.68	0.67	1.70	0.73
10. อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์ขาดการติดต่อกับประสานงานกัน	1.76	0.78	1.94	0.54	2.50	0.95

จากตารางที่ 26 แสดงว่าปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยง นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ทุกปัญหา นักศึกษาฝึกสอนประสบ น้อย

อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยง นักศึกษา ฝึกสอนประสบปัญหา น้อย นอกจากปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผล การสอนของนักศึกษาฝึกสอน นักศึกษาฝึกสอนประสบ น้อยที่สุด

อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่าปัญหา เกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยงนักศึกษาฝึกสอน ประสบปัญหาน้อย นอกจากปัญหาเกี่ยวกับ อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีสอนของนักศึกษา ฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยง ไม่ตรวจและแนะนำในการทำบันทึกการสอน และอาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีเวลาแนะนำการ สอนให้นักศึกษาฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาน้อย ที่สุด



คุรุศาสตร์วิทยาทรรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาค่านอาจารย์พี่เลี้ยง ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	123.88	61.94	2.06
ภายในกลุ่ม	136	4079.87	29.99	
ทั้งหมด	138	4203.75	—	

$P < .05$ (.05 $F_{2, 136} = 3.04$)

จากตารางที่ 27 แสดงว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค่านอาจารย์พี่เลี้ยง
ของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ภาระของความคิดเห็น ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ
โครงการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
เรื่องที่ต้องการทราบในการปฐมนิเทศ	
หลักสูตรวิชาพลศึกษา	40
ความมุ่งหมายของโครงการฝึกสอน	32
วิธีวัดผลการฝึกสอน	42
ระเบียบข้อบังคับในการออกฝึกสอน	78
วิธีทำบันทึกการสอน	46
อื่น ๆ	5
ความต้องการให้โรงเรียนช่วยเหลือก่อนออกฝึกสอน	
โครงการสอนตลอดปีของวิชาพลศึกษา	75
นโยบายวิชาพลศึกษา	48
อื่น ๆ	5
ความต้องการให้โรงเรียนช่วยเหลือขณะฝึกสอน	
จัดอุปกรณ์และสถานที่ให้เพียงพอ	50
ให้คำแนะนำและรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	32
จัดห้องพักและห้อง เปลี่ยนเครื่องแต่งกายให้เหมาะสม	23
จัดบริการอาหารกลางวัน	23
ปฐมนิเทศ เกี่ยวกับนโยบายและโครงการพลศึกษา	
ของโรงเรียน	13
ให้เห็นความสำคัญของนักศึกษาฝึกสอนให้มากกว่านี้	10

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการ	รอยละ
ความต้องการใหม่หาวิทยาลัยช่วยเหลือ	
จัดให้มีบริการยืมอุปกรณ์การสอน	50
ให้คำแนะนำในเทคนิคการสอนแบบใหม่ ๆ	32
จัดสถานที่ฝึกสอนที่การคมนาคมสะดวก และอยู่ใกล้ที่พัก	28
เวลาสัมมนาไม่ควรตรงกับที่มีการสอนที่โรงเรียน	25
ควรแนะนำในการทำบันทึกการสอนให้มาก	7
ความต้องการในการสัมมนาใน 1 ภาคเรียน	
2 ครั้ง	8
3 ครั้ง	17
4 ครั้ง	52
5 ครั้ง	15
6 ครั้ง	10
ความคิดเห็นในการจัดโรงเรียนฝึกสอน	
เหมาะสม	78
ไม่เหมาะสม	22
ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโรงเรียนที่จะออกฝึกสอน	
ระยะทางไม่ไกลการคมนาคมสะดวก	58
มีอุปกรณ์การสอนและสถานที่เพียงพอ	27
พิจารณาตามที่นักศึกษาขอไป	22
เป็นโรงเรียนที่ส่งเสริมวิชาพลศึกษา	17
ผู้บริหารมีทัศนคติที่ดีต่อนักศึกษาฝึกสอน	17

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
การสังเกตการสอนของอาจารย์นิเทศก์	
สังเกตการสอนทั้งคาบในแต่ละครั้ง	48
สังเกตเพียงช่วงใดช่วงหนึ่งของการสอน	33
ซักถามจากอาจารย์พี่เลี้ยง	33
สนทนาซักถามจากนักศึกษาฝึกสอนอื่น ๆ	27
สังเกตและศึกษาจากบันทึกการสอน	60
ไม่เคยนิเทศการสอนของท่านเลย	0
อื่น ๆ	2

จากตารางที่ 28 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ที่ ร้อยละ 78 ต้องการทราบเรื่องในการปฐมนิเทศคือเรื่องระเบียบข้อบังคับในการออกฝึกสอน ร้อยละ 75 ต้องการให้โรงเรียนช่วยเหลือก่อนออกฝึกสอนคือเรื่องโครงการสอนตลอดปีของวิชาพลศึกษา ร้อยละ 50 ต้องการให้โรงเรียนช่วยเหลือขณะฝึกสอนคือจัดอุปกรณ์และสถานที่ให้เพียงพอ และต้องการให้มหาวิทยาลัยช่วยเหลือค่าน้ำจึกให้มีการเยี่ยมอุปกรณ์ในการสอน ร้อยละ 52 มีความต้องการสัมมนาใน ๓ ภาคเรียนจำนวน 4 ครั้ง ร้อยละ 78 มีความเห็นว่าโรงเรียนที่ฝึกสอนมีความเหมาะสม ร้อยละ 58 มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโรงเรียนที่จะออกฝึกสอนคือระยะทางไม่ไกลการคมนาคมสะดวก และร้อยละ 60 มีความเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนโดยการสังเกตและศึกษาจากบันทึกการสอน

ตารางที่ 29 ร้อยละ เกี่ยวกับการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของ
นักกีฬาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	
จัด	50
ไม่จัด	50
มีหน้าที่รับผิดชอบ	
มี	53
ไม่มี	47
ตำแหน่งหน้าที่	
กรรมการตัดสินกีฬา	43
ควบคุมนักกีฬาฝึกซ้อม	33
เป็นที่ปรึกษาประจำทีม	27
ดำเนินการจัดการแข่งขัน	7
วางโครงการจัดการแข่งขัน	5
สร้างสนามและจัดหาอุปกรณ์	2
ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน	
ขาดความร่วมมือของบุคลากรในโรงเรียน	27
ระยะเวลาสั้นเกินไป	20
นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมน้อย	17
สถานที่ไม่เพียงพอ	8
ผู้ตัดสินมีน้อย	8
ขาดงบประมาณ	5

จากตารางที่ 29 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 50 จัดการแข่งขันกีฬาภายใน ร้อยละ 53 มีหน้าที่ต้องรับผิดชอบ ร้อยละ 43 ทำหน้าที่เป็นกรรมการตัดสินกีฬา และร้อยละ 27 มีปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬาในค่านิยมความร่วมมือของบุคลากรในโรงเรียน

ตารางที่ 30 การร้อยละเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	
มี	53
ไม่มี	47
มีหน้าที่รับผิดชอบ	
มี	22
ไม่มี	78
ตำแหน่งหน้าที่	
ควบคุมนักกีฬาฝึกซ้อม	25
พานักกีฬาไปแข่งขัน	17
วางแผนในการฝึกซ้อม	10
เตรียมอุปกรณ์และสถานที่	5
เป็นโค้ช	2
ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	
การเดินทางไปแข่งขัน	27
สถานที่และอุปกรณ์ฝึกซ้อม	17



ตารางที่ 30 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ขาดความร่วมมือจากผู้ประกอบการ	10
เวลาดึงข้อมูลมีน้อย	7
ขาดงบประมาณ	5
ขาดผู้สนับสนุน	5
นักกีฬาไม่ตั้งใจฝึกซ้อม	2

จากตารางที่ 30 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 53 มีการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ร้อยละ 78 ไม่มีหน้าที่รับผิดชอบ ร้อยละ 25 ทำหน้าที่ควบคุมนักกีฬาฝึกซ้อม และร้อยละ 27 มีปัญหาในการเดินทางไปแข่งขัน

ตารางที่ 31 คาร้อยละ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนันทนาการของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมนันทนาการ	
จัด	62
ไม่จัด	38
มีหน้าที่รับผิดชอบ	
มี	43
ไม่มี	57

ตารางที่ 31 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ตำแหน่งหน้าที่	
เป็นผู้ร่วมจัดกิจกรรม	27
เป็นผู้นำการ เค้นทางไกล	15
คณะกรรมการจัดค่ายพักแรม	7
ผู้เสนอแนะกิจกรรม	2
ปัญหาในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	
นักเรียน เขารวมน้อย	25
ขาดความร่วมมือจากอาจารย์ประจำ	17
ขาดวัสดุอุปกรณ์	10
สถานที่ไม่เพียงพอ	5
ขาดความรู้	2
ขาดงบประมาณ	2

จากตารางที่ 31 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ คือร้อยละ 62 จัดกิจกรรมนันทนาการ ร้อยละ 57 ไม่มีหน้าที่รับผิดชอบ ร้อยละ 27 ทำหน้าที่เป็นผู้ร่วมจัดกิจกรรมนันทนาการ และร้อยละ 25 มีปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน เขารวมน้อย

ตารางที่ 32 ร้อยละ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมพิเศษสำหรับเด็กที่มีความผิดปกติทางร่างกาย ของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การจัดกิจกรรมพิเศษ	
จัด	8
ไม่จัด	92
มีหน้าที่รับผิดชอบ	
มี	2
ไม่มี	98
ปัญหาในการจัดกิจกรรมพิเศษ	
ขาดความรู้ในการแนะนำนักเรียน	13
มีเวลาไม่เพียงพอ	10
ขาดวัสดุอุปกรณ์	7
ขาดการสนับสนุนจากโรงเรียน	3
ขาดงบประมาณ	3

จากตารางที่ 32 แสดงว่านักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 92 ไม่ได้จัดกิจกรรมพิเศษสำหรับเด็กที่มีความผิดปกติทางร่างกาย ร้อยละ 98 ไม่มีหน้าที่รับผิดชอบ และร้อยละ 13 มีปัญหาในการขาดความรู้ในการแนะนำนักเรียน

ตารางที่ 33 คารอยละความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการฝึกสอน ของ
อาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
รายวิชาที่อาจารย์นิเทศก์ควรจะได้ศึกษา	
หลักการนิเทศการศึกษา	63
หลักการนิเทศการฝึกสอน	50
การนิเทศทางพลศึกษา	74
ปรัชญาพลศึกษา	42
หลักและวิธีสอนพลศึกษา	50
การบริหารพลศึกษา	52
หลักสูตรวิชาพลศึกษาในระดับต่าง ๆ	47
ข้อมูลที่ควรชี้แจงให้นักศึกษาฝึกสอนทราบก่อนออกฝึกสอน	
ความประพฤติของนักศึกษา	70
การแต่งกาย	47
การปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น	74
หน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะนักศึกษาฝึกสอน	89
เทคนิคในการสอน	49
ปัญหาในการนิเทศ	
การคมนาคม	21
ขาดความรู้ความเข้าใจในการนิเทศ	0
รับผิดชอบงานด้านอื่นมากเกินไป	79
อื่น ๆ	0

ตารางที่ 33 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
เรื่องที่ต้องการสัมมนาทางการนิเทศการฝึกสอน	
ขั้นตอนในการนิเทศการฝึกสอน	21
รายละเอียดเกี่ยวกับการนิเทศ	16
วิธีการนิเทศที่ได้ผลดี	47
วิธีการสอนแบบใหม่ ๆ	68
การสอนเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม	47
หลักสูตรวิชาพลศึกษาในระดับต่าง ๆ	16
หลักในการหาบันทึกการสอน	47
หลักในการวัดและประเมินผลการสอนวิชาพลศึกษา	42
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ควรรับผิดชอบ	
1-2 คน	5
3-4 คน	16
5-6 คน	53
7-8 คน	21
9-10 คน	5
จำนวนครั้งที่ควรให้มีการสัมมนาการฝึกสอน	
1 ครั้ง	5
2 ครั้ง	16
3 ครั้ง	48
4 ครั้ง	26
5 ครั้ง	5

ตารางที่ 33 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ระยะเวลาในการฝึกสอน	
9-10 สัปดาห์	5
11-12 สัปดาห์	21
13-14 สัปดาห์	47
15-16 สัปดาห์	16
17-18 สัปดาห์	11
จำนวนครั้งที่ควรไปนิเทศ	
3 ครั้ง	32
4 ครั้ง	47
5 ครั้ง	16
6 ครั้ง	5
ความสะดวกในการเดินทางไปนิเทศ	
สะดวก	63
ไม่สะดวก	37

จากตารางที่ 33 แสดงว่าอาจารย์นิเทศส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 74 มีความเห็นว่าควรไต่ถามวิชาการนิเทศทางพลศึกษา ร้อยละ 89 มีความเห็นว่าควรชี้แจงให้นักศึกษาฝึกสอนทราบก่อนออกฝึกสอนในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะนักศึกษาฝึกสอน ร้อยละ 79 มีปัญหาในการนิเทศเรื่องรับผิดชอบงานด้านอื่นมากเกินไป ร้อยละ 68 มีความเห็นว่าเรื่องที่ควรสัมมนาทางการนิเทศการฝึกสอนคือเรื่องวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ ร้อยละ 53 มีความเห็นว่าควรรับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอน

ระหว่าง 5-6 คน ร้อยละ 48 มีความเห็นว่าควรมีการสัมมนาการฝึกสอน 3 ครั้ง
 ร้อยละ 47 มีความเห็นว่าระยะเวลาในการฝึกสอนควรมีระหว่าง 13-14 สัปดาห์ และ
 ควรไปนิเทศนักศึกษาฝึกสอน 4 ครั้ง และร้อยละ 63 มีความเห็นว่าควรเดินทางไป
 นิเทศสะดวก

ตารางที่ 34 คำร้อยละข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการฝึกสอน ของอาจารย์
 นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
ข้อเสนอแนะในการจัดการฝึกสอนให้มีประสิทธิภาพ	
ควรไปนิเทศเป็นประจำ	47
ควรมีความรู้ในการนิเทศในแนวเดียวกัน	36
ไม่ควรสอนมากเกินไป	26
ควรจัดวิชาสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตร	16
ควรมีความรู้ในการนิเทศเป็นอย่างดี	5
ควรมีคณะกรรมการจัดดำเนินการเกี่ยวกับ	
การฝึกสอนวิชาพลศึกษาโดยตรง	5
คุณลักษณะของนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษา	
มีความเชื่อมั่นในตนเอง	42
มีความศรัทธาในวิชาชีพ	42
มีความรับผิดชอบสูง	37
มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	26
เสียสละและตั้งใจทำงาน	26
มีทักษะทางกีฬาดี	26

ตารางที่ 34 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ปรับตัว เข้ากับสังคมได้ดี	16
มีบุคลิกภาพและสุขภาพดี	16
รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	16
มีน้ำใจนักกีฬา	10
สามารถตัดสินใจได้	10
ข้อเสนอแนะถึงโรงเรียนที่จะส่งนักศึกษาไปฝึกสอน	
สนับสนุนทางด้านผลศึกษาอย่างจริงจัง	79
มีสถานที่และอุปกรณ์ทางผลศึกษา เพียงพอ	79
มีบริการแก่นักศึกษาฝึกสอนในระดับดี	63
การคมนาคมสะดวก	32
อาจารย์ที่เลี้ยงเอาใจใส่นักศึกษาฝึกสอน	16
มีชั่วโมงสอนให้นักศึกษาฝึกสอน เพียงพอ	16
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขโครงการฝึกสอน	
ควรขยายไปฝึกสอนต่างจังหวัด	37
ควรปรับปรุงแบบการให้คะแนน	26
ควรแยกตัว เป็น เอกเทศจากภาคหลักสูตรและการสอน	26
ควรนิเทศนักศึกษาฝึกสอนไม่เกิน 8 คน	16
ให้อาจารย์นิเทศก์เลือกโรงเรียนที่จะไปนิเทศได้	16
จัดให้อาจารย์นิเทศก์มีชั่วโมงสอนน้อยลง	16

จากตารางที่ 34 แสดงว่าอาจารย์นิเทศส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 47 เสนอแนะในการจัดการฝึกสอนคือควรให้อาจารย์นิเทศไปนิเทศเป็นประจำ ร้อยละ 42 เสนอแนะถึงคุณลักษณะของนักศึกษาฝึกสอนคือควรมีความเชื่อมั่นในตนเองและมีความศรัทธาในวิชาชีพ ร้อยละ 79 เสนอแนะถึงโรงเรียนที่จะส่งนักศึกษาไปฝึกสอนคือเป็นโรงเรียนที่สนับสนุนทางด้านพลศึกษาอย่างจริงจังและมีอุปกรณ์และสถานที่ทางพลศึกษาอย่างเพียงพอ และร้อยละ 37 เสนอแนะว่าควรขยายไปฝึกสอนต่างจังหวัด

ตารางที่ 35 หาร้อยละของปัญหาเกี่ยวกับการฝึกสอนของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
ปัญหาในการนิเทศ	
เวลาในการนิเทศไม่เพียงพอ	27
รู้สึกว่ามีความรู้น้อยจึงไม่กล้านิเทศ	7
นักศึกษาฝึกสอนไม่มาขอรับการนิเทศ	33
ไม่กล้านิเทศ เพราะกลัวว่าจะขัดกับอาจารย์นิเทศ	20
ยังไม่ทราบถึงหน้าที่ที่พึงพอ	13
ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศ	
ความสัมพันธ์ไม่ดีพอ ขาดการประสานงานกัน	63
ให้การนิเทศขัดกับอาจารย์นิเทศ	8
ไม่กล้าเล่าปัญหานักศึกษาให้อาจารย์นิเทศทราบ	
เพราะเกรงว่าจะมีผลต่อคะแนนของนักศึกษา	20
อื่น ๆ	3

ตารางที่ 35 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ปัญหาเกี่ยวกับโครงการฝึกสอน	
ไม่เข้าใจถึงความมุ่งหมายและ	
วิธีดำเนินการฝึกสอนคือ	30
ไม่ได้มีส่วนร่วมในโครงการฝึกสอน	
ของมหาวิทยาลัย	70
อื่น ๆ	0

จากตารางที่ 35 แสดงว่าอาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 33 มีปัญหาในการนิเทศคือนักศึกษาฝึกสอนไม่มาขอรับการนิเทศ ร้อยละ 63 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก็คือมีความสัมพันธ์ไม่ดีพอ ขาดการติดต่อประสานงานกัน และร้อยละ 70 มีปัญหาเกี่ยวกับโครงการฝึกสอนคือไม่ได้มีส่วนร่วมในโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 คำร้องขอของความต่องการ เกี่ยวกับการฝึกสอนของ
อาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
ความต่องการนักศึกษาฝึกสอนอีก	
ต่องการ	100
ไม่ต่องการ	0
ความต่องการนักศึกษาฝึกสอนภาค เรียนโค	
ภาคคน	0
ภาคปลาย	2
ทั้งภาคคนและภาคปลาย	98
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่ต่องการต่อ 1 ภาค เรียน	
3- 5 คน	71
6- 9 คน	30
10-12 คน	9
ความต่องการ เข้าร่วมสัมมนาที่มหาวิทยาลัย	
ต่องการ	77
ไม่ต่องการ	33
ความต่องการให้มหาวิทยาลัยช่วยเหลือ	
ให้คิดต่องประสานงานกับอาจารย์นิเทศก์มากขึ้น	67
ส่งรายละเอียดในการนิเทศให้ทราบ	13
ส่งผลการสัมมนาของนักศึกษาฝึกสอนให้โรงเรียน	10
ควรรให้บริการทางโสตทัศนูปกรณ์แก่โรงเรียน	5
จัดส่งนักศึกษาตามความถนัดที่โรงเรียนต่องการ	3

ตารางที่ 36 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ความต้องการให้โรงเรียนช่วยเหลือ	
จัดบริการอุปกรณ์และสถานที่ให้เพียงพอ	43
จัดห้องพักนักศึกษาฝึกสอนให้เหมาะสม	30
ผู้บริหารควรดูแลเอาใจใส่นักศึกษาฝึกสอนให้มากขึ้น	30
ควรจัดประชุมสัมมนานักศึกษาฝึกสอน	25
ควรให้นักศึกษาฝึกสอนทำการสอนในระคับเดียว	15
ควรบริการอาหารกลางวันและน้ำดื่มแก่นักศึกษาฝึกสอน	5
ควรส่งโครงการและนโยบายทางพลศึกษาให้มหาวิทยาลัย	5

จากตารางที่ 36 แสดงว่าอาจารย์พี่เลี้ยง ร้อยละ 100 ต้องการให้มหาวิทยาลัยส่งนักศึกษามาฝึกสอนที่โรงเรียนอีก และอาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่คือร้อยละ 98 ต้องการให้นักศึกษาฝึกสอนมาฝึกสอนที่โรงเรียนทั้งภาคต้นและภาคปลาย ร้อยละ 71 ต้องการให้นักศึกษามาฝึกสอนที่โรงเรียนภาคเรียนละ 3-5 คน ร้อยละ 77 ต้องการเข้าร่วมสัมมนาการฝึกสอนร่วมกับมหาวิทยาลัย ร้อยละ 67 ต้องการให้มหาวิทยาลัยช่วยเหลือโดยให้ติดต่อบริการประสานงานกับอาจารย์นิเทศก์ให้มากขึ้น และร้อยละ 43 ต้องการให้โรงเรียนช่วยเหลือโดยการจัดบริการอุปกรณ์และสถานที่ให้เพียงพอ

ตารางที่ 37 ครอบงวดของขอเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดการฝึกสอนของ
อาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	รอบละ
ขอเสนอแนะถึงจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่ควรรับฝึกชอบ	
1 คน	73
2 คน	27
3 คน	0
จำนวนครั้งในการนิเทศนักศึกษาฝึกสอนแต่ละคนใน 1 สัปดาห์	
1 ครั้ง	64
2 ครั้ง	28
3 ครั้ง	8
ขอเสนอแนะเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอน	
นักศึกษาฝึกสอนควรเพิ่มทักษะให้มากขึ้น	43
นักศึกษาฝึกสอนควรมีความเชื่อมั่นในตนเอง	26
ควรจัดให้นักศึกษาฝึกสอน สอนใกล้ที่พัก	21
นักศึกษาฝึกสอนควรมีความรับผิดชอบสูง	16
นักศึกษาฝึกสอนควรมีความรู้ในเนื้อหาวิชามากกว่านี้	16
ขอเสนอแนะแกมหาวิทยาลัย	
ควรมีคู่มือเกี่ยวกับการฝึกสอนให้แก่โรงเรียน	40
ควรจัดให้นักศึกษาฝึกสอน ฝึกสอน เต็มภาคเรียน	27
ควรจัดส่งนักศึกษาฝึกสอนตามที่ขอไป	16
ควรให้รายละเอียดเกี่ยวกับการสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน ให้มากกว่านี้	16

ตารางที่ 37 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ควรส่งนักศึกษาฝึกสอนให้โรงเรียน ทั้งสองภาคเรียน เมื่อมีการเรียกนักศึกษาฝึกสอนกลับ มหาวิทยาลัยควรมีหนังสือโดยตรงจาก มหาวิทยาลัย	12
	12

จากตารางที่ 37 แสดงว่าอาจารย์ที่เลี้ยงส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 73 เสนอแนะถึงจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่ควรรับผิดชอบคือจำนวน 1 คน ร้อยละ 64 เสนอแนะถึงการนิเทศนักศึกษาฝึกสอนแต่ละคนใน 1 สัปดาห์คือ 1 ครั้ง ร้อยละ 43 เสนอแนะแก่นักศึกษาฝึกสอนคือควรเพิ่มทักษะให้มากกว่านี้ และร้อยละ 40 เสนอแนะแก่มหาวิทยาลัยคือควรส่งคู่มือเกี่ยวกับการฝึกสอนให้กับโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย