

ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบ
ให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ



นายถวัลย์ สุปรม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2547

ISBN 974-53-1553-2

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

PROBLEMS IN THE SELECTION, APPOINTMENT, RECOMMENDATION OR APPROVAL
PROCESS OF MEMBERS OF CONSTITUTIONAL BODIES



Mr. Thawan Suprom

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2004

ISBN 974-53-1553-2

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความ
เห็นชอบให้กับบุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ

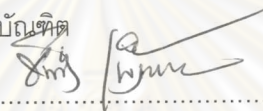
โดย นายถวัลย์ สุพรม

สาขาวิชา นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ณรงค์เดช สรุโสมะสิต


อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทิพย์ ไสตติพันธ์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการ
การศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทนิติศาสตร์

 คณบดีคณะนิติศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉันทิพย์ ไสตติพันธ์ เชื้อบุญชัย)


คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

 ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ)

 อาจารย์ที่ปรึกษา
(อาจารย์ณรงค์เดช สรุโสมะสิต)

 อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทิพย์ ไสตติพันธ์)

 กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์)

 กรรมการ
(อาจารย์วิชัย วิวิตเสวี)

ถวัลย์ สุพรม : ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ (PROBLEMS IN THE SELECTION, APPOINTMENT, RECOMMENDATION OR APPROVAL PROCESS OF MEMBERS OF CONSTITUTIONAL BODIES) อ.ที่ปรึกษา : อาจารย์ณรงค์เดช สรุโฆษิต, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทิชย์ โสติพิพันธุ์, 241 หน้า. ISBN 974-53-1553-2

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาวิจัยถึงปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ อันได้แก่ คณะกรรมการการเลือกตั้ง, ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา, คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ, ศาลรัฐธรรมนูญ, ศาลปกครอง, คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยทำการศึกษาปัญหาตั้งแต่กระบวนการก่อนการพิจารณาของวุฒิสภา กล่าวคือขั้น คณะกรรมการสรรหา กระบวนการพิจารณาของวุฒิสภา ตลอดจนขั้นตอนพระมหากษัตริย์ทรงโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง นอกจากนี้ยังได้ศึกษาเปรียบเทียบกับกระบวนการของต่างประเทศคือ กระบวนการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสำคัญของประเทศสหรัฐอเมริกา เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการเสนอแนวทางในแก้ไขปัญหานี้ต่อไป และในงานวิจัยฉบับนี้เป็นการศึกษาเชิงเอกสาร ประกอบกับการวิจัยภาคสนามโดยทำการสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระบวนการนี้

ผลการศึกษาวิจัยพบว่าแม้ระบบการสรรหาขององค์กรตามรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับการออกแบบให้ตอบสนองเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญบนพื้นฐานหลักความเป็นกลางและเป็นอิสระในการทำงาน โดยดำเนินการสรรหาในรูปแบบคณะกรรมการสรรหา อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมามีลักษณะการปฏิบัติที่แตกต่างกันขึ้นกับดุลยพินิจของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งรัฐธรรมนูญได้เปิดโอกาสให้ดำเนินการได้โดยไม่ต้องไม่ขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ทำให้เกิดช่องว่างระหว่างผลการสรรหาที่ควรเกิดขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ กับผลการสรรหาที่เกิดขึ้นจริงในทางปฏิบัติ ส่วนขั้นกระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาพบว่ามีการทำงานซ้ำซ้อนกันระหว่างคณะกรรมการการตามมาตรา 135 และคณะกรรมการสรรหา ในเรื่องการตรวจสอบข้อมูลประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

ดังนั้น วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงได้เสนอแนวทางเพื่อให้เกิดความโปร่งใส มีประสิทธิภาพ และเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายยิ่งขึ้น โดยกระบวนการก่อนพิจารณาของวุฒิสภา เสนอให้คณะกรรมการสรรหา มีรอบในการทำงานเป็นอย่างเดียวกัน และในขั้นกระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาได้เสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ.2544 ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

สาขาวิชานิติศาสตร์

ปีการศึกษา 2547

ลายมือชื่อนิติสด

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

T. Supm

Q. Amk

4486072934: MAJOR LAWS

KEY WORDS: APPOINTMENT/ APPROVAL/ CONSTITUTIONAL BODIES

THAWAN SUPROM: PROBLEMS IN THE SELECTION, APPOINTMENT, RECOMMENDATION OR APPROVAL PROCESS OF MEMBERS OF CONSTITUTIONAL BODIES. THESIS ADVISOR: NARONGDECH SRUKHOSIT, THESIS COADVISOR: ASSISTANT PROFESSOR CHANTICH SOTTHIBANDHU, Ph.D., 241 pp. ISBN 974-53-1553-2

This thesis is aimed at studying the problems in the selection, appointment, recommendation or approval process of members of constitutional bodies, i.e. the Election Commission, an Ombudsman, the National Human Right Commission, the Constitutional Court, the Administrative Court, the National Counter Corruption Commission and the State Audit Commission. The study of the problems starts at the process of senate consideration which consists of a selective committee process, senate consideration process through the final stage: an appointment by a king. In addition, this thesis also study the comparison of foreign process that is an important position of the United States of America. The results will be applied for procedure further suggestion in solving these problems. This research used document research method in combination with field research by interviewing the key informants who involved with this process.

Results indicated that the selection system of constitutional bodies which was designed to serve the purpose of constitution based on the principle of objectivity and freedom in working by applying the selective committee format, however, during the past, the practices were different according to the discretion of the selective committee by which the constitution allow to proceed unless it contradicts to the constitution purpose. According to this practice, the gap between the selective result based on the constitution's purpose and the selective result based on the real practice. For the senate consideration process, it is found that there was an overlap between a committee under Section 135 and the selective committee in examining past records and behaviors of the person nominated for holding such position.

Therefore, this thesis has suggested the solutions in order to have the transparency, efficiency and fairness for every parties. The process of senate pre-consideration that will present to the selective committee have the same framework and in the senate consideration process, it is proposed to have some amendments for the concerned section in the Rules of Procedure of the senate B.E.2544

Field of study Laws

Academic year 2004

Student's signature..... *T. Suprom*

Advisor's signature..... *Narongdech Srukhosit*

Co-advisor's signature..... *Ch. Sotthibandhu*

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์และผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาเสียสละเวลาอันมีค่าให้เกียรติรับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ ขอกราบขอบพระคุณศาสตราจารย์ ดร.บวรศักดิ์ อูวรรณโณ ที่รับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ ณรงค์เดช สรุโฆษิต ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและได้กรุณาเสียสละเวลาอันมีค่าเพื่อให้คำแนะนำอันเป็นประโยชน์ยิ่งต่อการวิจัยฉบับนี้ ขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทิพย์ ไสตถิพันธ์ ที่รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์ และอาจารย์วิชัย วิวิตเสวี ที่กรุณาตรวจสอบและให้คำแนะนำ รวมถึงแนวคิดในแง่มุมต่างๆ อันมีคุณค่าและเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยมาโดยตลอด

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์รชทอง จันทรางศุ ท่านส.ว.พนัส ทัศนียานนท์ ท่านส.ว.สุนทร จินดาอินทร์ ท่านส.ว.ชุมพล ศิลปอาชา ท่านส.ว.เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง รองศาสตราจารย์ สมยศ เชื้อไทย และท่านนพดล เสงเจริญ (ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ) ที่กรุณาเสียสละเวลาอันมีค่าให้ผู้วิจัยได้มีโอกาสเข้าสัมภาษณ์ จึงทำให้ผู้วิจัยได้รับข้อมูลอันเป็นประโยชน์ยิ่งต่องานวิจัยฉบับนี้

ผู้วิจัยขอกราบระลึกถึงพระคุณของบิดา คุณพ่อสุรียนต์ สุพรม ผู้ซึ่งล่วงลับไปแล้ว มารดาคุณแม่พิศมัย สุพรม สำหรับการสนับสนุน ความห่วงใยและเป็นกำลังใจมาโดยตลอด โดยเฉพาะที่ท่านได้ให้โอกาสทางการศึกษาแก่ผู้วิจัยตลอดมาจนกระทั่งผู้วิจัยประสบความสำเร็จในโอกาสนี้

ผู้วิจัยขอขอบคุณบริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด และผู้บังคับบัญชาทุกท่านที่ให้การสนับสนุนผู้วิจัยเสมอมา ขอขอบคุณ คุณเมธาวี สาระไทย เพื่อนผู้ทำให้บทต่างประเทศสำเร็จลุล่วงลงได้ ขอขอบคุณคุณมนทิรา ธาดาอำนวยชัย ที่ช่วยเหลือด้านการจัดพิมพ์วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ดร.มนฤดี ธาดาอำนวยชัย สำหรับบทคัดย่อภาษาอังกฤษ คุณปฐมาภรณ์ เขียมจินดา ที่คอยถามไถ่ถึงความคืบหน้าและให้การสนับสนุนตลอดมา ขอขอบคุณคุณมนต์ชัย ธาดาอำนวยชัย เพื่อนผู้คอยสนับสนุนมาโดยตลอด จนกระทั่งผู้วิจัยได้ประสบความสำเร็จในโอกาสนี้ และสุดท้ายผู้วิจัยขอขอบคุณทุกท่านที่ไม่อาจกล่าว नामได้หมด ณ ที่นี้

หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะก่อประโยชน์หรือส่งผลดีในทางวิชาการหรือแก่ส่วนรวม ผู้วิจัยขอยกความดีดังกล่าวให้แก่บิดามารดา คณาจารย์และผู้มีพระคุณทุกท่าน รวมถึงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้แก่ผู้วิจัย หากมีข้อผิดพลาดหรือข้อบกพร่องประการใดเกิดขึ้น ผู้วิจัยขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
บทที่	
1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
1.3 ขอบเขตของการวิจัย.....	2
1.4 สมมุติฐานของวิจัย.....	9
1.5 วิธีดำเนินการวิจัย.....	9
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการวิจัย.....	10
2. ทฤษฎีและแนวความคิดที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือ ให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	12
2.1 ทฤษฎีผู้แทนตามระบอบประชาธิปไตย.....	12
2.2 หลักการแบ่งแยกการใช้อำนาจและการตรวจสอบอำนาจรัฐ.....	16
2.2.1 หลักการแบ่งแยกการใช้อำนาจ (Separation of Powers).....	16
2.2.2 หลักการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ.....	19
2.3 หลักความเป็นอิสระขององค์กรอิสระ.....	21
2.3.1 องค์กรตามรัฐธรรมนูญกับองค์กรอิสระ.....	21
2.3.2 เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในการจัดตั้งองค์กรอิสระ.....	22
2.3.3 องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ.....	23
1) องค์กรของรัฐฝ่ายตุลาการ.....	23

สารบัญ (ต่อ)

บทที่

หน้า

2) องค์การของรัฐที่เป็นอิสระ.....	24
3) หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ.....	25
2.3.4 หลักการทำงานขององค์กรอิสระ.....	26
1) หลักการของความเป็นกลาง.....	26
2) หลักการของความเป็นอิสระ.....	26
2.1) ความเป็นอิสระในการเข้าสู่ตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่ง.....	27
2.2) ความเป็นอิสระในเรื่องนโยบาย.....	27
2.3) ความเป็นอิสระในเรื่องงบประมาณ.....	27
2.4) มีสำนักงานที่เป็นอิสระ.....	28
2.4 กระบวนการแต่งตั้งบุคคล.....	28
2.4.1 ความเป็นมา.....	28
1) วุฒิสภากับองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	29
2) อำนาจหน้าที่ของวุฒิสภามาตรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน.....	29
3) บทบาทสำคัญของวุฒิสภา.....	31
2.4.2 กระบวนการทางตุลาการ (Judicialization).....	32
1) หลักว่าด้วยอิสระของผู้พิพากษาในการพิจารณาคดี (Independence of the Judiciary).....	32
2) หลักว่าด้วยการตรวจสอบเชื่อมโยงระบบตุลาการและผู้พิพากษา กับสังคม และระบบการควบคุมดุลพินิจของผู้พิพากษาในการ พิจารณาคดีให้เที่ยงธรรม.....	33
2.1) การเปิดระบบบริหารงานบุคคลและการพิจารณาคดี.....	33
2.2) การตรวจสอบจากองค์กรอื่น.....	33

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3. กระบวนการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญของ ประเทศสหรัฐอเมริกา.....	35
3.1 โครงสร้างการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญของประเทศ สหรัฐอเมริกา.....	35
3.2 กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ....	38
3.2.1 บทบาทของประธานาธิบดีในกระบวนการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	38
3.2.2 บทบาทของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ.....	42
ก. ผู้ได้รับการเสนอชื่อในฐานะเป้าหมายของกระบวนการสรรหา.....	43
ข. ผู้ได้รับเสนอชื่อกระทำการใดๆเพื่อตัวเอง.....	46
3.3 กระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาในการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในองค์กร ตามรัฐธรรมนูญ.....	38
3.3.1 ทฤษฎีทางเลือกสาธารณะ (Public Choice Theory).....	50
3.3.2 อำนาจของวุฒิสมาชิกในกระบวนการแต่งตั้งบุคคล.....	52
ก. Senatorial Courtesy.....	52
ข. การระงับหรือการจัดตั้งมาตรฐานหรือเงื่อนไขการให้ความเห็นชอบ.....	53
1) การวิเคราะห์รูปแบบ (Formalist Analysis).....	54
2) การวิเคราะห์กระบวนการทำงาน (Functional Analysis).....	54
3) การวิเคราะห์การแยกอำนาจการทำงาน (Functional Separation of Power Analysis).....	54
3.3.3 รูปแบบและแนวปฏิบัติอื่นๆ.....	54
ก. วิถีปฏิบัติทางวุฒิสภาเกี่ยวกับกระบวนการเสนอชื่อบุคคลให้ ดำรงตำแหน่งบริหารและตำแหน่งผู้พิพากษา.....	55

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ข. กระบวนการตรวจสอบทางสภา (Congressional Oversight).....	56
ค. กระบวนการยืนยันโดยการโต้แย้ง	56
3.4 บทสรุป.....	57
4. กระบวนการก่อนการพิจารณาของวุฒิสภาในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ	
หรือให้ความเห็นชอบ ให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	60
4.1 องค์กรตามรัฐธรรมนูญ ตามงานวิจัยฉบับนี้.....	60
4.1.1 คณะกรรมการการเลือกตั้ง (ก.ก.ต.).....	61
4.1.2 ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา.....	62
4.1.3 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	63
4.1.4 ศาลรัฐธรรมนูญ.....	63
4.1.5 ศาลปกครอง	64
4.1.6 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.).....	66
4.1.7 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ค.ต.ง.) และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน	67
4.2 กระบวนการก่อนการพิจารณาของวุฒิสภาในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ	
หรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	68
4.2.1 กระบวนการสรรหาที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ	68
4.2.1.1 คณะกรรมการการเลือกตั้ง (ก.ก.ต.).....	69
1) คณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง	70
2) ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา.....	70
4.2.1.2 ศาลรัฐธรรมนูญ.....	72
4.2.1.3 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
(ป.ป.ช.).....	74
4.2.2 กระบวนการสรรหาที่มีได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ	76

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4.2.2.1 ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา.....	76
4.2.2.2 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	78
4.2.2.3 ศาลปกครอง	80
4.2.2.4 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ค.ต.ง.) และผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน.....	83
4.3 เปรียบเทียบกระบวนการก่อนการพิจารณาของวุฒิสภาในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบ ให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ทั้ง 7 องค์กร	87
4.3.1 องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาฯ	88
4.3.2 สัดส่วนของคณะกรรมการสรรหาฯ	88
4.3.3 จำนวนของคณะกรรมการสรรหาฯ.....	89
4.3.4 กระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ	89
4.4 ปัญหาในชั้นกระบวนการก่อนการพิจารณาของวุฒิสภา	91
1) บุคคลเข้าสู่กระบวนการก่อนการพิจารณาของวุฒิสภามีจำนวนไม่เพียงพอ	91
2) องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาฯ	93
3) การเข้าประชุมของคณะกรรมการสรรหาฯ ของผู้รักษาราชการแทน หรือ ปฏิบัติราชการแทน กรรมการสรรหาฯ โดยตำแหน่ง	95
4) ขั้นตอนการทำงานของคณะกรรมการสรรหาฯ.....	96
5) การลงมติของคณะกรรมการสรรหาฯ	97
6) มติของคณะกรรมการสรรหาฯ	98
7) กำหนดเวลาเริ่มต้นในการทำหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาฯ.....	102
4.5 บทสรุป.....	107

สารบัญ (ต่อ)

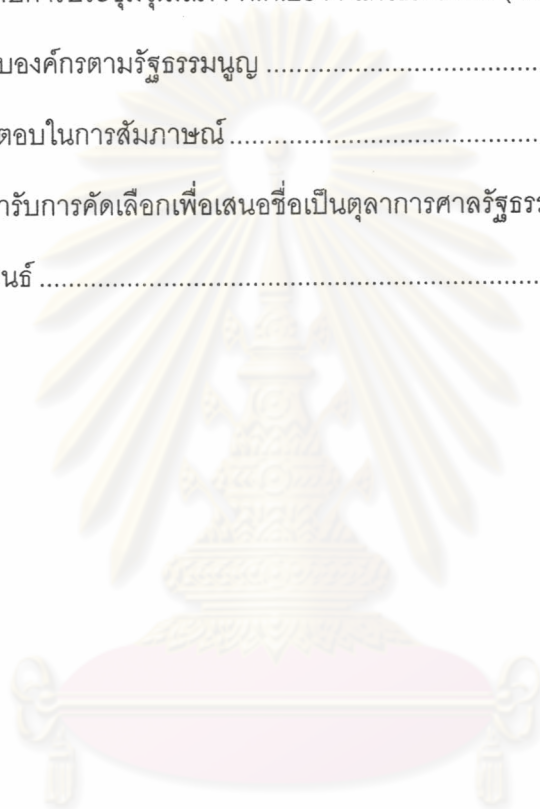
บทที่	หน้า
5. กระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือ	
ให้ความเห็นชอบ ให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	108
5.1 ชั้นคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	109
5.1.1 กระบวนการของคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	109
5.1.1.1 องค์ประกอบของคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	109
5.1.1.2 ขั้นตอนการทำงานของคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	110
5.1.1.3 รายงานของคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	112
5.1.2 ปัญหาในชั้นคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	114
1) องค์ประกอบของคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	114
2) การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการทำงานของคณะกรรมการตาม	
มาตรา 135.....	117
3) คณะกรรมการการตามมาตรา 135 กับเอกสิทธิ์และความคุ้มกัน	
ตามรัฐธรรมนูญ.....	119
4) การมีส่วนร่วมของประชาชน.....	122
5) รายงานของคณะกรรมการการตามมาตรา 135.....	112
6) การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการตามมาตรา 135 กับ	
การเปิดเผยข้อมูลตามพ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540.....	125
5.2 ชั้นที่ประชุมวุฒิสภา.....	128
5.2.1 ชั้นอภิปราย.....	128
5.2.2 ชั้นลงมติ.....	129
1) กรณีที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายบัญญัติเกณฑ์ในการลงมติไว้.....	130
2) กรณีที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายมิได้บัญญัติเกณฑ์ในการลงมติไว้.....	134
5.2.3 ปัญหาในชั้นที่ประชุมวุฒิสภา.....	128

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
1) การประชุมของวุฒิสภาเพื่อลงมติเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	135
2) อำนาจของวุฒิสภาในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือ ให้ความเห็นชอบ ให้บุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	137
3) การนำเสนอข้อมูลเชิงลบต่อผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง ในองค์กรตามรัฐธรรมนูญ.....	147
4) กรณีคณะกรรมการสรรหา ส่งรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งใน องค์กรตามรัฐธรรมนูญมาให้วุฒิสภาหลังจากที่ครบวาระของ วุฒิสภา.....	148
5.3 ขั้นตอนพระมหากษัตริย์ทรงโปรดเกล้าแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง.....	150
5.3.1 การนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้ง.....	151
5.3.2 การลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ	151
1) ความหมาย.....	151
2) สิ่งที่ต้องลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ.....	152
3) ผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ.....	152
4) ผลของการลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ.....	153
5.3.3 พระบรมราชวินิจฉัยไม่เห็นชอบด้วยกับรายชื่อที่กราบบังคมทูล	153
5.4 บทสรุป.....	156
6. บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	158
6.1 บทสรุป.....	158
6.2 ข้อเสนอแนะ.....	164
รายการอ้างอิง.....	174

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ภาคผนวก.....	177
ก. "ระเบียบว่าด้วยการเสนอชื่อบุคคลให้วุฒิสภาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบในการดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ...."	178
ข. "ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ.2544 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่....) พ.ศ...."	184
ค. เปรียบเทียบองค์การตามรัฐธรรมนูญ	186
ง. คำถาม-คำตอบในการสัมภาษณ์.....	203
จ. ไบสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเสนอชื่อเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	233
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	241



ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย