

บทที่ 4

แนวทางพัฒนา โครงสร้างขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาด ของไทยภายใต้ความตกลง ฯ 1994

ในบทนี้จะศึกษาและวิเคราะห์ถึงแนวทางพัฒนา โครงสร้างขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดของไทยภายใต้ความตกลง ฯ 1994 โดยพิจารณาและเปรียบเทียบจากการศึกษาโครงสร้างขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดในบทที่ผ่านมา

4.1 ประสิทธิภาพขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาด

ประสิทธิภาพขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดจากการจัดโครงสร้างรูปแบบขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดแต่ละประเภทที่กล่าวมาแล้วข้างต้นพิจารณาได้ดังนี้

4.1.1 ความโปร่งใส องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดในประเทศที่มีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ้มตลาดเป็นจำนวนมาก ซึ่งได้แก่องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดประเภทที่ 1 และประเภทที่ 3 มักมีความโปร่งใสมากกว่าองค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดประเภทที่ 2 ¹

4.1.2 การกำหนดความรับผิดชอบ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาด

¹ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดประเภทที่ 1 คือ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดที่มีการแยกการพิจารณาว่ามีการทุ้มตลาดเกิดขึ้นหรือไม่อยู่ในองค์กรย่อยของกรหนึ่ง และการพิจารณาว่ามีความเสียหายจากการทุ้มตลาดเกิดขึ้นหรือไม่อยู่ในองค์กรย่อยอีกกรหนึ่ง องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดประเภทที่ 2 คือ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดที่มีการรวมการพิจารณาว่ามีการทุ้มตลาดเกิดขึ้นหรือไม่และมีความเสียหายเกิดขึ้นหรือไม่ไว้ในองค์กรเดียวกัน และองค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดประเภทที่ 3 คือ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ้มตลาดที่มีการรวมการพิจารณาว่ามีการทุ้มตลาดเกิดขึ้นหรือไม่และมีความเสียหายเกิดขึ้นหรือไม่อยู่ภายในองค์กรเดียวกัน โดยมีองค์กรอีกกรหนึ่งทำหน้าที่ให้คำแนะนำแก่องค์กรที่มีหน้าที่พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ในประเทศที่มีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นจำนวนมาก ซึ่งได้แก่องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดประเภทที่ 1 และประเภทที่ 3 จะมีการกำหนดความรับผิดชอบที่ชัดเจนมากกว่าองค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดประเภทที่ 2

4.1.3 การถ่วงดุลอำนาจ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดในประเทศที่มีการแบ่งเป็นสององค์กร คือองค์กรที่มีหน้าที่พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดแยกกับการพิจารณาความเสียหาย หรืออาจจะแยกเป็นองค์กรที่มีหน้าที่พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดกับองค์กรที่มีหน้าที่ให้ความเห็นมีการถ่วงดุลอำนาจระหว่างกันที่ดีกว่า เพราะต้องมีการถ่วงดุลอำนาจของทั้งสององค์กร ซึ่งอาจส่งผลให้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่มีความชอบธรรมกว่า

4.1.4 ความเป็นกลาง องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดทั้งสามประเภทมีอยู่ใกล้เคียงกัน คือมักจะมีคำวินิจฉัยที่เป็นประโยชน์กับภาคอุตสาหกรรมภายในของตนมากกว่า

4.1.5 ความเป็นอิสระ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดในประเทศที่มีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นจำนวนมาก ซึ่งได้แก่องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดประเภทที่ 1 และประเภทที่ 3 จะมีอำนาจในการตัดสินใจเพื่อบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดได้โดยเด็ดขาดภายในองค์กรเอง

4.1.6 ความรวดเร็ว องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดทั้งสามประเภทมีใกล้เคียงกัน จะเห็นว่าระยะเวลาดังกล่าวส่วนใหญ่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในความตกลงฯ 1994 มาตรา 5.10 คือ การไต่สวนต้องทำให้เสร็จสิ้นภายใน 1 ปี ขยายได้อีกไม่เกิน 6 เดือน

4.2 ปัญหาในการพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดของไทย ภายใต้ความตกลงฯ 1994

ในการศึกษายังพบว่า การดำเนินกระบวนการเพื่อบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดของไทยมีปัญหาอุปสรรคในการพัฒนาประสิทธิภาพ ดังนี้

4.2.1 ปัญหาที่เกิดจากตัวบทกฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ชัดเจน

ปัญหาที่เกิดจากตัวบทกฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ชัดเจน ได้แก่

4.2.1.1 ปัญหาที่เกิจากการที่กฎหมายไม่กำหนดวิธีพิจารณาในการไต่สวนให้ชัดเจน

เนื่องจากบทบัญญัติในพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 นั้นไม่ได้กำหนดรายละเอียดในขั้นตอนกระบวนการในการไต่สวนให้ชัดเจน โดยไม่มีกรอบระยะเวลาในการทำงานในการไต่สวนขั้นตอนต่างๆ ทำให้ผู้มีส่วนได้เสียรวมทั้งสาธารณชนทั่วไปไม่สามารถทราบได้ว่าขั้นตอนในการไต่สวนไปถึงขั้นตอนใดแล้ว เช่น การพิจารณาคำขอต้องพิจารณาให้เสร็จภายในกี่วัน การประกาศเปิดการไต่สวนต้องประกาศภายในกี่วัน ต้องตอบและส่งแบบสอบถามคืนภายในกี่วัน เป็นต้น

4.2.1.2 ปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายที่เกิดจากการให้อำนาจศาลในการวินิจฉัยการอุทธรณ์ตามมาตรา 61

เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติของถ้อยคำในมาตรา 61 ของพระราชบัญญัติฯ ที่บัญญัติให้ผู้ไม่พอใจคำวินิจฉัย อุทธรณ์คำวินิจฉัยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศแทนที่จะใช้คำว่าฟ้องหรือยื่นคำร้อง ดังเช่นที่ได้มีบทบัญญัติในกฎหมายอื่นๆ ครม. คล้ายกันน่าจะเป็นได้ว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งปกติในกรณีเป็นคำสั่งทางปกครอง หากจะมีอุทธรณ์ก็ให้อุทธรณ์ฝ่ายบริหารที่มีลำดับการบังคับบัญชาสูงขึ้นไป แต่กรณีนี้เป็นกรณีพิเศษที่อุทธรณ์คำวินิจฉัยดังกล่าวต่อศาลได้เลย จึงอาจเกิดปัญหาว่าการอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคดีปกครองหรือไม่ และหากเป็นคดีปกครองการพิจารณาคำอุทธรณ์ตามมาตรา 61 จึงต้องพิจารณาแบบคดีทางปกครอง ซึ่งมีข้อพิจารณาว่ากระบวนการพิจารณาจะเป็นไปแบบใด²

ประเด็นเหล่านี้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ได้เขียนไว้ให้ชัดเจนจึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพขององค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดได้ในอนาคต

4.2.2 ปัญหาที่เกิดจากการความรู้และความเชี่ยวชาญขององค์กรบังคับใช้กฎหมาย

² สกล หาญสุทธวารินทร์, " ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกับการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน, " วารสารกฎหมายศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง (2543) :129-138

เนื่องจากการบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดต้องใช้ความรู้และความเชี่ยวชาญอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากองค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดในต่างประเทศ มักจะใช้ผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญตั้งแต่ขั้นตอนเริ่มต้นในการไต่สวน ตัวอย่างเช่น องค์กรของสหรัฐอเมริกา และ องค์กรของนิวซีแลนด์ จะใช้ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์และด้านกฎหมาย พิจารณาตั้งแต่การรับคำร้อง แต่องค์กรของไทยยังไม่มีการใช้ผู้เชี่ยวชาญระดับนั้นส่งผลให้อาจมีการตีความถ้อยคำในความตกลง ฯ 1994 ที่ไม่ถูกต้องได้

4.2.3 ปัญหาที่เกิดจากองค์ประกอบของคณะกรรมการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 กำหนดให้ คณะกรรมการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (คทอ.) ประกอบด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ อธิบดีกรมการค้าภายใน อธิบดีกรมเศรษฐกิจการพาณิชย์ ผู้ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมอบหมายหนึ่งคน และผู้ทรงคุณวุฒิอีกจำนวนหกคน จะเห็นว่าองค์ประกอบของ คทอ. ส่วนใหญ่คือผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตอบโต้การทุ่มตลาด ซึ่งอาจเกิดเป็นปัญหาขึ้นได้ ตัวอย่างเช่น ปัญหาการนัดหมายเพื่อให้มีการประชุมเป็นไปโดยยาก เนื่องจากผู้บริหารระดับสูงย่อมมีภารกิจจำนวนมาก ไม่อาจมาประชุมกันได้บ่อยและอาจมีการขาดประชุมอยู่บ้าง ส่งผลให้การพิจารณาที่ไม่มีความรวดเร็วและไม่มีความต่อเนื่อง การที่ต้องให้ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นองค์ประกอบส่วนใหญ่ของ คทอ. จึงเป็นการไม่เหมาะสมและจะทำให้การพิจารณาตัดสินใจใดๆ ของคทอ. เป็นไปโดยล่าช้าตลอดจนทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

4.3 แนวทางพัฒนาโครงสร้างองค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดของไทยภายใต้ความตกลง ฯ 1994

4.3.1 พัฒนาความโปร่งใส

กระบวนการบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดไม่มีความ โปร่งใสเพียงพอ

เนื่องจากกฎหมายยังไม่มีขั้นตอนในการได้ส่วนที่ละเอียดเพียงพอ ที่จะทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบความเป็นไปและตรวจสอบในทุกขั้นตอนได้ การพัฒนาความโปร่งใสทำได้โดยกำหนดกฎเกณฑ์ในการดำเนินการตอบโต้การ ทุ่มตลาดที่ชัดเจนสามารถตรวจสอบและเข้าถึงได้ จากการศึกษา ทฤษฎีทางกฎหมายเศรษฐกิจพบว่า สิทธิของเอกชนที่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่ทางราชการจัดไว้ทำให้ มีอุปสรรคทางการค้าลดลง และการมีสิทธิทางกฎหมายช่วยลดการใช้อุปสรรคทางการค้าไปใน ทางที่ผิดได้³

4.3.2 กำหนดความรับผิดชอบของหน่วยงาน

การกำหนดความรับผิดชอบของหน่วยงานนั้นอาจจะต้องพิจารณาถึงรูปแบบของ องค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดด้วย เนื่องจากการจะกำหนดความรับผิดชอบของ หน่วยงานและเจ้าหน้าที่ที่จะต้องทราบแน่ชัดว่าโครงสร้างขององค์กรเป็นเช่นใด มีแนวคิดว่าการ จัดตั้งองค์กรขึ้นมาอย่างเป็นทางการ เพื่อทำหน้าที่ควบคุมดูแลการดำเนินงานเรื่องมาตรการตอบโต้ การทุ่มตลาดเป็นการเฉพาะ ซึ่งจะทำให้เกิดความคล่องตัวและความเป็นเอกภาพในการปฏิบัติงานที่ สำคัญนี้ โดยกำหนดให้เป็นหน่วยงานระดับกองหรือสำนักงาน สังกัดกรมการค้าต่างประเทศ ซึ่งเป็น องค์กรของรัฐรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาทางการค้าระหว่างประเทศอยู่แล้ว ทั้งนี้ องค์กร ควรมีโครงสร้างเป็นการเน้นการจัดกลุ่มงานตามความชำนาญเฉพาะด้านที่จะช่วยส่งเสริมให้ผู้ ปฏิบัติงานมีความชำนาญในงานมากขึ้น และงานดำเนินการแก้ต่างข้อกล่าวหาหรือถูกได้ส่วนกรณี ทุ่มตลาดในต่างประเทศควรเป็นงานระดับฝ่ายหรือกลุ่มงานหนึ่งในกองหรือสำนักงานที่จะจัด ตั้งขึ้น⁴

ดังนั้นควรมีการแยกเป็นองค์กรย่อยเพื่อพิจารณาว่าเกิดการทุ่มตลาดต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศที่ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันตามที่อุตสาหกรรมภายในดังกล่าวมีคำร้องหรือไม่ โดยอาจมีองค์กรที่ย่อยลงไปกว่านั้นเพื่อคอยตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการนำเข้าในลักษณะนี้โดยตรง

³ Michael D. Rosebaum, Domestic Bureaucratic and the International Trade Regime : The Law and Economics Law and Administratively - Import Trades Barriers , Available from : <http://www.law.harvard.edu/programs/olin-center/papers/pdp/250.pdf>

⁴ สุรัตน์ มาลักรอง , “บทบาทของรัฐในการปกป้องผลประโยชน์ทางการค้าของไทย: กรณีศึกษามาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ,“ หน้า 89

ในเรื่องการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกลุ่มงานอาจมีการกำหนดแผนงานที่เป็นเป้าหมายเอาไว้อย่างองค์การบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุบตลาตของสหรัฐฯก็ได้ โดยต้องมีการประเมินผลบ่อยๆ

4.3.3 การใช้หลักการถ่วงดุลอำนาจ

การที่มีหลายองค์กรถ่วงดุลอำนาจกันในการวินิจฉัยเรื่องใดเรื่องหนึ่งย่อมสร้างความชอบธรรมได้มากกว่า องค์การบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุบตลาตของไทยนอกจากจะควรมีองค์กรย่อยอีกองค์กรหนึ่งเพื่อพิจารณาว่าการทุบตลาตดังกล่าวเกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในที่มีคำร้องหรือไม่ แล้วควรมีองค์กรอิสระที่มีหน้าที่ให้คำปรึกษา อย่างไรก็ตามทุกวันนี้องค์กรของไทยก็มีองค์กรศาลคอยตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายอยู่แล้ว⁵

4.3.4 พัฒนาความเป็นกลาง

ความเป็นกลางนั้นต้องพัฒนาการใช้อำนาจของผู้ที่ทำการวินิจฉัยชี้ขาด สำหรับองค์กรของไทยที่มีหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดนี้คือ คทอ. คทอ.จึงควรเป็นคณะกรรมการที่เป็นอิสระ โดยกรรมการอาจแต่งตั้งจากผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอ ซึ่งอาจเป็นอาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัยของรัฐ ที่มักเป็นผู้ที่ไม่มีส่วนได้เสียที่อาจเกี่ยวข้องกับธุรกิจที่มีการได้สวนเพื่อตอบโต้การทุบตลาตได้ สำหรับประธานกรรมการซึ่งเป็นบุคคลสำคัญในการปฏิบัติงานทุกอย่างของคณะกรรมการ ประธานกรรมการจะเป็นผู้ชี้้นำการประชุม กำหนดแนวทางการประชุม คอยดูแลและบางทีก็ทำหน้าที่งานวิชาการ และมักจะปรึกษาโดยไม่เป็นทางการกับกรรมการอื่นๆ ประธานจึงต้องมีความเหมาะสมไม่ใช่ได้มาโดยตำแหน่ง⁶

4.3.5 สร้างความมีอิสระขององค์กร

องค์กรที่ทำหน้าที่วินิจฉัยขั้นสุดท้ายควรมีความเป็นอิสระ ดังนั้นจึงควรมีการแก้

⁵ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาแห่งประเทศไทย , "ข้อเสนอปรับโครงสร้างกระทรวงพาณิชย์ โครงการแผนแม่บทกระทรวงพาณิชย์ พ.ศ. 2540-2541" , มีนาคม 2542 , หน้า 59-61

⁶ ชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศักดิ์ , "คณะกรรมการ : การปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพ" , วารสารกฎหมายปกครอง 2 , (2526) : 65-67

ไบรบัทญัตติให้การตัดสินใจในการตอบโต้การทุ่มตลาดของ คทอ .เป็นที่สุด คือ ไม่ต้องไปอาศัยอำนาจรัฐมนตรี หรืออธิบดีอนุมติอีกที การที่ต้องให้อธิบดีพิจารณาเพื่อออกประกาศในเรื่องกระบวนการไต่สวนการตอบโต้การทุ่มตลาด ทำให้อธิบดีสามารถใช้อำนาจยับยั้งการบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดของ คทอ. ได้อีกครั้ง ซึ่งถือว่า คทอ. ทำงานโดยไม่เป็นอิสระในส่วนของหน่วยงานที่เป็นฝ่ายเลขานุการอาจจะเป็นอิสระอยู่ภายใต้คณะกรรมการหรืออาจเป็นหน่วยงานภายใต้ระบบราชการก็ได้เพราะไม่มีอำนาจในการวินิจฉัยสั่งการใดๆ

4.3.6 พัฒนาความรวดเร็วในกระบวนการไต่สวน

แนวทางการปฏิรูประบบราชการต้องการให้มืองค์กรขนาดเล็ก และมีประสิทธิภาพเป็นสำคัญ จะเห็นว่าคทอ . มืองค์ประกอบใหญ่เกินไป คือเป็นข้าราชการระดับสูงจำนวนถึง 17 คน เมื่อเทียบกับคณะกรรมการในองค์กรของต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา นอกจากนี้ กรรมการไม่ควรเป็นข้าราชการที่มีตำแหน่งใหญ่โตเกินไปเพราะทำให้นัดประชุมยาก คณะกรรมการที่เป็นเจ้าหน้าที่จากหลายหน่วยงานก็มีความเห็นกันแตกต่างหลากหลายไม่สามารถสรุปผลการพิจารณาได้อย่างรวดเร็ว จึงควรปรับปรุงองค์ประกอบของ คทอ. ให้ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญเพียงไม่กี่คน หากจะต้องประกอบด้วยข้าราชการเพื่อให้เกิดความสะดวกในการดำเนินการต่างๆเกี่ยวกับกลไกของทางราชการ ก็ควรต้องเป็นข้าราชการที่ไม่มีตำแหน่งที่สูงมากนักเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเช่นเดิม แต่ควรเป็นข้าราชการที่มีตำแหน่งสูงเพียงพอที่จะมีอำนาจตัดสินใจโดยเด็ดขาดด้วยตนเองได้ ตัวอย่างเช่น อาจจะเป็นผู้อำนวยการกองหรือข้าราชการระดับ 8 ขึ้นไป เป็นต้น โดยได้รับการมอบอำนาจในการตัดสินใจจากผู้บังคับบัญชาตามขั้นตอนที่ถูกต้องตามกฎหมาย

อาจจะเป็นไปได้สำหรับเจ้าพนักงานของประเทศผู้นำเข้าที่ดูแลการใช้กฎหมายใช้ผู้เชี่ยวชาญอิสระจากข้างนอกที่จะช่วยทำการสืบสวน ในกรณีนี้ไม่มีข้อห้ามในความตกลง ๗ 1994 แม้แต่ผู้ชำระของการใช้กฎหมายการตอบโต้การทุ่มตลาดอย่างกระทรวงพาณิชย์ของสหรัฐอเมริกา (Department of Commerce (DOC)) ก็ยังใช้บริการของนักบัญชีจากข้างนอก นอกจากนี้การจ้างผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกจะมีประโยชน์กับประเทศกำลังพัฒนาเป็นอย่างมากในการดำเนินการไต่สวนซึ่งต้องใช้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญมากกว่า⁷ เพื่อให้การไต่สวนมีความรวดเร็วยิ่งขึ้น

⁷ Asif H. Qureshi ,” Drafting Anti-Dumping Legislation Issues and Tips ,” Journal of World Trade,(2000) : 19-32

อย่างไรก็ดีทุกวันนี้กรรมการค้าต่างประเทศก็ได้จัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา เพื่อติดตามและวิเคราะห์ผลกระทบจากการปรับเปลี่ยนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนของประเทศคู่ค้าสำคัญให้สอดคล้องกับพันธกรณีภายใต้ความตกลงองค์การการค้าโลก รวมทั้งจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาให้เข้ามาช่วยงานและให้คำแนะนำเป็นระยะ เพื่อให้การทำงานของกรรมการค้าต่างประเทศมีประสิทธิภาพมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ซึ่งในปีงบประมาณ 2541 ได้ใช้เงินงบประมาณเพื่อการนี้ประมาณ 17 ล้านบาท⁸

นอกจากนี้ ประสิทธิภาพขององค์กรจะไม่เกิดขึ้นได้ถ้าไม่มีงบประมาณที่เพียงพอเพื่อให้ดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว เนื่องจากองค์กรบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดต้องใช้งบประมาณในการไต่สวนและแก้ต่างการตอบโต้การทุ่มตลาด อย่างไรก็ตาม กรรมการค้าต่างประเทศมีกองทุนป้องกันการตอบโต้การทุ่มตลาดและตอบโต้การอุดหนุนซึ่งกรรมการค้าต่างประเทศมีหน้าที่ในการเก็บรักษาเงินและทรัพย์สินของกองทุนฯ และดำเนินการเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ รวมทั้งจัดทำบัญชี จัดทำรายงานการเงินตามกฎหมาย และเป็นกรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการบริหารกองทุน⁹

4.3.7 แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของกฎหมาย

เนื่องจากตัวบทกฎหมายการตอบโต้การทุ่มตลาดในเรื่องกระบวนการพิจารณายังไม่ชัดเจน หากมีตัวบทกฎหมายที่ชัดเจนยิ่งขึ้นจะทำให้กระบวนการบังคับใช้กฎหมายตอบโต้การทุ่มตลาดขององค์กรของไทยมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4.3.8 พัฒนาคความรู้และความเชี่ยวชาญขององค์กร

โดยการพัฒนาความรู้และความเชี่ยวชาญของเจ้าหน้าที่ที่จะดำเนินการไต่สวนรวมทั้งอาจกำหนดองค์ประกอบของผู้ที่มีอำนาจวินิจฉัยให้เป็นผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญมากขึ้น เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายของไทยมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

⁸ วราภรณ์ อันวรย์, การศึกษาวิเคราะห์กรณีกระดาศพิมพ์เขียนของไทยถูกไต่สวนการทุ่มตลาดจากประเทศไต้หวันและประเทศมาเลเซีย, สำนักปกป้องและรักษาผลประโยชน์ทางการค้า, กรรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์, (กรุงเทพฯ : 2543), หน้า 23

⁹ ศรีวิไล ใจวัฒน์, กฎหมายป้องกันการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนของไทย, กรรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์, (กรุงเทพฯ : 2538) ,หน้า 67