

การตรวจสอบพยานหลักฐานโดยศาลก่อนการพิจารณาคดีอาญา

นายศุภชัย เกียรติเฉลิมพร



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
วิชานิติศาสตร์ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดำเนินการตามหลักสูตรปริญญาตรีศึกษานิติศาสตรมหาบัณฑิต
ภาควิชานิติศาสตร์
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2539

ISBN 974-633-763-7

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I 17046270

PRE - TRIAL RULING ON ADMISSION OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS



MR. SUPPACHAI KIATCHALERMPORN

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partail Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

1996

ISBN 974-633-763-7

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การตรวจสอบพยานหลักฐานโดยศาลก่อนการพิจารณาคดีอาญา

เสนอโดย

นายศุภชัย เกียรติเฉลิมพร

ภาควิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุรธา วัฒนะชีวะกุล

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ดร. จิรนิติ หะวานนท์



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

Signature

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร. สันติ กุญสุวรรณ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

Signature

..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์วีระพงษ์ บุญฤทธิศาสตร์)

Signature อาจารย์ที่ปรึกษา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์มุรธา วัฒนะชีวะกุล)

Signature อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ดร. จิรนิติ หะวานนท์)

Signature กรรมการ
(อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย)

Signature กรรมการ
(อาจารย์สหาย ทวีพย์สุนทรกุล)

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว



ศุภชัย เกียรติเฉลิมพร : การตรวจสอบพยานหลักฐานโดยศาลก่อนการพิจารณาคดีอาญา (PRE-TRIAL RULING ON ADMISSION OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS) อ.ที่ปรึกษา : ผศ. มุรธา วัฒนะชีวะกุล, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ดร.จรินดี ทะวานนท์, 139 หน้า. ISBN 974-633-763-7

หลักการรับฟังพยานหลักฐานเป็นหลักฐานสำคัญของการพิสูจน์ข้อเท็จจริง แต่ศาลไทยไม่ได้ให้ความสำคัญกับหลักเกณฑ์นี้มากนัก โดยการวินิจฉัยคดีรวมการรับฟังกับการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานเข้าด้วยกันว่า พยานหลักฐานโจทก์ไม่เพียงพอที่จะรับฟังลงโทษจำเลยได้ซึ่งไม่ชี้ชัดว่า พยานหลักฐานอย่างไรรับฟังได้หรือไม่ได้ จึงทำให้หลักการรับฟังพยานหลักฐานในคดีอาญาสับสน ไม่มีความชัดเจนแน่นอนพอ

จากการศึกษาพบว่า วิธีการกรองพยานหลักฐานที่รับฟังไม่ได้ มีหลายวิธีได้แก่

- 1) ผู้พิพากษาสอบสวน เป็นการตรวจสอบพยานหลักฐานก่อนการพิจารณาในฝรั่งเศส ผู้พิพากษาสอบสวนทำหน้าที่ตรวจสอบกลั่นกรองพยานหลักฐานและสามารถนำพยานหลักฐานที่ผ่านการกลั่นกรองในชั้นตอนนี้ มาใช้ในชั้นพิจารณาได้
- 2) Pre-trial Discovery เป็นการเปิดเผยพยานหลักฐานเบื้องต้นก่อนการสืบพยานของสหรัฐอเมริกา ศาลจะไกล่เกลี่ยชี้ประเด็นข้อพิพาท มีการตรวจสอบ รับกันซึ่งพยานหลักฐาน และกลั่นกรองพยานหลักฐานที่ศาลไม่รับฟังออกในชั้นตอนนี้ได้
- 3) การคัดค้าน ในสหรัฐอเมริกา คู่ความแต่ละฝ่ายต้องระมัดระวัง เพื่อไม่ให้พยานหลักฐานที่รับฟังไม่ได้ เข้าสู่การพิจารณาการรับรู้ของลูกขุน หากปรากฏว่ามีพยานหลักฐานเช่นนั้น ต้องแถลงคัดค้านเพื่อให้ศาลวินิจฉัย

ผู้เขียนเห็นว่า การนำวิธีการกรองดังกล่าวมาปรับใช้กับระบบของไทยยังมีปัญหาและอุปสรรคอยู่อีกหลายประการสมควรให้มีการตรวจสอบพยานหลักฐาน โดยกรณีผู้เสียหายเป็นโจทก์ ศาลควรไต่สวนมูลฟ้องอย่างจริงจังก่อนประทับฟ้อง ส่วนกรณีพนักงานอัยการเป็นโจทก์ในคดีอาญาที่สำคัญก่อนประทับฟ้อง ศาลควรไต่สวนมูลฟ้องด้วย เมื่อศาลได้ประทับฟ้องแล้ว ก่อนการพิจารณาควรกำหนดชั้นตอนให้คู่ความได้ยื่นคำร้องคัดค้านพยานหลักฐานที่รับฟังไม่ได้เพื่อให้ศาลวินิจฉัย และศาลควรวินิจฉัยว่าพยานหลักฐานใดรับฟังได้ หรือรับฟังไม่ได้ในชั้นตอนของการทำคำพิพากษาดังนี้ ซึ่งในคำพิพากษาศรแยกประเด็นการรับฟังกับการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานออกจากกันให้ชัดเจน วิธีการเช่นนี้จะทำให้ไม่มีปัญหาอุทธรณ์คำวินิจฉัยก่อนการพิพากษาคความผิด ทำให้ผู้ดำเนินคดีทราบแนวบรรทัดฐานที่ช่วยให้เกิดการพัฒนาหลักเกณฑ์การรับฟังพยานหลักฐาน

ศูนย์วิทยพัทธยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา.....นิติศาสตร์.....
สาขาวิชา.....นิติศาสตร์.....
ปีการศึกษา...2538.....

ลายมือชื่อนิติ.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

C770822 : MAJOR : LAW
KEY WORD: EXAMINATION OF EVIDENCE / CRIMINAL PROCEEDINGS
SUPPACHAI KIATCHALERPORN : PRE-TRIAL RULING ON ADMISSION OF EVIDENCE IN CRIMINAL
PROCEEDINGS. THESIS ADVISOR : ASST.PROF. MURATA WATANASHEEVAKUL, CO-ADVISOR :
DR.CHIRANIT HAVANOND, S.J.D. 139 pp. ISBN 974-633-7637

Rules on the admission of evidence are important in the proof of facts. The Thai court, however, does not attach much importance to these rules. In the trial of cases, the court admits evidence and weighs evidence in order to determine whether the plaintiff's evidence is adequate to justify punishment of the defendant. There is no clear indication as to which evidence is admissible and which is not. For that reason, the rules on admission of evidence in criminal cases are confused and without sufficient clearness.

The study shows that there are several ways to screen evidence which is not admissible. They are as under :

- 1) Le juge d'instruction. The judge examines evidence before trial. In France, a judge will be responsible for examining evidence and evidence which has been examined can be used in the trial of cases.
- 2) Pre-trial Discovery. This is the preliminary discovery of evidence before trial in the United States. In this respect, the Court would establish issues in a dispute, examine evidence and reject any inadmissible evidence at this stage.
- 3) Objection. In the United States, each party to a case must be careful to prevent inadmissible evidence from being presented in trial and being acknowledged by the jury. If such evidence is present, an objection must be made so that the court may pass its ruling on such evidence.

The author is of the opinion that introduction of the above screening method to the Thai system is attended by several problems and obstacles, and that there should be examination of evidence. For instance, in case an injured person is the plaintiff, the court should hold an preliminary examination to examine evidence in earnest to find the cause of action before accepting the charge. In case the public prosecutor is the plaintiff in an important criminal case, the court should also hold an preliminary examination to find the cause of action. After the court has admitted the charge and before trial, the court should designate steps whereby the parties to the case may file their petitions to object inadmissible evidence so that the court may pass a ruling. It is advisable for the court to indicate whether the evidence is admissible or not in preparing a judgement. In such judgement, the court should separate the issue on the admission of evidence from the matter on the weighing of evidence. This method will prevent a problem connected with an appeal against the ruling before the passing of a judgment. This will enable persons handling the case to be informed of criteria and contribute to the improvement of rules on the admission of evidence.

ภาควิชา.....นิติศาสตร์
สาขาวิชา.....นิติศาสตร์
ปีการศึกษา.....2538

ลายมือชื่อนิสิต.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สามารถสำเร็จสมดังความตั้งใจของผู้เขียนได้เป็นอย่างดี ด้วยความอนุเคราะห์ช่วยเหลือของท่านอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มรธา วัฒนะชิวะกุล ที่ได้กรุณาสละเวลาอันมีค่ารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และท่านอาจารย์ ดร. จิรนิติ หะวานนท์ ที่ได้กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งท่านอาจารย์ทั้งสองได้ให้ความช่วยเหลืออนุเคราะห์ผู้เขียน ทั้งในด้านการศึกษาค้นคว้าหาข้อมูล รวมทั้งให้แนวทาง แนวความคิด คำแนะนำ ความดูแล เอาใจใส่ ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการทำวิทยานิพนธ์ ตลอดจนให้ความกรุณาตรวจแก้ไข วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ทั้ง ๆ ที่ท่านอาจารย์ทั้งสองมีงานราชการ และ งานวิชาการมากอยู่แล้ว ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ทั้งสองเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงต่อท่านรองศาสตราจารย์ วีระพงษ์ บุญโญภาส ที่รับเป็นประธานวิทยานิพนธ์ ท่านอาจารย์ พรเพชร วิชิตชลชัย และ ท่านอาจารย์สหาย ทรัพย์สุนทรกุล ที่ได้กรุณาสละเวลาเป็นกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์ ให้ความดูแล เอาใจใส่ ตลอดจนให้คำแนะนำและข้อมูลที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการแก้ไขปรับปรุงวิทยานิพนธ์ ให้เสร็จสมบูรณ์ เรียบร้อยลงด้วยดี

ขอกราบขอบคุณท่านอาจารย์ อุดม รัฐอมฤต และท่านอาจารย์ วิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ ได้กรุณาสละเวลาอันมีค่าคอยให้คำแนะนำ ข้อคิดเห็น และตอบปัญหาข้อซักถามต่าง ๆ ซึ่งเป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์เป็นอย่างมาก

ขอขอบคุณ กลุ่มเพื่อนๆ และพี่ๆ น้องๆ ที่คณะทุกคน ที่คอยให้คำปรึกษา และคอยดูแล เอาใจใส่เป็นอย่างดี และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ห้องสมุด คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ห้องสมุดกระทรวงยุติธรรม ห้องสมุดศาลอาญา และห้องสมุดศาลแพ่ง ที่ได้กรุณาให้ความสะดวกแก่ผู้เขียนในการค้นคว้าหาข้อมูล ทั้งๆ ที่ขณะนี้ หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มีข้อบกพร่องประการใด ผู้เขียนขอน้อมรับแต่เพียงผู้เดียว และหากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะมีคุณค่าทางวิชาการอยู่บ้าง ก็เกิดจากพระคุณของบิดามารดา ซึ่งเป็นผู้ให้กำเนิดและอบรมผู้เขียน ให้ไม่เฝงในการศึกษาหาความรู้ อันเป็นรากฐานสำคัญที่สุดในชีวิต และแต่ครูอาจารย์ของผู้เขียนทุกท่าน ซึ่งเป็นผู้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้แก่ผู้เขียนตลอดมา



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	
1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
3. ประโยชน์ที่จะได้รับจากการวิจัย	3
4. วิธีดำเนินการวิจัย	4
5. ขอบเขตของการวิจัย	4
บทที่ 2 หลักการรับฟังพยานหลักฐานของศาล	
2.1 ที่มาและความหมายของพยานหลักฐาน	5
2.2 หลักเกณฑ์การรับฟังพยานหลักฐาน	8
2.3 เหตุผลเชิงจิตวิทยาที่ทำให้พยานหลักฐานบางประเภท รับฟังไม่ได้	10
2.3.1 หลักเหตุผลในแง่ของความเชื่อ	10
2.3.2 หลักเหตุผลในแง่มนุษยธรรมและความเอื้ออำนาจ ต่อกระบวนการยุติธรรม	12
2.4 พยานหลักฐานที่ศาลไม่รับฟัง	13
2.4.1 พยานหลักฐานซึ่งเกิดขึ้นโดยมิชอบ	14
2.4.2 พยานหลักฐานซึ่งได้มาโดยมิชอบ	20
2.4.3 พยานหลักฐานที่ได้มาจากการล่อให้กระทำผิด	28

2.4.4	พยานบุคคลที่เป็นผู้ร่วมกระทำผิดหรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำผิด	30
2.4.4.1	การห้ามโจทก์อ้างจำเลยเป็นพยาน	30
2.4.4.2	พยานขัดทอด	33
2.4.4.3	การกันผู้ต้องหาเป็นพยาน	34
2.4.4.4	คำให้การของพยานในคดีก่อน	37
2.4.5	พยานบอกเล่า	39
2.4.6	พยานเอกสารและสำเนาเอกสาร	45
2.4.7	คำทำ	48
2.4.8	พยานที่ไม่เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงในคดี	49
2.5	พยานหลักฐานที่ต้องห้ามมิให้นำสืบ	52
2.5.1	พยานหลักฐานที่ยื่นฝ่าฝืนกฎหมาย หรือทำลายสิทธิในการต่อสู้คดีของคู่ความอีกฝ่าย	53
2.5.2	พยานที่รับกันแล้วในข้อเท็จจริง	54
2.5.3	พยานหลักฐานนอกประเด็น หรือฟุ่มเฟือยหรือประวิงคดี	56
บทที่ 3	ขั้นตอนการตรวจสอบพยานหลักฐานว่ารับฟังได้หรือไม่	
3.1	ระบบการพิจารณาคดีในศาล	57
3.1.1	ระบบไต่สวน	57
3.1.2	ระบบกล่าวหา	59
3.2	การตรวจสอบก่อนการพิจารณาคดีโดยศาล	62
3.2.1	การไต่สวนมูลฟ้อง	62
3.2.2	ขั้นตอน Pre-trial Discovery	70
3.2.3	ผู้พิพากษาสอบสวน (L'instruction)	74

3.3	การตรวจสอบระหว่างการพิจารณาคดี	81
3.3.1	การคัดค้าน (objection)	81
3.3.2	การรับไว้พิจารณา (admission).....	83
3.3.3	การแนะนำลูกขุน (instruction to the jury)...	87
3.4	การตรวจสอบในคำพิพากษา	89
3.4.1	ปรากฏในคำพิพากษา	89
3.4.2	ไม่ปรากฏในคำพิพากษา	91
บทที่ 4	วิเคราะห์ปัญหาการตรวจสอบพยานหลักฐานว่ารับฟังได้หรือไม่	
4.1	ปัญหาหลักการรับฟังพยานหลักฐาน	96
4.2	ปัญหาหลักการรวมการรับฟังกับการชั่งน้ำหนัก	107
4.3	ปัญหาการไม่มีขั้นตอนการตรวจสอบ	111
4.4	อุปสรรคหากจะจัดขั้นตอนการตรวจสอบก่อนพิจารณาขึ้น	114
4.4.1	ขั้นตอน ผู้พิพากษาสอบสวน (L' instruction).....	114
4.4.2	ขั้นตอน Pre-trial Discovery	116
4.4.3	ขั้นตอน การคัดค้าน (objection).....	117
4.5	การกลั่นกรองพยานหลักฐานก่อนการพิจารณา.....	119
4.6	การปรับปรุงหลักการรับฟังกับการชั่งน้ำหนักในคำพิพากษา	121
บทที่ 5	บทสรุป และข้อเสนอแนะ	
	บทสรุป	125
	ข้อเสนอแนะ	128
	รายการอ้างอิง.....	132
	ประวัติผู้เขียน.....	139