

การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาลัยครู ภาคตะวันตก

นางสาวกมลพิศ ลีบพงษ์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษิตตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาวิจัยการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2525

ISBN 974-561-390-8

007114

๕ ๑๕๐๔๐๘๘๖

A COMPARISON OF INSTRUCTOR PERFORMANCE AMONG
TEACHERS COLLEGES IN WESTERN REGION



Miss Kamolpis Surbpong

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

Department of Educational Research

Graduate School

Chulalongkorn University

1982

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาลัยครู
ภาคตะวันตก

ชื่อนิสิต

นางสาว กมลพิศ สืบพงษ์

อาจารย์ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร. เยาวดี วิบูลย์ศรี

ภาควิชา

วิจัยการศึกษา

ปีการศึกษา

2524

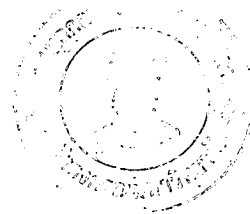


บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบปริมาณงานของอาจารย์ระหว่างวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้งที่มีได้คำนึงถึงค่าน้ำหนักของลักษณะงาน และการนำค่าน้ำหนักของลักษณะงาน ตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตก มาคิดคำนวณหาปริมาณงานของอาจารย์ด้วย ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คืออาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตก ที่ปฏิบัติหน้าที่ตลอดปีการศึกษา 2523 จำนวน 355 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงานที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งพัฒนามาจากเกณฑ์การคิดปริมาณงานของวิทยาลัยครูของกรมการฝึกหัดครู วิเคราะห์ข้อมูลในเรื่องคะแนนอันับความสำคัญของงาน ใช้วิธีการคำนวณหาค่าเฉลี่ย และค่าน้ำหนักของลักษณะงานต่าง ๆ โดยการเทียบหาอัตราส่วนระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนลักษณะงานนั้น ๆ กับค่าเฉลี่ยของคะแนนลักษณะงานที่ต่ำสุด ซึ่งอยู่ในกลุ่มเดียวกัน ในการวิเคราะห์เรื่องปริมาณงาน ใช้การคำนวณหาค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และในกรณีที่มีความแตกต่างมีนัยสำคัญ ได้ใช้วิธีทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ย เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของคันทัน

ผลการวิจัยพบว่า

1. ปริมาณงานโดยเฉลี่ยของอาจารย์ระหว่างวิทยาลัยครูภาคตะวันตก แตกต่างกัน ค่าเฉลี่ยของปริมาณงานของอาจารย์วิทยาลัยครูกาญจนบุรี สูงกว่าค่าเฉลี่ยของปริมาณงาน



ของอาจารย์วิทยาลัยครุนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และวิทยาลัยครูเพชรบุรี นอกนั้น
ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งที่นำค่าน้ำหนักของลักษณะงานมาคิดคำนวณ และที่ไม่ได้นำค่าน้ำหนัก
ของลักษณะงานมาคิดคำนวณหาปริมาณงานของอาจารย์.

2. อาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตก ใช้เวลาในการปฏิบัติงานทุกประเภท อัน
ได้แก่ งานสอน งานนิเทศการศึกษา งานวิจัยผลิตตำรา งานที่เกี่ยวกับกิจการนักศึกษา
งานบริหาร งานบริการชุมชน งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และงานธุรการ โดยเฉลี่ย
37.13 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ใช้เวลาปฏิบัติงานสอนมากที่สุดคือ 16.76 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
รองลงมาได้แก่ งานบริหาร ใช้เวลาสัปดาห์ละ 5.71 ชั่วโมง งานวิจัยผลิตตำรา ใช้เวลา
ปฏิบัติงานสัปดาห์ละ 3.14 ชั่วโมงและใช้เวลาในการปฏิบัติงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
น้อยที่สุด คือเฉลี่ยสัปดาห์ละ 1.09 ชั่วโมง

3. อาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตก พิจารณาให้งานสอนมีความสำคัญเป็นอันดับ 1
รองลงมา ได้แก่ งานวิจัยผลิตตำรา งานนิเทศการศึกษา งานที่เกี่ยวกับกิจการนักศึกษา
งานบริหาร งานบริการชุมชน งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และงานธุรการ ตามลำดับ
งานแต่ละประเภทมีค่าน้ำหนักดังนี้ งานสอน 3.07 งานวิจัยผลิตตำรา 2.21 งานนิเทศ
การศึกษา 2.08 งานที่เกี่ยวกับกิจการนักศึกษา 1.67 งานบริหาร 1.51 งานบริการชุมชน
1.49 งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 1.16 และงานธุรการ 1.00 ตามลำดับ

4. อาจารย์วิทยาลัยครุนครปฐม และวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นตรงกันใน
การพิจารณาให้อันดับความสำคัญของงานทั้ง 8 ประเภท คือ จัดลำดับให้งานสอน งานวิจัย
ผลิตตำรา งานนิเทศการศึกษา งานที่เกี่ยวกับกิจการนักศึกษา งานบริหาร งานบริการชุมชน
งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และงานธุรการมีความสำคัญเป็นอันดับ 1 ถึง 8 ตามลำดับ
และส่วนใหญ่ค่าน้ำหนักของลักษณะงานมีค่าใกล้เคียงกัน ส่วนอาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้าน
จอมบึง และอาจารย์วิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นตรงกันว่า งานสอน งานนิเทศ
การศึกษา งานวิจัยผลิตตำรา งานที่เกี่ยวกับกิจการนักศึกษา งานบริการชุมชน และงาน
ธุรการ มีความสำคัญเป็นอันดับ 1, 2, 3, 4, 5 และ 8 ตามลำดับ และค่าน้ำหนักของ
ลักษณะงาน ส่วนใหญ่แตกต่างกัน ส่วนงานบริหาร และงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อาจารย์
ทั้ง 2 วิทยาลัย มีความเห็นแตกต่างกัน ในการจัดอันดับ

Thesis Title A Comparison of Instructor Performance among
 Teachers Colleges in Western Region

Name Miss Kamolpis Surbpong

Thesis Advisor Associate Professor Yavadee Vibulsri, Ph.D.

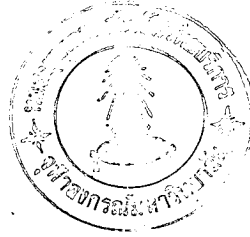
Department Educational Research

Academic Year 1981



ABSTRACT

The purpose of this research was to compare the work-load of instructors among teachers colleges in western region. For this study, the work-load evaluation was done in two ways; one was concerned with the job weight, and the other was not. According to the consideration of teacher college instructors in western region, 355 persons having worked throughout the 1980 academic year were selected as the samples of this study. To collect the data, the researcher gave out the questionnaire about work-load evaluation which had been developed from the criteria of evaluating the job performance of teacher college instructors in the Teacher Training Department. Mean, standard deviation, one-way analysis of variance and duncan's multiple comparison method were used to analyse the data.



The Research Results:

1. The average work-load of both kinds that is concerning and not concerning with job weight of the instructors among teachers colleges in western region is different significantly. The work-load of those of **Kanchanaburi Teachers College** of both kinds that is concerning and not concerning with job weight is higher than **Nakornpathom Teachers College's**, **Chombung Teachers College's** and **Petchburi Teachers College's**. However, it is remarkable that there is no difference among **Nakornpathom Teachers College's**, **Chombung Teachers College's** and **Petchburi Teachers College's**.

2. The teacher college instructors in western region spent most of the time on teaching, giving educational supervisory, doing research, writing supplementary texts, giving student services, doing administration work, giving community services, **promoting on arts and cultural appreciation** and doing college business work. They generally took 37.13 hours a week to carry out all of the job. That is to say: 16.76 hours a week for teaching, 5.71 hours a week for doing administration work, 3.14 hours a week for writing supplementary texts and only 1.09 hour a week for promoting on arts and cultural appreciation.

3. The teacher college instructors in western region **certainly** agree that teaching is the most important job; and the other can be listed according to their importance as: doing research, writing supplementary texts, giving educational supervisory, giving student services, doing administration work, giving community services,

promoting on arts and cultural appreciation and doing college business work. The result is: teaching = 3.07, writing supplementary texts = 2.21, giving educational supervisory = 2.08, giving student services = 1.67, doing administration work = 1.51, giving community services = 1.49, promoting on arts and cultural appreciation = 1.16, and doing college business work = 1.00.

4. The instructors of Nakornpathom Teachers College and Petchburi Teachers College both agree that the 8 kinds of job should be listed according to the relevant as the following: doing research, writing supplementary texts, giving educational supervisory, giving student services, doing administration work, giving community services, promoting on arts and cultural appreciation, and doing college business work. They also realized that the job weight is not much different. As for the instructors of Chombung Teachers College and Kanchanaburi Teachers College, they have some different opinions from Petchburi Teachers College's and Nakornpathom Teachers College's. They propose that the ranking of the relevant of the jobs should be listed in order as the following: The first one is teaching, the second is educational supervisory, the third is research, the fourth is student services, the fifth is community services and the eighth is college business work. At any rate, even the ranking of the six items of job performance are the same, there are two items that are difference that is the administration and the promotion of arts and cultural appreciation.



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยได้รับความกรุณาจาก รองศาสตราจารย์ ดร.เยาวดี วิบูลย์ศรี อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้ให้ข้อคิด คำแนะนำ ตลอดจนแนะแนวทางและตรวจแก้ไข ขอบพระองต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดียิ่ง ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่าน อาจารย์ จึงขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอขอบคุณ อาจารย์กานต์ กุณาศล อาจารย์เรณู ขวัญฉาย อาจารย์ สิทธิชัย ศีวัน อาจารย์พิทักษ์ อัจฉิมวงศ์ และอาจารย์สมพงษ์ พงษ์พลอยบุญมา ที่ได้ให้ความช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และขอขอบคุณเพื่อน ๆ ที่คอยให้กำลังใจ และช่วยเหลือเป็นอย่างดีไว้ ณ ที่นี้ด้วย

กมลพิศ สืบพงษ์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ



หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ	ฅ
รายการตารางประกอบ	ฉ
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4
ขอบเขตของการวิจัย	5
ข้อตกลงเบื้องต้น	5
ความไม่สมบูรณ์ของการวิจัย	5
คำจำกัดความ	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
2 บรรณคดีที่เกี่ยวข้อง	8
3 วิธีดำเนินการวิจัย	37
กลุ่มตัวอย่างประชากร	37
การสร้างเครื่องมือในการวิจัย	44
การหาเกณฑ์น้ำหนักของกลุ่มลักษณะงาน	45
การเก็บรวบรวมข้อมูล	46
การวิเคราะห์ข้อมูล	46



บทที่

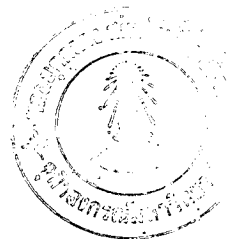
๘
หน้า

4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	50
5	สรุปผลการวิจัย อภิปรายและขอเสนอแนะ	75
	บรรณานุกรม	83
	ภาคผนวก	88
	ประวัติผู้เขียน	99



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

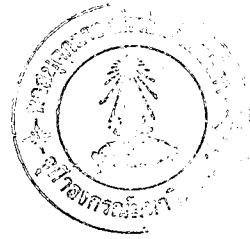


ตารางที่	หน้า
1 การกระจาย ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ตอบแบบประเมิน	38
2 การกระจาย ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามคณะวิชา	38
3 การกระจาย ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามวุฒิ ทางการศึกษา	41
4 การกระจาย ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามตำแหน่ง ทางวิชาการ	42
5 การกระจาย ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตาม ประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู	43
6 จำนวนชั่วโมง โดยเฉลี่ยที่อาจารย์ 1 คน ปฏิบัติงานทุกประเภทต่อสัปดาห์ จำแนกตามวิทยาลัยและคณะวิชา	51
7 จำนวนชั่วโมง โดยเฉลี่ยที่อาจารย์ 1 คน ในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ปฏิบัติงานประเภทต่าง ๆ ต่อสัปดาห์ จำแนกตามวิทยาลัยครู	53
8 จำนวนชั่วโมง โดยเฉลี่ยที่อาจารย์ 1 คน ในวิทยาลัยครูนครปฐม ปฏิบัติงานประเภทต่าง ๆ ต่อสัปดาห์ จำแนกตามคณะวิชา	55
9 จำนวนชั่วโมง โดยเฉลี่ยที่อาจารย์ 1 คน ในวิทยาลัยครูเพชรบุรี ปฏิบัติงานประเภทต่าง ๆ ต่อสัปดาห์ จำแนกตามคณะวิชา	56
10 จำนวนชั่วโมง โดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ ที่อาจารย์ 1 คน ในวิทยาลัยครู หมู่บ้านจอมบึง ปฏิบัติงานประเภทต่าง ๆ จำแนกตามคณะวิชา	58
11 จำนวนชั่วโมง โดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่อาจารย์ 1 คน ในวิทยาลัยครู กาญจนบุรี ปฏิบัติงานประเภทต่าง ๆ จำแนกตามคณะวิชา	59



ตารางที่

12	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ ค่าเฉลี่ยและค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของผู้บริหารและอาจารย์ ในวิทยาลัยครู ภาคตะวันตก 61
13	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ ค่าเฉลี่ยและค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครูนครปฐม 63
14	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ ค่าเฉลี่ยและค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครู เพชรบุรี 64
15	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ ค่าเฉลี่ยและค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง 65
16	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ ค่าเฉลี่ยและค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครูกาญจนบุรี 66
17	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ ค่าเฉลี่ยและค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตก 67
18	แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอันดับความสำคัญ และค่าน้ำหนัก ของลักษณะงานตามการพิจารณาของอาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตก 68
19	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปริมาณงาน โดยเฉลี่ยของอาจารย์ วิทยาลัยครูภาคตะวันตก โดยที่มีได้ค่าน้ำหนักถึงค่าน้ำหนักของลักษณะงาน 71
20	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปริมาณงานทั้งหมดของอาจารย์วิทยาลัยครู ภาคตะวันตก ซึ่งมีได้ค่าน้ำหนักถึงค่าน้ำหนักของลักษณะงานที่ละ คู่ด้วยวิธีทดสอบของคันทัน 72



ตารางที่

21	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปริมาณงานโดยเฉลี่ยของอาจารย์ วิทยาลัยครูภาคตะวันตก โดยที่คำนึงถึงค่าน้ำหนักเฉลี่ยของลักษณะงาน ของวิทยาลัยครูภาคตะวันตกด้วย	73
22	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปริมาณงานทั้งหมดของอาจารย์วิทยาลัยครู ภาคตะวันตก โดยที่คำนึงถึงค่าน้ำหนักเฉลี่ยของลักษณะงานของวิทยาลัยครู ภาคตะวันตกที่ละคู่ด้วยวิธีทดสอบของคันทัน	74
23	จำนวนอาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตกที่ปฏิบัติหน้าที่ตลอด ปีการศึกษา 2523 จำแนกตามคณะวิชา	90
24	จำนวนอาจารย์วิทยาลัยครูภาคตะวันตกที่ปฏิบัติหน้าที่ตลอด ปีการศึกษา 2523 จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา	90