

บทที่ ๓

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อรวบรวมข้อมูลจากการทดสอบทั้ง ๔ รายการ และแบ่งกลุ่มตามชั้นและเพศแล้ว ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบหาความแตกต่างของความสามารถทางบาสเกตบอลของนักศึกษาและนิสิตทั้งสองสถาบัน โดยใช้วิธีการทางสถิติ ดังนี้

๑. ห้ามัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของขอทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอลแต่ละรายการ และคะแนนรวมทั้ง ๔ รายการของนักศึกษา และนิสิตแต่ละสถาบัน โดยแบ่งตามชั้น และเพศ ดังนี้

๑.๑ ห้ามัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลของนักศึกษชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑

๑.๒ ห้ามัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลของนักศึกษชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒

๑.๓ ห้ามัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลของนิสิตชายคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๑

๑.๔ ห้ามัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูล ของนิสิตชายคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๒

๑.๕ ห้ามัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูล ของนักศึกษหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑

๑.๖ ห้ามัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลของนักศึกษหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒

๑.๗ ห้ามัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูล ของนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๑

๑.๘ ห้ามขมิ้ม เลขคณิต และส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานของข้อมูล ของนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๒

๒. ห้ามขมิ้ม เลขคณิต และส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานของขอทดสอบความสามารถทาง ภาษ เกตบอดแต่ละรายการ และคะแนนรวมทั้ง ๔ รายการของนักศึกษาและนิสิตแต่ละสถาบัน โดยรวมชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ เข้าด้วยกัน แต่แบ่งแยกตามเพศ ดังนี้

๒.๑ ห้ามขมิ้ม เลขคณิตและส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานของข้อมูลของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน

๒.๒ ห้ามขมิ้ม เลขคณิตและส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานของข้อมูลของนิสิตชายคณะครุ- ศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน

๒.๓ ห้ามขมิ้ม เลขคณิตและส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานของข้อมูลของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน

๒.๔ ห้ามขมิ้ม เลขคณิตและส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานของข้อมูลของนิสิตหญิงคณะ ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน

๓. ทดสอบความมีนัยสำคัญระหว่างขมิ้ม เลขคณิตของความสามารถทางภาษ เกตบอด แต่ละรายการและคะแนนรวมทั้ง ๔ รายการ ของนักศึกษาและนิสิตของทั้งสองสถาบัน ดังนี้

๓.๑ ระหว่างนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๑

๓.๒ ระหว่างนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๒

๓.๓ ระหว่างนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๒

๓.๔ ระหว่างนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๑

๓.๕ ระหว่างนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๑

- ๓.๖ ระหว่างนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตหญิง คณะ  
ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๒
- ๓.๗ ระหว่างนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตหญิง คณะ  
ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๒
- ๓.๘ ระหว่างนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตหญิง คณะ  
ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ ๑
- ๓.๙ ระหว่างนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน  
กับนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชั้นปีที่ ๑ และ  
ปีที่ ๒ รวมกัน
- ๓.๑๐ ระหว่างนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน  
กับนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒  
รวมกัน

สูตรที่ใช้ในการคำนวณ

$$\bar{x} = \frac{\sum X}{N}$$

$\bar{x}$  = มัชฌิมเลขคณิตของข้อมูลจากตัวอย่าง

$\sum X$  = ผลรวมของข้อมูลแต่ละตัวที่ได้จากคะแนนของตัวอย่าง

$N$  = จำนวนข้อมูลทั้งหมดจากตัวอย่าง

$$S.D. = \sqrt{\frac{\sum (x - \bar{x})^2}{N}}$$

$S.D.$  = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลจากตัวอย่าง

$\sum (x - \bar{x})^2$  = ผลรวมกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบนจากมัชฌิมเลขคณิต

$N$  = จำนวนข้อมูลทั้งหมดจากตัวอย่าง

$$t = \frac{(\bar{y}_1 - \bar{y}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{s^2 p \left( \frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)}} ; d.f. = n_1 + n_2 - 2$$

$\bar{y}_1$  = มัชฌิมเลขคณิตของข้อมูลจากตัวอย่างที่ใดจากนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

$\bar{y}_2$  = มัชฌิมเลขคณิตของข้อมูลจากตัวอย่างที่ใดจากนิสิตคณะครุศาสตร์

$\mu_1$  = มัชฌิมเลขคณิตของประชากรของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

$\mu_2$  = มัชฌิมเลขคณิตของประชากรของนิสิตคณะครุศาสตร์

$$S_p^2 = \frac{ss_1 + ss_2}{n_1 + n_2 - 2}$$

$$ss_1 = \sum x_{1i}^2 - \frac{(\sum x_{1i})^2}{n_1}$$

$x_1$  = ข้อมูลแต่ละตัวที่ใดจากคะแนนของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

$n_1$  = จำนวนข้อมูลที่เป็นตัวอย่างของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

$$ss_2 = \sum x_{2i}^2 - \frac{(\sum x_{2i})^2}{n_2}$$

$x_2$  = ข้อมูลแต่ละตัวที่ใดจากคะแนนของนิสิตคณะครุศาสตร์

$n_2$  = จำนวนข้อมูลที่เป็นตัวอย่างของนิสิตคณะครุศาสตร์

การวิเคราะห์ค่า  $t$  นี้ ใช้ระดับความมีนัยสำคัญที่ ๐.๐๕ หรือ ๐.๐๑ จากตารางค่า  $t$  ปรากฏว่า

๑. ค่าของ  $t$  ที่มีชั้นแห่งความเป็นอิสระ (d.f.) ๔๘ ระดับความมีนัยสำคัญที่ ๐.๐๕ มีค่า = ๒.๐๑ และระดับความมีนัยสำคัญที่ ๐.๐๑ มีค่า = ๒.๖๘

๒. ค่าของ  $t$  ที่มีชั้นแห่งความเป็นอิสระ (d.f.) ๔๘ ระดับความมีนัยสำคัญที่ ๐.๐๕ มีค่า = ๑.๙๖ และระดับความมีนัยสำคัญที่ ๐.๐๑ มีค่า = ๒.๕๘

ขอสมมุติ

๑. ข้อมูลของทุกตัวอย่างใดมาโดยการสุ่มตัวอย่างจากประชากรที่มีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ (Normal population)

---

ประกอบ กรรณสูตร, สถิติศาสตร์ประยุกต์สำหรับครู, (พิมพ์ครั้งที่ ๑, ๒)  
 ทรนกร : ไทพวิฒนาพานิช, พ.ศ.๒๕๐๘) หน้า ๑๒๑.

## ๒. ความแปรปรวนของข้อมูลในแต่ละประชากรมีค่าเท่ากัน

สมมุติฐาน

ค่าเฉลี่ยของความสามารถทางบาสเกตบอลของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาเท่ากับค่าเฉลี่ยของความสามารถทางบาสเกตบอลของนิสิตคณะครุศาสตร์

เนื่องจากการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอลนี้มีหน่วยเป็นเวลา คือวินาที และผู้รับการทดสอบต้องทดสอบแข่งกับเวลา ดังนั้นผู้รับการทดสอบที่ทำเวลาได้น้อยกว่าย่อมเป็นผู้ที่มีความสามารถดีกว่าผู้รับการทดสอบที่ทำเวลาได้มากกว่า เหตุนี้เองการวิเคราะห์หัยสัมพันธ์ของข้อมูลจึงถือว่า คะแนนน้อยมีความสามารถดีกว่าคะแนนมาก

สำหรับการวิเคราะห์ค่า  $t$  นั้น ถ้าค่า  $t$  มีนัยสำคัญอยู่ที่ระดับ ๐.๐๕ หรือ ๐.๐๑ แสดงว่าหัยสัมพันธ์ของข้อมูลของนักศึกษาและนิสิตทั้งสองสถาบันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจาก  $t = \frac{\bar{y}_1 - \bar{y}_2}{\sqrt{S_p^2 (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}}$  โดยที่  $\bar{y}_1$  เป็นหัยสัมพันธ์ของข้อมูล

จากตัวอย่างที่ได้จากนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา และ  $\bar{y}_2$  เป็นหัยสัมพันธ์ของข้อมูลจากตัวอย่างที่ได้จากนิสิตคณะครุศาสตร์ ดังนั้นถ้าค่า  $t$  เป็นลบ แสดงว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษามีความสามารถดีกว่านิสิตคณะครุศาสตร์ แต่ถ้าค่า  $t$  เป็นบวก แสดงว่านิสิตคณะครุศาสตร์ มีความสามารถดีกว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา ถ้าค่า  $t$  ไม่มีนัยสำคัญอยู่ที่ระดับ ๐.๐๕ หรือ ๐.๐๑ แสดงว่าหัยสัมพันธ์ของข้อมูลของนักศึกษาและนิสิตของทั้งสองสถาบันไม่แตกต่างกัน ไม่ว่าค่า  $t$  จะเป็นลบหรือบวกก็ตาม นั่นคือความสามารถของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาไม่แตกต่างกับความสามารถของนิสิตคณะครุศาสตร์

เมื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ผลตามวิธีการทางสถิติแล้ว ได้นำผลการวิเคราะห์มาเสนอตั้งตารางต่อไปนี้

ตารางที่ ๑

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางบาสเกตบอล  
ของนักศึกษารายานวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ               | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------------------|---------------|----------------------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว          | ๑๑.๓๖         | ๑.๐๓                 |
| การส่งลูกกระทบผนัง        | ๘.๘๓          | .๘๑                  |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู      | ๑๑.๘๕         | ๑.๒๘                 |
| การหยอกเหรียญเพนนีใส่ถ้วย | ๘.๘๕          | .๘๘                  |
| คะแนนรวม                  | ๔๑.๕๘         | ๒.๘๕                 |

จากตารางที่ ๑ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น นักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ สามารถเลี้ยงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๑.๓๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๐๓ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น นักศึกษาสามารถส่งลูกกระทบผนังโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๓ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๑ วินาที

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น นักศึกษาสามารถเลี้ยงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๑.๘๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๒๘ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น นักศึกษาสามารถหยอกเหรียญเพนนีใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๘ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกฑบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหมดนั้น นักศึกษาสามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาขณะ ๔๑.๕๕ วินาที การกระจายของ ความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๒.๘๕ วินาที

ตารางที่ ๒

มัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษา  
 บอดของนักศึกษาวัยวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ               | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------------------|---------------|----------------------|
| การเรียงลวกเร็ว           | ๑๐.๘๖         | ๑.๑๕                 |
| การส่งลูกกระตบผนัง        | ๘.๘๘          | .๘๓                  |
| การเรียงลวกยิงประตู       | ๑๑.๑๑         | ๑.๑๐                 |
| การหยอกเหรียญเพนนีใส่ถ้วย | ๘.๘๖          | .๗๖                  |
| คะแนนรวม                  | ๓๘.๘๑         | ๒.๘๘                 |

จากตารางที่ ๒ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเรียงลวกเร็ว นั้น นักศึกษา  
 วัยวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ สามารถเรียงลวกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ -  
 ๑๐.๘๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๑๕ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระตบผนังนั้น นักศึกษาสามารถส่งลูกกระตบผนัง  
 โดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษ  
 กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๓ วินาที

ในการทดสอบการเรียงลวกยิงประตูนั้น นักศึกษาสามารถเรียงลวกยิงประตู  
 โดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๑.๑๑ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษ  
 กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๑๐ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น นักศึกษาสามารถหยอกเหรียญ  
 เพนนีใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๖ วินาที การกระจายของความสามารถ  
 ของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๗๖ วินาที



ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกตบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหมดนั้น  
นักศึกษาสามารถทำได้โดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๓๕.๕๑ วินาที การกระจาย  
ของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้ เฉลี่ยแล้ว ๒.๘๕ วินาที

### ตารางที่ ๓

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาเกศบอล  
ของนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|----------------------------|---------------|----------------------|
| การเรียงลูกเร็ว            | ๑๒.๑๐         | ๑.๑๑                 |
| การส่งลูกกระทบผนัง         | ๘.๓๗          | ๑.๒๖                 |
| การเรียงลูกยิงประตู        | ๑๒.๘๐         | ๑.๘๕                 |
| การหยอดเหรียญพื้นนี้ไสลถวย | ๘.๘๐          | .๖๗                  |
| คะแนนรวม                   | ๔๓.๕๗         | ๓.๓๗                 |

จากตารางที่ ๓ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเรียงลูกเร็ว นั้น นิสิตชาย  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ สามารถเรียงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๑๐ วินาที  
การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๑๑ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น นิสิตสามารถส่งลูกกระทบผนังโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๘.๓๗ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๒๖ วินาที

ในการทดสอบการเรียงลูกยิงประตูนั้น นิสิตสามารถเรียงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๘๐ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๘๕ วินาที

ในการทดสอบการหยอดเหรียญพื้นนี้ไสลถวยนั้น นิสิตสามารถหยอดเหรียญพื้นนี้  
ไสลถวยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๐ วินาที การกระจายของความสามารถของ  
นิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๖๗ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกตบอลโดยไอซ์คะแนนรวมทั้งหกคนนั้นนิสิต  
สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๓.๕๙ วินาที การกระจายของความ  
สามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๓.๓๙ วินาที

### ตารางที่ ๔

มัธยิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาแยกย่อย  
ของนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ               | มัธยิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------------------|---------------|----------------------|
| การเรียงดูเร็ว            | ๑๑.๕๗         | ๑.๓๐                 |
| การส่งดูกระทบบนัง         | ๕.๑๘          | .๕๔                  |
| การเรียงดูยิงประตู        | ๑๒.๐๐         | ๑.๕๒                 |
| การหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วย | ๕.๑๒          | .๕๗                  |
| คะแนนรวม                  | ๔๑.๘๖         | ๓.๒๕                 |

จากตารางที่ ๔ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเรียงดูเร็ว นั้น นิสิตชาย  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ สามารถเรียงดูเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๑.๕๗ วินาที  
การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๓๐ วินาที

ในการทดสอบการส่งดูกระทบบนังนั้น นิสิตสามารถส่งดูกระทบบนังโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๕.๑๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
.๕๔ วินาที

ในการทดสอบการเรียงดูยิงประตูนั้น นิสิตสามารถเรียงดูยิงประตูโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๐๐ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๕๒ วินาที

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น นิสิตสามารถหยอดเหรียญเพนนี  
ใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๕.๑๒ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิต  
กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๕๗ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกศบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้นนิสิต  
สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๑.๘๖ วินาที การกระจายของความ  
สามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๓.๒๕ วินาที

### ตารางที่ ๕

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาเอกพอด  
ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                  | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|------------------------------|---------------|----------------------|
| การ เลี้ยงลูกเร็ว            | ๑๒.๑๔         | .๙๓                  |
| การ ส่งลูกกระทบนั่ง          | ๑๐.๓๗         | .๘๐                  |
| การ เลี้ยงลูกยิงประตู        | ๑๒.๖๑         | ๑.๐๕                 |
| การ หยอกเหรียญพื้นนี้ให้ถ่วง | ๘.๔๕          | .๘๘                  |
| คะแนนรวม                     | ๔๔.๕๗         | ๒.๕๕                 |

จากตารางที่ ๕ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น นักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ สามารถเลี้ยงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๑๔ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๙๓ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบนั่งนั้น นักศึกษาสามารถส่งลูกกระทบนั่งโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๐.๓๗ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๐ วินาที

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น นักศึกษาสามารถเลี้ยงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๖๑ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๐๕ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญพื้นนี้ให้ถ่วงนั้น นักศึกษาสามารถหยอกเหรียญพื้นนี้ให้ถ่วงโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๔๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๘ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกตบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหมคนั้น  
นักศึกษาสามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๔.๕๗ วินาที การกระจายของ  
ความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๒.๕๕ วินาที

## ตารางที่ ๖

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาทดสอบ  
ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ                 | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------------------|---------------|----------------------|
| การเรียงลวกเร็ว             | ๑๒.๐๘         | .๘๔                  |
| การส่งลูกกระทบผนัง          | ๑๐.๐๐         | .๘๕                  |
| การเรียงลวกยิงประตู         | ๑๒.๔๗         | .๘๓                  |
| การหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วย | ๘.๓๘          | .๖๗                  |
| คะแนนรวม                    | ๔๓.๙๖         | ๒.๒๔                 |

จากตารางที่ ๖ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเรียงลวกเร็ว นั้น นักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ สามารถเรียงลวกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๐๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๔ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น นักศึกษาสามารถส่งลูกกระทบผนังโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๐.๐๐ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๕ วินาที

ในการทดสอบการเรียงลวกยิงประตูนั้น นักศึกษาสามารถเรียงลวกยิงประตูโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๔๗ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๓ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยนั้น นักศึกษาสามารถหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๓๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๖๗ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาทดสอบโดยใช้คะแนนรวมทั้งหมดนั้น นักศึกษาสามารถทำได้โดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๓.๙๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๒.๒๔ วินาที



ตารางที่ ๗

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางบาดเกทบอล  
ของนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                 | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------------------|---------------|----------------------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว            | ๑๓.๔๕         | ๑.๔๖                 |
| การส่งลูกกระทบผนัง          | ๑๐.๘๘         | ๑.๗๘                 |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู        | ๑๔.๖๒         | ๒.๕๓                 |
| การหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วย | ๘.๔๔          | .๘๑                  |
| คะแนนรวม                    | ๔๘.๕๑         | ๔.๕๐                 |

จากตารางที่ ๗ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น นิสิตหญิง  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ สามารถเลี้ยงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๓.๔๕ วินาที  
การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๔๖ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น นิสิตสามารถส่งลูกกระทบผนังโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๐.๘๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๗๘ วินาที

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น นิสิตสามารถเลี้ยงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๔.๖๒ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๒.๕๓ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยนั้น นิสิตสามารถหยอกเหรียญพื้นนี้  
ใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๔๔ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิต  
กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๑ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางบาดเกทบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น นิสิต  
สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๘.๕๑ วินาที การกระจายของความสามารถ  
ของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๔.๕๐ วินาที

## ตารางที่ ๘

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาเกศบอด  
ของนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ                 | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------------------|---------------|----------------------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว            | ๑๒.๘๓         | .๖๓                  |
| การส่งลูกกระทบบนัง          | ๑๐.๔๕         | ๑.๐๗                 |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู        | ๑๓.๖๘         | ๑.๑๕                 |
| การหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วย | ๕.๔๖          | .๕๗                  |
| คะแนนรวม                    | ๔๖.๔๑         | ๒.๑๘                 |

จากตารางที่ ๘ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น นิสิตหญิง  
คณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ สามารถเลี้ยงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๘๓ วินาที  
การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๖๓ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบบนังนั้น นิสิตสามารถส่งลูกกระทบบนังโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๐.๔๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๐๗ วินาที

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น นิสิตสามารถเลี้ยงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๓.๖๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๑๕ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยนั้น นิสิตสามารถหยอกเหรียญพื้นนี้  
ใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๕.๔๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิต  
กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๕๗ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกศบอดโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น นิสิต  
สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๖.๔๑ วินาที การกระจายของความสามารถ  
ของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๒.๑๘ วินาที

ตารางที่ ๕

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาเอกพอด  
ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

| รายการทดสอบ               | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|---------------------------|---------------|----------------------|
| การเรียงดูกรเร็ว          | ๑๑.๑๖         | ๑.๐๘                 |
| การส่งดูกรกระทบผนัง       | ๘.๑๖          | .๘๒                  |
| การเรียงดูกรยิงประตู      | ๑๑.๔๘         | ๑.๒๐                 |
| การหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วย | ๘.๘๖          | .๖๔                  |
| คะแนนรวม                  | ๔๐.๙๕         | ๒.๘๓                 |

จากตารางที่ ๕ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเรียงดูกรเร็ว นั้น นักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน สามารถเรียงดูกรเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๑.๑๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๐๘ วินาที

ในการทดสอบการส่งดูกรกระทบผนังนั้น นักศึกษาสามารถส่งดูกรกระทบผนังโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๑๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๘๒ วินาที

ในการทดสอบการเรียงดูกรยิงประตูนั้น นักศึกษาสามารถเรียงดูกรยิงประตูโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๑.๔๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๒๐ วินาที

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น นักศึกษาสามารถหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๖ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๖๔ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเอกพอดโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคั้น นักศึกษาสามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๐.๙๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๒.๘๓ วินาที

## ตารางที่ ๑๐

มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางบาสเกตบอลของ  
 นิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

| รายการทดสอบ                 | มัชฌิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-----------------------------|---------------|----------------------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว            | ๑๑.๘๘         | ๑.๒๑                 |
| การส่งลูกกระทบผนัง          | ๘.๘๗          | ๑.๑๑                 |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู        | ๑๒.๘๐         | ๑.๖๘                 |
| การหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วย | ๘.๐๑          | .๖๓                  |
| คะแนนรวม                    | ๔๒.๗๖         | ๓.๓๑                 |

จากตารางที่ ๑๐ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น นิสิตชาย  
 คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน สามารถเลี้ยงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลา  
 คนละ ๑๑.๘๘ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๒๑ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น นิสิตสามารถส่งลูกกระทบผนังโดยเฉลี่ย  
 แล้วใช้เวลาคนละ ๘.๘๗ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
 ๑.๑๑ วินาที

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น นิสิตสามารถเลี้ยงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ย  
 แล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๘๐ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
 ๑.๖๘ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยนั้น นิสิตสามารถหยอกเหรียญพื้นนี้  
 ใส่ถ้วยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๘.๐๑ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิต  
 กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๖๓ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น นิสิต  
 สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๒.๗๖ วินาที การกระจายของความสามารถ  
 ของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๓.๓๑ วินาที

ตารางที่ ๑๑

มัธยิม เลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาเกศบอด  
ของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน

| รายการ ทดสอบ             | มัธยิม เลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|--------------------------|----------------|----------------------|
| การ เลียงลูกเร็ว         | ๑๒.๑๒          | .๕๔                  |
| การ สงดกร ะทบณัง         | ๑๐.๑๕          | .๔๘                  |
| การ เลียงลูกยิงประค      | ๑๒.๕๔          | .๕๕                  |
| การ หยอกเหรีญเพ็นี้ไสถวย | ๕.๔๒           | .๕๘                  |
| คะแนรวม                  | ๔๔.๒๗          | ๒.๕๐                 |

จากตารางที่ ๑๑ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการ เลียงลูกเร็ว นั้น นักศึกษา  
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และปีที่ ๒ รวมกัน สามารถเลียงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้ว  
ใช้เวลาคนละ ๑๒.๑๒ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
.๕๔ วินาที

ในการทดสอบการ สงดกร ะทบณัง นั้น นักศึกษาสามารถสงดกร ะทบณังโดย  
เฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๐.๑๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้  
เฉลี่ยแล้ว .๔๘ วินาที

ในการทดสอบการ เลียงลูกยิงประค นั้น นักศึกษาสามารถเลียงลูกยิงประคโดย  
เฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๑๒.๕๔ วินาที การกระจายของความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้  
เฉลี่ยแล้ว .๕๕ วินาที

ในการทดสอบการ หยอกเหรีญเพ็นี้ไสถวย นั้น นักศึกษาสามารถหยอกเหรีญ  
เพ็นี้ไสถวยโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๕.๔๒ วินาที การกระจายของความสามารถ  
ของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๕๘ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกศบอดโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น  
นักศึกษากลุ่มนี้สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๔.๒๗ วินาที การกระจายของ  
ความสามารถของนักศึกษากลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๒.๕๐ วินาที

## ตารางที่ ๑๒

มัชฌิมเดชคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางภาษาเกตบอล  
ของนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

| รายการทดสอบ              | มัชฌิมเดชคณิต | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|--------------------------|---------------|----------------------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว         | ๑๓.๑๔         | ๑.๑๒                 |
| การส่งลูกกระทบผนัง       | ๑๐.๗๒         | ๑.๔๗                 |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู     | ๑๔.๑๕         | ๑.๕๗                 |
| การหยอกเหรียญพื้นไม้สกาย | ๕.๔๕          | .๗๖                  |
| คะแนนรวม                 | ๔๗.๔๖         | ๓.๕๓                 |

จากตารางที่ ๑๒ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น นิสิตหญิง  
คณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน สามารถเลี้ยงลูกเร็วโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลา  
คนละ ๑๓.๑๔ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๑.๑๒ วินาที

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น นิสิตสามารถส่งลูกกระทบผนังโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๐.๗๒ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๔๗ วินาที

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น นิสิตสามารถเลี้ยงลูกยิงประตูโดยเฉลี่ย  
แล้วใช้เวลาคนละ ๑๔.๑๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว  
๑.๕๗ วินาที

ในการทดสอบการหยอกเหรียญพื้นไม้สกายนั้น นิสิตสามารถหยอกเหรียญพื้นไม้  
สกายโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๕.๔๕ วินาที การกระจายของความสามารถของนิสิต  
กลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว .๗๖ วินาที

ในการทดสอบความสามารถทางภาษาเกตบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น นิสิต  
สามารถทำเวลาโดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลาคนละ ๔๗.๔๖ วินาที การกระจายของความ-  
สามารถของนิสิตกลุ่มนี้เฉลี่ยแล้ว ๓.๕๓ วินาที



## ตารางที่ ๑๓

การเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอล ระหว่างนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
 ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                 | สถาบัน          | มัชฌิม เลขคณิต | ส่วน เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | t        |
|-----------------------------|-----------------|----------------|---------------------------|----------|
| การ เลี้ยงลูกเร็ว           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๓๖          | ๑.๐๓                      | - ๒.๓๗ * |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๑๐          | ๑.๑๑                      |          |
| การส่งลูกกระทบผนัง          | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๔๓           | .๘๑                       | - ๑.๑๐   |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๘.๗๗           | ๑.๒๖                      |          |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู        | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๘๕          | ๑.๒๘                      | - ๒.๐๗ * |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๘๐          | ๑.๘๕                      |          |
| การหยอดเหรียญพื้นไม้ไผ่ช่วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๕           | .๘๘                       | .๒๘      |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๘.๙๐           | .๖๗                       |          |
| คะแนนรวม                    | วิทยาลัยพลศึกษา | ๔๑.๕๘          | ๒.๘๕                      | - ๒.๓๑ * |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๔๓.๕๗          | ๓.๓๗                      |          |

\*  $P < .๐๕$

จากตารางที่ ๑๓ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น ค่ามัชฌิมเลขคณิต  
 ของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อ  
 เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๒.๓๗$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษา  
 ชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็วกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์  
 ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = -๑.๑๐$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังไม่แตก  
ต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = -๒.๐๗$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกยิงประตูดีกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาชาย  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ สูงกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบ  
กันแล้วได้ค่า  $t = .๒๘$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการหยอดเหรียญ  
เพนนีใส่ถ้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหมดนั้น ค่ามัธยิม  
เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑  
แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -๒.๓๑$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า  
นักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่านิสิตชาย คณะ  
ครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑



## ตารางที่ ๑๔

การเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอล ระหว่างนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ               | สถาบัน          | มัชฌิม เลขคดี | ส่วน เบี่ยง เบน<br>มาตรฐาน | ค่า t  |
|---------------------------|-----------------|---------------|----------------------------|--------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว          | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๕๖         | ๑.๑๕                       | -๑.๖๗  |
|                           | คณะครุศาสตร์    | ๑๑.๕๗         | ๑.๓๐                       |        |
| การส่งลูกกระทบผนัง        | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๘          | .๘๓                        | -๑.๑๘  |
|                           | คณะครุศาสตร์    | ๙.๑๘          | .๙๔                        |        |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู      | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๑๑         | ๑.๑๐                       | -๒.๒๙* |
|                           | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๐๐         | ๑.๕๒                       |        |
| การหยอกเหวี่ยงเพนนีใสด้วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๙๖          | .๗๖                        | - .๘๐  |
|                           | คณะครุศาสตร์    | ๙.๑๒          | .๕๗                        |        |
| คะแนนรวม                  | วิทยาลัยพลศึกษา | ๓๙.๙๑         | ๒.๘๙                       | -๒.๒๒* |
|                           | คณะครุศาสตร์    | ๔๑.๘๖         | ๓.๒๕                       |        |

\*  $P < .๐๕$

จากตารางที่ ๑๔ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น ค่ามัชฌิม เลขคดี  
ของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -๑.๖๗$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษา  
ชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการ  
เลี้ยงลูกเร็วไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย-  
 พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้  
 ค่า  $t = -๑.๑๘$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
 ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังไม่แตก  
 ต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตุนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย-  
 พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้  
 ค่า  $t = -๒.๒๕$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
 ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกยิงประตุนี้น้อยกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาชาย  
 วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว  
 ได้ค่า  $t = -.๔๐$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
 ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วย  
 ไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น ค่ามัธยิม  
 เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒  
 แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -๒.๒๒$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า  
 นักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถทางบาสเกตบอลน้อยกว่านิสิตชาย คณะ-  
 ครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

## ตารางที่ ๑๕

การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเดกบอล ระหว่างนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ                  | สถาบัน          | มัธยิม เลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | t     |
|------------------------------|-----------------|----------------|--------------------------|-------|
| การ เลี้ยงลูกเร็ว            | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๓๖          | ๑.๐๓                     | - .๕๕ |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๑.๕๗          | ๑.๓๐                     |       |
| การส่งลูกกระทบผนัง           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๓           | .๘๑                      | ๑.๐๐  |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๘.๑๘           | .๘๘                      |       |
| การ เลี้ยงลูกยิงประตู        | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๘๕          | ๑.๒๘                     | - .๓๖ |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๐๐          | ๑.๕๒                     |       |
| การหยอดเหรียญเพื่อนี่ใส่ถ้วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๕           | .๘๘                      | - .๓๖ |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๘.๑๒           | .๕๗                      |       |
| คะแนนรวม                     | วิทยาลัยพลศึกษา | ๔๑.๕๘          | ๒.๘๕                     | - .๓๓ |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๔๑.๘๖          | ๓.๒๕                     |       |

จากตารางที่ ๑๕ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น ค่ามัธยิม เลขคณิต  
ของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -.๕๕$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญจึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษา  
ชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการ  
เลี้ยงลูกเร็วไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบการส่งดูกระทบบนึ่งนั้น คำน้ชดิมเลขคณิตของนักศึกษายวิทยาลัย  
พลศึกษาชั้นปีที่ ๑ สูงกว่านิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว ได้ค่า  
 $t = ๑.๑๐$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า นักศึกษายวิทยาลัยพลศึกษาชั้น  
ปีที่ ๑ และนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการส่งดูกระทบบนึ่งไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงดูยึงประตุนั้น คำน้ชดิมเลขคณิตของนักศึกษายวิทยาลัย  
พลศึกษาชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว ได้ค่า  
 $t = - .๓๖$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษายวิทยาลัยพลศึกษาชั้น  
ปีที่ ๑ และนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงดูยึงประตุน้ไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีี่ส่ด้วยนั้น คำน้ชดิมเลขคณิตของนักศึกษาย  
วิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว  
ได้ค่า  $t = - .๓๖$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษายวิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการหยอดเหรียญเพนนีี่ส่  
ด้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหมคนั้น คำน้ชดิมเลขคณิต  
ของนักศึกษายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตชายคณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - .๓๓$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจ  
สรุปได้ว่านักศึกษายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒ มีความ  
สามารถทางบาสเกตบอลไม่แตกต่างกัน

## ตารางที่ ๑๖

การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกพจน์ ระหว่างนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                 | สถาบัน          | มัทธิม เลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | ค่า t     |
|-----------------------------|-----------------|----------------|--------------------------|-----------|
| การ เลี้ยงดูเร็ว            | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๘๖          | ๑.๑๕                     | - ๓.๔๘ ** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๑๐          | ๑.๑๑                     |           |
| การส่งดูกระทบนั่ง           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๘           | .๘๓                      | - ๒.๕๐ ** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๙.๗๗           | ๑.๒๖                     |           |
| การเลี้ยงดูยิงประตู         | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๑๑          | ๑.๑๐                     | - ๓.๘๕ ** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๘๐          | ๑.๘๕                     |           |
| การหยอก เหยียด เห็นน้ำใสถวย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๖           | .๗๖                      | .๓๑       |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๘.๙๐           | .๖๗                      |           |
| คะแนนรวม                    | วิทยาลัยพลศึกษา | ๓๙.๙๑          | ๒.๘๙                     | - ๔.๓๘ ** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๔๓.๕๗          | ๓.๓๗                     |           |

\*\* P < .๐๑

จากตารางที่ ๑๖ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงดูเร็วนั้น ค่ามัทธิมเลขคณิต  
ของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า t = - ๓.๔๘ ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงดูเร็วกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการส่งดูกระทบนั่งนั้น ค่ามัธยเลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย-  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = -2.50$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการส่งดูกระทบนั่งดีกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการเลี้ยงดูยิงประตุนั้น ค่ามัธยเลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย-  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = -0.22$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงดูยิงประตุดีกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยเลขคณิตของนักศึกษาชาย  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ สูงกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบ  
กันแล้วได้ค่า  $t = .09$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัย-  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการหยอดเหรียญ  
เพนนีใส่ถ้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหมคนั้น ค่ามัธย-  
เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑  
แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้ค่า  $t = -4.02$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า  
นักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่านิสิตชาย  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

## ตารางที่ ๑๗

การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาสัทขอบ ระหว่างนักศึกษานิติศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ กับนิติศึกษานิติศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                | สถาบัน          | มัชฌิม เลขคดี | ส่วน เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | t        |
|----------------------------|-----------------|---------------|---------------------------|----------|
| การ เลี้ยงลูกเร็ว          | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๑๔         | .๕๓                       | -๓.๗๑ ** |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๑๓.๔๕         | ๑.๕๖                      |          |
| การส่งลูกกระทบผนัง         | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๓๗         | .๘๐                       | -๑.๕๖    |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๑๐.๕๕         | ๑.๗๘                      |          |
| การ เลี้ยงลูกยิงประตู      | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๖๑         | ๑.๐๕                      | -๓.๖๘ ** |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๑๔.๖๒         | ๒.๕๓                      |          |
| การหยอก เหยียดเพื่อนให้ถอย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๕.๔๕          | .๔๕                       | .๐๒      |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๕.๔๔          | .๕๑                       |          |
| คะแนนรวม                   | วิทยาลัยพลศึกษา | ๔๔.๕๗         | ๒.๕๕                      | -๓.๗๒ ** |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๔๘.๕๑         | ๔.๕๐                      |          |

\*\* P < .๐๑

จากตารางที่ ๑๗ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น ค่ามัชฌิม เลขคดี  
ของนักศึกษานิติศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิติศึกษานิติศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า t = -๓.๗๑ ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษานิติศาสตร์  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็วกว่านิติศึกษานิติศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาหญิงวิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  
 $t = -๑.๕๖$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังไม่แตก  
ต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตุนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาหญิงวิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  
 $t = -๓.๖๘$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกยิงประตุนี้อย่างดีกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาหญิง  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ สูงกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว  
ได้ค่า  $t = .๐๒$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วย  
ไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น ค่ามัธยิม  
เลขคณิตของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑  
แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -๓.๗๒$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า  
นักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่า นิสิตหญิงคณะครุ-  
ศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑



## ตารางที่ ๑๘

การเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอล ระหว่างนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ                | สถาบัน          | มัชฉิมเลขคณิต | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | ค่า t     |
|----------------------------|-----------------|---------------|--------------------------|-----------|
| การเลี้ยงลูกเร็ว           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๐๙         | .๕๔                      | - ๓.๑๑ ** |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๘๓         | .๖๓                      |           |
| การส่งลูกกระทบผนัง         | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๐๐         | .๕๕                      | - ๑.๕๒    |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๑๐.๔๕         | ๑.๐๗                     |           |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู       | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๔๗         | .๕๓                      | - ๔.๐๐ ** |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๑๓.๖๘         | ๑.๑๕                     |           |
| การหยอกเหรียญเพื่อนให้ช่วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๙.๓๙          | .๖๗                      | - .๓๔     |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๙.๔๖          | .๕๗                      |           |
| คะแนนรวม                   | วิทยาลัยพลศึกษา | ๔๓.๙๖         | ๒.๒๔                     | - ๓.๘๔ ** |
|                            | คณะครุศาสตร์    | ๔๖.๔๑         | ๒.๑๘                     |           |

\*\* P < .๐๑

จากตารางที่ ๑๘ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็วนั้น ค่ามัชฉิมเลขคณิต  
ของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า t = - ๓.๑๑ ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาคณะ  
ศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็วกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๒

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว  
ได้ค่า  $t = -๑.๕๒$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการส่งลูก  
กระทบผนังไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงดูยิงประตุนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว  
ได้ค่า  $t = -๔.๐๐$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงดูยิงประตุนี้นิสิตหญิง คณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๒

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเงินนี้ใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกัน  
แล้วได้ค่า  $t = -๑.๓๔$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการหยอดเหรียญ  
เงินนี้ใส่ถ้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอลโดยใช้คะแนนรวมทั้งหกนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิต  
ของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -๓.๔๔$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถทางบาสเกตบอลตีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

## ตารางที่ ๑๘

การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเดกอบอด ระหว่างนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

| รายการทดสอบ                 | สถาบัน          | มัชฌิม เลขคณิต | ส่วน เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | t        |
|-----------------------------|-----------------|----------------|---------------------------|----------|
| การ เลี้ยงลูกเร็ว           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๑๔          | .๕๓                       | - ๒.๕๗** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๘๓          | .๖๓                       |          |
| การส่งลูกกระทบนั่ง          | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๓๗          | .๘๐                       | - .๒๔    |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๐.๔๕          | ๑.๐๗                      |          |
| การ เลี้ยงลูกยิงประตู       | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๖๑          | ๑.๐๕                      | - ๓.๓๔** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๓.๖๘          | ๑.๑๕                      |          |
| การหยอก เหยียดเพื่อนให้ช่วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๕           | .๘๘                       | - .๐๕    |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๘.๘๖           | .๕๗                       |          |
| คะแนนรวม                    | วิทยาลัยพลศึกษา | ๕๔.๕๗          | ๒.๕๕                      | - ๒.๖๘** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๕๖.๘๑          | ๒.๑๘                      |          |

\*\* P < .๐๑

จากตารางที่ ๑๘ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็วนั้น ค่ามัชฌิม เลขคณิต  
ของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า t = - ๒.๕๗ ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษ  
หญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็วกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๒

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว  
ได้ค่า  $t = - .๒๘$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังไม่  
แตกต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงดูยิงประตุนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้  
ค่า  $t = - ๓.๓๔$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงดูยิงประตุนี้อย่างดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่เมื่อเปรียบเทียบกัน  
แล้วได้ค่า  $t = - .๐๕$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการหยอดเหรียญ  
เพนนีใส่ถ้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น ค่ามัธยิมเลข-  
คณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒ แต่  
เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๒.๖๘$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษา  
หญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๒

## ตารางที่ ๒๐

การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษา เกือบอดของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

| รายการทดสอบ                  | สถาบัน          | มัชฌิม เลขคณิต | ส่วน เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | ค่า t    |
|------------------------------|-----------------|----------------|---------------------------|----------|
| การ เล็งดูเร็ว               | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๐๘          | .๘๔                       | - ๓.๘๐** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๓.๘๕          | ๑.๘๖                      |          |
| การส่งลูกกระทบผนัง           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๐๐          | .๘๕                       | - ๒.๓๘** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๐.๘๘          | ๑.๗๘                      |          |
| การ เล็งดูยิงประตู           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๘๗          | .๘๓                       | - ๔.๐๑** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๔.๖๒          | ๒.๕๓                      |          |
| การหยอกเหรียญเพื่อนี่ให้ช่วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๓๘           | .๖๗                       | - .๒๒    |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๘.๘๔           | .๘๑                       |          |
| คะแนนรวม                     | วิทยาลัยพลศึกษา | ๕๓.๘๖          | ๒.๒๔                      | - ๔.๘๒** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๕๘.๕๑          | ๔.๕๐                      |          |

\*\*  $p < .๐๑$

จากตารางที่ ๒๐ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการ เล็งดูเร็ว นั้น ค่ามัชฌิม เลขคณิต  
ของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อ  
เปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๓.๘๐$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการ เล็งดูเร็วกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์  
ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัชฌิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = -๒.๓๘$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตุนั้น ค่ามัชฌิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = -๔.๐๑$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกยิงประตูดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีได้ด้วยนั้นค่ามัชฌิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้  
ค่า  $t = - .๒๒$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๒ และนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการหยอดเหรียญเพนนีได้  
ด้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใส่คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น ค่ามัชฌิม  
เลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑  
แต่เมื่อเปรียบเทียบกันได้ค่า  $t = -๔.๘๒$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่า  
นักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่านิสิตหญิง  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑

ตารางที่ ๒๑

การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเดกบอล ระหว่างนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน กับนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

| รายการทดสอบ                  | สถาบัน          | มัชฌิม เลขคณิต | ส่วน เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน | ค่า t     |
|------------------------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------|
| การ เลี้ยงลูกเร็ว            | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๑๖          | ๑.๐๘                      | - ๒.๓๘ ** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๑.๘๘          | ๑.๒๑                      |           |
| การส่งลูกกระทบผนัง           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๙.๑๖           | .๘๒                       | - ๑.๕๕    |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๙.๘๗           | ๑.๑๑                      |           |
| การเลี้ยงลูกยิงประตู         | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๑.๘๘          | ๑.๒๐                      | - ๒.๘๘ ** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๑๒.๘๐          | ๑.๖๘                      |           |
| การหยอดเหรียญเพื่อนี่ใส่ถ้วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘.๘๖           | .๖๘                       | - .๘๒     |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๘.๐๑           | .๖๓                       |           |
| คะแนนรวม                     | วิทยาลัยพลศึกษา | ๘๐.๗๕          | ๒.๘๗                      | - ๓.๑๐ ** |
|                              | คณะครุศาสตร์    | ๘๒.๗๒          | ๓.๓๑                      |           |

\*\*  $P < .๐๑$

จากตารางที่ ๒๑ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการเลี้ยงลูกเร็ว นั้น ค่ามัชฌิมเลขคณิต  
ของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุ-  
ศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๒.๓๘$   
ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒  
รวมกัน มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็วกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒  
รวมกัน

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และ  
ชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๑.๕๕$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ  
จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน และนิสิตชาย  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังไม่แตก  
ต่างกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตุนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัย  
พลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และ  
ชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๒.๕๕$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ  
จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถ  
ในการเลี้ยงลูกยิงประตูดีกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

ในการทดสอบการหยอดเหรียญเพนนีใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิม เลขคณิตของนักศึกษาชาย  
วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑  
และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - .๕๒$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัย  
สำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน และ  
นิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการหยอดเหรียญ  
เพนนีใส่ถ้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอล โดยใช้คะแนนรวมทั้งหกคนนั้น ค่ามัธยิม  
เลขคณิตของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตชาย  
คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๓.๑๐$   
ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒  
รวมกัน มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่านิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒  
รวมกัน



ตารางที่ ๒๒

การเปรียบเทียบความสามารถทางवासเกตบอล ระหว่างนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา  
ชั้นปีที่ ๑ กับชั้นปีที่ ๒ รวมกัน กับนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ กับชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

| รายการทดสอบ                 | สถาบัน          | มัชฉิม เลขคดีต | ส่วน เบียงเบน<br>มาตรฐาน | ค่า t    |
|-----------------------------|-----------------|----------------|--------------------------|----------|
| การ เลียงดูกรเร็ว           | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๑๒          | .๕๔                      | - ๔.๗๖** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๓.๑๔          | ๑.๑๒                     |          |
| การส่งดูกรกระทบผนัง         | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๐.๑๔          | .๘๘                      | - ๒.๑๔*  |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๐.๗๒          | ๑.๔๗                     |          |
| การ เลียงดูกรยิงประตู       | วิทยาลัยพลศึกษา | ๑๒.๕๔          | .๕๔                      | - ๕.๑๓** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๑๔.๑๕          | ๑.๔๗                     |          |
| การหยอด เหรียญพื้นน้ำใสด้วย | วิทยาลัยพลศึกษา | ๔.๕๒           | .๕๘                      | - .๒๑    |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๔.๔๕           | .๗๖                      |          |
| คะแนนรวม                    | วิทยาลัยพลศึกษา | ๔๔.๒๗          | ๒.๔๐                     | - ๕.๐๖** |
|                             | คณะครุศาสตร์    | ๔๗.๔๖          | ๓.๕๓                     |          |

\*  $P < .๑๕$

\*\*  $P < .๐๑$

จากตารางที่ ๒๒ แสดงให้เห็นว่าในการทดสอบการ เลียงดูกรเร็ว นั้น ค่ามัชฉิม เลขคดีต ของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = - ๔.๗๖$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการ เลียงดูกรเร็ว ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

ในการทดสอบการส่งลูกกระทบผนังนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -2.94$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

ในการทดสอบการเลี้ยงลูกยิงประตูนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -5.95$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการเลี้ยงลูกยิงประตูดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน

ในการทดสอบการหยอดเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -1.21$  ซึ่งไม่มากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน และนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการหยอดเหรียญพื้นนี้ใส่ถ้วยไม่แตกต่างกัน

ในการทดสอบความสามารถทางบาสเกตบอลนั้น ค่ามัธยิมเลขคณิตของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ต่ำกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่า  $t = -5.06$  ซึ่งมากพอที่จะมีนัยสำคัญ จึงอาจสรุปได้ว่านักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถทางบาสเกตบอลดีกว่านิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน