

การเปรียบเทียบความสามารถทางบาลเกศบอระหว่างนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา  
กับนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



นายวรารุช สุนัน

004523

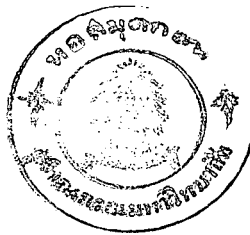
วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต

แผนกวิชาพลศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๑๔

BASKETBALL ABILITIES : A COMPARISON OF THE STUDENTS OF THE COLLEGE  
OF PHYSICAL EDUCATION AND OF THE CHULALONGKORN UNIVERSITY  
FACULTY OF EDUCATION



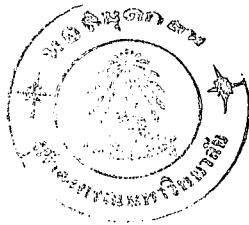
Mr. Warawut Sumon

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Education  
Department of Physical Education  
Graduate School  
Chulalongkorn University

1971

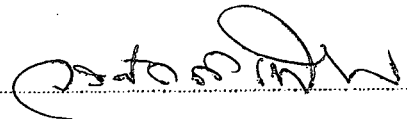
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

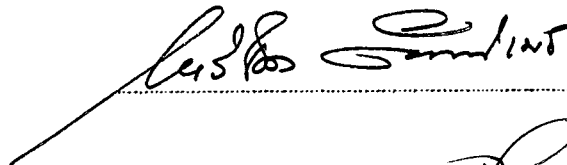
11 ต.ค. ๒๕๖๓

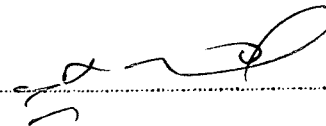


คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์

 ประธานกรรมการ

 กรรมการ

 กรรมการ

อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ

ชื่อเรื่อง การเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอลระหว่างนักศึกษา  
วิทยาลัยพลศึกษากับนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อ นายวรารุณ สมน

แผนกวิชา พลศึกษา

ผู้ควบคุมการวิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ

ปีการศึกษา ๒๕๑๓

#### บทคัดย่อ

ความมุ่งหมายในการวิจัยนี้เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอลระหว่างนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากับนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สาขาวิชาพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ ทั้งชายและหญิง ปีการศึกษา ๒๕๑๒ - ๒๕๑๓ โดยใช้ข้อทดสอบมาตรฐานของ Knox ทำการทดสอบนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน ๑๐๐ คน ซึ่งได้แก่นักศึกษาชั้นปีที่ ๑ ชาย ๒๕ คน ชั้นปีที่ ๒ ชาย ๒๕ คน ชั้นปีที่ ๑ หญิง ๒๕ คน และชั้นปีที่ ๒ หญิง ๒๕ คน และนิสิตคณะครุศาสตร์ จำนวน ๑๐๐ คน ซึ่งได้แก่นิสิตชั้นปีที่ ๑ ชาย ๒๕ คน ชั้นปีที่ ๒ ชาย ๒๕ คน ชั้นปีที่ ๑ หญิง ๒๕ คน และชั้นปีที่ ๒ หญิง ๒๕ คน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๐๐ คน แล้วนำมาหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทางบาสเกตบอลของแต่ละรายการ และคะแนนรวมทั้งหมดของนักศึกษาและนิสิต โดยแยกออกตามชั้นและเพศ แล้วทดสอบอัตราส่วนค่าวิกฤต (t) ของความสามารถทางบาสเกตบอลแต่ละรายการและคะแนนรวมทั้งหมด ผลปรากฏว่า

๑. นักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็ว การเลี้ยงลูกยิงประตู และมีคะแนนรวมดีกว่า นิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ แต่มีความสามารถในการส่งลูกกระทบผนังและการหยอดเหรียญพื้นนี้ไม่ได้ช่วยไม่แตกต่างกัน



๙. นักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็ว การส่งลูกกระทบผนัง การเลี้ยงลูกยิงประตู และมีคะแนนรวมดีกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ แต่มีความสามารถในการหยอดเหรียญเพิ่มได้ช่วยไม่แตกต่างกัน

๑๐. นักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน มีความสามารถในการเลี้ยงลูกเร็ว การส่งลูกกระทบผนัง การเลี้ยงลูกยิงประตู และมีคะแนนรวมดีกว่า นิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน แต่มีความสามารถในการหยอดเหรียญเพิ่มได้ช่วยไม่แตกต่างกัน

Thesis Title           Basketball Abilities : A Comparison of the  
                          Students of the College of Physical Education  
                          and of the Chulalongkorn University Faculty of  
                          Education.

Name                    Mr. Warawut Sumon

Department            Physical Education

Advisor                Assistant Professor Vorasak Pienchob

Academic Year         1970

#### ABSTRACT

The purpose of this study was to compare the basketball abilities of the students of the College of Physical Education and of the Chulalongkorn University, Faculty of Education, Department of Physical Education. These students were the first and second years, both male and female of the academic year of 1969 - 1970. The Knox Basketball Test was administered to 100 students of the College of Physical Education, 50 Students of the first year, 25 male and 25 female; 50 students of the second year, 25 male and 25 female. The test was also administered to 100 students of the Chulalongkorn University, Faculty of Education, Department of Physical Education, 50 students of the first year, 25 male and 25 female ; 50 students of the second year, 25 male and 25 female. The subjects were 200 in total. The results of the test were computed to find the arithmetic mean and the standard deviation of the basketball abilities in each test item and the total test scores of the students in each category of year and sex. The t-test was used to determine the basketball abilities

between the students of the College of Physical Education and of the Faculty of Education from the score of each test item and the total test scores.

It was found that :

1. The first year male students of the College of Physical Education were superior to the first year male students of the Faculty of Education in speed-dribble test, dribble-shoot test and total test scores; however, there were no differences in wall-bounce test and penny-cup test.

2. The second year male students of the College of Physical Education were superior to the second year male students of the Faculty of Education in dribble-shoot test and total test scores; however, there were no differences in speed-dribble test, wall-bounce test and penny-cup test.

3. There were no differences in speed-dribble test, wall-bounce test, dribble-shoot test, penny-cup test and total test scores between the first year male students of the College of Physical Education and the second year male students of the Faculty of Education.

4. The second year male students of the College of Physical Education were superior to the first year male students of the Faculty of Education in speed-dribble test, wall-bounce test, dribble-shoot test and total test scores; however, there was no difference in penny-cup test.

5. The first and second year male students of the College of Physical Education were superior to the first and second year male students of the Faculty of Education in speed-dribble test, dribble-shoot test and total test scores; however, there were no differences





in wall-bounce test and penny-cup test.

6. The first year female students of the College of Physical Education were superior to the first year female students of the Faculty of Education in speed-dribble test, dribble-shoot test and total test scores; however, there were no differences in wall-bounce test and penny-cup test.

7. The second year female students of the College of Physical Education were superior to the second year female students of the Faculty of Education in speed-dribble test, dribble-shoot test and total test scores; however, there were no differences in wall-bounce test and penny-cup test.

8. The first year female students of the College of Physical Education were superior to the second year female students of the Faculty of Education in speed-dribble test, dribble-shoot test and total test scores; however, there were no differences in wall-bounce test and penny-cup test.

9. The second year female students of the college of Physical Education were superior to the first year female students of the Faculty of Education in speed-dribble test, wall-bounce test, dribble-shoot test and total test scores; however, there was no difference in penny-cup test.

10. The first and second year female students of the College of Physical Education were superior to the first and second year female students of the Faculty of Education in speed-dribble test, wall-bounce test, dribble-shoot test and total test scores; however, there was no difference in penny-cup test.

## กิติกรรมประกาศ

การเขียนวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ ผู้วิจัยได้รับความกรุณาจากผู้ช่วยศาสตราจารย์  
วรศักดิ์ เปี้ยรชอบ ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและควบคุมการวิจัยที่คอยช่วยเหลือแนะนำ  
และแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ทำให้ผู้วิจัยสามารถดำเนินงานไปด้วยความเรียบร้อยและ  
ประสบผลสำเร็จด้วยดี และได้รับความช่วยเหลืออย่างใกล้ชิดจากอาจารย์ไกรวิจิต ทัศนเมธ  
ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางสถิติ นอกจากนี้อาจารย์อุทุม พิมพา ยังได้ให้ความช่วยเหลือ  
แนะนำเกี่ยวกับการเขียนบทคัดย่อภาษาอังกฤษ และอาจารย์สมรรถชัย นอยศิริ คอยช่วยเหลือ  
ในการทดสอบเพื่อเก็บข้อมูล ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของอาจารย์ดังกล่าวนี้มาก  
จึงขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ ที่นี้ด้วย.

วรารุช สุ่มน

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย .....	๖
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	๗
กิตติกรรมประกาศ .....	๘
สารบัญตาราง .....	๙
บทที่	
๑ บทนำ .....	๑
ความสำคัญของปัญหา .....	๑
ความมุ่งหมายของการวิจัย .....	๑๕
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย .....	๑๖
ขอบเขตของการวิจัย .....	๑๖
ความจำกัดของการวิจัย .....	๑๗
คำจำกัดความ .....	๑๘
รายงานการวิจัยอื่นที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยนี้ .....	๑๘
๒ วิธีดำเนินการวิจัย .....	๒๕
๓ การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	๒๗
๔ สรุปผลของการวิจัยและขอเสนอแนะ .....	๖๘
ผลของการวิจัย .....	๖๘
ขอเสนอแนะ .....	๗๕
ภาคผนวก .....	๗๗
บรรณานุกรม .....	๘๒
ประวัติการศึกษา .....	๘๕

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
๑	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑.....	๓๒
๒	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒.....	๓๔
๓	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑.....	๓๖
๔	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒.....	๓๘
๕	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑.....	๔๐
๖	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒.....	๔๒
๗	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑.....	๔๓
๘	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๒.....	๔๔
๙	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้น ปีที่ ๒ รวมกัน.....	๔๕
๑๐	มัชฌิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง ภาษาเอกพอลของนิสิตชาย คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน.....	๔๖



## ตารางที่

## หน้า

- ๑๑ มัธยมศึกษาเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง  
ภาษาเอกของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ และชั้น  
ปีที่ ๒ รวมกัน ..... ๕๗
- ๑๒ มัธยมศึกษาเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถทาง  
ภาษาเอกของนิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒  
รวมกัน ..... ๕๘
- ๑๓ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
ชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑..... ๕๙
- ๑๔ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
ชายวิทยาลัยพลศึกษา ชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒..... ๕๙
- ๑๕ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
ชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒..... ๕๓
- ๑๖ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
ชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตชายคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑..... ๕๕
- ๑๗ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑..... ๕๗
- ๑๘ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒..... ๕๙
- ๑๙ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ กับนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๒..... ๖๑
- ๒๐ การเปรียบเทียบความสามารถทางภาษาเอกของระหว่างนักศึกษา  
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๒ กับนิสิตหญิงคณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑..... ๖๓

ตารางที่

หน้า

- ๒๑ การเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอล ระหว่างนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน กับ นิสิตชาย คณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน..... ๖๕
- ๒๒ การเปรียบเทียบความสามารถทางบาสเกตบอล ระหว่างนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน กับ นิสิตหญิง คณะครุศาสตร์ชั้นปีที่ ๑ และชั้นปีที่ ๒ รวมกัน ..... ๖๗