

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ จะแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยการ
หาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ทดสอบสมมติฐานโดยใช้วิธีทางสถิติ t-test

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 2 องค์ประกอบ โดยใช้ Two-way Anova
เพื่อทราบถึงอิทธิพลร่วมของตัวแปรอิสระที่มีผลต่อการฝึกความจำ ดังนี้

- 3.1 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่มีผลต่อการฝึกความจำ
- 3.2 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่มีผลต่อการฝึกความจำ
- 3.3 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่มีผลต่อการฝึกความจำ
- 3.4 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศที่มีผลต่อการฝึก

ความจำ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยปรากฏผลดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุประกอบด้วยตารางที่ 1 ถึงตารางที่ 5 ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวนร้อยละของผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	9	22.5
หญิง	31	77.5
รวม	40	100.0

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่าผู้สูงอายุที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เป็นเพศชาย 9 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 และ เป็นเพศหญิง 31 คน คิดเป็นร้อยละ 77.5

ตารางที่ 2 จำนวนร้อยละของผู้สูงอายุ จำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
60-65	8	20.0
66-70	16	40.0
71-75	16	40.0
รวม	40	100.0

เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า ผู้สูงอายุที่มีอายุระหว่าง 60-65 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 8 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 รองลงมา คือ กลุ่มอายุ 66-70 ปี และ 71-75 ปี ซึ่งทั้ง 2 กลุ่มนี้มีจำนวนเท่ากัน คือกลุ่มละ 16 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 ต่อกลุ่ม

ตารางที่ 3 จำนวนร้อยละของผู้สูงอายุ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
อ่านออกเขียนได้	5	12.5
ประถมศึกษา	24	60.0
มัธยมศึกษา	11	27.5
รวม	40	100.0

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าผู้สูงอายุส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา คือร้อยละ 60.0 จบระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 27.5 และอ่านออกเขียนได้น้อยที่สุด คือร้อยละ 12.5

ตารางที่ 4 จำนวนร้อยละของผู้สูงอายุ จำแนกตามอาชีพเดิม

อาชีพเดิม	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้าง	22	55.0
รับราชการ	6	15.0
ค้าขาย	11	27.5
ไม่เคยประกอบอาชีพ	1	2.5
รวม	40	100.0

เมื่อจำแนกผู้สูงอายุตามลักษณะอาชีพเดิม พบว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างมากที่สุด คือ ร้อยละ 55.0 รองลงมาคืออาชีพค้าขาย ร้อยละ 27.5 เคยมีอาชีพรับราชการ ร้อยละ 15.0 และไม่เคยประกอบอาชีพ เพียงร้อยละ 2.5

ตารางที่ 5 จำนวนร้อยละของผู้สูงอายุ จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	11	27.5
คู่	3	7.5
หม้าย	13	32.5
หย่า	13	32.5
รวม	40	100.0

เมื่อจำแนกผู้สูงอายุตามสถานภาพการสมรส พบว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีสถานภาพการสมรส หม้าย และหย่า ในจำนวนเท่าๆกัน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ในแต่ละกลุ่ม รองลงมา คือสถานภาพ โสด ร้อยละ 27.5 และสถานภาพคู่น้อยที่สุด เพียงร้อยละ 7.5

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน

ผลการทดสอบสมมติฐาน ประกอบด้วย ตารางที่ 6 ถึงตารางที่ 22 ดังนี้

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ก่อนการฝึกความจำ
ในกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มควบคุมที่ 1

Group	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Experimental 1	10	24.4	3.273	1.035	.78	18
Control 1	10	23.0	4.595	1.453		

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ในกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มควบคุมที่ 1 อยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มควบคุมที่ 1 แล้วพบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มทดลองที่ 1 ที่มากกว่านั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ไม่มีอคติเกิดขึ้นจากการสุ่มตัวอย่างทั้งในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam หลังการฝึกความจำ
ในกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2

Group	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Experimental 1	10	28.2	2.530	.800		
					- .45	18
Experimental 2	10	28.6	1.265	.400		

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ในกลุ่มทดลองที่ 2 หลังการฝึกความจำ มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มทดลองที่ 1 อยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มทดลองที่ 2 ที่มากกว่านั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า หลังจากได้รับการฝึกความจำแล้วผู้สูงอายุในกลุ่มทดลองมีความจำเพิ่มขึ้นในระดับเดียวกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ครั้งที่ 2 ของกลุ่ม
ควบคุมที่ 1 และกลุ่มควบคุมที่ 2

Group	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of value freedom
Control 1	10	24.7	3.466	1.096		
					-0.59	18
Control 2	10	25.6	3.307	1.096		

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ในกลุ่มทดลองที่ 2 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มควบคุมที่ 1 อยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มควบคุมที่ 1 และกลุ่มควบคุมที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มควบคุมที่ 2 ที่มากกว่านั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า อิทธิพลของการทดสอบก่อนการฝึกความจำไม่ส่งผลต่อการทดสอบหลังการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ก่อนและหลัง
การฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Test	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
T 1	10	24.4	3.273	1.035	6.63**	9
T 2	10	28.2	2.530	.800		

**P < .01

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ที่ทำการทดสอบหลังการฝึกความจำ มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบก่อนการฝึกความจำ และเมื่อทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam ก่อนและหลังการฝึกความจำแล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนและหลังการฝึกความจำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าผู้สูงอายุมีความจำดีขึ้นหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest
(Orientation) ก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Orientation	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of value freedom
Orientation 1	10	8.4	1.713	.542	2.94**	9
Orientation 2	10	9.8	.422	.133		

** P < .01

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Orientation) ในการทดสอบหลังการฝึกความจำของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการฝึกความจำ และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน Orientation ก่อนและหลังการฝึกความจำแล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนและหลังการฝึกความจำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าในส่วนของ Orientation ของผู้สูงอายุดีขึ้นหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest
(Registration) ก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Registration	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Registration 1	10	2.9	.316	.100	1.00	9
Registration 2	10	3.0	.000	.000		

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Registration) ในการทดสอบหลังการฝึกความจำ มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการฝึกความจำอยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน Registration ก่อนและหลังการฝึกความจำแล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบหลังการฝึกความจำที่มากกว่านั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ในส่วนของ Registration ของผู้สูงอายุไม่เปลี่ยนแปลงหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Attention and Calculation) ก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Attention and Calculation	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Attention and Calculation 1	10	3.3	2.359	.746	1.56	9
Attention and Calculation 2	10	4.1	1.729	.547		

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (Attention and Calculation) หลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าคะแนนก่อนการฝึกความจำอยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน Attention and Calculation ก่อนและหลังการฝึกความจำแล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนหลังการฝึกความจำที่มากกว่านั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ในส่วนของ Attention and calculation ของผู้สูงอายุไม่เปลี่ยนแปลงหลังการฝึกความจำ

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Recall) ก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Recall 1	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Recall 1	10	2.4	.966	.306	-1.00	9
Recall 2	10	2.6	.699	.227		

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Recall) หลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการฝึกความจำอยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน ก่อนและหลังการฝึกความจำแล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Recall ก่อนการฝึกความจำที่มากกว่านั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ในส่วนของ Recall ของผู้สูงอายุ ไม่เปลี่ยนแปลงหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam part 1

(Orientation, Registration, Attention and Calculation, Recall) ก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Total part 1	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T value	Degrees of freedom
Total part 1 (1)	10	17.0	2.667	.843	-4.61**	9
Total part 1 (2)	10	19.5	2.173	.687		

**P < .01

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam part 1 ในการทดสอบหลังการฝึกความจำของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการฝึกความจำ และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนและหลังการฝึกความจำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ในส่วนของ Mini Mental State Exam part 1 ดีขึ้นหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam part 2 (Language)
ก่อนและหลังการฝึกความจำในกลุ่มทดลองที่ 1

Language	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Language 1	10	7.4	.966	.306	-6.09**	9
Language 2	10	8.7	.483	.153		

**P < .01

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam part 2 (Language) ในการทดสอบหลังการฝึกความจำของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการฝึกความจำ และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน Language ก่อนและหลังการฝึกความจำแล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนและหลังการฝึกความจำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ในส่วนของ Language ของผู้สูงอายุดีขึ้นหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ครั้งที่ 1 และ ครั้งที่ 2 ของกลุ่มควบคุมที่ 1

Test	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Test 1	10	23.0	4.595	1.453	2.49	9
Test 2	10	24.7	3.466	1.096		

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1 มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมครั้งที่ 1 อยู่เพียงเล็กน้อย และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนครั้งที่ 2 ที่มากกว่านั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าผู้สูงอายุที่ไม่ได้รับการฝึกความจำ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงของความจำในทางที่ดีขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (orientation) ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1

Orientation	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Orientation 1	10	7.9	1.197	.379		
					3.0**	9
Orientation 2	10	8.9	.876	.277		

** P < .01

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Orientation) ในการทดสอบครั้งที่ 2 ของกลุ่มควบคุมที่ 1 มีค่ามากกว่าคะแนนในการทดสอบครั้งที่ 1 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่าคะแนนที่เพิ่มขึ้นในการทดสอบครั้งที่ 2 นั้น อาจเป็นเนื่องมาจาก แต่เดิมผู้สูงอายุอาจจะไม่เคยสนใจเกี่ยวกับเรื่องของ Orientation แต่เมื่อถูกถามในการทดสอบครั้งแรก จึงทำให้ผู้สูงอายุตื่นตัวขึ้นมาและคิดที่จะจำเกี่ยวกับในส่วนของ Orientation ขึ้นบ้าง จึงมีส่วนทำให้คะแนนใน Subtest นี้ดีขึ้นในกลุ่มควบคุม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Registration) ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1

Registration	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Registration 1	10	2.8	.632	.200	.00	9
Registration 2	10	2.8	.422	.133		

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 มีค่าเท่ากัน เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน registration ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าในส่วนที่เกี่ยวกับ Registration ของผู้สูงอายุที่ไม่ได้รับการฝึกความจำไม่เปลี่ยนแปลง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (Attention and calculation ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1

Attention and calculation	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Attention and calculation	1	10	2.7	2.497	.790	
					1.44	9
Attention and calculation	2	10	3.5	2.415	.764	

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) ครั้งที่ 2 ของกลุ่มควบคุมที่ 1 มีค่ามากกว่าคะแนนการทดสอบ ครั้งที่ 1 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน attention and calculation ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนที่แตกต่างกันนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าในส่วนที่เกี่ยวกับ attention and calculation ของผู้สูงอายุที่ไม่ได้รับการฝึกความจำไม่เปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (recall) ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1

Recall	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
Recall 1	10	1.9	1.101	.348	-1.34	9
Recall 2	10	2.4	.516	.163		

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (recall) ครั้งที่ 2 ของกลุ่มควบคุมที่ 1 มีค่ามากกว่าคะแนนการทดสอบครั้งที่ 1 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน recall ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ต่างกันนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่าในส่วนที่เกี่ยวกับ recall ของผู้สูงอายุที่ไม่ได้รับการฝึกความจำไม่เปลี่ยนแปลง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) ครั้งที่ 1 และ ครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1

Test	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
T1	10	15.3	4.218	1.334	-2.47	9
T2	10	17.6	3.204	1.013		

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam part 1 ครั้งที่ 2 ของกลุ่มควบคุมที่ 1 มีค่ามากกว่าคะแนนการทดสอบครั้งที่ 1 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State exam part 1 ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนที่แตกต่างกันนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าผู้สูงอายุที่ไม่ได้รับการฝึกความจำ มีการรับรู้ ความจำและความสนใจไม่เปลี่ยนแปลง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบคะแนน Mini Mental State Exam part 2 (language) ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ในกลุ่มควบคุมที่ 1

Test	Number of cases	Mean	S.D.	S.E.M.	T	Degrees of freedom
T1	10	7.7	1.059	.335	1.20	9
T2	10	7.1	1.197	.3.79		

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam part 2 ครั้งที่ 1 ในกลุ่มควบคุมที่ 1 มีค่ามากกว่าคะแนนการทดสอบครั้งที่ 2 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 แล้ว พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการทดสอบครั้งที่ 1 ที่มากกว่านั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าในส่วนของ language ของผู้สูงอายุที่ไม่ได้รับการฝึกความจำไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 2 องค์ประกอบ โดยวิเคราะห์จากคะแนนการทดสอบในกลุ่มทดลองที่ 2 หลังการฝึกความจำ ประกอบด้วยตารางที่ 23 ถึงตารางที่ 50 ดังนี้

3.1 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	2.433	3	.811	.175
Age	2.429	2	1.214	.262
Sex	.417	1	.417	.090
2-Way interactions	2.500	1	2.500	.540
Age Sex	2.500	1	2.500	.540

จากตารางที่ 23 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (orientation) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.233	3	.078	.583
Age	.190	2	.095	.714
Sex	.000	1	.000	.000
2-Way interactions	.000	1	.000	.000
Age Sex	.000	1	.000	.000

จากตารางที่ 24 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (orientation) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของการ orientation ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์หือทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.300	3	.100	1.000
Age	.257	2	.129	1.286
Sex	.067	1	.067	.667
2-Way interactions	.100	1	.100	1.000
Age Sex	.100	1	.100	1.000

จากตารางที่ 25 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของการ registration ของผู้สูงอายุ แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์หือทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.933	3	.311	.583
Age	.762	2	.381	.714
Sex	.000	1	.000	.000
2-Way interactions	.000	1	.000	.100
Age Sex	.000	1	.000	.100

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของการ registration ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	3.500	3	1.167	1.296
Age	.981	2	.490	.545
Sex	3.267	1	3.267	3.630
2-Way interactions	.900	1	.900	1.000
Age Sex	.900	1	.900	1.000

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (recall) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ recall ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	4.500	3	1.500	.625
Age	3.924	2	1.962	.817
Sex	2.400	1	2.400	1.000
2-Way interactions	1.600	1	1.600	.667
Age Sex	1.600	1	1.900	.667

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ Mini Mental State Exam part 1 ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29. การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Part 2 (language) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	1.133	3	.378	.596
Age	.448	2	.224	.353
Sex	.817	1	.817	1.289
2-Way interactions	.100	1	.100	.158
Age Sex	.100	1	.100	.158

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Part 2 (language) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ 3 กลุ่ม (60-65, 66-70, 71-75) และค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ Mini Mental State Exam Part 2 (language) ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2 การวิเคราะห์หัตถิผลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ

ตารางที่ 30 การวิเคราะห์หัตถิผลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	3.656	3	1.219	.321
Education	3.651	2	1.825	.480
Sex	.356	1	.356	.094
2-Way interactions	5.444	1	5.444	1.433
Education Sex	5.444	1	5.444	1.433

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน และกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ของผู้สูงอายุ แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (orientation) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.122	3	.041	.272
Education	.079	2	.040	.265
Sex	.022	1	.022	.148
2-Way interactions	.028	1	.028	.185
Education Sex	.028	1	.028	.185

จากตารางที่ 31 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (orientation) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ orientation ของผู้สูงอายุ แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.322	3	.107	.430
Education	.151	2	.075	.302
Sex	.272	1	.272	1.089
2-Way interactions	.028	1	.028	.111
Education Sex	.028	1	.028	.111

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (registration) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของการ registration ของผู้สูงอายุ แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.489	3	.163	.272
Education	.317	2	.159	.265
Sex	.089	1	.089	.148
2-Way interactions	.111	1	.111	.185
Education Sex	.111	1	.111	.185

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ attention and calculation แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	4.900	3	1.633	2.722
Education	2.381	2	1.190	1.984
Sex	3.200	1	3.200	5.333
2-Way interactions	1.000	1	1.000	1.667
Education Sex	1.000	1	1.000	1.667

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (recall) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ recall ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	2.322	3	.774	.298
Education	1.746	2	.873	.336
Sex	1.422	1	1.422	.547
2-Way interactions	2.778	1	2.778	1.068
Education Sex	2.778	1	2.778	1.068

จากตารางที่ 35 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ Mini Mental State Exam part 1 ของผู้สูงอายุ แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam part 2 (language) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	1.956	3	.652	1.630
Education	1.270	2	.635	1.587
Sex	.356	1	.356	.889
2-Way interactions	.444	1	.444	1.111
Education Sex	.444	1	.444	1.111

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam part 2 (language) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างระดับการศึกษาที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนในส่วนของ Mini Mental State Exam part 2 (language) แตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 การวิเคราะห์หัตถิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์หัตถิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	9.643	4	2.411	.549
Occupation	9.639	3	3.213	.732
Sex	.710	1	.710	.162
2-Way interactions	5.290	2	2.645	.603
Occupation Sex	5.290	2	2.645	.603

จากตารางที่ 37 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน
Mini Mental State Exam Subtest(orientation)หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.183	4	.046	.205
Occupation	.140	3	.047	.210
Sex	.033	1	.033	.147
2-Way interactions	.051	2	.025	.114
Occupation Sex	.051	2	.025	.114

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (orientation) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนของ orientation ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.900	4	.225	
Occupation	.857	3	.286	
Sex	.000	1	.000	
2-Way interactions	-.000	2	-.000	
Occupation Sex	.000	2	.000	

จากตารางที่ 39 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (registration) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน registration ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนนของ
Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation)
หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.900	4	.225	
Occupation	.857	3	.286	
Sex	.000	1	.000	
2-Way interactions	-.000	2	-.000	
Occupation Sex	.000	2	.000	

จากตารางที่ 40 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน attention and calculation ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน
Mini Mental State Exam Subtest (recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	3.661	4	.915	1.373
Occupation	1.142	3	.381	.571
Sex	3.261	1	3.261	4.891
2-Way interactions	3.239	2	1.620	2.429
Occupation Sex	3.239	2	1.620	2.429

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam Subtest (recall) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน recall ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน

Mini Mental State Exam part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	4.448	4	1.112	.417
Occupation	3.872	3	1.291	.484
Sex	1.598	1	1.598	.599
2-Way interactions	5.652	2	2.826	1.060
Occupation Sex	5.652	2	2.826	1.060

จากตารางที่ 42 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam part 1 เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน Mini Mental State Exam part 1 ของผู้สูงอายุแตกต่างกันหลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam part 2 (language) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	3.161	4	.790	2.032
Occupation	2.475	3	.825	2.122
Sex	.178	1	.178	.457
2-Way interactions	.072	2	.036	.093
Occupation Sex	.072	2	.036	.093

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam part 2 (language) เมื่อจำแนกตามกลุ่มอาชีพเดิมและค่าเฉลี่ยของคะแนน เมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างอาชีพเดิมที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน Mini Mental State Exam part 2 (language) ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.4 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ

ตารางที่ 44 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	4.433	3	1.478	.375
Status	4.429	2	2.214	.561
Sex	1.633	1	1.633	.414

จากตารางที่ 44 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมของ Mini Mental State Exam เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนนรวมของ Mini Mental State Exam ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (orientation) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.400	3	.133	1.600
Status	.357	2	.179	2.143
Sex	.000	1	.000	.000

จากตารางที่ 45 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (orientation) เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน orientation ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.233	3	.078	.700
Status	.190	2	.095	.857
Sex	.000	1	.000	.000

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (registration) เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่ต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน registration ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	1.733	3	.578	.743
Status	1.048	2	.524	.673
Sex	.000	1	.000	.000

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (attention and calculation) เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน attention and calculation ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam Subtest (recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	3.733	3	1.244	1.445
Status	1.214	2	.607	.705
Sex	3.333	1	3.333	3.871

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam subtest (recall) เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่ต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน recall ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 การวิเคราะห์ที่อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน Mini Mental State Exam part 1 (orientation, registration, attention and calculation, recall) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	4.767	3	1.589	.715
Status	4.190	2	2.095	.943
Sex	3.333	1	3.333	1.500

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Part1 เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่แตกต่างกัน และกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน Mini Mental State Exam part1 ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 การวิเคราะห์อิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสและกลุ่มเพศ ที่ส่งผลต่อคะแนน
Mini Mental State Exam part 2 (language) หลังการฝึกความจำ

Source of variation	Sum of Squares	DF	Mean Square	F
Main effects	.733	3	.244	.400
Status	.048	2	.024	.039
Sex	.300	1	.300	.491

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนน Mini Mental State Exam Part 2 (language) เมื่อจำแนกตามสถานภาพการสมรสและค่าเฉลี่ยของคะแนนเมื่อจำแนกตามเพศนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอิทธิพลร่วมระหว่างสถานภาพการสมรสที่แตกต่างกันและกลุ่มเพศ ไม่ส่งผลให้คะแนน language ของผู้สูงอายุแตกต่างกัน หลังจากได้รับการฝึกความจำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย