บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาเรื่อง การติดตามผลครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยการสำรวจความคิดเห็นของมหาบัณฑิต และผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิต ได้ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์และนำเสนอตามลำดับขั้นดังนี้ คือ

1. การวิเคราะห์สถานภาพทั่วไปของมหาบัณฑิต

2. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา ภาควิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในด้านจุดมุ่งหมาย เนื้อหา การจัดการเรียนการสอน

3. การวิเคราะห์ความก้าวหน้าทางวิชาชีพของมหาบัณฑิต

4. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษา เกี่ยวกับการนำความรู้ความสามารถไปใช้ในการปฏิบัติงาน

5. การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นทั่วไปของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชา

1. การวิเคราะห์สถานภาพของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้น

มหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นที่ตอบแบบสอบถามกลับคืนมา แสดงสถานภาพได้ดังตารางต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 สถานภาพของนักศึกษาสาขาวิชาอุดมศึกษา จำแนกตามปีที่เข้าศึกษา

สถานภาพ \ ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
เพศ																						
ชาย	4	3.17	4	3.17	7	5.56	8	6.35	12	9.52	7	5.56	4	3.17	5	3.96	4	3.17	2	1.59	57	45.24
หญิง	6	4.76	7	5.56	4	3.17	6	4.76	4	3.17	8	6.35	8	6.35	8	6.35	9	7.14	9	7.14	69	54.76
รวม	10	7.93	11	8.73	11	8.73	14	11.11	16	12.69	15	11.91	12	9.52	13	10.31	13	10.31	11	8.73	126	100
อายุปัจจุบัน																						
25 - 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	2	1.59	4	3.17
31 - 35 ปี	-	-	-	-	2	1.59	3	2.38	1	0.79	8	6.35	6	4.76	6	4.76	6	4.76	6	4.76	38	30.16
36 - 40 ปี	1	0.79	6	4.76	6	4.76	7	5.56	5	3.96	2	1.59	9	4.76	4	3.17	4	3.17	1	0.79	48	33.33
41 - 45 ปี	2	1.59	3	2.38	3	2.38	4	3.17	4	3.17	3	2.38	-	-	1	0.79	-	-	2	1.59	22	17.46
46 - 50 ปี	5	3.96	1	0.79	-	-	-	-	3	2.38	1	0.79	-	-	1	0.79	2	1.59	-	-	13	10.32
50 ปีขึ้นไป	2	1.59	1	0.79	-	-	-	-	3	2.38	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	7	5.56
รวม	10	7.93	11	8.73	11	8.73	14	11.11	16	12.69	15	11.91	12	9.52	13	10.31	13	10.31	11	8.73	126	100
คุณวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรี																						
กศ.บ.	6	4.76	5	3.96	6	4.76	10	7.94	8	6.35	4	3.17	4	3.17	5	3.96	7	5.56	3	2.38	58	46.03
คบ.	-	-	2	1.59	-	-	1	0.79	4	3.17	6	4.76	2	1.59	1	0.79	1	0.79	4	3.17	21	16.67
ศษ.บ.	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	2	1.59
ศศ.บ.	2	1.59	1	0.79	3	2.38	2	1.59	-	-	4	3.17	4	3.17	4	3.17	3	2.38	2	1.59	25	19.84
อบ.	1	0.79	2	1.59	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	2	1.59	-	-	6	4.76
ศบ.	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	2	1.59
นศ.บ.	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-		-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	3	2.38
วท.บ.	1	0.79	-	-	2	1.59	1	0.79	1	0.79	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	1	0.79	8	6.35
ประกาศนียบัตรชั้นสูง (พยาบาล)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79
รวม	10	7.93	11	8.73	11	8.73	14	11.11	16	12.70	15	11.90	12	9.52	13	10.32	13	10.32	11	8.73	126	100

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ปีการศึกษาที่จบในระดับปริญญาตรี																						
2500 - 2504	2	1.59	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2.38
2505 - 2509	4	3.17	2	1.59	-	-	-	-	5	3.96	1	0.79	-	-	-	-	1	0.79	-	-	9	7.14
2510 - 2514	4	3.17	2	1.59	3	2.38	2	1.59	2	1.59	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	16	12.70
2515 - 2519	-	-	6	4.76	6	4.76	7	5.56	5	3.96	5	3.96	4	3.17	3	2.38	3	2.38	2	1.59	45	35.71
2520 - 2524	-	-	-	-	2	1.59	5	3.96	3	2.38	8	6.35	6	6.35	9	7.14	4	3.17	5	3.96	44	34.92
2525 - 2529	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	3.96	3	2.38	9	7.14
สถาบันการศึกษาในระดับปริญญาตรี																						
ม.เกษตรศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	1	0.79	4	3.17
ม.ขอนแก่น	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	4	3.17
จุฬาฯ.	1	0.79	4	3.17	-	-	-	-	5	3.96	6	4.76	2	1.59	2	1.59	2	1.59	3	2.38	25	19.84
ม.เชียงใหม่	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	1	0.79	2	1.59	-	-	1	0.79	-	-	6	4.76
มธรรมศาสตร์	2	1.59	1	0.79	1	0.79	-	-	-	-	1	0.79	-	-	2	1.59	1	0.79	1	0.79	9	7.14
ม.รามคำแหง	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	1	0.79	-	-	2	1.59	-	-	1	0.79	5	3.96
มศว.	6	4.76	5	3.96	6	4.76	10	7.94	8	6.35	4	3.17	3	2.38	5	3.96	7	5.56	3	2.38	57	45.24
ม.ศิลปากร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79
ม.สงขลานครินทร์	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	3	2.38	-	-	-	-	-	-	6	4.76
มสธ.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79
ม.มหิดล	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1.59
วค.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	2	1.59
วค.นครนคร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79
เทคโนโลยีราชมงคล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79
ว.นยาบาล	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	2	1.59
รวม	10	7.94	11	8.73	11	8.73	14	11.11	16	12.70	15	11.90	12	9.52	12	10.32	14	10.32	11	8.73	126	100

จากตารางที่ 2 พบว่า มหาบัณฑิตเป็นเพศหญิงร้อยละ 54.76 และมีอายุอยู่ในกลุ่ม 36-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 และร้อยละ 30.16 อยู่ในกลุ่มอายุ 31-35 ปี คุณวุฒิของมหาบัณฑิตในระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ คือ กศ.บ. ร้อยละ 46.03 รองลงมาคือ คศ.บ. ร้อยละ 19.84 และ คบ. ร้อยละ 16.67 และมหาบัณฑิตส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีอยู่ระหว่างปี 2510-2514 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมาสำเร็จการศึกษาอยู่ระหว่างปี 2520-2524 คิดเป็นร้อยละ 34.92 และน้อยที่สุดร้อยละ 2.38 อยู่ในระหว่างปี 2500-2504

และพบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.24 รองลงมา คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 19.84

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิต

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
<u>ตำแหน่งงาน</u>		
1. ผู้บริหารระดับสูง	23	18.25
2. ผู้บริหารระดับกลาง	28	22.22
3. ผู้บริหารระดับต่ำ	52	41.27
<u>สถานที่ทำงาน</u>		
1. สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย	39	30.95
2. สถาบันอุดมศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	52	41.27
3. วิทยาลัยพยาบาล	4	3.17
4. สถาบันทางทหาร	5	3.97
5. สำนักนายกรัฐมนตรี	3	2.38

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.27 มีตำแหน่งงานเป็นผู้บริหารระดับต่ำ รองลงมาเป็นผู้บริหารระดับกลาง คิดเป็นร้อยละ 22.22 และยังพบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีสถานที่ทำงานอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ มีร้อยละ 41.27 รองลงมาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 30.95

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ความรู้ของนิสิตเกี่ยวกับภาควิชาอุดมศึกษาก่อนเข้าศึกษา

ปีที่เข้าศึกษา / ความรู้	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
จุดมุ่งหมายของหลักสูตร																						
-ทราบมาก่อนแล้ว	8	6.35	11	8.73	9	7.14	10	7.94	13	10.32	12	9.52	9	7.14	11	8.73	9	9.52	5	3.96	97	76.83
-ไม่เคยทราบมาก่อน	2	1.59	-	-	2	1.59	4	3.17	3	2.38	3	2.38	3	2.38	2	1.59	4	3.17	6	4.76	29	23.02
ไม่ศึกษาความสอดคล้อง ของหลักสูตรกับลักษณะ งานก่อนมาศึกษา																						
- ไม่ศึกษาแล้ว	6	4.76	7	5.56	4	3.17	4	3.17	8	6.35	11	8.73	9	7.14	6	4.76	9	7.14	3	2.38	67	53.17
- ศึกษาบ้างเล็กน้อย	4	3.17	4	3.17	5	3.96	8	6.35	5	3.96	4	3.17	2	1.59	6	4.76	3	2.38	8	6.35	49	38.89
- ไม่เคยศึกษามาก่อน	-	-	-	-	2	1.59	2	1.59	3	2.38	-	-	1	0.79	1	0.79	1	.79	-	-	10	7.94
รู้จักภาควิชาอุดมศึกษาจาก																						
- ผลงานของอาจารย์	5	2.78	2	1.11	5	2.78	5	2.78	5	2.78	6	3.33	3	1.67	6	3.33	2	1.11	4	2.22	43	23.89
- ผลงานของนิสิต	-	-	1	0.56	1	0.56	4	2.22	2	1.11	2	1.11	2	1.11	1	0.56	2	1.11	5	2.78	20	11.11
- ผลงานของภาควิชา เช่น การอบรม ประชุม สัมมนา	-	-	3	1.67	2	1.11	3	1.67	6	3.33	4	2.22	3	1.67	7	3.89	4	2.22	4	2.22	36	20.00
- การประชาสัมพันธ์	5	2.78	6	3.33	4	2.22	5	2.78	5	2.78	7	3.89	1	.56	5	2.78	3	1.67	2	1.11	43	23.89
- คู่มือการสมัครเข้าศึกษาต่อของจุฬาฯ	1	0.56	1	0.56	-	-	-	-	1	0.56	-	-	3	1.67	1	0.56	2	1.11	1	0.56	10	5.56
- เพื่อนแนะนำ	1	0.56	3	1.67	1	0.56	4	2.22	2	1.11	1	0.56	3	1.67	1	0.56	1	0.56	1	0.56	18	10.00
- รุ่นพี่แนะนำ	-	-	-	-	2	1.11	-	-	-	-	4	2.22	2	1.11	-	-	2	1.11	-		10	5.56

จากตารางที่ 4 พบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับภาควิชาอุดมศึกษาก่อนเข้ารับการศึกษา โดยร้อยละ 76.98 รู้จุดมุ่งหมายของหลักสูตรอุดมศึกษามาก่อน มหาบัณฑิตร้อยละ 53.17 ได้ศึกษาความสอดคล้องของหลักสูตรอุดมศึกษากับลักษณะงานของตนและส่วนใหญ่รู้จักภาควิชาอุดมศึกษา จากผลงานของอาจารย์ในภาควิชา (ร้อยละ 23.89) จากการจัดอบรม ประชุม สัมมนาของภาควิชา (ร้อยละ 20)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 เป้าหมายของนักศึกษาในการเข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษา

ปีที่เข้าศึกษา / เป้าหมายในการเข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. ต้องการเพิ่มคุณวุฒิในหน้าที่การงาน	9	2.90	7	2.26	10	3.23	13	4.19	15	4.84	11	3.55	19	6.13	11	3.55	13	4.19	9	2.90	117	37.74
2. ต้องการเป็นนักวิชาการเพื่อบุกเบิกความรู้ใหม่	9	2.90	7	2.26	4	1.29	8	2.58	10	3.23	6	1.94	4	1.29	5	1.61	7	2.26	7	2.26	67	21.61
3. ต้องการเป็นผู้นำทางวิชาการในการอุดมศึกษา	4	1.29	1	0.32	3	0.97	3	0.97	8	2.58	3	0.97	2	0.65	4	1.29	3	.97	3	.97	34	10.97
4. คาดหวังว่าการเรียนจบปริญญาโทจะทำให้ฐานะทางสังคมดีขึ้น	3	0.97	3	0.97	3	0.97	6	1.94	4	1.29	7	2.26	5	1.61	2	0.65	6	1.94	3	0.97	42	13.55
5. ต้องการเพิ่มคุณวุฒิเพื่อหาโอกาสเปลี่ยนงาน	-	-	-	-	1	0.32	3	0.97	2	0.65	3	0.97	4	1.29	2	0.65	4	1.29	2	0.65	21	6.77
6. ต้องการเพิ่มพูนความรู้ให้สอดคล้องกับหน้าที่	2	0.65	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0.97	3	0.97	-	-	2	0.65	-	-	10	3.23
7. ไม่มีเป้าหมายชัดเจน แต่สมัครเข้าศึกษาเพราะผู้ปกครองคำแนะนำ	-	-	1	0.32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.32
8. เพื่อนชักชวน	1	0.32	-	-	-	-	1	0.32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0.65
9. ต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	-	-	2	0.65	1	0.32	-	-	2	0.65	3	0.97	1	0.32	2	0.65	2	0.65	3	0.97	16	5.16

จากตารางที่ 5 พบว่า เป้าหมายสูงสุดของการเข้าศึกษาคือ ต้องการเพิ่มคุณวุฒิในหน้าที่การงาน คิดเป็นร้อยละ 37.74 เป้าหมายที่รองลงมาคือ ต้องการเป็นนักวิชาการเพื่อบุกเบิกความรู้ใหม่ คิดเป็นร้อยละ 21.61 คาดหวังว่าการเรียนจบปริญญาโทจะทำให้ฐานะทางสังคมดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 13.55 ต้องการเป็นผู้นำทางวิชาการในการอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 10.97

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ประเภทของการลาศึกษาต่อของนิสิตปริญญาตรีวิชาครุศึกษา จำแนกเป็นรายปีที่เข้าศึกษา

ประเภทการลา / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
1. ลาเรียนเต็มเวลาจนจบหลักสูตร	3	2.38	8	6.35	6	4.76	6	4.76	10	7.94	7	5.56	6	4.76	3	2.38	5	3.96	8	6.35	62
2. ลาเรียนบางเวลาเฉพาะช่วงที่มีชั่วโมงเรียน	3	2.38	2	1.59	1	0.79	1	0.79	3	2.38	3	2.38	1	0.79	3	2.38	3	2.38	2	1.59	22
3. ลาเรียนเต็มเวลาจนจบรายวิชาตามหลักสูตร แล้วกลับเข้าทำงานระหว่างทำวิทยานิพนธ์	4	3.17	1	0.79	4	3.17	7	5.56	3	2.38	5	3.96	5	3.96	7	5.56	5	3.96	1	0.79	42

จากตารางที่ 6 พบว่า มหาบัณฑิตลาศึกษาต่อเต็มเวลาจนจบหลักสูตรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.21 รองลงมาคือ ลาเรียนเต็มเวลาจนจบรายวิชาตามหลักสูตร แล้วกลับเข้าทำงาน ระหว่างทำวิทยานิพนธ์ คิดเป็นร้อยละ 33.33 และลาเรียนบางเวลาเฉพาะช่วงที่มีชั่วโมงเรียน คิดเป็นร้อยละ 17.46

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาสาขาวิชาอุตสาหกรรมศึกษา จำแนกเป็นรายปี

ปีที่เข้าศึกษา / ระยะเวลาที่ใช้ศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
2 ปี	3	2.38	2	1.59	3	2.38	4	3.17	3	2.38	2	1.59	1	0.79	1	0.79	4	3.17	4	3.17	27	21.43
2 ปี 6 เดือน	5	3.96	3	2.38	3	2.38	5	3.96	4	3.17	4	3.17	2	1.59	2	1.59	2	1.59	6	4.76	36	28.57
3 ปี	-	-	-	-	1	0.79	2	1.59	4	3.17	4	3.17	4	3.17	2	1.59	6	4.76	1	0.79	24	19.05
3 ปี 6 เดือน	1	0.79	1	0.79	1	0.79	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	2	1.59	-	-	-	-	7	5.56
4 ปี	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	1	0.79	1	0.79	-	-	3	2.38	1	0.79	-	-	8	6.35
4 ปี 6 เดือน	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	3	2.38
5 ปี	1	0.79	4	3.17	2	1.59	1	0.79	4	3.17	3	2.38	4	3.17	2	1.59	-	-	-	-	21	16.67

ตารางที่ 7 พบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ใช้เวลาศึกษาจนจบหลักสูตร 2 ปี 6 เดือน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.57 รองลงมา มหาบัณฑิตใช้เวลาศึกษา 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.43 ใช้เวลาศึกษา 3 ปี ร้อยละ 19.05 และใช้เวลาศึกษา 5 ปี ร้อยละ 16.67 จากตารางจะเห็นว่า ผู้ที่จบการศึกษาโดยใช้เวลา 5 ปี มีจำนวนถึงร้อยละ 16.67 ที่เป็นเช่นนี้ผู้วิจัยให้ข้อสังเกตว่า อาจจะเป็นเพราะการลาเรียนของมหาบัณฑิตนั้น มีการเรียนบางเวลาเฉพาะช่วงที่มีชั่วโมงเรียน และลาเรียนเต็มเวลาจนจบรายวิชาตามหลักสูตรแล้วกลับเข้าทำงานระหว่างทำวิทยานิพนธ์ และการลาศึกษาของ 2 กลุ่มนี้อาจทำให้ไม่มีเวลาพอที่จะทำวิทยานิพนธ์ได้เต็มที่ เพราะต้องใช้เวลาส่วนหนึ่งทุ่มเทให้งานประจำ ทำให้ยากแก่การที่จะทำวิทยานิพนธ์ให้สำเร็จลุล่วงไปได้ง่ายเพราะต้องเคร่งเครียดกับงานประจำที่ทำอยู่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 การใช้เวลาในการทำวิทยานิพนธ์ของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามรายปีที่เข้าศึกษา

ปีที่เข้าศึกษา / ระยะเวลา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
6 เดือน	3	2.38	3	2.38	3	2.38	4	3.17	3	2.38	2	1.59	2	1.59	1	0.79	4	3.17	4	3.17	29	23.02
1 ปี	6	4.76	2	1.59	4	3.17	6	4.76	8	6.35	4	3.17	4	3.17	4	3.17	7	5.56	7	5.56	52	41.27
1 ปี 6 เดือน	1	0.79	1	0.79	2	1.59	1	0.79	1	0.79	5	3.96	3	2.38	4	3.17	2	1.59	-	-	20	15.87
2 ปี	-	-	2	1.59	1	0.79	2	1.59	1	0.79	-	-	-	-	2	1.59	-	-	-	-	8	6.35
2 ปี 6 เดือน	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	2	1.59	-	-	1	0.79	-	-	-	-	5	3.97
3 ปี	-	-	3	2.38	-	-	-	-	3	2.38	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	-	-	8	6.35
3 ปี 6 เดือน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1.59	2	1.59	-	-	-	-	-	-	4	3.17

จากตารางที่ 8 พบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์ 1 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.27 รองลงมาคือ ใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์ 6 เดือน คิดเป็นร้อยละ 23.02 และใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์ 1 ปี 6 เดือน ร้อยละ 15.87

จากการวิจัยพบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ใช้เวลาศึกษาจนจบหลักสูตร 2 ปี 6 เดือน และส่วนใหญ่ใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์ 1 ปี รองลงมาใช้เวลาศึกษาจนจบหลักสูตร 2 ปี และใช้เวลาในการทำวิทยานิพนธ์ 6 เดือน จากการสังเกตของผู้วิจัยพบว่า มีบางคนใช้เวลาศึกษาเกิน 2 ปี 6 เดือน หรือใช้เวลา 5 ปี แต่ตอบแบบสอบถามว่าใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์เพียง 6 เดือน อาจเป็นเพราะเมื่อเรียนจบรายวิชาแล้วได้กลับเข้าทำงาน ทำให้ไม่ได้เสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์ แต่เมื่อเริ่มต้นทำวิทยานิพนธ์ตั้งแต่เสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์จนกระทั่งสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ จึงใช้เวลาเพียง 6 เดือน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การมีแนวคิดในการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา จำแนกตามรายปีที่เข้าศึกษา

การมีแนวคิด / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
มีแนวคิดในการทำวิทยานิพนธ์																						
1. ก่อนเข้าศึกษา	-	-	2	1.59	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2.38
2. ในภาคเรียนแรก ปีการศึกษาที่ 1	1	0.79	-	-	-	-	1	0.79	-	-	3	2.38	1	0.79	1	0.79	1	0.79	-	-	8	6.35
3. ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษาที่ 1	4	3.17	2	1.59	2	1.59	6	4.76	6	4.76	2	1.59	2	1.59	2	1.59	3	2.38	6	4.76	35	27.78
4. ในภาคเรียนแรก ปีการศึกษาที่ 2	4	3.17	1	0.79	8	6.35	6	4.76	7	5.56	7	5.56	4	3.17	4	3.17	8	6.35	4	3.17	53	42.06
5. ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษาที่ 2	-	-	6	4.76	-	-	1	0.79	3	2.38	3	2.38	5	3.96	6	4.76	1	0.79	1	0.79	26	20.63
6. ปีการศึกษาที่ 5	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79

จากตารางที่ 9 พบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 42.06 มีแนวคิดในการทำวิทยานิพนธ์เกิดขึ้นในภาคเรียนแรกของปีการศึกษาที่ 2 รองลงมา มหาบัณฑิตมีแนวคิดในการทำวิทยานิพนธ์ เกิดขึ้นในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษาที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 27.78 และมหาบัณฑิตมีแนวคิดในการทำวิทยานิพนธ์ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษาที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 20.63 จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้น จะเห็นว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ได้แนวคิดในการทำวิทยานิพนธ์ในภาคเรียนแรกของปีการศึกษาที่ 2 มากที่สุดถึงร้อยละ 42.06 ที่เป็นเช่นนี้ อาจเป็นเพราะว่าเมื่อมหาบัณฑิตผ่านการศึกษามาแล้วหนึ่งปีการศึกษา ทำให้ได้แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ที่สามารถทำวิทยานิพนธ์ได้บ้างแล้ว เพราะได้เข้าใจกระบวนการต่าง ๆ ของการทำวิทยานิพนธ์ เริ่มสนใจปัญหาต่าง ๆ มากขึ้น และรู้ว่าตนเองสนใจอะไรรวมทั้งจะหาคำตอบได้อย่างไร มหาบัณฑิตจึงศึกษาค้นคว้าตามความสนใจของตนเองได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา ภาควิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในด้านจุดมุ่งหมาย เนื้อหา การจัดการเรียนการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ที่มีต่อจุดมุ่งหมายของหลักสูตรสาขาวิชาอุดมศึกษา และความรู้ที่ได้จากภาควิชาอุดมศึกษา

ข้อความ	$\bar{X}$	S.D.
จุดมุ่งหมายของหลักสูตร		
1. ผลิตบัณฑิตที่มีคุณธรรม ความรู้กว้างขวางและลึกซึ้งในศาสตร์อุดมศึกษา	3.68	0.82
2. ส่งเสริมการวิจัยทางอุดมศึกษาให้กว้างขวาง	3.37	0.92
3. ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.60	0.98
4. เป็นศูนย์กลางแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางวิชาการระหว่างผู้สนใจในการอุดมศึกษา	3.66	0.91
ความรู้ที่ได้รับจากภาควิชา (มหาบัณฑิตประเมินตนเอง)		
1. มีความรู้กว้างขวางในการอุดมศึกษาที่เป็นสากล	3.92	0.77
2. มีความรู้อย่างลึกซึ้งในศาสตร์อุดมศึกษา	3.61	0.76

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 พบว่า มหาบัณฑิตมีความคิดเห็นเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ จุดมุ่งหมายในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณธรรม ความรู้กว้างขวางและลึกซึ้งในศาสตร์อุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.68) การเป็นศูนย์กลางแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางวิชาการระหว่างผู้สนใจในการอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.66) และการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ($\bar{X}$ = 3.60) มีความเหมาะสมมาก และมหาบัณฑิตเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง คือ จุดมุ่งหมายในการส่งเสริมการวิจัยทางการอุดมศึกษาให้กว้างขวาง ($\bar{X}$ = 3.37)

ในด้านความรู้ที่ได้จากภาควิชาอุดมศึกษานั้น มหาบัณฑิต พบว่า ตนเองมีความรู้กว้างขวางในการอุดมศึกษาที่เป็นสากล ($\bar{X}$ = 3.92) และมีความรู้อย่างลึกซึ้งในศาสตร์อุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.61) อยู่ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตต่อรายวิชาที่เป็นประโยชน์ในการทำงาน

รายวิชา	n	$\bar{X}$	S.D.
วิชาบังคับ			
1. หลักและพื้นฐานการศึกษาไทย(เริ่มบังคับปี 2530)	11	3.65	1.03
2. พื้นฐานทางจิตวิทยาของการศึกษา	49	3.63	0.88
3. พื้นฐานทางปรัชญาของการศึกษา	54	3.70	0.99
4. หลักการอุดมศึกษา	115	4.27	0.74
5. สถิติศาสตร์ประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์	106	3.76	0.86
6. วิทยาว่าด้วยระเบียบวิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์	194	3.89	0.88
7. พฤติกรรมการสอนระดับอุดมศึกษา	113	3.81	0.93
8. หลักสูตรอุดมศึกษา	116	3.86	0.92
9. นิสิตนักศึกษา	114	3.94	0.92
10. การวิจัยในการอุดมศึกษา	113	3.69	0.89
11. ประสบการณ์วิชาชีพตามแนวนิเทศทางอุดมศึกษา	96	3.72	0.90
12. สัมมนาการอุดมศึกษา	115	3.97	0.77
วิชาเลือก			
1. การบริหารอุดมศึกษา	94	4.22	0.72
2. การบริหารงานบุคคลในอุดมศึกษา	48	4.51	0.54
3. การอุดมศึกษาเปรียบเทียบ	47	3.60	0.77
4. การอุดมศึกษาเพื่อพัฒนา	57	3.65	0.76
5. การอุดมศึกษาในประเทศไทย	31	3.58	0.87
6. คุณธรรมของบุคลากรในอุดมศึกษา	42	3.79	0.71
7. การวางแผนพัฒนาอุดมศึกษา	59	3.93	0.66
8. การวิเคราะห์ระบบในการอุดมศึกษา	79	4.17	0.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายวิชา	n	$\bar{X}$	S.D.
9. การจัดการระบบสารสนเทศในอุดมศึกษา	40	3.93	0.93
10. การประเมินผลโครงการในระดับอุดมศึกษา	49	3.74	0.60
11. องค์การและกิจกรรมนิสิตนักศึกษา	56	3.70	0.98
12. การจัดและการดำเนินงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา	37	3.92	0.82
13. การครุศึกษาในประเทศไทย	56	3.74	0.92
14. ปัญหางานวิชาการในระดับอุดมศึกษา	31	3.29	0.92
15. เรื่องคัดเฉพาะทางอุดมศึกษา	35	3.26	0.87
16. การประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับอุดมศึกษา	38	3.76	0.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 พบว่า มหาบัณฑิตเห็นว่าทุกรายวิชา ในหมวดวิชาบังคับเป็นประโยชน์ในการทำงาน ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้คือ วิชาหลักการอุดมศึกษา วิชาสัมมนาการอุดมศึกษา วิชานิสิตนักศึกษา วิชาวิทยาว่าด้วยระเบียบวิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ วิชาหลักสูตรอุดมศึกษา วิชาพฤติกรรมการสอนระดับอุดมศึกษา สถิติศาสตร์ประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์ วิชาประสบการณ์วิชาชีพตามแนวนิเทศทางอุดมศึกษา วิชาการวิจัยในอุดมศึกษา วิชาหลักและพื้นฐานการศึกษาไทย วิชาพื้นฐานทางปรัชญาของการศึกษา และวิชาพื้นฐานทางจิตวิทยาของการศึกษา

และมหาบัณฑิตเห็นว่ารายวิชาเลือกที่เป็นประโยชน์มากที่สุด คือ วิชาการบริหารงานบุคคลในอุดมศึกษา เป็นที่น่าสังเกตว่าวิชาที่มหาบัณฑิตเห็นว่ามีประโยชน์มาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่า 3.90 ขึ้นไป เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้คือ วิชาการบริหารอุดมศึกษา วิชาวิเคราะห์ระบบในการอุดมศึกษา วิชาการวางแผนพัฒนาอุดมศึกษา วิชาการจัดระบบสารสนเทศในอุดมศึกษา วิชาการจัดและการดำเนินงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา ส่วนวิชาเลือกที่มหาบัณฑิตเห็นว่ามีประโยชน์ปานกลางคือ วิชาปัญหางานวิชาการในระดับอุดมศึกษา และวิชาเรื่องคัดเฉพาะในระดับอุดมศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต เกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน ขณะที่ศึกษาอยู่ในภาควิชาอุดมศึกษา

กิจกรรมการเรียนการสอน	$\bar{X}$	S.D.
1. ฟังคำบรรยายจากอาจารย์ผู้สอน	3.66	1.04
2. การมีส่วนร่วมอภิปรายในการเรียนการสอน	3.69	0.78
3. การศึกษา ดูงานทางการอุดมศึกษา	3.39	0.85
4. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองตามความสนใจ	3.98	0.87
5. การวางแผนการเรียนการสอนและการประเมินผลร่วมกับอาจารย์ผู้สอน	3.71	0.98
6. การทดลองทำวิจัยก่อนที่จะทำวิทยานิพนธ์	3.19	0.96
7. ได้รับประมวลการสอนรายวิชาในระยะแรกของการเรียน	3.54	0.90
8. ได้รับความรู้และเทคนิคเพียงพอที่จะทำวิจัยในสาขา	3.33	0.85
9. การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม	3.80	0.81
10. การเสนอบทความ บทวิจารณ์ รายงาน	3.50	0.81
11. การจัดสัมมนาหรือกิจกรรมทางวิชาการ	3.49	0.81
12. ได้รับคำแนะนำเป็นแนวทางในการทำวิทยานิพนธ์ตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในภาควิชา	3.44	0.96
13. ได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน	3.42	1.05
14. ได้รับการปฐมนิเทศเกี่ยวกับวิธีการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา	3.36	0.86

ตารางที่ 12 (ต่อ)

กิจกรรมการเรียนการสอน	$\bar{X}$	S.D.
15. ภาควิชาได้คำนึงถึงความสนใจของนิสิตและจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของนิสิต	3.21	1.04
16. วิธีประเมินผลการเรียนผู้สอนจะแจ้งให้ทราบตั้งแต่เริ่มเรียนในแต่ละรายวิชา	3.58	0.93
17. มีการประเมินผลเป็นระยะตลอดเทอมและให้ข้อมูลย้อนกลับ	3.18	0.91
18. เกณฑ์การประเมินผลรายวิชาต่าง ๆ ของภาควิชาส่วนใหญ่เหมาะสม	3.48	0.86

จากตารางที่ 12 พบว่า มหาบัณฑิตเห็นว่า กิจกรรมการเรียนการสอนที่เหมาะสมในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้แก่ การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองตามความสนใจ ($\bar{X}$ = 3.98) การทำงานรวมกันเป็นกลุ่ม ($\bar{X}$ = 3.80) การวางแผนการเรียนการสอนและการประเมินผลร่วมกับอาจารย์ผู้สอน ($\bar{X}$ = 3.71) การมีส่วนร่วมอภิปรายในการเรียนการสอน ($\bar{X}$ = 3.69) การฟังคำบรรยายจากอาจารย์ผู้สอน ($\bar{X}$ = 3.66) วิธีประเมินผลผู้สอนจะแจ้งให้ทราบตั้งแต่เริ่มเรียนในแต่ละรายวิชา ($\bar{X}$ = 3.58) การได้รับประมวลการสอนรายวิชาในระยะแรกของการเรียน ($\bar{X}$ = 3.54) การเสนอบทความ บทวิจารณ์รายงาน ($\bar{X}$ = 3.50) กิจกรรมอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กล่าวมาแล้ว มหาบัณฑิตเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ การจัดสัมมนาหรือกิจกรรมทางวิชาการ. ($\bar{X}$

= 3.49) เกณฑ์การประเมินผลรายวิชาต่าง ๆ ของภาควิชาส่วนใหญ่เหมาะสม ($\bar{X}$ = 3.48) ได้รับคำแนะนำเป็นแนวทางในการทำวิทยานิพนธ์ตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในภาควิชา ($\bar{X}$ = 3.44) ได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน ($\bar{X}$ = 3.42). การศึกษาดูงานทางการอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.39) ได้รับการปฐมนิเทศเกี่ยวกับวิธีการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา ($\bar{X}$ = 3.36) ได้รับเทคนิคเพียงพอที่จะทำวิจัยในสาขาอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.33) ภาควิชาได้คำนึงถึงความสนใจของนิสิตและจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของนิสิต ($\bar{X}$ = 3.21) การทดลองทำวิจัยก่อนทำวิทยานิพนธ์ ($\bar{X}$ = 3.19) และมีการประเมินผลเป็นระยะตลอดเทอมและให้ข้อมูลย้อนกลับ ($\bar{X}$ = 3.18)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การปฏิบัติตัวด้านการเรียนของมหาบัณฑิตขณะศึกษาอยู่ในภาควิชาอุดมศึกษา

การปฏิบัติขณะศึกษา	$\bar{X}$	S.D.
1. เรียนอย่างมีสมาธิและศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจัง	3.68	0.85
2. มีความกระตือรือร้นและมุ่งมั่นใฝ่เรียน	3.95	0.77
3. ติดตามข่าวสารทางการอุดมศึกษาตลอดเวลาและเข้าร่วมฟังอภิปรายทางวิชาการอุดมศึกษา	3.78	0.83
4. เมื่อไม่เข้าใจบทเรียน จะถามผู้สอนทั้งในห้องเรียนและนอกห้องเรียนเสมอ รวมทั้งจะศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมในห้องเรียน	3.68	0.77
5. พยายามปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์และเพื่อนทุกคน	3.91	0.80
6. ได้วางแผนการเรียนด้วยตนเอง	3.98	0.77
7. ได้ปรึกษาและวางแผนการเรียนร่วมกันกับอาจารย์ที่ปรึกษา	3.42	1.00
8. ทุกครั้งที่ทำรายงาน ทั้งที่เป็นรายกลุ่ม และรายงานเดี่ยว จะศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจัง และเต็มความสามารถ	3.97	0.81
9. มีวินัยในตนเองในการทำงานทุกอย่าง	3.39	0.86
10. เตรียมพร้อมการเรียนโดยศึกษาค้นคว้ามาล่วงหน้าก่อนเข้าชั้นเรียนตามประมวลคำสอนรายวิชาที่อาจารย์กำหนดไว้	3.31	0.90
11. ในชั้นเรียนได้แสดงความคิดเห็นอยู่เสมอ	3.32	0.79
12. เตรียมพร้อมในการทำวิทยานิพนธ์ โดยเริ่มสะสมความรู้ตามความสนใจตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในสาขาวิชาอุดมศึกษา	3.56	0.92

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การปฏิบัติขณะศึกษา	$\bar{X}$	S.D.
13. เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนจะขอคำแนะนำจาก		
13.1 อาจารย์ที่ปรึกษา	3.68	1.06
13.2 ผู้สอน	3.76	0.83
13.3 เพื่อน	3.86	0.88
13.4 รุ่นพี่	3.26	1.09
13.5 ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง แล้วขอคำแนะนำจาก อาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้สอน	3.98	0.85
14. การเลือกรายวิชาในการลงทะเบียนเรียนแต่ละภาคการศึกษา		
14.1 เลือกรายวิชาลงให้ครบหน่วยกิตโดยไม่สนใจว่าจะเป็นรายวิชาอะไร	2.34	1.28
14.2 เลือกรายวิชาที่คิดว่าจะเป็นประโยชน์ในการทำงานในสถาบันของตนเอง	4.44	0.62
14.3 เลือกรายวิชาที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานประจำโดยตรง	3.80	1.00
14.4 เลือกรายวิชาเกาะกลุ่มตามความสนใจของตนเอง โดยดูจากสังเขปรายวิชา	3.95	0.81
14.5 เลือกรายวิชาเพราะผู้สอน	3.13	1.11

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 13 พบว่า มหาบัณฑิตปฏิบัติตัวในด้านการเรียนอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ได้วางแผนการเรียนด้วยตนเอง ($\bar{X}$ = 3.98) ทุกครั้งที่ทำรายงานทั้งที่เป็นรายงานกลุ่มและรายงานเดี่ยวจะศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจังและเต็มความสามารถ ($\bar{X}$ = 3.97) มีความกระตือรือร้นและมุ่งมั่นใฝ่เรียน ($\bar{X}$ = 3.95) พยายามปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์และเพื่อนทุกคน ($\bar{X}$ = 3.91) ติดตามข่าวสารทางการอุดมศึกษาตลอดเวลา และเข้าร่วมฟังอภิปรายทางวิชาการอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.78) เรียนอย่างมีสมาธิและศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจัง ($\bar{X}$ = 3.68) เตรียมพร้อมในการทำวิทยานิพนธ์โดยเริ่มสะสมความรู้ตามความสนใจตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในสาขาวิชาอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = .56) และมหาบัณฑิตได้ปฏิบัติขณะที่ศึกษาอยู่ในระดับปานกลางเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ การปรึกษาและวางแผนการเรียนร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X}$ = 3.42) การมีวินัยในตนเองขณะทำงานทุกอย่าง ($\bar{X}$ = 3.39) ในชั้นเรียนได้แสดงความคิดเห็นอยู่เสมอ ($\bar{X}$ = 3.32) การเตรียมพร้อมในการเรียนโดยศึกษาค้นคว้ามาล่วงหน้าก่อนเข้าชั้นเรียนตามประมวลคำสอนรายวิชาเสมอ ($\bar{X}$ = 3.31) เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนมหาบัณฑิตจากปฏิบัติอยู่ในระดับมากเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ จะศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง แล้วขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้สอน ($\bar{X}$ = 3.39) จะขอคำแนะนำจากเพื่อน ($\bar{X}$ = 3.86) ผู้สอน ($\bar{X}$ = 3.76) และอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X}$ = 3.68) ตามลำดับ และที่มหาบัณฑิตปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางคือ ขอคำแนะนำจากรุ่นพี่ ($\bar{X}$ = 3.26) มหาบัณฑิตเลือกรายวิชาลงทะเบียนเรียนแต่ละภาคการศึกษาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ เลือกรายวิชาเกาะกลุ่มตามความสนใจของตนเอง โดยดูสังเขปรายวิชา ($\bar{X}$ = 3.95) เลือกรายวิชาที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานประจำโดยตรง ($\bar{X}$ = 3.80) เลือกรายวิชาที่คิดว่าจะเป็นประโยชน์ในการทำงานในสถาบันของตนเอง ($\bar{X}$ = 4.44) มหาบัณฑิตได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางคือ เลือกรายวิชาเพราะผู้สอน ($\bar{X}$ = 3.13) และมหาบัณฑิตปฏิบัติในระดับน้อยคือ เลือกรายวิชาลงให้ครบหน่วยกิตโดยไม่สนใจว่าจะเป็นรายวิชาอะไร ($\bar{X}$ = 2.34)

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับการทำวิทยานิพนธ์

ความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.
ด้านความรู้ความสามารถในการทำวิทยานิพนธ์		
1. ความรู้ที่ได้รับจากการศึกษารายวิชาเพียงพอในการทำวิทยานิพนธ์	3.35	0.88
2. มีความรู้เรื่องระเบียบวิธีวิจัยเป็นอย่างดี	3.29	0.83
3. มีความรู้เรื่องสถิติ	3.13	0.78
4. มีความรู้เพียงพอในหัวข้อที่ทำ	4.02	0.66
5. มีทักษะในการเขียนเป็นอย่างดี	3.52	0.82
6. ขณะที่ศึกษาในแต่ละรายวิชาได้พยายามมองถึงปัญหาและเก็บข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่สนใจในการทำวิทยานิพนธ์	3.63	0.92
7. ทำวิทยานิพนธ์อย่างตั้งใจ	4.31	0.80
ด้านบุคคลที่มหาบัณฑิตของคำปรึกษาเมื่อมีปัญหาอุปสรรค		
1. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	4.55	0.66
2. อาจารย์ท่านอื่นในภาควิชาอุดมศึกษา	3.50	1.01
3. บุคคลอื่นที่มีความรู้เรื่องวิจัย	3.64	0.93
4. เพื่อน	3.64	0.91
5. รุ่นพี่	3.31	1.21

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.
ด้านอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์		
1. พอใจในวิธีจัดหาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของภาควิชาอุดมศึกษาให้แก่นิสิต	4.02	0.93
2. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มีเวลาเพียงพอ	3.77	0.86
3. การพบอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์สะดวก	3.92	0.92
4. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้ความเป็นกันเองกับนิสิต	4.44	0.64
5. สามารถพบอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรงตามเวลานัดหมาย	4.15	0.74
6. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เอาใจใส่เป็นอย่างดี	4.17	0.83
7. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้แนวทางการศึกษาค้นคว้าในการทำวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี	4.10	0.85
8. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มีบทบาททำให้วิทยานิพนธ์สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี	4.13	0.95
ด้านการบริหารของภาควิชาเกี่ยวกับวิทยานิพนธ์		
1. วิธีหรือกระบวนการในการเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์ของภาควิชาเหมาะสม	3.82	0.82
2. วิธีการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้ายเหมาะสม	3.93	0.76

จากตารางที่ 14 พบว่า มหาบัณฑิตมีความรู้ความสามารถในการทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ตามลำดับดังนี้ คือ ทำวิทยานิพนธ์อย่างตั้งใจ ($\bar{X}$ = 4.31) มีความรู้เพียงพอที่จะทำวิทยานิพนธ์ ($\bar{X}$ = 4.02) ขณะที่ศึกษาในแต่ละรายวิชาได้พยายามมองถึงปัญหาและเก็บข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่สนใจในการทำวิทยานิพนธ์ ($\bar{X}$ = 3.63) และมีทักษะในการเขียนเป็นอย่างดี ($\bar{X}$ = 3.52) และมหาบัณฑิตมีความรู้ความสามารถในการทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับปานกลาง คดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้คือ มีความรู้ที่ได้รับจากการศึกษารายวิชาเพียงพอในการทำวิทยานิพนธ์ ($\bar{X}$ = 3.35) มีความรู้เรื่องระเบียบวิธีวิจัยเป็นอย่างดี ($\bar{X}$ = 3.29) และมีความรู้เรื่องสถิติ ($\bar{X}$ = 3.13) เมื่อมีปัญหาอุปสรรคพบว่า มหาบัณฑิตจะปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ($\bar{X}$ = 4.55) อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาปรึกษาอยู่ในระดับมากคือ ปรึกษาเพื่อน ($\bar{X}$ = 3.64) ปรึกษาบุคคลอื่นที่มีความรู้เรื่องวิจัย ($\bar{X}$ = 3.64) และอาจารย์ท่านอื่น ๆ ในภาควิชา ($\bar{X}$ = 3.50) ส่วนการปรึกษารุ่นพี่ ($\bar{X}$ = 3.31) อยู่ในระดับปานกลาง มหาบัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกข้อ มีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้คือ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้ความเป็นกันเองกับนิสิต ($\bar{X}$ = 4.44) อาจารย์ที่ปรึกษาเอาใจใส่เป็นอย่างดี ($\bar{X}$ = 4.17) สามารถพบอาจารย์ที่ปรึกษาตรงตามเวลานัดหมาย ($\bar{X}$ = 4.15) อาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาททำให้วิทยานิพนธ์สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ($\bar{X}$ = .13) อาจารย์ที่ปรึกษาให้แนวทางการศึกษาค้นคว้าในการทำวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี ($\bar{X}$ = 4.10) พอใจในวิธีจัดหาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของภาควิชาให้แก่นิสิต ($\bar{X}$ = 4.02) การพบอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์สะดวก ($\bar{X}$ = 3.42) และอาจารย์ที่ปรึกษามีเวลาเพียงพอ ($\bar{X}$ = 3.77) และมหาบัณฑิตเห็นว่า วิธีการสอบวิทยานิพนธ์ขั้นสุดท้ายเหมาะสม ($\bar{X}$ = 3.93) วิธีหรือกระบวนการในการเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์ของภาค วิชาเหมาะสม ($\bar{X}$ = 3.80) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตต่อสภาพแวดล้อมขณะที่ศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษา

ความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.
การดำเนินงานของบัณฑิตศึกษา		
1. การปฐมนิเทศของบัณฑิตศึกษาให้ความกระจ่างในเรื่องทั่ว ๆ ไปเป็นอย่างดี	3.34	0.86
2. ได้รับความสะดวกในการลงทะเบียนหรือถอนรายวิชา	3.62	0.90
3. ให้บริการทางด้านวิชาการเป็นอย่างดี	3.41	0.97
ห้องสมุด (คณะครุศาสตร์และสถาบันวิทยบริการ)		
1. มีปริมาณหนังสือ เอกสาร วารสาร ฯลฯ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพียงพอ สำหรับค้นคว้าในสาขาวิชาอุดมศึกษา	3.40	1.00
2. หนังสือ เอกสาร วารสาร ฯลฯ ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษสำหรับค้นคว้าในสาขาวิชาอุดมศึกษามีความทันสมัย	3.25	0.95
3. มีความสะดวกในการให้บริการ	3.08	1.00
บรรยากาศทางวิชาการ		
1. การจัดที่นั่งพักหรือที่ทำงานของภาควิชาสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษาเหมาะสม	3.11	0.90
2. อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ผู้สอน มีความสัมพันธ์กับนิสิตเป็นอย่างดี	3.84	0.96
3. ขนาดของห้องเรียน รวมทั้งแสงและเสียงมีความเหมาะสม	3.24	0.93
4. กิจกรรมการเรียนการสอนเหมาะสม	3.45	0.77

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 พบว่า มหาบัณฑิตมีความเห็นต่อสภาพแวดล้อมขณะที่ศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษาในด้านต่าง ๆ ดังนี้

ในด้านการดำเนินงานของบัณฑิตศึกษา พบว่า ได้รับความสะดวกในการลงทะเบียนหรือถอนรายวิชา ($\bar{X}$ = 3.62) อยู่ในระดับมาก ส่วนการบริการทางด้านวิชา ($\bar{X}$ = .41) และการปฐมนิเทศ ($\bar{X}$ = 3.34) อยู่ในระดับปานกลาง

ในด้านห้องสมุด หมายถึง ห้องสมุดคณะครุศาสตร์และสถาบันวิทยบริการพบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ ในเรื่องของปริมาณหนังสือ เอกสาร วารสาร ฯลฯ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพียงพอสำหรับค้นคว้าในสาขาวิชาอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.40) ความทันสมัยของหนังสือ เอกสาร วารสาร ฯลฯ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ สำหรับค้นคว้าในสาขาวิชาอุดมศึกษา ($\bar{X}$ = .25) และความสะดวกในการให้บริการ ($\bar{X}$ = 3.08)

ส่วนบรรยากาศทางวิชาการนั้น พบว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ผู้สอน มีความสัมพันธ์กับนิสิตเป็นอย่างดี ($\bar{X}$ = 3.84) และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางคือ การจัดที่นั่งพักหรือที่ทำงานของภาควิชาสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา ($\bar{X}$ = 3.11) ขนาดของห้องเรียน รวมทั้งแสงและเสียง ($\bar{X}$ = 3.24) และกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X}$ = 3.45)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. การวิเคราะห์ความก้าวหน้าทางวิชาชีพของมหาบัณฑิต

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 สถานที่ทำงานก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา จำแนกตามประเภทสถาบันและรายปี

สถาบัน \ ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย	3	2.38	6	4.76	4	3.17	6	4.76	5	3.96	7	5.56	10**	7.94	8**	6.35	6	4.76	3	2.38	58	46.03
2. สถาบันอุดมศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	7*	5.56	5*	3.96	7	5.56	8*	6.35	6*	4.76	4	3.17	2	1.59	3*	2.38	6*	4.76	8	6.35	56	44.44
3. วิทยาลัยพยาบาล	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	3	2.38	-	-	-	-	-	-	-	-	4	3.17
4. สถาบันทางทหาร	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2.38	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	5	3.96
5. สำนักนายกรัฐมนตรี	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	-	-	3	2.38
รวม	10	7.93	11	8.73	11	8.73	14	11.11	16	12.69	15	11.91	12	9.52	13	10.31	13	10.31	11	8.73	126	100

* หลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา มหาบัณฑิตย้ายสถานที่ทำงานแต่ไม่ย้ายสังกัด 6 คน

** หลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา มหาบัณฑิตย้ายสถานที่ทำงานแต่ไม่ย้ายสังกัด 2 คน

จากตารางที่ 16 พบว่า ก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา มหาบัณฑิตส่วนมากทำงานในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยถึง ร้อยละ 46.03 รองลงมาคือ ทำงานในสถาบันอุดมศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ร้อยละ 44.44 นอกจากนี้ก็มีสถาบันทางทหาร (ร้อยละ 3.96) วิทยาลัยพยาบาล (ร้อยละ 3.17) และสำนักนายกรัฐมนตรี (ร้อยละ 2.38) และหลังสำเร็จการศึกษาพบว่า มหาบัณฑิตย้ายสถานที่ทำงาน แต่ไม่ย้ายสังกัด 8 คน

เมื่อพิจารณาถึงที่ทำงานของมหาบัณฑิตหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษาแล้ว ปรากฏว่า มหาบัณฑิตยังทำงานอยู่ที่เดิมโดยไม่ได้มีการย้ายงานเลย ที่มีการย้ายก็ไม่ได้ย้ายสังกัด จากการค้นพบทำให้น่าจะสรุปได้ว่า การที่มหาบัณฑิตมิได้มีการย้ายงานนั้น อาจจะมีเหตุผลมาจากงานที่ทำอยู่มีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว งานที่ทำอยู่มีแนวทางที่จะทำให้เกิดความก้าวหน้าจึงไม่คิดย้ายงาน หรืออีกเหตุผลหนึ่งคือ ติดการชดใช้เวลาที่ลาศึกษาต่อ แต่เหตุผลนี้ไม่น่าจะเป็นเหตุผลที่สำคัญมากนัก อาจจะมีข้อยกเว้นให้มีการย้ายโอนได้ เหตุผลเรื่องความก้าวหน้าจะเป็นเหตุผลสำคัญที่สามารถจะจูงใจให้มหาบัณฑิตทำงานอยู่ที่เดิม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ภาระงานของบุคลากรก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา จำแนกตามปีที่เข้าศึกษา

ภาระงาน / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																						
สอน	9	4.39	7	3.41	9	4.39	10	4.88	13	6.34	5	2.44	2	0.98	7	3.41	7	3.41	8	3.90	77	37.56
บริหาร	4	1.95	6	2.93	3	1.46	4	1.95	5	2.44	1	0.48	3	1.46	4	1.95	4	1.95	4	1.95	38	18.53
วิจัย	2	0.93	2	0.98	-	-	-	-	3	1.46	-	-	1	0.48	-	-	-	-	-	-	8	3.90
บริการทางวิชาการ	6	2.93	4	1.95	8	1.95	4	1.95	-	-	6	2.93	6	2.93	9	4.39	5	2.44	4	1.95	52	25.37
กิจการนิสิตนักศึกษา	4	1.95	5	2.44	1	2.44	5	2.44	4	1.95	1	0.48	3	1.46	2	0.98	3	1.46	2	0.98	30	14.63
หลังสำเร็จการศึกษา																						
สอน	8	2.75	6	2.06	9	3.09	10	3.44	11	3.78	8	2.75	3	1.03	6	2.06	6	2.06	8	2.75	75	25.77
บริหาร	7	2.41	6	2.06	6	2.06	7	2.41	10	3.44	8	2.75	3	1.03	5	1.72	7	1.72	2	0.69	61	20.96
วิจัย	4	1.37	2	0.69	3	1.03	6	2.06	5	1.72	2	0.69	3	1.03	2	0.69	5	1.72	3	1.03	35	12.03
บริการทางวิชาการ	7	2.41	6	2.06	5	1.72	5	1.72	9	3.09	11	3.78	6	2.06	10	3.44	10	3.44	8	2.75	77	26.46
กิจการนิสิตนักศึกษา	5	1.72	3	1.03	2	0.69	5	1.72	3	1.03	7	1.72	4	1.37	2	0.69	6	2.06	6	2.06	43	14.78

จากตารางที่ 17 พบว่า ก่อนเข้าศึกษาในภาควิชางานสอนเป็นงานที่มหาบัณฑิตได้รับการมอบหมายให้ปฏิบัติมากที่สุด ร้อยละ 37.56 งานบริการทางวิชาการ ร้อยละ 25.37 งานบริหารร้อยละ 18.53 งานกิจการนิสิตนักศึกษา ร้อยละ 14.63 และงานวิจัย ร้อยละ 3.90

หลังจากสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา งานบริการทางวิชาการ เป็นงานที่ปฏิบัติมากที่สุด คือ ร้อยละ 26.46 รองลงมาคือ งานสอน (ร้อยละ 25.77) งานด้านการบริหาร (ร้อยละ 20.96) งานกิจการนิสิตนักศึกษา (ร้อยละ 14.78) และงานวิจัย (ร้อยละ 12.03)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบภาระงานของมหาบัณฑิตก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา จะเห็นว่าหลังจากสำเร็จการศึกษางานด้านการบริหาร การบริการทางวิชาการ มีอัตราเพิ่มขึ้น งานกิจการนิสิตนักศึกษานั้นเพิ่มขึ้นในปริมาณเล็กน้อย ส่วนงานด้านการสอนนั้นลดลงอย่างเห็นได้ชัด ถ้าพิจารณาดูแล้วจะเห็นว่างานที่มหาบัณฑิตปฏิบัติมากขึ้นนั้น คือ การวิจัยเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.13 จึงอาจกล่าวได้ว่า มหาบัณฑิตที่สำเร็จออกไปจากภาควิชาอุดมศึกษาน่าจะมีความก้าวหน้าในการวิจัยเพิ่มมากขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ตำแหน่งงานของบัณฑิตก่อนเข้าศึกษาและหลังจากสำเร็จการศึกษา ภาควิชาอุดมศึกษา จำแนกตามปีที่เข้าศึกษา

ตำแหน่งหน้าที่ / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																						
1. อาจารย์	4	3.17	6	4.76	6	4.76	10	7.94	11	8.73	6	4.76	1	0.79	5	3.96	4	3.17	5	3.96	58	46.03
2. ผู้บริหาร	4	3.17	3	2.38	3	2.38	1	0.79	2	1.59	3	2.38	4	3.17	2	1.59	5	3.96	3	2.38	30	23.81
3. นักวิชาการ	2	1.59	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	3	2.39	5	3.96	4	3.17	1	0.79	2	1.59	19	15.08
4. เจ้าหน้าที่ทางด้านบริหารและด้านนโยบาย	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	2	1.59	2	1.59	1	0.79	2	1.59	3	2.38	1	0.79	13	10.32
5. นักวิจัย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79
6. นักแนะแนวการศึกษา	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	-	-	-	-	4	3.17
7. นักกายภาพบำบัด	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79
หลังสำเร็จการศึกษา																						
1. อาจารย์	2	1.59	4	3.17	4	3.17	7	5.56	6	4.76	4	3.17	1	0.79	6	4.76	2	1.59	5	3.96	41	32.54
2. ผู้บริหาร	6	4.76	6	4.75	6	4.75	5	3.96	6	3.96	7	5.56	8	6.35	1	0.79	8	6.35	3	2.38	56	44.44
3. นักวิชาการ	2	1.59	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	1	0.79	3	2.38	4	3.17	1	0.79	2	1.59	15	11.90
4. เจ้าหน้าที่ทางด้านบริหารและด้านนโยบาย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	2	1.59	-	-	2	1.59	2	1.59	1	0.79	8	6.35
5. นักวิจัย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79
6. นักแนะแนวการศึกษา	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2.38
7. นักกายภาพบำบัด	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79
8. ผู้เชี่ยวชาญ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.79

จากตารางที่ 18 พบว่า ก่อนเข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษามหาบัณฑิตดำรงตำแหน่งอาจารย์มากถึงร้อยละ 46.03 รองลงมาคือ ผู้บริหาร ร้อยละ 23.81 นักวิชาการ ร้อยละ 15.08 เจ้าหน้าที่ทางด้านบริหารและนโยบายซึ่งประกอบด้วย เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน เจ้าหน้าที่ธุรการ ร้อยละ 10.32 นอกนั้นก็มีตำแหน่งนักวิจัย นักแนะแนวการศึกษาและนักกายภาพบำบัด

เมื่อพิจารณาตำแหน่งงานของมหาบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา พบว่า งานผู้บริหารเป็นตำแหน่งที่ผู้สำเร็จการศึกษาได้รับสูงสุดถึงร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ อาจารย์ ร้อยละ 32.54 นักวิชาการ ร้อยละ 11.90 เจ้าหน้าที่ทางด้านบริหารและนโยบาย ร้อยละ 6.35 นักวิจัย ร้อยละ 0.79 นักแนะแนว ร้อยละ 2.38 นอกจากนี้ยังเพิ่มตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญขึ้นมาอีก

เมื่อเปรียบเทียบตำแหน่งงานของมหาบัณฑิตก่อนและหลังสำเร็จการศึกษาจะพบว่า หลังสำเร็จการศึกษาแล้ว ตำแหน่งอาจารย์จะลดจำนวนลง แต่ไปเพิ่มในตำแหน่งผู้บริหารเป็นจำนวนมากถึงร้อยละ 20.63 นอกจากนี้ยังไปเพิ่มในตำแหน่งนักวิจัย และผู้เชี่ยวชาญ จากการเปรียบเทียบอาจกล่าวได้ว่า มหาบัณฑิตมีความก้าวหน้าในหน้าที่การงานเพิ่มมากขึ้น จากเดิมเป็นอาจารย์สอนได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้บริหารมากขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การเพิ่มพูนความรู้จากการอบรมดูงาน ก่อนที่จะเข้าศึกษาต่อและหลังสำเร็จการศึกษาของนิสิต

ปีที่เข้าศึกษา / การฝึกอบรมดูงาน	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																						
1. อบรมและดูงานในประเทศ	5	3.96	5	3.96	6	4.62	6	4.76	8	6.35	7	5.56	7	5.56	9	7.24	6	4.76	7	5.56	66	52.3
2. อบรมและดูงานในต่างประเทศ	1	0.79	2	1.59	1	0.79	2	1.59	3	2.38	1	0.79	-	-	1	0.79	-	-	-	-	10	7.9
3. ไม่เคยอบรมหรือดูงาน	4	3.17	4	3.17	5	3.96	6	4.76	5	3.96	7	5.56	5	3.96	3	2.38	7	5.56	4	3.17	50	41.5
หลังสำเร็จการศึกษา																						
1. อบรมและดูงานในประเทศ	4	3.05	8	6.11	6	4.58	10	7.63	9	6.87	10	7.63	6	4.58	6	4.58	7	5.34	5	3.82	71	54.2
2. อบรมและดูงานในต่างประเทศ	1	0.76	1	0.76	5	3.82	2	1.53	-	-	1	0.76	1	0.76	-	-	-	-	1	0.76	12	9.1
3. ไม่เคยอบรมหรือดูงาน	6	4.58	2	1.53	3	2.29	2	1.53	8	6.11	4	3.05	5	3.82	7	5.34	5	3.82	6	4.58	48	36.6

จากตารางที่ 19 พบว่า มหาบัณฑิตได้รับการอบรมและดูงานในประเทศ มากถึง ร้อยละ 52.38 การอบรมดูงานในต่างประเทศ ร้อยละ 7.94 และไม่เคยมีการอบรมหรือดูงานเลย ร้อยละ 41.54 และหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษาไปแล้วปรากฏว่า การอบรมดูงานภายในประเทศเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 54.20 อบรมดูงานในต่างประเทศ เป็นร้อยละ 9.16 ส่วนกลุ่มที่ไม่เคยอบรมและดูงานเลยลดลงเหลือร้อยละ 36.64

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบดังกล่าว อาจกล่าวได้ว่า มหาบัณฑิตมีความก้าวหน้าในทางวิชาชีพเพิ่มมากขึ้น โดยมีการเพิ่มพูนความรู้มากขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 จำนวนผลงานทางวิชาการของนิสิตสาขาวิชาอุดมศึกษา ก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษา

ปีที่เข้าศึกษา / ผลงานวิชาการ	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																						
- มีผลงานวิชาการ	6	4.76	5	3.96	3	2.38	6	4.76	6	4.76	9	7.14	2	1.59	3	2.38	6	4.76	4	3.17	50	39.68
- ไม่มีผลงานวิชาการ	4	3.17	6	4.76	8	6.35	8	6.35	10	7.34	6	4.76	10	7.34	10	7.34	7	5.56	7	5.56	76	60.32
หลังสำเร็จการศึกษา																						
- มีผลงานวิชาการ	7	5.56	9	7.14	7	5.56	10	7.94	10	7.94	13	10.32	7	5.56	9	7.14	7	5.56	1	0.79	80	63.49
- ไม่มีผลงานวิชาการ	3	2.38	2	1.59	4	3.17	4	3.17	6	4.76	2	1.59	5	3.96	4	3.17	6	4.76	10	7.94	46	36.50

จากตารางที่ 20 พบว่า ก่อนเข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษามหาบัณฑิตมีผลงานวิชาการร้อยละ 39.68 หลังสำเร็จการศึกษามหาบัณฑิตมีผลงานวิชาการเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 63.49 เมื่อนำมาพิจารณาเปรียบเทียบกันมหาบัณฑิตมีผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้นร้อยละ 23.81 จึงอาจกล่าวได้ว่า หลังสำเร็จการศึกษามหาบัณฑิตมีความก้าวหน้าทางด้านผลิตผลงานวิชาการเพิ่มมากขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ประเภทผลงานวิชาการของบรรณารักษ์สาขาวิชาอุดมศึกษาที่จัดทำก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษา

ปีที่เข้าศึกษา / ประเภทผลงาน	2521 เรื่อง	n	2522 เรื่อง	n	2523 เรื่อง	n	2524 เรื่อง	n	2525 เรื่อง	n	2526 เรื่อง	n	2527 เรื่อง	n	2528 เรื่อง	n	2529 เรื่อง	n	2530 เรื่อง	n	รวม เรื่อง	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																							
- แต่งหนังสือตำรา	2	2	-	-	4	2	-	-	1	1	7	3	1	1	-	-	3	1	2	2	19	12	9.52
- แปลหนังสือ ตำรา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- จัดทำเอกสารประกอบการสอน	2	2	-	-	2	1	4	3	2	2	6	2	-	-	-	-	3	2	9	4	28	17	13.49
- งานวิจัย	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1.59
- บทความ	1	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	2	8	5	3.97
- ผลงานอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	0.79
รวม																					58		
หลังสำเร็จการศึกษา																							
- แต่งหนังสือตำรา	6	4	15	6	8	2	2	1	10	5	7	5	2	1	3	2	4	3	1	1	58	30	23.81
- แปลหนังสือ ตำรา	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1.59
- จัดทำเอกสารประกอบการสอน	10	6	10	4	7	5	5	3	10	6	11	5	2	2	11	6	4	2	-	-	70	39	30.95
- งานวิจัย	8	4	13	4	8	5	13	5	15	5	6	5	1	1	1	1	3	2	1	1	69	33	26.19
- บทความ	5	3	17	4	4	2	7	4	5	3	20	7	1	1	4	3	-	-	-	-	63	27	21.43
- ผลงานอื่น ๆ	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	6	2	-	-	1	1	1	-	-	-	10	6	4.76
รวม																					271		

จากตารางที่ 21 พบว่า ประเภทของผลงานวิชาการที่มหาบัณฑิตได้ทำไว้ ก่อนจะเข้าศึกษา คือ แต่งหนังสือตำรา จำนวน 19 เรื่อง จัดทำเอกสารประกอบการสอน 28 เรื่อง ทำงานวิจัย 2 เรื่อง และเขียนบทความ 8 เรื่อง และมีจำนวนผู้แต่งมาก คือ เอกสารประกอบการสอน จำนวน 17 คน ร้อยละ 13.49 รองลงมาแต่งหนังสือตำรา จำนวน 12 คน ร้อยละ 9.52 แต่หลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว มหาบัณฑิตแต่งหนังสือ ตำราเพิ่มขึ้นเป็น 58 เรื่อง จำนวนผู้แต่งร้อยละ 23.81 จัดทำเอกสารประกอบการสอน 70 เรื่อง จำนวนผู้แต่งร้อยละ 30.95 ทำงานวิจัย 69 เรื่อง จำนวนผู้แต่งร้อยละ 26.19 และเขียนบทความ 63 เรื่อง จำนวนผู้แต่งร้อยละ 21.43 และมีจำนวนผู้แต่งเพิ่มมากขึ้น และพบว่า ผู้แต่งบางคนผลิตผลงานหลายประเภท เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบแล้วจะเห็นว่า มหาบัณฑิตได้ผลิตผลงานทางวิชาการในจำนวนที่มากขึ้นกว่าเดิมและมีจำนวนผู้แต่งเพิ่มมากขึ้นทุกประเภท

เมื่อเปรียบเทียบผลงานทางวิชาการก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษา อาจสรุปได้ว่า มหาบัณฑิตมีความก้าวหน้าทางวิชาการโดยมีการผลิตผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้น เช่น การแต่งหนังสือ ตำรา มีจำนวนผู้แต่งร้อยละ 23.81 การจัดทำเอกสารประกอบการสอน มีจำนวนผู้แต่งร้อยละ 30.95 การทำงานวิจัยและการเขียนบทความโดยเฉพาะงานวิจัย มีจำนวนผู้แต่งร้อยละ 26.19 และการเขียนบทความมีจำนวนผู้แต่งร้อยละ 21.43

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ลักษณะของผลงานทางวิชาการของมหาบัณฑิตก่อนเข้าศึกษาในภาควิชา...และหลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษา

ลักษณะผลงานทางวิชาการ		จำนวน
ก่อนเข้าศึกษา		
1. การแต่งหนังสือ ตำรา		
คนเดียว		16
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	3
	ผู้ร่วมงาน	-
2. การแปลหนังสือ ตำรา		
คนเดียว		-
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	-
	ผู้ร่วมงาน	-
3. เอกสารประกอบการสอน		27
คนเดียว		-
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	-
	ผู้ร่วมงาน	1
4. งานวิจัย		
คนเดียว		-
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	-
	ผู้ร่วมงาน	2
5. บทความ		8
6. ผลงานอื่น ๆ		1
	รวม	58

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ลักษณะผลงานทางวิชาการ		จำนวน
หลังสำเร็จการศึกษา		
1. การแต่งหนังสือ ตำรา		
คนเดียว		45
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	7
	ผู้ร่วมงาน	6
2. การแปลหนังสือ ตำรา		
คนเดียว		1
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	-
	ผู้ร่วมงาน	-
3. เอกสารประกอบการสอน		
คนเดียว		61
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	2
	ผู้ร่วมงาน	7
4. งานวิจัย		
คนเดียว		39
เป็นกลุ่มในฐานะ	หัวหน้า	15
	ผู้ร่วมงาน	15
5. บทความ		63
6. ผลงานอื่น ๆ		10
	รวม	271

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 พบว่ามหาบัณฑิตส่วนใหญ่ก่อนเข้าศึกษาในภาควิชาเป็นผู้แต่งตำราแต่ผู้เดียว คือ เอกสารประกอบการสอนจำนวน 27 เรื่อง รองลงมาคือ การแต่งหนังสือตำราจำนวน 16 เรื่อง ส่วนงานวิจัย 2 เรื่องเป็นผู้แต่งในฐานะผู้ร่วมงาน

หลังจากสำเร็จการศึกษา มหาบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นผู้แต่งแต่ผู้เดียวคือ เอกสารประกอบการสอนจำนวน 61 เรื่อง รองลงมาคือ การแต่งหนังสือตำราจำนวน 45 เรื่อง และงาน วิจัย 39 เรื่อง ในงานวิจัยที่มหาบัณฑิตเป็นผู้แต่งในฐานะหัวหน้ากลุ่มมีจำนวน 15 เรื่อง และมหาบัณฑิตที่เป็นผู้แต่งในฐานะผู้ร่วมงานมีจำนวน 15 เรื่อง

จากข้อสังเกตของผู้วิจัยอาจกล่าวได้ว่า หลังสำเร็จการศึกษา มหาบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นผู้แต่งหนังสือตำรา และเอกสารประกอบการสอนแต่ผู้เดียวมากขึ้น ส่วนงานวิจัยนั้นเพิ่มขึ้นจากเดิมมาก ซึ่งอาจเป็นเพราะว่าเมื่อมหาบัณฑิตได้เข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษาแล้ว ได้รับการศึกษากระบวนการการทำวิจัยจากภาควิชาเป็นอย่างดี ทำให้มีความรู้สามารถที่จะทำวิจัยในฐานะผู้วิจัยและในฐานะหัวหน้ากลุ่มวิจัยได้เป็นอย่างดี ซึ่งนับว่ามหาบัณฑิตมีความก้าวหน้าทางวิชาชีพและอาจกล่าวได้ว่าภาควิชาได้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่ได้ตั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 จำนวนอาจารย์ที่ได้รับการทางวิชาการโดยการจัดอบรม ประชุมและสัมมนา ก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษา

ปีที่เข้าศึกษา / การได้รับการทางวิชาการ (เฉลี่ยจำนวนครั้ง/ ปี)	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																						
1 - 5 ครั้ง	1	2.04	2	4.08	3	6.12	4	8.16	2	4.08	5	10.20	3	6.12	4	8.16	5	10.20	4	8.16	33	67.35
6 - 10 ครั้ง	2	4.08	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.04	1	2.04	-	-	1	2.04	1	2.04	6	12.24
11 - 15 ครั้ง	-	-	1	2.04	1	2.04	-	-	-	-	-	-	1	2.04	-	-	1	2.04	1	2.04	5	10.20
16 - 20 ครั้ง	1	2.04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	4.08	-	-	1	2.04	4	8.16
21 ครั้งขึ้นไป	-	-	-	-	-	-	1	2.04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.04
รวม																					49	
หลังสำเร็จการศึกษา																						
1 - 5 ครั้ง	3	4.29	3	4.29	4	5.71	7	10.00	3	4.29	8	11.43	8	11.43	4	5.71	5	7.14	3	4.29	48	68.57
6 - 10 ครั้ง	2	2.86	2	2.86	-	-	-	-	3	4.29	1	1.43	-	-	-	-	1	1.43	1	1.43	10	14.29
11 - 15 ครั้ง	-	-	-	-	1	1.43	-	-	-	-	1	1.43	-	-	1	1.43	1	1.43	-	-	4	5.71
16 - 20 ครั้ง	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.43	1	1.43	-	-	1	1.43	-	-	-	-	3	4.29
21 ครั้งขึ้นไป	2	2.86	1	1.43	-	-	1	1.43	-	-	1	1.43	-	-	-	-	-	-	-	-	5	7.14
รวม																					70	

จากตารางที่ 23 พบว่า ก่อนเข้าศึกษามหาบัณฑิตมีการให้บริการทางวิชาการจำนวน 49 คน โดยจัดบริการทางวิชาการมีจำนวนอยู่ระหว่าง 1 - 5 ครั้ง ร้อยละ 67.35 มีจำนวนอยู่ระหว่าง 6 - 10 ครั้ง ร้อยละ 12.24 และมีจำนวนอยู่ระหว่าง 11 - 15 ครั้ง ร้อยละ 0.20 นอกจากนี้ยังมีการให้บริการทางวิชาการมีจำนวนอยู่ระหว่าง 16 - 20 ครั้ง ร้อยละ 8.16 และ 21 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 2.04 หลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษาแล้ว มีการให้บริการทางวิชาการเพิ่มขึ้นเป็น 70 คน โดยจัดบริการทางวิชาการมีจำนวนอยู่ระหว่าง 1 - 5 ครั้ง ร้อยละ 68.57 มีจำนวนอยู่ระหว่าง 6 - 10 ครั้ง ร้อยละ 14.29 และมีจำนวน 21 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 7.14 นอกจากนี้ยังมีการให้บริการทางวิชาการมีจำนวนอยู่ระหว่าง 11 - 15 ครั้ง ร้อยละ 5.71 และจำนวนอยู่ระหว่าง 16 - 20 ครั้ง ร้อยละ 4.29

จากการเปรียบเทียบจำนวนการให้บริการทางวิชาการ โดยการจัดอบรม ประชุมและสัมมนา ทั้งก่อนเข้าศึกษาและหลังจากสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษาแล้ว จะเห็นว่าหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว มหาบัณฑิตมีการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนมากขึ้น ถึง 21 ครั้ง จึงอาจกล่าวได้ว่า มหาบัณฑิตมีความสามารถทางวิชาการเพิ่มขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 การทำหน้าที่ต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษา ในการใช้การฝึกอบรม สัมมนา และจัดประชุม ก่อนเข้าศึกษาและหลังสำเร็จการศึกษา

หน้าที่ที่ปฏิบัติ / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ก่อนเข้าศึกษา																						
ประธานกรรมการ	-	-	1	1.12	2	2.25	-	-	-	-	2	2.25	-	-	1	1.12	-	-	-	-	6	6.74
กรรมการ	2	2.25	2	2.25	4	4.49	3	3.37	2	2.25	5	5.62	1	1.12	2	2.25	6	6.74	4	4.49	31	34.83
เลขานุการ	1	1.12	1	1.12	2	2.25	2	2.25	1	1.12	5	5.62	2	2.25	4	4.49	6	6.74	2	2.25	26	29.21
วิทยากร	3	3.37	3	3.37	3	3.37	5	5.62	1	1.12	2	2.25	-	-	4	4.49	1	1.12	4	4.49	26	29.21
หลังสำเร็จการศึกษา																						
ประธานกรรมการ	4	2.96	1	0.74	3	2.22	2	1.48	1	0.74	2	1.48	-	-	-	-	-	-	-	-	13	9.63
กรรมการ	5	3.70	4	2.96	4	2.96	5	3.70	3	2.22	7	5.19	4	2.96	3	2.22	5	3.70	2	1.48	42	31.11
เลขานุการ	4	2.96	4	2.96	2	1.48	3	2.22	2	1.48	7	5.19	4	2.96	2	1.48	4	2.96	1	0.74	33	24.44
วิทยากร	5	3.70	5	3.70	5	3.70	7	5.19	7	5.19	8	5.93	1	0.74	5	3.70	3	2.22	1	0.74	47	34.81

จากตารางที่ 24 พบว่า มหาบัณฑิตทำหน้าที่เป็นประธานกรรมการร้อยละ 6.74 เป็นกรรมการร้อยละ 34.83 เป็นเลขานุการคณะกรรมการร้อยละ 29.21 และเป็นวิทยากร ร้อยละ 29.21 ตามลำดับ เมื่อสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษาแล้ว พบว่า มหาบัณฑิตปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานกรรมการ ร้อยละ 9.63 เป็นกรรมการร้อยละ 31.11 เป็นเลขานุการคณะกรรมการ ร้อยละ 24.44 และเป็นวิทยากร ร้อยละ 34.81

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบข้อมูลแล้วจะเห็นว่า การปฏิบัติงานในหน้าที่ที่สำคัญได้มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นคือ ประธานกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และวิทยากร ซึ่งถือได้ว่าเป็นหัวใจของงานฝึกอบรมก็ได้ จึงอาจกล่าวได้ว่า หลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว มหาบัณฑิตมีความรู้ความสามารถมากขึ้น จึงได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานสำคัญมากขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 สาเหตุที่ไม่มีผลงานทางวิชาการก่อนเข้าศึกษาในภาควิชาและหลังสำเร็จการศึกษาของมหาบัณฑิต

สาเหตุ	จำนวน
ก่อนเข้าศึกษา (n = 43)	
1. ไม่มีความรู้	13
2. ไม่มีโอกาสทำ เพราะไม่ได้ปฏิบัติงานด้านวิชาการ	16
3. ไม่มีเวลา	12
4. ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	2
หลังสำเร็จการศึกษา (n = 31)	
1. เพิ่งสำเร็จการศึกษา	3
2. ไม่มีโอกาสทำเพราะไม่ได้ทำงานด้านวิชาการ	11
3. ไม่มีเวลา	15
4. ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 25 พบว่า สาเหตุของมหาบัณฑิตที่ไม่มีผลงานวิชาการก่อนเข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษามากที่สุดคือ ไม่มีโอกาสทำเพราะไม่ได้ทำงานด้านวิชาการ รองลงมาคือ ไม่มีความรู้ และลำดับที่ 3 คือ ไม่มีเวลา

หลังจากสำเร็จการศึกษา เหตุผลของมหาบัณฑิตที่ไม่มีผลงานทางวิชาการมากที่สุดคือ ไม่มีเวลา รองลงมา ไม่มีโอกาสทำเพราะไม่ได้ทำงานด้านวิชาการ

ตารางที่ 26 การศึกษาต่อของนิสิตหลังจากสำเร็จการศึกษา

การศึกษาต่อ	ปีที่เข้าศึกษา 2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. ศึกษาระดับปริญญาเอกในสาขาวิชาอื่นที่ยังไม่เคยเรียน	-	-	1	0.79	4	0.79	-	-	-	-	4	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2.38
2. ศึกษาในระดับปริญญาโทในสาขาอื่น	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1.59
3. ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก	1	0.79	1	0.79	3	2.38	-	-	-	-	1	0.79	1	0.79	-	-	-	-	-	-	7	5.56
4. ไม่ได้ศึกษาต่อ	9	7.14	8	6.35	7	5.56	14	11.11	16	12.70	12	9.52	11	8.73	13	10.32	13	10.32	11	8.73	114	90.48

จากตารางที่ 26 เมื่อพิจารณาถึงการศึกษาต่อของมหาบัณฑิต หลังจากสำเร็จการศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษาแล้ว พบว่า มหาบัณฑิตศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก ร้อยละ 5.56 ศึกษาต่อในระดับปริญญาโทสาขาอื่น ๆ ร้อยละ 1.59 ศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีสาขาอื่น ร้อยละ 2.38 และไม่ได้ศึกษาต่อถึงร้อยละ 90.48

จากการวิเคราะห์ตัวเลข อาจกล่าวได้ว่าการที่จำนวนการศึกษาต่อของมหาบัณฑิตไม่สูงนั้นคงเนื่องมาจากมหาบัณฑิตประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานแล้ว และมีความรู้เพียงพอแล้วจึงไม่มีการศึกษาต่อ หรือลักษณะงานที่ทำอยู่ไม่จำเป็นต้องหาความรู้หรือศึกษาเพิ่มเติม ส่วนผู้ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น เพราะต้องการหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อมาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานมากขึ้นก็อาจเป็นได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบัณฑิต

ความพึงพอใจงาน / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. ชอบลักษณะงานที่ทำ	3	2.05	5	3.42	7	4.79	8	5.48	9	6.16	7	4.79	8	5.48	6	4.11	7	4.79	4	2.74	64	43.84
2. ไม่ชอบลักษณะงานที่ทำ	1	0.69	1	0.69	2	1.37	-	-	2	1.37	4	2.74	1	0.69	2	1.37	1	0.69	1	0.69	15	10.27
3. ขาดความรู้และกำลังใจในการปฏิบัติงาน	2	1.37	3	2.05	1	0.69	4	2.74	8	5.48	9	6.16	2	1.37	5	3.42	2	1.37	5	3.42	41	28.08
4. ขาดความก้าวหน้าในตำแหน่งงาน	2	1.37	2	1.37	2	1.37	3	2.05	3	2.05	2	1.37	2	1.37	4	2.74	3	2.05	3	2.05	26	17.81

จากตารางที่ 27 พบว่า มหาบัณฑิตมีความพึงพอใจในลักษณะงานที่ทำ คิดเป็นร้อยละ 43.84 มหาบัณฑิตร้อยละ 28.08 ขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติ และร้อยละ 17.81 ขาดความก้าวหน้าในตำแหน่งงาน มีมหาบัณฑิตเพียงร้อยละ 10.27 ไม่ชอบลักษณะงานที่ทำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของบัณฑิต

ปัญหาและอุปสรรค / ปีที่เข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		รวม	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
การใช้ความรู้ทางด้านคุณศึกษา																						
1. ทำงานไม่ตรงกับความรู้ที่เรียนมา	6	4.20	5	3.50	5	3.50	4	2.80	5	3.50	2	1.40	1	0.70	4	2.80	2	1.40	-	-	34	23.78
2. ความรู้ที่เรียนมาไม่สามารถประยุกต์ใช้งานได้	4	2.80	5	3.50	4	2.80	8	5.59	12	8.39	12	8.39	10	7.00	7	4.90	9	6.29	10	7.00	81	56.64
3. ความรู้ที่เรียนมาไม่ทันสมัยใช้งานไม่ได้ในการทำงานปัจจุบัน	3	2.10	-	-	1	0.70	-	-	2	1.40	1	0.70	1	0.70	-	-	-	-	-	-	8	5.59
4. ความรู้ทางทฤษฎีน้อยเกินไป	4	2.80	1	0.70	1	0.70	1	0.70	2	1.40	1	0.70	2	1.40	3	2.10	2	1.40	2	1.40	19	13.29
5. ความรู้ทางปฏิบัติน้อยเกินไป	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.70	-	-	-	-	-	-	1	0.70
สภาพของงาน																						
1. งานที่ปฏิบัติไม่เหมาะสม	1	0.72	1	0.72	2	1.50	5	3.62	4	2.90	5	3.62	7	5.07	5	3.62	4	2.90	8	5.80	42	30.43
2. งานที่รับผิดชอบมีมากเกินไป	7	5.07	9	6.52	6	4.35	6	4.35	9	6.52	5	3.62	3	2.17	4	2.90	7	5.07	3	2.17	59	42.75
3. ผู้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงานไม่เข้าใจการสื่อสาร	-	-	1	0.72	1	0.72	-	-	2	1.50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	2.90
4. ผู้ร่วมงานไม่ให้ความร่วมมือ	3	2.17	-	-	1	0.72	-	-	2	1.50	1	0.72	-	-	1	0.72	-	-	1	0.72	9	6.52
5. ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	1	0.72	1	0.72	2	1.50	1	0.72	3	2.17	6	4.35	3	2.17	3	2.17	2	1.50	2	1.50	24	17.39

จากตารางที่ 28 พบว่า มหาบัณฑิตมีปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ด้านการใช้ความรู้ทางด้านอุดมศึกษาคือ มหาบัณฑิตร้อยละ 56.64 เห็นว่า ความรู้ที่เรียนมาไม่สามารถประยุกต์ใช้งานได้ ร้อยละ 23.78 เห็นว่าตนได้ทำงานไม่ตรงกับความรู้ที่เรียนมา มหาบัณฑิตเห็นว่า (ร้อยละ 13.29) ความรู้ทางทฤษฎีน้อยเกินไป ความรู้ที่เรียนมาไม่ทันสมัยใช้งานไม่ได้ในการทำงานปัจจุบัน (ร้อยละ 5.59) และความรู้ทางปฏิบัติน้อยเกินไป (ร้อยละ 0.70) ส่วนปัญหาและอุปสรรคด้านสภาพของงาน พบว่า มหาบัณฑิตเห็นว่า งานที่รับผิดชอบมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 42.75 รองลงมา งานที่ปฏิบัติไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 30.43 และขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา คิดเป็นร้อยละ 17.39

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา เกี่ยวกับการนำความรู้ความสามารถไปใช้ในการปฏิบัติงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ที่มีต่อความรู้ความสามารถของมหาบัณฑิตภาควิชาอุดมศึกษา

ความคิดเห็น	$\bar{X}$	S.D.
1. ความรู้ทางด้านวิชาการ	4.11	0.44
2. ความรู้ในด้านการอุดมศึกษา เช่น งานบุคลากร นิสิตนักศึกษา หลักสูตร บริหาร	4.18	0.67
3. ความสามารถในการจัดกิจกรรมทางวิชาการ เช่น อภิปราย จัดนิทรรศการ และอื่น ๆ	4.03	0.69
4. ความสามารถในการผลิตเอกสารทางวิชาการ	3.89	0.75
5. ความสามารถในการปฏิบัติงาน	4.24	0.54
6. ความสามารถในการสอน (เฉพาะผู้สอน)	4.18	0.66
7. การสร้างชื่อเสียงให้หน่วยงานในทางวิชาการ	3.83	0.77

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น มีความคิดเห็นว่า มหาบัณฑิตมีความรู้เหมาะสมในระดับมาก ในทุก ๆ ด้าน โดยมีความรู้เหมาะสมมากเรียงลำดับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ ความสามารถในการปฏิบัติงานโดยทั่วไป ($\bar{X}$ = 4.24) ความรู้ในด้านการอุดมศึกษาเช่น งานบุคลากรนิสิตนักศึกษา หลักสูตรบริหาร ($\bar{X}$ = 4.18) ความสามารถในการสอน (เฉพาะผู้สอน) ($\bar{X}$ = 4.18) ความรู้ทางด้านวิชาการโดยทั่วไป ($\bar{X}$ = 4.11) ความสามารถในการจัดกิจกรรมทางวิชาการเช่น อภิปราย จัดนิทรรศการ และอื่น ๆ ($\bar{X}$ = 4.03) ความสามารถในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการ ($\bar{X}$ = 3.89) และการสร้างชื่อเสียงให้หน่วยงานในทางวิชาการ ($\bar{X}$ = 3.83)

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิต และผู้บังคับบัญชาชั้นต้นที่มีต่อคุณลักษณะของมหาบัณฑิตในด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน ความเป็นนักวิชาการและความเป็นผู้นำ

ความคิดเห็น	มหาบัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		t
	X	S.D.	X	S.D.	
ความสามารถในการปฏิบัติงาน					
1. ความสามารถในการวิเคราะห์สภาพปัญหาและสิ่งแวดล้อมขององค์การที่ทำอยู่อย่างมีหลักการ	4.31	0.84	4.65	0.75	-3.02*
2. มีแนวความคิดหรือวิธีการใหม่ ๆ นำมาปรับปรุงบุกเบิกให้เกิดสิ่งใหม่ ๆ ในหน่วยงานที่ทำอยู่	3.87	0.64	4.10	0.64	-2.85*
3. มีเทคนิควิธีการทำงานที่จะผลักดันงานให้ประสบความสำเร็จ	3.64	0.79	3.96	0.75	-3.28*
4. มีจิตใจรักงาน หวังที่จะทำงานให้ดีมีคุณค่า มีความประณีต	3.64	0.73	4.12	0.72	-5.53*
5. ทำงานอย่างมีระเบียบ	3.89	0.80	4.26	0.66	-3.99*
6. พิจารณาข้อมูลทุกด้านอย่างรอบคอบก่อนที่จะตัดสินใจทำ	3.91	0.81	4.19	0.59	-3.22*
7. ความสามารถคาดคะเนเหตุการณ์ล่วงหน้าได้ใกล้เคียงความจริง	3.86	0.69	4.00	0.58	-1.74*
8. มีการตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน	3.60	0.76	3.90	0.65	-3.59*
	3.76	0.65	4.02	0.66	-3.14*
ความเป็นนักวิชาการ					
1. ใฝ่การวิจัยค้นคว้า เพื่อพัฒนางานและแก้ปัญหางานที่ทำอยู่	3.88	0.78	4.08	0.64	-2.06*
2. สามารถแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง เช่น การศึกษาค้นคว้า ได้ถาม ฯลฯ	3.47	0.89	3.63	0.78	-1.51
3. การคิด พูด และเขียนอย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ	4.14	0.74	4.26	0.59	-1.42
4. สามารถให้บริการทางด้านวิชาการแก่สังคมได้	4.03	0.67	4.17	0.59	-1.90
5. มีความสามารถในการพัฒนาตนเอง เช่น ติดตามข่าวสารทั่วไป อ่านหนังสือ วารสารวิชาการ เข้ารับการอบรม สัมมนาหรือประชุมวิชาการ เขียนบทความทางวิชาการ ฯลฯ	3.76	0.81	4.08	0.65	-3.45*
	3.99	0.78	4.25	0.61	-2.86*

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ความคิดเห็น	มหาบัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		t
	X	S.D.	X	S.D.	
ความเป็นผู้นำ					
1. รู้จักใช้เหตุผลได้แน่ชัดในสิ่งที่ควร	3.97	0.77	4.14	0.66	1.85
2. ยอมรับความคิดหรือวิธีการที่แตกต่างกันหลาย ๆ แนวทาง	3.94	0.65	4.13	0.64	-2.32*
3. สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้	4.06	0.74	4.06	0.60	0
4. สามารถทำงานด้านบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.98	0.76	4.34	0.62	-4.45*
5. สามารถแสดงออกถึงการเป็นผู้นำอย่างมั่นใจ	3.68	0.87	4.13	0.63	-4.69*
6. มีความเชื่อมั่นในตนเอง	3.85	0.80	4.14	0.68	-3.03*
7. มีความมั่นคงในอารมณ์	4.63	0.65	4.14	0.66	5.03*
8. มักจะคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว	3.77	0.79	3.98	0.74	-2.19*
	3.88	0.93	4.16	0.68	-2.67*

= .05

จากตารางที่ 30 พบว่า มหาบัณฑิตเห็นว่าตนเองมีความสามารถในการปฏิบัติงานความเป็นนักวิชาการ และความเป็นผู้นำในระดับมากทุกด้าน ในแต่ละด้านมีรายละเอียดปรากฏดังนี้

ในด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน พบว่า มหาบัณฑิตประเมินตนเองในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ การทำงานอย่างมีระบบ ($\bar{X}$ = 3.91) มีจิตใจรักงานหวังที่จะทำงานให้ดีมีคุณค่ามีความประณีต ($\bar{X}$ = 3.89) ความสามารถในการวิเคราะห์สภาพปัญหาและสิ่งแวดล้อมขององค์กรที่ทำอยู่อย่างมีหลักการ ($\bar{X}$ = 3.87) พิจารณาข้อมูลทุกด้านอย่างรอบคอบก่อนที่จะตัดสินใจทำ ($\bar{X}$ = 3.86) มีการตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน ($\bar{X}$ = 3.76) มีแนวความคิดหรือวิธีการใหม่ ๆ นำมาปรับปรุงบุกเบิกให้เกิดสิ่งใหม่ ๆ ในหน่วยงานที่ทำอยู่ ($\bar{X}$ = 3.64) มีเทคนิควิธีการทำงานที่จะผลักดันให้งานนั้นบรรลุความสำเร็จ ($\bar{X}$ = 3.64) และความสามารถคาดคะเนเหตุการณ์อนาคตได้ใกล้เคียงความจริง ($\bar{X}$ = 3.60) เป็นต้น

ในด้านความเป็นนักวิชาการ พบว่า มหาบัณฑิตประเมินตนเองในระดับมากทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับมากไปหาน้อย ดังนี้คือ สามารถแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง เช่น การศึกษาค้นคว้า ใต่ถาม ฯลฯ ($\bar{X}$ = 4.14) การคิด พูด และเขียนอย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ ($\bar{X}$ = 4.03) มีความสามารถในการพัฒนาตนเอง เช่น ติดตามข่าวสารทั่วไป อ่านหนังสือวารสารวิชาการเข้ารับการอบรมสัมมนาหรือประชุมวิชาการ เขียนบทความทางวิชาการ ฯลฯ ($\bar{X}$ = 3.99) สามารถให้บริการทางด้านวิชาการแก่สังคมได้ ($\bar{X}$ = 3.76) ยกเว้นในเรื่องการใช้การวิจัยค้นคว้าเพื่อพัฒนางานและแก้ปัญหางานที่ทำอยู่ ($\bar{X}$ = 3.47) มหาบัณฑิตประเมินตนเองในระดับปานกลาง

ในด้านความเป็นผู้นำ พบว่า มหาบัณฑิตประเมินตนเองในระดับมากที่สุดในด้านมีความเชื่อมั่นในตนเอง ($\bar{X}$ = 4.63) ประเมินตนเองในระดับมากในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้คือ ยอมรับความคิดหรือวิธีการที่แตกต่างกันหลาย ๆ แนวทาง ($\bar{X}$ = 4.06) สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ ($\bar{X}$ = 3.98) รู้จักให้เหตุผลโต้แย้งในสิ่งที่ควร ($\bar{X}$ = 3.94) มักจะคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว ($\bar{X}$ = 3.88) สามารถแสดงออกถึงการเป็นผู้นำอย่างมั่นใจ ($\bar{X}$ = 3.85) มีความคงในอารมณ์ ($\bar{X}$ = 3.77) และสามารถทำงานด้านบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}$ = 3.68)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้น พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินมหาบัณฑิต มีความสามารถในการปฏิบัติงานในระดับมากที่สุด ส่วนความเป็นนักวิชาการและความเป็นผู้นำประเมินในระดับมาก แต่ละด้านปรากฏรายละเอียดดังนี้

ในด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้บังคับบัญชามหาบัณฑิตประเมินมหาบัณฑิตในระดับมากทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ มีจิตใจรักงานหวังที่จะทำงานให้ดีมีคุณค่ามีความประณีต ($\bar{X}$ = 4.26) ทำงานอย่างมีระบบ ($\bar{X}$ = 4.19) ความสามารถในการวิเคราะห์สภาพปัญหาและสิ่งแวดล้อมขององค์กรที่ทำอยู่อย่างมีหลักการ ($\bar{X}$ = 4.10) มีเทคนิควิธีการทำงานที่จะผลักดันงานให้งานนั้นบรรลุความสำเร็จ ($\bar{X}$ = 4.12) มีการตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน ($\bar{X}$ = 4.02) พิจารณาข้อมูลทุกด้านอย่างรอบคอบก่อนที่จะตัดสินใจทำ ($\bar{X}$ = 4.00) มีแนวความคิดหรือวิธีการใหม่ ๆ นำมาปรับปรุงบุกเบิกให้เกิดสิ่งใหม่ ๆ ในหน่วยงานที่ทำอยู่ ($\bar{X}$ = 3.96) และความสามารถคาดคะเนเหตุการณ์อนาคตได้ใกล้เคียงความจริง ($\bar{X}$ = 3.90)

ในด้านความเป็นนักวิชาการ พบว่า ผู้บังคับบัญชาประเมินมหาบัณฑิตในระดับมากทุก ๆ ด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ สามารถแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง เช่น การศึกษาค้นคว้า ใต่ถาม ฯลฯ ($\bar{X}$ = 4.26) มีความสามารถในการพัฒนาตนเอง เช่น ติดตามข่าวสารทั่วไป อ่านหนังสือ วารสารวิชาการ เข้ารับการอบรม สัมมนาหรือประชุมวิชาการ เขียนบทความวิชาการ ฯลฯ ($\bar{X}$ = 4.25) การคิด พูด และเขียนอย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ ($\bar{X}$ = 4.17) สามารถให้บริการทางด้านวิชาการแก่สังคมได้ ($\bar{X}$ = 4.08) และใช้การวิจัยค้นคว้าเพื่อพัฒนางานและแก้ปัญหางานที่ทำอยู่ ($\bar{X}$ = 3.63)

ในด้านความเป็นผู้นำ พบว่า ผู้บังคับบัญชาประเมินมหาบัณฑิตในระดับมากทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ ($\bar{X}$ = 4.34) มักจะคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว ($\bar{X}$ = 4.16) สามารถแสดงออกถึงการเป็นผู้นำอย่างมั่นใจ ($\bar{X}$ = 4.14) มีความเชื่อมั่นในตนเอง ($\bar{X}$ = 4.14) รู้จักให้เหตุผลโต้แย้งในสิ่งที่ควร ($\bar{X}$ = 4.13) สามารถทำงานด้านบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}$ = 4.13) ยอมรับความคิดหรือวิธีการที่แตกต่างกันหลาย ๆ แนวทาง ($\bar{X}$ = 4.06) และมีความมั่นคงในอารมณ์ ($\bar{X}$ = 3.98)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของมหาบัณฑิต และความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นที่มีต่อมหาบัณฑิต พบว่า ในด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน มหาบัณฑิตประเมินตนเองแตกต่างจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินมหาบัณฑิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเห็นว่ามหาบัณฑิตมีความสามารถในการปฏิบัติงานมากกว่ามหาบัณฑิตประเมินตนเอง คือ สามารถวิเคราะห์สภาพปัญหาและสิ่งแวดล้อมขององค์กรที่ทำอยู่อย่างมีหลักการ มีแนวความคิดหรือวิธีการใหม่ ๆ นำมาปรับปรุง บุกเบิกให้เกิดสิ่งใหม่ ๆ ในหน่วยงานที่ทำอยู่ มีเทคนิควิธีการทำงานที่จะผลักดันงานให้งานนั้นบรรลุความสำเร็จ มีจิตใจรักงานหวังที่จะทำงานให้ดีมีคุณค่ามีความประณีต ความสามารถคาดคะเนเหตุการณ์อนาคตได้ใกล้เคียงความจริง มีการตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน ส่วนในเรื่องพิจารณาข้อมูลทุกด้านอย่างรอบคอบก่อนที่จะตัดสินใจทำ มหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ถ้าพิจารณาในภาพรวมด้านความสามารถในการปฏิบัติงานแล้ว พบว่า มหาบัณฑิตประเมินตนเองแตกต่างจากผู้บังคับบัญชาประเมินมหาบัณฑิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05

ในด้านความเป็นนักวิชาการ พบว่า มหาบัณฑิตประเมินตนเองแตกต่างจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินมหาบัณฑิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมีความเห็นในเรื่องต่อไปนี้มากกว่ามหาบัณฑิตประเมินตนเอง คือ สามารถให้บริการทางด้านวิชาการแก่สังคมได้ มีความสามารถในการพัฒนาตนเอง เช่น ติดตามข่าวสารทั่วไป อ่านหนังสือ วารสารวิชาการ เข้ารับการอบรม สัมมนา หรือประชุมทางวิชาการ เขียนบทความทางวิชาการ ฯลฯ ส่วนในเรื่องใช้การวิจัยค้นคว้าเพื่อพัฒนางานและแก้ปัญหาที่ทำอยู่ มหาบัณฑิตประเมินตนเองอยู่ในระดับปานกลาง และผู้บังคับบัญชาประเมินมหาบัณฑิตอยู่ในระดับมาก ในเรื่องสามารถแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง เช่น ศึกษา ค้นคว้า ไต่ถาม ฯลฯ การคิด พูด และเขียนอย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และถ้าพิจารณาเปรียบเทียบกันในภาพรวมด้านความเป็นนักวิชาการแล้ว มหาบัณฑิตประเมินตนเองแตกต่างจากผู้บังคับบัญชาประเมินมหาบัณฑิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในด้านความเป็นผู้นำ มหาบัณฑิตประเมินตนเองแตกต่างจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินมหาบัณฑิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อมีความเชื่อมั่นในตนเองกล่าวคือ มหาบัณฑิตประเมินตนเองในข้อนี้อยู่ในระดับมากที่สุด ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นประเมินมหาบัณฑิตอยู่ในระดับมาก มหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมีความเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และยังคงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากในเรื่องต่อไปนี้คือ สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ สามารถทำงานด้านบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถแสดงออกถึงการเป็นผู้นำอย่างมั่นใจ มักจะคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว รู้จักให้เหตุผลโต้แย้งในสิ่งที่ควร มีความมั่นคงในอารมณ์ ส่วนในเรื่องการยอมรับความคิดและวิธีการที่แตกต่างกันหลาย ๆ แนวทาง มหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาในภาพรวมด้านความเป็นผู้นำแล้ว ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาชั้นต้นมีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของมหาบัณฑิต
และผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิต

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของหลักสูตร

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต (n = 58)	ความถี่
1. ควรปรับปรุงหลักสูตรทุก 3-5 ปี โดยเพิ่มรายวิชาเลือกหรือวิชาบังคับเพิ่มขึ้นให้เหมาะสมกับสภาพในปัจจุบัน	8
2. เนื้อหาส่วนใหญ่ดีแต่เป็นทฤษฎีมากเกินไป ควรมีการขยายเนื้อหาในรายวิชาต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น	8
3. ควรมีรายวิชาเลือกการศึกษาเอกชนให้มากขึ้น	4
4. รายวิชาในบางกลุ่มเปิดน้อย โดยเฉพาะหลักสูตรและการสอนการบริหารอุดมศึกษา เกี่ยวกับการเงินงบประมาณ บุคลากร พัสดุ และสิ่งแวดล้อมทางการศึกษา ฯลฯ ควรเปิดให้มากขึ้นเพราะผู้เรียนมาจากข้าราชการสาย ข และ สาย ค จะนำไปใช้ในการทำงานได้เป็นอย่างดี	4
5. มีหลายวิชาเนื้อหาซ้ำซ้อนกัน ดังนั้นเวลานิสิตเลือกเรียนอาจไม่ทราบว่าควรจะเลือกเรียนอะไรที่เหมาะสมและมีประโยชน์มาก	3
6. ควรมีวิชาเลือกให้สอดคล้องกับงานเพื่อความต้องการของผู้เรียนให้มากที่สุด	3
7. ควรให้นิสิตสามารถลงทะเบียนเรียนในวิชาที่สิสิตสามารถนำไปใช้ในการสอบได้โดยตรง โดยลงทะเบียนข้ามภาคได้ เพื่อเพิ่มเติมความรู้ความสามารถและนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้เต็มที่กับการสอนในสถาบันที่ตนเองทำงานอยู่	3
8. การเรียนในระดับปริญญาโทสาขาวิชาอุดมศึกษา เป็นการเรียนใช้เวลาภายใน 2 ปี เป็นเวลาจำกัดควรให้ผู้เรียนรู้ทั้ง 3 กลุ่ม พอ ๆ กัน ในระดับปริญญาเอกจึงควรเน้นเฉพาะทาง	3
9. ให้เน้นความเป็นนักวิชาการให้มากขึ้น โดยควรเน้นการวิจัยทางการอุดมศึกษาให้มากกว่าที่เป็นอยู่รวมทั้งการวิจัยสถาบัน เพื่อจะได้เป็นแนวทางให้นิสิตได้รับ	

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต (n = 58)	ความถี่
ความรู้และนำไปใช้ปฏิบัติจริงในสถาบันได้	3
10. ควรเพิ่มแนวคิดและหลักการปฏิบัติที่สอดคล้องกับสภาพของหน่วยงาน และควรยืดหยุ่นเปลี่ยนแปลงตามสภาพการอุดมศึกษาในประเทศไทย	2
11. ควรแบ่งแยกแต่ละกลุ่มให้ชัดเจน เช่น หลักสูตรและการสอนงานบุคลากรนิสิตนักศึกษา การบริหารอุดมศึกษา โดยกำหนดรายวิชาเอกให้ชัดเจน เพื่อเลือกเรียนตามสายวิชาได้ตามความสนใจ ตามสายงานของตนเอง เพื่อให้ผู้เรียนมั่นใจว่าสำเร็จสาขาวิชาอุดมศึกษาในแต่ละด้านจริง ๆ ไม่ใช่กว้าง ๆ	2
12. หลักสูตรควรให้ลึกซึ้งและกว้างขวางให้ตรงเป้าหมายที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในการทำงานในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยได้ โดยควรเน้นทฤษฎีและเน้นการอุดมศึกษาไทยให้มากขึ้น	2
13. ควรมีเนื้อหาทางด้านบริหารให้มากขึ้น เพราะส่วนใหญ่ในขณะที่เรียนนั้นเนื้อหาสาระค่อนข้างมากไปในเรื่องนิสิตนักศึกษาทำให้ต้องไปเลือกเรียนรายวิชานอกภาค	2
14. ควรนำวิชาบังคับ วิชานิสิตนักศึกษาและวิชาพฤติกรรมการสอน ไปเป็นวิชาเลือก เพราะเนื่องจากคุณสมบัติของผู้เรียนและงานที่ปฏิบัติอยู่จะเป็นตัวเลือกได้เหมาะสม	2
15. มีบางรายวิชาที่เนื้อหาซ้ำซ้อนกัน ควรรวมเป็นวิชาเดียวกัน	2
16. ควรเน้นการศึกษาด้านอุดมศึกษาเอกชนให้มากขึ้น	1
17. ควรมีวิชาเลือกในหลักสูตรที่เกี่ยวกับ ภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา คือ ทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	1
18. ควรให้มีรายวิชาที่เอื้อต่อการพัฒนาท้องถิ่นชุมชนให้มากขึ้น	1

จากตารางที่ 31 พบว่า มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 58 มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของหลักสูตร และมีความถี่เพียงจำนวน 8 ที่เห็นว่า ภาควิชาควรปรับปรุงหลักสูตรทุก 3-5 ปี โดยเพิ่มราย วิชาเลือกหรือวิชาบังคับเพิ่มขึ้นให้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน (n=8) เนื้อหาส่วนใหญ่ดีแต่เป็นทฤษฎีมากเกินไป ควรมีการขยายเนื้อหาในรายวิชาต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น (n=8) มหาบัณฑิตเห็นว่า รายวิชาในบางกลุ่มเปิดน้อย โดยเฉพาะหลักสูตรและการสอน การบริหารอุดมศึกษา เกี่ยวกับการเงินงบประมาณ บุคลากร พัสดุ และสิ่งแวดล้อมทางการศึกษา ควรเปิดให้มากขึ้นเพราะผู้เรียนมาจากข้าราชการสาย ข และสาย ค จะนำไปใช้ในการทำงานได้เป็นอย่างดี (n=4) และควรมีรายวิชาเลือกการศึกษาเอกชนให้มากขึ้น (n=4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
<u>เกี่ยวกับอาจารย์</u> (n = 19)	
1. ควรให้เวลากับภาควิชาและใกล้ชิดนิสิตให้มากขึ้น	3
2. ควรสร้างบรรยากาศที่ดี ระหว่างอาจารย์ นิสิต และอาจารย์ด้วยกัน	3
3. ควรเป็นผู้ที่มีโลกทัศน์กว้างไกลและยืดหยุ่น ยอมรับฟังแนวคิดที่หลากหลาย และชี้นำในการสังเคราะห์ความรู้แก่นิสิตอย่างเป็นระบบน่าเชื่อถือ	3
4. อาจารย์มีจำนวนน้อยเกินไปไม่ครอบคลุมทุกสายวิชาตามหลักสูตร ควรเพิ่มจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิทางอุดมศึกษาให้มากขึ้น	2
5. ควรเป็นกันเองกับนิสิต	2
6. ควรพยายามเข้าใจสถานภาพและความรู้สึกหรือปัญหาของนิสิต	2
7. ควรสอนในวิชาที่ตนถนัด	2
8. ควรมีความชำนาญในเทคนิควิธีสอนอย่างดี	1
9. ควรมีความรับผิดชอบในรายวิชาที่สอน	1
<u>เกี่ยวกับวิธีการสอน</u> (n = 61)	
1. ควรให้นิสิตได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้มากขึ้นและทำงานร่วมกับหมู่คณะ โดยผู้สอนควรจะได้สอนเป็นพื้นฐานในแต่ละรายวิชา แล้วจึงให้นิสิตไปค้นคว้าแล้วนำมาอภิปรายแลกเปลี่ยนในห้องเรียน เพราะบางเรื่องนิสิตไม่มีพื้นความรู้มาก่อน นิสิตจะได้สามารถจับประเด็นได้อย่างตรงเป้าไม่หลงทาง	7
2. ควรสอนแบบอภิปราย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นให้มาก	3
3. ควรเน้นกระบวนการสร้างแนวคิด สร้างความรู้ และแสวงหาความรู้มาสังเคราะห์กับสภาพเป็นจริง โดยยกตัวอย่างเหตุการณ์จริงประกอบการสอน	3
4. ควรมีเอกสารประกอบการสอนที่ผู้สอนเขียนเอง	3

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
5. ควรมุ่งให้นิสิตได้ฝึกปฏิบัติให้มาก และเพิ่มประสบการณ์ตรง เช่น ศึกษาดูงานสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ให้มากขึ้น เพื่อจะได้นำมาเปรียบเทียบกันและวิจารณ์ถึงสภาพปัญหา	3
6. ควรมีการสอนเป็นคณะมากขึ้น	3
7. ควรกระตุ้นให้นิสิตแสดงความคิดเห็นให้มากขึ้น เพราะนิสิตส่วนใหญ่ไม่ค่อยแสดงความคิดเห็นในการเรียนมากนัก	3
8. ผู้สอนควรเตรียมการสอนด้วยเนื้อหาที่น่าสนใจ มีข้อมูลทางวิชาการที่ใหม่ทันสมัย และสามารถให้คำแนะนำให้กับนิสิตได้อย่างกว้างขวาง	2
9. ควรใช้วิธีการสอนหลาย ๆ รูปแบบ	2
10. การสอนแบบบรรยายควรมีน้อย	2
11. ควรยกตัวอย่าง หรืองานวิจัยของสถาบันอุดมศึกษาให้มากขึ้น	2
12. ควรมีการฉายสไลด์ วีดีโอประกอบการสอน เกี่ยวกับสถาบันอุดมศึกษาในด้านต่าง ๆ	2
13. ใช้ประเด็นทางการอุดมศึกษาปัจจุบันเป็นกรณีศึกษาประกอบการสอนในแต่ละรายวิชา เพื่อเป็นตัวอย่างให้นิสิตนำจักใช้หลักการทฤษฎีทางอุดมศึกษาวิเคราะห์	2
14. หากผู้สอนมอบหมายให้นิสิตอ่าน ค้นคว้าภายนอกห้องเรียนผู้สอนควรประเมินด้วย	2
15. ผู้สอนควรเตรียมการสอน และมีวิธีการถ่ายทอดให้นิสิตได้อย่างชัดเจน	2
16. บรรยากาศในการสอนควรเป็นกันเองระหว่างอาจารย์และนิสิต และผู้สอนควรจะให้กำลังใจนิสิต	2
17. การเปลี่ยนอาจารย์สอนวิชาต่าง ๆ ทำให้มาตรฐานวิชาเดียวกันต่างกัน	2
18. ควรเข้าสอนอย่างสม่ำเสมอ ไม่ควรงดสอนในช่วงต้นเทอมแล้วมาเร่งสอนปลายเทอม	2

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
19.ควรเชิญบุคคลผู้มีประสบการณ์มาสอน	2
20.ควรมีเอกสารประกอบการสอนให้มากกว่านี้	2
21.ผู้สอนควรใช้วิธีแนะนำนิสิตมากกว่าตำหนิ	1
22.ควรใช้จิตวิทยาการสอนผู้ใหญ่	1
23.ส่งเสริมนิสิตได้ศึกษาค้นคว้าวิชาการใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น	1
24.ควรแบ่งเรียนเป็นกลุ่มย่อย ๆ	1
<u>เกี่ยวกับวิธีการเรียน</u> (n = 23)	
1. ในการทำวิทยานิพนธ์ ผู้เรียนควรศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้มากในภาคเรียนที่สองของปีการศึกษาแรกควบคู่กับการขอคำปรึกษา คำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา	4
2. ผู้เรียนควรติดตามความเคลื่อนไหวใหม่ ๆ ทางการอุดมศึกษาให้มากขึ้น ไม่เน้นการเรียนเฉพาะในห้องเรียนเท่านั้น	3
3. ควรเรียนให้รู้กว้าง รู้ลึกซึ้ง	3
4. นิสิตควรศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้มากขึ้น	2
5. รู้จักวิพากษ์วิจารณ์ และเข้ากลุ่มอภิปราย	2
6. ผู้เรียนควรลาศึกษาเต็มเวลา เพื่อจะได้มีเวลาทุ่มเทกับการศึกษาอย่างจริงจัง	2
7. ผู้เรียนควรร่วมกันทำงานเป็นกลุ่ม ศึกษา ค้นคว้า อภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	2
8. ควรเตรียมบทเรียนล่วงหน้า	1
9. ควรศึกษาจากงานที่มีอยู่จริง แล้วนำมาวิเคราะห์โดยใช้หลักทฤษฎี	1

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
<u>เกี่ยวกับการจัดตารางเรียน</u> (n = 20)	
1. ควรมีรายวิชาเลือกมาก ๆ หลายสาขา	3
2. ควรจัดรายวิชาตามความต้องการของผู้เรียน	3
3. ไม่ควรให้เวลาของรายวิชาต่าง ๆ ซ้ำซ้อนกัน เพื่อจะได้มีโอกาสเลือกศึกษาได้สะดวก	3
4. ให้ผู้สอนและผู้เรียนร่วมกันจัด	2
5. ควรมีชั่วโมงบรรยายติดต่อกัน และมีชั่วโมงว่างที่จะศึกษาค้นคว้าได้ติดต่อกัน ไม่ควรจัดบรรยายสลับกับเวลาว่างทำให้ศึกษาค้นคว้าไม่เต็มที่	2
6. ไม่ควรโยกย้ายชั่วโมงสอนจากที่กำหนด เพราะนิสิตเลือกลงวิชาแล้ว เมื่อเปลี่ยนเวลาทำให้ไม่สะดวกนานาประการ	2
7. ควรเพิ่มเวลาสำหรับรายวิชาที่มีการฝึกปฏิบัติ	1
8. เวลาเรียนไม่ควรตรงกับเวลาของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาเพราะการจราจรติดขัดมาก	1
9. รายวิชาที่สอนโดยอาจารย์พิเศษบางท่าน ต้องเรียนระหว่างเวลา 18.00 - 20.00 น. ทำให้ไม่สะดวกในการเรียน ควรงดการเรียนนอกเวลาเรียน	1
10. ควรออกแบบสอบถามถึงเวลาที่เหมาะสมกับการกำหนดตารางเรียน	1
11. วิชาหลัก ๆ เช่น สถิติและระเบียบวิธีวิจัย ควรจัดให้อยู่ในช่วงเช้า เพราะนิสิตจะได้ไม่เบื่อและง่วง	1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
<u>เกี่ยวกับการเปิดรายวิชาในแต่ละภาคการศึกษา</u> (n = 11)	
1. ควรถามความสนใจของผู้เรียน และเปิดรายวิชาให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน	3
2. บางรายวิชาที่มีผู้ลงทะเบียนน้อยก็ควรจะเปิดสอน	3
3. ควรแจ้งให้ทราบล่วงหน้า เพื่อเปิดโอกาสให้นิสิตได้ศึกษารายละเอียดของรายวิชา ก่อนตัดสินใจเลือกเรียน	2
4. รายวิชาต่าง ๆ ควรเปิดอย่างสม่ำเสมอทุกภาคเรียน	2
5. ควรเปิดวิชาที่สัมพันธ์กัน	1
<u>เกี่ยวกับการประเมินผล</u> (n = 14)	
1. ควรหาวิธีประเมินผลให้มีความเที่ยงตรงและยุติธรรมที่สุด	2
2. ควรประเมินทั้งผลงานของนิสิตและผลสอบ และใช้วิธีประเมินจากความเป็นจริงมากที่สุด	2
3. ควรประเมินเป็นระยะมากกว่าประเมินผลรวบยอดปลายเทอม	2
4. ควรประเมินผลอย่างจริงจังตามคุณภาพของผู้เรียนจริง ๆ และให้ข้อมูลย้อนกลับ	2
5. ควรกำหนดวิธีการประเมินร่วมกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน และควรชี้แจงให้นิสิตทราบวิธีการประเมินในแต่ละรายวิชา	2
6. ควรประเมินผลในภาคปฏิบัติให้มากกว่าภาคทฤษฎี	1
7. ควรประเมินผลโดยมีสัดส่วนระหว่างผลงานกับกิจกรรมต่าง ๆ ให้เหมาะสม	1
8. ควรประเมินการมีส่วนร่วมในชั้นเรียนให้มากขึ้น	1
9. ไม่ควรสอบเก็บคะแนนมากเกินไป	1

จากตารางที่ 32 พบว่า มหาบัณฑิตที่ตอบมีความถี่ 19 มีความเห็นในการจัดการเรียนการสอนที่เกี่ยวกับอาจารย์ คือ อาจารย์ควรเป็นผู้ที่มีโลกทัศน์กว้างไกลและยืดหยุ่น ยอมรับฟังแนวคิดที่หลากหลาย และชี้นำในการสังเคราะห์ความรู้แก่นิสิตอย่างเป็นระบบน่าเชื่อถือ (n=3) ควรสร้างบรรยากาศที่ดีระหว่างอาจารย์ นิสิต และอาจารย์ด้วยกัน(n=3) ควรให้เวลากับภาควิชาและใกล้ชิดนิสิตให้มากขึ้น (n=3)

ในส่วนที่เกี่ยวกับวิธีการสอน มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 61 แต่มีมหาบัณฑิตมีความเห็นว่าอาจารย์ควรให้นิสิตได้ศึกษาค้นคว้าด้วย ตนเองให้มากขึ้นและทำงานร่วมกับหมู่คณะให้มากขึ้น โดยอาจารย์เป็นผู้ให้พื้นฐานในแต่ละรายวิชา เพราะบางเรื่องนิสิตไม่มีพื้นความรู้มาก่อน เพื่อจะได้สามารถจับประเด็นได้อย่างตรงเป้าไม่หลงทาง แล้วนำมาอภิปรายแลกเปลี่ยนกันในห้องเรียน (n=7) ควรสอนแบบอภิปราย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นให้มาก (n=3) ควรเน้นกระบวนการสร้างแนวคิด สร้างความรู้ และแสวงหาความรู้มาสังเคราะห์กับสภาพเป็นจริงโดยยกตัวอย่างเหตุการณ์จริงประกอบการสอน (n=3) ควรมีเอกสารประกอบการสอนที่ผู้สอนเขียนเอง (n=3) ควรมุ่งให้นิสิตได้ฝึกปฏิบัติให้มาก และเพิ่มประสบการณ์ตรง เช่น ศึกษาดูงานสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ให้มากขึ้น เพื่อจะได้นำมาเปรียบเทียบกันและ วิจารณ์ถึงสภาพปัญหา (n=3) ควรมีการสอนเป็นคณะให้มากขึ้น (n=3) ควรกระตุ้นให้นิสิตแสดงความคิดเห็นให้มากขึ้น เพราะนิสิตส่วนใหญ่ไม่ค่อยแสดงความคิดเห็นในการเรียนมากนัก (n=3)

ในส่วนที่เกี่ยวกับวิธีการเรียนมหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 23 ส่วน ความถี่ที่ปรากฏ คือ ผู้เรียนควรติดตามความเคลื่อนไหวใหม่ ๆ ทางการอุดมศึกษาให้มากขึ้น ไม่เน้นการเรียนเฉพาะในห้องเรียนเท่านั้น (n=3) ควรเรียนให้รู้จริง รู้ลึกซึ้ง (n=3) และมีความเห็นในการทำวิทยานิพนธ์ คือ ในการทำวิทยานิพนธ์ ผู้เรียนควรศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้มาก ในภาคเรียนที่สองของปีการศึกษาแรกควบคู่กับการขอคำปรึกษา คำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา (n=4)

ในส่วนที่เกี่ยวกับการจัดตารางเรียนมหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 20 และความถี่ที่มีความเห็นว่า ควรมีวิชาเลือกมาก ๆ หลายสาขา (n=3) ควรจัดรายวิชาตามความต้องการของผู้เรียน (n=3) ไม่ควรให้เวลาของรายวิชาต่าง ๆ ซ้ำซ้อนกัน เพื่อจะได้มีโอกาสเลือกศึกษาได้สะดวก (n=3)

ในส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดรายวิชาในแต่ละภาคการศึกษา มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 11 และมหาบัณฑิตเห็นว่า ควรถามความสนใจของผู้เรียน และเปิดรายวิชาให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน (n=3) และบางรายวิชาที่มีผู้เรียนลงทะเบียนน้อยก็ควรจะเปิดสอน (n=3)

ในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินผล มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 14 และ มหาบัณฑิตเห็นว่า ควรหาวิธีประเมินผลให้มีความเที่ยงตรงและยุติธรรมที่สุด (n=2) ควรประเมินทั้งผลงานของนิสิตและผลสอบ และใช้วิธีประเมินจากความเป็นจริงมากที่สุด (n=2) ควรประเมินเป็นระยะมากกว่าประเมินผลรวบยอดปลายภาค (n=2) ควรประเมินอย่างจริงจังตามคุณภาพของผู้เรียนจริง ๆ และให้ข้อมูลย้อนกลับ (n=2) ควรกำหนดวิธีการประเมินร่วมกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน และควรชี้แจงให้นิสิตทราบถึงวิธีการประเมินในแต่ละรายวิชา (n=2)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับการบริหารของภาควิชา

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
<u>เกี่ยวกับการปฐมนิเทศ</u> (n = 14)	
1. ควรจัดเป็นเชิงวิชาการ มีศิษย์เก่า ผู้นำทางอุดมศึกษา หรืออาจารย์ในภาควิชานิสิตปัจจุบันมาบรรยาย อภิปรายเล่าประสบการณ์ให้ฟัง	3
2. ควรจัดให้มีการปฐมนิเทศเกี่ยวกับการทำวิทยานิพนธ์ โดยอาจเชิญศิษย์เก่ามาเป็นวิทยากรแลกเปลี่ยนประสบการณ์	3
3. ควรแนะนำสั้น ๆ มีภาพของจริงประกอบมากกว่าบรรยายเฉย ๆ	2
4. ควรให้เกิดความประทับใจ โดยให้คณาจารย์ของภาควิชาอยู่อย่างพร้อมเพรียงกันเป็นการเริ่มต้นรู้จักซึ่งกันและกัน เพื่อให้เกิดความประทับใจ และจะได้เพิ่มเติมทุก ๆ อย่างให้เข้าใจตรงกัน	2
5. คณาจารย์ในภาควิชา ควรเสนอแนะวิธีการเรียนที่จะทำให้ประสบความสำเร็จและอาจเชิญศิษย์เก่ามาให้คำแนะนำด้วย	2
6. ควรชี้แจงเรื่องหลักสูตร การบริหารงานของภาควิชาและบริการต่าง ๆ และอธิบายรายละเอียดของรายวิชาต่าง ๆ ให้ทราบโดยรุ่นพี่เป็นผู้แนะนำ	2
7. ควรแจ้งกำหนดวัน เวลา การปฐมนิเทศ พร้อมกันกับวันประกาศผลสอบของบัณฑิตวิทยาลัย	1
<u>เกี่ยวกับการต้อนรับน้องใหม่</u> (n = 13)	
1. ควรจัดให้มีลักษณะที่ทำให้เกิดความซาบซึ้ง และรักในภาควิชา อาจารย์ตลอดจนรุ่นพี่และรุ่นน้อง	3
2. ควรจัดให้มีการรับน้องใหม่นอกสถานที่ เพื่อสร้างความคุ้นเคยระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง รวมทั้งอาจารย์จะต้องเป็นผู้ช่วยประสาน และไปร่วมงานทุกคน รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับกิจกรรมนี้ด้วย	3

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
3. อาจจัดในเชิงวิชาการและเชิญศิษย์เก่าไปร่วมต้อนรับด้วย	2
4. ภาควิชาควรจะได้มีส่วนในการแนะนำแนวทางการรับน้องใหม่ เพื่อให้เกิดประโยชน์ทั้งทางวิชาการและบันเทิงอย่างเหมาะสม	2
5. ไม่ควรมี ถ้ามีไม่ควรจัดแบบเดียวกับระดับปริญญาตรี	1
<u>เกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษา</u> (n = 19)	
1. ควรมีส่วนร่วมให้คำปรึกษาแนวทางการเรียนตลอดหลักสูตร วางแผนเลือกวิชาให้ตางกับการทำงานของนิสิต	3
2. อาจารย์ควรเป็นผู้ชี้แนะแนวทาง ถึงแม้นิสิตจะไม่ขอคำปรึกษา แต่อาจารย์เห็นว่าเป็นสิ่งที่นิสิตควรจะทราบ เพราะบางเรื่องนิสิตไม่ทราบ	3
3. อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีเวลานัดหมายนิสิตได้พบปะพูดคุย	2
4. ควรเป็นกันเอง ใกล้ชิด จนนิสิตไว้วางใจ อบอุ่นประทับใจจนอยากเข้าใกล้และขอคำปรึกษา	2
5. ควรติดตามดูแลนิสิต	2
<u>เกี่ยวกับงานธุรการ</u>	
1. ควรปรับปรุงด้านบริการ	3
2. เจ้าหน้าที่ 1 คนน้อยเกินไป ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ธุรการให้มากขึ้น	2
3. ควรจัดที่ทำงานให้เป็นสัดส่วน มีระบบ เป็นระเบียบ	2

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	จำนวน
<u>เกี่ยวกับขั้นตอนการเสนอโครงร่างวิทยานิพนธ์</u> (n = 18)	
1. เรื่องที่ทำควรเป็นประโยชน์ในปัจจุบันให้มากที่สุด โดยกำหนดเป็นโครงการใหญ่ และแบ่งเป็นโครงการย่อย โดยภาควิชาและนิสิตร่วมกันกำหนดหัวข้อ	3
2. ขั้นตอนบางขั้นตอนต้องเขียนรายละเอียดมากเกินไปทำให้เสียเวลาในการทำโครงร่างวิทยานิพนธ์	3
3. ควรให้นิสิตได้ฝึกงานวิจัยย่อย ๆ ในรายวิชาที่เรียนต่าง ๆ เพื่อให้นิสิตมีประสบการณ์ก่อนการทำวิทยานิพนธ์	3
4. ควรมีเอกสารแจกให้นิสิตได้ศึกษาในรายละเอียดควบคู่กับการปฐมนิเทศเพื่อเตรียมตัวและสำเร็จการในเวลาที่กำหนด	2
5. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ควรให้คำแนะนำการเขียนโครงร่าง	2
6. รายละเอียด เนื้อหาในโครงร่างควรมากพอที่จะดำเนินการต่อไปได้อย่างรวดเร็ว	2
7. ควรเปิดโอกาสให้นิสิตเสนอหัวข้อตั้งแต่ภาคเรียนที่สอง ปีการศึกษาที่หนึ่งและภาคเรียนที่หนึ่งของปีการศึกษาที่สอง	1
8. ถ้านิสิตยังไม่เสนอโครงร่างวิทยานิพนธ์ ควรแนะนำไม่ให้กลับไปทำงานเพราะทำให้ล่าช้าและเป็นภาระแก่อาจารย์ที่ปรึกษามากเกินไป	1
9. ควรให้รุ่นพี่มีบทบาทช่วยด้วย	1
<u>เกี่ยวกับขั้นตอนการสอบวิทยานิพนธ์</u> (n = 8)	
1. กรรมการควรอ่านผลงานอย่างทั่วถึงและสร้างบรรยากาศในการสอบไม่เคร่งเครียด	2
2. กรรมการสอบภาควิชาควรตั้งให้	2

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
3. ควรมีเอกสารแจกให้นิสิตในรายละเอียดควบคู่ไปกับการปฐมนิเทศ	1
4. อาจารย์ไม่ควรคาดหวังกับผลจากวิทยานิพนธ์มากเกินกว่านิสิตจะทำได้	1
5. ควรเปิดโอกาสให้มีผู้เข้าฟังได้ด้วย	1
6. ควรกำหนดให้มีบุคคลภายนอกภาควิชาเป็นผู้สอบวิทยานิพนธ์อย่างน้อย 1 คน	1
<u>เกี่ยวกับการสังสรรค์ศิษย์เก่ากับภาควิชา</u> (n = 20)	
1. ควรให้ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันร่วมกันจัดโดยทำเป็นรูปกรรมการ ซึ่งมีตัวแทนแต่ละรุ่น ควรมีการวางแผนล่วงหน้าและมีการประสานงานกัน	3
2. ควรกำหนดวัน หรือเดือนไว้แน่นอนอยู่ในปฏิทินของภาควิชาโดยกำหนดให้ตรงกันทุกปี เพื่อศิษย์เก่าจะได้ไม่ลืมถึงแม้จะไม่ได้รับข่าวจากภาควิชา	3
3. อาจารย์ควรเชิญชวนให้ศิษย์เก่าไปร่วมงานมาก ๆ	3
4. ควรจัดกระทำทุกปี เพื่อให้ศิษย์เก่าเกิดความรู้สึกมีสายใยกับภาควิชาและหมุนเวียนจัดไปตามภูมิภาคต่าง ๆ	2
5. ควรจัดเป็นเชิงวิชาการ โดยจัดร่วมกับโครงการ สัมมนาที่ภาคจัดขึ้นในตอนกลางวันและตอนกลางคืนสังสรรค์กันหรือจัดไปดูงาน ทัศนศึกษา	2
6. ควรมีงานนี้โดยเฉพาะ ไม่ควรรวมกับงานอื่น ๆ เพราะเมื่อมีวัตถุประสงค์หลายอย่างรวมกัน เช่น ทำบุญภาควิชา แสดงความยินดีกับมหาบัณฑิต ก็จะทำให้เป็นพิธีการมากกว่าการสังสรรค์อย่างสบาย ๆ	2
7. อาจเชิญศิษย์เก่าร่วมเป็นครั้งคราวตามเวลาและโอกาสที่เหมาะสม	1
8. ควรเชิญล่วงหน้าเป็นเวลานาน ๆ เพื่อจะได้วางแผนล่วงหน้าเพราะศิษย์เก่าบางคนอยู่ต่างจังหวัด และจัดรุ่นน้องต้อนรับสไม่ให้เคอะเขิน	1

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต	ความถี่
<u>เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของภาควิชา</u> (n = 8)	
1. สถานที่คับแคบ อากาศร้อน ถ้าหากเป็นไปได้ควรปรับปรุงห้องพักอาจารย์นิสิต โดยติดเครื่องปรับอากาศ ซึ่งจะทำให้อาจารย์ได้นั่งทำงานอยู่ที่ภาควิชามากขึ้น และทำให้นิสิตพบอาจารย์ได้ง่ายและสะดวกขึ้น	3
2. สถานที่ควรปรับปรุงให้สว่างงามอยู่เสมอ เพื่อความประทับใจระหว่างอาจารย์ รุ่นพี่ และรุ่นน้อง	2
3. บรรยากาศของภาควิชาควรจะมีชีวิตชีวา มีความอบอุ่นและความผูกพัน	2
4. ควรจัดให้มีตู้สำหรับฝากหนังสือและสิ่งของนิสิต	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 33 พบว่า มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 14 เห็นว่าการบริหารภาควิชาที่เกี่ยวกับการปฐมนิเทศ และในจำนวนนี้มหาบัณฑิตเพียงความถี่จำนวน 3 ที่เห็นว่าควรจัดเป็นเชิงวิชาการ มีศิษย์เก่า ผู้นำทางอุดมศึกษา หรืออาจารย์ในภาควิชา นิสิตปัจจุบันมาบรรยายอภิปราย เล่าประสบการณ์ให้ฟัง ควรจัดให้มีการปฐมนิเทศเกี่ยวกับการทำวิทยานิพนธ์ โดยอาจเชิญศิษย์เก่ามาเป็นวิทยากร แลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่วนที่เกี่ยวกับการต้อนรับน้องใหม่ มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 13 และมหาบัณฑิตเห็นว่า ควรจัดให้มีลักษณะที่ทำให้เกิดความซาบซึ้งและรักในภาควิชา อาจารย์ตลอดจนรุ่นน้อง (n=3) อาจารย์ที่ปรึกษา มหาบัณฑิตที่ตอบจำนวน 19 และมหาบัณฑิตเห็นว่า ควรมีส่วนร่วมให้คำปรึกษาแนวทางการเรียนตลอดหลักสูตร วางแผนเลือกวิชาให้ตรงกับการทำงานของนิสิต (n=3) งานธุรการมหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 7 และมหาบัณฑิตเห็นว่า ควรปรับปรุงด้านบริการ (n=3)

ขั้นตอนการเสนอโครงร่างวิทยานิพนธ์ มหาบัณฑิตที่ตอบมีความถี่ 18 และเห็นว่าเรื่องที่ทำควรเป็นประโยชน์ในปัจจุบันมากที่สุด โดยกำหนดเป็นโครงการใหญ่และแบ่งเป็นโครงการย่อย โดยภาควิชาและนิสิตร่วมกันกำหนดหัวข้อ (n=3) ขั้นตอนบางขั้นตอนต้องเขียนรายละเอียดมากเกินไปทำให้เสียเวลาในการทำโครงร่างวิทยานิพนธ์ (n=3) ควรให้นิสิตได้ฝึกงานวิจัยย่อย ๆ ในราย วิชาเพื่อให้นิสิตมีประสบการณ์ก่อนการทำวิทยานิพนธ์ (n=3) ขั้นตอนการสอบวิทยานิพนธ์ มหาบัณฑิตเห็นว่า กรรมการควรอ่านผลงานอย่างทั่วถึง และสร้างบรรยากาศในการสอบไม่เคร่งเครียด (n=2) กรรมการสอบภาควิชาควรตั้งให้(n=2)

การสังสรรค์ศิษย์เก่ากับภาควิชา มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 20 และเห็นว่าควรให้ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันร่วมกันจัดโดยทำเป็นรูปกรรมการ ซึ่งมีตัวแทนแต่ละรุ่น ควรมีการวางแผนล่วงหน้าและมีการประสานงานกัน(n=3)อาจารย์ควรเชิญชวนให้ศิษย์เก่าไปร่วมงานมาก ๆ (n=3) ควรกำหนดวันหรือเดือนไว้แน่นอนอยู่ในปฏิทินของภาควิชา โดยกำหนดให้ตรงกันทุกปี เพื่อศิษย์เก่าจะได้ไม่ลืมถึงแม้จะไม่ได้รับข่าวสารจากภาควิชา (n=3)

และสภาพแวดล้อมของภาควิชา มหาบัณฑิตที่ตอบมีจำนวนความถี่ 8 และเห็นว่าสถานที่คับแคบ อากาศร้อน ถ้าหากเป็นไปได้ควรปรับปรุงห้องพักอาจารย์ นิสิต โดยติดเครื่องปรับอากาศ ซึ่งจะทำให้อาจารย์ได้นั่งทำงานอยู่ที่ภาควิชาและทำให้นิสิตพบอาจารย์ได้ง่ายและสะดวกขึ้น (n=3)

ตารางที่ 34 การจัดอันดับความประทับใจของมหาบัณฑิตที่ศึกษาอยู่ในภาควิชา

ความประทับใจของมหาบัณฑิต	ความถี่
อันดับที่ 1 (n = 105)	
1. อาจารย์ผู้สอน	42
2. ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน	24
3. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิต	11
3. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	9
4. กิจกรรมการเรียนการสอน	9
5. ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต	6
7. บรรยากาศของภาควิชา	4
อันดับที่ 2 (n = 94)	
1. ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน	29
2. อาจารย์ผู้สอน	14
2. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิต	2
3. บรรยากาศและสภาพแวดล้อมของภาควิชา	12
4. วิธีการสอน	11
5. ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน อาจารย์และนิสิต	11
6. ความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่และรุ่นน้อง	10
7. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	5
8. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิต	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ความประทับใจของมหาบัณฑิต	ความถี่
อันดับ 3 (n = 56)	
1. บรรยากาศทางวิชาการ	15
2. อาจารย์ผู้สอน	10
3. ความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่และรุ่นน้อง	8
4. บรรยาศและสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย	7
5. วิธีการสอน	4
6. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิต	3
7. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	3
8. กิจกรรมทางวิชาการ การจัดอบรม ประชุม สัมมนา	3
9. การต้อนรับน้องใหม่	3

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 34 ความประทับใจอันดับ 1 ของมหาบัณฑิตขณะศึกษาในภาควิชาจากจำนวนผู้ตอบ 105 คน มหาบัณฑิตตอบมากที่สุด คือ อาจารย์ผู้สอน รองลงมาคือ ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน รองลงมาอีกคือ อาจารย์ที่ปรึกษานิสิต

ความประทับใจอันดับ 2 ของมหาบัณฑิตขณะศึกษาในภาควิชาจากจำนวนผู้ตอบ 94 คน มหาบัณฑิตตอบมากที่สุด คือ ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน รองลงมาคือ อาจารย์ผู้สอน และรองลงมาอีก คือ บรรยากาศและสภาพแวดล้อมของภาควิชา

ความประทับใจอันดับ 3 ของมหาบัณฑิตขณะศึกษาในภาควิชาจากจำนวนผู้ตอบ 56 คน มหาบัณฑิตตอบมากที่สุด คือ บรรยากาศทางวิชาการ รองลงมาคือ อาจารย์ผู้สอน และรองลงมาอีกคือ ความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่และรุ่นน้อง

สรุปโดยรวมอาจกล่าวได้ว่า มหาบัณฑิตประทับใจในอาจารย์ผู้สอน ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน ระหว่างรุ่นพี่และรุ่นน้อง บรรยากาศและสภาพแวดล้อมของภาควิชา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ความต้องการสมัครเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก สาขาวิชาอุดมศึกษา ของบุคลากรในสังกัดสาขาวิชาอุดมศึกษาผู้มีโอกาส

ปีที่เข้าศึกษา / ความต้องการเข้าศึกษา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. ต้องการสมัครเข้าศึกษา	4	3.17	2	1.59	3	2.38	7	5.56	9	7.14	5	3.96	2	1.59	6	4.76	6	4.76	8	6.3
2. ไม่สมัครเข้าศึกษา	4	3.17	7	5.56	8	6.35	5	3.96	9	7.14	9	7.14	10	7.94	3	2.38	5	3.96	1	0.7

จากตารางที่ 35 พบว่า ถ้ามีโอกาสได้เรียนต่อในระดับปริญญาเอก มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่าจะไม่สมัครเข้าศึกษาต่อในสาขาวิชาอุดมศึกษา ร้อยละ 48.41 และจะสมัครเข้า ศึกษาต่อ มีร้อยละ 41.27 นับว่าเป็นจำนวนใกล้เคียงกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 เหตุผลของมหาบัณฑิตที่ต้องการสมัครและไม่สมัครเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก สาขาวิชาอุดมศึกษา

เหตุผลของมหาบัณฑิต	ความถี่	ร้อยละ
ต้องการสมัคร (n=51)		
1. ต้องการพัฒนาตนเองในศาสตร์อุดมศึกษาให้กว้างขวางลึกซึ้งยิ่งขึ้น	26	20.63
2. ต้องการเพิ่มพูนความรู้ให้ทันสมัยอยู่เสมอ	9	7.14
3. สาขาวิชาตรงกับลักษณะงานที่ทำ	7	5.56
4. การเรียนต่ออาจจะทำให้มีโอกาสในการทำงานดีขึ้น	5	3.96
5. ยกฐานะทางสังคมของตนเองให้ดีขึ้น	4	3.17
ไม่ต้องการสมัคร (n=43)		
1. ต้องการเรียนต่อในสาขาวิชาอื่น	15	11.90
2. ไม่มีเวลา	7	5.56
3. อายุมาก สุขภาพไม่ดี	5	3.96
4. สาขาวิชาไม่ตรงกับลักษณะงานที่ทำ	4	3.17
5. มีภาระหน้าที่รับผิดชอบมาก	3	2.38
6. เบื่อเรียน	3	2.38
7. คะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด	2	1.59
8. ลักษณะงานที่ทำอยู่ไม่จำเป็นต้องใช้ความรู้ในระดับปริญญาเอก	2	1.59
9. หน่วยงานไม่อนุญาตให้ลาศึกษาต่อและไม่ตรงกับสายงาน	2	1.59

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 36 พบว่า มหาบัณฑิตให้เหตุผลที่ต้องการสมัครเข้าศึกษาต่อ คือ ต้องการพัฒนาตนเองในศาสตร์อุดมศึกษาให้กว้างขวาง ลึกซึ้งยิ่งขึ้น ร้อยละ 20.63 และเหตุผลของมหาบัณฑิตที่ไม่ต้องการสมัครเข้าศึกษาต่อ เพราะ ต้องการเรียนต่อในสาขาวิชาอื่น ร้อยละ 11.90

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 การติดต่อกับภาควิชาอุดมศึกษาของมหาบัณฑิต หลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชา

ปีที่เข้าศึกษา / การติดต่อกับภาควิชา	2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
การติดต่อกับภาควิชาของมหาบัณฑิต																				
- เคยติดต่อกับภาควิชา	10	3.27	9	2.34	7	2.29	12	3.92	15	4.90	12	3.92	11	3.59	11	3.59	11	3.59	11	3.5
- ไม่เคยติดต่อกับภาควิชา	-	-	1	0.33	4	1.31	1	0.33	2	0.65	4	1.31	1	0.33	2	0.65	2	0.65	-	-
มหาบัณฑิตที่ติดต่อกับภาควิชา																				
- ได้เคยเข้าร่วมอบรม ประชุม และสัมมนากับภาควิชาอยู่ระหว่าง จำนวน 1-5 ครั้ง	7	6.54	6	5.60	5	4.67	7	6.54	10	9.35	8	7.48	6	5.60	4	3.74	3	2.80	3	3.7
- มาร่วมสังสรรค์ศิษย์เก่าทุกครั้งที่จัด	-	-	-	-	-	-	-	-	5	4.67	2	1.87	-	-	2	1.87	4	3.74	4	3.74
- มาร่วมสังสรรค์ศิษย์เก่าเป็นบางครั้งที่มีโอกาส	9	8.41	8	7.48	7	6.54	8	7.48	10	9.35	10	9.35	8	7.48	6	5.60	4	3.74	3	2.8
- เป็นสมาชิกชมรมอุดมศึกษาทุกปี	6	5.60	4	3.74	2	1.87	6	5.60	6	5.60	5	4.67	3	2.80	1	0.93	5	4.67	5	4.6
- เป็นสมาชิกชมรมอุดมศึกษาบ้างไม่เป็นบ้าง	4	3.74	3	2.80	4	3.74	4	3.74	8	7.48	3	2.80	6	5.60	5	4.67	3	2.80	2	1.8
- มาเยี่ยมเยียนบอาจารย์ ฯ ในโอกาสต่าง ๆ	5	4.67	7	6.54	4	3.74	6	5.60	10	9.35	10	9.35	5	4.67	7	6.54	7	6.54	11	10.2
การรับข่าวสารจากภาควิชาของมหาบัณฑิต																				
- ภาควิชาส่งข่าวไปให้ทราบ	9	3.90	11	4.76	12	5.19	8	3.46	13	5.63	14	6.06	10	4.33	12	5.19	8	3.46	10	4.3
- ทราบข่าวสารจากหนังสือเวียน	4	1.73	4	1.73	3	1.30	2	0.87	1	0.43	2	0.87	3	1.30	1	0.43	4	1.73	3	1.3
- เพื่อน ๆ ส่งข่าวให้ทราบ	4	1.73	4	1.73	1	0.43	2	0.87	9	3.90	7	3.03	3	1.30	8	3.46	4	1.73	10	4.3
- อาจารย์ส่งข่าวให้ทราบ	5	2.16	6	2.60	3	1.30	1	0.43	5	2.16	4	1.73	4	1.73	4	1.73	5	2.16	4	1.7

จากตารางที่ 37 พบว่า หลังสำเร็จการศึกษาจากภาควิชา มหาบัณฑิตส่วนใหญ่เคยติดต่อกับภาควิชา คิดเป็นร้อยละ 84.92 และร้อยละ 13.49 ไม่เคยติดต่อกับภาควิชา มหาบัณฑิตที่เคยติดต่อกับภาควิชาอุดมศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 68.22 มาร่วมสังสรรค์ศิษย์เก่าเป็นบางครั้งที่มีโอกาสและร้อยละ 67.29 มาเยี่ยมเยียนพบอาจารย์ในโอกาสต่าง ๆ ร้อยละ 55.14 ได้เคยเข้าร่วมอบรม ประชุม และสัมมนากับภาควิชาอยู่ระหว่างจำนวน 1-5 ครั้ง ร้อยละ 40.19 เป็นสมาชิกชมรมอุดมศึกษาทุกปี และร้อยละ 39.25 เป็นสมาชิกชมรมอุดมศึกษาบ้างไม่เป็นบ้าง มีเพียงร้อยละ 15.89 ที่มาร่วมสังสรรค์ศิษย์เก่าทุกครั้งที่จัดและมหาบัณฑิตส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารจากภาควิชา โดยภาควิชาส่งข่าวให้ทราบร้อยละ 46.32 รองลงมาเพื่อน ๆ ส่งข่าวให้ทราบร้อยละ 24.24

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ความต้องการของมหาบัณฑิตต่อภาควิชาอุดมศึกษาในด้านต่าง ๆ

ความต้องการของมหาบัณฑิต (n=22)	จำนวน
1. งานชุมนุมศิษย์เก่าควรจัดเป็นประจำทุกปี และควรจัดเป็นรูปแบบเชิงวิชาการ โดยจัดประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการในตอนกลางวันและสอนกลางคืน จัดสังสรรค์	5
2. ส่งข่าวความเคลื่อนไหวทางการอุดมศึกษา และรายชื่อผลงานทางวิชาการของอาจารย์และมหาบัณฑิตให้ทราบเป็นระยะอย่างสม่ำเสมอ	4
3. ภาควิชาอุดมศึกษาควรผลิตผลงานทางวิชาการออกเผยแพร่ต่อสาธารณชน และนำผลงานทางวิชาการของมหาบัณฑิตออกเผยแพร่	4
4. เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้ให้มหาบัณฑิตควรจัดประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และควรเชิญโดยระบุตัวบุคคล ถึงหัวหน้าหน่วยงานเพื่อสะดวกในการลาราชการ	3
5. ให้คำปรึกษาแก่มหาบัณฑิตในการทำวิจัย	3
6. กิจกรรมต่าง ๆ ของภาควิชา ควรจัดทำเป็นสารสนเทศ มีแผนงานตลอดปี และแจ้งให้มหาบัณฑิตทราบ	1
7. ส่งข่าวความเคลื่อนไหวของมหาบัณฑิตรุ่นต่าง ๆ ให้ทราบบ้างตามโอกาส	1
8. ประชาสัมพันธ์ให้มหาบัณฑิตทราบหลักสูตรการศึกษาระดับดุษฎีบัณฑิตของภาควิชาอุดมศึกษา และส่งเสริมให้มหาบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษาได้มีโอกาสศึกษาต่อ	

จากตารางที่ 38 พบว่า มหาบัณฑิตต้องการให้ภาควิชา จัดงานชุมนุมศิษย์เก่าเป็นประจำทุกปี และควรจัดเป็นรูปแบบเชิงวิชาการ (n=5) ส่งข่าวความเคลื่อนไหวทางการอุดมศึกษาและรายชื่อผลงานทางวิชาการของอาจารย์และมหาบัณฑิตให้ทราบ (n=4) ภาควิชาอุดมศึกษาควรผลิตผลงานทางวิชาการออกเผยแพร่ต่อสาธารณชน และนำผลงานทางวิชาการของมหาบัณฑิตออกเผยแพร่(n=4) จัดประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (n=3)และให้คำปรึกษาแก่มหาบัณฑิตในการทำวิจัย (n=3)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 มหาบัณฑิตต้องการให้ภาควิชาอุดมศึกษามีบทบาทเกี่ยวกับการศึกษาของประเทศในด้านต่าง ๆ

ความต้องการของมหาบัณฑิต (n=41)	จำนวน
1. นำเสนอความคิดต่อการพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา	6
2. เมื่อเกิดวิกฤติการณ์ในสถาบันอุดมศึกษา ควรนำเสนอแนวทางแก้ปัญหาโดยเขียนเป็นบทความผ่านสื่อมวลชน	6
3. ให้ข้อเสนอแนะการบริหารการศึกษาระดับอุดมศึกษาแก่หน่วยงานของรัฐ โดยผลิตผลงานวิจัย	6
4. ผลิตตำราและงานวิจัยเกี่ยวกับการอุดมศึกษาออกเผยแพร่	6
5. เป็นแหล่งข้อมูลพื้นฐานทางการอุดมศึกษาในด้านต่าง ๆ	6
6. เสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้กำหนดวิชาอุดมศึกษาเป็นวิชาเลือกในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และเสนอทบวงมหาวิทยาลัยให้เป็นวิชาบังคับเลือกของนิสิตปริญญาตรีในภาคเรียนที่ 1 ปีแรกของการศึกษาระดับปริญญาตรี เพื่อประชาชนจะได้เข้าใจในการอุดมศึกษาของประเทศ	5
7. เป็นผู้นำในการจัดประชุม สัมมนา ในหัวข้อที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาของชาติ	3
8. เผยแพร่ความรู้ทางการอุดมศึกษาแก่สถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ โดยใช้วารสารอุดมศึกษาปริทัศน์เป็นช่องทางเผยแพร่ โดยส่งไปตามห้องสมุดของสถาบันอุดมศึกษา	3
9. เขียนบทความวิเคราะห์ปัญหาต่าง ๆ ของสถาบันอุดมศึกษาด้านบริหาร	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 39 พบว่า มหาบัณฑิตต้องการให้ภาควิชาอุดมศึกษามีบทบาทเกี่ยวกับการนำเสนอความคิดต่อการพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา (n=6) นำเสนอแนวทางแก้ปัญหาวิกฤติการณ์ในสถาบันอุดมศึกษา (n=6) เสนอแนะการบริหารการศึกษาระดับอุดมศึกษาแก่หน่วยงานของรัฐ (n=6) ผลิตตำราและงานวิจัยเกี่ยวกับการอุดมศึกษาออกเผยแพร่ (n=6) เป็นแหล่งข้อมูลพื้นฐานทางการอุดมศึกษา (n=6) และเสนอวิชาอุดมศึกษาเป็นวิชาเลือกในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและเสนอเป็นวิชาบังคับเลือกของนิสิตปริญญาตรีแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (n=5)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ความพอใจมหาบัณฑิตทางการอุดมศึกษา และความต้องการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาอื่นมาศึกษาต่อในภาควิชาอุดมศึกษาของผู้บังคับบัญชาชั้นต้น

ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้น	จำนวน	ร้อยละ
<u>ความพอใจมหาบัณฑิตทางการอุดมศึกษา</u>		
มาก	116	92.06
ปานกลาง	10	7.94
น้อย	-	-
<u>ความต้องการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาอื่นมาศึกษาต่อ</u>		
ต้องการ	100	79.37
ไม่ต้องการ	26	20.63

จากตารางที่ 40 ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นพอใจในมหาบัณฑิตทางการอุดมศึกษาในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 92.06 และยังต้องการให้ผู้บังคับบัญชาอื่นมาศึกษาต่อคิดเป็นร้อยละ 79.37

ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตที่ยังมีความต้องการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาอื่นมาศึกษาต่อในสาขาวิชาอุดมศึกษา สรุปและนำเสนอในรูปตารางได้ดังนี้คือ

1. ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นต่อคุณภาพมหาบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษา (ตารางที่ 41)

2. ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตมีความคาดหวังต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอื่น ถ้าได้เข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษา (ตารางที่ 42)

3. ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นต่อมหาบัณฑิต ต่อภาควิชา (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 41 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นต่อคุณภาพบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษา

ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	ความถี่
<u>ในด้านการทำงานของมหาบัณฑิต</u> (n = 13)	
1. ได้นำความรู้ที่ได้ศึกษามาจากภาควิชาอุดมศึกษา มาปรับปรุงงานในหน้าที่ดีขึ้น	5
2. สามารถพัฒนางานในหน้าที่ที่รับผิดชอบได้ดีขึ้น	5
3. เป็นบุคคลที่มีคุณภาพมากที่สุดในหน่วยงาน เป็นผู้ที่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความคิดสร้างสรรค์	3
<u>ในด้านความรู้ทางวิชาการของมหาบัณฑิต</u> (n = 9)	
1. นำความรู้มาพัฒนาหน่วยงาน ทั้งวิชาการและการบริการสังคมได้ดี	2
2. มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพ สามารถสร้างสรรค์ผลงาน	2
3. เป็นผู้ที่มีความรู้กว้างขวางขึ้น	2
4. มีความคิดก้าวหน้า กว้างไกลในการทำงานระดับอุดมศึกษา	2
5. ทำงานวิชาการทางการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1
<u>ในด้านการพัฒนาตนเองของมหาบัณฑิต</u> (n = 4)	
1. สามารถนำความรู้ที่ได้ศึกษามาจากภาควิชาอุดมศึกษา มาพัฒนาตนเองได้	2
2. ยอมรับสภาพที่เป็นจริง	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตาราง ที่ 41 พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิต มีความคิดเห็นต่อคุณภาพบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษาในด้านการทำงานของมหาบัณฑิต คือ ได้นำความรู้ที่ได้ศึกษาจากภาควิชาอุดมศึกษามาปรับปรุงงานในหน้าที่ดีขึ้น (n=5) สามารถพัฒนางานในหน้าที่ที่รับผิดชอบได้ดีขึ้น (n=5) ในด้านความรู้ทางวิชาการ คือ นำความรู้มาพัฒนาหน่วยงาน ทั้งวิชาการและการบริการสังคมได้ดี (n=2) มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพ สามารถสร้างสรรค์ผลงาน (n=2) เป็นผู้ที่มีความรู้กว้างขวางขึ้น (n=2) และมีความคิดก้าวหน้ากว้างไกลในการทำงานระดับอุดมศึกษา (n=2) และในด้านการพัฒนาตนเองของมหาบัณฑิต คือ สามารถนำความรู้ที่ได้ศึกษามาจากภาควิชา แล้วนำมาพัฒนาตนเองได้ (n=2)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตมีความคาดหวังต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอื่นในด้านต่าง ๆ ถ้าได้เข้าศึกษาในภาควิชาอุดมศึกษา

ข้อความ	จำนวน
<u>ในด้านความรู้ที่จะได้รับจากภาควิชาอุดมศึกษา</u> (n = 9)	
1. จะทำให้มีความรู้กว้างขวางขึ้น โดยเฉพาะการอุดมศึกษา ซึ่งจะทำให้มองและเข้าใจองค์กรของตนเองชัดเจนขึ้น	3
2. สามารถจะนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในการทำงานดียิ่งขึ้น	2
3. คาดว่าภาควิชาจะให้ความรู้อย่างกว้างขวาง และทันสมัยเพื่อเป็นพื้นฐานในการทำงานระดับอุดมศึกษาได้ดี และมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	2
4. คาดว่าความรู้ที่ได้รับจากภาควิชามีความทันสมัยและบุคลากรสามารถนำไปประยุกต์ใช้กับหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2
<u>ในด้านการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน</u> (n = 8)	
1. เพื่อส่งเสริมบุคลากรให้มีความรู้สูงขึ้น และพัฒนาสติปัญญา ทำให้มีโลกทัศน์กว้างขวางขึ้น	3
2. เป็นการพัฒนาบุคลากรโดยเฉพาะข้าราชการสาย ข. และสาย ค.	2
3. เสริมสร้างบุคลากรให้มีความสามารถด้านวิเคราะห์และวิชาเฉพาะด้านมากขึ้น	1
4. พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรให้สูงขึ้น	1
5. ต้องการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้เพิ่มคุณวุฒิ	1

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตมีความคาดหวังต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ถ้าได้เข้าศึกษาในสาขาวิชาอุดมศึกษา ในด้านความรู้ที่จะได้รับจากภาคอุดมศึกษาคือ จะทำให้มีความรู้กว้างขวางขึ้น (n=5) โดยเฉพาะการอุดมศึกษา ซึ่งจะทำให้มองและเข้าใจองค์กรของตนเองชัดเจนขึ้น และเป็นการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานคือ ส่งเสริมให้มีความรู้สูงขึ้น และพัฒนาสติปัญญา ทำให้มีโลกทัศน์กว้างขวางขึ้น (n=3)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตต่อภาควิชา

ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา (n=10)	จำนวน
1. ภาควิชาได้ผลิตมหาบัณฑิตที่มีคุณภาพดีมากตรงกับการทำงานในหน่วยงาน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อองค์กรต่องานบริหารวิชาการขององค์กร	3
2. คาดว่าจะได้มหาบัณฑิตรุ่นต่อไปที่มีประสิทธิภาพและอุดมการณ์ดี เป็นการพัฒนาศักยภาพของวิชาการอุดมศึกษา จะได้มีความเข้าใจในการอุดมศึกษาแล้วกลับมาพัฒนาสถาบัน ให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณค่าต่อท้องถิ่นอย่างแท้จริง	3
3. คาดว่าได้ผลคุ้มค่าในการสนับสนุนให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้ศึกษาในสาขาวิชาอุดมศึกษา เพราะเชื่อถือคุณภาพชื่อเสียงของสถาบันที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการมาช้านาน	2
4. คาดว่าสาขาวิชาอุดมศึกษายังมีประโยชน์ต่อการอุดมศึกษา เพราะหน่วยงานยังมีความต้องการบุคลากรในสาขาวิชานี้อีกมาก	2

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตมีความคิดเห็นทั่วไปต่อมหาบัณฑิต สถาบันและสาขาวิชาอุดมศึกษาคือ ภาควิชาได้ผลิตมหาบัณฑิตที่มีคุณภาพดีมากตรงกับการทำงานในหน่วยงาน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อองค์กร ต่องานบริหารวิชาการขององค์กร (n=3) และคาดว่าจะได้มหาบัณฑิตรุ่นต่อไปที่มีประสิทธิภาพและอุดมการณ์ดี เป็นการพัฒนาศักยภาพของวิชาการอุดมศึกษา จะได้มีความเข้าใจในการอุดมศึกษาแล้วกลับมาพัฒนาสถาบัน ให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณค่าต่อท้องถิ่นอย่างแท้จริง (n=3)

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษาที่ไม่ต้องการให้บุคลากรอื่นในหน่วยงานมาศึกษาต่อในภาควิชาอุดมศึกษา

ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	จำนวน
<u>ด้านบุคลากรในหน่วยงาน</u> (n = 12)	
1. มีมหาบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษาเพียงพอแล้วในหน่วยงาน	4
2. บุคลากรในหน่วยงานส่วนใหญ่จบปริญญาโทหมดแล้ว	3
3. สถาบันมีนโยบายให้บุคลากรในหน่วยงานเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาชีพให้สูงขึ้น บุคลากรต้องศึกษาต่อให้ตรงกับงานที่ทำอยู่โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับการสอน	3
4. ต้องการให้บุคลากรในหน่วยงานมีความหลากหลายในสาขาวิชาต่าง ๆ	2
<u>ด้านการปฏิบัติงาน</u> (n = 7)	
1. ความรู้ที่ได้ไม่ตรงกับงานที่ทำ	5
2. ไม่ตรงกับสาขาที่วิทยาลัยครูมุ่งพัฒนา	1
3. ต้องการสาขาด้านการจัดการ เศรษฐศาสตร์ บัญชี การตลาด	1

จากตารางที่ 44 พบว่า เหตุผลของผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิตที่ไม่ต้องการให้บุคลากรอื่นในหน่วยงานมาศึกษาต่อในสาขาวิชาอุดมศึกษา ในด้านบุคลากรในหน่วยงานคือ มีมหาบัณฑิตสาขาวิชาอุดมศึกษาเพียงพอแล้วในหน่วยงาน (n=4) บุคลากรในหน่วยงานส่วนใหญ่จบปริญญาโทหมดแล้ว (n=3) และสถาบันมีนโยบายให้บุคลากรในหน่วยงานเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาชีพให้สูงขึ้น บุคลากรต้องศึกษาต่อให้ตรงกับงานที่ทำอยู่ โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับการสอน (n=3) ในด้านการปฏิบัติงาน คือความรู้ที่ได้ไม่ตรงกับงานที่ทำ (n=5)

ตารางที่ 45 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการผลิตบัณฑิตทางการอุดมศึกษาของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิต

ข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชา	จำนวน
<u>การรับเข้าศึกษา</u> (n = 3)	
1. ในระดับดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา ควรจะให้โควต้าแก่บุคลากรของวิทยาลัยครู เพราะวิทยาลัยครูยังต้องการบุคลากรระดับนี้ไปพัฒนาในด้านต่างๆ เพื่อความก้าวหน้าทางการศึกษาของชาติ	3
<u>การผลิตมหาบัณฑิต</u> (n = 5)	
1. เป็นการผลิตเฉพาะทาง เช่น บริหารวิชาการ บริหารงานกิจการนักศึกษา หรือวิจัยสถาบัน	3
2. เน้นการผลิตมหาบัณฑิตให้ออกมาพัฒนางานของตนให้ดีขึ้น	2
3. เพื่อตอบสนองความต้องการของสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐ และเอกชน เช่น มหาบัณฑิตอุดมศึกษาที่เน้นการวิจัยสถาบัน การวิจัยเพื่อพัฒนาชุมชน	3
<u>หลักสูตร</u> (n = 15)	
1. ควรเน้นบทบาททางด้านการวิจัยให้มีความเชี่ยวชาญมาก ๆ	3
2. ควรจัดหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของสถาบันที่ผู้เรียนสังกัดอยู่ เพื่อจะได้กลับไปทำงานเดิมให้ได้ผลดี	2
3. เน้นการปฏิบัติให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการบริการวิชาการแก่สังคม	2
4. ควรเปิดวิชาที่มหาบัณฑิตจะต้องนำไปใช้ในการสอนในนสถาบันของตนเองควบคู่ไปด้วย เพื่อให้มหาบัณฑิตที่จบการศึกษาไปแล้วมีความมั่นใจในการสอนมากขึ้น และเป็นผู้นำในสถาบันได้	2

ตารางที่ 45 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชา	จำนวน
5. ควรให้ความรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์ ระบบสารสนเทศให้มากขึ้น	2
6. หลักสูตรควรมุ่งเน้นความรู้ในงานหลักของการอุดมศึกษาที่เจาะลึก เพื่อให้มหาบัณฑิตนำไปใช้ได้อย่างแท้จริง	1
7. ควรเน้นประเมินโครงการ การประเมินหลักสูตร	1
8. ให้มีโอกาสฝึกงานร่วมกับอาจารย์ผู้สอน หรือส่งกลับไปยังสถานศึกษาเดิม เพื่อหาความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง เช่น งานกิจการนิสิต งานวิชาการ งานบริการวิชาการแก่ชุมชน ฯลฯ	1
9. ควรพัฒนาหลักสูตรสาขาวิชาอุดมศึกษาให้ทันสมัย และเหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน เช่น เนื้อหาสอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ	1
<u>การจัดการเรียนการสอน</u> (n = 11)	
1. ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียนให้สามารถสังเคราะห์ผลงานวิจัย เพื่อนำไปใช้ในการอธิบายปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นภาพรวมได้	3
2. ให้นิสิตค้นคว้าด้วยตนเองให้มากที่สุด	2
3. เน้นการวิเคราะห์ให้มาก และมีขบวนการสร้างทักษะด้านต่าง ๆ	2
4. ควรเน้นการดูงาน การปฏิบัติงานจริงของสถาบันอุดมศึกษาประเภทต่าง ๆ ให้มากขึ้น	2
5. ควรเน้นจิตสำนึกต่อส่วนรวมให้มาก โดยเน้นคุณธรรมและจริยธรรม	1
6. ผู้สอนควรมีเวลาให้กับนิสิต ควรเห็นความสำคัญของการถ่ายทอดความรู้ประสบการณ์	1

ตารางที่ 45 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชา	จำนวน
<u>คุณลักษณะของมหาบัณฑิตที่ควรสร้างและส่งเสริมให้มีมาก</u> (n = 9)	
1. การทำงานเป็นทีม	3
2. การมีมนุษยสัมพันธ์	2
3. การเคารพความคิดของผู้อื่น	2
4. ให้มีความรับผิดชอบสูง	2
<u>ข้อเสนอแนะทั่ว ๆ ไป</u> (n = 8)	
1. ควรมีการช่วยเหลือและแก้ปัญหาให้กับนิสิตปัจจุบันและเชิญชวนให้ศิษย์เก่ามาให้ความคิดเห็นเพื่อพัฒนาหลักสูตรทุกระยะ 3 ปี หรือ 5 ปี	3
2. ควรจะมีการประชุมทางวิชาการเพื่อเป็นการฟื้นฟูความรู้และประสบการณ์จากการทำงานของมหาบัณฑิต อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	2
3. ควรให้มีการเสนอผลงานทางวิชาการของภาควิชา	1
4. หัวข้องานวิจัยของนิสิตมักใกล้เคียงกัน ควรขยายวงความรู้ให้กว้างขึ้น	1
5. อยากให้นิสิตปริญญาโทได้ศึกษาระบบการศึกษาของโรงเรียนทหารบ้าง เพื่อทราบความแตกต่างของสถาบันการศึกษาของทหารกับสถาบันการศึกษาอื่น	1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 45 พบว่า ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของมหาบัณฑิตมีข้อเสนอแนะในการพัฒนาการผลิตบัณฑิตทางการอุดมศึกษา เกี่ยวกับการรับเข้าศึกษาคือ ในระดับดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา ควรจะให้โควต้าแก่บุคลากรของวิทยาลัยครู เพราะวิทยาลัยครูยังต้องการบุคลากรระดับนี้ไปพัฒนาในด้านต่าง ๆ เพื่อความก้าวหน้าทางการศึกษาของชาติ (n=3) ในการผลิตมหาบัณฑิตควรเน้นการผลิตเฉพาะทาง เช่น บริหารวิชาการ บริหารงาน กิจการนักศึกษา หรือวิจัยสถาบัน (n=3) ในด้านหลักสูตรควรเน้นบทบาททางด้านการวิจัยให้มีความเชี่ยวชาญมาก ๆ (n=3) ควรจัดหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของสถาบันที่ผู้เรียนสังกัดอยู่ เพื่อจะได้กลับไปทำงานเดิมให้ได้ผลดี (n=2) เน้นการปฏิบัติให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการบริการวิชาการแก่สังคม (n=2) ควรเปิดวิชาที่มหาบัณฑิตจะต้องนำไปใช้ในการสอนในสถาบันของตนเองควบคู่ไปด้วย เพื่อให้มหาบัณฑิตที่จบการศึกษาไปแล้วมีความมั่นใจในการสอนมากขึ้น และเป็นผู้นำในสถาบันได้ (n=2) และควรให้ความรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์ระบบสารสนเทศให้มากขึ้น (n=2) และการจัดการเรียนการสอน ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียนให้สามารถสังเคราะห์ผลงานวิจัย เพื่อนำไปใช้ในการอธิบายปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นภาพรวมได้ (n=3) ให้นิสิตค้นคว้าด้วยตนเองให้มากที่สุด (n=2) และเน้นการวิเคราะห์ให้มาก และมีขบวนการสร้างทักษะด้านต่าง ๆ (n=2) และควรเน้นการดูงาน การปฏิบัติงานจริงของสถาบันอุดมศึกษาประเภทต่าง ๆ ให้มากขึ้น (n=2) สำหรับคุณลักษณะของมหาบัณฑิต ที่ควรสร้างและส่งเสริมให้มีมากคือ การทำงานเป็นทีม (n=3) การมีมนุษยสัมพันธ์ (n=2) การเคารพความคิดของผู้อื่น (n=2) และให้มีความรับผิดชอบสูง (n=2) และข้อเสนอแนะทั่ว ๆ ไปคือ ควรมีการช่วยเหลือและแก้ปัญหาให้กับนิสิตปัจจุบัน และเชิญชวนให้ศิษย์เก่ามาให้ความคิดเห็นเพื่อพัฒนาหลักสูตรทุกระยะ 3 ปี หรือ 5 ปี (n=3) และควรมีการประชุมทางวิชาการเพื่อเป็นการฟื้นฟูความรู้และประสบการณ์จากการทำงานของมหาบัณฑิตอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (n=2)