

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาเกี่ยวกับสภาพ และปัญหาการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เขตการศึกษา 1 ผู้วิจัยได้แยกวิเคราะห์และเสนอผลการ วิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารรายงานการประชุม
- ส่วนที่ 2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้คือ
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ วิเคราะห์เป็นคำร้อยละ
 - ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษา อำเภอ วิเคราะห์เป็นคำร้อยละ
 - ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอ วิเคราะห์โดยหาความถี่ และคำร้อยละ

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารรายงานการประชุม

เอกสารที่ใช้ทำการวิเคราะห์ ได้แก่ เอกสารรายงานการประชุมของคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอ เขตการศึกษา 1 จำนวน 5 จังหวัด ระหว่าง พ.ศ.2529 - 2530 ซึ่งมีการประชุมทั้งสิ้น 458 ครั้ง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนครั้งและร้อยละการมาประชุมของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ

ประเภทของกรรมการ	การมาประชุมของกรรมการ		การขาดประชุมของกรรมการ	
	จำนวนครั้ง	ร้อยละ	จำนวนครั้ง	ร้อยละ
นายอำเภอ	450	98.25	8	1.75
ศึกษาธิการอำเภอ	416	90.83	42	9.17
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ	458	100.00	-	-
ผู้แทนข้าราชการครู	458	100.00	-	-

จากตารางที่ 3 พบว่า จากการประชุมทั้งสิ้น 458 ครั้ง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครูมาประชุมทุกครั้งโดยไม่ขาดประชุมเลย คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาได้แก่นายอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 98.25 และศึกษาธิการอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 90.83 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 จำนวนครั้งที่อภิปรายของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ

คณะกรรมการ	จำนวนครั้งที่อภิปราย
นายอำเภอ	1248
ศึกษาธิการอำเภอ	550
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ	1924
ผู้แทนข้าราชการครู	1508

จากตารางที่ 4 พบว่า ในการประชุมคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอนั้น หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ เป็นผู้อภิปรายมากที่สุด รวม 1924 ครั้ง รองลงมาคือ ผู้แทนข้าราชการครู และนายอำเภอ รวม 1508 ครั้ง และ 1248 ครั้ง ตามลำดับ ส่วนผู้ที่อภิปรายน้อยที่สุดคือ ศึกษาธิการอำเภอ รวม 550 ครั้ง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ลักษณะและเนื้อหาสาระการประชุม

ประเภทของเรื่องที่ประชุม	รับทราบ		พิจารณา		รวม		สาระสำคัญ
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
1. การประสานการดำเนินงานของโรงเรียนในสังกัดเกี่ยวกับงานวิชาการ งานบุคลากร งานกิจการนักเรียน งานธุรการและการเงิน งานอาคารสถานที่และงานความสัมพันธ์กับชุมชน	23	41.82	32	58.18	55	100	ส่วนมากจะเป็นเรื่องของการพิจารณาจัดทำแผนการแก้ปัญหาการเรียนการสอน การติดตามผล
2. การเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน	44	23.40	144	76.60	188	100	ส่วนมากจะเป็นเรื่องของการแต่งตั้ง (ย้าย) ผู้บริหารโรงเรียน และการพิจารณาคุณสมบัติการสอบคัดเลือกผู้บริหารโรงเรียน
3. การเสนอความคิดเห็นความชอบของข้าราชการครู	80	33.47	159	66.53	239	100	เป็นเรื่องของการพิจารณาความคิดเห็นความชอบประจำปีของข้าราชการครู
4. การปฏิบัติตามกฎหมายกำหนดและตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมอหมาย	124	30.77	279	69.23	403	100	ส่วนมากจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ประถมศึกษา ได้แก่ การแต่งตั้งเจ้าหน้าที่สำรวจเด็ก การเกณฑ์เด็ก การขอยกเว้นการจำหน่าย การเลือกตั้งกรรมการกลุ่มโรงเรียน การวัดผล ป.6 และรับทราบรายงานการประชุมกรรมการศึกษา
5. เรื่องอื่น ๆ	149	74.13	52	25.87	201	100	เป็นเรื่องทั่วไป นอกจากที่กล่าวข้างต้น เช่น การจัดทำงบประมาณ งานวันประถมศึกษา วันครู งานกีฬา การให้ทุน การเลือกตั้ง กปอ. การตั้งสหกรณ์ร้านค้า
	420	38.67	666	61.33	1086	100	

จากตารางที่ 5 พบว่า ลักษณะของการประชุมส่วนใหญ่จะเป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบในเรื่องต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เป็นจำนวนถึง 666 เรื่อง จากจำนวนการประชุมทั้งสิ้น 1086 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.33 ส่วนการรับทราบนั้นมีเพียง 420 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.67 และถ้าหากพิจารณาในรายละเอียดของการประชุมแล้ว พบว่า เรื่องที่มีการพิจารณามากที่สุด คือ เรื่องที่คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย หรือระเบียบกำหนดไว้ ได้แก่ เรื่องการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา 2523 เรื่องการปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ว่าด้วยกลุ่มโรงเรียน พ.ศ. 2529 ระเบียบว่าด้วยการแต่งตั้งกรรมการศึกษาประจำโรงเรียนและระเบียบว่าด้วยการประเมินผลการเรียนชั้น ป.6 (ความดี = 279 หรือร้อยละ 69.23) รองลงมา คือ เรื่องการพิจารณาความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครู (ความดี = 159 หรือร้อยละ 66.53) และเรื่องการเสนอแนะแต่งตั้งหรือย้ายผู้บริหารโรงเรียน (ความดี = 144 หรือร้อยละ 76.60) ส่วนเรื่องที่มีการพิจารณาน้อยที่สุด คือ เรื่องของการประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนในสังกัด (ความดี = 32 หรือร้อยละ 58.18) นอกนั้นเป็นเรื่องอื่น ๆ ทั่วไปนอกเหนือจากที่กล่าวแล้ว

ส่วนเรื่องการรับทราบนั้น จากเรื่องที่รับทราบทั้งหมด 420 เรื่อง ถ้าหากจะพิจารณาในรายละเอียดแล้วจะพบว่าเรื่องที่คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอรับทราบมากที่สุด ได้แก่ เรื่องอื่น ๆ ทั่วไป (ความดี = 149 หรือร้อยละ 74.13) รองลงมาได้แก่ เรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายกำหนด (ความดี = 124 หรือร้อยละ 30.77) เรื่องการเสนอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครู (ความดี = 80 หรือร้อยละ 33.47) เรื่องการเสนอแนะแต่งตั้งหรือย้ายผู้บริหารโรงเรียน (ความดี = 44 หรือร้อยละ 23.40) ส่วนเรื่องที่รับทราบน้อยที่สุด ได้แก่ เรื่องการประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนในสังกัด (ความดี = 23 หรือร้อยละ 41.82)

อนึ่ง จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่น่าเสนอให้ที่ประชุม กพอ. พิจารณานั้นมีข้อที่น่าสังเกตบางประการดังนี้

1. เรื่องการประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนในสังกัดนั้น มีงานของโรงเรียนถึง 6 งาน ได้แก่ งานวิชาการ งานบุคลากร งานกิจการนักเรียน งานการเงินและธุรการ งานอาคารสถานที่ และงานความสัมพันธ์กับชุมชน กปอ. มีการพิจารณาหรือรับทราบน้อยมากทั้งทั้งงานวิชาการเป็นงานหลัก และพบว่ากาหนดคแนวนโยบายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไม่ค่อยมีการพิจารณาเลย การติดตามผลก็มีน้อยมาก

2. ในเรื่องการศึกษาความคืบหน้าของข้าราชการครูผู้แทนข้าราชการครูที่มีความเห็นขัดแย้งกับฝ่ายเสนอ คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครูเห็นว่าบุคคลที่หัวหน้าการเสนอเป็นบุคคลที่ยังไม่เหมาะสมพอและขอเสนอบุคคลอื่นขึ้นมาพิจารณาด้วย ซึ่งปกติแล้วการเสนอเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนแก่ข้าราชการครูนั้นเป็นหน้าที่ของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอที่จะต้องรวบรวมข้อมูล ประเมินผลการปฏิบัติงาน และจัดเรียงลำดับในตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน นอกจากตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนก็รวบรวมจากกลุ่มโรงเรียน จัดลำดับตามข้อมูล เสนอ กปอ.

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ รายละเอียดตามตารางที่ 5 - 10

ตารางที่ 6 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จำแนกตามตำแหน่ง

คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ	รวม	ร้อยละ
นายอำเภอ	24	13.41
ศึกษาธิการอำเภอ	25	13.97
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ	26	14.52
ผู้แทนข้าราชการครู	104	58.10
รวม	179	100.00



จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมาจาก
ผู้แทนข้าราชการครูมากที่สุดมีจำนวนถึง 104 คิดเป็นร้อยละ 58.10 รองลงมาได้แก่ หัวหน้าการ
ประถมศึกษาอำเภอ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 14.52 และศึกษาธิการอำเภอ จำนวน 25
คน คิดเป็นร้อยละ 13.97 ส่วนนายอำเภอนั้นมีจำนวนน้อยที่สุดคือ 24 คน คิดเป็นร้อยละ
13.41

ตารางที่ 7 ผู้แทนข้าราชการครูจำแนกตามตำแหน่ง

ผู้แทนข้าราชการครู	รวม	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียน	68	65.39
ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	7	06.73
ผู้ปฏิบัติการสอน	29	27.88
รวม	104	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่าในบรรดาผู้แทนข้าราชการครูจำนวน 104 คน หากจะแยกตาม
ตำแหน่งที่ปฏิบัติงานอยู่ในปัจจุบันแล้ว จะเป็นผู้บริหารโรงเรียนหรือหัวหน้าสถานศึกษา 68 คน
คิดเป็นร้อยละ 65.39 รองลงมาได้แก่ ผู้ปฏิบัติการสอน มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 27.88
และน้อยที่สุดในกลุ่มนี้ คือ ตำแหน่งผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ
06.73

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 .คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	-	-	9	8.65	9	05.03
ปริญญาตรี	14	58.33	25	100.00	21	80.77	90	86.54	150	83.80
ปริญญาโท	10	41.67	-	-	5	19.23	5	04.81	20	11.17
รวม	24	100.00	25	100.00	26	100.00	104	100.00	179	100.00

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 พบว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอที่มีอยู่ทั้งสิ้น 179 คน มีวุฒิปริญญาตรี จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 83.80 นอกนั้นเป็นวุฒิปริญญาโท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 11.17 ส่วนวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีเพียง 9 คน หรือร้อยละ 05.03

เมื่อแยกพิจารณาตามตำแหน่ง พบว่า ศึกษาธิการอำเภอ ผู้แทนข้าราชการครู หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และนายอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 86.54 , 80.77 และ 58.33 ตามลำดับ ส่วนวุฒิปริญญาโทนั้นมีร้อยละ 41.67 ในตำแหน่ง นายอำเภอ และร้อยละ 19.23 ในตำแหน่งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนตำแหน่งของผู้แทนข้าราชการครูนั้น มีร้อยละ 04.81 ตำแหน่งศึกษาธิการอำเภอไม่มีวุฒิใด ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีเฉพาะตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูเท่านั้น คือ ร้อยละ 8.65



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

ร้อยละของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
ต่ำกว่า 11 ปี	-	-	-	-	-	-	3	02.88	3	01.67
ตั้งแต่ 11 - 20 ปี	6	25.00	6	24.00	3	11.54	35	33.65	50	27.93
ตั้งแต่ 21 - 30 ปี	18	75.00	15	60.00	10	38.46	43	41.35	86	48.05
ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป	-	-	4	16.00	13	50.00	23	22.12	40	22.35
รวม	24	100.00	25	100.00	26	100.00	104	100.00	179	100.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 9 พบว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่จำนวน 86 คน หรือร้อยละ 48.05 มีอายุราชการ ระหว่าง 21 - 30 ปี รองลงไปที่ อายุราชการตั้งแต่ 11 - 20 ปี มีจำนวน 50 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 27.93 นอกนั้นมีอายุราชการตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป และอายุราชการต่ำกว่า 11 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.35 และร้อยละ 01.67 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาตามตำแหน่ง พบว่า นายอำเภอมีอายุราชการส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงไปที่จะมีอายุราชการ ระหว่าง 11 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 ตำแหน่งศึกษาธิการอำเภอก็เช่นเดียวกันส่วนใหญ่จะมีอายุราชการอยู่ในช่วงระหว่าง 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 60.00 นอกนั้นมีอายุราชการ ระหว่าง 11 - 20 ปี และ 30 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 24.00 และ 16.00 ตามลำดับ ในตำแหน่งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีอายุราชการตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป รองลงไปที่อยู่ในช่วงระหว่างอายุ 21 - 30 ปี และ 11 - 20 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 38.46 และร้อยละ 11.54 ตามลำดับ ส่วนตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูนั้นก็มึลักษณะใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 41.35 มีอายุราชการระหว่าง 21 - 30 ปี ร้อยละ 33.65 มีอายุราชการ 11 - 20 ปี และร้อยละ 22.12 และ 02.88 มีอายุราชการ 30 ปีขึ้นไป และมีอายุราชการ ต่ำกว่า 11 ปี ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

ร้อยละคณะกรรมการการประมงศึกษาอำเภอ จำแนกตามอายุปัจจุบัน

อายุปัจจุบัน	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประมง		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม	
					ศึกษาอำเภอ							
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
อายุ 20 - 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อายุ 31 - 40 ปี	-	-	2	08.00	3	11.54	28	26.92	33	18.44		
อายุ 41 - 50 ปี	20	83.33	11	44.00	9	34.61	43	41.35	83	46.37		
อายุ 50 ปีขึ้นไป	4	16.67	12	48.00	14	53.85	33	31.73	63	35.19		
รวม	24	100.00	25	100.00	26	100.00	104	100.00	179	100.00		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 10 พบว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.37 รองลงไปมีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 35.19 นอกนั้นมีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.44

เมื่อแยกพิจารณาแยกตามตำแหน่งของ กปอ. แล้วจะพบว่า ตำแหน่งนายอำเภอ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงไปมีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 16.67 สำหรับตำแหน่งศึกษาธิการอำเภอนั้น ร้อยละ 48.00 มีอายุอยู่ในช่วง 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 44.00 มีอายุในช่วง 41 - 50 ปี และร้อยละ 08.00 มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงไปมีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี และ 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.61 และ 11.54 ตามลำดับ ส่วนผู้แทนข้าราชการครูส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.35 รองลงไปมีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 31.73 และอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.92

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ
ปรากฏตามตารางที่ 11 - 29



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการประถมศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ

ที่	การจัดทำแผนพัฒนาการประถมศึกษา	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี	ความดี	ร้อยละความดี		
1	การมีส่วนร่วมเสนอแนะในการจัดทำแผน	20	83.33	4	16.67	12	48.00	13	52.00	14	53.85	12	46.15	104	100.00	-	-	150	83.80	29	16.20
2	การนำแผนไปปฏิบัติ	20	83.33	4	16.67	15	60.00	10	40.00	24	92.31	2	7.69	98	94.23	6	5.77	157	87.71	22	12.29
3	การติดตามผล	20	83.33	4	16.67	13	52.00	12	48.00	23	88.46	3	11.54	98	94.23	6	5.77	154	86.03	25	13.97

ศูนย์วิทยุวิทยุวิทยุวิทยุ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 พบว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่มีการเสนอแนะ
ในด้านการจัดทำแผนพัฒนาการประถมศึกษาของสำนักงานประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ
83.80 มีเพียงร้อยละ 16.20 เท่านั้นที่ไม่ได้เสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องนี้ และในการนำแผนไปปฏิบัติ
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่มีความเห็นว่าได้นำแผนไปปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ
87.71 มีร้อยละ 12.29 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ ส่วนในเรื่องการติดตามผลนั้น คณะกรรมการการ
ประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่าได้มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้คิดเห็นร้อยละ 86.03 มีเพียง
ร้อยละ 13.97 ที่เห็นว่าไม่ได้มีการติดตาม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน

ที่	การติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ										
1	การวางแผนติดตามผลการปฏิบัติงาน	20	83.33	4	16.67	13	52.00	12	48.00	19	73.08	7	26.92	85	81.73	19	18.27	137	76.54	42	23.46
2	การติดตามผลการปฏิบัติงาน	21	87.50	3	12.50	15	60.00	10	40.00	19	73.08	7	26.92	95	91.35	9	08.65	150	83.80	29	16.20

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 พบว่าในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งเกี่ยวกับการติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนนั้นคณะกรรมการการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 76.54 เห็นว่ามีการวางแผนในการติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน ส่วน อีกร้อยละ 23.46 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติในเรื่องนี้

การติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่เห็นว่าการติดตามผล ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 83.80 มีเพียงร้อยละ 16.20 เท่านั้นที่เห็นว่าไม่มีการติดตามผล



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการรายงานผลการจัดการศึกษาของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ

ที่	การรายงานผลการจัดการศึกษาของ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้อำนวยการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ										
1	การรายงานผลการจัดการศึกษา	20	83.33	4	16.67	19	76.00	6	24.00	21	80.77	5	19.23	98	94.23	6	05.77	158	88.27	21	11.33
2	การพิจารณาผลการจัดการศึกษา	10	41.67	14	58.33	13	52.00	12	48.00	18	69.23	8	30.77	54	51.92	50	48.08	95	53.07	84	46.93
3	การให้ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา การจัดการศึกษา	21	87.50	3	12.50	20	80.00	5	20.00	21	80.77	5	19.23	90	86.54	14	13.46	152	84.91	27	15.08

ศูนย์วิจัยและพัฒนาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 13 พบว่าในส่วนที่เกี่ยวกับการรายงานผลการจัดการศึกษาของ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอรับทราบนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.27 เห็นว่ามีการรายงานให้ทราบมีเพียงร้อยละ 11.33 เท่านั้นที่เห็นว่าไม่มีการ ปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้

ในการพิจารณาผลการจัดการศึกษาจากรายงานในข้อ 1 จะเห็นว่าคณะกรรมการ การประถมศึกษาอำเภอ มีความเห็นใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 53.07 เห็นว่าได้มีการพิจารณาผล การรายงาน ส่วนอีกร้อยละ 46.93 เห็นว่ามิได้ปฏิบัติในเรื่องนี้

ในเรื่องเกี่ยวกับการให้ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ปัญหาในการจัดการศึกษานั้นส่วนใหญ่แล้ว เห็นว่ามีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้คือ คิดเป็นร้อยละ 84.91 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 15.08 นั้น เห็นว่ามิได้ปฏิบัติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการเสนอแนะการกำหนดแผนนโยบายด้านวิชาการของโรงเรียน

ร.ท.	การเสนอแนะและการกำหนดนโยบายด้านวิชาการ	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ										
1	การให้ข้อเสนอแนะ	15	62.50	9	37.50	6	24.00	19	76.00	14	53.85	12	46.15	67	64.42	37	35.58	102	56.98	77	43.02
2	การนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ	13	54.17	11	45.33	6	24.00	19	76.00	10	38.46	16	61.54	61	58.65	43	41.35	90	50.28	89	49.72
3	มีการติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ	18	75.00	6	25.00	20	80.00	5	20.00	16	61.54	10	38.46	65	62.50	39	37.50	119	66.48	60	33.52

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 พบว่าเกี่ยวกับการเสนอแนะการกำหนดแนวนโยบายด้านวิชาการ
ของโรงเรียน คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 56.98 เห็นว่ามีการให้ข้อเสนอ
แนะ ผู้ที่เห็นว่าไม่มีการเสนอแนะร้อยละ 43.02

สำหรับการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่า
มีการนำไปปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 50.28 ส่วนที่เหลือไม่มีการนำไปปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 49.72

และในเรื่องการติดตามผลนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่
คิดเป็นร้อยละ 66.48 เห็นว่ามีการติดตามผลและอีกร้อยละ 33.52 เห็นว่าไม่มีการติดตามผล



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการประถมศึกษาของอำเภอ

ที่	การพัฒนาคุณภาพการประถมศึกษา ของอำเภอ	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ										
1	การวางแผนให้ สปอ.ปฏิบัติ	20	83.33	4	16.67	6	24.00	19	76.00	9	34.62	17	65.38	74	71.15	30	28.85	109	60.89	70	39.11
2	การนำแผนไปปฏิบัติ	20	83.33	4	16.67	4	16.00	21	84.00	11	42.31	15	57.69	68	65.38	36	34.62	103	57.54	76	42.46
3	มีการติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ	21	87.50	3	12.50	15	60.00	10	40.00	13	50.00	13	50.00	60	57.69	44	42.31	109	60.89	70	39.11

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 พบว่าในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการประถมศึกษาของอำเภอ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 60.89 เห็นว่ามีการวางแผนในเรื่องนี้เพื่อให้งานการประถมศึกษาอำเภอปฏิบัติ แต่อีกร้อยละ 39.11 เห็นว่าไม่มีการวางแผนเกี่ยวกับเรื่องนี้

ในการนำแผนไปปฏิบัติ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่ามีการนำแผนไปปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 57.54 ซึ่งคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภออีกส่วนหนึ่ง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 42.46 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้

สำหรับการติดตามผลนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 60.89 ส่วนที่เห็นว่าการติดตามผลมีร้อยละ 39.11



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร

ที่	การพัฒนาบุคลากร	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ	ความดีร้อยละ										
1	การวางแผนพัฒนาบุคลากร	10	41.67	14	58.33	12	48.00	13	52.00	11	42.31	15	57.69	60	57.69	44	42.31	93	51.96	86	48.04
2	การประสานงานกับ สปอ.หรือโรงเรียนในการพัฒนาบุคลากร	17	70.83	7	29.17	14	56.00	11	44.00	11	42.31	15	57.69	68	65.38	36	34.62	110	61.45	69	38.55
3	การติดตามผลการพัฒนา	17	70.83	7	29.17	12	48.00	13	52.00	9	34.62	17	65.38	68	65.38	36	34.62	106	59.22	73	40.78

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 พบว่าการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา ร้อยละ 51.96 เห็นว่าการวางแผนเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร ส่วนอีกร้อยละ 48.04 เห็นว่าไม่มีการวางแผนเกี่ยวกับเรื่องนี้

ในการประสานงานเพื่อให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ หรือโรงเรียน ดำเนินการเพื่อพัฒนาบุคลากรของคณัน พบว่าความถี่เห็นส่วนใหญ่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 61.45 เห็นว่าการประสานงาน และอีกร้อยละ 38.55 เห็นว่าไม่มีการประสานเกี่ยวกับเรื่องนี้

ส่วนเรื่องการติดตามผลเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 59.22 เห็นว่าได้ติดตามผลการพัฒนา อีกร้อยละ 40.78 เห็นว่าไม่มีการติดตามผลในเรื่องนี้เลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17

สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการแก่ข้าราชการครู

ที่	การจัดสวัสดิการแก่ข้าราชการครู	นายอำเภอ				ศึกษานิเทศก์อำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ		
1	การสำรวจปัญหาความต้องการ	15	62.50	9	37.50	8	32.00	17	68.00	12	46.15	14	53.85	55	52.88	49	47.12	90	50.28	89	49.72
2	การกำหนดนโยบาย	9	37.50	15	62.50	4	16.00	21	84.00	7	26.92	19	73.08	55	52.88	49	47.12	75	41.90	104	58.10
3	การสนับสนุนให้มีการจัดสวัสดิการแก่ข้าราชการครู	22	91.67	2	8.33	21	84.00	4	16.00	24	92.31	2	7.69	73	70.19	31	29.81	140	78.21	39	21.79

ศูนย์วิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 พบว่าการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ
ในเรื่องของบุคลากรเกี่ยวกับด้านการจัดสวัสดิการแก่ข้าราชการครูนั้น คณะกรรมการการประถม
ศึกษาอำเภอ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการสำรวจปัญหาความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 50.28 ซึ่งม
ีความใกล้เคียงกับผู้เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้คือร้อยละ 49.72

ในเรื่องการกำหนดแนวนโยบายเกี่ยวกับเรื่องการจัดสวัสดิการของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอนั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 58.10 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ ส่วนผู้ที่มีการ
ปฏิบัตินั้นมีร้อยละ 41.90

สำหรับ เรื่องการสนับสนุนให้ผู้เกี่ยวข้องได้ดำเนินการจัดสวัสดิการแก่ข้าราชการครู
นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติ ร้อยละ 78.21
ส่วนอีกร้อยละ 21.79 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้แต่ประการใด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับกิจการนักเรียน

ที่	การปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจการนักเรียน	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ		
1	การกำหนดแผนนโยบาย	11	45.83	13	54.17	8	32.00	17	68.00	7	26.92	19	73.08	67	64.42	37	35.58	93	51.96	86	48.04
2	การติดตามผลของ กปอ.	11	45.83	13	54.17	8	32.00	17	68.00	6	23.08	20	76.92	55	52.88	49	47.12	80	44.69	99	55.31
3	การส่งเสริมสุขภาพอนามัยนักเรียน	14	58.33	10	41.67	20	80.00	5	20.00	20	76.92	6	23.08	94	90.38	10	9.62	148	82.68	31	17.32

ศูนย์วิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 18 พบว่าในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับกิจการนักเรียนนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่ามีการกำหนดแนวนโยบายให้ผู้เกี่ยวข้องปฏิบัติ ร้อยละ 51.96 ซึ่งเป็นความเห็นที่ใกล้เคียงกับผู้ที่ไม่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้คือร้อยละ 48.04

สำหรับการติดตามผลของ กปอ.นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเห็นว่าการปฏิบัติ ร้อยละ 44.69 และไม่ปฏิบัติร้อยละ 55.31

ในการส่งเสริมสุขภาพอนามัยของนักเรียน คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 82.68 มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติ ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 17.32 เห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาไม่ได้ส่งเสริมในเรื่องนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการพิจารณาจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณประจำปีของโรงเรียน

ที่	การพิจารณาจัดตั้งและจัดสรร งบประมาณประจำปี	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	พิจารณาโดยคำนึงถึงความต้องการ และความจำเป็นของโรงเรียน	20	83.33	4	16.67	19	76.00	6	24.00	20	76.92	6	23.08	104	100.	-	-	163	91.06	16	08.94
2	การอนุมัติงบประมาณเป็นไปตามที่ เสนอขอ	11	45.83	13	54.17	17	68.00	8	32.00	2	07.69	24	92.31	104	100.	-	-	134	74.86	45	25.14
3	กปอ. ได้พิจารณาเสนอแนะเพื่อ ช่วยเหลือโรงเรียน	11	45.83	13	54.17	10	40.00	15	60.00	10	38.46	16	61.54	61	58.65	43	41.35	92	51.40	87	48.60

ศูนย์วิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 19 พบว่าในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เกี่ยวกับการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณประจำปีของโรงเรียนนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่เห็นว่าได้ปฏิบัติโดยคำนึงถึงความต้องการ และความจำเป็นของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 91.06 ส่วนอีกร้อยละ 08.94 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้

ในการพิจารณาอนุมัติงบประมาณ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีการปฏิบัติตามที่เสนอขอ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 74.86 ส่วนอีกร้อยละ 25.14 เห็นว่าไม่เป็นไปตามที่เสนอขอ

สำหรับการพิจารณาเกี่ยวกับการของบประมาณนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา มีความเห็นว่าได้ดำเนินการเสนอแนะเพื่อช่วยเหลือโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.40 ส่วนผู้ที่เห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอไม่ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ นั้นมีร้อยละ 48.60



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับอาคารสถานที่ของโรงเรียน

ที่	เกี่ยวกับอาคารสถานที่ของโรงเรียน	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้อำนวยการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ		
1	การกำหนดนโยบาย	9	37.50	15	67.50	11	44.00	14	56.00	5	19.23	21	80.77	73	70.19	31	29.81	98	54.75	81	45.25
2	การปฏิบัติตามนโยบาย	11	45.83	13	54.17	10	40.00	15	60.00	5	19.23	21	80.77	61	58.65	43	41.35	87	48.60	92	51.40

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 20 พบว่าในการประสานการดำเนินงานของโรงเรียนด้านอาคาร
สถานที่นั้น มีการกำหนดแนวนโยบายหรือวางแผนในการใช้อาคารสถานที่ ซึ่งคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่ามีการปฏิบัติร้อยละ 54.75 และเห็นว่าไม่มีการกำหนดนโยบาย
หรือวางแผนเกี่ยวกับเรื่องนี้ คิดเป็นร้อยละ 45.25

ส่วนในการปฏิบัติตามนโยบายนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่ามี
การปฏิบัติ ร้อยละ 48.60 และไม่มีการปฏิบัติ ร้อยละ 51.40



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21

สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การจัดการศึกษาของอำเภอ

ร.ท.	การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของอำเภอ	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ		
1	การกำหนดนโยบาย	13	54.17	11	45.83	17	68.00	8	32.00	12	46.15	14	53.85	73	70.19	31	29.81	115	64.25	64	35.75
2	การปฏิบัติตามนโยบาย	13	54.17	11	45.83	13	52.00	12	48.00	14	53.85	12	46.15	79	75.96	25	24.04	119	66.48	60	33.52
3	จัดประชาสัมพันธ์เป็นระยะ ๆ ตามความเหมาะสม	15	62.50	9	37.50	17	68.00	8	32.00	15	57.69	11	42.31	85	81.73	19	18.27	132	73.74	47	26.26

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 21 พบว่าในการประชาสัมพันธ์การจัดการศึกษาของอำเภอ นั้น
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 64.25 เห็นว่ามีการปฏิบัติเกี่ยวกับการ
กำหนดแนวนโยบายในเรื่องนี้ แต่คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภออีกร้อยละ 35.75
เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ

ในการปฏิบัติตามนโยบายที่กำหนดไว้ นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา ร้อยละ
66.48 เห็นว่ามีการปฏิบัติ ส่วนอีกร้อยละ 33.52 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติแต่ประการใด

สำหรับในเรื่องของการจัดประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการศึกษาให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ
เป็นระยะ ๆ ตามความเหมาะสมนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 73.74
เห็นว่ามี การปฏิบัติ ส่วนอีกร้อยละ 26.26 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติแต่ประการใด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22

สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาการศึกษา

ที่	การมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาการศึกษา	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ									
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ								
1	มีการประสานงานกับชุมชน	11	45.83	13	54.17	14	56.00	11	44.00	12	46.15	14	53.85	74	71.15	30	28.85	111	62.01	68	37.99
2	การส่งเสริมให้ชุมชนมีส่วนร่วมพัฒนา	11	45.83	13	54.17	12	48.00	13	52.00	9	34.62	17	65.38	67	64.42	37	35.58	99	55.31	80	44.69
3	จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน	10	41.67	14	58.33	12	48.00	13	52.00	10	38.46	16	61.54	65	62.50	39	37.50	97	54.19	82	45.81

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 พบว่าในส่วนของการประสานงานกับชุมชนเพื่อพัฒนาการศึกษานั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา ร้อยละ 62.01 เห็นว่ามีการประสานงานกับชุมชน แต่อีกร้อยละ 37.99 เห็นว่ายังไม่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้

การส่งเสริมให้ชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาการศึกษา ก็เช่นเดียวกัน คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 55.31 เห็นว่ามีการปฏิบัติ แต่อีกร้อยละ 44.69 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ

และในเรื่องของการมีส่วนร่วมของชุมชนอีกประการหนึ่งก็คือการจัดกิจกรรมร่วมกัน นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา ร้อยละ 54.19 เห็นว่ามีการปฏิบัติ ส่วนอีกร้อยละ 45.81 มีความเห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23

สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการเสนอแนะการแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน

ที่	การเสนอแนะการแต่งตั้ง ผู้บริหารโรงเรียน	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ										
1	การพิจารณาความหลักเกณฑ์ ที่กำหนดไว้	17	70.83	7	29.17	23	92.00	2	08.00	20	76.92	6	23.08	104	100.-	-	-	164	91.62	15	08.38

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 23 พบว่าการเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียนนั้นมีการปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 91.62 เห็นว่าการปฏิบัติ ที่เหลืออีกเพียงร้อยละ 08.38 เท่านั้นที่เห็นว่าการพิจารณาเสนอแนะการแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24

สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการพิจารณาเสนอความดีความชอบของข้าราชการครู

ที่	การพิจารณาเสนอความดีความชอบ ของข้าราชการครู	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ									
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ								
1	การปฏิบัติความหลักเกณฑ์	24	100.-	-	-	25	100.-	-	-	26	100.-	-	-	104	100.-	-	-	179	100.-	-	-
2	การปฏิบัติความหลักเกณฑ์ที่ กปจ. กำหนดเพิ่มเติม	9	37.50	15	62.00	10	40.00	15	60.00	16	61.45	10	38.46	49	47.12	55	52.88	84	46.93	95	53.07
3	การจัดเตรียมรายละเอียดของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอใน การพิจารณาความดีความชอบ	24	100.-	-	-	20	80.00	5	20.00	26	100.-	-	-	90	86.54	14	13.46	160	89.39	19	10.61

ศูนย์วิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 24 พบว่าในการพิจารณาเสนอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่ามีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร้อยละ 100.00

สำหรับในเรื่องของการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด กำหนดเพิ่มเติม นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 53.07 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ แต่อีกร้อยละ 46.93 เห็นว่ามีการปฏิบัติ

อีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งมีผลต่อการพิจารณาความดีความชอบคือ การจัดทำเตรียมเอกสารข้อมูลของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 83.39 เห็นว่าได้มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นอย่างดี ส่วนอีกร้อยละ 10.61 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่	การปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมอหมาย	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	การปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมอหมาย	2	08.33	22	91.67	4	16.00	21	84.00	9	34.62	17	65.38	45	43.27	59	56.73	60	33.52	119	66.48
2	การติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	3	12.50	21	87.50	4	16.00	21	84.00	8	30.77	18	69.23	50	48.08	54	51.92	65	36.31	114	63.69

จากตารางที่ 25 พบว่าการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมอหมายนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาเห็นว่ามีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 33.52 ส่วนที่เห็นว่าไม่ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้คิดเป็นร้อยละ 66.48

สำหรับในเรื่องของการประสานงานระหว่างคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ กับคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเพื่อให้เกิดผลดีในการปฏิบัติงานนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้มีการปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 63.69 และที่เห็นว่าการปฏิบัติมีเพียงร้อยละ 36.31 เท่านั้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร.ท.	การปฏิบัติความพระราชบัญญัติประถมศึกษา	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ		
1	การประกาศให้ผู้ปกครองส่งเด็กเข้าเรียน	22	91.67	2	08.33	17	68.00	8	32.00	23	88.46	3	11.54	104	100.	-	-	166	92.74	13	07.26
2	การประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปกครองส่งเด็กเข้าเรียน	22	91.67	2	08.33	17	68.00	8	32.00	23	88.46	3	11.54	104	100.	-	-	166	92.74	13	07.26
3	การพิจารณาขก. วันการเกณฑ์เด็กเข้าเรียน	22	91.67	2	08.33	23	92.00	2	08.00	23	88.46	3	11.54	90	86.54	14	13.46	158	88.27	21	11.73
4	การติดตามผลการส่งเด็กเข้าเรียน	20	83.33	4	16.67	20	80.00	5	20.00	22	84.62	4	15.38	75	72.12	29	27.88	137	76.54	42	23.46
5	การติดตามการย้ายสถานที่เรียนของเด็ก	15	62.50	9	37.50	17	68.00	8	32.00	20	76.92	6	23.08	58	55.77	46	44.23	110	61.45	69	38.55

ศูนย์วิทยุวิทยุ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 26 พบว่าในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ.2523
เกี่ยวกับการประกาศให้ผู้ปกครองจัดส่งเด็กเข้าเรียนนั้น คณะกรรมการประถมศึกษาอำเภอ
ร้อยละ 92.74 เห็นว่ามีการปฏิบัติ และร้อยละ 07.26 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ

เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ปกครองส่งเด็กเข้าเรียนนั้น คณะกรรมการ
การศึกษาอำเภอ ร้อยละ 92.74 เห็นว่ามีการปฏิบัติ และอีกร้อยละ 07.26 เห็นว่า
ไม่มีการปฏิบัติ

ในเรื่องการพิจารณาขกวันการเกณฑ์เด็กเข้าเรียน คณะกรรมการการศึกษาอำเภอ
ร้อยละ 88.27 เห็นว่ามีการปฏิบัติ และอีกร้อยละ 11.73 เห็นว่าไม่มีการ
ปฏิบัติ

ในเรื่องการติดตามผลการส่งเด็กเข้าเรียน คณะกรรมการการศึกษาอำเภอ
ร้อยละ 76.54 เห็นว่ามีการปฏิบัติ และอีกร้อยละ 23.46 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ

ในประเด็นสุดท้ายเกี่ยวกับการติดตามการย้ายสถานที่เรียนของเด็กนั้น คณะกรรมการ
การศึกษาอำเภอ ร้อยละ 61.45 เห็นว่ามีการปฏิบัติ และอีกร้อยละ 38.55 เห็น
ว่าไม่มีการปฏิบัติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการประสานงานกับคณะกรรมการศึกษาประจำโรงเรียน

ที่	การประสานงานกับคณะกรรมการศึกษาประจำโรงเรียน	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ										
		ความถี่	ร้อยละความถี่	ความถี่	ร้อยละความถี่	ความถี่	ร้อยละความถี่	ความถี่	ร้อยละความถี่	ความถี่	ร้อยละความถี่										
1	การประสานงานกับกรรมการศึกษาประจำโรงเรียน	13	54.17	11	45.83	10	40.00	15	60.00	10	38.46	16	61.54	43	41.35	61	58.65	76	42.46	103	57.54
2	รับทราบรายงานการประชุมกรรมการศึกษา	13	54.17	11	45.83	6	24.00	19	76.00	10	38.46	16	61.54	61	58.65	43	41.35	90	50.28	89	49.72

ศูนย์วิจัยทรัพยากรชีวภาพ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 27 พบว่าในเรื่องการประสานงานกับคณะกรรมการศึกษาของโรงเรียน
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 42.46 เห็นว่ามีการปฏิบัติ ส่วนอีกร้อยละ 57.54
เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ

ในการรับทราบรายงานการประชุมกรรมการศึกษาประจำโรงเรียนคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 50.28 ได้รับทราบ อีกร้อยละ 49.72 ไม่ได้รับทราบ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่	การประเมินผลการเรียนของ นักเรียน ชั้น ป.6	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ	ไม่ปฏิบัติ		
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ		
1	การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลตามหลักเกณฑ์	24	100	-	-	25	100	-	-	26	100	-	-	104	100	-	-	179	100	-	-
2	การติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินผล	20	83.33	4	16.67	23	92.00	2	8.00	24	92.31	2	7.69	98	94.23	6	5.77	165	92.18	14	7.82

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 28 พบว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนชั้น ป.6 ตาม
หลักสูตร 2521 นั้น คณะกรรมการการประถมศึกษา มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติเกี่ยวกับการ
พิจารณาแต่งตั้งกรรมการประเมินผลตามหลักเกณฑ์ ร้อยละ 100

ส่วนในเรื่องการติดตามผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมินผลนั้น
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เห็นว่ามี การปฏิบัติ คิดเห็นร้อยละ 92.18 ส่วนอีก
ร้อยละ 07.82 เห็นว่าไม่มีการปฏิบัติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 สภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ

ที่	การปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	การวางแผนการปฏิบัติงาน	13	54.27	11	45.83	8	32.00	17	68.00	12	46.15	14	53.85	67	64.42	37	35.58	100	55.87	79	44.13
2	การปฏิบัติงานตามแผน	13	54.17	11	45.83	8	32.00	17	68.00	12	46.15	14	53.85	67	64.42	37	35.58	100	55.87	79	44.13
3	การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน	13	54.17	11	45.83	8	32.00	17	68.00	12	46.15	14	53.85	61	58.65	43	41.35	94	52.51	85	47.49

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 29 พบว่าในการปฏิบัติงานในอำนวยการหน้าที่ของคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 55.87 เห็นว่าปฏิบัติ และอีกร้อยละ 44.13 เห็นว่าไม่ปฏิบัติ
การปฏิบัติงานตามแผน ร้อยละ 55.87 เห็นว่ามีการปฏิบัติ ร้อยละ 44.13 เห็น
ว่าไม่ปฏิบัติ

การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ร้อยละ 52.51 เห็นว่ามีการปฏิบัติ
ร้อยละ 47.49 เห็นว่าไม่ปฏิบัติ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาอำเภอ ปรางค์ตามตารางที่ 30 - 37



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ปัญหาและอุปสรรคในด้านการประสานการดำเนินงานการประดมศึกษาของโรงเรียน

ที่	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา										
		ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ	ความถี่ร้อยละ										
1	การกำหนดบทบาทอำนาจหน้าที่ เกี่ยวกับการประสานการดำเนินงาน ไม่ชัดเจน เป็นปัญหาในการปฏิบัติ	14	58.33	10	41.67	15	60.00	10	40.00	19	73.08	7	26.92	62	59.62	42	40.38	110	61.00	69	39.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 30 เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนในสังกัดนั้น สรุปได้ดังนี้ คือ

ปัญหาในด้านการประสานดำเนินงานของโรงเรียน ซึ่งอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษา ในข้อนี้กำหนดไว้ไม่ชัดเจน ยากต่อการปฏิบัติคณะกรรมการการศึกษาอำเภอ ร้อยละ 61.00 เห็นว่าเป็นปัญหาในทางปฏิบัติ ส่วนอีกร้อยละ 39.00 เห็นว่าไม่เป็นปัญหา เกี่ยวกับเรื่องนี้คณะกรรมการการศึกษาอำเภอ ได้เสนอแนะเพื่อแก้ปัญหาไว้ดังนี้ คือ

1. ให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกำหนดบทบาทอำนาจหน้าที่ในข้อนี้เสียใหม่ให้ชัดเจนรัดกุม ไม่ต้องให้คณะกรรมการการศึกษาอำเภอ แต่ละอำเภอต้องมากำหนดแนวปฏิบัติ หรือ กำหนดเป็นมติว่าจะทำอะไรบ้าง จะได้เป็นแนวเดียวกันทั้งประเทศ

2. เนื่องจากการประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาของโรงเรียนในสังกัด เป็นงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานทั้ง 6 งาน ของโรงเรียนซึ่งมีงานวิชาการเป็นงานหลัก ดังนั้นคณะกรรมการการศึกษาอำเภอ จึงควรจะได้มีการประสานการดำเนินงานในเรื่องเหล่านี้ให้มากขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 บัณฑิตอุปสรรคในด้านการประสานงานวิชาการ

ร.ท.	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา									
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ								
2	ผู้บริหารโรงเรียนไม่ค่อยให้ความสำคัญงานวิชาการ	21	87.50	3	12.50	22	88.00	3	12.00	24	92.31	2	07.69	98	94.23	6	05.77	165	92.18	14	07.82

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 31 เกี่ยวกับปัญหาการประสานงานด้านวิชาการของโรงเรียนนั้นสรุปได้ดังนี้ คือ

ปัญหาในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ผู้บริหารไม่ค่อยให้ความสนใจ จากความเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จำนวน 165 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 92.18 เห็นว่าเรื่องนี้เป็นปัญหา ส่วนอีกร้อยละ 07.82 เท่านั้นที่เห็นว่าไม่เป็นปัญหา จากความเห็นของคณะกรรมการการศึกษาดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่าความร้ายแรงของปัญหาในข้อนี้จะมีค่อนข้างสูง จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต่อไปนี้ คือ

1. ควรจัดให้มีการประชุม ทปอ. เพื่อพิจารณากำหนดแนวนโยบายในการแก้ปัญหานี้
2. มอบนโยบายให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอดำเนินการแก้ปัญหานี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 บัณฑิตอุปสรรคด้านการพิจารณาเสนอแนะแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน

พ.ร.	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา										
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ										
3	การเข้าสู่ตำแหน่งของผู้บริหารโรงเรียน ใช้วิธีสอบคัดเลือกทำให้ผู้หวังความก้าวหน้าขาดความสนใจในการปฏิบัติงาน	14	58.33	10	41.67	16	64.00	9	36.00	15	57.69	11	42.31	55	52.88	49	47.12	100	55.87	79	44.13

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 32 เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการพิจารณาเสนอแนะแต่งตั้ง
ผู้บริหารโรงเรียน สรุปได้ดังนี้ คือ

ในการเข้าสู่ตำแหน่งของผู้บริหารโรงเรียนใช้วิธีสอบคัดเลือก ทำให้ผู้ที่หวัง
ความก้าวหน้าขาดความเข้าใจในการปฏิบัติงาน เกี่ยวกับปัญหานี้ จากความคิดเห็นของคณะ
กรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ร้อยละ 55.87 เห็นว่าเป็นปัญหา ส่วนอีกร้อยละ 44.13
เห็นว่าไม่มีปัญหา

ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหานี้

1. ควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินให้เหมาะสมยิ่งขึ้นและประเมินหลาย ๆ ด้าน
ผู้ประเมินควรมีหลาย ๆ ฝ่าย
2. ผู้ประเมินต้องประเมินอย่างรอบคอบและมีความเป็นธรรม
3. ควรกำหนดให้การประเมินมีส่วนสำคัญมากกว่าการสอบ จะทำให้ผู้ที่เข้าสู่
ตำแหน่งนี้ให้ความสนใจและเอาใจใส่ในการปฏิบัติงาน มีความเสียสละและอุทิศเวลาให้แก่ทาง
ราชการมากยิ่งขึ้น การประเมินจะต้องประเมินผลการปฏิบัติงานและความเหมาะสมเป็นประการ
สำคัญ
4. ควรมีการทดลองปฏิบัติงานในหน้าที่ก่อนแต่งตั้ง 1 ปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ปัญหาการย้ายผู้บริหารโรงเรียน

ท.	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา									
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ								
4	ในการย้ายผู้บริหารโรงเรียน มีการพิจารณากันด้วยความรอบคอบ มีหลักเกณฑ์และมีความเป็นธรรม เพียงใด	9	37.50	15	62.50	8	32.00	17	68.00	6	23.08	20	76.92	30	28.85	74	71.15	53	29.61	126	70.39

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 33 ในเรื่องปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาย้ายผู้บริหารโรงเรียนนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีการปฏิบัติที่ให้ความเป็นธรรมมีหลักเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 70.39 ส่วนที่เหลืออีก 29.61 เห็นว่ามีปัญหา อย่างไรก็ตามก็ก็ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ดังนี้ คือ

1. ควรมีหลักเกณฑ์ของแต่ละจังหวัดเพิ่มเติมทั้งนี้เพื่อความเหมาะสมกับสภาพของแต่ละท้องถิ่น
2. การพิจารณาย้ายควรพิจารณาอย่างรอบคอบ เพราะข้าราชการครูนั้นไม่เหมือนกับข้าราชการอื่น การอยู่นานนั้นอาจจะเป็นผลดีในการสร้างศรัทธาแก่ท้องถิ่นนำความเจริญก้าวหน้ามาสู่โรงเรียนควรพิจารณาอย่างเหมาะสม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ปัญหาอุปสรรคในด้านการพิจารณาความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครู

ที่	ปัญหา	นายอำเภอ				ศึกษาธิการอำเภอ				หัวหน้าการประถมศึกษา อ.				ผู้แทนข้าราชการครู				รวม			
		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5	ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบของข้าราชการครูขาดความเป็นธรรมใช้ระบบอุปถัมภ์	14	58.33	10	41.67	18	72.00	7	28.00	19	73.08	7	26.92	90	86.54	14	13.46	141	78.77	38	21.23

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 34 เกี่ยวกับการพิจารณาเสนอความดีความชอบของข้าราชการครู
ผู้บริหารโรงเรียนมักไม่ให้ความสำคัญเป็นธรรม ยึดระบบอุปถัมภ์ ทำให้เกิดการร้องเรียนอยู่เสมอ ๆ
การประเมินตามแบบของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติก็ไม่มีผลเพราะเหตุว่า
ถ้าผู้บริหารจะให้ใคร 2 ชั้น ก็ประเมินบุคคลผู้นั้นให้ถึงเกณฑ์ซึ่งไม่ใช่เรื่องยากอะไร
คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอก็ไม่ค่อยมีข้อมูลละเอียดอย่างเพียงพอทำให้ข้าราชการครูที่
ตั้งใจทำงานเกิดความท้อแท้หมกมุ่นใจเป็นผลกระทบถึงการปฏิบัติงานโดยส่วนรวมและเกิดการ
แตกแยกในหมู่คณะทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน

จากการสัมภาษณ์คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จำนวน 179 คน
ในเขตการศึกษา 1 พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ 141 คน หรือร้อยละ 78.77
ตอบว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาแน่นอนและก็เป็นมานานแล้วด้วย ส่วนคณะกรรมการการประถมศึกษา
อำเภออีก 38 คน หรือร้อยละ 21.23 เห็นว่าไม่เป็นปัญหาแต่ประการใดเพราะเป็นอำนาจของ
ผู้บังคับบัญชาจะให้ใครและก็มีหลักเกณฑ์ หรือการประเมินก็เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา

1. คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอควรมอบหมายให้สำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดชี้แจงหลักเกณฑ์ทุกชั้นตอนรายละเอียดต่าง ๆ เกี่ยวกับการประเมินให้ข้าราชการครูทุกคน
ได้รับทราบ
2. คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอจะต้องพิจารณาในรายละเอียดที่เป็นปัญหาอย่าง
ละเอียดรอบคอบมีอิสระ และมีข้อมูลอย่างเพียงพอสามารถที่จะเปลี่ยนแปลงตัวบุคคลได้ ถ้าเห็นว่า
ไม่ถูกต้องหรือเหมาะสม
3. การประเมินน่าจะเป็นไปในรูปแบบของคณะกรรมการ แล้วจึงให้ผู้บริหารตัดสินใจอีก
ครั้งหนึ่งจะมีความรอบคอบกว่า หรืออาจจะให้คณะกรรมการกลุ่มประเมิน และตรวจสอบผลงาน
ด้วยก็จะดียิ่งขึ้น
4. ประชุมชี้แจงผู้บริหารให้เข้าใจและเน้นในเรื่องของคุณธรรม

5. จัดให้มีการประเมินหลาย ๆ ครั้ง อาจมากกว่าที่ทางสำนักงานคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติกำหนด คือ ปีละ 2 ครั้ง และคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ
อาจจะมีมาตรการหรือหลักเกณฑ์พิเศษเพิ่มเติมตามความเหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

6. ให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมีส่วนติดตามดูแลการประเมินของ
โรงเรียนด้วย

7. ให้มีการย้ายสับเปลี่ยนตัวผู้บริหารโรงเรียนบ้างตามความเหมาะสม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ปัญหาอุปสรรคด้านการปฏิบัติกรมพระราชบัญญัติประถมศึกษา 2523

ที่	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา		เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา									
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ								
6	ปัญหาในด้านการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา 2523 เกี่ยวกับการแจ้งเด็กเข้าเรียนและการติดตามเด็ก	14	58.33	10	41.67	16	64.00	9	36.00	17	65.38	9	34.62	72	69.23	32	30.77	119	66.48	60	33.52

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 35 เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา 2523 เรื่อง การแจ้งเด็กเข้าเรียนและการติดตามเด็กเข้าเรียน สรุปได้ดังนี้

คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จำนวน 119 คน หรือร้อยละ 66.48 คิดว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ ส่วนคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภออีกจำนวน 60 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 33.52 เห็นว่าเรื่องนี้ไม่เป็นปัญหาอะไร

ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ปัญหา

1. ให้โรงเรียนจัดทำแผนการประชาสัมพันธ์ และจัดประชาสัมพันธ์เรื่องนี้ให้ผู้ปกครองซึ่งอยู่ในท้องถิ่นที่ความรับผิดชอบของโรงเรียนทราบอย่างทั่วถึงก่อนที่จะรับแจ้งการสำรวจเด็ก เพื่อให้ผู้ปกครองได้เตรียมตัวความสมควร การประชาสัมพันธ์อาจใช้ทุกรูปแบบ เช่น เอกสาร แผ่นปลิว ออกหอบปะผู้ปกครองขอความร่วมมือผู้ใหญ่บ้าน กำนัน และตัวนักเรียน ซึ่งกระจายอยู่ในพื้นที่แล้ว
2. มีการติดตามผลโดยใกล้ชิด เพื่อจะได้รู้ว่าผู้ปกครองเด็กคนใดบ้างที่ไม่ได้ปฏิบัติตามประกาศแจ้งตามรายการสำรวจเด็ก จะได้ติดตามได้
3. ให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายหรือปฏิบัติงานเกี่ยวกับเรื่องนี้สนใจเอาใจใส่ รายงานผลการปฏิบัติงานให้ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ หรือผู้อำนวยการโรงเรียนทราบเป็นระยะ ๆ
4. จัดให้มีการวางแผนสำรวจเด็กเข้าเรียนล่วงหน้าอย่างน้อย 3 ปี แล้วแจ้งผู้ปกครองทราบเพื่อจะได้เตรียมการไว้ล่วงหน้า และเป็นผลดีกับโรงเรียนในการวางแผนการจัดการศึกษาในแต่ละปีด้วย
5. ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประถมศึกษาอย่างเข้มงวดกวดขัน หากมีผู้ปกครองคนใดไม่สนใจ หรือจงใจฝ่าฝืนก็ให้ปรับ หรือลงโทษตามกฎหมายบ้าง
6. โรงเรียนต้องเข้ากับชาวบ้านได้ต้องร่วมมือกับชาวบ้านหรือชุมชนโดยใกล้ชิด และต้องออกไปหาผู้ปกครองอย่าให้ผู้ปกครองมาหาเรา

ตารางที่ 36 ปัญหาอุปสรรคในด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมอญ

ที่	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา										
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ										
7	คณะกรรมการการประถมศึกษา จังหวัดมอญมอบหมายงานให้ปฏิบัติ	9	37.50	15	62.50	8	32.00	17	68.00	11	42.31	15	57.69	30	28.85	74	71.15	58	32.40	121	67.60

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 36 ในเรื่องปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามที่ กปจ.มอบหมายนั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ส่วนใหญ่เห็นว่าเรื่องนี้ไม่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 67.60 ส่วนที่เห็นว่าปัญหานั้นมีเพียงร้อยละ 32.40

ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ

1. คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดน่าจะได้นำการกระจายอำนาจหรือมอบหมาย ให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอได้มีบทบาทมากยิ่งขึ้น เช่น การพิจารณาเงินเดือนควรจะเสร็จสิ้นแก่คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเท่านั้น คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดรับทราบก็น่าจะเพียงพอ
2. ควรพิจารณาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ให้มีบทบาทมากยิ่งขึ้น คือ ต้องมีอำนาจอนุมัติหรือตัดสินใจบ้างไม่ใช้ให้ข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดอย่างเดียว จะทำให้ขาดการดูแลเอาใจใส่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ที่	ปัญหา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าการประถมศึกษา อ.		ผู้แทนข้าราชการครู		รวม											
		เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา										
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ										
8	การปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องมีมากเกินไปปฏิบัติลำบาก	7	29.17	17	70.83	6	24.00	19	76.00	10	38.46	16	61.54	25	24.04	79	75.96	48	26.82	131	73.18

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 37 พบว่าปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
กับงานในหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ นั้น คณะกรรมการการประถม
ศึกษาอำเภอ ร้อยละ 73.18 เห็นว่าไม่เป็นปัญหา ทั้งนี้เพราะกฎหมายหรือระเบียบอื่นได้
กำหนดแนวปฏิบัติไว้ชัดเจนอยู่แล้วก็สามารถดำเนินการได้ตามที่กำหนดไว้มีเพียงร้อยละ
26.82 เท่านั้นที่เห็นว่าน่าจะมีปัญหาอยู่บ้าง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ

จากการสัมภาษณ์คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ในเขตการศึกษา 1 จำนวน 179 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งสรุปได้ดังนี้คือ

1. เกี่ยวกับระบบบริหารการประถมศึกษา
2. เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่
3. เกี่ยวกับการปฏิบัติงานทั่วไป
4. เกี่ยวกับเรื่องการปฏิบัติตน
5. เรื่องอื่น ๆ

1. เกี่ยวกับระบบบริหารการประถมศึกษา

1.1 ระบบของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ไม่ใช่ระบบที่เป็นหลักในการบริหารท้องถิ่น เป็นเพียงรูปธรรมที่แสดงให้เห็นว่าการกระจายอำนาจเท่านั้น

1.2 การกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นตามนโยบายของการศึกษาเป็นเพียงการกระจายอำนาจการบริหารงบประมาณ และการบริหารงานบุคคลให้แก่ข้าราชการในสังกัด ซึ่งอยู่ในท้องถิ่นเท่านั้น ไม่ใช่เป็นการกระจายอำนาจตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

1.3 องค์การครูต้องการอิสระไม่ยุ่งเกี่ยวกับหน่วยงานใด ทำให้หน่วยงานอื่นไม่อยากจะเข้าไปประสานสัมพันธ์ ถึงเข้าไปก็ไม่มีความหมายอย่างเต็มที่จึงควรตัดหน่วยงานอื่นออก โดยเฉพาะอย่างยิ่งประธานคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอไม่ควรให้นายอำเภอเข้าไปเกี่ยวข้อง

1.4 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอควรมีครูอาวุโสที่ปลดเกษียณแล้วเข้าไปร่วมเป็นกรรมการด้วยและต้องให้มีบทบาทหน้าที่เท่าเทียมกับตัวแทนครู

1.5 การปฏิบัติงานในรูปของคณะกรรมการมีความล่าช้ามาก เรื่องบางเรื่องที่ไม่มีความสำคัญไม่ควรนำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เพราะบางเรื่องปกติเป็นกรณีที่จะต้องอนุญาตให้อยู่แล้ว ทำให้เสียเวลาทำงานอื่นโดยใช่เหตุ

1.6 ตามความคิดเห็นคิดว่าการทำงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ มีความไม่คล่องตัว ดังนั้นส่วนราชการอื่นจึงคิดว่ามีปัญหาในการทำงานร่วมกันบางส่วนจึงไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร

1.7 ควรจะได้จัดให้มีการสัมมนาแนวการทำงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอกับทุกส่วนราชการ ในรูปของกรมการอำเภอ กรมการจังหวัด และระดับกรม ฯ โดยเฉพาะ 6 กรมหลักที่อยู่ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เพื่อหาข้อยุติและถือเป็นแนวทางปฏิบัติเป็นบรรทัดฐานเดียวกันตลอดทั้งประเทศ ก็น่าจะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมยิ่งขึ้น

1.8 ควรยกเลิกระบบการบริหารโดยคณะกรรมการที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เพราะเป็นสาเหตุทำให้ครู อาจารย์ แยกแยกความสามัคคีกัน แบ่งกันเป็นกลุ่มเป็นพวก ผู้บริหารก็ต้องมาคอยเอาใจอยู่ ยุ่งยาก เสียเวลา เปลืองงบประมาณ ให้ใช้ระบบเดิม นอกจากนั้นทำให้หน่วยงานอื่นถูกรุ้รุกราม ครู อาจารย์ หรือไม่กี่ให้หาวิธีการอื่นที่ดีกว่านี้

1.9 ตามความคิดเห็นแล้วเห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ไม่มีบทบาทอะไรมาก เหมาะที่จะเป็นตรายางมากกว่าเพราะผู้เป็นกรรมการโดยตำแหน่งพยายามจะโน้มน้าวให้มติแต่ละเรื่องคล้อยตามความคิดเห็นของตัวเอง โดยเฉพาะถ้าผู้แทนข้าราชการครู เป็นผู้บริหารยิ่งแล้วใหญ่ จะไม่กล้าแสดงออกเลยเพราะเกรงกลัวหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ จะไม่ประเมินให้ในเรื่องการพิจารณาความดีความชอบ จึงเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้ผู้แทนข้าราชการครูไม่มีบทบาทที่แท้จริง

1.10 ผู้แทนข้าราชการครูในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอควรมาจากสายครูผู้สอนเท่านั้น (จากเหตุผลในข้อ 1.9)

1.11 การเข้าสู่ตำแหน่งของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอควรให้ครูทั้งอำเภอลงคะแนน แต่กลุ่มโรงเรียนหนึ่ง ๆ จะมีตัวแทนได้ 1 คน ใครได้คะแนนมากคนนั้นก็ได้รับโดยที่กลุ่มหนึ่งจะสมัครกี่คนก็ได้ แต่เลือกแล้วต้องเหลือเพียง 1 คน

2. เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่

2.1 การทำงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอในปัจจุบันเป็นเสมือนภาพลวงตาทำลายกับว่าเป็นการกระจายอำนาจ แต่ในทางปฏิบัติจริง ๆ แล้ว งานในหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเกือบไม่มีอะไรเลยบางอย่างสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอก็ดำเนินการไปหมดแล้วเหลือพิจารณาให้ความเห็นชอบเพียงการขอความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครูเท่านั้น

2.2 ควรมีการสัมมนาบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเสียใหม่เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้นทำให้ง่ายต่อการนำไปปฏิบัติ เพราะเท่าที่เป็นอยู่ การพิจารณาแก้ปัญหาหรือการจัดการศึกษาในระดับอำเภอนั้นคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมีส่วนน้อยมาก ข้าราชการครูก็ไม่เห็นความสำคัญของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ดังนั้น ควรมีการกำหนดบทบาทอำนาจหน้าที่ให้กว้างขวางชัดเจนมีอำนาจตัดสินใจได้ในระดับอำเภอบ้าง ในบางกรณีไม่ต้องรอเสนอความเห็นชอบจากจังหวัด หรือคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดก็จะสามารถทำให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมิบทบาทในการจัดการศึกษาภายในอำเภอได้ผลดียิ่งขึ้น

2.3 สำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนอยู่แล้วไม่ควรเป็นคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภออย่างยิ่ง เพราะจะทำให้เพิ่มอำนาจให้ผู้บริหารชั้นอีกประการหนึ่งทำให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี ผู้แทนข้าราชการครูจึงควรเป็นครูจากสายผู้สอนเท่านั้น

2.4 ควรพิจารณาให้อำนาจคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอที่มาจากผู้แทนข้าราชการครูเสนอผลงาน และประเมินข้าราชการครูต่อที่ประชุมได้ เช่นเดียวกับคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอที่มีโดยตำแหน่ง คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ

2.5 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมีอำนาจหน้าที่น้อยมากเป็นทางผ่านเท่านั้นไม่มีอำนาจในการตัดสินใจอย่างเด็ดขาด เช่น คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด หรืออนุกรรมการข้าราชการครูจังหวัด โดยเฉพาะด้านการบริหารงานบุคคลควรจะมีอำนาจให้ซึ่งคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอจะสามารถแก้ปัญหาได้ที่ระดับอำเภอไม่ต้องแก้ไข หรือวิ่งเต้นไปที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หรืออนุกรรมการข้าราชการครู

2.6 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอไม่เข้าใจบทบาทอำนาจหน้าที่อย่างดีพอ ควรมีการประชุมสัมมนาเกี่ยวกับเรื่องนี้ และสมควรจัดทำคู่มือเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอใหม่ เพราะระเบียบบางอย่างก็เปลี่ยนแปลงไปจะช่วยให้ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของตน มากยิ่งขึ้น

2.7 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ในเรื่องการบริหาร งานบุคคล เช่น การย้ายข้าราชการครูภายในอำเภอ คิดว่าควรจะได้ผ่านคณะกรรมการการ ประถมศึกษาอำเภอก่อนโดยเจตนาสายผู้สอน เพราะคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเป็น ผู้แทนในระดับอำเภออยู่ใกล้ชิดกับครูภายในอำเภอมากกว่าจังหวัด และมีข้อมูลที่ว่าใครมีความ จำเป็นมากน้อยเพียงใด ถึงแม้จะเป็นการเพิ่มงานให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ แต่ ก็คิดว่าน่าจะมีความเหมาะสมยิ่งขึ้นกว่าปัจจุบัน

2.8 งานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอปัจจุบันเท่าที่ปฏิบัติอยู่จริงจึงคือ การเสนอความคิดเห็นความชอบ งบประมาณและการบรรจุแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน งานอื่น ๆ ไม่ค่อยได้ปฏิบัติ

3. เกี่ยวกับการปฏิบัติงานทั่วไป

3.1 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอมักไม่ค่อยจัดเตรียมข้อมูลรายละเอียด ไม่ศึกษาอำนาจหน้าที่ตลอดจนระเบียบ กฎหมาย ให้มีความเข้าใจดั่งแท้ ทำให้การปฏิบัติงานใน หน้าที่ของตนบกพร่อง จะพูดจะคิดจะแสดงความเห็นก็ไม่เกิดความมั่นใจ

3.2 เท่าที่ผ่านมาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอในระยะ แรก ๆ คุณจะมีปัญหาอยู่บ้าง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอว่าจะถ่วงถ่วงชั่งจาก คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอแต่ละคนได้มากน้อยแค่ไหน และการตัดสินใจวินิจฉัยปัญหานั้น หากได้ปรึกษาหารือกันบ้างในบางปัญหา บางกรณีจะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมได้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ ผู้แทนข้าราชการครูจะต้องมีความสำนึกในความรับผิดชอบ ความถูกต้องเป็นธรรมอย่างบริสุทธิ์ ใจด้วย และให้คำปรึกษาหารือที่เป็นประโยชน์ที่แท้จริงแก่หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอรวมทั้ง ข้อมูลข่าวสาร เพื่อจะได้ช่วยกันแก้ปัญหาหรือปรับปรุงพัฒนาทั้งด้านการจัดการศึกษา ตลอดจน บุคลากรให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.3 ในการพิจารณาความดีความชอบของข้าราชการครู เลขาธิการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ควรจะได้แนะนำให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอออกเยี่ยมโรงเรียนต่าง ๆ เพื่อดูผลงานความก้าวหน้าของโรงเรียน ผู้บริหารและครูจะได้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

3.4 ในการเสนอแนะของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอในเรื่องต่าง ๆ นั้น หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอผู้เป็นฝ่ายนำไปปฏิบัติจะต้องนำไปพิจารณาคำเนินการ ตามที่เห็นสมควรแต่เท่าที่เป็นอยู่ไม่ควรมีการปฏิบัติกัน

3.5 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอขาดการวางแผนในการปฏิบัติงาน และไม่มีการประเมินผลอย่างจริงจัง

3.6 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอควรออกเยี่ยมโรงเรียน คณะครูอย่างน้อยปีละครั้ง

3.7 ปัญหาในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอที่ควรแก้ไขก็คือการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในข้อ 1 นั้น ไม่ค่อยได้ปฏิบัติกัน เพราะต่างก็ไม่แน่ใจว่ากฎหมายให้อำนาจหน้าที่ไว้มากน้อยแค่ไหน ถ้าทำไปแล้วจะเกินเลยอำนาจหน้าที่หรือเปล่าจึงทำให้เห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอส่วนใหญ่ไม่ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับหน้าที่ในข้อที่ 1 ดังกล่าวแล้ว ดังนั้นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องคือ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ควรจะได้พิจารณาแก้ไขในเรื่องนี้โดยเร็ว หรือไม่ก็จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอใหม่ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นขณะนี้มี การเลือกตั้งคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอสมัยที่ 3 แล้วจะได้ เริ่มปฏิบัติงานในแนวทางที่ถูกต้องและสมบูรณ์เสียที แต่อย่างไรก็ตาม หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอควรจะได้สนใจ เอาใจใส่ในเรื่องนี้โดยชี้แจงทำความเข้าใจ และเสนอแนะในสิ่งต่าง ๆ ที่ขาดตกบกพร่องอยู่ให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอปฏิบัติก็จะทำให้งานในหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และเกิดประโยชน์โดยตรงต่อทางโรงเรียน

3.8 การประเมินผลเพื่อพิจารณาความดีความชอบของผู้บริหารโรงเรียนเป็นหน้าที่ของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ แต่ถ้าจะให้เกิดผลดีแล้วควรจะให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเป็นผู้ประเมินผู้บริหารโรงเรียนบ้างทั้งนี้ เพราะคณะกรรมการการประถมศึกษา

อำเภอ หัวหน้าที่ในการกำหนดนโยบายแนวทางการจัดการศึกษาในระดับอำเภอควรจะได้มีการให้คณาจารย์ผู้บริหารได้บ้างจะได้เป็นผลทำให้ผู้บริหารระมัดระวังตัว และตั้งใจปฏิบัติหน้าที่อย่างมีความรับผิดชอบ ในขณะที่เดียวกันก็เป็นการเสริมบทบาทของคณะกรรมการประถมศึกษาอำเภอให้เด่นชัดและมีความสำคัญยิ่งขึ้น ผู้ที่จะมาเป็นคณะกรรมการการศึกษาอำเภอจะต้องทำตัวให้ดี และสามารถปฏิบัติงานเป็นตัวอย่างแก่ข้าราชการครูได้เป็นอย่างดี

3.9 เท่าที่ปฏิบัติอยู่ในขณะนี้คณะกรรมการการศึกษาอำเภอที่เห็นประโยชน์ส่วนรวมจะมีมากกว่าคณะกรรมการการศึกษาอำเภอที่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน จะมีนอกกลุ่มนอกทางบ้างแต่ก็เป็นส่วนน้อย เพราะการทำงานทุกอย่างก็ต้องมีปัญหาลุปรรรคทั้งนั้น แต่ก็สามารถแก้ไขกันได้จึงเห็นว่าการปฏิบัติงานในรูปของคณะกรรมการการศึกษาอำเภอนั้นดีแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งประธานกรรมการการศึกษาอำเภอที่โอนอ่อนผ่อนตาม เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องของสำนักงานการศึกษาอำเภอ ซึ่งมีข้อมูลพร้อมอยู่แล้ว แต่ก็ให้ความสนใจเข้าร่วมประชุมเป็นอย่างดี

4. เกี่ยวกับเรื่องการปฏิบัติตน

4.1 ในฐานะที่เป็นคณะกรรมการการศึกษาอำเภอ ซึ่งเป็นผู้แทนข้าราชการครู จะต้องเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และมีความคิดริเริ่มในการพัฒนาการศึกษา เป็นคนมีหลักการและเหตุผล รักความยุติธรรมอย่ายอมเป็นเครื่องมือของใคร เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่ตั้งในการปฏิบัติหน้าที่ที่จะต้องทำให้ดีที่สุดไม่ว่าจะอยู่ในภาวะใด ต้องรักษาชื่อเสียงเกียรติยศ และถึงระลึกเสมอว่าเราทำงานเพื่อผู้อื่นจึงต้องทำให้ดีที่สุด

4.2 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการการศึกษาอำเภอนั้นมีความจำเป็นอย่างยิ่งจะต้องแสดงความคิดเห็น หรืออภิปรายในประเด็นที่เป็นปัญหา หรือประเด็นที่จะต้องตัดสินใจ คณะกรรมการการศึกษาอำเภอบางคนไม่กล้าพูด หรือกล้าแสดงความคิดเห็นก็เลยเห็นชอบฝ่ายเดียว ฉะนั้นจึงจำเป็นต้องฝึกในเรื่องเหล่านี้ ในขณะที่เดียวกันก็จะต้องมีข้อมูลอย่างพอเพียงด้วย

4.3 ปัญหาการปฏิบัติงานที่ควรแก้ไข คือ ประธานมักเอาแต่ใจตนเองรวมทั้งผู้แทนข้าราชการครูเห็นแก่พวกพ้อง

4.4 ในการปฏิบัติหากคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ผู้ใดตั้งใจปฏิบัติงานประสานประโยชน์สร้างความศรัทธาให้เกิดขึ้น งานที่ปฏิบัติประสบผลสำเร็จควรจะได้มีการประกาศเกียรติคุณให้ทุกคนได้รับทราบ เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติ

4.5 คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอที่เป็นผู้แทนข้าราชการครูบางคนไม่กล้าแสดงความคิดเห็น หรือเกรงกลัวอำนาจของประธาน หรือหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ทำให้การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามหลักการที่ถูกต้องของการบริหารโดยองค์คณะบุคคล

5. เรื่องอื่น ๆ

5.1 ควรจัดให้มีการอบรมหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งทำหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอโดยเฉพาะ เพราะงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ จะขึ้นอยู่กับหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และเป็นตัวจักรที่มีความสำคัญที่สุดรวมทั้งศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอที่ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ หรือเป็นเจ้าของเรื่อง เพื่อจะได้ติดต่oprสานงานกับผู้แทนครู โรงเรียน หรือหน่วยงานอื่น ๆ แทนหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอได้

การปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอนั้น สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ เป็นผู้นำไปปฏิบัติ หรือเป็นฝ่ายบริหารงานการประถมศึกษา โดยยึดนโยบายของหน่วยงานระดับสูง และนโยบายของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ หากสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ หรือจะพูดให้แคบเข้าคือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ไม่สนใจเอาใจใส่หรือให้ความสนใจรับผิดชอบเป็นอย่างดีแล้วงานคณะกรรมการการประถมศึกษา ก็เกือบไม่มีอะไร ยกตัวอย่าง เช่น บทบาทอำนาจหน้าที่คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ข้อ 1 กำหนดให้มีการประสานการดำเนินงานการประถมศึกษาโรงเรียนในสังกัด อำนาจหน้าที่ในข้อนี้กำหนดไว้กว้างขวางมากจะปฏิบัติอย่างไรจึงจะสามารถทำได้ครบถ้วนถูกต้องและบังเกิดผลดี

เท่าที่รับทราบ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอไม่มีการปฏิบัติในข้อนี้เป็นส่วนใหญ่ คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอที่มาจากการเลือกตั้ง หรือโดยตำแหน่งมักจะไม่สนใจ แม้ใน คู่มือการอบรมที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จัดทำขึ้นหลายเล่มจะกำหนดไว้ก็ตามว่า ให้คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เข้าไปประสานการดำเนินงานของโรงเรียน เกี่ยวกับงานบริหารโรงเรียนทั้ง 6 งาน แต่จะไม่เป็นผู้ดำเนินการเองแต่จะเป็นผู้กำหนดแนวนโยบาย หรือวางแผน และติดตามประเมินผล ทั้งนี้โดยให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ (หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ) เป็นฝ่ายบริหารรับไปดำเนินการ ฉะนั้นจึงเห็นว่าการปฏิบัติในเรื่องของบทบาทอำนาจหน้าที่นั้นบุคคลที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง และเป็นผู้กำหนดแนวทางการบริหารการศึกษาในระดับอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ซึ่งเป็นเลขานุการการประถมศึกษาอำเภอนั่นเอง

5.2 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอนั้นจะต้องปฏิบัติอย่างจริงจังและพิจารณาแก้ปัญหาโดยยึดหลักเกณฑ์ เหตุผล ความถูกต้อง ผู้บังคับบัญชาทุกระดับก็มุ่งสนับสนุนคนดีและงานมีคุณภาพ การศึกษาก้าวไปอีกไกล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย