



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัญหาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จำนวน 407 โรงเรียน 7 ละ 3 ชุด สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ 1 ชุด หัวหน้าหมวดพละนามัย 1 ชุด และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา 1 ชุด เป็นจำนวนทั้งสิ้น 1,221 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับคืน จากผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ 334 ชุด คิดเป็นร้อยละ 32.5 หัวหน้าหมวดพละนามัย 350 ชุด คิดเป็นร้อยละ 34.0 และครูพลศึกษา 345 ชุด คิดเป็นร้อยละ 33.5 รวมได้แบบสอบถามคืน 1,029 ชุด คิดเป็นร้อยละ 84.28 นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ (SPSS-PC<sup>+</sup> : Statistical Package for the Social Sciences-Personal Computer Plus ) และเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปตารางประกอบความเรียงดังต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตารางที่ 2-4
- ตอนที่ 2 สภาพการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ตารางที่ 5-8
- ตอนที่ 3 ปัญหาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ตารางที่ 9-40

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

ตารางที่ 2-4 ผู้วิจัยเสนอข้อมูล เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 2 จำนวน และค่าร้อยละ ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการจำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหาร การนิเทศการสอน จำนวนครั้งในการนิเทศการสอน และการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา

รายการ	จำนวน (N=334)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	248	74.3
หญิง	82	24.5
ไม่ตอบ	4	1.2
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	34	10.2
30 - 34 ปี	38	11.4
35 - 39 ปี	71	21.2
40 - 44 ปี	92	27.5
45 - 49 ปี	60	18.0
49 ปีขึ้นไป	35	10.5
ไม่ตอบ	4	1.2
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	12	3.6
ปริญญาตรี	270	80.8
ปริญญาโท	47	14.1
อื่น ๆ	-	-
ไม่ตอบ	5	1.5

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=334)	ร้อยละ
<b>ประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู</b>		
ต่ำกว่า 5 ปี	32	9.6
5 - 9 ปี	29	8.7
10 - 14 ปี	41	12.3
15 - 19 ปี	125	37.4
20 - 24 ปี	66	19.8
24 ปีขึ้นไป	35	10.4
ไม่ตอบ	6	1.8
<b>ประสบการณ์ในการบริหาร</b>		
ต่ำกว่า 5 ปี	135	40.4
5 - 9 ปี	82	24.6
10 - 14 ปี	43	12.9
15 - 19 ปี	35	10.4
20 - 24 ปี	11	3.3
24 ปีขึ้นไป	2	0.6
ไม่ตอบ	26	7.8
<b>การนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา</b>		
เคย	201	60.2
ไม่เคย	122	36.5
ไม่ตอบ	11	3.3
<b>จำนวนครั้งในการนิเทศการสอน</b>		
1 ครั้งต่อปี	29	14.2
2 ครั้งต่อปี	88	43.8
3 ครั้งต่อปี	12	6.0
4 ครั้งต่อปี	36	18.0
อื่น ๆ	36	18.0

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=334)	ร้อยละ
การได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา		
เคย	109	32.6
ไม่เคย	217	65.0
ไม่ตอบ	8	2.4

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 74.3 เป็นชาย ร้อยละ 24.5 เป็นหญิง ร้อยละ 60.1 มีอายุ 30-44 ปี ร้อยละ 80.8 มี การศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ร้อยละ 37.4 มีประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู 15-19 ปี ร้อยละ 40.4 มีประสบการณ์ในการบริหารต่ำกว่า 5 ปี และร้อยละ 27.2 มีประสบการณ์ การบริหาร 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 60.2 เคยนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 43.8 ได้ นิเทศการสอนจำนวน 2 ครั้งต่อปี ร้อยละ 36.5 ไม่เคยนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา และร้อยละ 65.0 ไม่เคยได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา ร้อยละ 32.6 เคยได้รับการอบรมหรือดู งานทางพลศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 3 จำนวน และค่าร้อยละ ของหัวหน้าหมวดพลาณามัยจำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การสอน ประสบการณ์การบริหาร การนิเทศการสอน จำนวนครั้งในการนิเทศการสอน และการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา

รายการ	จำนวน (N=350)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	268	76.5
หญิง	73	20.9
ไม่ตอบ	9	2.6
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	30	8.6
30 - 34 ปี	84	24.0
35 - 39 ปี	90	25.7
40 - 44 ปี	93	26.6
45 - 49 ปี	26	7.4
49 ปีขึ้นไป	24	4.0
ไม่ตอบ	13	3.7
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	13	3.8
ปริญญาตรี	303	86.6
ปริญญาโท	23	6.6
อื่น ๆ	-	-
ไม่ตอบ	11	3.0
ประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู		
ต่ำกว่า 5 ปี	49	14.1
5 - 9 ปี	50	14.3
10 - 14 ปี	74	21.1
15 - 19 ปี	105	30.0
20 - 24 ปี	39	11.1

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=350)	ร้อยละ
24 ปีขึ้นไป	21	6.0
ไม่ตอบ	12	3.4
ประสบการณ์ในการบริหาร		
ต่ำกว่า 5 ปี	123	35.2
5 - 9 ปี	80	22.9
10 - 14 ปี	50	14.3
15 - 19 ปี	27	7.7
20 - 24 ปี	4	1.1
24 ปีขึ้นไป	5	1.4
ไม่ตอบ	61	17.4
การนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา		
เคย	189	54.0
ไม่เคย	145	41.4
ไม่ตอบ	16	4.6
จำนวนครั้งในการนิเทศการสอน		
1 ครั้งต่อปี	41	21.7
2 ครั้งต่อปี	83	43.9
3 ครั้งต่อปี	8	4.2
4 ครั้งต่อปี	30	15.9
อื่น ๆ	27	14.3
การได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา		
เคย	222	63.4
ไม่เคย	112	32.0
ไม่ตอบ	16	4.6

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า หัวหน้าหมวดพลานามัย ส่วนใหญ่ ร้อยละ 76.5 เป็นชาย ร้อยละ 20.9 เป็นหญิง ร้อยละ 76.3 มีอายุ 30-44 ปี ร้อยละ 86.6 มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ร้อยละ 30.0 มีประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู 15-19 ปี ร้อยละ 35.2 มีประสบการณ์ในการบริหารต่ำกว่า 5 ปี และร้อยละ 24.5 มีประสบการณ์ในการบริหาร 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 54.0 เคยนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 43.9 ได้นิเทศการสอนจำนวน 2 ครั้งต่อปี ร้อยละ 41.4 ไม่เคยนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา และร้อยละ 63.4 เคยได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา ร้อยละ 32.0 ไม่เคยได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวน และค่าร้อยละของครูพลศึกษาจากเนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู ประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษา ระดับชั้น ที่สอน จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ และหน้าที่พิเศษที่ปฏิบัติ

รายการ	จำนวน (N=345)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	284	82.3
หญิง	54	15.7
ไม่ตอบ	7	2.0
<b>อายุ</b>		
20 - 24 ปี	11	3.2
25 - 29 ปี	58	16.8
30 - 34 ปี	89	25.8
35 - 39 ปี	100	29.0
40 - 44 ปี	58	16.8
44 ปีขึ้นไป	20	5.8
ไม่ตอบ	9	2.6
<b>วุฒิการศึกษาสูงสุด</b>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	18	5.2
ปริญญาตรี	306	88.7
ปริญญาโท	11	3.2
อื่น ๆ	-	-
ไม่ตอบ	10	2.9
<b>ประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู</b>		
ต่ำกว่า 5 ปี	84	24.3
5 - 9 ปี	47	13.6
10 - 14 ปี	64	18.6
15 - 19 ปี	110	31.9
20 - 24 ปี	23	6.7



ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=345)	ร้อยละ
24 ปีขึ้นไป	6	1.7
ไม่ตอบ	11	3.2
ประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษา		
ต่ำกว่า 5 ปี	89	25.8
5 - 9 ปี	54	15.7
10 - 14 ปี	58	16.8
15 - 19 ปี	100	29.0
20 - 24 ปี	23	6.7
24 ปีขึ้นไป	5	1.4
ไม่ตอบ	16	4.6
ระดับชั้นที่สอนวิชาพลศึกษาในปัจจุบัน		
มัธยมศึกษาปีที่ 1	247	74.8
มัธยมศึกษาปีที่ 2	234	70.9
มัธยมศึกษาปีที่ 3	248	75.2
จำนวนคาบทั้งหมดที่สอนต่อสัปดาห์		
น้อยกว่า 10 คาบ	7	2.0
10 - 14 คาบ	42	12.2
15 - 20 คาบ	170	49.2
20 คาบขึ้นไป	113	32.8
ไม่ตอบ	13	3.8
หน้าที่พิเศษที่ได้รับมอบหมาย		
งานฝ่ายปกครอง	185	53.6
งานฝ่ายธุรการ	16	4.6
งานฝ่ายวิชาการ	37	10.8
งานฝ่ายบริหาร	16	4.6

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=345)	ร้อยละ
อื่น ๆ	56	16.2
ไม่ตอบ	35	10.2

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.3 เป็นชาย ร้อยละ 15.7 เป็นหญิง ร้อยละ 54.8 มีอายุ 30-39 ปี ร้อยละ 88.7 มีการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 58.9 มีประสบการณ์การสอนในวิชาชีพครู 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.9 มีประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษา 10 ปีขึ้นไป ครูพลศึกษาร้อยละ 75.2 สอนวิชาพลศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ร้อยละ 49.2 มีจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ 15-20 คาบต่อสัปดาห์ ร้อยละ 53.6 ปฏิบัติงานฝ่ายปกครองเป็นหน้าที่พิเศษ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 สภากาชาดใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

จากตารางที่ 5-8 ผู้วิจัยเสนอข้อมูล เกี่ยวกับสภากาชาดใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ของโรงเรียนที่อยู่ในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก ในด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ และด้านการจัดการเรียนการสอน ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตารางที่ 5 จำนวน และคำร้อยละ เกี่ยวกับการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ตามการรับรู้ของผู้บริหาร และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ที่อยู่ในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

รายการ	อ. เมือง N=247	อ. รอบนอก N=749	รวมทั้งหมด N=996
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ

การเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เกี่ยวกับ  
หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521  
(ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

เคย	189	76.5	562	75.0	751	75.4
ไม่เคย	58	23.5	187	25.0	245	24.6

มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษา  
ศึกษาพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.  
2533)

มาก	111	44.9	257	34.3	368	36.9
ปานกลาง	107	43.4	379	50.6	486	48.8
พอเข้าใจ	28	11.3	107	14.3	135	13.6
ไม่เข้าใจเลย	1	0.4	5	0.7	6	0.6
ไม่ตอบ	-	-	1	0.1	1	0.1

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	อ. เมือง		อ. รอนนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การได้รับการอบรมเกี่ยวกับการสอนวิชา						
พลศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น						
เคย	114	46.2	296	39.5	410	41.2
ไม่เคย	132	53.4	451	60.2	583	58.5
ไม่ตอบ	1	0.4	2	0.3	3	0.3
ได้นำความรู้ที่ได้จากการอบรมเกี่ยวกับการสอน						
วิชาพลศึกษามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน						
มาก	60	52.6	138	46.6	198	48.3
ปานกลาง	37	32.5	120	40.5	157	38.3
นำมาใช้บ้าง	15	13.2	34	11.5	49	2.0
ไม่ได้นำมาใช้เลย	2	1.7	4	1.4	6	1.4
การหาแผนการสอนและกำหนดการสอน						
ทำทุกภาคการเรียน	157	63.6	414	55.3	571	57.3
ทำเป็นบางภาคการเรียน	40	16.2	172	23.0	212	21.3
ทำทุกปี	22	8.9	70	9.3	92	9.3
ทำเป็นบางปี	17	6.9	39	5.2	56	5.6
ไม่เคยทำเลย	4	1.6	22	2.9	26	2.6
ไม่ตอบ	7	2.8	32	4.3	39	3.9
การจัดหาแผนการสอนวิชาพลศึกษา						
จัดทำโดยศึกษานิเทศก์	3	1.2	6	0.8	9	1.0
จัดทำโดยกลุ่มโรงเรียน	75	30.4	264	35.2	339	34.0
จัดทำโดยมีการประชุมในโรงเรียน	21	8.5	52	7.0	73	7.3
จัดทำด้วยตัวผู้สอนเอง	145	58.7	417	55.7	562	56.4
อื่น ๆ	3	1.2	9	1.2	12	1.2



ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	อ. เมือง		อ. รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ	-	-	1	0.1	1	0.1
ผู้นิเทศการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน						
ศึกษานิเทศก์	52	21.1	182	24.3	234	23.5
หัวหน้าหมวดพลานามัย	170	68.8	378	50.5	548	55.0
ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ	126	51.0	310	41.4	436	43.8
ผู้อำนวยการ/อาจารย์ใหญ่/ครูใหญ่	50	20.2	129	17.2	179	18.0
ไม่มีภาระนิเทศ	28	11.3	130	17.4	158	15.9
อื่น ๆ	13	5.3	24	3.2	37	3.7
หน่วยงานหรือองค์กรที่ได้รับการประชาสัมพันธ์ การใช้หลักสูตรมัธยมศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)						
นักเรียน	170	68.8	493	65.8	663	66.6
พ่อ แม่ ผู้ปกครองนักเรียน	155	62.8	450	60.1	605	60.7
ในท้องถิ่น	70	28.3	192	25.6	262	26.3
ไม่มีภาระประชาสัมพันธ์	39	15.8	101	13.5	140	14.0

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนใหญ่ เคยเข้าร่วมประชุม  
อบรม สัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533)  
ร้อยละ 75.4 มีความรู้ความเข้าใจในหลักสูตร ร้อยละ 36.9 อยู่ในระดับมาก รองลงมา  
ร้อยละ 48.8 อยู่ในระดับปานกลาง การอบรมเกี่ยวกับวิชาพลศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น  
ร้อยละ 41.2 เคยได้รับการอบรม และร้อยละ 58.5 ไม่เคยได้รับการอบรม ได้รับความรู้  
จากการอบรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ร้อยละ 48.3 ใช้ในการจัดการเรียนการสอน  
ระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 38.3 ใช้ในการจัดการเรียนการสอนปานกลาง การทำแผน

การสอนและกำหนดการสอน ร้อยละ 57.3 ทำทุกภาคการเรียน รองลงมาร้อยละ 21.3 ทำเป็นบางภาคการเรียน การจัดทำแผนการสอน ร้อยละ 56.4 โดยตัวผู้สอนเอง รองลงมา ร้อยละ 34.0 โดยกลุ่มโรงเรียน การได้รับการนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 55.0 จากหัวหน้าหมวดพลานามัย รองลงมาร้อยละ 43.8 จากผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ และองค์กรที่ได้รับการประชาสัมพันธ์การใช้หลักสูตร ร้อยละ 66.6 คือนักเรียน รองลงมาร้อยละ 60.7 คือ พ่อแม่ ผู้ปกครองนักเรียน

โรงเรียนที่อยู่อำเภอเมือง ส่วนใหญ่ เคยเข้าร่วมประชุม อบรม สังเกตเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ร้อยละ 76.5 มีความรู้ความเข้าใจในหลักสูตร ร้อยละ 44.9 อยู่ในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 43.4 อยู่ในระดับปานกลาง การอบรมเกี่ยวกับวิชาพลศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 46.2 เคยได้รับการอบรม และร้อยละ 53.4 ไม่เคยได้รับการอบรม ได้นำความรู้จากการอบรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ร้อยละ 52.6 ใช้ในการจัดการเรียนการสอนระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 32.5 ใช้ในการจัดการเรียนการสอนปานกลาง การทำแผนการสอนและกำหนดการสอน ร้อยละ 63.6 ทำทุกภาคการเรียน รองลงมาร้อยละ 16.2 ทำเป็นบางภาคการเรียน การจัดทำแผนการสอน ร้อยละ 58.7 โดยตัวผู้สอนเอง รองลงมาร้อยละ 30.4 โดยกลุ่มโรงเรียน การได้รับการนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 68.8 จากหัวหน้าหมวดพลานามัย รองลงมาร้อยละ 51.0 จากผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ และองค์กรที่ได้รับการประชาสัมพันธ์การใช้หลักสูตร ร้อยละ 68.8 คือนักเรียน รองลงมาร้อยละ 62.8 คือ พ่อแม่ ผู้ปกครองนักเรียน

และโรงเรียนที่อยู่อำเภอรอบนอก ส่วนใหญ่ เคยเข้าร่วมประชุม อบรม สังเกตเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ร้อยละ 75.0 มีความรู้ความเข้าใจในหลักสูตร ร้อยละ 50.6 อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาร้อยละ 34.3 อยู่ในระดับมาก การอบรมเกี่ยวกับวิชาพลศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 39.5 เคยได้รับการอบรม และร้อยละ 60.2 ไม่เคยได้รับการอบรม ได้นำความรู้จากการอบรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ร้อยละ 46.6 ใช้ในการจัดการเรียนการสอนระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 40.5 ใช้ในการจัดการเรียนการสอนปานกลาง การทำแผนการสอนและกำหนดการสอน ร้อยละ 55.3 ทำทุกภาคการเรียน รองลงมาร้อยละ 23.0 ทำเป็นบางภาคการเรียน การจัดทำแผนการสอน ร้อยละ 55.7 โดยตัวผู้สอนเอง รองลงมาร้อยละ 35.2 โดยกลุ่มโรงเรียน การได้รับการนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 50.5 จากหัวหน้าหมวดพลานามัย รองลงมาร้อยละ 41.4 จากผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ และองค์กรที่ได้รับการประชาสัมพันธ์การใช้หลักสูตร ร้อยละ 65.8 คือนักเรียน รองลงมาร้อยละ 60.1 คือ พ่อแม่ ผู้ปกครองนักเรียน



ตารางที่ 8 จำนวน และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการจัดปัจจัยสภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ ตามการ  
รับรู้ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ที่อยู่ในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

รายการ	อ. เมือง		อ. รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เอกสารหลักสูตร เกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษา						
คอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ที่ได้รับ						
หลักสูตรมัธยมศึกษาคอนต้น	218	88.3	636	85.1	854	85.7
คู่มือหลักสูตรมัธยมศึกษาคอนต้น	197	79.8	533	71.4	730	73.3
คู่มือการสอนตามหลักสูตรมัธยมศึกษา						
คอนต้น	153	61.9	377	50.5	530	53.2
คู่มือการประเมินผลการเรียนตาม						
หลักสูตรมัธยมศึกษาคอนต้น	176	71.3	492	65.9	668	67.0
อื่น ๆ	7	2.8	35	4.7	42	4.2
อุปกรณ์ที่เข้าในการเรียนการสอน						
วัสดุคุณภาพดีทนทาน	99	40.1	287	38.3	386	38.7
แข่งขันประมาดสั่งซื้อ	237	96.0	731	97.6	968	97.1
ได้จากการบริจาค	86	34.8	311	41.5	397	39.8
ได้รับจัดสรรจากหน่วยงานอื่น ๆ	65	26.3	158	21.1	223	22.4
อื่น ๆ	13	5.3	31	4.1	44	4.4
โรงฝึกพลศึกษาในโรงเรียน						
มี	113	45.7	277	37.0	390	39.2
ไม่มี	134	54.3	472	63.0	606	60.8
สถานที่เรียนพลศึกษาในโรงเรียน						
เพียงพอกับทุกกิจกรรม	43	17.4	97	13.0	140	14.1
เพียงพอกับบางกิจกรรม	143	57.9	441	58.8	584	58.6

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	อ. เมือง		อ. รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม						
ทุกประเภท	61	24.7	211	28.2	272	27.3
อุปกรณ์ทางผลึกษาที่เข้าในการเรียนการสอน						
เพียงพอกับทุกกิจกรรม	54	21.9	72	9.6	126	12.7
เพียงพอกับบางกิจกรรม	137	55.4	469	62.6	606	60.8
ไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม						
ทุกประเภท	56	22.7	208	27.8	264	26.5
ลักษณะของพื้นสนามที่ใช้ในการสอนผลึกษา						
พื้นดิน	148	59.9	469	62.6	617	61.9
พื้นซีเมนต์	211	85.4	650	86.8	861	86.4
พื้นสนามหญ้า	193	78.1	545	72.8	738	74.1
พื้นยางมะตอย	17	6.9	12	1.6	29	2.9
พื้นดินลูกรัง	27	10.9	124	16.6	151	15.2
การจัดเก็บอุปกรณ์ทางผลึกษานในโรงเรียน						
แยกตามประเภทกีฬา	160	64.8	393	52.5	553	55.5
แยกตามระดับชั้น	-	-	4	0.5	4	0.4
รวมไว้ด้วยกันหมดทุกอย่าง	86	34.8	350	46.7	436	43.8
อื่น ๆ	1	0.4	2	0.3	3	0.3
เงินที่เข้าในการจัดกิจกรรมทางค้ำานผลึกษา						
เงินสนับสนุนจากองค์กรต่าง ๆ	26	10.5	84	11.2	110	11.0
เงินงบประมาณแผ่นดิน	105	42.5	352	47.0	457	45.9
เงินช่วยเหลือจากสมาคมศิษย์เก่า	14	5.7	41	5.5	55	5.5
เงินบำรุงการศึกษา	204	82.6	581	77.6	785	78.8
เงินช่วยเหลือจากสมาคมผู้ปกครอง	34	13.8	44	5.9	78	7.8



ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	อ. เมือง		อ.รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เงินบริจาค	66	26.7	215	28.7	281	28.2
อื่น ๆ	10	4.0	20	2.7	30	3.0

จากตารางที่ 6 แสดงเห็นว่า โรงเรียนมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่ จะได้รับเอกสารหลักสูตรเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ร้อยละ 85.7 คือ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น รองลงมาร้อยละ 73.3 คือ คู่มือหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและร้อยละ 67.0 คือ คู่มือการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ร้อยละ 97.1 ได้มาจากการสั่งซื้อ รองลงมา ร้อยละ 39.8 ได้จากการบริจาค และร้อยละ 38.7 ใช้วัสดุในท้องถิ่นมาดัดแปลง โรงเรียนฝึกพลศึกษาในโรงเรียน ร้อยละ 60.8 ไม่มีโรงเรียนฝึกพลศึกษา และร้อยละ 39.2 มีโรงเรียนฝึกพลศึกษา สถานที่เรียนพลศึกษาในโรงเรียน ร้อยละ 58.6 มีเพียงพอกับบางกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 27.3 ไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทุกประเภท อุปกรณ์ทางพลศึกษาที่ใช้ในการเรียนการสอน ร้อยละ 60.8 มีเพียงพอบางกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 26.5 ไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทุกประเภท ลักษณะของพื้นสนามที่ใช้ในการสอนพลศึกษา ร้อยละ 86.4 เป็นพื้นซีเมนต์ รองลงมา ร้อยละ 74.1 เป็นพื้นสนามหญ้าและร้อยละ 61.9 เป็นพื้นดิน การจัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา ในโรงเรียน ร้อยละ 55.5 แยกตามประเภทกีฬา รองลงมา ร้อยละ 43.8 รวมไว้ด้วยกันหมดทุกอย่าง เงินที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา ร้อยละ 78.8 เป็นเงินบำรุงการศึกษา รองลงมา ร้อยละ 45.9 เป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน

โรงเรียนที่อยู่ในอำเภอเมือง ส่วนใหญ่ จะได้รับเอกสารหลักสูตรเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ร้อยละ 88.3 คือ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น รองลงมา ร้อยละ 79.8 คือ คู่มือหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น และร้อยละ 71.3 คือ คู่มือการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ร้อยละ 96.0 ได้มาจากการสั่งซื้อ รองลงมา ร้อยละ 39.8 ใช้วัสดุ

ในท้องถิ่นมาคัดแปลง และร้อยละ 34.8 ได้จากการบริจาค โรงเรียนฝึกพลศึกษาในโรงเรียน ร้อยละ 54.3 ไม่มีโรงเรียนฝึกพลศึกษา และร้อยละ 45.7 มีโรงเรียนฝึกพลศึกษา สถานที่เรียนพลศึกษา ในโรงเรียน ร้อยละ 57.9 มีเพียงพอกับบางกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 24.7 ไม่มีเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทุกประเภท อุปกรณ์ทางพลศึกษาที่ใช้ในการเรียนการสอน ร้อยละ 55.4 มีเพียงพอบางกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 22.7 ไม่มีเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทุกประเภท ลักษณะของพื้นสนามที่ใช้ในการสอนพลศึกษา ร้อยละ 85.4 เป็นพื้นซีเมนต์ รองลงมาร้อยละ 78.1 เป็นพื้นสนามหญ้า และร้อยละ 59.9 เป็นพื้นดิน การจัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษาในโรงเรียน ร้อยละ 64.8 แยกตามประเภทกีฬา รองลงมาร้อยละ 34.8 รวมไว้ด้วยกันหมดทุกอย่าง เงินที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา ร้อยละ 82.6 เป็นเงินบำรุงการศึกษา รองลงมาร้อยละ 42.5 เป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน

และโรงเรียนที่อยู่อำเภอรอบนอกส่วนใหญ่ จะได้รับเอกสารหลักสูตรเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533) ร้อยละ 85.1 คือ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น รองลงมาร้อยละ 71.4 คือ คู่มือหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น และร้อยละ 65.9 คือ คู่มือการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ร้อยละ 97.6 ได้มาจากการใช้งบประมาณสั่งซื้อ รองลงมาร้อยละ 41.5 ได้จากการบริจาค และร้อยละ 38.3 ใช้วัสดุในท้องถิ่นมาคัดแปลง โรงเรียนฝึกพลศึกษาในโรงเรียน ร้อยละ 63.0 ไม่มีโรงเรียนฝึกพลศึกษา และร้อยละ 37.0 มีโรงเรียนฝึกพลศึกษา สถานที่เรียนพลศึกษา ในโรงเรียน ร้อยละ 58.8 มีเพียงพอกับบางกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 28.2 ไม่มีเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทุกประเภท อุปกรณ์ทางพลศึกษาที่ใช้ในการเรียนการสอน ร้อยละ 62.6 มีเพียงพอบางกิจกรรม รองลงมาร้อยละ 27.8 ไม่มีเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทุกประเภท ลักษณะของพื้นสนามที่ใช้ในการสอนพลศึกษา ร้อยละ 86.8 เป็นพื้นซีเมนต์ รองลงมาร้อยละ 72.8 เป็นพื้นสนามหญ้า และร้อยละ 62.6 เป็นพื้นดิน การจัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษาในโรงเรียน ร้อยละ 52.5 แยกตามประเภทกีฬา รองลงมาร้อยละ 46.7 รวมไว้ด้วยกันหมดทุกอย่าง เงินที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา ร้อยละ 77.6 เป็นเงินบำรุงการศึกษา รองลงมาร้อยละ 47.0 เป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน



ตารางที่ 7 จำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน ในส่วนของวิชาบังคับ แกน วิชาบังคับเลือก วิชาเลือกเสรี และวิธีเลือกรายวิชาเลือกเสรี ตามการรับรู้ ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

รายการ	อ.เมือง		อ.รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. วิชาบังคับแกนที่เปิดสอน</b>						
พ 101 คือ ยิมนาสติก เบื้องต้น	224	90.7	702	93.7	926	93.0
อื่น ๆ	23	9.3	47	6.3	70	7.0
พ 102 คือ เทเบิลเทนนิส	216	87.4	681	90.9	897	90.0
อื่น ๆ	31	12.6	68	9.1	99	10.0
พ 203 คือ กรีฑา	215	87.0	672	89.7	887	89.0
อื่น ๆ	32	13.0	77	10.3	109	11.0
พ 204 คือ กระบี่กระบอง	197	79.7	639	85.3	836	84.0
อื่น ๆ	50	20.3	110	14.7	160	16.0
พ 305 คือ วอลเลย์บอล	178	72.0	535	71.4	713	71.6
อื่น ๆ	69	28.0	214	28.6	283	28.4
พ 306 คือ บาสเกตบอล	200	80.9	637	85.0	837	84.0
อื่น ๆ	47	19.1	112	15.0	159	16.0
<b>2. รายวิชาพลศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน</b>						
<b>2.1 วิชาบังคับเลือก</b>						
เปิดสอน	247	100.0	749	100.0	996	100.0
ไม่เปิดสอน	-	-	-	-	-	-
<b>2.2 วิชาเลือกเสรี</b>						
เปิดสอน	79	32.0	234	31.2	313	31.4
ไม่เปิดสอน	168	68.0	512	68.4	680	68.3
ไม่ตอบ	-	-	3	0.4	3	0.3

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	อ.เมือง		อ.รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2.3 วิธีเลือกรายวิชาเลือกเสรี						
ตามความเห็นและตามความสามารถของครูผู้สอน	40	51.3	140	59.8	180	57.7
ตามความพร้อมของโรงเรียน						
สถานที่ และอุปกรณ์	64	82.1	189	80.8	253	81.1
ตามความเห็นของผู้บริหาร	3	3.8	19	8.1	22	7.1
ตามนโยบายการส่งเสริมกีฬา						
ประเภทต่างๆ ของโรงเรียน	15	19.2	58	24.8	73	23.4
ตามความต้องการของนักเรียน	45	57.7	119	50.9	164	52.6

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่ ได้เปิดสอนวิชาบังคับแทน ตามหลักสูตรวิชาพลศึกษา ดังนี้ คือ

พ 101 คือ ยิมนาสติกเบื้องต้น

พ 102 คือ เทเบิลเทนนิส

พ 203 คือ กรีฑา

พ 204 คือ กระบี่กระบอง

พ 305 คือ วอลเลย์บอล

พ 306 คือ บาสเกตบอล

โรงเรียนมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่ เปิดสอนวิชาบังคับเลือก ส่วนวิชาเลือกเสรี ร้อยละ 68.3 ไม่เปิดสอนวิชาเลือกเสรี และร้อยละ 31.4 เปิดสอนวิชาเลือกเสรี วิธีเลือกรายวิชาเลือกเสรี ร้อยละ 81.1 ได้เลือกรายวิชาตามความพร้อมของโรงเรียน สถานที่ และอุปกรณ์ รองลงมาร้อยละ 57.7 เลือกตามความเห็นและตามความสามารถของครูผู้สอน และร้อยละ 52.6 เลือกตามความต้องการของนักเรียน



ตารางที่ 8 จำนวน และค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน ในส่วนของจำนวนนักเรียนในแต่ละคาบ การแต่งกายของนักเรียนในการเรียนวิชาพลศึกษา บุคคลที่ครูพลศึกษาต้องการปรึกษา การจัดกิจกรรมเสริม และโรคที่สพบปรณตามการรับรู้ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ที่อยู่ในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

รายการ	อ. เมือง		อ. รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>จำนวนนักเรียนในแต่ละคาบที่สอน</b>						
ต่ำกว่า 35 คน	25	10.1	80	10.7	105	10.5
35-44 คน	138	55.9	509	68.0	647	65.0
45-54 คน	76	30.8	148	19.8	224	22.5
มากกว่า 54 คน	8	3.2	8	1.0	16	1.6
ไม่ตอบ	-	-	4	0.5	4	0.4
<b>การแต่งกายของนักเรียนในการเรียนพลศึกษา</b>						
ชุดพลศึกษาตามที่โรงเรียนกำหนด	241	97.6	731	97.6	972	97.6
ชุดกีฬาตามประเภทกีฬา	1	0.4	4	0.5	5	0.5
ชุดกีฬาอะไรก็ได้	5	2.0	14	1.9	19	1.9
ชุดนักเรียน	-	-	-	-	-	-
<b>เมื่อประสบปัญหาในการสอนพลศึกษา</b>						
<b>ครูผู้สอนต้องการปรึกษา</b>						
ผู้บริหาร	46	18.6	205	27.4	251	25.2
หัวหน้าหมวด	120	48.6	345	46.0	465	46.7
ศึกษานิเทศก์	11	4.5	26	3.5	37	3.7
เพื่อนร่วมงาน	70	28.3	173	23.1	243	24.4
<b>โรงเรียนได้จัดกิจกรรมเสริมในวิชาพลศึกษา</b>						
กีฬาภายในโรงเรียน	243	98.4	716	95.6	959	96.3
กีฬาสภภายในกลุ่มโรงเรียน	100	40.5	261	34.8	361	36.2
กีฬาระหว่างกลุ่มโรงเรียน	148	59.9	526	70.2	674	67.7

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	อ.เมือง		อ.รอบนอก		รวมทั้งหมด	
	N=247		N=749		N=996	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นับมีการจัดกิจกรรมเสริม	-	-	7	0.9	7	0.7
อื่น ๆ	59	23.9	170	22.7	229	23.0
วัสดุอุปกรณ์ที่นำมาใช้ในการสอนพลศึกษา						
ภาพยนตร์	23	9.3	59	7.9	82	8.2
สไลด์	72	29.1	170	22.7	242	24.3
ฟิล์มสตริป	2	0.8	6	0.8	8	0.8
รูปภาพ	180	72.9	504	67.3	684	68.7
เทปทรทัศน์	185	74.9	540	72.1	725	72.8
หุ่นจำลอง	26	10.5	67	8.9	93	9.3
ของจริง	151	61.1	430	57.4	581	58.3
วิทยุเทป	101	40.9	349	46.6	450	45.2
เครื่องฉายภาพเหนือศีรษะ	61	24.7	154	20.6	215	21.6
แม่เย็บใช้	17	6.9	42	5.6	59	5.9

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่ จำนวนนักเรียน ที่ครูพลศึกษาหาการสอนในแต่ละคาบ ร้อยละ 65.0 มีจำนวน 35-44 คน การแต่งกายของ นักเรียนในการเรียนพลศึกษา ร้อยละ 97.6 แต่งชุดพลศึกษาตามที่โรงเรียนกำหนด เมื่อประสบ ปัญหาในการสอนพลศึกษา ร้อยละ 46.7 ครูผู้สอนต้องการปรึกษาหัวหน้าหมวด รองลงมา ร้อยละ 25.2 ผู้บริหารและ ร้อยละ 24.4 เพื่อนร่วมงาน กิจกรรมเสริมในวิชาพลศึกษาที่โรงเรียนจัด ร้อยละ 96.3 จัดกีฬาภายในโรงเรียน รองลงมา ร้อยละ 67.7 จัดกีฬาระหว่างกลุ่มโรงเรียน วัสดุอุปกรณ์ที่ครูพลศึกษานำมาใช้ในการสอน ร้อยละ 72.8 ใช้เทปทรทัศน์ รองลงมา ร้อยละ 68.7 ใช้รูปภาพ ร้อยละ 58.3 ใช้ของจริง และ ร้อยละ 45.2 ใช้วิทยุเทป

โรงเรียนที่อยู่ในอำเภอเมือง ส่วนใหญ่ จำนวนนักเรียนที่ครูพลศึกษาทำการสอนในแต่ละคาบ ร้อยละ 55.9 มีจำนวน 35-44 คน การแต่งกายของนักเรียนในการเรียนพลศึกษา ร้อยละ 97.6 แต่งชุดพลศึกษาตามที่โรงเรียนกำหนด เมื่อประสบปัญหาในการสอนพลศึกษา ร้อยละ 48.6 ครูผู้สอนต้องการปรึกษาหัวหน้าหมวด รองลงมา ร้อยละ 28.3 เพื่อนร่วมงาน และ ร้อยละ 18.6 ผู้บริหาร กิจกรรมเสริมในวิชาพลศึกษาที่โรงเรียนจัด ร้อยละ 98.4 จัดกีฬาภายในโรงเรียน รองลงมา ร้อยละ 59.9 จัดกีฬาระหว่างกลุ่มโรงเรียน ทัศนศึกษาสถานที่ครูพลศึกษานำมาใช้ในการสอน ร้อยละ 74.9 ใช้เทปโทรทัศน์ รองลงมา ร้อยละ 72.9 ใช้รูปภาพ ร้อยละ 61.1 ใช้ของจริง และ ร้อยละ 40.9 ใช้วิทยุเทป

โรงเรียนที่อยู่ในอำเภอรอบนอก ส่วนใหญ่ จำนวนนักเรียนที่ครูพลศึกษาทำการสอนในแต่ละคาบ ร้อยละ 68.0 มีจำนวน 35-44 คน การแต่งกายของนักเรียนในการเรียนพลศึกษา ร้อยละ 97.6 แต่งชุดพลศึกษาตามที่โรงเรียนกำหนด เมื่อประสบปัญหาในการสอนพลศึกษา ร้อยละ 46.0 ครูผู้สอนต้องการปรึกษาหัวหน้าหมวด รองลงมา ร้อยละ 27.4 ผู้บริหารและ ร้อยละ 23.1 เพื่อนร่วมงาน กิจกรรมเสริมในวิชาพลศึกษาที่โรงเรียนจัด ร้อยละ 95.6 จัดกีฬาภายในโรงเรียน รองลงมา ร้อยละ 70.2 จัดกีฬาระหว่างกลุ่มโรงเรียน ทัศนศึกษาสถานที่ครูพลศึกษานำมาใช้ในการสอน ร้อยละ 72.1 ใช้เทปโทรทัศน์ รองลงมา ร้อยละ 67.3 ใช้รูปภาพ ร้อยละ 57.4 ใช้ของจริง และ ร้อยละ 46.6 ใช้วิทยุเทป



ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 3 ปัญหาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

จากตารางที่ 9-40 ผู้วิจัยเสนอข้อมูล ที่เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ด้าน การจัดปัจจัย สภาพแวดล้อมและอุปกรณ์ และด้านการจัดการเรียนการสอน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาคำ การแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ระหว่างโรงเรียนในอำเภอ เมืองและอำเภอ รอบนอก

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การสำรวจปัญหาและทรัพยากร ต่าง ๆ เช่น งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ ก่อนการวางแผนการสอน	2.67	0.77	2.60	0.75	2.69	0.77	-1.61
2. การบริการทางด้านเอกสารประกอบ หลักสูตร เช่น คู่มือครู คู่มือการใช้ หลักสูตร	2.38	0.78	2.38	0.79	2.38	0.77	0.14
3. การเข้าร่วมการอบรม ประชุม สัมมนาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา	2.41	0.81	2.45	0.82	2.40	0.81	0.84
4. การศึกษาหลักสูตรด้วยตนเอง	2.33	0.74	2.31	0.73	2.34	0.75	-0.42
5. การหาความเข้าใจในเอกสาร ประกอบหลักสูตร	2.28	0.71	2.30	0.69	2.27	0.72	0.46
6. การหาความเข้าใจเกี่ยวกับโครง สร้างของหลักสูตรวิชาพลศึกษา	2.22	0.77	2.21	0.78	2.23	0.77	-0.26
7. การหาความเข้าใจเกี่ยวกับจุดประสงค์ ทั่วไปของหลักสูตรวิชาพลศึกษา	2.23	0.79	2.23	0.80	2.24	0.79	-0.07

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ. เมือง		อ.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
8. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับ จุดประสงค์เฉพาะรายวิชาพลศึกษา	2.20	0.84	2.20	0.84	2.21	0.83	-0.20
9. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับเนื้อหา รายวิชาพลศึกษาของหลักสูตร	2.17	0.80	2.19	0.82	2.17	0.79	0.33
10. การวางแผนในการแปลงหลักสูตร ให้สอดคล้องกับความต้องการของ ท้องถิ่น	2.45	0.73	2.40	0.73	2.47	0.73	-1.21
11. การวิเคราะห์เนื้อหาของหลักสูตร วิชาพลศึกษาไปสู่การจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	2.32	0.70	2.33	0.67	2.32	0.71	0.30
12. การวิเคราะห์เนื้อหาของหลักสูตร วิชาพลศึกษาไปสู่การจัดจำนวนคาบ เวลาที่ใช้สอน	2.32	0.73	2.39	0.68	2.30	0.74	1.60
13. การกำหนดเนื้อหาให้สอดคล้องกับ คำอธิบายรายวิชาเพื่อจัดทำ จุดประสงค์การเรียนรู้	2.34	0.74	2.31	0.76	2.36	0.73	-0.87
14. การกำหนดความสำคัญของเนื้อหา แต่ละ เรื่องให้สัมพันธ์ต่อเนื่องและ เหมาะสมกับผู้เรียน	2.31	0.72	2.30	0.74	2.31	0.71	-0.19
15. การกำหนดจุดประสงค์นำทางและ จุดประสงค์ปลายทางของแต่ละ รายวิชา	2.33	0.71	2.34	0.71	2.33	0.71	0.12
16. การจัดทำแผนการสอนระยะยาว	2.50	0.77	2.49	0.76	2.50	0.78	-0.22
17. การจัดทำแผนการสอนรายคาบ	2.38	0.76	2.36	0.71	2.39	0.77	-0.50

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัญหา	ร.ร. ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
18. การกำหนดความคิดรวบยอด ที่ต้องการให้นักเรียนได้รับ	2.42	0.69	2.46	0.76	2.41	0.67	0.87
19. การเตรียมการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ตามหลักสูตร	2.32	0.71	2.34	0.69	2.32	0.72	0.35
20. การนิเทศ ติดตามผลการใช้ หลักสูตรจากศึกษานิเทศก์	2.50	0.78	2.55	0.76	2.48	0.79	1.24
21. การนิเทศ ติดตามผลการใช้ หลักสูตรภายในโรงเรียน	2.43	0.71	2.42	0.71	2.43	0.72	-0.19
22. ผู้นิเทศในโรงเรียนยังมีความรู้ ไม่เพียงพอ	2.46	0.75	2.51	0.76	2.45	0.75	1.04
รวม	2.36	0.48	2.37	0.50	2.36	0.47	0.12

$$P > .05 \quad (.05 \text{ } t_{994} = \pm 1.96)$$

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ของโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยรวม พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย ส่วนรายชื่อของปัญหา พบว่า มีปัญหาในระดับมาก คือ การสำรวจปัญหาและทรัพยากรต่าง ๆ เช่น งบประมาณวัสดุ อุปกรณ์ก่อนการวางแผนการสอน การจัดทำแผนการสอนระยะยาว และการนิเทศติดตามผลการใช้หลักสูตรจากศึกษานิเทศก์

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งโดยรวมและรายชื่อของปัญหา



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวด ภาลนามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การสำรวจปัญหาและทรัพยากรต่าง ๆ เช่น งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ ก่อนการวางแผนการสอน	2.67	0.77	2.62	0.74	2.64	0.79	2.74	0.77	2.60
2. การบริการทางคำแนะเอกสารประกอบหลักสูตร เช่น คู่มือครู คู่มือการใช้หลักสูตร	2.38	0.78	2.29	0.74	2.34	0.79	2.50	0.80	6.88*
3. การเข้าร่วมการอบรม ประชุมสัมมนาการใช้หลักสูตรพลศึกษา	2.41	0.81	2.30	0.74	2.42	0.82	2.51	0.83	5.33*
4. การศึกษาหลักสูตรด้วยตนเอง	2.33	0.75	2.33	0.70	2.28	0.77	2.38	0.77	1.71
5. การหาความเข้าใจในเอกสารประกอบหลักสูตร	2.28	0.71	2.28	0.69	2.23	0.69	2.32	0.75	1.48
6. การหาความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตรวิชาพลศึกษา	2.23	0.77	2.24	0.77	2.17	0.74	2.28	0.80	1.79
7. การหาความเข้าใจเกี่ยวกับจุดประสงค์ทั่วไปของหลักสูตรวิชาพลศึกษา	2.24	0.79	2.27	0.75	2.13	0.76	2.31	0.83	5.26*
8. การหาความเข้าใจเกี่ยวกับจุดประสงค์เฉพาะรายวิชาพลศึกษา	2.20	0.83	2.20	0.80	2.13	0.79	2.28	0.89	2.79
9. การหาความเข้าใจเกี่ยวกับเนื้อหา รายวิชาพลศึกษาของหลักสูตร	2.18	0.79	2.19	0.77	2.11	0.77	2.24	0.83	2.22

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
10. การวางแผนในการแปลงหลักสูตร ให้สอดคล้องกับความต้องการ ของท้องถิ่น	2.44	0.73	2.47	0.70	2.40	0.73	2.45	0.76	0.72
11. การวิเคราะห์เนื้อหาของหลักสูตร วิชาหลักศึกษาไปสู่การจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	2.31	0.70	2.32	0.66	2.26	0.69	2.36	0.74	1.64
12. การวิเคราะห์เนื้อหาของหลักสูตร วิชาหลักศึกษาไปสู่การจัดจำนวน คาบเวลาที่ใช้สอน	2.32	0.73	2.35	0.70	2.27	0.73	2.35	0.75	1.20
13. การกำหนดเนื้อหาให้สอดคล้อง กับคำอธิบายรายวิชาเพื่อจัดทำ จุดประสงค์การเรียนรู้	2.34	0.74	2.37	0.73	2.26	0.75	2.40	0.74	3.62*
14. การกำหนดความสำคัญของเนื้อหา แต่ละเรื่องให้สัมพันธ์ต่อเนื้อและ เหมาะสมกับผู้เรียน	2.30	0.72	2.32	0.70	2.20	0.70	2.38	0.75	5.41*
15. การกำหนดจุดประสงค์นำทาง และจุดประสงค์ปลายทางของ แต่ละรายวิชา	2.33	0.71	2.34	0.69	2.24	0.68	2.41	0.75	5.15*
16. การจัดทำแผนการสอน ระยะยาว	2.48	0.77	2.51	0.74	2.42	0.77	2.52	0.80	1.76
17. การจัดทำแผนการสอนรายคาบ	2.37	0.75	2.46	0.78	2.30	0.72	2.35	0.76	4.04*
18. การกำหนดความถี่รวบยอด ที่ต้องการให้นักเรียนได้รับ	2.42	0.69	2.44	0.62	2.38	0.67	2.44	0.78	0.99

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
19. การเตรียมการจัดกิจกรรม									
การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา									
ตามหลักสูตร	2.31	0.71	2.33	0.67	2.25	0.71	2.35	0.75	2.00
20. การนิเทศ ติดตามผลการใช้									
หลักสูตรจากศึกษานิเทศก์	2.50	0.78	2.46	0.72	2.51	0.81	2.51	0.81	0.44
21. การนิเทศ ติดตามผลการใช้									
หลักสูตรภายในโรงเรียน	2.43	0.72	2.39	0.68	2.43	0.71	2.47	0.75	1.12
22. ผู้นิเทศภายในโรงเรียนยังมีความรู้									
ไม่เพียงพอ	2.46	0.76	2.45	0.75	2.44	0.74	2.50	0.79	0.68
รวม	2.36	0.48	2.36	0.45	2.31	0.48	2.41	0.50	3.90*

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,025} = 3.00$ )

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรใบ  
 คู่มือการสอนของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดหลานามัยและครูพลศึกษา ทุกรวม พบว่า  
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อของปัญหา พบว่า แตกต่างอย่าง  
 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ การบริการทางค่านเอกสารประกอบหลักสูตร เช่น คู่มือครู คู่มือ  
 การใช้หลักสูตร การเข้าร่วมการอบรม ประชุม สังมนาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา การหา  
 ความเข้าใจเกี่ยวกับจุดประสงค์หัวข้อมของหลักสูตรวิชาพลศึกษา การกำหนดเนื้อหาให้สอดคล้อง  
 กับคำอธิบายรายวิชาเพื่อจัดทำจุดประสงค์การเรียนรู้ การกำหนดความสำคัญของเนื้อหาแต่ละ  
 เรื่องให้สัมพันธ์ต่อเนื่องและเหมาะสมกับผู้เรียน การกำหนดจุดประสงค์ด้านทางและจุดประสงค์  
 ปลายทางของแต่ละรายวิชา และการจัดทำแผนการสอนรายคาบ



ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ของ  
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.81	0.90	3.90*
ภายในกลุ่ม	1,025	238.61	0.23	
รวม	1,027	240.42		

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,025} = 3.00$ )

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 3.90 มากกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ

ลักษณะผู้ตอบ	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	หัวหน้าหมวด	ผู้ช่วยวิชาการ	ครูผู้สอน
		2.31	2.36	2.41
หัวหน้าหมวด	2.31	-	-	-
ผู้ช่วยวิชาการ	2.36	-	-	-
ครูผู้สอน	2.41	0.10*	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ พบว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษากับหัวหน้าหมวดพลานามัย มีปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดปัจจัยสภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ.เมือง		อ.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. เอกสารคู่มือประกอบการใช้หลักสูตร มีไม่เพียงพอ	2.45	0.83	2.44	0.78	2.46	0.84	-0.47
2. ขนาดคู่มือประกอบการสอนวิชา พลศึกษา	2.52	0.82	2.46	0.77	2.54	0.84	-1.35
3. สื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียน การสอนมีจำนวนไม่เพียงพอ	2.86	0.84	2.60	0.92	2.94	0.79	-5.20*
4. ขนาดของอุปกรณ์ไม่เหมาะสม กับนักเรียน	2.54	0.89	2.36	0.87	2.59	0.89	-3.58*
5. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่ครบ ทุกประเภท ตามกิจกรรมที่ทาง โรงเรียนเปิดสอน	2.77	0.91	2.51	0.93	2.86	0.89	-5.20*
6. งบประมาณในการจัดซื้อ ซ่อมแซม อุปกรณ์และ เครื่องอำนวยความสะดวก ทางพลศึกษามีไม่เพียงพอ	3.04	0.85	2.80	0.93	3.12	0.80	-4.77*
7. ไม้ที่เก็บอุปกรณ์เฉพาะและไม้วาง จัดเก็บให้เป็นหมวดหมู่	2.70	0.89	2.56	0.92	2.74	0.88	-2.72*
8. การดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์ พลศึกษา ไม้วางดำเนินการ โดยสะดวก โดยเฉพาะอุปกรณ์ทาง พลศึกษามักชำรุดและสูญหายบ่อย	2.80	0.84	2.72	0.81	2.83	0.85	-1.82
9. การขาดทัศนูปกรณ์ทางพลศึกษา เช่น สไลด์ รูปภาพ	2.96	0.86	2.74	0.82	3.04	0.82	-4.98*





ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหา	ร.ร. ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
10. การนำวัสดุ อุปกรณ์ของห้องกั้นมา คัดแปลงใช้เป็นอุปกรณ์ในการจัด การเรียนการสอน	2.50	0.81	2.41	0.84	2.54	0.80	-2.16*
11. สถานที่เรียนไม่เหมาะสมกับการจัด กิจกรรมการเรียนการสอนผลศึกษา เช่น ขนาดสนามกีฬาไม่เหมาะสม ไม่มีโรงฝึกผลศึกษา	2.73	0.99	2.76	1.02	2.75	0.98	-1.07
12. การปรับปรุงอาคารสถานที่เพื่อเข้า การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	2.61	0.84	2.61	0.85	2.61	0.84	0.04
13. สถานที่ตั้งของโรง เรียนไม่สะดวกต่อ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	2.05	0.82	2.09	0.82	2.04	0.83	0.81
14. การส่งเสริมการจัดกิจกรรมเสริม ในวิชาผลศึกษา	2.27	0.76	2.29	0.81	2.27	0.74	0.33
15. การประชาสัมพันธ์การใช้หลักสูตรให้ ผู้ปกครอง และผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	2.39	0.76	2.34	0.75	2.41	0.76	-1.20
รวม	2.61	0.51	2.51	0.57	2.65	0.49	-3.52*

\*P < .05 (.05  $t_{994} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดบัจจ่ายสภาพแวดล้อมและอุปกรณ์  
ของโรง เรียนมัธยมศึกษา โดยรวม พบว่า มีปัญหาในระดับมาก ส่วนรายชื่อของปัญหา พบว่า มี  
ปัญหาในระดับมาก คือ ขนาดคู่มือประกอบการสอนวิชาผลศึกษา สื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ในการ เรียน  
การสอนมีจำนวนไม่เพียงพอ ขนาดของอุปกรณ์ไม่เหมาะสมกับนักเรียน อุปกรณ์ทางผลศึกษามี

ไม่ครบทุกประเภทตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน งบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซมอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกทางผลศึกษามีไม่เพียงพอ ซึ่งมีที่เก็บอุปกรณ์เฉพาะและไม่มีอาจจัดเก็บให้เป็นหมวดหมู่ การดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์ผลศึกษามิอาจดำเนินการโดยสะดวก โดยเฉพาะอุปกรณ์ทางผลศึกษามีชำรุดและสูญหายบ่อย การขาดทัศนูปกรณ์ทางผลศึกษา เช่น สไลด์ รูปภาพ การนำวัสดุ อุปกรณ์ของท้องถิ่นมาคัดแปลงใช้เป็นอุปกรณ์ในการจัดการเรียน การสอน สถานที่เรียนไม่เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนผลศึกษา เช่น ขนาด สนามกีฬาไม่เหมาะสมไม่มีโรงฝึกผลศึกษา การปรับปรุงอาคารสถานที่เพื่อใช้ในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดปัจจัยสภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายชื่อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 คือ สื่อและ อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนมีจำนวนไม่เพียงพอ ขนาดของอุปกรณ์ไม่เหมาะสมกับนักเรียน อุปกรณ์ทางผลศึกษามีไม่ครบทุกประเภทตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน งบประมาณในการจัดซื้อ ซ่อมแซมอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกทางผลศึกษามีไม่เพียงพอ ไม่มีที่เก็บอุปกรณ์เฉพาะและไม่มีอาจจัดเก็บให้เป็นหมวดหมู่ การขาดทัศนูปกรณ์ทางผลศึกษา เช่น สไลด์ รูปภาพ และการนำวัสดุ อุปกรณ์ของท้องถิ่นมาคัดแปลงใช้เป็นอุปกรณ์ในการจัดการเรียน การสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1,029		N=334		N=350			N=345	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD
1. เอกสารคู่มือประกอบการใช้ หลักสูตรมีไม่เพียงพอ	2.45	0.82	2.31	0.79	2.45	0.77	2.59	0.88	10.06*
2. ขนาดคู่มือประกอบการสอนวิชา พลศึกษา	2.51	0.82	2.39	0.76	2.52	0.82	2.61	0.87	6.30*
3. สื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียน การสอนมีจำนวนไม่เพียงพอ	2.83	0.85	2.71	0.84	2.88	0.84	2.91	0.87	5.31*
4. ขนาดของอุปกรณ์ไม่เหมาะสม กับนักเรียน	2.51	0.89	2.40	0.83	2.53	0.90	2.60	0.94	4.57*
5. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่ครบทุก ประเภทตามกิจกรรมที่ทาง โรงเรียนเปิดสอน	2.74	0.92	2.66	0.89	2.75	0.91	2.81	0.94	2.29
6. งบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซม อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก ความสะดวกทางพลศึกษา มีไม่เพียงพอ	3.02	0.86	2.91	0.84	3.06	0.85	3.07	0.87	3.48*
7. ผนังที่เก็บอุปกรณ์เฉพาะและ ผนังอาจจัดเก็บให้เป็นหมวดหมู่	2.70	0.89	2.71	0.89	2.68	0.93	2.71	0.92	0.13
8. การดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์ พลศึกษาไม่อาจดำเนินการโดย สะดวกโดยเฉพาะอุปกรณ์ทาง พลศึกษาชั่วคราวและสูญหายบ่อย	2.80	0.84	2.74	0.80	2.76	0.85	2.90	0.85	3.59*



ตารางที่ 14 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
9. การขาดทัศนูปกรณ์ทางพลศึกษา เช่น สไลด์ รูปภาพ	2.95	0.83	2.84	0.80	3.00	0.83	3.00	0.86	4.53*
10. การนำวัสดุ อุปกรณ์ของท้องถิ่น มาดัดแปลงใช้เป็นอุปกรณ์ การจัดการเรียนการสอน	2.49	0.82	2.57	0.82	2.46	0.78	2.45	0.85	2.15
11. สถานที่เรียนไม่เหมาะสมกับ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พลศึกษา เช่น ขนาดสนามกีฬาไม่ เหมาะสม ไม่มีโรงฝึกพลศึกษา	2.72	0.99	2.66	0.95	2.72	1.02	2.78	10.1	1.25
12. การปรับปรุงอาคาร สถานที่เพื่อ ใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	2.61	0.85	2.59	0.80	2.59	0.87	2.64	0.87	0.44
13. สถานที่ตั้งของโรง เรียนไม่สะดวก ต่อการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	2.06	0.83	2.12	0.81	2.04	0.84	2.02	0.83	1.42
14. การส่งเสริมการจัดกิจกรรมเสริม ในวิชาพลศึกษา	2.27	0.77	2.21	0.72	2.30	0.76	2.31	0.81	1.63
15. การประชาสัมพันธ์การใช้หลักสูตร ให้ผู้ปกครองผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	2.40	0.76	2.34	0.72	2.39	0.73	2.46	0.83	1.96
รวม	2.60	0.52	2.54	0.50	2.61	0.51	2.66	0.53	4.06*

\*P < .05 (.05  $F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อมและอุปกรณ์ ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดหลานามัย และครูพลศึกษา โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อของปัญหา พบว่า แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือเอกสารคู่มือประกอบการใช้หลักสูตรมีไม่เพียงพอ ซากคู่มือประกอบการสอนวิชาพลศึกษา สื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนมีจำนวนไม่เพียงพอ ขนาดของอุปกรณ์ไม่เหมาะสมกับนักเรียน งบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซมอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษามีไม่เพียงพอ การดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาไม่อาจดำเนินการโดยสะดวก โดยเฉพาะอุปกรณ์ทางพลศึกษามีชำรุดและสูญหายบ่อย และการขาดทัศนูปกรณ์ทางพลศึกษา เช่น สไลด์ รูปภาพ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และ  
อุปกรณ์ ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอน  
วิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.19	1.09	4.06*
ภายในกลุ่ม	1,026	277.29	0.27	
รวม	1,028	279.48		

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 4.06 มากกว่าค่าเอฟ (F)  
จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ  
หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดหลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ

ลักษณะผู้ตอบ	ค่าเฉลี่ย	ผู้ช่วยวิชาการ	หัวหน้าหมวด	ครูผู้สอน
	$\bar{X}$	2.54	2.61	2.66
ผู้ช่วยวิชาการ	2.54	-	-	-
หัวหน้าหมวด	2.61	-	-	-
ครูผู้สอน	2.66	0.12*	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดหลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ พบว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษากับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ มีปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร. ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ให้ความสำคัญการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา	2.18	0.75	2.14	0.73	2.20	0.76	-1.10
2. ให้ความสำคัญในการดูแลสุขภาพและสวัสดิภาพ	2.23	0.73	2.19	0.73	2.25	0.73	-1.13
3. ให้ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสมรรถภาพทางกาย	2.25	0.71	2.22	0.65	2.27	0.74	-1.03
4. ให้ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสมรรถภาพทางจิต	2.35	0.69	2.31	0.66	2.37	0.70	-1.11
5. ให้ความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสุขภาพและสวัสดิภาพ	2.29	0.68	2.24	0.64	2.32	0.69	-1.60
6. เพื่อให้เห็นคุณค่าของการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา	2.21	0.83	2.15	0.81	2.24	0.83	-1.42
7. เพื่อให้เห็นคุณค่าของการดูแลสุขภาพและสวัสดิภาพ	2.26	0.76	2.19	0.73	2.29	0.77	-1.87
8. เพื่อให้มีระเบียบวินัยในการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา	2.34	0.81	2.24	0.73	2.37	0.83	-2.33*
9. เพื่อให้นักกีฬาเป็นนักกีฬา	2.31	0.85	2.21	0.82	2.34	0.86	-2.03*
10. เพื่อให้นักกีฬามีนิสัยที่ดี	2.31	0.81	2.24	0.77	2.33	0.83	-1.53
รวม	2.27	0.64	2.21	0.61	2.29	0.65	-1.80

\*P < .05 (.05  $t_{994} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ของโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย ทั้งโดยรวมและรายข้อของปัญหา

เมื่อ เปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 คือ เพื่อให้มีระเบียบวินัยในการออกกำลังกาย และการเล่นกีฬา และเพื่อให้มีน้ำใจเป็นนักกีฬา



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในชั้นการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ของ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1,029		N=334		N=345				
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD			
1. ให้ความสำคัญการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา	2.17	0.75	2.19	0.74	2.14	0.69	2.19	0.82	0.56
2. ให้ความสำคัญในการดูแลสุขภาพและสวัสดิภาพ	2.23	0.73	2.26	0.70	2.20	0.68	2.22	0.80	0.53
3. ให้ความสำคัญความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสมรรถภาพทางกาย	2.25	0.71	2.26	0.67	2.24	0.69	2.24	0.77	0.04
4. ให้ความสำคัญความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสมรรถภาพทางจิต	2.35	0.69	2.35	0.69	2.35	0.64	2.33	0.73	0.07
5. ให้ความสำคัญความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสุขภาพและสวัสดิภาพ	2.29	0.68	2.31	0.67	2.28	0.64	2.28	0.73	0.18
6. เพื่อให้เห็นคุณค่าของการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา	2.21	0.83	2.22	0.80	2.20	0.83	2.22	0.85	0.04
7. เพื่อให้เห็นคุณค่าของการดูแลสุขภาพและสวัสดิภาพ	2.26	0.76	2.29	0.78	2.23	0.74	2.27	0.77	0.42
8. เพื่อให้มีระเบียบวินัยในการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา	2.34	0.81	2.41	0.80	2.29	0.80	2.31	0.83	2.29

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
9. เพื่อให้มีน้ำใจเป็นนักกีฬา	2.30	0.85	2.34	0.81	2.26	0.85	2.31	0.89	0.69
10. เพื่อให้มีสุนทรีย์ที่ดี	2.31	0.81	2.34	0.78	2.27	0.82	2.31	0.84	0.62
รวม	2.27	0.64	2.30	0.62	2.25	0.62	2.27	0.67	0.51

$$P > .05 \quad (.05 F_{2,1,026} = 3.00)$$

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบปัญหาด้านการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา พบว่า นมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งโดยรวมและรายชื่อของปัญหา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของปัญหาด้านการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ  
หลักสูตร ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอน  
วิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.42	0.21	0.51
ภายในกลุ่ม	1,026	425.85	0.41	
รวม	1,028	426.27		

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 0.51 น้อยกว่าค่าเอฟ (F)  
จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ  
หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร  
นั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับแก่น ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ.เมือง		อ.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.19	0.75	2.19	0.73	2.20	0.75	-0.01
2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป	2.21	0.75	2.21	0.74	2.22	0.75	-0.01
3. เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.01	0.63	2.02	0.62	2.00	0.62	0.53
4. เนื้อหาวิชาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่า เท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ ในกรณีที่ ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรกำหนด	2.16	0.72	2.14	0.71	2.16	0.73	-0.42
5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน	2.09	0.68	2.07	0.66	2.09	0.68	-0.36
6. เนื้อหาวิชาไม่ตรงกับความถนัด ของครูผู้สอน	2.03	0.76	1.98	0.76	2.05	0.76	-1.16
รวม	2.11	0.55	2.11	0.56	2.12	0.55	-0.34

$P > .05$  ( $.05$   $t_{994} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับแก่น ของโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย ทั้งโดยรวมและรายชื่อของปัญหา

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับแก่น พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งโดยรวมและรายชื่อของปัญหา

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของบัณฑิต้าน การจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรของวิชาบังคับแกน ของ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูวิชาพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1,029		N=334		N=345				
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD			
1. เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.20	0.74	2.16	0.70	2.18	0.73	2.25	0.79	1.44
2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป	2.22	0.74	2.20	0.70	2.18	0.74	2.28	0.78	1.67
3. เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.01	0.62	1.97	0.58	2.01	0.63	2.03	0.64	0.76
4. เนื้อหาวิชาไม่สามารถเลือก วิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอน แทนได้ในกรณีที่มีอาจารย์สอน ความที่หลักสูตรกำหนด	2.16	0.72	2.12	0.66	2.14	0.72	2.21	0.76	1.37
5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน	2.09	0.68	2.01	0.62	2.09	0.70	2.17	0.72	4.91*
6. เนื้อหาวิชาไม่ตรงกับความถนัด ของครูผู้สอน	2.03	0.76	1.99	0.71	2.05	0.75	2.04	0.81	0.50
รวม	2.12	0.55	2.07	0.52	2.11	0.55	2.16	0.57	2.24

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบบัณฑิต้านเนื้อหาวิชาตาม หลักสูตร ของวิชาบังคับแกน ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครู พลศึกษาโดยรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ เมื่อพิจารณารายชื่อของ บัณฑิตา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชา บังคับแกน ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอน วิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.36	0.68	2.24
ภายในกลุ่ม	1,026	311.98	0.30	
รวม	1,028	313.34		

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 22 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 2.24 น้อยกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรของวิชาบังคับเลือก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษาชั้น  
การจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก  
ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ.เมือง		อ.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. มีความยากลำบากในการเลือกตาม กลุ่มกิจกรรมที่หลักสูตรกำหนด (มี กิจกรรมกีฬาบุคคลหรือคู่, กิจกรรม กีฬาทีม, กิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ)	2.19	0.71	2.14	0.73	2.21	0.70	-1.40
2. จำนวนวิชาในแต่ละกลุ่มกิจกรรมกีฬา ที่มีให้เลือกตามหลักสูตรกำหนดนั้น น้อยเกินไป	2.16	0.70	2.09	0.71	2.19	0.70	-2.04*
3. การเลือกวิชาเกี่ยวข้องกับวิชา บังคับแกน มีความยุ่งยากในการปรับ เนื้อหาในระดับที่สูงขึ้น	2.23	0.75	2.13	0.75	2.27	0.74	-2.50*
4. มีความซ้ำซ้อนในเนื้อหาที่ เลือกเรียน	2.32	0.78	2.24	0.77	2.35	0.79	-1.96*
5. จำนวนหน่วยการเรียนตามหลักสูตร กำหนดน้อยเกินไป	2.35	0.87	2.37	0.87	2.35	0.87	0.35
6. เนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้อง กับความต้องการของท้องถิ่น	2.25	0.72	2.20	0.74	2.27	0.72	-1.26
7. เนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้อง กับความต้องการของผู้เรียน	2.25	0.72	2.26	0.74	2.26	0.71	-0.74
รวม	2.25	0.52	2.20	0.55	2.27	0.55	-1.81

\*P < .05 (.05 t<sub>994</sub> = ± 1.96)

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้าน เนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก ของโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่า มีปัญหาในระดับ น้อย ทั้งโดยรวมและรายข้อของปัญหา

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก โดยรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายข้อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 คือ จำนวนวิชาในแต่ละกลุ่มกิจกรรมกีฬาที่มีให้เลือกตาม หลักสูตรกำหนดนั้นมีน้อยเกินไป การเลือกวิชาเดียวกันกับวิชาบังคับเกณฑ์มีความยุ่งยากในการปรับ เนื้อหาในระดับที่สูงขึ้น และมีความซ้ำซ้อนในเนื้อหาที่เลือกเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือกของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1,029		N=334		N=350			N=345	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD
1. มีความยากลำบากในการเลือกตามกลุ่มกิจกรรมที่หลักสูตรกำหนด (มีกิจกรรมกีฬาบุคคลหรือคู่, กิจกรรมกีฬาทีม, กิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ)	2.19	0.71	2.14	0.65	2.20	0.72	2.22	0.75	1.28
2. จำนวนวิชาในแต่ละกลุ่มกิจกรรมกีฬาที่มีให้เลือกตามหลักสูตรกำหนดนั้นน้อยเกินไป	2.16	0.70	2.14	0.64	2.15	0.71	2.19	0.74	0.35
3. การเลือกวิชาเดียวกันกับวิชาบังคับแกนมีความยุ่งยากในการปรับเนื้อหาในระดับที่สูงขึ้น	2.23	0.74	2.20	0.66	2.22	0.77	2.26	0.79	0.65
4. มีความซ้ำซ้อนในเนื้อหาที่เลือกเรียน	2.32	0.78	2.28	0.70	2.32	0.82	2.37	0.81	1.04
5. จำนวนหน่วยการเรียนตามหลักสูตรกำหนดน้อยเกินไป	2.36	0.87	2.23	0.80	2.36	0.91	2.49	0.88	8.07*
6. เนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดค่าให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	2.25	0.72	2.17	0.68	2.25	0.73	2.33	0.75	3.82*
7. เนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดค่าให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน	2.25	0.71	2.17	0.67	2.26	0.71	2.33	0.76	4.37*
รวม	2.25	0.52	2.19	0.51	2.25	0.57	2.31	0.56	4.21*

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )



จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบนักศึกษาคำนี้อหิวาชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ เมื่อพิจารณารายชื่อของนักกีฬา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ จำนวนหน่วยการเรียนตามหลักสูตรกำหนดน้อยเกินไป นี้อหิวาชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และ นี้อหิวาชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชา บังคับเลือก ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครู ผู้สอนวิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.54	1.27	4.21*
ภายในกลุ่ม	1,026	310.34	0.30	
รวม	1,028	312.88		

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 25 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 4.21 มากกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชา ตามหลักสูตรของวิชาบังคับเลือก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของบัณฑิตด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ

ลักษณะผู้ตอบ	ค่าเฉลี่ย	ผู้ช่วยวิชาการ	หัวหน้าหมวด	ครูผู้สอน
	$\bar{X}$	2.19	2.25	2.31
ผู้ช่วยวิชาการ	2.19	-	-	-
หัวหน้าหมวด	2.25	-	-	-
ครูผู้สอน	2.31	0.12*	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของบัณฑิตด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพพบว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษากับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ มีบัณฑิตด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาบังคับเลือก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร. ทุ่งหมก		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. จำนวนรายวิชาที่นำเสนอมีไว้ให้เลือกน้อยเกินไป	2.22	0.76	2.11	0.71	2.26	0.78	-2.69*
2. นักเรียนไม่ได้รับความสนใจเลือกเรียนพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี	2.17	0.80	2.20	0.81	2.16	0.80	0.70
3. ความสนใจในการเลือกวิชาของนักเรียนมีหลากหลาย	2.25	0.75	2.19	0.70	2.28	0.77	-1.57
4. จำนวนผู้เรียนแต่ละรายวิชามีน้อย ทำให้เป็นปัญหาต่อการจัดการเรียนการสอน	2.15	0.82	2.11	0.81	2.16	0.83	-0.89
5. จำนวนครูมีน้อยไม่เพียงพอต่อการจัดวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี	3.01	0.96	2.66	0.96	3.13	0.94	-6.67*
6. โรงเรียนไม่มีนโยบายสนับสนุนให้จัดวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี	2.12	0.87	2.15	0.85	2.11	0.88	0.64
รวม	2.32	0.58	2.24	0.54	2.35	0.59	-2.62*

\*P < .05 (.05  $t_{991} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้าน เนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี ของโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยรวม พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย ส่วนรายชื่อของปัญหา พบว่า มีปัญหาในระดับมาก คือ จำนวนครูมีน้อยจนเพียงพอต่อการจัดวิชาผลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับนักศึกษาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 คือ จำนวนรายวิชาที่น่าสนใจมีไว้ให้เลือกน้อยเกินไป และ จำนวนครูมีน้อยจนเพียงพอต่อการจัดวิชาผลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาคำถาม การจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรของวิชาเลือกเสรี ของ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ หัวหน้าหมวด ครูผู้สอน								F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. จำนวนรายวิชาที่น่าสนใจมีไว้ ให้เลือกน้อยเกินไป	2.22	0.76	2.16	0.68	2.19	0.75	2.31	0.83	4.00*
2. นักเรียนไม่ได้รับความสนใจเลือก เรียนพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี	2.17	0.80	2.15	0.73	2.14	0.79	2.23	0.87	1.15
3. ความสนใจในการเลือกวิชาของ นักเรียนมีหลากหลาย	2.25	0.75	2.23	0.71	2.21	0.75	2.31	0.79	1.77
4. จำนวนผู้เรียนแต่ละรายวิชามีน้อย ทำให้เป็นปัญหาต่อการจัด การเรียนการสอน	2.15	0.82	2.11	0.79	2.13	0.82	2.19	0.85	0.91
5. จำนวนครูมีน้อยไม่เพียงพอต่อ การจัดวิชาพลศึกษาเป็นวิชา เลือกเสรี	3.00	0.96	2.90	0.97	3.03	0.98	3.06	0.94	2.41
6. โรงเรียนไม่มีนโยบายสนับสนุน ให้จัดวิชาพลศึกษาเป็นวิชา เลือกเสรี	2.12	0.88	2.00	0.77	2.14	0.87	2.23	0.96	5.78*
รวม	2.32	0.52	2.26	0.55	2.31	0.57	2.39	0.61	4.30*

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,1,023} = 3.00$ )



จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบบัณฑิตก้านเนื้อหาวิชาตาม  
หลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครู  
พลศึกษา ศึกษารวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายข้อ  
ของบัณฑิต พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ จำนวนรายวิชาที่นำเสนอจนมีวิชาที่  
เลือกน้อยเกินไป และโรงเรียนมีนโยบายสนับสนุนให้จัดวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของนักศึกษานือหาวิชาคัมหลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดกลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.92	1.46	4.30*
ภายในกลุ่ม	1,023	346.84	0.33	
รวม	1,025	349.76		

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,023} = 3.00$ )

จากตารางที่ 29 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 4.30 มากกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดกลานามัย และครูพลศึกษา มีนักศึกษานือหาวิชาคัมหลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ตามหลักสูตรของวิชาเลือกเสรี ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ

ลักษณะผู้ตอบ	ผู้ช่วยวิชาการ      หัวหน้าหมวด      ครูผู้สอน			
	ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	2.26	2.31	2.39
ผู้ช่วยวิชาการ	2.26	-	-	-
หัวหน้าหมวด	2.31	-	-	-
ครูผู้สอน	2.39	0.13*	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชา ตามหลักสูตรของวิชาเลือกเสรี ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ พบว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษากับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ มีปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรของวิชาเลือกเสรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหา  
ด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการเรียนการสอน ระหว่างโรงเรียนใน  
อำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร. ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ความรู้ความเข้าใจในหลักสูตรมัธยม ศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) มีแม่เพียงพอ	2.12	0.69	2.20	0.74	2.10	0.67	1.78
2. ครูผู้สอนไม่มีความชำนาญในการสอน บางรายวิชา	2.18	0.79	2.10	0.75	2.21	0.80	-1.93
3. ครูผู้สอนไม่สามารถนำเทคนิควิธี การสอนใหม่ ๆ มาใช้ให้สอดคล้อง กับจุดประสงค์ของหลักสูตร	2.26	0.75	2.28	0.78	2.25	0.74	0.66
4. ครูผู้สอนขาดการฝึกฝนทักษะการสอน	2.15	0.76	2.15	0.76	2.15	0.76	-0.02
5. ครูผู้สอนไม่สามารถอธิบาย ความหมายของศัพท์เทคนิค	1.95	0.62	1.90	0.61	1.97	0.63	-1.53
6. การนำทักษะกระบวนการมาใช้ใน การเรียนการสอน	2.21	0.71	2.20	0.71	2.22	0.71	-0.29
7. การจัดการเรียนการสอนให้นักเรียน สนใจการใช้ทักษะกระบวนการ	2.28	0.73	2.26	0.72	2.28	0.73	-0.45
8. ครูผู้สอนไม่สามารถสอนในด้านวิชาการ และด้านปฏิบัติได้ครบตามเนื้อหา	2.16	0.76	2.09	0.71	2.19	0.77	-1.80
9. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ให้ยึดหยุ่นตามสภาพท้องถิ่น	2.13	0.70	2.09	0.67	2.14	0.71	-0.99
10. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ให้ผู้เรียนนำปฏิบัติจริง	2.07	0.82	2.05	0.81	2.08	0.82	-0.50

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
11. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ นักเรียนคิดเป็นทำเป็น แก้ปัญหาเป็น	2.28	0.77	2.20	0.75	2.31	0.78	-1.86
12. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ นักเรียนได้คิดวิเคราะห์ วิเคราะห์ และอภิปราย	2.49	0.75	2.42	0.76	2.52	0.75	-1.84
13. การจัดการสอนซ่อมเสริม	2.34	0.82	2.24	0.79	2.37	0.83	-2.13*
14. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.23	0.77	2.19	0.75	2.25	0.77	-1.03
15. จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีน้อยเกินไป	2.99	1.00	2.68	1.02	3.09	0.97	-5.72*
16. จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไป	2.50	0.90	2.54	0.93	2.48	0.89	0.93
17. งานรับผิดชอบสอนของครูผู้สอน มีมากเกินไป	2.88	0.92	2.69	0.93	2.94	0.90	-3.71*
18. ครูผู้สอนเข้าสอนและ เลิกสอน ไม่ตรงเวลา	2.12	0.81	2.16	0.81	2.10	0.81	0.97
19. ครูผู้สอนขาดสอนบ่อย	1.96	0.81	1.95	0.82	1.96	0.80	-0.21
20. ครูผู้สอนขาดความสนใจเด็ก นักเรียนที่นำสิ่งห้ชนะทางกีฬา	1.97	0.75	2.00	0.73	1.96	0.75	0.83
รวม	2.26	0.46	2.22	0.48	2.28	0.46	-1.72

\* $p < .05$  (.05  $t_{994} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการเรียนการสอน ของโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยรวม พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย ส่วนรายข้อของปัญหา พบว่า มีปัญหาในระดับมาก คือ จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีน้อยเกินไป จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไป และงานรับผิดชอบสอนของครูผู้สอนมีมากเกินไป

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการเรียนการสอน โดยรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 คือ การจัดการสอนซ่อมเสริม จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีน้อยเกินไป และงานรับผิดชอบของครูผู้สอนมีมากเกินไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการเรียนการสอน ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ความรู้ความเข้าใจในหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) มีไม่เพียงพอ	2.12	0.69	2.08	0.69	2.13	0.68	2.15	0.70	0.96
2. ครูผู้สอนไม่มีความภาคภูมิใจ การสอนบางรายวิชา	2.17	0.79	2.12	0.76	2.17	0.79	2.23	0.82	1.68
3. ครูผู้สอนไม่สามารถนำเทคนิควิธี การสอนใหม่ ๆ มาใช้ให้สอดคล้อง กับจุดประสงค์ของหลักสูตร	2.26	0.75	2.21	0.70	2.27	0.74	2.30	0.80	1.28
4. ครูผู้สอนขาดการฝึกฝนทักษะ การสอน	2.15	0.76	2.11	0.73	2.20	0.76	2.14	0.78	1.01
5. ครูผู้สอนไม่สามารถอธิบาย ความหมายของศัพท์เทคนิค	1.95	0.62	1.94	0.61	1.98	0.61	1.93	0.65	0.55
6. การนำทักษะกระบวนการมาใช้ ในการเรียนการสอน	2.21	0.71	2.26	0.70	2.20	0.70	2.18	0.71	1.34
7. การจัดการเรียนการสอนให้นักเรียน สนใจการใช้ทักษะกระบวนการ	2.27	0.73	2.32	0.73	2.28	0.71	2.22	0.73	1.52
8. ครูผู้สอนไม่สามารถสอนในด้าน วิชาการและด้านปฏิบัติได้ครบ ตามเนื้อหา	2.17	0.76	2.11	0.72	2.19	0.75	2.22	0.81	1.86
9. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ให้ยืดหยุ่นตามสภาพท้องถิ่น	2.12	0.70	2.18	0.71	2.10	0.71	2.08	0.66	1.92

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
10. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน									
ให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง	2.07	0.82	2.12	0.80	2.04	0.85	2.05	0.80	0.88
11. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน									
ให้นักเรียนคิดเป็นหาเป็น									
แก้ปัญหาคือ	2.28	0.77	2.32	0.78	2.25	0.78	2.27	0.75	0.79
12. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน									
ให้นักเรียนได้คิดวิเคราะห์									
วิจารณ์ และอภิปราย	2.49	0.75	2.52	0.78	2.50	0.75	2.44	0.73	1.14
13. การจัดการสอนซ่อมเสริม	2.33	0.82	2.37	0.79	2.35	0.82	2.28	0.85	1.04
14. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.23	0.76	2.22	0.73	2.25	0.78	2.21	0.79	0.32
15. จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษา									
มีน้อยเกินไป	2.98	1.00	2.88	0.99	3.00	1.00	3.05	0.99	2.53
16. จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไป	2.51	0.91	2.43	0.90	2.51	0.91	2.58	0.92	2.23
17. งานรับผิดชอบสอนของครูผู้สอน									
มีมากเกินไป	2.88	0.92	2.83	0.91	2.90	0.92	2.90	0.92	0.64
18. ครูผู้สอนเข้าสอนและเลิกสอน									
ไม่ตรงเวลา	2.12	0.81	2.24	0.83	2.11	0.79	2.01	0.79	6.90*
19. ครูผู้สอนขาดสอนบ่อย	1.96	0.81	2.06	0.86	1.96	0.74	1.88	0.80	4.16*
20. ครูผู้สอนขาดความสนใจเด็ก									
นักเรียนที่ไม่มีทักษะทางกีฬา	1.98	0.75	1.98	0.74	2.01	0.73	1.94	0.77	0.62
รวม	2.26	0.46	2.27	0.47	2.27	0.44	2.25	0.48	0.11

\*p < .05 (.05  $F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบบัณฑิตด้านการเรียนการสอนของ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา โดยรวม พบว่า ว่างแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อของบัณฑิต พบว่า แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ ครูผู้สอนเข้าสอนและเลิกสอนว่างตรงเวลา และครูผู้สอนขาดสอนบ่อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 33 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการเรียนการสอน ของผู้ช่วยผู้บริหาร  
ฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพละนาถมิย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.05	0.02	0.11
ภายในกลุ่ม	1,026	226.58	0.22	
รวม	1,028	226.63		

$$P > .05 \text{ (}.05 F_{2,1,026} = 3.00)$$

จากตารางที่ 33 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 0.11 น้อยกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพละนาถมิย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน น้แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหา  
ด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่อง  
อำนวยความสะดวก ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ.เมือง		อ.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. สื่อและอุปกรณ์ทางพลศึกษาที่ใช้ใน การเรียนการสอนมีไม่เพียงพอ	2.91	0.88	2.71	0.93	2.98	0.85	-4.19*
2. สื่อและอุปกรณ์ทางพลศึกษา ไม่คุ้มค่ามาตรฐานและขาดคุณภาพ	2.61	0.85	2.45	0.93	2.66	0.82	-3.17*
3. สื่อ อุปกรณ์นักซำรุกและสูญหายบ่อย	2.85	0.82	2.69	0.87	2.91	0.80	-3.70*
4. การเก็บสื่อและอุปกรณ์ไม่เป็นที่ เหมาะสมและไม่มีการเก็บเฉพาะ	2.60	0.88	2.50	0.91	2.63	0.87	-1.97*
5. ใช้สื่อไม่เหมาะสมกับเนื้อหา หรือลักษณะของกิจกรรม	2.08	0.72	2.01	0.72	2.11	0.72	-1.88
6. ใช้สื่อชนิดเดิมโดยตลอด	2.50	0.81	2.38	0.78	2.54	0.81	-2.56*
7. ขาดทักษะการใช้สื่อที่เป็นเทคโนโลยี สมัยใหม่ เช่น สไลด์ วีดีโอ เป็นต้น	2.61	0.88	2.51	0.90	2.64	0.88	-2.05*
8. ไม่สามารถบำรุงรักษาซ่อมแซมคัดแปลง อุปกรณ์ที่ซำรุกแล้ว เพื่อนำมาใช้อีก	2.66	0.82	2.50	0.82	2.72	0.81	-3.71*
9. ไม่มีสถานที่เปลี่ยน และเก็บ เครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน	3.03	0.96	3.08	0.91	3.01	0.98	0.88
10. สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียน การสอนไม่เพียงพอ	2.24	0.96	2.30	0.96	2.22	0.95	1.20
11. ไม่มีสนามกีฬาในร่มสำหรับการ เรียนการสอน	2.92	1.02	2.82	1.05	2.96	1.01	-1.80
12. ขาดที่ดื่ม้ำสำหรับนักเรียน ในโรงพลศึกษา	2.88	0.97	2.77	1.04	2.92	0.95	-2.02*

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ. เมือง		อ. รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
13. สถานที่เรียนหลีกเลียงอยู่ห่างจากอาคารเรียน จึงเสียเวลาในการเดินทาง	2.22	0.88	2.14	0.85	2.24	0.89	-1.54
14. สถานที่ใช้เรียนวิชาหลีกเลียง							
ไม่เป็นสัดส่วน	2.58	0.97	2.46	1.00	2.63	0.96	-2.29*
15. ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ							
ซ่อมแซม อุปกรณ์และเครื่อง							
อำนวยความสะดวกทางหลีกเลียง	3.05	0.90	2.78	0.98	3.14	0.85	-5.15*
รวม	2.65	0.53	2.54	0.60	2.69	0.50	-3.44*

\*P < .05 (.05 t<sub>994</sub> = ± 1.96)

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก ของโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยรวมพบว่า มีปัญหาในระดับมาก รายชื่อของปัญหา พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย คือ ใช้สื่อไม่เหมาะสมกับเนื้อหาหรือลักษณะของกิจกรรม สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนไม่เพียงพอ และสถานที่เรียนวิชาหลีกเลียงอยู่ห่างจากอาคารเรียนทำให้เสียเวลาในการเดินทาง ส่วนรายชื่อของปัญหา ที่พบว่า มีปัญหาในระดับมาก คือ สื่อและอุปกรณ์ทางหลีกเลียงที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ สื่อและอุปกรณ์ทางหลีกเลียงไม่ได้มาตรฐานและขาดคุณภาพ สื่อและอุปกรณ์ชำรุดและสูญหายบ่อย การเก็บสื่อและอุปกรณ์ไม่เพียงพอและไม่มีที่เก็บเฉพาะ ใช้สื่อชนิดเดิมตลอด ขาดทักษะการใช้สื่อที่เป็นเทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น สไลด์ วีดีโอ เป็นต้น ไม่สามารถบำรุงรักษาซ่อมแซมคัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุดแล้วเพื่อนำมาใช้อีก ไม่มีสถานที่เก็บและเก็บเครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน ไม่มีสนามกีฬาในร่มสำหรับการเรียนการสอน ขาดที่ค้ำน้ำสำหรับนักเรียนในโรงหลีกเลียง สถานที่ใช้เรียนวิชาหลีกเลียงไม่เพียงพอ ขาดงบประมาณในการจัดซื้อซ่อม



แชมป์บูรณ์และ เครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหา  
ดังกล่าว โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อ  
ของปัญหาส่วนใหญ่ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 ส่วนรายชื่อที่นับแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญที่ .05 คือ วัสดุซ่อมแซมที่เหมาะสมกับเนื้อหาหรือลักษณะของกิจกรรม ไม่มีสถานที่เปลี่ยน  
และเก็บเครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนไม่มีเพียงพอ  
ไม่มีสนามกีฬาในร่มสำหรับการเรียนการสอน และสถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่างจากอาคาร  
เรียน ทำให้เสียเวลาในการเดินทาง



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้าน การจัดการเรียนการสอน ในด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และ ครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1,029		N=334		N=345				
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD			
1. สื่อและอุปกรณ์ทางพลศึกษาที่เข้าใน การเรียนการสอนมีไม่เพียงพอ	2.89	0.89	2.82	0.88	2.89	0.88	2.95	0.92	1.63
2. สื่อและอุปกรณ์ทางพลศึกษา ไม่ได้มาตรฐานและขาดคุณภาพ	2.59	0.86	2.54	0.81	2.58	0.87	2.64	0.89	0.98
3. สื่อและอุปกรณ์กีฬา รุก และ สูงหลายบ่อ	2.85	0.83	2.74	0.76	2.88	0.85	2.92	0.85	4.37*
4. การเก็บสื่อ และอุปกรณ์ไม่ เป็นหมวดหมู่ และไม่มีที่เก็บเฉพาะ	2.60	0.88	2.62	0.83	2.59	0.87	2.60	0.95	0.11
5. ใช้สื่อไม่เหมาะสมกับเนื้อหา หรือลักษณะของกิจกรรม	2.08	0.72	2.12	0.68	2.06	0.73	2.06	0.75	0.76
6. ใช้สื่อชนิดเดิมโดยตลอด	2.50	0.81	2.52	0.79	2.49	0.77	2.49	0.86	0.12
7. ขาดทักษะในการใช้สื่อที่เป็น เทคโนโลยี สมัยใหม่เช่นสไลด์ วีดิโอ เป็นต้น	2.60	0.89	2.59	0.79	2.60	0.91	2.60	0.95	0.005
8. ไม่สามารถบำรุงรักษา ซ่อมแซม คัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุดแล้ว เพื่อนำมาใช้อีก	2.66	0.82	2.65	0.75	2.67	0.83	2.66	0.87	0.04
9. ไม่มีสถานที่เปลี่ยน และ เก็บ เครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน	3.04	0.96	3.00	0.93	3.02	0.97	3.08	0.97	0.71
10. สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียน การสอนไม่เพียงพอ	2.24	0.96	2.33	0.98	2.25	0.94	2.15	0.95	2.94

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง		ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F
	N=1,029		N=334		N=350		N=345		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
11. ไม่มีสนามกีฬาในร่มสำหรับการเรียนการสอน	2.91	1.02	2.87	0.98	2.98	1.05	2.88	1.04	1.12
12. ซากที่ค่อมน้ำสำหรับนักเรียนในโรงพลศึกษา	2.87	0.98	2.76	0.94	2.90	0.97	2.95	1.00	3.33*
13. สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่างจากอาคารเรียน ทำให้เสียเวลาในการเดินทาง	2.22	0.88	2.21	0.85	2.22	0.88	2.23	0.90	0.02
14. สถานที่ที่ใช้เรียนวิชาพลศึกษาไม่เป็นสัดส่วน	2.59	0.97	2.58	0.95	2.61	0.96	2.58	1.00	0.07
15. ขาดงบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซมอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	3.03	0.91	2.92	0.91	3.06	0.90	3.09	0.91	3.17*
รวม	2.64	0.53	2.62	0.52	2.65	0.53	2.66	0.53	0.52

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบปัญหาด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา โดยรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายชื่อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ สื่อและอุปกรณ์ฝึกซ้อม และสูญหายบ่อย ซากที่ค่อมน้ำสำหรับนักเรียนในโรงพลศึกษา และขาดงบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซมอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา



ตารางที่ 36 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวกของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.29	0.14	0.52
ภายในกลุ่ม	1,026	292.33	0.28	
รวม	1,028	292.62		

$$P > .05 \quad (.05 \quad F_{2,1,026} = 3.00)$$

จากตารางที่ 36 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 0.52 น้อยกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหา  
ด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการวัดและประเมินผล ระหว่างโรงเรียน  
ในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ.เมือง		ร.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ครูผู้สอนไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องระเบียบว่าด้วยการ ประเมินผลการเรียน ตามหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด	2.00	0.67	2.08	0.70	1.98	0.66	1.96*
2. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุม ด้านความรู้ความเข้าใจ การนำไป ใช้ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินผล	2.27	0.74	2.30	0.74	2.26	0.74	0.82
3. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุม ด้านจริยธรรม ความมีน้ำใจนักกีฬา และความสามัคคี	2.22	0.77	2.21	0.74	2.22	0.78	-0.29
4. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุม ด้านทักษะทุกด้าน	2.29	0.77	2.28	0.80	2.30	0.77	-0.32
5. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุม ด้านสมรรถภาพทางกาย	2.14	0.73	2.13	0.74	2.15	0.73	-0.35
6. การวัดและประเมินผลก่อนการ เรียน การสอนมีปัญหาด้านการปฏิบัติ	2.26	0.73	2.21	0.70	2.28	0.74	-1.24
7. การวัดและประเมินผลระหว่าง ภาคเรียนมีปัญหาด้านการปฏิบัติ	2.11	0.69	2.03	0.64	2.14	0.70	-2.32*

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหา	ร.ร.ทั้งหมด		อ.เมือง		อ.รอบนอก		t
	N=996		N=247		N=749		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
8. การวัดและประเมินผลปลาย ภาคเรียนมีปัญหาในการปฏิบัติ	2.06	0.68	2.00	0.65	2.08	0.68	-1.44
9. ครูผู้สอนขาดผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับ การวัดและประเมินผลการเรียน	2.09	0.68	2.08	0.65	2.10	0.69	-0.46
10. การวัดและประเมินผลไม่สอดคล้อง กับจุดประสงค์ของหลักสูตร	1.98	0.65	1.93	0.64	1.99	0.65	-1.29
11. ครูผู้สอนไม่ได้วัดและประเมินผล อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	2.07	0.70	2.00	0.71	2.09	0.73	-1.81
12. ครูผู้สอนไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดในการ วัดและประเมินผลให้นักเรียนทราบ	1.93	0.68	1.91	0.67	1.94	0.69	-0.63
รวม	2.12	0.52	2.10	0.51	2.13	0.52	-0.83

\* $P < .05$  ( $.05 t_{994} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้าน การวัดและประเมินผล ของโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่า มีปัญหาในระดับน้อย ทั้งโดยรวมและ รายข้อของปัญหา

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและอำเภอรอบนอก เกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการวัดและประเมินผล โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ เมื่อพิจารณาข้อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญที่ระดับ .05 คือ ครูผู้สอนไม่มีความรู้ ความเข้าใจงานเรื่องระเบียบว่าด้วยการประเมินผล การเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ตาม ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด และการวัดและประเมินผลระหว่างภาคเรียนมีปัญหาในการปฏิบัติ



ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในด้านการวัดและประเมินผล ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลานามัย และครูพลศึกษา

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1.029		N=334		N=350				
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD			
1. ครูผู้สอนไม่มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องระเบียบว่าด้วยการประเมินผลการเรียน ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด	2.01	0.67	2.06	0.67	2.01	0.63	1.95	0.71	2.10
2. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุมด้านความรู้ความเข้าใจ การนำไปใช้ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินผล	2.27	0.74	2.31	0.75	2.27	0.73	2.22	0.75	1.12
3. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุมด้านจริยธรรม ความมีน้ำใจนักกีฬา และความสามัคคี	2.22	0.77	2.32	0.78	2.22	0.78	2.13	0.75	4.97*
4. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุมด้านทักษะทุกด้าน	2.29	0.78	2.38	0.81	2.29	0.78	2.20	0.72	4.41*
5. การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุมด้านสมรรถภาพทางกาย	2.14	0.73	2.22	0.75	2.14	0.73	2.06	0.70	3.67*
6. การวัดและประเมินผลก่อนการเรียนการสอนมีปัญหาในการปฏิบัติ	2.26	0.73	2.34	0.75	2.26	0.75	2.18	0.70	3.78*
7. การวัดและประเมินผลระหว่างภาคเรียนมีปัญหาในการปฏิบัติ	2.11	0.69	2.14	0.72	2.13	0.65	2.07	0.69	0.86

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ปัญหา	กลุ่มตัวอย่าง ผู้ช่วยวิชาการ		หัวหน้าหมวด		ครูผู้สอน		F		
	N=1,029		N=334		N=350			N=345	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD
8. การวัดและประเมินผลปลายภาคเรียนมีขั้นตอนการปฏิบัติ	2.06	0.68	2.10	0.66	2.06	0.69	2.02	0.69	1.20
9. ครูผู้สอนขาดผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน	2.10	0.68	2.08	0.61	2.06	0.71	2.15	0.72	1.58
10. การวัดและประเมินผลไม่สอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร	1.98	0.65	2.00	0.63	1.98	0.64	1.96	0.67	0.24
11. ครูผู้สอนไม่ได้อัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	2.07	0.70	2.14	0.72	2.10	0.68	1.97	0.69	5.30*
12. ครูผู้สอนไม่ชี้แจงรายละเอียดในการวัดและประเมินผลให้นักเรียนทราบ	1.94	0.68	1.97	0.66	1.96	0.70	1.88	0.67	1.51
รวม	2.12	0.52	2.17	0.52	2.12	0.53	2.07	0.50	3.26*

\* $P < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบปัญหาด้านการวัดและประเมินผลของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดหลานามัยและครูพลศึกษา โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ เมื่อพิจารณารายชื่อของปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุม ด้านจริยธรรม ความมีน้ำใจนักกีฬา และความสามัคคี การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุมด้านทักษะทุกด้าน การวัดและประเมินผลให้ครอบคลุมด้านสมรรถภาพทางกาย การวัดและประเมินผลก่อนการเรียนการสอนมีขั้นตอนการปฏิบัติ และครูผู้สอนไม่ได้อัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดศึกษานามัย และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.77	0.88	3.26*
ภายในกลุ่ม	1,026	279.23	0.27	
รวม	1,028	281.00		

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,1,026} = 3.00$ )

จากตารางที่ 39 จะเห็นว่า ค่าเอฟ (F) ที่คำนวณได้ 3.26 มากกว่าค่าเอฟ (F) จากตาราง 3.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดศึกษานามัย และครูพลศึกษา มีปัญหาด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 40 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ของผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลาสมา และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ

ลักษณะผู้ตอบ	ค่าเฉลี่ย	ครูผู้สอน	หัวหน้าหมวด	ผู้ช่วยวิชาการ
	$\bar{X}$	2.07	2.12	2.17
ครูผู้สอน	2.07	-	-	-
หัวหน้าหมวด	2.12	-	-	-
ผู้ช่วยวิชาการ	2.17	0.10*	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดพลาสมา และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเพ พบว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการกับครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีปัญหาด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ปัญหาและข้อเสนอแนะ** ในการปรับปรุงการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามปลายเปิด มีดังต่อไปนี้

### 1. ปัญหาด้านการแปลงหลักสูตรไปสู่การสอน

1. คำอธิบายรายวิชามีลักษณะคล้ายกันทุกรายวิชาเมื่อนำไปกำหนดจุดประสงค์และเนื้อหากิจกรรมแล้ว จะซ้ำซ้อนกันทุกรายวิชา (2 คน)
2. การส่งครูพลศึกษาเข้ารับการอบรมเพื่อเพิ่มประสบการณ์มีน้อย (1 คน)
3. ศึกษานิเทศก์ขาดการติดตามอย่างต่อเนื่อง (2 คน)
4. ครูผู้สอนไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอน คือ ให้นักเรียนท่องจำและท่องตามหลักสูตร (5 คน)
5. ครู อาจารย์ไม่เข้าใจหลักสูตรแท้จริง (2 คน)
6. ครูพลศึกษาขาดการส่งเสริมความรู้ (3 คน)
7. ครูขาดการอบรม สังเกตหลักสูตร และแผนการสอน (4 คน)
8. จำนวนรายวิชาไม่มากเกินไป (1 คน)
9. บางรายวิชาไม่ตรงกับความต้องการของนักเรียน (1 คน)

### 2. ปัญหาด้านการจัดปัจจัย สภาพแวดล้อม และอุปกรณ์

1. สนามกีฬาในร่ม และโรงฝึกพลศึกษามีไม่เพียงพอ (24 คน)
2. ห้องฝึกกีฬาไม่เพียงพอ (1 คน)
3. สนามกีฬาไม่เหมาะสมกับกีฬาบางประเภท (1 คน)
4. สื่อ และอุปกรณ์มีไม่เพียงพอ (38 คน)
5. ขาดงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ทางพลศึกษา (24 คน)
6. ห้องสำหรับเสกทัศนูปกรณ์ทางพลศึกษาน้อย (1 คน)
7. คู่มือในการหาแบบฝึกหัดของวิชาพลศึกษาน้อย (1 คน)

### 3. ปัญหาการเรียนการสอน

#### 3.1 ปัญหาการเรียนการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

1. การปลูกฝังเจตคติ นำใจนักกีฬา การดูแลรักษาสุขภาพหาได้ยากมาก (1 คน)

2. เวลาแต่ละคาบเรียนน้อยไม่สามารถสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ (1 คน)
3. เด็กนักเรียนขาดระเบียบวินัย (1 คน)
4. นักเรียนไม่สนใจในการออกกำลังกายและเล่นกีฬา (3 คน)

### 3.2 นักศึกษาค้นเนื้อหาวิชา

#### 3.2.1 นักศึกษาค้นเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชามังคัมภณ

1. เนื้อหากว้างไป ไม่สามารถพัฒนาทักษะกีฬาได้ (2 คน)
2. กีฬาบางประเภทเหมาะสมสำหรับนักเรียนชาย นักเรียนหญิงอาจเบื่อได้ (1 คน)
3. วิชากระบี่ นักเรียนให้ความสนใจน้อยมาก (1 คน)
4. บางรายวิชาไม่สามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกาย ให้เหมาะสมกับวัยของเด็กได้ (กระบี่) (1 คน)
5. เนื้อหาบางรายวิชาไม่ตรงกับความต้องการของผู้สอน (5 คน)
6. ไม่เป็นไปตามความต้องการของผู้เรียนโดยส่วนใหญ่ (1 คน)
7. ไม่สามารถนำทักษะที่สำคัญของวิชามาสอนก่อน ท้าให้ผู้เรียนเกิดความเบื่อหน่าย (1 คน)

#### 3.2.2 นักศึกษาค้นเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชามังคัมภณเลือก

1. ผู้สอนมีความชำนาญในหลักสูตรและภาคปฏิบัติน้อย (1 คน)
2. ต้องเปิดรายวิชาที่เรียนแล้วซ้ำกัน เนื่องจากขาดวัสดุอุปกรณ์ (1 คน)
3. นักเรียนไม่เห็นถึงความสำคัญของวิชาพลศึกษา เพราะหน่วยการเรียนเพียง 0.5 หน่วยกิต (2 คน)
4. จำนวนคาบการสอนน้อย การฝึกเรียนทักษะให้ครบจึงไม่พอเพียงต้องเรียน 2 ภาคเรียน (1 คน)

#### 3.2.3 นักศึกษาค้นเนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ของวิชาเลือกเสรี

1. นักเรียนเลือกเรียนมีความหลากหลายจนไม่สามารถสนองความต้องการได้ทั่วถึง (2 คน)
2. ผู้บริหารเห็นคุณค่าทางด้านการศึกษาไม่มากนัก จึงไม่ให้การสนับสนุนเท่าที่ควร (2 คน)



### 3.3 ปัญหาด้านการเรียนการสอน

1. เวลาในการฝึกปฏิบัติมีน้อยมาก (2 คน)
2. ครูมีคาบสอนมาก เตรียมตัวสอนไม่ทันเพราะต้องสอนหลายรายวิชา (4 คน)
3. ครูมีงานพิเศษมาก ไม่สามารถพัฒนาการเรียนการสอนได้เต็มที่ (5 คน)
4. ทางโรงเรียนให้ความสำคัญกับวิชาพลศึกษาน้อยเกินไป (1 คน)
5. ชาคบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในกีฬาแต่ละประเภท (2 คน)
6. ครูผู้สอนไม่เข้าสอน ไม่เอาใจใส่ และไม่รับผิดชอบต่องานสอน (3 คน)
7. มีกิจกรรมพิเศษมากทำให้ชั่วโมงเรียนพลศึกษาลดลง (1 คน)
8. การเรียนการสอนยังยึดครูเป็นศูนย์กลาง (1 คน)
9. ครูไม่มีเทคนิคการสอนที่ดี (1 คน)
10. บุคลากรไม่เพียงพอ (23 คน)
11. นักเรียนชั้นมากเกินไป การฝึกจึงไม่ครบทุกคน (4 คน)
12. นักเรียนไม่ใส่ใจพลศึกษา (1 คน)

### 3.4 ปัญหาด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก

1. ชาคการเก็บรักษา ซ่อมแซม จากครูผู้รับผิดชอบ (4 คน)
2. ไม่มีห้อง เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย (1 คน)
3. อุปกรณ์มีอายุการใช้งานสั้นไม่คุ้มกับราคา (3 คน)
4. ระบบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ไม่เข้าบัญชี (1 คน)

### 3.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

1. การวัดผลที่มีคุณภาพต้องใช้เวลามาก (2 คน)
2. มีรายจุดประสงค์ที่ต้องประเมินผลมาก เช่น ด้านสมรรถภาพ (1 คน)
3. ครูผู้สอนไม่ได้ประเมินผลตามที่สอน (1 คน)
4. การวัดผล ครูผู้สอนบางท่านไม่ยุติธรรม (1 คน)
5. การวัดผล ครูผู้สอนปฏิบัติอย่างขอไปที (1 คน)
6. ระยะเวลาเพียง 1 คาบน้อยเกินไปสำหรับการวัดผลภาคปฏิบัติ (3 คน)
7. บางรายวิชาประเมินผลไม่ทัน (1 คน)
8. ครูผู้สอนวัดผลไม่สม่ำเสมอ (1 คน)
9. กระบวนการวัดผลและประเมินผลต้องใช้เวลามาก (2 คน)