

การวิเคราะห์การยอมรับและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้  
ของกระทรวงศึกษาธิการ



นางสาวชิตยา สิทธิโสภาสกุล

# ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต


สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

AN ANALYSIS OF TEACHER'S ACCEPTANCE AND PERFORMANCE BEHAVIOURS  
AFTER BEING ASSESSED BY THE MINISTRY OF EDUCATION'S TEACHER  
KNOWLEDGE ASSESSMENT



Miss Thittaya Sitthisopasakul

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology

Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2010

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การวิเคราะห์การยอมรับและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของ

ครูหลังการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ

โดย

นางสาวทิตยา สิริโสภาสกุล

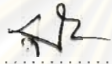
สาขาวิชา

จิตวิทยาการวิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ์ แกมเกตุ

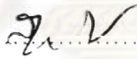
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต



..... คณบดีคณะครุศาสตร์

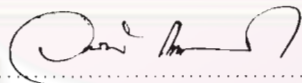
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



..... ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช)



..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ์ แกมเกตุ)



..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(ดร.อรุณศรี อนันตรศิริชัย)

ศูนย์วิทยพัชการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทิตยา สิทธิโสภณกุล : การวิเคราะห์การยอมรับและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ (AN ANALYSIS OF TEACHER'S ACCEPTANCE AND PERFORMANCE BEHAVIOURS AFTER BEING ASSESSED BY THE MINISTRY OF EDUCATION'S TEACHER KNOWLEDGE ASSESSMENT) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.ดร.วรรณิ์ แกมเกต, 199 หน้า

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ คือ (1) เพื่อศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู (2) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน (3) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู และ (4) เพื่อวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสม (mixed-methods research) แบบลำดับเวลา (sequential mixed-methods design) ขั้นตอนแรกศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณด้วยแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 460 คน ขั้นที่สองศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพโดยใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยใช้ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ตารางไขว้ (cross-tabulation) การทดสอบทีแบบจับคู่ (paired t - test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณแบบทางเดียว (one-way MANOVA) การวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) และวิเคราะห์โมเดลลิสเรลด้วยโปรแกรม LISREL การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

(1) ครูยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง และหลังจากการประเมินความรู้ ครูมีพฤติกรรมการปฏิบัติงานทั้งด้านการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครูอยู่ในระดับมาก

(2) ครูที่มีอายุ ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม ระดับผลการประเมินความรู้ที่ต่างกัน มีระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ครูที่มีวุฒิการศึกษา ระดับชั้นที่สอน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน มีระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ส่วนครูที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่มีระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ไม่แตกต่างกัน

(3) พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยพบว่า ครูมีพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู หลังการประเมินความรู้ สูงกว่าก่อนเข้ารับการประเมินความรู้

(4) การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู โดยการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู สามารถอธิบายความแปรปรวนของพฤติกรรมการปฏิบัติงาน ได้ร้อยละ 23.30 และมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.482

ภาควิชา...วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา.....  
สาขาวิชา...จิตวิทยาการวิจัยการศึกษา.....  
ปีการศึกษา.....2553.....

ลายมือชื่อนิสิต ทิตยา สิทธิโสภณกุล  
ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก [ลายมือ]

##5283338427: MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS: TEACHER'S KNOWLEDGE ASSESSMENT / ACCEPTANCE IN PROCEDURE ASSESSMENT / TEACHER 'S PERFORMANCE BEHAVIORAL

THITTAYA SITHISOPASAKUL : AN ANALYSIS OF TEACHER 'S ACCEPTANCE AND PERFORMANCE BEHAVIOURS AFTER BEING ASSESSED BY THE MINISTRY OF EDUCATION 'S TEACHER KNOWLEDGE ASSESSMENT. ADVISOR: ASSOC. PROF. WANNEE KAEMKATE, Ph.D., 199 pp.

The purposes of this research were (1) to study teacher's acceptance level and performance behaviours level after assessment of teacher knowledge (2) to analyze and compare acceptance level and performance behaviours level among teachers who had different backgrounds and who participated in knowledge assessment of different subjects, (3) to compare teacher's performance behaviours before and after assessment of teacher knowledge, and (4) to analyze teacher's acceptance level affecting performance behaviours after assessment of teacher knowledge. The researcher conducted mixed-methods research and sequential mixed-methods design. Firstly, 460 teachers in Bangkok area were asked to participate in their knowledge assessment by using questionnaire to collect qualitative data. The second stages is quantitative data collection by using in-depth interview. Qualitative data were analyzed by employing frequency, percentage, means, standard deviation, cross-tabulation, paired t-test, one-way MANOVA, factor analysis, and LISREL model analysis. Quantitative data were analyzed by content analysis. The research findings were as follows:

(1) Teacher's acceptance in testing process and assessment result of teacher knowledge was at moderate level. After assessment of teacher knowledge, teacher's performance behaviours were improved in terms of self development, development of learning management and professional development at high level.

(2) Teachers who had different ages, teaching experiences, training experiences, assessment result of knowledge had different acceptance level of knowledge assessment and performance behaviours at the 0.05 level of significance. In contrast, teachers who had different educational levels, teaching levels and subjects assessed their knowledge had indifferent acceptance level of knowledge assessment and performance behaviours. Teachers who had different positions had different performance behaviours at the 0.05 level of significance but indifferent acceptance level of knowledge assessment.

(3) There was difference between performance behaviours before and after assessment of teacher knowledge at the 0.01 level of significance. Results found that teachers improved their performance behaviours in terms of self-development, development of learning management, professional development after assessment of teacher knowledge.

(4) Teacher's acceptance in knowledge assessment process affected performance behaviours after assessment of teacher knowledge. This could explain 23.30% of the variances and 0.482 in effect size.

Department: Educational Research and Psychology

Field of Study: Educational Research Methodology

Academic Year: .....2010.....

Student's signature ...*Thittaya Sittisopasakul*.....

Advisor's signature ...*Wannee Kaemkate*.....



## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ด้วยความเมตตากรุณาอย่างยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณี แกมเกตุ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้ซึ่งคอยให้โอกาสที่ดีมากมาย แก่ผู้วิจัยเสมอมา รวมทั้งให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบ และแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ตั้งแต่เริ่มต้น ทำโครงร่าง จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ ผู้วิจัยใคร่ขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ เป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช ประธานสอบวิทยานิพนธ์ และ ดร.อรุณศรี อนันตรศิริชัย กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำแนะนำ ชี้แนะ ตรวจสอบ และแก้ไข วิทยานิพนธ์เล่มนี้จนสำเร็จสมบูรณ์ และกราบขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญทุกท่าน ที่ได้เสียสละเวลา และให้ความกรุณาในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย และข้อเสนอแนะในการปรับแก้ เครื่องมือวิจัย

กราบขอบพระคุณคณาจารย์ในภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาทุกท่านที่ประสิทธิ์ ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้วิจัย รวมทั้งให้คำปรึกษาทางวิชาการระหว่างการศึกษาแก่ผู้วิจัยเป็น อย่างดีเสมอมา

ขอกราบขอบพระคุณผู้บริหาร และอาจารย์ทุกท่านในโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้ให้ข้อมูล อันเป็นประโยชน์ยิ่ง ทำให้การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี และขอกราบขอบพระคุณบัณฑิต วิทยาลัยที่ให้ทุนอุดหนุนแก่ผู้วิจัย ทำให้การวิจัยครั้งนี้ดำเนินไปได้ด้วยดี จนสำเร็จสมบูรณ์เป็น วิทยานิพนธ์เล่มนี้

ขอขอบพระคุณพี่อุทุมพร พี่ธนวรรณ ป้าคำห่วง รวมถึงพี่ ๆ เพื่อน ๆ ทุกคนที่มีส่วนช่วย ใน การดำเนินการออกจดหมายขออนุญาต ตั้งแต่การตรวจสอบ แก้ไข ความถูกต้อง จนเป็นจุดหมายที่ สมบูรณ์ ทำให้การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี และขอบคุณกนิษฐ ศรีเคลือบ ชลธิศ โสศิริ รวมถึง พี่ ๆ พี่ ๆ ทุกคนในภาควิชาวิจัยฯ ที่ไม่สามารถเอ่ยนามได้หมด สำหรับทุกความปรารถนาดี สำหรับการเป็นกัลยาณมิตรที่ดี คอยเป็นกำลังใจให้กัน และให้ความช่วยเหลือสำหรับความรู้ คำแนะนำแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดีเสมอมาตลอดการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

และเหนือสิ่งอื่นใด ผู้วิจัยขอขอบพระคุณสูงสุดต่อคุณพ่อมานิตย์ และคุณแม่เกร็จวุฒิ ผู้เป็นเบื้องหลังแห่งความสำเร็จที่ยิ่งใหญ่ของผู้วิจัย คอยให้การอบรมเลี้ยงดูผู้วิจัย คอยสนับสนุน ด้านกำลังใจ กำลังทรัพย์ ตลอดจนครู-อาจารย์ และญาติพี่น้องของผู้วิจัยที่อบรม สั่งสอน ช่วยเหลือ ทำให้ชีวิตของผู้วิจัยดำรงอยู่ด้วยความรู้ และสติปัญญา ความดีที่ได้รับจากงานวิจัยนี้ ขอมอบให้แก่บุคคลที่เอ่ยนามมาทั้งหมด ซึ่งล้วนเป็นผู้มีส่วนร่วมในงานวิจัยนี้สำเร็จลงด้วยดี

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญภาพ.....	ฒ
บทที่	
1    บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
คำถามของการวิจัย.....	5
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	6
นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
2    เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
ตอนที่ 1 การประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ.....	10
ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียน การสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู.....	22
ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการยอมรับ.....	34
ตอนที่ 4 การออกแบบการวิจัยแบบผสม.....	38
ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	40
3    วิธีดำเนินการวิจัย.....	42
การศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ.....	43
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	43
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	45
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	46

บทที่	หน้า
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	52
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	54
การศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพ.....	54
กลุ่มตัวอย่าง.....	54
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	55
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
4    ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	56
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง....	56
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ ครู.....	63
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการ ประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมิน ความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมิน ความรู้ในศตวรรษที่ต่างกัน.....	92
ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู.....	131
ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู.....	132
5    สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	137
สรุปผลการวิจัย.....	138
อภิปรายผลการศึกษา.....	141
ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้.....	146
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	147
รายการอ้างอิง.....	148
ภาคผนวก.....	154
ภาคผนวก ก รายงานผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย....	155



	หน้า
ภาคผนวก ข หนังสือขอความร่วมมือ.....	157
ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	161
ภาคผนวก ง ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา.....	170
ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัด.....	174
ภาคผนวก ฉ สถิติพื้นฐานระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและ หลังการประเมินความรู้ครู.....	185
ภาคผนวก ช ผลการวิเคราะห์โมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน.....	191
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	199


  
 ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## สารบัญญัตราสาร

ตารางที่		หน้า
3.1	จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างในเขตกรุงเทพมหานคร.....	44
3.2	จำนวนกลุ่มตัวอย่างครูจำแนกตามชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้.....	44
3.3	ค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัยทั้งฉบับและจำแนกตามตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย..	49
3.4	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู.....	50
3.5	การทดสอบกลุ่มตัวอย่างครูจากเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร.....	53
3.6	การทดสอบกลุ่มตัวอย่างครูตามชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้.....	53
4.1	ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	58
4.2	ระดับการยอมรับในกระบวนการสอบ.....	64
4.3	ระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง.....	74
4.4	ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง.....	76
4.5	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติทดสอบความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง.....	78
4.6	น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบแบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax.....	79
4.7	ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน.....	84
4.8	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติทดสอบความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอน.....	85
4.9	น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอน แบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax.....	86
4.10	ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู.....	89

ตารางที่	หน้า	
4.11	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติทดสอบความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู.....	90
4.12	น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูแบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax.....	91
4.13	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ.....	93
4.14	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ.....	93
4.15	ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ.....	94
4.16	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด.....	95
4.17	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด.....	96
4.18	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามตำแหน่ง.....	97
4.19	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามตำแหน่ง.....	97
4.20	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับชั้นที่สอน.....	98
4.21	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับชั้นที่สอน.....	99
4.22	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน.....	100
4.23	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน.....	101

ตารางที่	หน้า
4.24 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครู จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน.....	102
4.25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม.....	103
4.26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการ ประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม.....	104
4.27 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครู จำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม.....	105
4.28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครูจำแนกตามระดับผลการประเมินความรู้.....	106
4.29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการ ประเมินความรู้ครูจำแนกตามผลการสอบประเมินความรู้.....	107
4.30 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครู จำแนกตามผลการสอบประเมินความรู้.....	107
4.31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมิน ความรู้ครูจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้.....	108
4.32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการ ประเมินความรู้ครูจำแนกตามวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้.....	109
4.33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลัง การประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ.....	111
4.34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ.....	111
4.35 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการ ประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ.....	112
4.36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลัง การประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด.....	113
4.37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับการศึกษาของครู.....	114



ตารางที่	หน้า
4.51 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม.....	126
4.52 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้.....	127
4.53 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้.....	129
4.54 สรุปผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามภูมิภาค.....	129
4.55 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูก่อน และหลังการประเมินความรู้ครู.....	131
4.56 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลเชิงสาเหตุของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู.....	133
4.57 การวิเคราะห์แยกค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงและการวิเคราะห์อิทธิพลของพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู.....	136



## สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
2.1	การออกแบบการอธิบายเชิงติดตามผลโดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณ.....	39
2.2	กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	41
3.1	ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	42
3.2	โมเดลการวัดการยอมรับในกระบวนการสอบ. ....	51
3.3	โมเดลการวัดการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง.....	51
3.4	โมเดลการวัดพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง.....	51
3.5	โมเดลการวัดพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน.....	51
3.6	โมเดลการวัดพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู.....	51
4.1	โมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู.....	136

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาการวิจัย

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายพัฒนาสังคมและคุณภาพชีวิต โดยให้มีการพัฒนาครู และบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้ได้ครูดี ครูเก่ง มีคุณธรรม มีคุณภาพ และวิทยฐานะสูงขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) กระทรวงศึกษาธิการโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงได้ดำเนินการจัดทำโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบขึ้น ซึ่งโครงการนี้เป็นส่วนหนึ่งในมาตรการการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีประเด็นหลักภายใต้มาตราในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ในประเด็นสาระการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้ครูมีสมรรถนะในการจัดการเรียนการสอนได้ตามมาตรฐานหลักสูตร และมีความมั่นคงในวิชาชีพ ทั้งนี้ในการยกระดับคุณภาพครูจะเริ่มจากการประเมินสมรรถนะครูเป็นรายบุคคล เพื่อจัดทำเป็นฐานข้อมูลครูรายบุคคลตามระดับสมรรถนะ ซึ่งในการประเมินสมรรถนะครูและบุคลากรทางการศึกษา จะแบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้ ส่วนแรกเป็นการประเมินความรู้เกี่ยวกับสาระการเรียนรู้ที่ครูสอน ดำเนินการโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ร่วมมือกับ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 25 แห่ง ส่วนที่สอง ให้ครูผู้สอนมีการประเมินสมรรถนะในการปฏิบัติงานด้วยการประเมินตนเอง ร่วมกับการประเมินโดยเพื่อนครู และประเมินโดยผู้บริหาร ในด้านสมรรถนะหลัก ซึ่งเป็นสมรรถนะที่ครูและบุคลากรทางการศึกษาทุกคนจะต้องรู้ในการดำเนินการที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน และสมรรถนะประจำสายงาน ที่เน้นการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนต่าง ๆ

การประเมินความรู้เกี่ยวกับกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ครูสอนในครั้งนี้ นับว่าเป็นครั้งแรกของประเทศที่มีการวัดความรู้ครู และดำเนินการสอบพร้อมกัน เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2553 โดยเป็นนโยบายที่มุ่งพัฒนาครูให้ครบวงจรทั้งระบบ คือ การจัดระบบพัฒนาครูเชิงคุณภาพ เพื่อพัฒนาสมรรถนะครูเป็นรายบุคคลให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถและศักยภาพของแต่ละคน และให้สอดคล้องกับหลักสูตร ในการประเมินความรู้ครูจะประเมินทั้งสิ้น 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เพื่อจัดกลุ่มการพัฒนาสมรรถนะของครูตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ และจำแนกกลุ่มตามระดับผลการประเมินออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มสูง (ได้คะแนนร้อยละ 80 ขึ้นไป) กลุ่มกลาง (ได้คะแนนร้อยละ 60-79)

และกลุ่มต้น (ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 60) และมีกิจกรรมต่อเนื่อง คือ พัฒนาครูดี ครูเก่ง โดยจัดทุนให้ครูดี ครูเก่ง ซึ่งมีผลการประเมินระดับคุณภาพ คือ เป็นผู้ที่สอบได้คะแนนในกลุ่มสูง (คิดแบบอิงกลุ่ม) ลาศึกษาต่อในระดับปริญญาโท-เอก หรือประกาศนียบัตรบัณฑิต เพื่อสนับสนุนให้เป็นครูแกนนำ (Master Teacher) (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553)

สิ่งที่กระทรวงศึกษาธิการคาดหวังจากการพัฒนาหลังการประเมินความรู้ครู คือ (1) ครูมีความรู้ และทักษะในการจัดการเรียนรู้ที่สูงขึ้น ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพของผู้เรียน (2) ระบบเครือข่ายในระดับจังหวัด และเขตพื้นที่ที่มีความเข้มแข็ง (3) ครูสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างต่อเนื่องควบคู่กับการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา ทั้งนี้กระทรวงศึกษาธิการโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) พยายามจะให้การประเมินความรู้ครูมีผลต่อการประเมินวิทยฐานะด้วย เพราะครูจะต้องมีความเชี่ยวชาญหรือรอบรู้ในวิชาที่สอน ซึ่งในหลักเกณฑ์วิธีให้ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะตาม ว17 ที่ได้ประกาศใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ต.ค. 2552 นั้น ก็ได้เปิดโอกาสไว้ว่า การประเมินความรู้ความสามารถของครู จะมีการพิจารณาจากผลของการประเมินสมรรถนะ หรือการอบรมในหลักสูตรที่คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ให้การรับรองด้วย (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553)

ผลการประเมินความรู้ของครูผู้สอนตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) เมื่อพิจารณาครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ ดังนี้ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาไทย สังคมศึกษา และภาษาอังกฤษ พบว่า ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นทั้ง 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูง และเมื่อพิจารณาผลการประเมินความรู้ของครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่า ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สังคมศึกษา และภาษาอังกฤษ ส่วนใหญ่ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูง ขณะที่ครูที่เข้ารับการประเมินในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่ทำคะแนนได้ในกลุ่มต้น (ต่ำ) โดยมีรายละเอียดดังนี้ วิชาฟิสิกส์ ม.ปลาย เข้าประเมิน 3,428 คน ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูงร้อยละ 2.19 กลุ่มกลางร้อยละ 26.63 และกลุ่มต้นร้อยละ 71.18 วิชาเคมี ม.ปลาย เข้าประเมิน 3,061คน ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูงร้อยละ 22.68 กลุ่มกลางร้อยละ 13.49 และกลุ่มต้นร้อยละ 63.83 วิชาชีววิทยา ม.ปลาย เข้าประเมิน 2,846 คน ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูงร้อยละ 0.07 กลุ่มกลางร้อยละ 13.67 และกลุ่มต้นร้อยละ 86.26 วิชาโลกดาราศาสตร์ ม.ปลาย เข้าประเมิน 529 คน ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูงร้อยละ 0.56 กลุ่มกลาง

ร้อยละ 36.14 และกลุ่มต้นร้อยละ 63.30 วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย เข้าประเมิน 5,375 คน ทำคะแนนได้ในกลุ่มสูงร้อยละ 0.06 กลุ่มกลางร้อยละ 18.28 และกลุ่มต้นร้อยละ 83.66

จากผลการประเมินความรู้ของครูที่ได้ มีผู้เกี่ยวข้องทางการศึกษาตั้งข้อสังเกตว่า ครูผู้สอน โดยเฉพาะระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีความจำเป็นพิเศษที่ต้องพัฒนาให้มีความรู้ตรงกับสาระวิชาเอกที่สอน เพื่อจะเป็นการยกระดับคุณภาพทางการศึกษาให้สูงขึ้นด้วย ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Barber (2009) ที่กล่าวไว้ว่า คุณภาพการศึกษาไม่สูงเกินไปกว่าคุณภาพของครู (The quality of an education system cannot exceed the quality of its teachers) แสดงให้เห็นว่าการที่คุณภาพการศึกษาของประเทศไทยยังไม่บรรลุเป้าหมายดังที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ปัจจัยหนึ่งที่สำคัญ ก็อาจเป็นที่คุณภาพความรู้ในเนื้อหาสาระที่สอนของครูผู้สอนนั่นเอง และเมื่อพิจารณาจากผลการประเมินความรู้ของครูก็ต่ำกว่าที่กระทรวงศึกษาธิการคาดหวัง ซึ่งสอดคล้องกับผลการประเมินความรู้ผู้เรียนโดยรวมจากผลการทดสอบระดับชาติ ปี 2552 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2553) ที่พบว่า ผู้เรียนแต่ละช่วงชั้น มีคะแนนเฉลี่ย O-NET ในวิชาหลัก คือ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และสังคมศึกษา ไม่ถึงร้อยละ 50 ถือว่าค่อนข้างต่ำมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยที่ยังอยู่ในระดับไม่น่าพอใจเท่าที่ควร

การวิจัยในโครงการ Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Education Quality (SACMEQ) ของแอฟริกาใต้และตะวันออก ได้ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน วิชาการอ่านและคณิตศาสตร์ของครูระดับประถมศึกษาปีที่ 6 โดยนำผลคะแนนการทดสอบทักษะการอ่านและคณิตศาสตร์มาเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของเด็กที่ตนสอน พบว่า เด็กที่ทำคะแนนได้สูงสุดมีคะแนนคล้ายกับครูของตน (UIS, 2006 อ้างถึงใน สำนักงานเลขาธิการ, 2549) จะเห็นว่า ความรู้ของครูก็ถือว่าเป็นสิ่งที่สำคัญ ครูยุคใหม่จึงจำเป็นที่จะต้องปรับปรุงพัฒนาตนเองอยู่ตลอดเวลาเพื่อให้มีความรู้ที่ลึกซึ้ง สอดคล้องกับ Fred (2010) ที่เสนอไว้ว่า การพัฒนาคุณภาพครูควรจะเน้นให้ครูเข้าใจลึกซึ้งในเรื่องเนื้อหาวิชาที่สอนทุกวิชา นอกจากนี้ การศึกษาในอนาคตยิ่งต้องการครูที่มีความรู้ในเนื้อหาวิชา มีความสามารถในการสอน และมีประสบการณ์การแก้ปัญหา มาเป็นผู้นำในการพัฒนาการศึกษามากขึ้น ดังนั้นในสังคมแห่งการเรียนรู้ของโลกยุคใหม่ ครูจึงจำเป็นต้องมีความรู้และประสบการณ์ที่กว้างขวาง (รุ่ง แก้วแดง, 2549)

ในสภาพปัจจุบัน การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ ปัญญา และปรับระดับจิตใจให้สามารถใช้องค์ความรู้ที่เรียนมาเพื่อที่จะดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข และสามารถพัฒนาประเทศให้มีความเจริญก้าวหน้า เป็นที่ประจักษ์ชัดอยู่แล้วว่า ครูเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างสรรคิให้ผู้เรียนได้พัฒนาตามแนวนโยบายของประเทศ ที่ได้คาดหวังไว้ในเรื่องการพัฒนาเยาวชน

และการพัฒนาวิชาชีพครู ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องให้ความสำคัญลำดับต้น ๆ เพื่อรองรับครูให้มีความรู้ ความสามารถ และมีคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ที่ทำให้เกิดกระแสการตื่นตัวของครูและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา โดยเฉพาะหมวด 7 ที่ได้กล่าวถึงการส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา และการพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง (กระทรวงศึกษาธิการ, 2542)

จะเห็นว่า คุณภาพของการศึกษาย่อมขึ้นกับคุณภาพครู ดังนั้น การพัฒนาครูจึงนับเป็นปัจจัยสำคัญที่จำเป็นอย่างยิ่งในโลกปัจจุบัน ที่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี และข้อมูลข่าวสารที่เชื่อมโยงข้ามพรมแดนมาถึงกันอย่างรวดเร็ว และส่งผลกระทบต่อการศึกษาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ สภาวะเช่นนี้จึงเป็นสิ่งที่ท้าทายสำหรับครูในการจัดการองค์ความรู้ให้บังเกิดผลต่อการพัฒนาคุณภาพนักเรียน ครูจึงจำเป็นต้องได้รับการพัฒนา (พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ และพรทิพย์ แข็งขัน, 2551) ขณะที่เลขา ปิยะอัจริยะ (2550) ผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาครูที่ไม่มีคุณภาพว่าไม่ได้เกิดจากระบบไม่ดี แต่เกิดจากการที่ครูขาดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ไม่มีแรงบันดาลใจในการพัฒนาตนเอง รวมถึงยังขาดการจัดการความรู้ที่ดี และไม่ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนและแบ่งปันความรู้ระหว่างกัน

จากความเป็นมาและความสำคัญดังกล่าว นอกเหนือจากการนำผลการประเมินไปเป็นฐานข้อมูลเพื่อจัดระบบพัฒนาครูตามนโยบายแล้ว ผู้วิจัยยังสนใจว่า การประเมินความรู้ครูจะเป็นแรงจูงใจให้ครูมีการพัฒนาหรือไม่ และครูมีความรู้สึกอย่างไรเกี่ยวกับการประเมินความรู้ครู ผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาเกี่ยวกับการประเมินความรู้ของครูผู้สอน และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู เนื่องจากการพัฒนาครูเป็นสิ่งที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง จากกระแสการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ รวมทั้งนโยบายของภาครัฐ ผลการดำเนินงานของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร อันจะเห็นได้จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนแทบทุกระดับต่ำกว่าเกณฑ์ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2547) และผลการประเมินความรู้ครูก็ต่ำกว่าที่คาดหวัง โดยผลการวิจัยของ Barber (2009) พบว่า ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนแปรผันตามคุณภาพการสอนของครู กล่าวคือ นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์เท่ากัน เมื่อเรียนกับครูที่มีผลการปฏิบัติงานสูงจะมีคะแนนสูง หรืออาจกล่าวได้ว่าการพัฒนาครูเป็นปัจจัยสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และพัฒนาคุณภาพการศึกษา ดังนั้น จึงต้องมีการศึกษาว่า ในการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ ครูมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และมีพฤติกรรมหลังการประเมินความรู้ครูเป็นอย่างไร เพื่อเป็นการติดตามว่า ครูมีพฤติกรรมเป็นไปตามที่กระทรวงศึกษาธิการคาดหวังไว้หรือไม่ หลังจากนั้น



จะได้มีการจัดระบบพัฒนาครูให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ ความต้องการ และศักยภาพของครูแต่ละคน พร้อมทั้งพัฒนาให้สอดคล้องกับหลักสูตร สอดรับกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา และการปฏิรูประบบราชการในปัจจุบัน ให้สามารถพัฒนาครูและสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้ของผู้เรียนต่อไป

### คำถามวิจัย

1. ในการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ ครูมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู อยู่ในระดับใด เพราะเหตุใด และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ เป็นอย่างไร
2. ครูที่มีปัจจัยภูมิหลังต่างกัน เข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน จะมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังจากการประเมินความรู้ครู ต่างกันหรือไม่ อย่างไร
3. พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู แตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร
4. การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหรือไม่ อย่างไร

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู
2. เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีปัจจัยภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน
3. เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู
4. เพื่อวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู



### ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยศึกษากับครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และตอนปลาย สังกัดสำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ เนื่องจากครูในเขตกรุงเทพมหานครนั้น ค่อนข้างมีความพร้อมในทุก ๆ ด้าน เพราะอยู่ในเขตที่มีความสะดวก สามารถรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว อยู่ในสถานศึกษาที่มีความพร้อม ครูที่สอนส่วนมากมักจะสอนตรงตามวุฒิที่จบมา มีจำนวนครูที่สอนครบชั้น และชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้จะตรงกับวิชาที่ปฏิบัติการสอนจริงเป็นส่วนใหญ่ ผู้วิจัยศึกษากับครูในระดับชั้นมัธยมศึกษาที่เข้ารับการประเมินใน 10 ชุดวิชา ซึ่งชุดวิชาทั้งหมดนี้จะถูกจัดอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ ได้แก่ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สังคมศึกษา วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และภาษาอังกฤษ เนื่องจากข้อสอบที่ใช้วัดความรู้ครูในแต่ละวิชามีความแตกต่างกัน และครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาแต่ละวิชาดังกล่าว จะต้องมีความรู้และความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่สอนเป็นอย่างมาก ครูต้องมีการสอนเน้นให้นักเรียนเข้าใจ ซึ่งจะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนที่จะต้องนำไปใช้ในการทดสอบระดับชาติ เนื่องจากมีผลการวิจัย พบว่า ความรู้ของครูมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน (สำนักงานเลขาธิการ, 2549) ผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้เหล่านี้

ตัวแปรที่ผู้วิจัยใช้ในการศึกษาแบ่งเป็น ตัวแปรอิสระ ได้แก่ (1) ภูมิหลังของครู ประกอบด้วย อายุ ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่ง ระดับชั้นที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม และระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับ (2) ชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ

ตัวแปรตามที่ผู้วิจัยศึกษา ได้แก่ (1) ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ประกอบด้วย ระดับการยอมรับในกระบวนการสอบ และระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง และ (2) พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ประกอบด้วย พฤติกรรมการพัฒนาตนเอง พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู

### นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

**การประเมินความรู้ครู** หมายถึง การทดสอบความรู้ ความเข้าใจที่ครูมีในเนื้อหาสาระการเรียนรู้ในกลุ่มสาระที่ครูสอนอย่างครบถ้วน และละเอียดลึกซึ้ง เป็นการจัดทดสอบความรู้ครูเป็นรายบุคคล ซึ่งดำเนินการสร้างแบบทดสอบโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมมือกับ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร

**กลุ่มสาระการเรียนรู้** หมายถึง กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ครูได้ปฏิบัติการสอน และได้เข้ารับการประเมินความรู้ตามกลุ่มสาระวิชาในระดับชั้นมัธยมศึกษา ประกอบด้วย กลุ่มสาระการเรียนรู้ วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา และกลุ่มการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ

**ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้** หมายถึง วิชาที่ครูได้ปฏิบัติการสอน และได้เข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่จัดอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ ในระดับชั้นมัธยมศึกษา จำนวน 10 วิชา ประกอบด้วย (1) ภาษาไทย ม.ต้น - ม.ปลาย (2) สังคมศึกษา ม.ต้น - ม.ปลาย (3) คณิตศาสตร์ ม.ต้น (4) คณิตศาสตร์ ม.ปลาย (5) วิทยาศาสตร์ ม.ต้น (6) ฟิสิกส์ ม.ปลาย (7) เคมี ม.ปลาย (8) ชีววิทยา ม.ปลาย (9) โลกศาสตร์ และ (10) ภาษาอังกฤษ ม.ต้น - ม.ปลาย

**ภูมิหลังของครู** หมายถึง คุณสมบัติส่วนบุคคล หรือสภาพทั่วไปของครูผู้สอน ประกอบด้วย อายุ ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่ง ระดับชั้นที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม และระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับหลังการประเมินความรู้ครู

**การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู** หมายถึง ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในความถูกต้องเหมาะสมของการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการตามความคิดของครู ซึ่งประกอบด้วย การยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง

**การยอมรับในการกระบวนการสอบ** หมายถึง ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในความถูกต้องเหมาะสมของการกระบวนการสอบ แบบทดสอบ และกระบวนการในการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นการประเมินความรู้ครู

**การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง** หมายถึง ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในความถูกต้องเหมาะสมของความรู้ ความสามารถ ที่สอดคล้องกับระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับของตนเองหลังการประเมินความรู้ครู

**พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู** หมายถึง การปฏิบัติงานของครู ด้านการพัฒนาตนเอง ด้านการพัฒนาจัดการเรียนการสอน และด้านการพัฒนาวิชาชีพครู

**การพัฒนาตนเอง** หมายถึง การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการเรียนรู้ และปรับปรุงตนเองในด้านต่าง ๆ ในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการของตนเอง มีการสำรวจและประเมินตนเองอยู่ตลอดเวลา เพื่อหาข้อบกพร่องในการทำงาน สามารถบูรณาการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองหลังจากการประเมินความรู้ครู เพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้า และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เพื่อสะสมความรู้และประสบการณ์ให้สูงขึ้น

**การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน** หมายถึง การที่ครูใช้ความพยายามอย่างเต็มความสามารถในการทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อันเกิดจากการเรียนการสอนมากที่สุด มีการปรับเปลี่ยนวิธีการจัดการเรียนการสอน การบูรณาการองค์ความรู้ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ ความสามารถ รวมถึงมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครู และผู้เรียนเพิ่มมากขึ้น

**การพัฒนาวิชาชีพครู** หมายถึง การเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่องค์กร หรือหน่วยงานจัดขึ้น เช่น การประชุม การอบรม การสัมมนา และการประชุมปฏิบัติการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ ที่ก่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาองค์กร และเกิดการตื่นตัวในการพัฒนาวิชาชีพครูมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการมีความประพฤติที่ดี และมีจรรยาบรรณวิชาชีพ

### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูในภาพรวมว่าอยู่ในระดับใด เพราะเหตุใด เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนารูปแบบการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ และเพื่อให้เกิดความสำเร็จในการขับเคลื่อนการดำเนินการประเมินความรู้ของครูต่อไป

2. ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานของครู ด้านการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพของครูหลังการประเมินความรู้ครู ว่าเป็นไปตามที่กระทรวงศึกษาธิการคาดหวังไว้หรือไม่ เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง ส่งเสริมวิธีการเรียนรู้ และส่งเสริมการปฏิบัติงานของครู เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการศึกษาของประเทศให้ดีขึ้นต่อไป

3. หน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลจากการศึกษาวิจัย ไปใช้เป็นแนวทางในการจัดระบบพัฒนาครู และดำเนินการพัฒนาให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ ความต้องการ และศักยภาพของครู เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา และการปฏิรูประบบราชการ ในปัจจุบัน ให้สามารถพัฒนาครูและสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้ของผู้เรียนต่อไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี รายงานวิจัย เอกสารคู่มือ และสืบค้นในฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอเนื้อหาสาระเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย ความเป็นมา กรอบวิธีการพัฒนาครู หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินความรู้ครูและการสร้างแบบทดสอบ กลุ่มสาระวิชาที่ครูต้องเข้ารับการประเมินความรู้ ขอบเขตเนื้อหาของแบบสอบวัดความรู้ในการประเมินความรู้ครู การดำเนินการประเมินความรู้ครูตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ผลที่คาดหวังจากการพัฒนา และความสำคัญของการประเมินความรู้ครู

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู

ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการยอมรับ

ตอนที่ 4 การออกแบบการวิจัยแบบผสม

ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดในการวิจัย

**ตอนที่ 1 การประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553)**

กระทรวงศึกษาธิการโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้จัดประเมินความรู้ครูทั่วประเทศประมาณ 4 แสนคน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโครงการพัฒนาครูและผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสพฐ.ทั้งระบบครั้งใหญ่ ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งระยะที่ 2 (SP2) ของกระทรวงศึกษาธิการ การประเมินความรู้ครูครั้งนี้ทางสพฐ.ได้มอบหมายให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพท.) เป็นผู้ดำเนินการ โดยเริ่มจากการประเมินความรู้ครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษาเมื่อวันที่ 6 เม.ย.2553 ซึ่งครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษาทุกคนจะต้องทดสอบความรู้วิชาประถมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ และบูรณาการ ส่วนครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษาปลายจะต้องทดสอบวิชาวิทยาศาสตร์ด้วย ทั้งนี้เพราะ สพฐ.มีนโยบายให้เด็กทุกคนอ่านออก เขียนได้ และคิดเลขเป็นตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ จึงต้องมีการทดสอบพื้นฐานความรู้ในวิชาเหล่านี้จากครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษาทุกคน ส่วนการประเมินความรู้ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษา ที่มีขึ้นในวันที่ 8 เม.ย.2553 จะแยกการประเมินออกเป็น 8 กลุ่ม



สาระการเรียนรู้ นอกจากนั้นก็จะมีการจัดประเมินความรู้ครูผู้สอนในระดับชั้นปฐมวัย ครูการศึกษาพิเศษ และผู้บริหารสถานศึกษาด้วย รวมทั้งหมดประมาณ 420,000 คน โดยแบ่งเป็น ผู้บริหารสถานศึกษา 39,898 คน ครูปฐมวัยและครูประถมศึกษา 265,183 คน ครูมัธยมศึกษา 108,688 คน ครูศึกษาพิเศษและศึกษาสงเคราะห์ 4,120 คน

หลังจากการประเมินความรู้ครู จะจัดครูออกเป็น 3 กลุ่มตามคะแนนสอบ กลุ่มแรกเป็นกลุ่มสูงมีประมาณร้อยละ 10 ส่วนที่เหลือจะเป็นกลุ่มกลาง และกลุ่มต้น (ยังไม่ได้กำหนดสัดส่วนของแต่ละกลุ่ม) เมื่อจัดกลุ่มครูเสร็จเรียบร้อยแล้ว ครูกลุ่มสูงจะเข้าหลักสูตรอบรมพัฒนาทันทีในปี 2553 โดยผู้จัดทำหลักสูตรและดำเนินการอบรม ซึ่งได้แก่ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษา 25 แห่ง มีหลักสูตรที่ต้องอบรมทั้งสิ้น 32 หลักสูตร ทั้งนี้ครูกลุ่มสูงที่ผ่านการอบรมแล้วจะมาเป็นแกนนำ เป็นเครือข่ายกับครูกลุ่มอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การเรียนการสอน รวมถึงให้ความรู้เบื้องต้น เพื่อเตรียมครูกลุ่มกลาง และกลุ่มต้นเข้าสู่อบรมในปี 2554 และ 2555 ตามลำดับต่อไป

### 1.1 ความเป็นมา

การประเมินความรู้ครูเป็นส่วนหนึ่งของโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ (Upgrading Teacher Qualification Through the Whole System : UTQ) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 แผนการสร้างโครงสร้างพื้นฐานทางปัญญา เพื่อสร้างครูที่มีคุณภาพตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการในการที่จะพัฒนาครู ให้เป็นครูดี มีคุณธรรม และมีวิทยฐานะสูงขึ้น

ในการประเมินความรู้ครูครั้งนี้ จัดขึ้นโดยความเชื่อของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ที่ว่า ระบบบริหารงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพจำเป็นต้องมีฐานข้อมูลเพื่อการบริหารอย่างเพียงพอ ตอบสนองต่อการตัดสินใจและกำหนดนโยบาย โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีฐานข้อมูลหลักของครูในเชิงลึกเป็นรายบุคคลอย่างสมบูรณ์เป็นปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลในเชิงบริหารทรัพยากรบุคคลทั้งระบบได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีฐานข้อมูลหลักที่เป็นเครื่องมือในการบริหารงานบุคคลในระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ประสานเครือข่ายทางวิชาการกับกลุ่มเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษา และสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



(สสวท.) โดยได้ร่วมมือกันสร้างเครื่องมือในการประเมินความรู้ คือ แบบประเมินความรู้ที่จำเป็นในการพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานตามตำแหน่งเพื่อยกระดับคุณภาพสถานศึกษาให้สูงขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ประเมินความรู้ของครูผู้สอน ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และใช้เป็นฐานข้อมูลในการกำหนดกรอบการพัฒนาครูรายบุคคลตามนโยบายพัฒนาครูทั้งระบบ มีเป้าหมาย คือ (1) ครูปฏิบัติการสอนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประเมินความรู้ทุกคน และ (2) จัดทำฐานข้อมูลสารสนเทศความรู้ครูปฏิบัติการสอน จำแนกกลุ่มที่ต้องการพัฒนาเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง กลุ่มระดับกลาง และกลุ่มระดับต้น โดยมีขอบเขตการประเมิน คือ การประเมินความรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

## 1.2 กรอบวิธีการพัฒนาครู

ในการประเมินความรู้ครู และพัฒนาครู กระทรวงศึกษาธิการได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นผู้ดำเนินงาน โดยประสานกับสถาบันอุดมศึกษา และสถาบันเครือข่ายที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่องการจัดทำแบบประเมินและหลักสูตรที่เหมาะสมกับการยกระดับคุณภาพครู เป็นผู้ดำเนินการสร้างเครื่องมือที่ใช้ประเมินสมรรถนะของครู และสร้างแบบประเมินความรู้ที่จำเป็นในการพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานตามตำแหน่งเพื่อยกระดับคุณภาพสถานศึกษาให้สูงขึ้น

โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินสมรรถนะของครูผู้สอน สำหรับเป็นข้อมูลในการจัดอบรม และเป็นฐานข้อมูลประกอบการพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนของไทยในอนาคต เพื่ออบรมครูผู้สอนให้มีความรู้เนื้อหาวิชาอย่างลึกซึ้ง และมีความรู้ด้านวิธีวิทยาการสอน สามารถจัดการเรียนรู้ให้นักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา และเพื่อจัดทำสื่อการเรียนการสอนที่มีเนื้อหาถูกต้องและทันสมัย พร้อมทั้งอบรมเผยแพร่ให้ครูผู้สอนนำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้

กิจกรรมจัดระบบพัฒนาครูเชิงคุณภาพเพื่อการพัฒนาครูรายบุคคล มีขั้นตอนและแนวทางในการพัฒนาครู ดังนี้

1) จัดประเมินความรู้ครู และผู้บริหารทุกคนเพื่อจำแนกเป็นกลุ่มระดับสูง กลุ่มระดับกลาง กลุ่มระดับต้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดระบบพัฒนาสมรรถนะรายบุคคลและดำเนินการพัฒนาให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถและศักยภาพของแต่ละคนเพื่อพัฒนาให้สอดคล้องกับหลักสูตร

2) พัฒนาครูกลุ่มที่มีผลการประเมินความรู้ในระดับสูงเพื่อเป็นครูแกนนำ (Master Teacher) ให้เป็นกลุ่มเครือข่ายแต่ละระดับในจังหวัดตามกลุ่มสาระ ดังนี้

2.1) ฝึกอบรมกับกลุ่มเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาในหลักสูตรที่สพฐ. และสถาบันอุดมศึกษากำหนด ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ และช่วงชั้น ในเขตพื้นที่การศึกษาที่ครูเหล่านั้นสังกัด

2.2) จัดทุนการศึกษาให้ครูที่มีผลการประเมินความรู้ในกลุ่มสูง ศึกษาต่อในระดับปริญญาโท ภาคนอกเวลาในสาขาวิชาหลัก คือ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และแนะแนว 1,000 คน ๆ ละ 50,000 บาท

3) พัฒนาระดับคุณภาพครูที่มีผลการประเมินความรู้ในกลุ่มระดับกลาง กลุ่มระดับต้น ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ด้วยระบบ e-Training ในปี 2553 และพัฒนาครูทุกคนต่อเนื่องในปี 2554 - 2555 โดยจะได้รับการพัฒนาตามหลักสูตรเพื่อยกระดับคุณภาพให้เป็น ครูดี ครูเก่ง มีคุณภาพ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะร่วมมือกับกลุ่มเครือข่ายส่งเสริมประสิทธิภาพแต่ละระดับศูนย์ และครูแกนนำ (Master Teacher) เพื่อพัฒนาครูเหล่านี้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยมีสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสถาบันอุดมศึกษาให้การสนับสนุนด้านวิชาการ

4) หลักสูตรในการประเมินความรู้และการพัฒนา ประกอบด้วย 3 โมดูล ได้แก่ โมดูลที่ 1 ความรู้ตามเนื้อหาที่สอนรายกลุ่มสาระ โมดูลที่ 2 สมรรถนะหลัก ประกอบด้วย การมุ่งผลสัมฤทธิ์ การบริการที่ดี การพัฒนาตนเอง และการทำงานเป็นทีม และโมดูลที่ 3 สมรรถนะประจำสายงาน ประกอบด้วย เทคนิคการสอน การออกแบบการเรียนรู้ ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน การพัฒนาผู้เรียน ห้องเรียนคุณภาพ 5 ด้าน และการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์

ทั้งนี้หลักสูตรในแต่ละโมดูลเป็นสิ่งที่กระทรวงศึกษาฯ มุ่งเน้น สำหรับการพัฒนาครูและวิชาชีพครู โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### **สมรรถนะหลัก (core competency)**

สมรรถนะที่ 1 การมุ่งผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงาน (working achievement Motivation) หมายถึง ความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานในหน้าที่ให้มีคุณภาพ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ โดยมีการวางแผน กำหนดเป้าหมาย ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน และปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพและผลงานอย่างต่อเนื่อง

สมรรถนะที่ 2 การบริการที่ดี (service mind) หมายถึง ความตั้งใจและความเต็มใจในการให้บริการ และการปรับปรุงระบบบริการให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ

สมรรถนะที่ 3 การพัฒนาตนเอง (self- development) หมายถึง การศึกษาค้นคว้าหาความรู้ ติดตาม และแลกเปลี่ยนเรียนรู้องค์ความรู้ใหม่ ๆ ทางวิชาการ และวิชาชีพ มีการสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรม เพื่อพัฒนาตนเอง และพัฒนางาน

สมรรถนะที่ 4 การทำงานเป็นทีม (team work) หมายถึง การให้ความร่วมมือช่วยเหลือ สนับสนุนเสริมแรงให้กำลังใจแก่เพื่อนร่วมงาน การปรับตัวเข้ากับผู้อื่นหรือทีมงาน แสดงบทบาทการเป็นผู้นำหรือผู้ตามได้อย่างเหมาะสมในการทำงานร่วมกับผู้อื่น เพื่อสร้างและดำรงสัมพันธภาพของสมาชิก ตลอดจนใจเพื่อพัฒนาการจัดการศึกษาให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

สมรรถนะที่ 5 จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพครู (teacher's ethics and integrity) หมายถึง การประพฤติปฏิบัติตนถูกต้องตามหลักคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณวิชาชีพครู เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน และสังคม เพื่อสร้างความศรัทธาในวิชาชีพครู

### **สมรรถนะประจำสายงาน (functional competency)**

สมรรถนะที่ 1 การบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ (curriculum and learning management) หมายถึง ความสามารถในการสร้างและพัฒนาหลักสูตร การออกแบบการเรียนรู้ อย่างสอดคล้องและเป็นระบบ จัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ใช้และพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยี และการวัดประเมินผลการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุด

สมรรถนะที่ 2 การพัฒนาผู้เรียน (student development) หมายถึง ความสามารถในการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม การพัฒนาทักษะชีวิต สุขภาพกาย และสุขภาพจิต ความเป็นประชาธิปไตย ความภูมิใจในความเป็นไทย การจัดระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพ

สมรรถนะที่ 3 การบริหารจัดการชั้นเรียน (classroom management) หมายถึง การจัดบรรยากาศการเรียนรู้ การจัดทำข้อมูลสารสนเทศและเอกสารประจำชั้นเรียน/ประจำวิชาการ กำกับดูแลชั้นเรียนรายชั้น/รายวิชา เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้อย่างมีความสุข และความปลอดภัยของผู้เรียน

สมรรถนะที่ 4 การวิเคราะห์ สังเคราะห์ และการวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน (analysis and Synthesis and Classroom Research) หมายถึง ความสามารถในการทำความเข้าใจ แยกประเด็นเป็นส่วนย่อย รวบรวม ประมวลหาข้อสรุปอย่างมีระบบและนำไปใช้ในการวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน รวมทั้งสามารถวิเคราะห์องค์กรหรืองานในภาพรวมและดำเนินการแก้ปัญหา เพื่อพัฒนางานอย่างเป็นระบบ

สมรรถนะที่ 5 ภาวะผู้นำครู (teacher leadership) หมายถึง คุณลักษณะและพฤติกรรมของครูที่แสดงถึงความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ส่วนบุคคล และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกันทั้งภายในและภายนอกห้องเรียนโดยปราศจากการใช้อิทธิพลของผู้บริหารสถานศึกษา ก่อให้เกิดพลังแห่งการเรียนรู้เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ให้มีคุณภาพ

สมรรถนะที่ 6 การสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ (relationship and collaborative – building for learning management) หมายถึง การประสานความร่วมมือ สร้างความสัมพันธ์ที่ดี และเครือข่ายกับผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่น ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการเรียนรู้

### 1.3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินความรู้ครูและการสร้างแบบทดสอบ

การสร้างแบบทดสอบความรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ สพฐ. ได้ร่วมมือกับคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) ดำเนินการสร้างแบบทดสอบดังต่อไปนี้

1.3.1 กลุ่มเครือข่ายคณะครุศาสตร์ ดำเนินการสร้างแบบทดสอบความรู้ 6 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ (1) ภาษาไทย ม.ต้น ม.ปลาย (2) ภาษาไทย ป.1 - ป. 6 (3) ปฐมวัย (4) การศึกษาพิเศษทุกระดับ (5) เน้นแนะทุกระดับ และ (6) บรรณารักษ์ทุกระดับ

1.3.2 กลุ่มเครือข่ายคณะวิทยาศาสตร์ ดำเนินการสร้างแบบทดสอบความรู้ 6 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ (1) ฟิสิกส์ ม.ปลาย (2) เคมี ม.ปลาย (3) ชีววิทยา ม.ปลาย (4) คณิตศาสตร์ ม.ปลาย (5) คอมพิวเตอร์ ม.ปลาย และ (6) โลกศาสตร์ และวิทย์ ม.ปลาย

1.3.3 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดำเนินการสร้างแบบทดสอบความรู้ ได้แก่ (1) กลุ่มสาระสังคมศึกษา ม.ต้น ม.ปลาย (2) ผู้บริหารสถานศึกษาทุกคน

1.3.4 สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) ดำเนินการสร้างแบบทดสอบความรู้ ได้แก่ (1) คณิตศาสตร์ ป.1 - ป.6 (2) วิทยาศาสตร์ ป.4 - ป. 6 (3) คณิตศาสตร์ ม.ต้น และ (4) วิทยาศาสตร์ ม.ต้น

1.3.5 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการสร้างแบบทดสอบความรู้ 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่เหลือ ได้แก่ (1) พลศึกษา สุขศึกษา ม.ต้น ม.ปลาย (2) การงานอาชีพ เทคโนโลยี ม.ต้น ม.ปลาย และ (3) ศิลปะ ดนตรี นาฏศิลป์ ม.ต้น ม.ปลาย นอกจากนี้ สพฐ. ยังได้ดำเนินการประเมินสมรรถนะหลัก และสมรรถนะประจำสายงานของครูทุกคน

1.3.6 สถาบันภาษาอังกฤษของสพฐ. ได้ดำเนินการประเมินความรู้ในกลุ่มสาระวิชาภาษาอังกฤษ

#### 1.4 กลุ่มสาระวิชาที่ครูต้องเข้ารับการประเมินความรู้

การประเมินความรู้ครูตามกลุ่มสาระเพื่อการพัฒนาครูและผู้บริหารสถานศึกษาตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประเภทสถานศึกษา กลุ่มสาระ ระดับ และรายวิชา เพื่อให้เข้ารับการประเมิน ดังนี้

1.4.1 ครูระดับการศึกษาปฐมวัย ให้เข้ารับการประเมินชุดวิชา การศึกษาปฐมวัย รหัส 103

1.4.2 ครูระดับประถมศึกษา เน้นในเรื่องทักษะการอ่านคล่อง เขียนคล่อง และทักษะการคิดวิเคราะห์ จึงให้ครูที่สอนระดับชั้น ป.1 - ป.6 ทุกคน เข้ารับการประเมินชุดวิชา ดังนี้ (1) ชุดวิชาภาษาไทยและบูรณาการ รหัส 107 และ (2) ชุดวิชาคณิตศาสตร์ รหัส 106 ทั้งนี้เฉพาะครูระดับประถมศึกษาที่สอนกลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ ระดับชั้น ป.4 - ป.6 ให้เข้ารับการประเมินเพิ่มเติมชุดวิชาวิทยาศาสตร์ รหัส 108 อีก 1 ชุดวิชา

1.4.3 ครูระดับมัธยมศึกษา ทั้งมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย รวมทั้งโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ (ที่สอนระดับชั้น ม.1 - ม.3 และ ม.4 - ม.6) ให้เข้ารับการประเมินในกลุ่มสาระ ระดับ และชุดวิชา ที่ตรงกับกลุ่มสาระวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่การสอน รายละเอียดดังตาราง 2.1

ตาราง 2.1 ชุดวิชาสำหรับครูระดับชั้นมัธยมศึกษาที่ต้องเข้ารับการประเมินความรู้

ที่	กลุ่มสาระที่ปฏิบัติการสอน	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมิน	รหัส
1	ภาษาไทย ม.ต้น ม.ปลาย	ภาษาไทย	207
2	คณิตศาสตร์ ม.ต้น	คณิตศาสตร์ ม.ต้น	206
3	คณิตศาสตร์ ม.ปลาย	คณิตศาสตร์ ม.ปลาย	306
4	วิทยาศาสตร์ ม.ต้น	วิทยาศาสตร์ ม.ต้น	208
5	ฟิสิกส์ ม.ปลาย	ฟิสิกส์	309
6	เคมี ม.ปลาย	เคมี	310
7	ชีววิทยา ม.ปลาย	ชีววิทยา	311
8	โลกศาสตร์	โลกศาสตร์	313



ตาราง 2.1 ชุดวิชาสำหรับครูระดับชั้นมัธยมศึกษาที่ต้องเข้ารับการประเมินความรู้ (ต่อ)

ที่	กลุ่มสาระที่ปฏิบัติการสอน	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมิน	รหัส
9	คอมพิวเตอร์	คอมพิวเตอร์	312
10	สังคมศึกษา ม.ต้น ม.ปลาย	สังคมศึกษา	214
11	พลศึกษา	พลศึกษา	215
12	สุขศึกษา	สุขศึกษา	216
13	การงานอาชีพ ๗ งานเกษตร	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	217
14	การงานอาชีพ ๗ งานบ้าน	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	218
15	การงานอาชีพ ๗ งานธุรกิจ	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	219
16	การงานอาชีพ ๗ งานช่าง	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	221
17	การงานอาชีพ ๗ เทคโนโลยี	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	220
18	ศิลปะ ทัศนศิลป์	ศิลปะ ทัศนศิลป์	222
19	ศิลปะ ดนตรีศึกษา	ศิลปะ ดนตรีศึกษา	223
20	ศิลปะ นาฏศิลป์	ศิลปะ นาฏศิลป์	224
21	ภาษาอังกฤษ	(สถาบันภาษาอังกฤษของสพฐ.ประเมินไว้แล้ว)	

1.4.4 ครูแนะแนว (ครูเอกจิตวิทยาแนะแนว หรือครูที่มีประสบการณ์การแนะแนว อย่างน้อย 3 ปีที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แนะแนว) ให้เข้ารับการประเมินชุดวิชา ดังนี้ ชุดประเมินแนะแนว รหัส 127 และให้เข้ารับการประเมินในชุดวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่การสอนของกลุ่มสาระ ระดับ และชุดวิชาที่ตรงกับกลุ่มสาระวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่สอน

1.4.5 ครูที่ปฏิบัติหน้าที่บรรณารักษ์ (ทุกโรงเรียน โรงเรียนละ 1 คน เฉพาะโรงเรียนมัธยมศึกษาใหญ่ โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด โรงเรียนละ 2 คน) ให้เข้ารับการประเมินชุดวิชา ดังนี้ ชุดประเมินบรรณารักษ์ รหัส 126 และให้เข้ารับการประเมินในชุดวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่การสอนของกลุ่มสาระ ระดับ และชุดวิชาที่ตรงกับกลุ่มสาระวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่สอน

1.4.6 ครูการศึกษาพิเศษ ครูการศึกษาพิเศษในโรงเรียนเรียนร่วม ให้เข้ารับการประเมินชุดวิชาดังนี้

(1) ครูการศึกษาพิเศษ ให้เข้ารับการประเมิน ดังนี้ ด้านความบกพร่องทางการเห็น (รหัส 428) ด้านความบกพร่องทางการได้ยิน (รหัส 429) ด้านความบกพร่องทางร่างกายหรือสุขภาพ



(รหัส 430) ด้านความบกพร่องทางจิตใจ อารมณ์ พฤติกรรมและออทิสติก (รหัส 431) ด้านความบกพร่องทางสติปัญญาและการเรียนรู้ รหัส (432)

(2) คุรุการศึกษาพิเศษในโรงเรียนเรียนร่วม ให้เข้ารับการประเมินชุดวิชา ดังนี้ ชุดประเมินการศึกษาพิเศษ (รหัส 428) และให้เข้ารับการประเมินในชุดวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่การสอนของกลุ่มสาระ ระดับ และชุดวิชา ที่ตรงกับกลุ่มสาระวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่สอน โดยให้อยู่ในดุลยพินิจของสถานศึกษา

1.4.7 การศึกษาสงเคราะห์ ให้เข้ารับการประเมินในกลุ่มชุดวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่ และให้เข้ารับการประเมินในกลุ่มชุดวิชาที่ตรงกับกลุ่มสาระวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่การสอน โดยวิธีเดียวกันกับครูผู้สอนในโรงเรียนปกติทั่วไป

1.4.8 ครูระดับมัธยมศึกษา ที่สอนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ม.1 - ม.3 และระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ม.4 - ม.6 (ครูที่สอนทั้งสองระดับ) หรือครูที่สอนหลายวิชาในระดับเดียวกัน ให้เลือกเข้ารับการประเมินในกลุ่มสาระ ระดับ และชุดวิชาที่ปฏิบัติการสอน ที่ตรงกับกลุ่มสาระวิชาที่ปฏิบัติหน้าที่สอน โดยให้อยู่ในดุลยพินิจของสถานศึกษา

1.4.9 ผู้บริหารสถานศึกษา รองผู้บริหารสถานศึกษา ให้เข้ารับการประเมินชุดประเมินผู้บริหารสถานศึกษา ไม่รวมถึงผู้รักษาการในตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ทั้งนี้ ให้ผู้รักษาการในตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา รองผู้บริหารสถานศึกษาที่แต่งตั้งเป็นการภายใน ผู้ช่วยผู้บริหารสถานศึกษาที่แต่งตั้งเป็นการภายใน ให้เข้ารับการประเมินในกลุ่มสาระ ระดับ และชุดวิชาปฏิบัติหน้าที่การสอน โดยวิธีการเดียวกันกับครูผู้สอน

## 1.5 ขอบเขตเนื้อหาของแบบสอบวัดความรู้ในการประเมินความรู้ครู

แบบทดสอบที่ใช้วัดความรู้ สร้างขึ้น เพื่อวัดความรู้พื้นฐานด้านเนื้อหาสำหรับครูแต่ละสาระวิชา โดยจะครอบคลุมเนื้อหาตามหลักสูตรเพื่อนำผลที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาครูผู้สอนตามความเหมาะสมต่อไป ขอบเขตเนื้อหาของแต่ละชุดวิชา ผู้วิจัยขอกล่าวถึงเฉพาะชุดวิชา 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก ดังนี้

1.5.1 วิชาภาษาไทย วิชาสังคมศึกษา มีเนื้อหาครอบคลุมในความรู้เนื้อหารายวิชาตามหลักสูตรอย่างลึกซึ้ง และมีความรู้ด้านวิธีวิทยาการสอน เป็นข้อสอบแบบปรนัย

1.5.2 วิชาคณิตศาสตร์ วิชาวิทยาศาสตร์ มีเนื้อหาครอบคลุมความรู้เนื้อหารายวิชาตามหลักสูตรอย่างลึกซึ้ง เป็นข้อสอบแบบปรนัยและอัตนัย

1.5.3 วิชาภาษาอังกฤษ มีเนื้อหาครอบคลุมความรู้เนื้อหารายวิชาตามหลักสูตรอย่างลึกซึ้ง เป็นข้อสอบแบบปรนัย

## 1.6 การดำเนินการประเมินความรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

### 1.6.1 การจัดทำแบบทดสอบความรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้

(1) สพฐ. จัดทำแบบทดสอบความรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ต้นฉบับให้ สพท.

(2) สพท. จัดพิมพ์แบบทดสอบ และจัดทำกระดาษคำตอบตามจำนวนผู้เข้าสอบ พร้อมข้อสอบสำรองห้องละ 2 ฉบับ และใส่เลขที่แบบทดสอบแต่ละฉบับ

1.6.2 ตารางสอบ กำหนดวัน เวลาทดสอบ จะดำเนินการพร้อมกันทั่วประเทศ รายละเอียดตามที่ สพฐ. กำหนด

1.6.3 สพท. กำหนดสถานที่ทดสอบ และจัดห้องสอบห้องละ 30 คน แต่งตั้งคณะกรรมการคุมสอบห้องละ 2 คน และแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่าง ๆ เพื่อดำเนินการทดสอบตามความจำเป็นและเหมาะสม

1.6.4 สพท. ดำเนินการทดสอบให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ

### 1.6.5 การตรวจกระดาษคำตอบและการประมวลผล

(1) สพท. ดำเนินการตรวจ และประมวลผล ทุกกลุ่มสาระ **ยกเว้น** กระดาษคำตอบกลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และกลุ่มสาระวิชาวิทยาศาสตร์ มัธยมศึกษาตอนปลาย ให้ สพท. รวบรวมกระดาษคำตอบแยกเป็นรายห้องสอบในแต่ละกลุ่มสาระส่ง สพฐ. เพื่อส่งให้ สสวท. และคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นผู้ตรวจและประมวลผล

(2) สพท. ประมวลผลจำแนกผลการประเมินเพื่อพัฒนาเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง กลุ่มระดับกลาง และกลุ่มระดับต้น รายงานผลต่อ สพฐ. และสถานศึกษา เพื่อดำเนินการพัฒนา ร่วมกับกลุ่มเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษา

## 1.7 ผลที่คาดหวังจากการพัฒนา

1.7.1 ความรู้ และทักษะในการจัดการเรียนรู้ของครูสูงขึ้น ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน

1.7.2 ผู้บริหารมีความรู้ และสมรรถนะในการบริหารจัดการโรงเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.7.3 ระบบเครือข่ายในระดับจังหวัด และเขตพื้นที่ที่มีความเข้มแข็ง ครูและผู้บริหารสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างต่อเนื่องควบคู่กับการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา

โดยผลประเมินหลังจากการพัฒนา จะนำผลไปใช้ประโยชน์ ดังนี้ (1) ใช้ประกอบการพัฒนาตามที่ ก.ค.ศ. กำหนดให้มีการอบรมพัฒนา (2) ใช้ประกอบการพัฒนาตามหลักเกณฑ์คุณครูสภาในการพัฒนาเพื่อขอต่อใบประกอบวิชาชีพ และ (3) ผลการพัฒนาเป็นส่วนหนึ่งในการเลื่อนวิทยฐานะครู และผู้บริหาร

ทั้งนี้จะมีการติดตามและประเมินผลโครงการดำเนินการใน 2 ลักษณะ คือ (1) สฟฐ. ร่วมกับเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาติดตามประเมินความก้าวหน้าในการพัฒนาครูและผู้บริหาร (2) ประเมินโครงการโดยองค์กรภายนอก (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา โดยมูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาคุณภาพ)

### 1.8 ความสำคัญของการประเมินความรู้ครู

จากผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของเยาวชนไทยที่มีแนวโน้มลดลง สะท้อนถึงวิกฤตคุณภาพการศึกษาไทยโดยรวม การแก้ปัญหาดังกล่าวอย่างเร่งด่วนจึงจำเป็นต้องยกระดับคุณภาพครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้วยการพัฒนาครูผู้สอนให้มีความรู้ความสามารถ และทักษะที่จำเป็นในวิชาชีพ เพื่อยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ เพื่อให้ระบบการพัฒนาศักยภาพครูผู้สอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพโดยผ่านกระบวนการวิจัยนวัตกรรมทางการศึกษา จึงจำเป็นต้องมีการทดสอบครูเพื่อวัดระดับความรู้ และดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เพื่อให้ครูสร้างเสริมความรู้และทักษะที่สามารถจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่สูงขึ้น ซึ่งเป็นทรัพยากรสำคัญในการพัฒนาประเทศต่อไป

ผลที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบภายใต้แผน ปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง คือ มีระบบสร้างแรงจูงใจให้คนดีคน เก่งเข้าสู่วิชาชีพครู ส่งเสริมการยกระดับคุณภาพการศึกษา มีการพัฒนาครูบรรจุใหม่ และครูประจำการให้มีสมรรถนะและทักษะตามมาตรฐานวิชาชีพ มีแผนการผลิต และพัฒนาครูระยะยาว ทำให้การผลิตครูสอดคล้องกับความต้องการใช้ครู มีระบบบริหารงานบุคคลที่เข้มแข็ง ยึดหลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ และมีครูที่มีคุณภาพชีวิต และมีความสุขในการปฏิบัติงานสอน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) และการให้ความสำคัญในการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อจัดระบบพัฒนาสมรรถนะรายบุคคลและดำเนินการพัฒนาให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถและศักยภาพของแต่ละคน เพื่อพัฒนาให้สอดคล้องกับหลักสูตร

หลังจากที่ประเทศไทยเห็นหน้าการปรับปรุงระบบสนับสนุนครูอาจารย์ให้มีการพัฒนาความรู้มากขึ้น ครูยุคใหม่จึงจำเป็นต้องปรับปรุงพัฒนาตนเองอยู่ตลอดเวลา ซึ่งสามารถทำได้

โดย (1) สำรองความต้องการและความสนใจของตนเอง (2) ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองอย่างต่อเนื่อง (3) เข้ารับการอบรมสัมมนา ศึกษาดูงานทั้งในและนอกสถานศึกษา โดยเฉพาะการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ (4) หาโอกาสที่จะสร้างความก้าวหน้าทางวิชาชีพของตนให้ดีขึ้น โดยการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป (5) มีการติดตามข่าวสารจากสื่อต่างๆ และนำเทคโนโลยีนวัตกรรมด้านการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลาไปใช้ในการสอน และ (6) พัฒนาตนเองในด้านความรู้ ใฝ่หาความรู้ เพื่อให้รอบรู้ ไหวพริบดี มีความชำนาญ พร้อมทั้งจะถ่ายทอดความรู้ให้ผู้เรียน (สุทธิธา สุริยวงศ์, 2553)

Fred (2010) ได้ให้แนวทางไว้ว่า การพัฒนาคุณภาพครู ควรจะเน้น 3 ประเด็น คือ (1) เรื่องวิธีการสอนที่ไม่เหมือนเดิม โดยพยายามให้ผู้ที่ผ่านการอบรมจากสถาบันพัฒนาครู และบุคลากรทางการศึกษามีความรู้เรื่องการสอนแบบให้นักเรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ให้มากที่สุด ทันสมัยที่สุด (2) เข้าใจลึกซึ้งในเรื่องเนื้อหาวิชาที่สอนทุกวิชา (3) บูรณาการวิธีการสอนให้เข้ากับเนื้อหาวิชา

การศึกษาในอนาคตยิ่งต้องการครูที่มีความรู้ในเนื้อหาวิชา มีความสามารถในการสอน และมีประสบการณ์การแก้ปัญหาเป็นผู้นำในการพัฒนาการศึกษามากขึ้น ดังนั้นในสังคมแห่งการเรียนรู้ของโลกยุคใหม่ ครูจึงจำเป็นต้องมีความรู้และประสบการณ์ที่กว้างขวาง (รุ่ง แก้วแดง, 2549)

เลขา ปิยะฉวีริยะ (2550) ผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาครูไม่มีคุณภาพว่า ไม่ได้เกิดจากระบบไม่ดี แต่เกิดจากการที่ครูขาดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ไม่มีแรงบันดาลใจในการพัฒนาตนเอง รวมถึงยังขาดการจัดการความรู้ที่ดี และไม่ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนและแบ่งปันความรู้ระหว่างกัน โดยความรู้ในหลักสูตร และในหนังสือที่ประมวลมาสอนเด็กคิดเป็นเพียงร้อยละ 20 ของความรู้ทั้งหมด แต่ความรู้ส่วนใหญ่ หรืออีกร้อยละ 80 กลับถูกละเลย ได้แก่ ความรู้ของครูที่เกษียณอายุไป เพราะที่จริงแล้วครูเหล่านี้มีความรู้และมีประสบการณ์ที่ฝังลึก กระทรวงศึกษาธิการจึงควรนำครูดังกล่าวมาถอดแบบความรู้เพื่อที่คนทั้งสองรุ่นได้เรียนรู้จากประสบการณ์ที่ประสบความสำเร็จร่วมกันและนำไปต่อยอดเพื่อสร้างคุณค่าเพิ่มแก่เยาวชนในอนาคต

## ตอนที่ 2 แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู

### 2.1 การพัฒนาตนเอง

จากการศึกษาเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตนเอง มีนักการศึกษาได้ให้ความหมาย และแนวคิดของการพัฒนาตนเอง ดังนี้

#### 2.1.1 ความหมายการพัฒนาตนเอง

Megginson and Pedler (อ้างถึงในนิรันดร์ วัชรินทร์รัตน์, 2540) ให้ความหมายการพัฒนาตนเอง ว่าหมายถึง การที่ผู้เรียนได้ตัดสินใจด้วยตนเองในการเลือกว่าจะเรียนอะไร เมื่อไรและอย่างไร เพื่อให้เกิดการพัฒนาทักษะความรู้และความสามารถในการทำงาน การเลือกพัฒนาตนเองจะมีผลต่อการปฏิบัติงานในความรับผิดชอบของตน

ณรงค์ รอดพันธ์ (2542) กล่าวว่า การพัฒนาตนเอง คือ การจุดประกายความคิดในตัวเองด้วยการปลูกจิตสำนึกให้บุคคลเห็นคุณค่าในตัวตน เกิดความตระหนักและสร้างความพยายามที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น

อมร เกิดสุข (2542) กล่าวถึง การพัฒนาตนเอง คือ ความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลง ทำให้ตนมีความรู้ มีทักษะ มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้จากข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีต่าง ๆ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนเองอย่างต่อเนื่อง

อรุณี ร่มนุ้ม (2543) ได้อธิบายความหมายของการพัฒนาตนเองไว้ว่า เป็นการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ ความชำนาญ ทักษะ ทศนคติ ตลอดจนแนวคิดใหม่ ๆ ในการทำงานซึ่งเกิดขึ้นจากความพยายามของตน

สมิต อาชวณิชกุล (2543) ได้ให้ความหมายของการพัฒนาตนเองไว้ว่า การพัฒนาตนเอง หมายถึง การพัฒนาตนเองด้วยตนเองหรือการสนใจตนเองในการสร้างอุปนิสัยที่ดี เข้าทดแทนอุปนิสัยที่เลว อันจะยังประโยชน์ให้แก่ตนเองในการอยู่ภายในสังคมอย่างสงบสุข และมีความก้าว หน้าในการทำงานอาชีพ การพัฒนาบุคคลจะประสบความสำเร็จไม่ได้เลย หากผู้ที่ได้รับการพัฒนาไม่ให้ความสนใจ และมองไม่เห็นประโยชน์ของการพัฒนาอย่างแท้จริง ในทางตรงกันข้ามการพัฒนาบุคคลจะประสบความสำเร็จอย่างยิ่ง หากผู้ที่ได้รับการพัฒนามีความสนใจใฝ่พัฒนาและพยายามพัฒนาตนเองอยู่เสมอ ฉะนั้นการพัฒนาตนเองจึงนับว่าเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการพัฒนาบุคคล

วีรยุทธ สมป่าสัก (2548) กล่าวว่า การพัฒนาเป็นหน้าที่ที่สำคัญของทุกคน เพราะคนเรามีความสามารถที่จะพัฒนา และปรับตัวให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม และการ



เปลี่ยนแปลงได้ แม้ว่ารูปแบบการพัฒนาจะมีหลากหลายและเกี่ยวข้องในทุกด้าน แต่จะพัฒนา  
ด้านใดก็ตาม ต้องเริ่มจากการพัฒนาที่ตนเองก่อนจึงจะบรรลุความสำเร็จ

การพัฒนาตนเองเป็นการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงตนเองให้มีความรู้ความสามารถ  
มีทักษะด้านต่าง ๆ ตลอดจนแนวคิดใหม่ ๆ เพื่อให้เกิดความก้าวหน้าในการงานอาชีพช่วยแก้ปัญหาใน  
การปฏิบัติงาน ทำให้ปฏิบัติงานในหน้าที่ที่รับผิดชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุจุดมุ่งหมายได้  
ในที่สุด (แย่งน้อย ดีถาวร, 2549)

### 2.2.2 กระบวนการ และวิธีการพัฒนาตนเอง

ครูจะต้องทำหน้าที่สอน ให้การอบรม แนะนำ ให้ความรู้ ข้อคิด แก่ไข ปรับปรุง  
เสริมสร้างให้นักเรียนได้บรรลุ คือ คิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาเป็น การพัฒนาตนเองให้เป็นคนมีความ  
รู้ทันต่อเหตุการณ์ เป็นคนทันสมัย เป็นหน้าที่ที่ครูควรกระทำ กระบวนการพัฒนาตนเองของครูจึง  
นับเป็นเรื่องสำคัญมากต่อวิชาชีพครู ครูต้องพัฒนาตนเองด้วยแรงจูงใจภายในที่เป็นตัวกระตุ้นให้มี  
ความ คิดกว้างไกล มีความรู้ ทักษะความสามารถมากขึ้น โดยเฉพาะทางด้านวิชาการ เพื่ออบรมสั่ง  
สอนเยาวชนให้เป็นการกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศชาติ (แย่งน้อย ดีถาวร, 2549)

Bishop (1979 อ้างถึงใน แย่งน้อย ดีถาวร, 2549) ได้ให้แนวคิดเชิงระบบ  
เกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาบุคลากร สรุปได้ 6 ขั้นตอน ดังนี้

(1) ความต้องการ (needs) การหาความต้องการการพัฒนาเป็นขั้นตอนที่  
สำคัญที่สุด โดยศึกษาความต้องการว่าบุคคลมีความต้องการอะไร แต่ถ้าบุคคลไม่มีความต้องการ  
ที่จะพัฒนา ผู้บริหารจะต้องหาวิธีการกระตุ้น เพื่อให้บุคคลมีความสนใจที่จะพัฒนา

(2) การวิจัยและการวิเคราะห์ (diagnosis and analysis) เป็นการพิจารณา  
สภาพการณ์ และสิ่งแวดล้อมที่ควรแก้ไข โดยใช้แบบสอบถามหรือการสัมภาษณ์ให้ครูอาจารย์แสดง  
ความคิดเห็น เพื่อทราบความต้องการของครูโดยรวมว่าสนใจอะไร เพื่อจะได้ดำเนินการได้อย่าง  
ถูกต้องเหมาะสม

(3) การพัฒนา (development) โดยการใช้วิธีการที่เหมาะสมกับสภาพที่  
เป็นจริง เช่น การประชุมปฏิบัติการ การอภิปราย การศึกษาดูงาน การสอนงาน เป็นต้น

(4) ความเป็นไปได้ (probability) ของโครงการ ซึ่งอาจศึกษาโดยการทำงาน  
วิจัยการทดลอง การปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้โครงการดำเนินไปด้วยดี

(5) การนำไปใช้ (implementation) การปฏิบัติตามโครงการ โดยเชิญวิทยากร  
ที่มีความเชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์ มาชี้แนะและให้การฝึกอบรม

(6) การประเมินผล (evaluation) ควรประเมินผลว่าบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ โดยดำเนินการเป็นระยะ และพิจารณาอย่างมีหลักเกณฑ์

แนนน้อย ดีถาวร (2549) กล่าวเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาตนเองว่า การสำรวจตนเอง การหาความต้องการพัฒนาเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุดของกระบวนการพัฒนาตนเอง เพื่อนำผลมาวิจัยและวิเคราะห์ความต้องการโดยรวม ซึ่งจะได้ดำเนินการพัฒนาได้อย่างเหมาะสมตามวิธีการ และความเป็นไปได้ เพื่อให้โครงการพัฒนาดำเนินไปด้วยดี

สุวรี เทียงทัศน์ (2542) ได้กล่าวถึงกระบวนการในการพัฒนาตนเอง สรุปเป็นขั้นตอนได้ ดังนี้

(1) การสำรวจตนเอง การที่คนเราประสบความสำเร็จหรือไม่สำเร็จ สาเหตุสำคัญก็คือ ตนเป็นผู้กระทำเอง ดังนั้น จึงควรสำรวจตนเอง เพื่อจะรู้ว่าตนเองมีคุณสมบัติที่ดีหรือไม่ดีอย่างไรบ้าง เมื่อทราบว่าตนเป็นอย่างไรแล้ว ก็ปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาตนเองให้ดีขึ้น เพื่อจะได้มีชีวิตที่สมหวังต่อไป

(2) การนำคุณสมบัติที่ดีงามเป็นแบบอย่าง เป็นการนำคุณสมบัติของบุคคลสำคัญของโลกมาเป็นแบบอย่างเพราะบุคคลเหล่านี้เป็นผู้ทำงานได้ประสบความสำเร็จ และสร้างความคิดต่าง ๆ ไว้ให้เห็น คุณสมบัติที่ดีของบุคคลส่วนใหญ่สามารถสร้างขึ้นในตัวบุคคล

(3) การปลุกใจตนเองมีความสำคัญมาก เพราะถ้าคนไม่มีกำลังใจ ยิ่งมีความรู้สึกท้อแท้ ไม่อยากคิด ไม่อยากทำ ก็จะทำให้การทำงานไม่ประสบความสำเร็จ การปลุกใจตนเองให้เข้มแข็งมุ่งมั่น ทำให้ดำเนินการบรรลุเป้าหมายของชีวิตที่กำหนดไว้

(4) การส่งเสริมตนเอง หมายถึง การสร้างกำลังใจที่ดี สร้างกำลังใจให้เข้มแข็ง และสร้างกำลังความคิดให้ดี นับว่ามีความสำคัญมากในการส่งเสริมตนเอง

(5) การดำเนินการพัฒนาตนเอง เป็นการลงมือปฏิบัติเพื่อเสริมสร้างตนเอง ให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ตั้งไว้ มีวิธีการกระทำ ดังนี้คือ การหาความรู้เพิ่มเติม โดยการอ่านหนังสือเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง การเข้าร่วมประชุมอบรม ในการเพิ่มความสามารถ และประสบการณ์อาจกระทำได้โดย การลงมือปฏิบัติจริง การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการค้นคว้าวิจัย เป็นต้น การสร้างนิสัยที่ดี เป็นการกระทำที่ได้พัฒนาขึ้นตามแบบของงานอย่างสม่ำเสมอจนกลายเป็นแบบที่เข้มแข็ง การสร้างทัศนคติที่ดี จะช่วยลดการต่อต้านต่าง ๆ การอยู่ร่วมกับบุคคลอื่น และการได้รับความช่วยเหลือ เป็นต้น การสร้างบุคลิกภาพที่ดีเพื่อสร้างศรัทธา ได้แก่ กิริยาท่าทาง น้ำเสียง การวางตน การควบคุมอารมณ์ การแต่งกาย และการสร้างสัมพันธที่ดีกับบุคคลอื่น นับว่ามีความจำเป็นและสำคัญมากในการปฏิบัติงาน

(6) การประเมินผลเพื่อทราบว่าการดำเนินงานพัฒนาตนเองตามที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้ดำเนินการได้ผลมากน้อยเพียงใด จำเป็นต้องอาศัยการวัดและประเมินผล

วีรยุทธ สมป่าสัก (2548) ได้กล่าวถึงการพัฒนาตนเองว่า จะต้องเริ่มต้นที่การเรียนรู้ตนเองก่อน ความผิดพลาดอันยิ่งใหญ่ของการเรียนรู้ในปัจจุบัน คือ ไม่เรียนรู้ให้รู้ตัวเอง เรียนแต่สิ่งภายนอกมากมาย ซึ่งแม้เรียนให้เก่งเท่าไร แต่ถ้าไม่รู้จักตัวเองแล้ว ก็แก้ปัญหาไม่ได้ การพัฒนาตนเองจะต้องมีกระบวนการไปตามขั้นตอนเพื่อให้เกิดความสำเร็จ และมีประสิทธิภาพ

สมิต อาชนวิจกุล (2543) ได้กล่าวถึงวิธีการพัฒนาตนเองว่าอาจทำได้หลายวิธี ขึ้นอยู่กับเวลา โอกาส ความถนัด และที่สำคัญที่สุดคือความสนใจของผู้ปฏิบัติงาน ดังนี้

(1) หมั่นศึกษา ค้นคว้า หาความรู้จากหนังสือหรือเอกสารทางวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่องานของตน ซึ่งจะเป็นการเพิ่มพูนความรู้ ความเข้าใจในสิ่งใหม่ ๆ ทันกับความก้าวหน้าทางวิชาการอยู่เสมอ

(2) ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ทิศทาง แผนงาน และโครงการของงานในหน่วยงานที่ต้องนำมาประกอบการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อให้การทำงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์การอย่างถูกต้อง

(3) ไม่ทำงานคนเดียว แต่เฝ้าหาความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ และความคิดเห็นกับผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้เกี่ยวข้อง

(4) เปิดโลกทัศน์ของตนให้กว้างด้วยการติดตามความเคลื่อนไหวของข่าวคราว และเหตุการณ์สำคัญ ๆ ทั้งภายในและภายนอกประเทศ

(5) เป็นสมาชิกของสมาคมวิชาการ หรือองค์การที่น่าสนใจบางแห่ง เพื่อให้ได้มาซึ่งข่าวสาร ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องราวทางวิชาการหรือเข้าร่วมกิจกรรมที่จะก่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจกว้างขวางยิ่งขึ้น

(6) หากมีเวลาเพียงพอ อาจสมัครเข้าศึกษาหรือรับการอบรมในหลักสูตรที่จะเป็นประโยชน์กับงานด้วยค่าใช้จ่ายของตนเอง และโดยไม่เสียเวลางานประจำ สิ่งสำคัญที่สุด คือ ผู้ที่สนใจพัฒนาตนเองต้องเป็นผู้ที่มีความกระตือรือร้นและตื่นตัวอยู่เสมอ โดยในขณะเดียวกันต้องเป็นผู้รู้จักใช้เวลาที่มีอยู่ทั้งในขณะที่ทำงานหรือเวลาว่างให้เกิดประโยชน์สูงสุดจึงจะประสบความสำเร็จ

เน่งน้อย ดีถาวร (2549) ได้กล่าวถึง วิธีการพัฒนาตนเองของครูเพื่อให้เป็นผู้ที่สามารถพัฒนาความเป็นปัญญาเลิศ และความสามารถเฉพาะด้านของนักเรียน ดังนี้ (1) รู้และเข้าใจวิธีการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ (2) ต้องเป็นผู้มีใจกว้างพอ ยอมรับความคิดใหม่ ๆ ไม่จำกัดอยู่

แต่ความคิดของตน (3) มีความสนใจที่จะศึกษาค้นคว้าสำรวจสิ่งต่าง ๆ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ (4) ต้องหมั่นศึกษาใฝ่หาความรู้ เพื่อประเพณีสติปัญญาของตน (5) ฝึกจิตใจให้เป็นคนมีจิตใจกว้าง และไม่ขาดกลัวที่จะเผชิญหรือยอมรับความจริง (6) ต้องพัฒนาความสนใจให้เป็นผู้ที่มีความสนใจรอบด้าน สนใจกิจกรรมต่าง ๆ (7) พัฒนาความสามารถในการอ่านทั้งความรู้ในสาขาวิชาชีพ และข่าวสารบ้านเมือง (8) ควรเป็นคนที่มีความว่องไว กระฉับกระเฉง และปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อม (9) ต้องมีความเชื่อว่า การศึกษาไม่ได้จบสิ้นเมื่อครูก้าวออกจากห้องเรียน แต่การศึกษาเป็นกระบวนการต่อเนื่องตลอดชีวิต ฉะนั้น ครูต้องศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ (10) ต้องให้ความสนใจกับนักเรียนอย่างจริงจัง โดยการให้ความเอาใจใส่ ศึกษา สังเกตเด็กอย่างละเอียดถี่ถ้วน และ (11) ควรสนใจและร่วมกิจกรรมของชุมชนอย่างกระตือรือร้น เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบ้านกับโรงเรียน

จากแนวคิดการประเมินเพื่อพัฒนา ผู้วิจัยสรุปได้ว่า ก่อนที่จะดำเนินการพัฒนาตนเองจำเป็นจะต้องมีกระบวนการสำรวจและกระบวนการประเมินก่อน เพื่อจะได้พิจารณาให้ทราบถึงความรู้ความสามารถ รู้ถึงส่วนที่ดีและส่วนที่บกพร่อง เพื่อให้เกิดความเข้าใจและรับรู้เกี่ยวกับ ตนเอง และเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาตนเอง

## 2.2 การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน

จากการศึกษาความหมายของคำว่า การสอน และคุณภาพการจัดการเรียนการสอน ได้มีผู้ให้ความหมายไว้ ดังนี้

Hill (1982 อ้างถึงในบุญช่วย ภัคดี, 2551) อธิบายว่า การสอน คือ กระบวนการทำให้การศึกษาแก่ผู้เรียนโดยอาศัยปฏิสัมพันธ์กันระหว่างครูและผู้เรียน

Good (1983 อ้างถึงในบุญช่วย ภัคดี, 2551) อธิบายว่า คุณภาพการสอน หมายถึง การสอนอย่างตั้งใจ มีความเข้าใจในเนื้อหาที่สอน สามารถอธิบายเนื้อหาได้อย่างชัดเจน ซึ่งการสอนที่มีคุณภาพจะช่วยให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนดีขึ้น

รุ่งรังษี วิบูลชัย (2544) กล่าวว่า คุณภาพการสอน หมายถึง กระบวนการสอนที่สามารถทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ โดยผู้สอนใช้เวลาแก่ผู้เรียนแต่ละคนได้เรียนรู้ โดยพิจารณาความแตกต่างของบุคคล วิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้

พิเศษ ภัทรพงษ์ (2549) อธิบายว่า คุณภาพการสอน หมายถึง ลักษณะที่ดีของครู ประกอบด้วย การจัดกระบวนการเรียนการสอนที่ดี มีการเตรียมการสอนที่ดี จัดกิจกรรมการเรียน

การสอนที่ดีให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมอย่างเหมาะสม ใช้ศาสตร์ทางจิตวิทยาเข้ามาช่วยในการเรียนการสอน มีการวัดและประเมินผลที่ดี ตลอดจนติดตามผล และแก้ไขข้อบกพร่องในการเรียนของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ

ไพรัช อรรถกามานนท์ (2545) ได้กล่าวเกี่ยวกับ การจัดการเรียนการสอนของครู ไว้ว่า การจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพจะต้องจัดโดยเน้นกระบวนการ และต้องมีความสามารถในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีรายละเอียดที่ครูควรปฏิบัติเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐาน ดังนี้ (1) มีความรู้ ความสามารถ มีทักษะในการวิเคราะห์ เป้าหมาย สาระของหลักสูตร และเป้าหมายของการจัดการศึกษา (2) ความรู้ ความสามารถในการพัฒนาหลักสูตร (3) ความสามารถในการจัดทำแผนการเรียนการสอนหรือแผนการจัดการเรียนรู้ (4) ความสามารถในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (5) ความสามารถในการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน และ (6) ความสามารถในการนำผลการประเมินมาใช้พัฒนาคุณภาพผู้เรียน

ผู้วิจัยสรุปได้ว่า การสอน คือ กระบวนการทำให้ความรู้แก่ผู้เรียน ซึ่งการที่จะทำให้การสอนมีคุณภาพ ครูจะต้องมีการจัดการเรียนการสอนที่ดี มีการเตรียมความพร้อม มีทักษะความรู้ ความสามารถ มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีระหว่างครูและผู้เรียน มีการจัดการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับผู้เรียน ซึ่งจะช่วยให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนดีขึ้น

### 2.3 การพัฒนาวิชาชีพครู

สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา (2540) ได้อธิบายเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครู ไว้ว่าเป็นการศึกษาค้นคว้าเพื่อพัฒนาตนเองของครู โดยอาศัยวิธีการต่าง ๆ เช่น การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ การเข้าร่วมประชุม สัมมนา ที่องค์กร หรือหน่วยงานจัดขึ้น

สามารถสังเคราะห์ความรู้ ความสามารถ ทักษะ และคุณลักษณะของครูที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานให้บรรลุผลอย่างมีประสิทธิภาพ ที่กำหนดโดยหน่วยงานของกระทรวงศึกษาธิการ ได้แก่ (1) สำนักมาตรฐานวิชาชีพ สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา (2) สถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา และ (3) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้ 16 ด้าน (พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ และ พรทิพย์ แข็งขัน, 2551) มีรายละเอียดดังนี้

1) ด้านความรู้ ประกอบด้วย 1.1) มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน และ 1.2) มีความรู้ในการจัดการเรียนการสอน

2) ด้านการสื่อสารและการใช้ภาษา ประกอบด้วย 2.1) สามารถใช้ทักษะในการฟัง การพูด การอ่านและการเขียนภาษาไทย เพื่อการสื่อความหมายได้ถูกต้องและตรงประเด็น



2.2) สามารถใช้ทักษะในการฟัง การพูด การอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษ เพื่อการแสวงหาความรู้ 2.3) สามารถใช้คอมพิวเตอร์พื้นฐาน และ 2.4) สามารถเขียนเอกสารทางวิชาการ

3) ด้านการพัฒนาหลักสูตร ประกอบด้วย 3.1) สามารถจัดทำหลักสูตร ทั้งหลักสูตรสถานศึกษา และหลักสูตรท้องถิ่น 3.2) สามารถวิเคราะห์หลักสูตร 3.3) สามารถนำหลักสูตรไปใช้ได้ บรรลุจุดประสงค์ 3.4) สามารถปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร และ 3.5) สามารถประเมินหลักสูตร

4) ด้านการจัดการเรียนรู้ ประกอบด้วย 4.1) สามารถบูรณาการสาระการเรียนรู้ ทั้งภายในและระหว่างกลุ่มสาระการเรียนรู้ได้สอดคล้องกับชีวิตจริง 4.2) สามารถออกแบบการเรียนรู้ได้เหมาะสมกับวัยของผู้เรียน 4.3) สามารถจัดทำแผนการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ 4.4) สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นการปฏิบัติจริง เพื่อให้ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็นและแก้ปัญหาได้ 4.5) สามารถจัดกิจกรรมหรือสนับสนุนให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบทเรียน 4.6) สามารถเลือกใช้อุปกรณ์ สื่อ และแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ และ 4.7) สามารถประเมินและปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ

5) ด้านการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ประกอบด้วย 5.1) สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้ผู้เรียนเลือกเรียนได้ตามความสามารถ และความสนใจ 5.2) สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้ผู้เรียนปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม และรายบุคคล

6) ด้านบริหารจัดการชั้นเรียน ประกอบด้วย 6.1) สามารถจัดบรรยากาศการเรียนรู้ 6.2) สามารถจัดทำข้อมูลสารสนเทศของนักเรียนและเอกสารประจำชั้นเรียนและวิชา 6.3) สามารถนำนวัตกรรมทางการศึกษามาใช้ในการบริหารจัดการชั้นเรียน และ 6.4) สามารถกำกับดูแลและแก้ปัญหาในชั้นเรียน

7) ด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมทางการศึกษา ประกอบด้วย 7.1) สามารถเลือกใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมทางการศึกษาในการจัดการเรียนรู้ และ 7.2) สามารถออกแบบและสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา

8) ด้านการวัดและประเมินผล ประกอบด้วย 8.1) สามารถวัดและประเมินผลได้ตามสภาพความเป็นจริง 8.2) สามารถนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้และหลักสูตร และ 8.3) สามารถสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือวัดผลการเรียนรู้

9) ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ประกอบด้วย 9.1) มีความรู้ความเข้าใจระเบียบวิธีวิจัย การวิจัยในชั้นเรียน การวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ และการวิจัยและพัฒนา 9.2) สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ และ 9.3) สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผู้เรียน

10) ด้านจิตวิทยาสำหรับครู ประกอบด้วย 10.1) มีความรู้ ความเข้าใจธรรมชาติของผู้เรียน 10.2) สามารถช่วยเหลือผู้เรียนให้ได้เรียนรู้และพัฒนาได้ตามศักยภาพของตน 10.3) สามารถให้คำแนะนำช่วยเหลือผู้เรียนให้มีคุณภาพชีวิตดียิ่งขึ้น 10.4) สามารถส่งเสริมความถนัดและความสนใจของผู้เรียน 10.5) สามารถวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้เรียน 10.6) สามารถวิเคราะห์ปัญหาเพื่อหาทางช่วยนักเรียน 10.7) สามารถแนะแนวให้คำปรึกษาในการแก้ปัญหาแก่ผู้เรียน 10.8) สามารถติดตามประเมินผลการแนะแนวและการให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน และ 10.9) สามารถดูแล แก้ไข หรือป้องกันปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน

11) ด้านการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ประกอบด้วย 11.1) สามารถเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนในโอกาสต่าง ๆ 11.2) สามารถนำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในสถานศึกษา 11.3) สามารถร่วมมือกับชุมชนในการป้องกันและแก้ไข้ปัญหาของชุมชนโดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชน 11.4) สามารถจัดบริการทางวิชาการให้แก่ชุมชนในโอกาสต่าง ๆ และ 11.5) ประสานงานกับชุมชนเพื่อดำเนินกิจกรรมต่างๆของโรงเรียน

12) ด้านคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ ประกอบด้วย 12.1) มีความรักเมตตาและปรารถนาดีต่อผู้เรียน 12.2) มีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ 12.3) มีวิสัยทัศน์และศรัทธาในวิชาชีพครู 12.4) ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งกาย วาจา และจิตใจ 12.5) ปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู 12.6) ปฏิบัติตนตามกติกาสังคม และ 12.7) ดำรงชีวิตอย่างถูกต้องเหมาะสมและดีงาม

13) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ประกอบด้วย 13.1) ยอมรับข้อตกลงของทีมงาน 13.2) รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น 13.3) มีความเต็มใจให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานและการแก้ปัญหาในการทำงาน 13.4) มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของตน 13.5) สามารถสนับสนุน เสริมแรง ให้กำลังใจ และยกย่องให้เกียรติเพื่อนร่วมงานในโอกาสที่เหมาะสม และ 13.6) สามารถปฏิบัติตนเป็นผู้นำ หรือผู้ตามได้เหมาะสมตามบทบาท

14) ด้านพัฒนาตนเองและวิชาชีพ ประกอบด้วย 14.1) สามารถเลือกสรรวิธีการพัฒนาตนเองได้เหมาะสม 14.2) เข้าใจ ยอมรับ ปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานของตนเอง 14.3) สามารถใช้แหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายในการพัฒนาตนเอง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนร่วมงาน 14.4) สามารถนำและผลิตนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ในการพัฒนางาน 14.5) สามารถติดตามความเคลื่อนไหวทางวิชาการและวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอ และ 14.6) สามารถเป็นผู้นำทางวิชาการ

15) ด้านพัฒนาคุณลักษณะผู้เรียน ประกอบด้วย 15.1) สามารถปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมให้กับผู้เรียน 15.2) สามารถปลูกฝังความเป็นไทย และความเป็นประชาธิปไตยให้ผู้เรียน และ 15.3) สามารถพัฒนาทักษะชีวิต สุขภาพกายและสุขภาพจิตของผู้เรียน

16) ด้านการคิดวิเคราะห์ ประกอบด้วย 16.1) สามารถวิเคราะห์สภาพปัญหา จุดแข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษา 16.2) สามารถวิเคราะห์ตนเอง และ 16.3) สามารถวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้เพื่อนำไปใช้พัฒนาตนเองและพัฒนางาน

## 2.4 การพัฒนาครูและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ครูจำเป็นที่จะต้องได้รับการพัฒนา โดยเฉพาะการพัฒนาตนเองด้านความรู้ การที่ครูจะมีความสามารถ จัดมวลงประสพการณัและวางแผนในการจัดการเรียนรู้อให้กับผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เป็นผู้ที่มีความรู้ ความคิด มีความประพฤติค่านิยมที่ดี เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพของประเทศชาติ สามารถที่จะดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขนั้น ตัวครูเองจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถที่จะวางแผนในการจัดการศึกษา มีความรู้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเป็นอย่างดี เช่น หลักวิธีการสอน จิตวิทยาแขนงต่าง ๆ การพัฒนาหลักสูตร การเขียนแผนการสอน การเลือกใช้สื่อและเทคโนโลยีต่าง ๆ การวัดผลประเมินผลตลอดจนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ความรู้ในเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้เป็นสิ่งจำเป็นที่ครูจะต้องมี และพัฒนาความรู้เหล่านี้อยู่ตลอดเวลาเพื่อช่วยให้ครูจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพพัฒนาผู้เรียนได้ตรงตามความมุ่งหมายของหลักสูตร (เน่งน้อย ดีถาวร, 2549)

วิเชียร หล่อฉัตรนพคุณ (2546) ได้วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาตนเองของพนักงานธนาคารไทยพาณิชย์จำกัด (มหาชน) สังกัดสำนักงานใหญ่ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ กลุ่มตัวอย่างคือ พนักงานธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สังกัดสำนักงานใหญ่ จำนวน 359 คน ผลการวิจัยพบว่า พนักงานมีการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ด้านปัจจัยส่วนบุคคล พบว่าการศึกษามีความสัมพันธ์กับการพัฒนาตนเอง ในขณะที่เพศ สถานภาพสมรส อายุงานในธนาคาร ตำแหน่งงาน และอายุงานในตำแหน่งปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาตนเอง

อัฐพล อินตะเสนา (2552) ได้ศึกษาศึกษาผลกระทบของการเลื่อนวิทยฐานะที่มีต่อการปฏิบัติงานของครู พบว่า ครูที่ได้เลื่อนวิทยฐานะส่วนใหญ่มักมีคะแนนระดับความคิดเห็นของตัวเองต่าง ๆ เกี่ยวกับกรปฏิบัติงานของครูด้านการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก ในการเลื่อนวิทยฐานะมีความสำคัญกับตัวครูเป็นอย่างมาก เพราะเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับครรรวมทั้งทำให้ครูมีการพัฒนาตนเองเพื่อเข้าสู่มาตรฐานในการดำรงตำแหน่งวิทยฐานะต่าง ๆ อีกทั้งยังเป็นการให้ครูได้

ศึกษาหาความรู้เพื่อเพิ่มศักยภาพของตนเอง รวมทั้งเป็นการแสดงความสามารถด้านวิชาการ และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนอีกทางหนึ่งด้วย ครูที่ได้เลื่อนวิทยฐานะส่วนใหญ่มีคะแนนระดับความคิดเห็นของตัวแปรต่างๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูด้านการพัฒนาผู้เรียน ด้านพัฒนาวิชาชีพครูอยู่ในระดับมาก ยกเว้นตัวแปรด้านปฏิบัติตามข้อกำหนดเกี่ยวกับความประพฤติและจรรยาบรรณของมาตรฐานวิชาชีพ เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของการเลื่อนวิทยฐานะที่มีต่อการปฏิบัติงานของครูระหว่างครูที่ได้รับการเลื่อนวิทยฐานะในระดับที่ต่างกัน พบว่า ครูที่ดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญมีการปฏิบัติงานในด้านการพัฒนาตนเอง ด้านการพัฒนาผู้เรียน และด้านการพัฒนาวิชาชีพครู สูงกว่าครูที่ดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูชำนาญ ครูที่ดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูชำนาญพิเศษ และครูที่ดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูชำนาญ มีการปฏิบัติงานต่างกันเฉพาะด้านการพัฒนาตนเอง ส่วนครูที่ดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูชำนาญพิเศษ และครูที่ดำรงตำแหน่งวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ มีการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันในทุกด้าน

ชาวฤทธิ์ ขำเหล็ก (2546) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การพัฒนาตนเองของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานครเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 345 คน ผลการวิจัยพบว่า ในด้านความรู้ ครูมีการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก ในด้านวิชาชีพ ครูมีการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ในด้านเจตคติ ครูมีการพัฒนาเจตคติอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านปัจจัยส่วนบุคคล ครูที่มีเพศแตกต่างกันมีการพัฒนาด้านความรู้วิชาชีพและด้านเจตคติไม่แตกต่างกัน ครูที่มีสถานภาพสมรสจะมีการพัฒนาตนเองในด้านความรู้ และวิชาชีพสูงกว่าครูที่มีสถานภาพโสด ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีการพัฒนาตนเองด้านความรู้ ด้านวิชาชีพและเจตคติไม่แตกต่างกัน

ประภาศรี อิมวานิช (2539) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความต้องการพัฒนาตนเองด้านความรู้ ในการปฏิบัติงานราชการสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ พบว่า ข้าราชการสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีความต้องการพัฒนาตนเองเกี่ยวกับความรู้ในการปฏิบัติงานโดยรวมและรายด้านทั้ง 2 ด้าน คือ ความรู้ทั่วไป และด้านความรู้วิชาชีพเฉพาะทางอยู่ในระดับมาก และพบว่า ข้าราชการสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ วุฒิการศึกษา และลักษณะงานที่ปฏิบัติแตกต่างกัน มีความต้องการพัฒนาตนเองโดยรวมแตกต่างกัน ส่วนตัวแปรด้านเพศ และประสบการณ์การทำงานไม่พบความแตกต่าง

Hearn และคณะ (1997) ได้ศึกษาเรื่องการกำหนดความสามารถเฉพาะของวิชาชีพในออสเตรเลียที่มีต่อกรอบงานเพื่อการพัฒนาวิชาชีพว่า ความสามารถของวิชาชีพได้มาจากการเป็นเจ้าของของกลุ่มคุณลักษณะที่เหมาะสม เช่น ความรู้ (knowledge) ความสามารถ (ability) ทักษะ (skill)



และทัศนคติ (attitude) ซึ่งคุณลักษณะเหล่านี้ จะเป็นพื้นฐานร่วมกันของสมรรถนะ (competency) ดังนั้น ความสามารถทางวิชาชีพ คือ คุณลักษณะร่วมกันที่เป็นพื้นฐานให้เกิดความสำเร็จ ในการปฏิบัติงานทางวิชาชีพ ผลการวิจัย พบว่า ในการศึกษากลุ่มตัวอย่าง 7 วิชาชีพ ได้แก่ นักบัญชี วิศวกร นักบริหารทรัพยากรมนุษย์ นักการตลาดนักสังคมสงเคราะห์ ครู และสถาปนิก ในทุกสายอาชีพมี ปัจจัยด้านความสามารถร่วมกัน

Davis (1978 อ้างถึงใน สุปรณิษ อุดมเพ็ญ, 2545) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับ สมรรถภาพ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานในวิทยาลัยชุมชนแห่งมลรัฐฟลอริดา พบว่า มีสมรรถภาพอยู่ 4 ด้าน ได้แก่ การพัฒนาตนเอง การพัฒนาชุมชนหรือท้องถิ่น การพัฒนาโครงการและการพัฒนา การเรียนการสอน โดยที่สมรรถภาพด้านพัฒนาชุมชนนั้น ผู้บริหารไม่มีเวลาออกไปปฏิบัติงานได้เต็มที่ เพราะต้องปฏิบัติงานในสถาบันกันส่วนมาก

วันดี สมมิตร (2552) ได้ศึกษาผลกระทบของการสอบระดับชาติขึ้นพื้นฐานที่มีต่อ พฤติกรรมการสอนของครู พบว่า พฤติกรรมการสอนของครูที่ปฏิบัติมากที่สุดหลังมีนโยบายการ สอบระดับชาติ คือ ครูต้องคิดวิเคราะห์เนื้อหาสาระที่สอนมากขึ้น โรงเรียนในสังกัดสำนัก บริหารงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนมีการใช้คู่มือที่มีแนวข้อสอบระดับชาติควบคู่กับการ สอน การสอนแบบตัว การนำข้อสอบระดับชาติมาสอนในห้องเรียน การแนะนำให้นักเรียนทำ ข้อสอบระดับชาติย้อนหลังทุกปี การนำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ มากกว่าโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา และครูวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์มีการออกข้อสอบตามรูปแบบของแบบ สอบระดับชาติมากกว่าวิชาภาษาไทย ครูวิชาคณิตศาสตร์มีการออกข้อสอบตามรูปแบบของแบบ สอบระดับชาติมากกว่าวิชาสังคมศึกษา นอกจากนี้การใช้ผลการสอบระดับชาติขึ้นพื้นฐานเป็น ส่วนหนึ่งของการคัดเลือกบุคคลเข้ามหาวิทยาลัย ส่งผลกระทบต่อครูมีพฤติกรรมการสอนด้านใช้ แบบเรียน ด้านรูปแบบการสอน ด้านเทคนิคการสอน ด้านวิธีการสอน ด้านการใช้สื่อและแหล่งการ เรียนรู้ ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านการวัดและประเมินผลก่อนและหลังการสอบ ระดับชาติแตกต่างกัน

ช่อทิพย์ ทินบัว (2540) ได้ศึกษาการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ 3 (ครูชำนาญการ พิเศษ) โดยเปรียบเทียบก่อนและหลังได้ตำแหน่ง พบว่า คุณภาพงานของครูหลังจากได้ตำแหน่ง แล้ว จะเพิ่มขึ้น เนื่องจากต้องมีการค้นคว้าหาความรู้ใหม่ ๆ เพื่อพัฒนาตนเองและพัฒนางานใน หน้าที่ และให้เป็นที่ไว้วางใจกับเพื่อนครู สามารถให้คำแนะนำเพื่อนครูได้ อีกทั้งยังเป็นเรื่องของ แรงจูงใจในการปฏิบัติงานของครู



Knight and Arletta (2006) พบว่า ครูที่มีความสามารถจะต้องมีองค์ประกอบสามส่วน ได้แก่ (1) ความรู้ความสามารถในรายวิชาที่สอน (2) ความเชื่ออาทรต่อผู้เรียน และ (3) ความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน

จากการศึกษาวิจัยของ ชมพูนุท ร่วมชาติ (2548) พบว่าลักษณะของครูที่พึงประสงค์ในอนาคตประกอบด้วยองค์ประกอบใน 4 ด้านคือ 1) ความรู้อย่างลึกซึ้งในสาขาที่สอนอย่างน้อย 2 วิชา และความรู้ในวิชาที่พหุ 2) ทักษะเฉพาะในแต่ละสาขาวิชา 3) คุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และบุคลิกภาพของความเป็นครู 4) การมีส่วนร่วมและการพัฒนาชุมชนในท้องถิ่น ในขณะที่หลักสูตรวิชาที่พหุซึ่งในอนาคตควรมีทางเลือกอย่างหลากหลาย โดยมีสาระดังนี้ คือ 4.1) การศึกษาและอัตลักษณ์ของครูไทย 4.2) ธรรมชาติของผู้เรียนและการเรียนรู้ 4.3) หลักสูตรและการจัดการกระบวนการเรียนรู้ 4.4) นวัตกรรม และเทคโนโลยีสารสนเทศ 4.5) ความรู้ด้านการวิจัยเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน (school - based research)

ในขณะที่ผลของการศึกษาวิจัยของสมชาย บุญศิริเกสซ์ (2545) พบว่า พลังความสามารถในการทำงานของครูมีความสัมพันธ์กับความมุ่งมั่น ความรู้ ทักษะประสบการณ์ และอำนาจหน้าที่ของครู ซึ่งทั้งหมดนี้เรียกว่า ปัจจัยพื้นฐานของครู ในขณะที่กระบวนการเสริมสร้างอำนาจ (ความสามารถ) ในการทำงานของครู ประกอบด้วยการทำงานอย่างมีอิสระ การมีส่วนร่วมในการทำงาน รวมถึงกระบวนการประเมินผลตัวเอง และความพร้อมรับการตรวจสอบ ซึ่งองค์ประกอบทั้งหมดนี้สามารถเพิ่มอำนาจในการทำงานของครูได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Borko and Putman (1995) ได้ศึกษาคุณภาพการสอนของครู พบว่า ขึ้นอยู่กับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องของครูด้านแนวคิดของครูในการสอนเนื้อหาวิชานั้น ความรู้ในการจัดระเบียบและการนำเสนอเนื้อหาวิชา ดังนั้น ครูวิทยาศาสตร์จะต้องศึกษาค้นคว้าแสวงหาความรู้ใหม่ๆ เพื่อให้ทันต่อความก้าวหน้าทางวิทยาการ และการเปลี่ยนแปลงของสังคม เพื่อนำสู่การปฏิบัติงานอย่างมีคุณภาพ

दनัย เตียมทรัพย์ (2540) ได้ศึกษาการปฏิบัติงานของครูวิทยาศาสตร์ดีเด่น ระดับประถมศึกษา พบว่า ครูวิทยาศาสตร์ดีเด่นจะมีการเตรียมการสอนล่วงหน้าทุกครั้ง ในด้านการพัฒนาตนเองของครู ครูได้เข้าอบรม สัมมนา เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ที่จัดขึ้นโดยหน่วยงานต่าง ๆ และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนครู มีการศึกษาดูงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์

### ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการยอมรับ

การยอมรับของบุคคลนั้น เป็นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอย่างหนึ่ง ซึ่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว จากการศึกษาเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีผู้ให้แนวคิดดังนี้

#### 3.1 ความหมายและกระบวนการการยอมรับ

Roger and Shoemaker (1971 อ้างถึงใน ปัทมาพร ไคว์วานิช, 2551) ได้กล่าวว่า กระบวนการยอมรับ เป็นกระบวนการทางจิตใจของแต่ละคน ที่เริ่มตั้งแต่การรับรู้ข่าวสารหนึ่งๆ ไปถึงการยอมรับอย่างเต็มที่โดยเปิดเผย

ประวัติ สมเป็น (2550) ได้อธิบายเกี่ยวกับแนวคิดการยอมรับสิ่งใหม่ว่า แนวคิดนี้เป็นสิ่งที่น่าสนใจไปสู่การเปลี่ยนแปลงขึ้นในสังคม เพราะมีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพ ความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ ค่านิยมของคนในสังคมที่แตกต่างกัน

Rogers (1968 อ้างถึงใน สกาวเดือน ปธนสมิทธิ์, 2540) กล่าวว่า การยอมรับเป็นกระบวนการ (adoption process) ที่เกิดขึ้นทางจิตใจภายในบุคคลเริ่มจากได้ยินเรื่องวิทยากรนั้น จนกระทั่งยอมรับไปใช้ที่สุด กระบวนการนี้มีลักษณะคล้ายกับการเรียนรู้และตัดสินใจ (decision making)

สัญญา สัญญาวิวัฒน์ (2526) กล่าวว่า กระบวนการยอมรับของบุคคล เป็นกระบวนการที่เกี่ยวกับความรู้สึกทางด้านจิตใจ ในการยืนยันการตัดสินใจของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่ง โดยผ่านการรับรู้ในขั้นต้นจนกระทั่งถึงการตัดสินใจที่ยอมรับหรือปฏิเสธสิ่งนั้นๆ

กระบวนการยอมรับของใหม่ตามแนวคิดของ Roger (1964 อ้างถึงใน ประยุทธ์ โชชาติ, 2537) ยังมีความเกี่ยวข้องกับปัจจัยต่าง ๆ หลายประการ เช่น ปัจจัยส่วนตัวของผู้รับของใหม่ ซึ่งประกอบด้วย ระดับอายุของบุคคล (age) สถานภาพทางสังคม (social status) ฐานะทางเศรษฐกิจ (financial position) ซึ่งรวมไปถึงรายได้และความสามารถเฉพาะอย่าง (specialization) รวมถึงระดับการศึกษาและความสามารถทางด้านจิตใจ นอกจากนี้ยังมีปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ทำการเปลี่ยนแปลง (จำเป็น ชาญชัย, 2535) ซึ่งเป็นลักษณะเฉพาะของแต่ละบุคคลหรือสังคม อันได้แก่ ความรู้ความเข้าใจต่อนวัตกรรมนั้น ๆ ขนบธรรมเนียมประเพณี หรือเป็นบุคคลที่มีลักษณะชอบเสี่ยง ชอบทดลอง ปัจจัยด้านลักษณะของใหม่ เช่น นวัตกรรมนั้นอยู่ในระดับที่ดีกว่าของเดิมหรือไม่ มีความสลับซับซ้อนเพียงใด และขัดต่อค่านิยมหรือบรรทัดฐานของระบบสังคมนั้นๆหรือไม่อย่างไร

Rogers (1963 อ้างถึงใน ประยงค์ โชชาติ, 2541) ได้แบ่งลักษณะของบุคคลที่ยอมรับสิ่งใหม่ ๆ ออกเป็น 5 ประเภท คือ

(1) ผู้นำการเปลี่ยนแปลง (innovator) เป็นบุคคลที่ชอบเสี่ยงกล้าได้กล้าเสีย พวกเขาจะนำแนวคิดใหม่ๆ มาปฏิบัติ

(2) ผู้ยอมรับเอาของใหม่มาใช้ในขั้นแรก (early adopter) บุคคลพวกนี้มักมีการเกี่ยวข้องกับชุมชนของตัวเองมากกว่าพวกแรก มีระดับการเป็นผู้นำ มักจะมีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ที่ทำงานเกี่ยวกับการส่งเสริมเผยแพร่เกี่ยวกับสิ่งเปลี่ยนแปลงใหม่ๆ จึงนับได้ว่าเป็นบุคคลที่ช่วยให้การเผยแพร่ขยายสิ่งใหม่สู่ชุมชนเร็วยิ่งขึ้น

(3) บุคคลส่วนใหญ่จะยอมรับตาม (early majority) บุคคลพวกนี้จะยอมรับเอาของใหม่มาใช้ก่อนหน้าพวกชาวบ้านโดยทั่วไปเพียงเล็กน้อย แต่ไม่ค่อยมีฐานะเป็นผู้นำด้านใดด้านหนึ่งมากนัก ดังนั้นระยะเวลาการยอมรับจึงนานกว่าสองพวกแรก

(4) บุคคลที่รับสิ่งใหม่ช้า (late majority) บุคคลพวกนี้เป็นพวกที่ยอมรับสิ่งใหม่และวิธีการใหม่ ๆ ช้ากว่าชาวบ้านทั่วไปเล็กน้อย

(5) พวกล่าหลัง (laggard) เป็นพวกสุดท้ายที่รับของใหม่มาใช้ พวกนี้มักจะมีความระแวง สงสัยในสิ่งใหม่และผู้นำการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอในการที่บุคคลจะยอมรับนวัตกรรม (Innovation) ใหม่ไปช่วยแก้ปัญหา

ดังนั้นสรุปได้ว่า การยอมรับเป็นพฤติกรรมอย่างหนึ่งของบุคคลในการที่จะรับเอาสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่บุคคลนั้นได้เรียนรู้ และเห็นว่าสิ่งนั้น มีคุณค่า มีประโยชน์ และน่าเชื่อถือ แล้วรับเอาไปเป็นแนวทางปฏิบัติด้วยความเต็มใจ โดยการที่บุคคลจะยอมรับสิ่งใหม่ ต้องผ่านกระบวนการยอมรับต่าง ๆ นอกจากนี้การยอมรับยังเกี่ยวข้องกับคุณลักษณะของสิ่งใหม่ คุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้รับ เช่น ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม อายุ รายได้ ระดับการศึกษา สถานภาพทางสังคม เป็นต้น

บุญสม วราเอกศิริ (2529) ได้อธิบายเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับหรือไม่ยอมรับ มีดังนี้ (1) แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ได้รับจากหนังสือพิมพ์วารสาร วิทยุ โทรทัศน์ หรือขึ้นอยู่กับความสามารถในการรับข้อมูลข่าวสาร (2) ระดับการศึกษา (3) ประเภทของการศึกษา (4) อายุ ผู้ที่มีอายุน้อยจะสามารถยอมรับสิ่งใหม่ ๆ ได้ดีกว่าผู้ที่มีอายุมาก

สุภาภรณ์ ทองเจิม (2527) ได้ศึกษาระดับการยอมรับเกี่ยวกับนวัตกรรมทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์อำเภอและครูวิชาการกลุ่มการศึกษา 8 พบว่า ปัจจัยทางด้านประสบการณ์ระยะเวลาในการทำงาน คุณวุฒิทางการศึกษามีความแตกต่างกันในระดับการยอมรับนวัตกรรมทางด้านหลักสูตร ด้านการบริหารและบริการ

Mc.Cormick and Ilgen (1985 อ้างถึงใน ประกายแก้ว ธนสุวรรณ, 2543) พบว่า ปัจจัยที่สัมพันธ์กับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคคลแบ่งออกเป็น 2 ปัจจัยคือ ปัจจัยด้านบุคคล และปัจจัยด้านสถานการณ์ ปัจจัยด้านบุคคล ได้แก่ ตำแหน่ง อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน

Thong and Yap (1995 อ้างถึงใน ญัฐริธา รัตนชาญพิชัย, 2544) ได้ศึกษาพบตัวแปร 3 ตัวที่ส่งผลต่อการยอมรับนวัตกรรม คือ ผู้บริหารที่รู้เกี่ยวกับนวัตกรรม ทศนคติที่ดีที่มีต่อการยอมรับนวัตกรรม และความรู้ที่เกี่ยวกับนวัตกรรม

ราณี วิริยะเจริญกิจ (2535 อ้างถึงใน ประกายแก้ว ธนสุวรรณ, 2543) พบว่า หัวหน้าฝ่ายการพยาบาลที่ผ่านการฝึกอบรมทางด้านบริหารจัดการมีคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติงานจริงด้านบริหารจัดการ ด้านการบริการพยาบาล ด้านวิชาการ การวิจัยและวิชาชีพสูงกว่าหัวหน้าฝ่ายการพยาบาลที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมด้านบริหารจัดการ

### 3.2 ความหมายและลักษณะของการยอมรับตนเอง

Sass (1978 อ้างถึงใน พระบุญเต็ม วัฒนพรหม, 2553) กล่าวถึง การยอมรับตนเอง หมายถึง ความสามารถที่จะพึงพอใจในตนเองอย่างตัวเองเป็นและเรียนรู้ถึงข้อดี ข้อเสียรวมถึงข้อจำกัดของตนเอง บุคคลสามารถเรียนรู้ข้อจำกัดของตน ไม่มองว่าเป็นเรื่องน่าอาย และไม่ใช้เวลาไปกับการปกปิดข้อจำกัดของตนหรือป้องกันตนเอง แต่จะใช้เวลาส่วนใหญ่ในการเสริมสร้างข้อดีของตน

กิดานันท์ ชำนาญเวช (2536) กล่าวถึง การยอมรับตนเอง หมายถึง ความเข้าใจตนเองอย่างลึกซึ้งถึงข้อดีและข้อจำกัดของตนเองอย่างถูกต้องตามความเป็นจริง ไม่ปิดป้อง บุคคลที่ยอมรับตนเองจึงเป็นบุคคลที่มีสุขภาพจิตดี ปรับตัวได้ดี เคารพตัวเอง มีอิสระที่จะตัดสินใจด้วยตนเอง และสามารถรับผิดชอบการกระทำต่อตัดสินใจนั้นๆ

พัชราภรณ์ ศรีสวัสดิ์ (2542) ได้ให้ความหมายของการยอมรับตนเองว่า การที่บุคคลมีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความมั่นคงทางอารมณ์ในการยอมรับคำชมเชย หรือการวิพากษ์วิจารณ์จากผู้อื่น สามารถแก้ปัญหาและยอมรับผลที่เกิดจากการกระทำของตนเอง เป็นตัวของตัวเองและไม่คิดว่าตัวเองแตกต่างจากบุคคลอื่น

กุลวดี ไสววัฒนสกุล (2547) กล่าวถึง การยอมรับตนเอง คือ การลดการประเมินค่าตนเองจากภายนอก ไม่ว่าจะเป็ผลสำเร็จหรือการยอมรับจากผู้อื่น และเห็นคุณค่าชีวิตตนเองจากภายในก็จะทำให้ตัวเองนั้นมีสุขภาพจิตที่ดีจากเอกสารข้างต้นสรุปได้ว่า การยอมรับตนเองเป็น

ความพึงพอใจและความเป็นตัวของตัวเอง ซึ่งเกิดจากการเรียนรู้ ข้อดี ข้อเสีย ข้อจำกัดของตนเอง และจากการมีสัมพันธภาพกับบุคคลอื่นในสังคมได้อย่างมีความสุข

Roger (1974 อ้างถึงใน พระบุญเต็ม วัฒนพรหม, 2553) ได้ให้ความเห็นว่า การที่บุคคลมีการยอมรับตนเองบุคคลนั้นจะมีการปรับตัวได้ดี รู้จักตนเอง รู้จักคุณค่าของตนเองและความสามารถที่ตนเองมีที่ดีต่อตนเอง มีความเข้าใจในตนเอง และมีสัมพันธภาพที่ดีต่อบุคคลอื่น เข้าใจและยอมรับผู้อื่นมากยิ่งขึ้น

พระบุญเต็ม วัฒนพรหม (2553) อธิบายว่า การยอมรับตนเองจะช่วยให้บุคคลรู้สึกเห็นคุณค่าในชีวิตของตน จะสามารถปรับตัวได้ดี มีวุฒิภาวะทางอารมณ์ และสามารถสร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นได้ดียิ่งขึ้น การที่บุคคลมีการยอมรับตนเองได้มีลักษณะดังนี้ (1) ต้องมีการเข้าใจในตนเองตามความเป็นจริง (2) ต้องไม่ปิดเป็นความจริงที่เกี่ยวกับตนเอง (3) ต้องรู้ถึงข้อดีและข้อจำกัดของตนเอง (4) ต้องยอมรับผลที่จะเกิดกับตนเองเนื่องมาจากการตัดสินใจของตนเอง และ (5) ต้องตระหนักในคุณค่าของตนเอง

รัชณี อรัญนาค (2549) ได้ศึกษาอิทธิพลของคุณลักษณะครูวิทยาศาสตร์ที่มีต่อความเชื่อในความสามารถแห่งตนด้านการสอนวิทยาศาสตร์ พบว่า ครูที่มีความเชื่อในความสามารถแห่งตนด้านการสอนวิทยาศาสตร์สูง เป็นผู้มีความรู้สึกซึ่งในเนื้อหาวิชา และสามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีสอนที่หลากหลาย เหมาะสมกับความหลากหลายของผู้เรียน ทั้งนี้เพราะครูได้สอนตรงตามวิชาเอกที่ได้เรียนมา และเป็นผู้กระตือรือร้นที่จะพัฒนาการเรียนการสอนของตนเอง

จากแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าว ผู้วิจัยได้นำมาประยุกต์ใช้เพื่อศึกษาการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู การยอมรับถึงประโยชน์และกระบวนการของการประเมินความรู้ครู โดยการยอมรับจะเกี่ยวข้องกับคุณลักษณะของสิ่งใหม่ เช่น ปัจจัยด้านนโยบาย คุณลักษณะของผู้ทำการเปลี่ยนแปลง รวมถึงคุณลักษณะส่วนตัวของผู้รับ เช่น อายุ ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน ประสบการณ์ในการเข้ารับการศึกษาอบรม เป็นต้น



#### ตอนที่ 4 การออกแบบการวิจัยแบบผสม (mixed method design)

การวิจัยแบบผสม (mixed method research) เป็นการออกแบบการวิจัยโดยอาศัยข้อตกลงเบื้องต้นของหลักปรัชญาและวิธีการตรวจสอบ โดยวิธีการจะเป็นเครื่องชี้แนะแนวทางในการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล มีการผสมวิธีการเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในหลายขั้นตอนของกระบวนการวิจัย ซึ่งจะเน้นการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การผสมผสานระหว่างข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ใช้ในการศึกษาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือศึกษาต่อเนื่อง เพื่อให้เข้าใจปัญหาการวิจัย การใช้วิธีเชิงปริมาณและคุณภาพนี้จะสามารถทำให้ผู้วิจัยได้เข้าใจถึงปัญหาการวิจัยมากกว่า และได้ผลการวิจัยที่ดีกว่าการใช้วิธีเชิงคุณภาพ หรือวิธีเชิงปริมาณเพียงอย่างเดียว (Creswell, 2007)

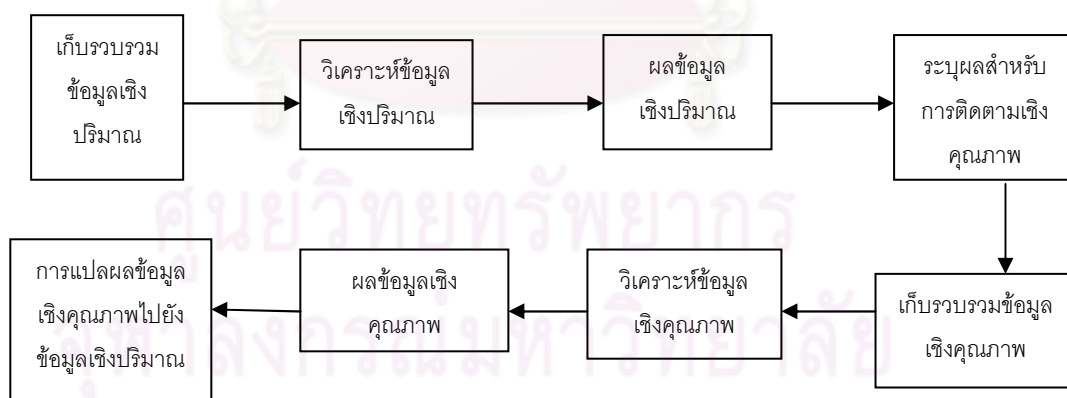
การออกแบบการวิจัยแบบผสม (method design) เป็นกระบวนการสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งเป็นการผสมผสานทั้งข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลเชิงคุณภาพในงานวิจัยเรื่องเดียว ในการออกแบบการวิจัยแบบผสมนั้นจะขึ้นอยู่กับปัญหาการวิจัย และข้อดีของแต่ละแบบ (Creswell, 2007) นอกจากนั้น Creswell and Plano Clark ยังกล่าวถึงประเภทของการวิจัยแบบผสมว่ามี 4 ประเภท คือ 1. การออกแบบแบบสามเส้า (triangulation design) 2. การออกแบบแบบฝังตัวขยายความ (embedded design) 3. การออกแบบแบบอธิบาย (explanatory design) และ 4. การออกแบบเชิงสำรวจ (exploratory design)

1. การออกแบบแบบสามเส้า (triangulation design) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในเวลาเดียวกัน วิเคราะห์ข้อมูลแยกกัน นำข้อมูลทั้งสองมาเปรียบเทียบกันแล้วแปลความว่า มีอะไรที่สนับสนุน หรือมีอะไรที่ขัดแย้งกัน ซึ่งมีอยู่ 5 แบบ คือ การออกแบบสามเส้าแบบหนึ่งขั้นตอน แบบจำลองเชิงคู่ แบบจำลองการแปลงข้อมูล แบบจำลองข้อมูลเชิงปริมาณที่ทำให้สมบูรณ์ แบบจำลองหลายระดับ

2. การออกแบบแบบฝังตัวขยายความ (embedded design) เป็นการเก็บข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ในเวลาเดียวกันเช่นเดียวกับแบบสามเส้า เพียงแต่ว่าจะใช้ข้อมูลประเภทหนึ่งมาขยายความเข้าใจหรือสนับสนุนข้อมูลอีกประเภทหนึ่ง โดยปกติจะใช้ข้อมูลเชิงปริมาณเป็นหลัก ข้อมูลเชิงคุณภาพเป็นข้อมูลฝังตัวสนับสนุน วิเคราะห์ข้อมูลแยกกัน แล้วนำมาตอบคำถามการวิจัยคนละประเด็นกัน ซึ่งมีอยู่ 2 แบบ คือ การออกแบบรูปแบบการฝังตัวขยายความแบบการทดลอง การออกแบบรูปแบบการฝังตัวขยายความแบบความสัมพัทธ์

3. การออกแบบแบบอธิบาย (explanatory design) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพคนละเวลากัน บางครั้งเรียกว่า แบบแผนสองระยะ (two-phase model) เป็นการใช้กันมากในการวิจัยทางการศึกษา โดยระยะแรกจะเก็บข้อมูลเชิงปริมาณก่อน แล้วจึงเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพในระยะต่อมา เพื่อขยายความให้ผลจากข้อมูลเชิงปริมาณมีความชัดเจนขึ้น เช่น การใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์เชิงลึกในระยะที่สองไปอธิบายขยายความข้อมูลเชิงปริมาณจากการวิจัยเชิงสำรวจในระยะแรก เป็นต้น ซึ่งมี 2 แบบ คือ รูปแบบการอธิบายเชิงติดตามผลโดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณ ดังแผนภาพ 2.1 และรูปแบบการเลือกผู้มีส่วนร่วมโดยเน้นการวิจัยเชิงคุณภาพ

4. การออกแบบเชิงสำรวจ (exploratory design) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพก่อนแล้วจึงเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ โดยข้อมูลเชิงคุณภาพจะเป็นการศึกษาปรากฏการณ์ ส่วนข้อมูลเชิงปริมาณที่เก็บภายหลังจะนำมาวิเคราะห์เพื่ออธิบายถึงความสัมพันธ์จากข้อค้นพบเชิงปริมาณ การออกแบบนี้นิยมใช้เมื่อขาดตัวแปรหรือไม่สามารถกำหนดตัวแปรที่จะศึกษาไว้ก่อน ซึ่งมี 2 แบบ คือ การออกแบบเชิงสำรวจตามโมเดลการพัฒนาเครื่องมือโดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณ และโมเดลการพัฒนาแบบการแบ่งแยกออกเป็นประเภทโดยเน้นการวิจัยเชิงคุณภาพ คือจะสรุปข้อมูลในระยะแรกซึ่งจะช่วยพัฒนาไปสู่ระยะที่สอง



แผนภาพ 2.1 การออกแบบการอธิบายเชิงติดตามผลโดยเน้นการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกใช้การออกแบบการอธิบายเชิงติดตามผลโดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณ (explanatory design : follow-up explanations model (QUAN emphasized)) ซึ่งเป็นลักษณะของโมเดลที่ผู้วิจัยต้องการให้ผลของข้อมูลเชิงคุณภาพอธิบายหรือขยายความผลของข้อมูลเชิงปริมาณ ผู้วิจัยจะระบุข้อค้นพบเชิงปริมาณและสิ่งที่ต้องการคำอธิบาย เช่น ความแตกต่างทางสถิติระหว่างกลุ่ม ผู้ที่ได้คะแนนความแตกต่างระหว่างบุคคลในระดับสูง หรือผลที่ไม่คาดคิดที่เกิดขึ้น ผู้วิจัยจะเก็บรวบรวมข้อมูลในเชิงคุณภาพกับผู้มีส่วนร่วมที่คิดว่าจะเป็นผู้ที่ช่วยในการอธิบายข้อค้นพบที่ดีที่สุด (Creswell, 2007)

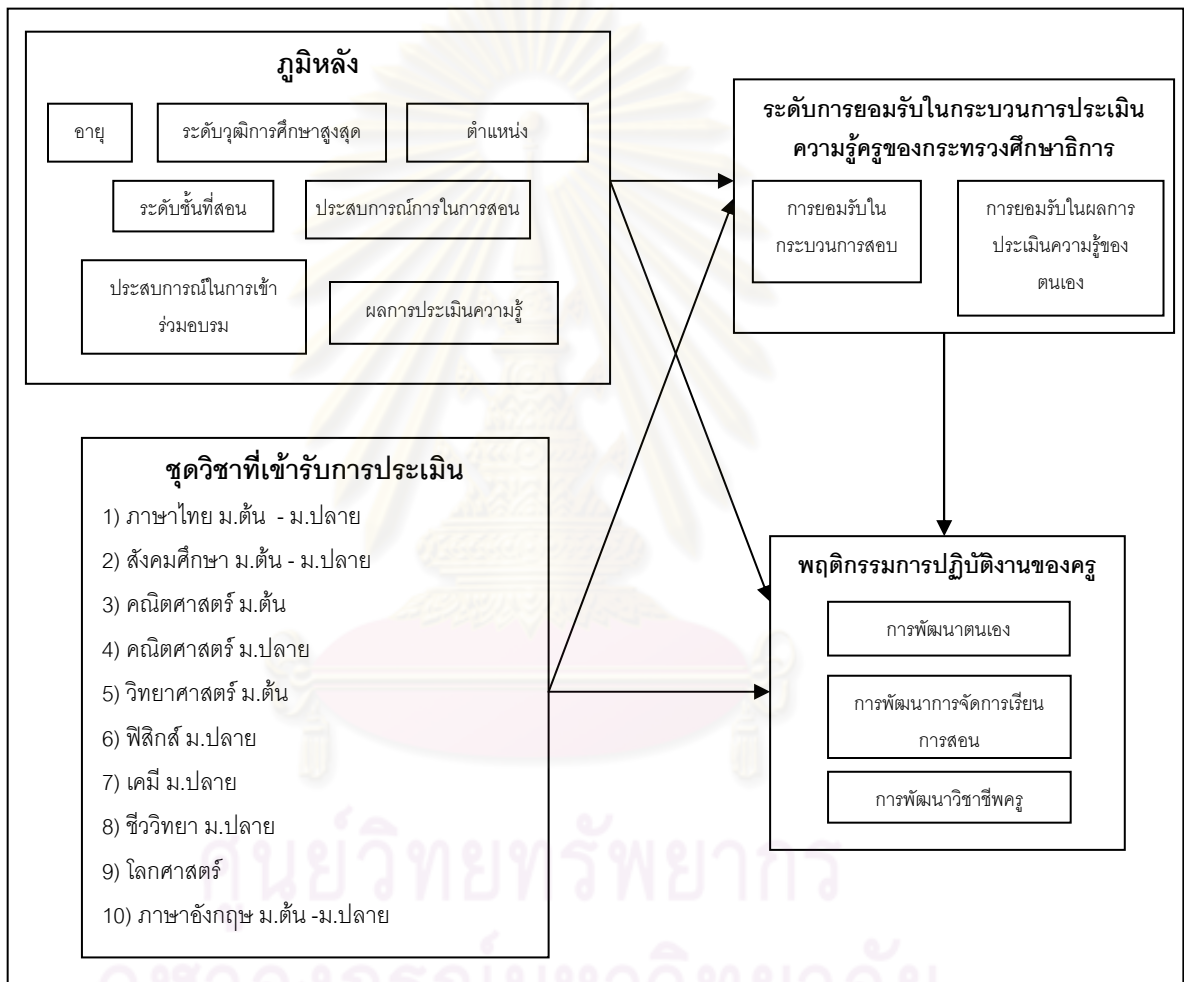
การเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยแบบผสมรูปแบบเชิงอธิบายเป็นลำดับ (sequential explanatory) การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบลำดับเวลา แตกต่างจากวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมกันหลายแนวทาง โดยมีลักษณะสำคัญ คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลหนึ่งจะตามด้วยการเก็บรวบรวมข้อมูลที่สอง ซึ่งข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจะไม่ได้แยกเป็นอิสระต่อกัน โดยข้อมูลทั้งสองชนิดนี้จะเชื่อมโยงสัมพันธ์กัน และอาจเป็นไปได้ที่จะเน้นเชิงคุณภาพ หรือเชิงปริมาณ ขึ้นอยู่กับปัญหาวิจัย และวิธีการออกแบบ

## ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยต่าง ๆ ทั้งหมด ผู้วิจัยได้สรุปรายละเอียดที่สนใจจะศึกษาในงานวิจัยครั้งนี้ ได้ตามกรอบแนวคิดในการวิจัยดังแผนภาพ 2.2 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยเริ่มต้นจากการศึกษาเอกสารคู่มือการดำเนินการประเมินความรู้ครูตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 โครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ โดยผู้วิจัยสนใจศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมของครูหลังการประเมินความรู้ มีประเด็นที่สนใจที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู โดยมีตัวแปรต้น คือ (1) ความแตกต่างระหว่างภูมิภาค ได้แก่ อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการอบรม ระดับชั้นที่สอน (วิเชียร หล่อจัตนพคุณ, 2546; อัฐพล อินตะเสนา, 2552; เซาวฤทธิ ขำเหล็ก, 2546; ประภาศรี อิมวานิช, 2539; Hearn และคณะ, 1997; Davis, 1978 อ้างถึงใน สุปรณีษ อุดมเพ็ญ, 2545; วันดี สมมิตร, 2552) และ (2) ความแตกต่างระหว่างสาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมิน ได้แก่ สาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินจำนวน 10 วิชา ซึ่งอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ ที่มีผลต่อตัวแปรตาม ได้แก่ การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ และพฤติกรรมของครูด้านการพัฒนาตนเอง

(วิเชียร หล่อฉัตรนพคุณ, 2546; อัฐพล อินตะเสนา, 2552; ประภาศรี อิมวาณิช, 2539; Davis, 1978 อ้างถึงใน สุปรณีษ อุดมเพ็ญ, 2545) ด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (อัฐพล อินตะเสนา, 2552; เซาวฤทธิ ขำเหล็ก, 2546; Davis, 1978 อ้างถึงใน สุปรณีษ อุดมเพ็ญ, 2545; วันดี สมมิตร, 2552) และด้านการพัฒนาวิชาชีพครู (อัฐพล อินตะเสนา, 2552; เซาวฤทธิ ขำเหล็ก, 2546; Hearn และคณะ, 1997) ผู้วิจัยจึงได้เสนอกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังนี้



แผนภาพ 2.2 กรอบแนวคิดในการวิจัย

### บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการยอมรับ และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู จำแนกตามภูมิภาคและจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมิน เพื่อวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่มีผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสม (mixed-methods research) แบบลำดับเวลา (sequential mixed-methods design) การวิจัยแบ่งเป็น 2 ขั้นตอน ซึ่งเป็นการผสมผสานระหว่างการศึกษาค้นคว้าเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ผลของการศึกษาเชิงปริมาณจะนำมาติดตามและอธิบายเสริมด้วยข้อมูลเชิงคุณภาพ ลักษณะดังกล่าวนี้ ตามแนวคิดของ Creswell (2007) เรียกว่า การวิจัยแบบผสมรูปแบบการอธิบายเชิงติดตามผลโดยเน้นการวิจัย เชิงปริมาณ (explanatory design : follow-up explanations model (QUAN emphasized)) มีรายละเอียดดังภาพ 3.1



แผนภาพ 3.1 ขั้นตอนการดำเนินการ



## ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ

การวิจัยในขั้นตอนนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิลำเนาต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู และเพื่อวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) ใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาขึ้น แล้วนำมาเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างเพื่อตอบคำถามในงานวิจัย มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 1.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

**ประชากร** ผู้วิจัยได้กำหนดประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานครที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาต่าง ๆ 10 วิชา ซึ่งอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ จำนวน 9,260 คน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553)

**กลุ่มตัวอย่าง** ผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างจากตารางสำเร็จรูปของ Yamane (1970, อ้างถึงใน วรณี แกมเกตุ, 2551) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนจากการสุ่ม 5% ได้กลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม 383 คน และเนื่องจากการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์มีอัตราการตอบกลับต่ำ โดยทั่วไปมักอยู่ในช่วงร้อยละ 50 - 60 (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2536) ผู้วิจัยจึงได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างเพิ่มขึ้นในจำนวนที่มากกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดได้จากตารางสำเร็จรูปของ Yamane (1970) เพื่อชดเชยในกรณีที่ได้รับอัตราการตอบกลับของข้อมูลต่ำกว่าขนาดที่กำหนด โดยรายละเอียดจะกล่าวถึงในขั้นตอนการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

**การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง** ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multi-stage sampling) ซึ่งมีขั้นตอน ดังนี้

1. แบ่งเขตพื้นที่การศึกษาออกเป็น 2 เขต ตามเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาของกรุงเทพมหานคร
2. สุ่มตัวอย่างโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยดำเนินการสุ่มโรงเรียนที่เปิดสอนตั้งแต่ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นถึงมัธยมศึกษาตอนปลายในทั้งสองเขตพื้นที่มาเขตพื้นที่ละ 25 โรงเรียน ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย รวมจำนวนโรงเรียนทั้งสิ้น 50 โรงเรียน รายละเอียดดังตาราง 3.1

ตาราง 3.1 จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างในเขตกรุงเทพมหานคร

เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร	จำนวนโรงเรียน	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เขต 1	67	25
เขต 2	51	25
รวม	118	50

3. กำหนดกลุ่มตัวอย่างครูในโรงเรียน โดยสุ่มครูในแต่ละโรงเรียนด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย และให้กระจายตามวิชาที่ครูได้เข้ารับการประเมินความรู้ในแต่ละวิชา มีการสุ่มเลือกครูโดยแบ่งเป็นระดับชั้น ม.ต้น และ ม.ปลาย ตามชุดวิชาที่ผู้วิจัยกำหนด อย่างละ 2 คน ได้จำนวนครูในแต่ละโรงเรียนรวมทั้งสิ้น 26 คน ทำให้ได้กลุ่มตัวอย่างครูในการวิจัยทั้งหมดจำนวน 1,300 คน รายละเอียดดังตาราง 3.2

ตาราง 3.2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างครูจำแนกตามชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้

เขตพื้นที่การศึกษา	เขต 1 (25 โรงเรียน)	เขต 2 (25 โรงเรียน)	รวม (50 โรงเรียน)
ชุดวิชา ภาษาไทย ม.ต้น - ม.ปลาย	4	4	8
สังคมศึกษา ม.ต้น - ม.ปลาย	4	4	8
คณิตศาสตร์ ม.ต้น	2	2	4
คณิตศาสตร์ ม.ปลาย	2	2	4
วิทยาศาสตร์ ม.ต้น	2	2	4
ฟิสิกส์ ม.ปลาย	2	2	4
เคมี ม.ปลาย	2	2	4
ชีววิทยา ม.ปลาย	2	2	4
โลกศาสตร์	2	2	4
ภาษาอังกฤษ ม.ต้น - ม.ปลาย	4	4	8
รวม	650	650	1,300

## 1.2 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

### ตัวแปรอิสระ

(1) **ภูมิหลังของครู** หมายถึง คุณสมบัติส่วนบุคคล หรือสภาพทั่วไปของครูผู้สอน ประกอบด้วย อายุ ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่ง ระดับชั้นที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม และระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับหลังการประเมินความรู้ครู โดยวัดจากแบบสอบถามที่มีลักษณะเลือกตอบ (check list) และแบบเติมคำตอบ

(2) **ชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้** หมายถึง วิชาที่ครูได้เข้ารับการประเมินความรู้ ซึ่งเป็นวิชาในระดับชั้นมัธยมศึกษา จำนวน 10 วิชา ที่จัดอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ โดยวัดจากแบบสอบถามที่มีลักษณะเลือกตอบ (check list)

### ตัวแปรตาม

(1) **การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู** หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นในความถูกต้องเหมาะสมของการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการตามความคิดของครู แบ่งเป็น 2 ด้าน ได้แก่

**การยอมรับในการกระบวนการสอบ** หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นในความถูกต้องเหมาะสมของการกระบวนการสอบ แบบทดสอบ และกระบวนการในการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นการสอบประเมิน

**การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง** หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นในความถูกต้องเหมาะสมของความรู้ ความสามารถ ที่สอดคล้องกับระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับของตนเองหลังการประเมินความรู้ครู

โดยวัดจากระดับการยอมรับของครูเกี่ยวกับกระบวนการประเมินความรู้ครู ใช้แบบสอบถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ

(2) **พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู** หมายถึง ระดับการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู ด้านการพัฒนาตนเอง ด้านการพัฒนาจัดการเรียนการสอน และด้านการพัฒนาวิชาชีพครู

**การพัฒนาตนเอง** วัดในประเด็นการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการเรียนรู้ และปรับปรุงตนเองในด้านต่าง ๆ ในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการของตนเอง มีการสำรวจและประเมินตนเองอยู่ตลอดเวลาเพื่อหาข้อบกพร่องในการทำงาน สามารถบูรณาการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองหลังจากการประเมินความรู้ครู เพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้าและมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เพื่อสะสมความรู้และประสบการณ์ให้สูงขึ้น

**การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน** วัดในประเด็นการปรับเปลี่ยนวิธีการจัดการเรียนการสอน การบูรณาการองค์ความรู้ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ ความสามารถ รวมถึงมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างครู และผู้เรียนเพิ่มมากขึ้น

**การพัฒนาวิชาชีพครู** วัดในประเด็นการเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่องค์กรหรือหน่วยงานจัดขึ้น เช่น การประชุม การอบรม การสัมมนา และการประชุมปฏิบัติการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ ที่ก่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาองค์กร และเกิดการตื่นตัวในการพัฒนาวิชาชีพครูมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการมีความประพฤติที่ดี และมีจรรยาบรรณวิชาชีพ

โดยวัดจากระดับการปฏิบัติหรือพฤติกรรมที่เกิดขึ้นก่อนและหลังการประเมินความรู้ คุรุ ใช้แบบสอบถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ

### 1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามที่ได้สร้าง และพัฒนาขึ้นโดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับ 1) ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม 2) การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และ 3) พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู โดยมีรายละเอียดของรูปแบบของเครื่องมือ โครงสร้างของเนื้อหา ขั้นตอนการสร้าง และการตรวจสอบคุณภาพ ดังต่อไปนี้

#### 1.3.1 รูปแบบของเครื่องมือ

**ตอนที่ 1** เป็นการสอบถามที่มีลักษณะเลือกตอบ (check list) และแบบเติมคำตอบ เพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด คณะ/สาขาวิชาที่จบการศึกษาสูงสุด ตำแหน่ง ระดับชั้นที่สอน วิชาที่สอน ขนาดของโรงเรียน ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม ระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับ และชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้

**ตอนที่ 2** เป็นการสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) ของ Likert เพื่อเก็บข้อมูลความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ว่าครูมีการยอมรับเพียงใด โดยกำหนดน้ำหนักคะแนนจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด 5 ระดับ ดังนี้

1	หมายถึง	ยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับน้อยที่สุด	(0%-20%)
2	หมายถึง	ยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับน้อย	(21%-40%)
3	หมายถึง	ยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับปานกลาง	(41%-60%)
4	หมายถึง	ยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับมาก	(61%-80%)
5	หมายถึง	ยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับมากที่สุด	(81%-100%)

**ตอนที่ 3** เป็นการสอบถามที่มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) ของ Likert เพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมกาปฏิบัติงานของครูระหว่างก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู ในด้านพฤติกรรมกาพัฒนาตนเอง พฤติกรรมกาพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพฤติกรรมกาพัฒนาวิชาชีพรู ว่าครูมีพฤติกรรมในแต่ละด้านอยู่ในระดับใด โดยกำหนดน้ำหนักคะแนนจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด 5 ระดับดังนี้

1	หมายถึง	มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นน้อยที่สุด	(0%-20%)
2	หมายถึง	มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นน้อย	(21%-40%)
3	หมายถึง	มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นปานกลาง	(41%-60%)
4	หมายถึง	มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นมาก	(61%-80%)
5	หมายถึง	มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นมากที่สุด	(81%-100%)

สำหรับข้อมูลในแต่ละตอนเมื่อมีการหาค่าเฉลี่ยแล้ว จะมีการแปลความหมายดังต่อไปนี้ (ประคอง กรรณสูต, 2542)

น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง	1.00 - 1.49
น้อย	ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง	1.50 - 2.49
ปานกลาง	ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง	2.50 - 3.49
มาก	ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง	3.50 - 4.49
มากที่สุด	ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง	4.50 - 5.00

### 1.3.2 ขั้นตอนการสร้าง และการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1) ศึกษาค้นคว้าเอกสาร คู่มือ งานวิจัย และสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องแบบไม่เป็นทางการเกี่ยวกับกระบวนการประเมินความรู้ของกระทรวงศึกษาธิการ และพฤติกรรมกาปฏิบัติงานของครูในด้านต่าง ๆ ผู้ให้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ คือ 1) บุคลากรในหน่วยงานสำนักพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 1 คน 2) บุคลากรที่ดำเนินการจัดการประเมินความรู้ครู จำนวน 1 คน และ 3) ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ครู ในวิชาวิทยาศาสตร์ ม.ต้น วิชาภาษาไทย



ม.ต้น - ม.ปลาย วิชาฟิสิกส์ ม.ปลาย วิชาละ 1 คน เพื่อกำหนดกรอบแนวคิด ขอบเขต และนิยามศัพท์ องค์ประกอบต่าง ๆ ของตัวแปร ในการวิจัย เพื่อให้ครอบคลุมและง่ายต่อการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2) นำข้อมูลที่ได้จากการค้นคว้าเอกสาร คู่มือ งานวิจัย ร่วมกับการสัมภาษณ์ มาดำเนินการสร้างและพัฒนาแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย แล้วนำเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์พิจารณาตรวจสอบความเหมาะสมของข้อคำถาม ภาษาที่ใช้ในแบบสอบถามของการวิจัย พร้อมทั้งนำมาปรับปรุงแก้ไข

3) นำแบบสอบถามที่แก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา ส่งให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 7 คน (รายชื่อผู้เชี่ยวชาญปรากฏในภาคผนวก) ตรวจสอบความครอบคลุมตามโครงสร้างของเนื้อหา พิจารณาความเหมาะสมเกี่ยวกับปริมาณข้อคำถาม ความตรงเชิงเนื้อหา และความถูกต้องและชัดเจนของภาษา โดยใช้ดัชนี IOC (Item objective congruence) ใช้เกณฑ์การพิจารณาค่า IOC มากกว่า 0.5 (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2548) จะถือว่าข้อคำถามนั้นเหมาะสมกับจุดมุ่งหมาย ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือของการวิจัยนี้ได้แก่ 1) ผู้ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ และเชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผล จำนวน 3 คน 2) ผู้มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 1 คน 3) ผู้อำนวยการสถานศึกษาที่รับนโยบายการประเมินความรู้ครูไปถ่ายทอดสู่ครู จำนวน 1 คน และ 4) ครูที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ จำนวน 2 คน

**ความตรงเชิงเนื้อหา (content validity)** จากการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 7 คน ในด้านความครอบคลุมตามเนื้อหาสาระ ความถูกต้องเหมาะสมและความชัดเจนของภาษา ความเหมาะสมของรูปแบบการวัดตัวแปร ความเหมาะสมของสัดส่วนการวัดในแต่ละตัวแปร และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ พบว่า คุณภาพเครื่องมือในด้านความตรงเชิงเนื้อหาของข้อคำถามแต่ละข้อมีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.71 – 1.00 ซึ่งแสดงว่าแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยมีคุณภาพในด้านความตรงเชิงเนื้อหาเป็นไปตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ (ผลการวิเคราะห์แสดงในภาคผนวก)

4) นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (try out) กับครูที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 46 คน เพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือด้านความเที่ยง (reliability) ในการวัดตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) สามารถสรุปค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัยได้ดังตารางที่ 3.3

ตาราง 3.3 ค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัยทั้งฉบับและจำแนกตามตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย	จำนวนข้อ คำถาม	ค่าความ เที่ยง
การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้คู่	24	0.9418
การยอมรับในกระบวนการสอบ	21	0.9381
การยอมรับในความรู้ของตนเองหลังการรับรู้ผลการประเมินความรู้	3	0.9163
พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู	41	0.9673
พฤติกรรมการพัฒนาตนเอง	20	0.9359
พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	13	0.9048
พฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู	8	0.9351

5) เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง แล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบหลังการใช้เครื่องมือ โดยวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) เพื่อศึกษาว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามโครงสร้าง หรือคุณลักษณะที่ต้องการวัดหรือไม่ โดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis: CFA) ของตัวแปรแฝงที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 5 ตัวแปร ได้แก่ (1) ตัวแปรระดับการยอมรับในกระบวนการสอบ (2) ตัวแปรระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้คู่ของตนเอง (3) ตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง (4) ตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และ (5) ตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู โดยใช้การวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม LISREL (ผลการวิเคราะห์เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้แสดงในภาคผนวก) และจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่า

องค์ประกอบการยอมรับในกระบวนการสอบ มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 90.97 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 76 โดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ (p) เท่ากับ 0.12 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.98 (ผลการวิเคราะห์นี้หน้าหน้าองค์ประกอบแสดงในภาคผนวก)

องค์ประกอบการยอมรับในกระบวนการผลการประเมินความรู้ของตนเอง มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 0.37 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 1 โดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ (p) เท่ากับ 0.54 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 1.00 (ผลการวิเคราะห์นี้หน้าหน้าองค์ประกอบแสดงในภาคผนวก)

องค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 92.32 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 8 โดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ (p) เท่ากับ 0.24 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.99 (ผลการวิเคราะห์นี้ให้นำหนักองค์ประกอบแสดงในภาคผนวก)

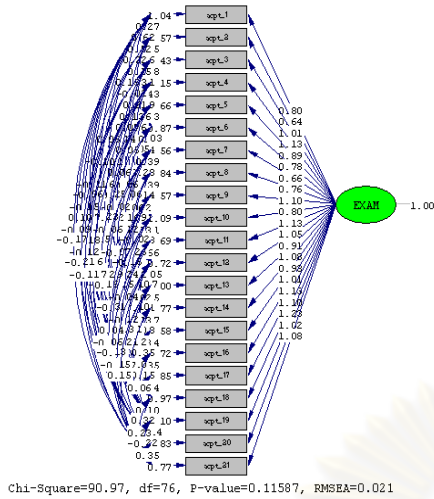
องค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 20.06 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 20 โดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ (p) เท่ากับ 0.45 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.99 (ผลการวิเคราะห์นี้ให้นำหนักองค์ประกอบแสดงในภาคผนวก)

องค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 10.45 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 76 โดยมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ (p) เท่ากับ 0.12 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.98 (ผลการวิเคราะห์นี้ให้นำหนักองค์ประกอบแสดงในภาคผนวก)

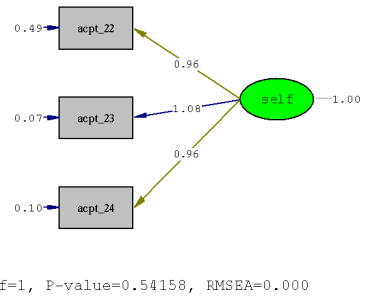
ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวแปรในโมเดลการวัดทั้ง 5 โมเดล สรุปได้ว่าองค์ประกอบและตัวแปรที่มุ่งวัด มีความตรงเชิงโครงสร้าง แสดงให้เห็นว่าตัวแปรแฝงดังกล่าวสามารถวัดได้ด้วยตัวแปรสังเกตได้หรือองค์ประกอบในแต่ละโมเดลได้จริง รายละเอียดดังตาราง 3.4 และภาพ 3.2 – 3.6

**ตาราง 3.4** ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

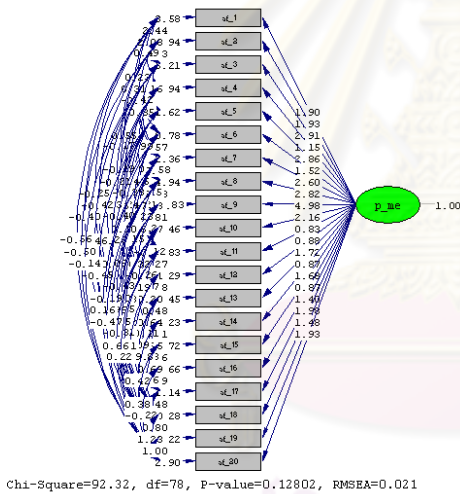
ตัวแปรแฝง	$\chi^2$	df	p	GFI
การยอมรับในกระบวนการสอบ	90.97	76	0.12	0.98
การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง	0.37	1	0.54	1.00
การพัฒนาตนเอง	92.32	8	0.24	0.99
การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	20.06	20	0.45	0.99
การพัฒนาวิชาชีพครู	10.45	76	0.12	0.98



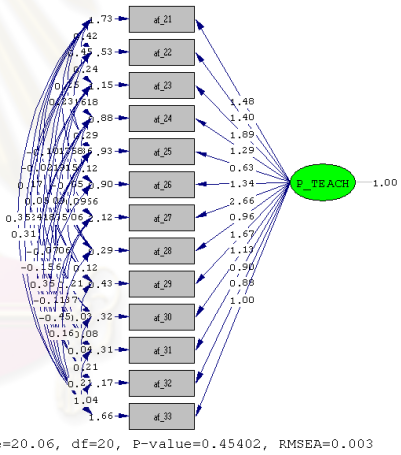
ภาพ 3.2 โมเดลการวัดการยอมรับในกระบวนการสอบ



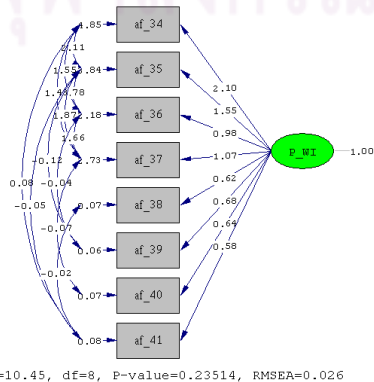
ภาพ 3.3 โมเดลการวัดการยอมรับในผลการประเมิน  
ความรู้ของตนเอง



ภาพ 3.4 โมเดลการวัดพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง



ภาพ 3.5 โมเดลการวัดพฤติกรรมพัฒนา  
การจัดการเรียนการสอน



ภาพ 3.6 โมเดลการวัดพฤติกรรมพัฒนาวิชาชีพครู

## 1.4 การรวบรวมข้อมูล

1.4.1 ผู้วิจัยดำเนินการขอรายชื่อโรงเรียนและจำนวนครูระดับชั้นมัธยมศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ จากสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)

1.4.2 ผู้วิจัยทำการขอความอนุเคราะห์จากภาควิชาและคณะ ออกหนังสือรับรองการเก็บข้อมูล และทำหนังสือขอความร่วมมือไปยังผู้บริหารแต่ละโรงเรียนเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครูในโรงเรียน

1.4.3 ผู้วิจัยติดต่อหาผู้ประสานงานในแต่ละโรงเรียนเพื่อความสะดวกในการเก็บข้อมูล

1.4.4 ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามทั้งทางไปรษณีย์และส่งด้วยตนเองไปยังครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยส่งผ่านผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้ประสานงาน ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามรวมทั้งสิ้นจำนวน 1,300 ฉบับ และขอความอนุเคราะห์ให้กลุ่มตัวอย่างส่งกลับคืนทางไปรษณีย์ โดยผู้วิจัยได้จำหน่ายซองถึงผู้วิจัยและติดดวงตราไปรษณีย์ไว้เรียบร้อยแล้ว เพื่อความสะดวกในการส่งกลับ และผู้วิจัยได้ชี้แจงรายละเอียดและขอความร่วมมือจากทางโรงเรียนให้กระจายแบบสอบถามไปยังครูกลุ่มตัวอย่างตามชุดวิชาที่ครูได้เข้ารับการประเมินความรู้ จากจำนวนที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ โดยได้แนบไปพร้อมกับแบบสอบถาม

1.4.5 เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา ผู้วิจัยได้ทำการตรวจนับจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับ พร้อมกับติดตามแบบสอบถามที่ยังไม่ได้รับกลับคืนมาจากผู้ที่รับผิดชอบของแต่ละโรงเรียน โดยทำการเว้นระยะห่างประมาณ 2 สัปดาห์ ทั้งนี้แบบสอบถามบางส่วนผู้วิจัยได้ติดตามเพื่อขอรับกลับคืนด้วยตนเอง

ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนจากครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 460 ฉบับ คิดเป็นอัตราการตอบกลับร้อยละ 35.38 ซึ่งเพียงพอกับจำนวนที่คำนวณได้จากการสุ่มตัวอย่างของ Yamane (1970) แต่เนื่องจากอัตราการตอบกลับค่อนข้างต่ำ ผู้วิจัยจึงได้นำมาทดสอบภาวะสารรูปสนธิ (Test of Goodnes-of-Fit) โดยใช้สถิติทดสอบไค-สแควร์ เพื่อทดสอบการแจกแจง

ผลการวิเคราะห์การทดสอบกลุ่มตัวอย่างจากเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างครูที่เก็บรวบรวมข้อมูลได้จากทั้ง 2 เขตพื้นที่การศึกษา มีสัดส่วนเป็นไปตามที่ผู้วิจัยคาดหวังหรือกำหนดไว้ ( $\text{Chi-Square} = 0.217$  และ  $\text{Asymp. Sig.} = 0.641$ ) รายละเอียดดังตาราง 3.5



ตาราง 3.5 การทดสอบกลุ่มตัวอย่างครูจากเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร

เขตพื้นที่การศึกษา	ความถี่ที่สังเกตได้	ความถี่ที่คาดหวัง	ความแตกต่าง
เขต 1	235	230	5.00
เขต 2	225	230	-5.00
Total	460		

ค่า Chi-Square = 0.217 df = 1 Asymp. Sig. = 0.641

ผลการวิเคราะห์การทดสอบกลุ่มตัวอย่างตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินพบว่า กลุ่มตัวอย่างครูที่เก็บรวบรวมข้อมูลได้จำแนกตามชุดวิชาที่เข้าประเมินความรู้ มีสัดส่วนเป็นไปตามที่ผู้วิจัยคาดหวังหรือกำหนดไว้ (Chi-Square = 16.749 และ Asymp. Sig. = 0.053) รายละเอียดดังตาราง 3.6

ตาราง 3.6 การทดสอบกลุ่มตัวอย่างครูตามชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้

ชุดวิชาที่ครูรับการประเมินความรู้	ความถี่ที่สังเกตได้	ความถี่ที่คาดหวัง	ความแตกต่าง
ภาษาไทย ม.ต้น ม.ปลาย	62	69.85	-7.85
สังคม ม.ต้น ม.ปลาย	64	69.85	-5.85
คณิตศาสตร์ ม.ต้น	46	34.92	11.08
คณิตศาสตร์ ม.ปลาย	50	34.92	15.08
วิทยาศาสตร์ ม.ต้น	44	34.92	9.08
ฟิสิกส์ ม.ปลาย	31	34.92	-3.92
เคมี ม.ปลาย	31	34.92	-3.92
ชีววิทยา ม.ปลาย	33	34.92	-1.92
โลกศาสตร์	27	34.92	-7.92
ภาษาอังกฤษ ม.ต้น ม.ปลาย	66	69.85	-3.85
รวม	454		

ค่า Chi-Square = 16.749 df = 9 Asymp. Sig. = 0.053

## 1.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

1.5.1 วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ตารางไขว้ (cross-tabulation)

1.5.2 วิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (factor analysis) ด้วยโปรแกรม SPSS

1.5.3 วิเคราะห์และเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในสาขาวิชาที่ต่างกัน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณแบบทางเดียว (one-way MANOVA) ด้วยโปรแกรม SPSS

1.5.4 วิเคราะห์และเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู โดยใช้สถิติการทดสอบทีแบบจับคู่ (paired t - test) ด้วยโปรแกรม SPSS

1.5.5 วิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ด้วยโปรแกรม LISREL

## ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิจัยในขั้นตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสาเหตุของระดับยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ในเชิงลึก แล้วนำมาใช้อธิบายและสนับสนุนข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเชิงปริมาณใช้วิธีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับกลุ่มตัวอย่างครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ครูใน 10 สาขาวิชา ที่จัดอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ มีรายละเอียดและขั้นตอนดังต่อไปนี้

### 2.1 กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษาในขั้นตอนนี้ คือ ครูที่สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ครูตามสาขาวิชา 10 วิชา ที่จัดอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ โดยคัดเลือกครูที่ได้รับผลการประเมินความรู้เป็น Master Teacher (ได้คะแนนอยู่ในระดับกลุ่มสูง) และครูกลุ่มทั่วไปที่ไม่ได้เป็น Master Teacher (ได้คะแนนอยู่ในระดับกลุ่มกลาง และระดับกลุ่มต้น) จำนวนกลุ่มละ 10 คน ได้กลุ่มตัวอย่างครูรวมทั้งสิ้นจำนวน 20 คน

## 2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ผู้วิจัยใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งมีโครงสร้างที่มีเนื้อหาครอบคลุมเกี่ยวกับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู มีตัวอย่างประเด็นดังนี้

### การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู

1) การยอมรับในกระบวนการสอบ เช่น ในประเด็นการจัดครูเข้ารับการประเมินตัวข้อสอบ การรับรู้ผลการประเมิน การนำผลการสอบไปใช้ประโยชน์ในการเลื่อนตำแหน่ง การจัดครูเข้าอบรมตามระดับผลการประเมิน เป็นต้น พร้อมทั้งศึกษาเหตุผลในการยอมรับและไม่ยอมรับ

2) การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง เช่น ในประเด็นความเชื่อมั่นในศักยภาพ ความรู้ ความสามารถของตนเอง ความพร้อมในการเตรียมตัวสอบ ที่สอดคล้องกับผลการประเมิน เป็นต้น พร้อมทั้งศึกษาเหตุผลในการยอมรับ และไม่ยอมรับ

### พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

การศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการปฏิบัติงาน หลังการประเมินความรู้ครู เช่น ปัจจัยหรือตัวแปรอื่นที่มีผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังรับรู้ผลการประเมิน สาเหตุของระดับพฤติกรรมการพัฒนาและไม่พัฒนาการปฏิบัติงาน โดยแบ่งเป็นด้านพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู เป็นต้น

## 2.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสัมภาษณ์ โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) เมื่อได้ข้อมูลจากกลุ่มที่ทำการศึกษามาแล้ว ผู้วิจัยจะวิเคราะห์สรุปเป็นผลการวิจัยในเชิงลึกร่วมกับข้อมูลเชิงปริมาณต่อไป

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการวิเคราะห์การยอมรับและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู โดยใช้วิธีวิจัยแบบผสม มีวัตถุประสงค์คือ (1) เพื่อศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู (2) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน (3) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู และ (4) เพื่อวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

ดำเนินการวิจัยโดยแบ่งการศึกษาเป็น 2 ขั้นตอน ขั้นตอนแรกเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณด้วยแบบสอบถาม จากนั้นในขั้นตอนที่สองทำการศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยวิธีการสัมภาษณ์ในเชิงลึก

ผลการวิจัยจะนำเสนอเป็น 5 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู และตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างเป็นครูในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ และได้เข้ารับการประเมินความรู้ครู ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด คณะ/สาขาวิชาที่จบการศึกษาสูงสุด ตำแหน่ง ระดับชั้นที่สอน ขนาดของโรงเรียน ประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม และผลการประเมินความรู้ ซึ่งจะนำเสนอจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นครูที่ได้เข้ารับการศึกษาประเมินความรู้ในวิชาภาษาอังกฤษ ม.ต้น - ม.ปลาย มากที่สุด (ร้อยละ 14.35) ลำดับต่อมาคือ ครูที่เข้าประเมินความรู้ในวิชาสังคมศึกษา ม.ต้น - ม.ปลาย (ร้อยละ 13.91) วิชาภาษาไทย ม.ต้น - ม.ปลาย (ร้อยละ 13.48) วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย (ร้อยละ 10.87) วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น (ร้อยละ 10.00) วิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ม.ต้น (ร้อยละ 9.57) วิชาชีววิทยา ม.ปลาย (ร้อยละ 7.17) วิชาฟิสิกส์ ม.ปลาย (ร้อยละ 6.74) วิชาเคมี ม.ปลาย (ร้อยละ 6.74) วิชาโลกศาสตร์ ม.ปลาย (ร้อยละ 5.87) และเป็นครูที่เข้ารับการศึกษาประเมินความรู้ 2 วิชา ทั้งวิทย์ ม.ต้น และวิทย์ ม.ปลาย (ร้อยละ 1.30)

เมื่อพิจารณาในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 76.96) อายุมากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 44.78) จบการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 76.52) เป็นครูที่จบการศึกษาจากคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 78.26) มีตำแหน่งเป็นครู ค.ศ.2 (ร้อยละ 55.65) เป็นครูที่สอนในระดับชั้น ม.ปลาย ตั้งแต่ 2 ระดับชั้นขึ้นไปมากที่สุด (ร้อยละ 19.57) เป็นครูสอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่มากที่สุด (ร้อยละ 46.52) มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 25 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 45.43) มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม 4-6 ครั้ง (ร้อยละ 43.70) และหลังจากประเมินความรู้ ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็น Master Teacher (ร้อยละ 83.91) รายละเอียดดังตาราง 4.1

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตาราง 4.1 ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ข้อมูลภูมิหลัง	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้																				รวม			
	ภาษาไทย		สังคม		คณิตศาสตร์		คณิตศาสตร์		วิทยาศาสตร์		ฟิสิกส์		เคมี		ชีววิทยา		โลกศาสตร์		ภาษาอังกฤษ				สอบ 2 วิชา	
	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย			ม.ต้น	ม.ปลาย
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
<b>เพศ</b>																								
ชาย	4	6.45	17	26.56	11	23.91	15	30.00	10	22.73	16	51.61	11	35.48	5	15.15	6	22.22	7	10.61	4	66.67	106	23.04
หญิง	58	93.55	47	73.44	35	76.09	35	70.00	34	77.27	15	48.39	20	64.52	28	84.85	21	77.78	59	89.39	2	33.33	354	76.96
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00
<b>อายุ</b>																								
20-30 ปี	4	6.45	8	12.5	10	21.74	5	10.00	10	22.73	4	12.90	2	6.45	3	9.09	4	14.81	7	10.61	2	33.33	59	12.83
31-40 ปี	9	14.52	6	9.375	4	8.70	8	16.00	5	11.36	8	25.81	3	9.68	5	15.15	5	18.52	10	15.15	0	0.00	63	13.70
41-50 ปี	15	24.19	12	18.75	19	41.30	19	38.00	14	31.82	7	22.58	11	35.48	9	27.27	7	25.93	19	28.79	0	0.00	132	28.70
50 ปีขึ้นไป	34	54.84	38	59.375	13	28.26	18	36.00	15	34.09	12	38.71	15	48.39	16	48.48	11	40.74	30	45.45	4	66.67	206	44.78
รวม	62	100.00	64	100	46	100.00	50	100	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00
<b>ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด</b>																								
ปริญญาตรี	48	77.42	52	81.25	40	86.96	35	70.00	37	84.09	22	70.97	19	61.29	23	69.70	21	77.78	50	75.76	5	83.33	352	76.52
ปริญญาโท	14	22.58	12	18.75	6	13.04	15	30.00	7	15.91	9	29.03	12	38.71	10	30.30	6	22.22	16	24.24	1	16.67	108	23.48
รวม	62	100.00	64	100	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00

ตาราง 4.1 ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้																						รวม	
	ภาษาไทย ม.ต้น - ม.ปลาย		สังคม ม.ต้น - ม.ปลาย		คณิตศาสตร์ ม.ต้น		คณิตศาสตร์ ม.ปลาย		วิทยาศาสตร์ ม.ต้น		ฟิสิกส์ ม.ปลาย		เคมี ม.ปลาย		ชีววิทยา ม.ปลาย		โลกศาสตร์		ภาษาอังกฤษ ม.ต้น - ม.ปลาย		สอบ 2 วิชา วิทย์ ม.ต้น - วิทย์ ม.ปลาย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>คณะ/สาขาวิชาที่จบการศึกษาสูงสุด</b>																								
ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	56	90.32	50	78.13	40	86.96	43	86.00	31	70.45	24	77.42	22	70.97	19	57.58	23	85.19	49	74.24	3	50.00	360	78.26
วิทยาศาสตร์	1	1.61	0	0.00	1	2.17	6	12.00	9	20.45	6	19.35	8	25.81	14	42.42	4	14.81	0	0.00	3	50.00	52	11.30
สังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์	3	4.84	11	17.19	1	2.17	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	12	18.18	0	0.00	27	5.87
อื่นๆ	2	3.23	3	4.69	4	8.70	1	2.00	4	9.09	1	3.23	1	3.23	0	0.00	0	0.00	5	7.58	0	0.00	21	4.57
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00
<b>ตำแหน่งปัจจุบัน</b>																								
ครูผู้ช่วย	7	11.29	7	10.94	11	23.91	5	10.00	12	27.27	2	6.45	2	6.45	5	15.15	3	11.11	9	13.64	1	16.67	64	13.91
ครู คศ. 1	4	6.45	3	4.69	2	4.35	2	4.00	4	9.09	8	25.81	2	6.45	2	6.06	3	11.11	1	1.52	1	16.67	32	6.96
ครู คศ. 2	37	59.68	37	57.81	29	63.04	37	74.00	23	52.27	12	38.71	18	58.06	10	30.30	10	37.04	42	63.64	1	16.67	256	55.65
ครู คศ. 3	14	22.58	17	26.56	4	8.70	6	12.00	5	11.36	9	29.03	9	29.03	16	48.48	11	40.74	14	21.21	3	50.00	108	23.48
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 4.1 ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้																						รวม			
	ภาษาไทย		สังคม		คณิตศาสตร์		คณิตศาสตร์		วิทยาศาสตร์		ฟิสิกส์		เคมี		ชีววิทยา		โลกศาสตร์		ภาษาอังกฤษ		สอบ 2 วิชา					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ระดับชั้นที่สอน																										
ม.1	5	8.06	9	14.06	13	28.26	0	0.00	5	11.36	1	3.23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	5	7.58	0	0.00	38	8.26
ม.2	15	24.19	9	14.06	8	17.39	1	2.00	11	25.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	9	13.64	0	0.00	53	11.52
ม.3	8	12.90	5	7.81	8	17.39	1	2.00	6	13.64	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7	10.61	1	16.67	36	7.83
ม.4	4	6.45	4	6.25	0	0.00	12	24.00	0	0.00	4	12.90	6	19.35	0	0.00	3	11.11	4	6.06	1	16.67	38	8.26		
ม.5	6	9.68	3	4.69	0	0.00	10	20.00	0	0.00	6	19.35	8	25.81	4	12.12	0	0.00	7	10.61	0	0.00	44	9.57		
ม.6	4	6.45	4	6.25	0	0.00	8	16.00	1	2.27	2	6.45	3	9.68	0	0.00	3	11.11	10	15.15	0	0.00	35	7.61		
ม.ต้น 2 ชั้นขึ้นไป	5	8.06	10	15.63	12	26.09	0	0.00	11	25.00	0	0.00	0	0.00	1	3.03	2	7.41	7	10.61	0	0.00	48	10.43		
ม.ปลาย 2 ชั้นขึ้นไป	9	14.52	7	10.94	0	0.00	11	22.00	0	0.00	13	41.94	8	25.81	19	57.58	10	37.04	12	18.18	1	16.67	90	19.57		
ม.ต้น และ ม.ปลาย	6	9.68	13	20.31	5	10.87	7	14.00	10	22.73	5	16.13	6	19.35	9	27.27	9	33.33	5	7.58	3	50.00	78	16.96		
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00		

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 4.1 ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้																						รวม	
	ภาษาไทย		สังคม		คณิตศาสตร์		คณิตศาสตร์		วิทยาศาสตร์		ฟิสิกส์		เคมี		ชีววิทยา		โลกศาสตร์		ภาษาอังกฤษ		สอบ 2 วิชา			
	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย		
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
<b>ขนาดของโรงเรียน</b>																								
ไม่เกิน 500 คน	3	4.84	5	7.81	2	4.35	2	4.00	1	2.27	2	6.45	1	3.23	2	6.06	2	7.41	2	3.03	0	0.00	22	4.78
501-1,500 คน	6	9.68	17	26.56	7	15.22	8	16.00	10	22.73	6	19.35	10	32.26	7	21.21	5	18.52	12	18.18	1	16.67	89	19.35
1,501-2,500 คน	33	53.23	24	37.50	25	54.35	22	44.00	21	47.73	17	54.84	11	35.48	15	45.45	14	51.85	29	43.94	3	50.00	214	46.52
2,500 คน ขึ้นไป	20	32.26	18	28.13	12	26.09	18	36.00	12	27.27	6	19.35	9	29.03	9	27.27	6	22.22	23	34.85	2	33.33	135	29.35
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00
<b>ประสบการณ์ในการสอน</b>																								
น้อยกว่า 5 ปี	2	3.23	9	14.06	10	21.74	5	10.00	11	25.00	3	9.68	3	9.68	3	9.09	4	14.81	6	9.09	2	33.33	58	12.61
5-10 ปี	3	4.84	5	7.81	6	13.04	4	8.00	3	6.82	6	19.35	0	0.00	1	3.03	3	11.11	3	4.55	0	0.00	34	7.39
11-15 ปี	6	9.68	3	4.69	2	4.35	5	10.00	2	4.55	4	12.90	5	16.13	5	15.15	3	11.11	3	4.55	0	0.00	38	8.26
16-20 ปี	3	4.84	3	4.69	2	4.35	7	14.00	6	13.64	3	9.68	1	3.23	1	3.03	1	3.70	15	22.73	0	0.00	42	9.13
21-25 ปี	14	22.58	7	10.94	15	32.61	5	10.00	8	18.18	4	12.90	8	25.81	5	15.15	3	11.11	10	15.15	0	0.00	79	17.17
มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	34	54.84	37	57.81	11	23.91	24	48.00	14	31.82	11	35.48	14	45.16	18	54.55	13	48.15	29	43.94	4	66.67	209	45.43
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00

ตาราง 4.1 ข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	ชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้																				รวม			
	ภาษาไทย		สังคม		คณิตศาสตร์		คณิตศาสตร์		วิทยาศาสตร์		ฟิสิกส์		เคมี		ชีววิทยา		โลกศาสตร์		ภาษาอังกฤษ				สอบ 2 วิชา	
	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น	ม.ปลาย	ม.ต้น - ม.ปลาย	ม.ต้น - ม.ปลาย		
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
<b>ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม</b>																								
อบรม 1-3	17	27.42	23	35.94	14	30.43	23	46.00	16	36.36	12	38.71	9	29.03	13	39.39	10	37.04	27	40.91	1	16.67	165	35.87
เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	37	59.68	28	43.75	20	43.48	15	30.00	17	38.64	17	54.84	12	38.71	13	39.39	7	25.93	31	46.97	4	66.67	201	43.70
เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	8	12.90	13	20.31	12	26.09	12	24.00	11	25.00	2	6.45	10	32.26	7	21.21	10	37.04	8	12.12	1	16.67	94	20.43
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100.00	460	100.00
<b>ผลการสอบประเมินความรู้</b>																								
เป็น Master Teacher	12	19.35	17	26.56	7	15.22	10	20.00	2	4.55	5	16.13	6	19.35	3	9.09	4	14.81	8	12.12	0	0	74	16.09
ไม่ได้เป็น Master Teacher	50	80.65	47	73.44	39	84.78	40	80.00	42	95.45	26	83.87	25	80.65	30	90.91	23	85.19	58	87.88	6	100	386	83.91
รวม	62	100.00	64	100.00	46	100.00	50	100.00	44	100.00	31	100.00	31	100.00	33	100.00	27	100.00	66	100.00	6	100	460	100.00
<b>ภาพรวม</b>	62	13.48	64	13.91	46	10.00	50	10.87	44	9.57	31	6.74	31	6.74	33	7.17	27	5.87	66	14.35	6	1.30	460	100.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

การวิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู ผู้วิจัยศึกษาใน 2 ประเด็น คือ (1) การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู แบ่งเป็นสองด้าน ได้แก่ ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และด้านการยอมรับในผลการประเมินความรู้ครูของตนเอง และ (2) พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู แบ่งเป็นสามด้าน ได้แก่ ด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง ด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน และด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู ทั้งนี้ ผู้วิจัยศึกษาระดับการยอมรับและระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู แล้วนำข้อมูลเชิงคุณภาพมาอธิบายสนับสนุนในเชิงลึกของผลจากข้อมูลเชิงปริมาณ

### 2.1 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู

#### 2.1.1 การยอมรับในกระบวนการสอบ

ระดับการยอมรับในกระบวนการสอบ ในภาพรวมจากกลุ่มตัวอย่างครูที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ พบว่า ครูยอมรับในกระบวนการสอบอยู่ในระดับปานกลางจำนวนมากที่สุดถึงร้อยละ 50.43 คน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยการยอมรับ ครูมีการยอมรับในทุกกระบวนการอยู่ในระดับปานกลาง (Mean = 3.03) โดยยอมรับให้มีการประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชาเป็นรายบุคคลสูงที่สุด (Mean = 3.41) ลำดับต่อมา ได้แก่ การจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้มีความเหมาะสมกับสาระวิชาที่สอน (Mean = 3.31) หน่วยงานที่จัดทำแบบทดสอบประเมินความรู้มีความน่าเชื่อถือ (Mean = 3.29) ความเคร่งครัดของคณะกรรมการคุมสอบในห้องสอบ (Mean = 3.23) และข้อสอบมีความยากง่ายเหมาะสม (Mean = 3.20) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยที่ครูมีการยอมรับน้อยที่สุดจะเป็นเรื่องการนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะ (Mean = 2.58) ลำดับต่อมา คือ ความคุ้มค่าของงบประมาณในการดำเนินการประเมินความรู้ครู (Mean = 2.60) กิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นกระบวนการสอบประเมินความรู้ครู (Mean = 2.71) ระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลการสอบ (Mean = 2.74) และการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับขอบเขตเนื้อหาสาระที่จะออกข้อสอบหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (Mean = 2.85) รายละเอียดดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ระดับการยอมรับในกระบวนการสอบ

รายการ	ระดับการยอมรับในกระบวนการสอบ (ร้อยละ)						n	Mean	SD.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม			
1. การกำหนดให้ประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชา เป็นรายบุคคล	5.00	13.70	31.96	34.13	15.22	100.00	460	3.41	1.06
2. การชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	6.10	23.09	37.25	27.45	6.10	100.00	459	3.04	1.00
3. หน่วยงานที่จัดทำแบบทดสอบประเมินความรู้ครูมีความน่าเชื่อถือ	5.92	11.40	37.50	37.94	7.24	100.00	456	3.29	0.97
4. การจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้มีความเหมาะสมกับสาขาที่สอน	6.97	12.85	32.46	37.69	10.02	100.00	459	3.31	1.04
5. ความเหมาะสมของระบบการสมัครเพื่อประเมินความรู้ครู	6.36	18.20	42.54	29.61	3.29	100.00	456	3.05	0.93
6. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับขอบเขตเนื้อหาสาระที่จะออกข้อสอบ	11.09	23.26	38.26	24.13	3.26	100.00	460	2.85	1.01
7. ข้อสอบมีขอบเขตของเนื้อหาอยู่ในความรู้ที่ท่านนำไปสอนผู้เรียน	5.00	20.22	42.83	24.35	7.61	100.00	460	3.09	0.97
8. ข้อสอบมีความยากง่ายเหมาะสม	4.13	14.35	45.22	30.22	6.09	100.00	460	3.20	0.90
9. ข้อสอบมีความเป็นมาตรฐาน สามารถวัดความรู้ในวิชาที่ท่านสอนได้จริง	8.93	18.52	39.22	29.41	3.92	100.00	459	3.01	1.00
10. ระยะเวลาในการทำข้อสอบมีความเหมาะสม	9.13	19.57	40.22	25.43	5.65	100.00	460	2.99	1.02
11. จำนวนข้อสอบมีความเหมาะสม	9.57	13.91	45.00	26.09	5.43	100.00	460	3.04	1.00
12. รูปแบบของข้อสอบมีความเหมาะสม	7.17	16.96	41.09	29.35	5.43	100.00	460	3.09	0.98
13. ความเคร่งครัดของคณะกรรมการคุมสอบในห้องสอบ	6.30	11.52	40.87	35.65	5.65	100.00	460	3.23	0.95
14. ระยะเวลาในการแจ้งประกาศผลการสอบ	15.25	22.66	37.91	21.13	3.05	100.00	459	2.74	1.05
15. ความน่าเชื่อถือของกระบวนการตรวจข้อสอบ	5.87	16.52	45.87	26.74	5.00	100.00	460	3.08	0.93
16. รูปแบบในการประกาศผลสอบ	11.74	21.30	38.04	22.83	6.09	100.00	460	2.90	1.07
17. ความโปร่งใสในการดำเนินการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	9.37	16.78	43.14	24.62	6.10	100.00	459	3.01	1.02
18. ความคุ้มค่าของงบประมาณในการดำเนินการประเมินความรู้ครู	20.00	23.04	35.22	20.65	1.09	100.00	460	2.60	1.06
19. การแบ่งเกณฑ์ผลการประเมินเพื่อพัฒนาเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง กลุ่มระดับกลาง และกลุ่มระดับต้น	7.83	13.70	41.74	30.00	6.74	100.00	460	3.14	1.00
20. กิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นกระบวนการสอบประเมินความรู้ครู	16.52	24.13	33.70	23.48	2.17	100.00	460	2.71	1.07
21. การนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะ	20.48	25.05	33.99	16.99	3.49	100.00	459	2.58	1.10
<b>รวม</b>	<b>2.17</b>	<b>20.65</b>	<b>50.43</b>	<b>25.43</b>	<b>1.30</b>	<b>100.00</b>	<b>460</b>	<b>3.03</b>	<b>0.77</b>

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ พบว่า ครูที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ครูตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ในแต่ละวิชา ให้การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูอยู่ในระดับปานกลาง สามารถอธิบายขยายความจากผลการศึกษาในเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์ และข้อคำถามปลายเปิดจากแบบสอบถาม ได้ว่า ครูยอมรับที่จะให้มีการประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชาเป็นรายบุคคลเพราะเป็นสิ่งที่ดี เป็นการทดสอบความรู้ความสามารถของครูในเนื้อหาสาระวิชาที่สอน เป็นการกระตุ้นให้ครูได้มีการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ อยู่เสมอ ทำให้ครูมีความกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้มากขึ้น โดยเฉพาะด้านความรู้ที่ใช้ในการสอนผู้เรียนตามหลักสูตรที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด หากมีการประเมินความรู้ครูอย่างต่อเนื่อง จะส่งผลดีต่อวงการการศึกษา คือ ทำให้ครูมีการตื่นตัวที่จะแสวงหาความรู้ทางทฤษฎีในด้านเนื้อหาที่สอนอย่างลึกซึ้ง มีการเตรียมพร้อมในด้านทฤษฎีอยู่เสมอ จะเป็นการช่วยพัฒนายกระดับวิชาชีพครูให้เป็นวิชาชีพที่เป็นศาสตร์แห่งความรู้อย่างแท้จริง เพื่อประโยชน์ต่อตนเองและนำไปสู่ตัวผู้เรียน

“มันทำให้เรา และก็เพื่อนครูตื่นตัวในการค้นคว้าหาความรู้ในเรื่องที่สอนมากกว่าการสอนแบบซ้ำๆในตำรา ในเรื่องที่เคยสอน เพราะไปสอบนี้รู้เลยว่า ตัวเองยังรู้ไม่มากพอ ไม่ครอบคลุมหลักสูตรที่ควรจะสอน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ การประเมินความรู้ครูก็ดี จะได้เป็นการทดสอบตัวเอง และขอให้เป็นโครงการที่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง เพราะเป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาวิชาชีพครูให้เป็นวิชาชีพชั้นสูง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

“ ควรจัดสอบสัก 3 ปีครั้ง ครูจะได้มีการหาความรู้เพิ่มขึ้น ลึกซึ้ง ไม่ใช่อยู่กับที่ สอนแค่ตามตำรา เดิมๆ เรื่องซ้ำๆทุกปี เด็กก็ได้แค่นั้นแหละ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, Master Teacher)

“ ถ้ามีการประเมินความรู้ครูแบบนี้อย่างต่อเนื่อง เราก็คงต้องมีการค้นคว้าหาความรู้ในวิชาที่เราสอนนักเรียนให้ลึกซึ้งกว่านี้ เพราะเข้าใจว่า ทางกระทรวงคงอยากให้ครูทั่วประเทศมีความรู้เท่ากัน จะได้สอนเด็กให้ทัดเทียมกันได้ ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาโลกศาสตร์, Master Teacher)

“ ถือว่าเป็นการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างหนึ่งนะ ความรู้ของครูไม่ได้อยู่กับที่ หรือเป็นกบในกะลา ถ้ามีการประเมินก็จะรู้ว่า ในแต่ละปี ครูมีความรู้ในเนื้อหาสาระที่สอนเป็นยังไง มีแนวโน้มเก่งขึ้นไหม จะได้ไม่มีใครมาพูดว่า คนที่ไม่เก่งก็มักจะมาเรียนครู ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, Master Teacher)

“การประเมินความรู้ของครูผู้สอนเป็นสิ่งที่อยากเห็นมาตลอดเวลา แต่จุดประสงค์ของการประเมิน ควรเน้นให้ครูตระหนักถึงความสามารถในการถ่ายทอดความรู้แก่ผู้เรียน ตลอดจนแนะนำแหล่งเรียนรู้แก่ผู้เรียนได้”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาฟิสิกส์ ม.ปลาย, Master Teacher)

“การประเมินความรู้ครูผู้สอนเป็นสิ่งที่ดี เพื่อให้ครูได้มีการพัฒนาตนเองอยู่ตลอดเวลา และเท่าทันกับเทคโนโลยี และความรู้ใหม่ๆพร้อมกับพัฒนาการสอนของตนเอง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“การประเมินทำให้เรารู้ว่าเราอยู่ระดับใด เมื่อเปรียบเทียบกับคนในกลุ่มเดียวกัน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาเคมี ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“การประเมินความรู้เป็นสิ่งที่ดี และทำให้ครูมีการพัฒนาความรู้เชิงวิชาการ และความรู้ตามวิชาเอก”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

นอกจากนี้ ครูบางส่วนมีความคิดเห็นที่ว่า ถ้าให้มีการประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชาเป็นรายบุคคลก็จะเป็นการกดดันครู และเพิ่มภาระงานให้ครู ทำให้ครูต้องคอยเตรียมตัวสำหรับการประเมินความรู้ ซึ่งอาจเป็นการกระตุ้นให้ครูตื่นตัวในด้านทฤษฎีได้แค่ระยะเวลานั้น ๆ ในช่วงที่มีการประเมินความรู้ครู

“เกิดความเครียด และกดดันครูผู้สอน ครูไม่ได้เตรียมสอบ เพราะวิชากว้างมาก รู้เท่าไรก็สอบเท่านั้น”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ไม่ควรจะมีการสอบบ่อยทุกปีๆ เพราะเป็นการกดดันในตัวครูเกินไป”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ถ้าจะจัดสอบอีก เดี่ยวครูก็คงต้องเตรียมตัวอ่านหนังสือให้ดีกว่าครั้งที่ผ่านมาก็เหมือน จะเป็นการเพิ่มภาระงานอีกนะ ไหนจะต้องสอนเด็กอีก มานั่งอ่านหนังสือเตรียมสอบของตัวเองอีก”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ก็กระตุ้นได้แค่ช่วงที่สอบ พอสอบแล้วก็จบไปไม่มีผลอะไรมาก ครูก็กลับมาเหมือนเดิม”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาโลกศาสตร์, Master Teacher)

สรุปเกี่ยวกับกระบวนการสอบได้เป็น 3 ประเด็นหลัก ดังนี้ 1) การยอมรับกระบวนการสอบในช่วงก่อนการเข้ารับประเมินความรู้ 2) การยอมรับเกี่ยวกับข้อสอบ และ 3) การยอมรับในกระบวนการสอบช่วงหลังการเข้ารับประเมินความรู้ พบว่า การที่ครูมีการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง ครูมีความคิดเห็นว่าเป็นแต่กระบวนการย่อยจะประกอบไปด้วยข้อดีและข้อบกพร่อง โดยมีรายละเอียดดังนี้

**การยอมรับกระบวนการสอบในช่วงก่อนการเข้ารับประเมินความรู้** ครูยอมรับในกระบวนการจัดสอบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานที่จัดสอบหรือหน่วยงานที่ออกข้อสอบ ว่าเป็นหน่วยงานที่ค่อนข้างเป็นระบบและมีความเชื่อถือได้ ครูมีความสะดวกสบายในกระบวนการขั้นตอนสมัคร สามารถรับรู้รายละเอียดการสอบผ่านทางผู้บริหารสถานศึกษาโดยตรง โดยครูส่วนใหญ่จะเข้าประเมินความรู้ในวิชาที่ตนเองสอน อาจจะมีครูบางส่วนที่สอนทั้งระดับชั้น ม.ต้น และ ม.ปลาย ก็จะทำให้เลือกตามความสมัครใจของคุณ

“แต่ละหน่วยงานก็ค่อนข้างมีชื่อเสียงอยู่แล้ว ความน่าเชื่อถือก็เลยไม่ต้องพูดถึง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

“ก็แค่ลงชื่อว่าจะสอบวิชาอะไรที่ตนเองถนัดและสอนบ่อยที่สุด ไม่มีอะไรมาก ไม่ต้องสมัครวนวาย เพราะครูต้องเข้ารับการประเมินกันทั่วประเทศอยู่แล้ว”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาชีววิทยา ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ค่อนข้างเป็นระบบดี แต่ควรมีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากขึ้น เช่น ครูที่ได้ระดับนี้ ต้องทำอะไรบ้าง ไปอบรมเพิ่มแล้วต้องมีการชี้แจงนำเสนอผลให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลง มิเช่นนั้นจะเสียงบประมาณโดยไร้ค่า”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาเคมี ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)



“เป็นหน่วยงานที่น่าเชื่อถือ และเป็นที่ยอมรับ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

ครูบางส่วนยังให้การยอมรับน้อย ในเรื่องการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการประเมินความรู้ครู ซึ่งส่วนใหญ่จะแจ้งผ่านทางสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและครูส่วนใหญ่ก็จะดำเนินการตามคำสั่งของผู้บริหารสถานศึกษาอย่างเดียว ทำให้ไม่รู้รายละเอียดในเชิงลึก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับขอบเขตของข้อสอบให้ครูทราบอย่างทั่วถึง

“เมื่อตอนเข้าสอบมีแต่คำสั่งไม่เคยให้ทราบข้อมูลเบื้องต้นเลย ไม่เคยรู้เกี่ยวกับสาระเนื้อหาที่สอนเลย ควรบอกล่วงหน้าให้ครูได้เตรียมพร้อม”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, Master Teacher)

“รู้แค่ว่าเป็นการสอบประเมินความรู้ครูทั่วประเทศ ไม่รู้ว่าต้องสอบเกี่ยวกับเนื้อหาสาระในวิชาที่สอนล้วน ๆ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ก็ได้รับคำสั่งมาให้สอบก็ไปสอบ ไม่รู้เลยว่าต้องสอบในเนื้อหาอะไรบ้าง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ไม่รู้เลยว่าสอบไปทำไม เอาผลการประเมินไปทำอะไร”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“โครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบคืออะไร มีอะไรบ้าง ไม่ค่อยทราบเรื่อง รู้แต่ว่าเคยไปสอบวัดความรู้”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ควรแจ้งให้ครูที่สอบทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 3 เดือน เพื่อให้มีเวลาได้ดูและทบทวนเนื้อหา เพราะภาระงานสอน งานที่โรงเรียนมีมาก ทำให้ไม่มีเวลาเตรียมตัว”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาฟิสิกส์ ม.ปลาย, Master Teacher)

“การประเมินความรู้ครูควรมีการประชาสัมพันธ์ให้เข้มข้นกว่านี้ และควรแจ้งเนื้อหาในการประเมิน เนื่องจากวิชาที่สอนมีขอบเขตเนื้อหากว้างมาก”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

**การยอมรับเกี่ยวกับข้อสอบ** ครูยอมรับว่า เนื้อหาสาระข้อสอบที่แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบมีความยากง่ายเหมาะสม มีความเป็นมาตรฐาน และขอบเขตของเนื้อหาอยู่ในความรู้ที่ใช้สอนผู้เรียน สามารถวัดความรู้ของครูได้จริง และเป็นเนื้อหาที่ละเอียดลึกซึ้งตรงตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ

“ข้อสอบมีความเป็นมาตรฐาน ครอบคลุมความรู้ที่สอน และนอกเหนือจากที่สอนด้วย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, Master Teacher)

“การประเมินแบ่งเป็น ม.ต้น ม.ปลาย เพื่อให้ครูรู้ครอบคลุม มีข้อดี คือ ครูที่สอน ม.1 2 ก็ควรมีความรู้ ม.3 เพื่อสอนพื้นฐานให้นักเรียนในชั้น เพื่อส่งขึ้น ม. 3 ส่วนครูม.ปลายก็ควรมีความรู้ ม. 4 5 6 เพื่อสอนพื้นฐานให้รองรับเช่นกัน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชา สังคมศึกษา , Master Teacher)

“สามารถวัดความรู้ของครูได้อย่างครอบคลุมหลักสูตร”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชา คณิตศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ถ้าศึกษาค้นคว้าเยอะๆ มันก็ไม่ยากนะ เราก็น่าจะทำได้ดีกว่านี้ ยิ่งถ้าสอนตามหลักสูตร ก็คงพอทำได้แหละ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชา ฟิสิกส์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

เรื่องที่ครูให้การยอมรับน้อย คือ ขอบเขตของเนื้อหาในข้อสอบกว้าง และลึกมาก จนเกินไป ไม่เหมาะสมกับครูที่สอนในแต่ละระดับใดระดับหนึ่ง เพราะครูสอนเฉพาะชั้น แต่ข้อสอบออกทั้งระดับชั้น ซึ่งครูมีข้อเสนอเพิ่มเติมว่า เนื้อหาที่ออกควรมีการประเมินทั้งองค์ความรู้และเทคนิคการจัดการเรียนการสอนควบคู่กันไปให้เหมือนกันทุกวิชา

“ข้อสอบมีขอบเขตของเนื้อหากว้างเกินไป ซึ่งจะแบ่งเป็น ม.ต้น และม.ปลาย ไม่ได้แยก  
ระดับชั้น ควรประเมินแยกเป็นระดับชั้น ม.1 2 3 4 5 6”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชา คณิตศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ข้อสอบวิชาภาษาไทย อังกฤษ สังคมศึกษา ที่ใช้ประเมินครูทั้งระดับ ม.ต้น และม.ปลาย  
ใช้ชุดเดียวกัน ในฐานะครู ม.ปลายคิดว่า ไม่ถูกต้อง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชา ภาษาไทย, Master Teacher)

“ครูผู้สอนไม่ได้สอนเนื้อหาทุกเรื่องที่สอบ ถ้าต้องการให้ครูรู้เนื้อหาอะไร ควรทำเนื้อหา  
วิชาให้ครูศึกษา เรียนรู้ก่อนไปสอบ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ควรประเมินทั้งองค์ความรู้ และเทคนิคการจัดการเรียนการสอน ให้เหมือนกันทุกๆ วิชา”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

นอกจากนี้ครูยังให้การยอมรับน้อยในเรื่องระยะเวลาในการทำข้อสอบกับจำนวน  
ข้อสอบ รวมถึงรูปแบบของข้อสอบ ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสนับสนุนและขยาย  
ความข้อบกพร่องในประเด็นนี้ว่า จำนวนข้อสอบค่อนข้างมาก เมื่อเทียบกับเวลาที่กำหนดให้ และ  
รูปแบบของข้อสอบโดยเฉพาะชุดวิชาวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ที่มีการผสมทั้งอัตนัยและ  
ปรนัย ทำให้เวลาที่กำหนดให้ไม่เพียงพอกับจำนวนข้อสอบและรูปแบบของข้อสอบ รวมถึงความไม่  
เคยชินของครูกับการทำข้อสอบโดยใช้วิธีการสมัยใหม่

“เนื้อหาในการสอบวิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น ไม่ยาก แต่เวลาน้อย ส่วนใหญ่ครูคนอื่น ๆ เค้าน  
จะทำไม่ทัน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

“มีทั้งเขียน ทั้งฝน ทำไม่ทัน แทบไม่ได้ใช้ความคิดเลย มั่วชะเยอะ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ข้อสอบสังคมเยอะมาก ๆ 300 ข้อ แต่เวลาน้อย 3 ชั่วโมงเอง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, Master Teacher)

**การยอมรับในกระบวนการสอบช่วงหลังการเข้ารับประเมินความรู้** ครูยอมรับในความน่าเชื่อถือของกระบวนการตรวจข้อสอบของแต่ละหน่วยงาน และยอมรับความโปร่งใสในการดำเนินการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากทางสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีการชี้แจงรายละเอียดไว้อยู่แล้ว

“เรื่องงบประมาณในการดำเนินการ ทาง สพท. เค้าก็จะแจ้งอยู่แล้ว ก็รู้ว่าเอาไปใช้เท่าไรทำอะไร”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, Master Teacher)

“การตรวจข้อสอบไม่น่ามีปัญหาอะไร เพราะเราก็ทำไม่ค่อยได้จริง (หัวเราะ)”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

การแบ่งเกณฑ์ผลการประเมินเพื่อพัฒนาเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง ระดับกลาง และระดับต้น ครูยอมรับว่าเหมาะสมในระดับหนึ่ง เห็นผลแตกต่างในการพัฒนาค่อนข้างชัดเจน แต่ครูยังให้การยอมรับน้อยในเรื่องระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลการสอบ ที่ค่อนข้างนานมาก ปัจจุบันนี้รู้ผลอยู่เพียงกลุ่มเดียว คือครูกลุ่มระดับสูง หรือ ครูแกนนำ (Master Teacher) โดยจะมีการประกาศนานถัดกันเป็นปี ซึ่งปี 2553 จะประกาศครูที่ได้เป็นกลุ่มระดับสูง ปี 2554 จะประกาศครูที่ได้เป็นกลุ่มระดับกลาง และปี 2555 จะประกาศครูที่ได้เป็นกลุ่มระดับสูง ทำให้ครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher ไม่ทราบผลระดับคะแนนของตนเอง

“การประกาศผลเป็นกลุ่มดีกว่านะ ถ้าประกาศเป็นคะแนนมันจะมีการเปรียบเทียบ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาโลกศาสตร์, เป็น Master Teacher)

“เมื่อสอบแล้ว ควรประกาศผลให้รวดเร็วและชัดเจน แต่ก็ไม่มีมีการประกาศผลให้ทราบถึงรายละเอียดของจุดอ่อนจุดแข็งของตนเอง ทราบแต่ว่าเป็น Master Teacher”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

“หลังจากสอบแล้วควรมีการแจ้งผลการสอบแก่ครูทุกคนด้วย ไม่ใช่ประกาศให้รู้เฉพาะ Master Teacher ครูจะได้ทราบว่าจุดอ่อนตรงไหน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher ก็จะไม่ทราบคะแนนของตนเองเลย ว่าได้คะแนนเท่าไร และการประเมินก็ไม่ควรใช้เกณฑ์ว่า 80% ของแต่ละเรื่อง จึงจะได้เป็น Master Teacher เกณฑ์การตัดสินน่าจะนำเรื่องทั้งหมดมารวมกันแล้วจึงตัดสิน ประเมินผล และควรที่จะประเมินในระดับชั้นที่สอน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“จากวันที่สอบจนถึงวันปัจจุบัน ยังไม่ได้รับผลคะแนนของตนเองและไม่เห็นถึงการพัฒนาว่า จะดำเนินการต่อไปอย่างไร สำหรับครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

ครูที่ได้รับการพัฒนาแล้ว ซึ่งส่วนใหญ่เป็นครูแกนนำ (Master Teacher) ยอมรับในกิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นกระบวนการประเมินความรู้ครู และความคุ้มค่าของงบประมาณในการดำเนินการประเมินความรู้ครู โดยครูยอมรับว่าเป็นกิจกรรมการพัฒนาที่ทำให้ได้ความรู้เพิ่มขึ้น และนำไปใช้ประโยชน์ได้ดีในระดับหนึ่ง ขณะที่ครูส่วนใหญ่ซึ่งยังไม่ได้รับการพัฒนาให้การยอมรับน้อย โดยครูมีความคิดเห็นว่าการพัฒนายังไม่ตรงจุด หรือสมบูรณแบบเท่าที่ควร ซึ่งครูที่ได้ผลการประเมินในระดับต้นที่ควรจะได้รับการพัฒนาอย่างเข้มข้นและมีเป็นจำนวนมาก ยังไม่มีการพัฒนาแต่อย่างใด

“ที่เห็นไปอบรมครูทั่วประเทศกลับมาก็ยังไม่มี การดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ยังไม่เห็นประโยชน์ อาจเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณเปล่าๆ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“การจัดอบรมเกี่ยวกับการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ควรจัดให้มีอย่างต่อเนื่องเป็นรายบุคคล วิธีการนำครูแกนนำมาอบรมแล้วให้ครูเหล่านั้นมาเป็นวิทยากรอบรมขยายผลไม่ค่อยได้ผล ไม่ได้มีการส่งเสริมให้สานต่อ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)



“หลังจากการประเมินความรู้ของครูผู้สอนตามกลุ่มสาระและทราบผลการประเมินแล้ว น่าจะมีการพัฒนาครูที่ยังมีมาตรฐานไม่ถึงเกณฑ์โดยการให้ความรู้ทุกๆด้าน กับครูกลุ่มนั้นโดยตรงจะได้สามารถนำผลจากการพัฒนามาใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ความรู้ใหม่ๆจะได้พอกพูน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ม.ต้น, Master Teacher)

“การพัฒนาครูหลังการประเมินที่ควรทำอย่างทันการ รวดเร็ว และมีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ ให้ได้ประโยชน์อย่างแท้จริง มีการตั้งศูนย์กลางของครู Master Teacher แต่ละสาขา ที่สามารถติดต่อกันได้หลายช่องทาง และมีการขับเคลื่อนที่เป็นไปได้จริง ในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเป็นเครือข่าย รวมทั้งการเผยแพร่ข่าวสารผลงานที่เป็นประโยชน์โดยรวม”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, Master Teacher)

“ครูที่ไม่ได้เป็น master teacher ก็ควรอบรมความรู้ให้กับครูจำนวนนี้ ซึ่งเป็นครูจำนวนมาก จัดอบรมให้กับคนที่ป็น master teacher โดยที่คนอื่นไม่ได้รับการอบรมเลย คนไม่เก่งไม่ได้รับการอบรมพัฒนา แล้วจะเป็นการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบได้อย่างไร”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

การนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะตามนโยบายในอนาคตของกระทรวงศึกษาธิการ จากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า การที่ครูมีการยอมรับน้อยที่สุด อธิบายได้ว่า ผลการประเมินส่วนนี้เป็น การวัดความรู้ของครูที่มีเป็นครั้งแรกของประเทศ ครูจึงไม่ค่อยยอมรับเท่าที่ควร เพราะอาจวัดความรู้ได้จริงแค่ส่วนน้อย ซึ่งครูเสนอว่า ควรใช้ผลจากการประเมินความรู้หลาย ๆ ครั้ง และไม่ควรที่จะนำไปใช้ในทั้งหมด อาจนำไปใช้แค่เป็นส่วนหนึ่งสำหรับการพัฒนาครู

“แบบทดสอบไม่สามารถสรุปความรู้ของครูได้อย่างชัดเจน แต่การนำผลการทดสอบมาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินวิทยฐานะจะทำให้ครูมีคุณภาพและกระตือรือร้นหาความรู้มากขึ้น”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

### 2.1.2 ผลการวิเคราะห์ระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง

การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองในภาพรวม พบว่า ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้มีการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง เป็นจำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 45.00 คน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยการยอมรับในผลการประเมินความรู้ในภาพรวม ครูมีค่าเฉลี่ยการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง (Mean = 3.00) โดยยอมรับว่าระดับผลการประเมินความรู้ที่ได้รับตรงกับความรู้ความเข้าใจที่มีอยู่จริง มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด (Mean = 3.01) ลำดับต่อมา ได้แก่ ผลการประเมินความรู้ที่ได้รับตรงกับระยะเวลาในการเตรียมความพร้อม หรือการอ่านหนังสือก่อนสอบ (Mean = 2.90) และระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ได้รับตรงกับความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำข้อสอบโดยใช้ความรู้ความสามารถที่มี (Mean = 2.60) รายละเอียดดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 ระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง

รายการ	ระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้ (ร้อยละ)						n	Mean	SD.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม			
22. ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับตรงกับระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมหรือการอ่านหนังสือก่อนสอบของท่าน	9.57	22.83	42.83	20.43	4.35	100.00	460	2.90	1.07
23. ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับตรงกับความรู้ ความเข้าใจที่ท่านมีอยู่จริง	6.97	21.13	42.27	24.84	4.79	100.00	459	3.01	1.02
24. ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่านได้รับตรงกับความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำข้อสอบโดยใช้ความรู้ ความสามารถที่ท่านมี	4.78	20.00	45.00	23.70	6.52	100.00	460	2.60	1.06
รวม	6.09	20.43	45.00	24.57	3.91	100.00	460	3.00	0.92

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า การที่ครูยังไม่ค่อยยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ส่วนใหญ่จะเป็นผลมาจากเนื้อหาสาระและขอบเขตของข้อสอบที่หลากหลาย และเจาะลึกเกินไป ประกอบกับการสอบครั้งนี้เป็นการวัดในความรู้ครูในด้านเนื้อหาสาระวิชาที่สอนเพียงอย่างเดียว ซึ่งเป็นครั้งแรกของประเทศ อีกทั้งยังออกแยกเป็นระดับชั้น ม.ต้น และ ม.ปลาย แต่ครูส่วนใหญ่ในปัจจุบัน จะสอนแค่เพียงระดับชั้นใดระดับชั้นหนึ่ง ทำให้ไม่สามารถทำข้อสอบได้ถูกต้องทั้งหมด ขณะที่ส่วนใหญ่มิเวลาในการเตรียมตัวสอบค่อนข้างน้อย เมื่อทำข้อสอบก็ทำไม่ได้เต็มที่ ไม่ได้ใช้ความสามารถที่มีอยู่อย่างแท้จริง

“เนื้อหา และจำนวนข้อสอบมันค่อนข้างเยอะ เราก็ทำให้มันเสร็จไป มันไม่ใช่ความรู้และความตั้งใจจริงที่จะทำ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ผลที่ออกมามันไม่ใช่ทั้งหมด เรามีความรู้มากกว่านี้แน่ แต่ในส่วนที่เราสอนนะ แต่เรื่องที่อยู่ในข้อสอบมันกว้างกว่าที่เราสอน มันเป็นเรื่องระดับชั้นอื่นด้วย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“จังหวะที่ว่า ข้อสอบมันตรง และเราก็พอจะรู้บ้าง สำหรับ Master Teacher แล้ว ก็ต้องยอมรับสิคะ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

“ถ้าให้มีเวลาเตรียมตัวมากกว่านี้คงจะดี ค่ะแน่นอนว่าจะออกมาพอมีลูนสูงๆ ได้เป็น Master Teacher กับเค้าบ้าง เพราะตอนทำไม่ได้ตั้งใจ ก็รีบไปหลายข้อ กลัวเวลาไม่ทันแทบไม่มีเวลาคิดเลย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ไม่ค่อยยอมรับคะแนนตรงนี้เท่าไร ถ้าจะให้ยอมรับจริงๆ ก็ควรมีการชี้แจงที่เป็นระบบว่าจะเอาผลไปทำอะไร เราไม่รู้ว่ามีผลอะไรบ้าง ก็เลยทำมั่วไป ชี้แจงจอ่าน แก่แล้ว”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาไทย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“มันวัดความรู้ไม่ค่อยตรงความเป็นจริงสักเท่าไร ออกแต่เนื้อหาสาระ มันมีการได้เปรียบเสียเปรียบกับครูที่สอนเพียงระดับชั้นเดียว ถ้าข้อสอบออกเป็นระดับชั้นดี ค่อยน่าเชื่อถือหน่อยว่าเป็นความรู้เราจริงๆ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

## 2.2 ผลการวิเคราะห์ระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

### 2.2.1 ด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง

ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง พบว่า ครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก จำนวนร้อยละ 63.91 คน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้มีค่าเฉลี่ยในทุกพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.95) โดยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองที่ครูมีการปฏิบัติสูงที่สุดในสามอันดับแรก ได้แก่ มีความกระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน (Mean = 4.10) ลำดับต่อมา คือ การศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสารจากระบบอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (Mean = 4.06) และการศึกษา ค้นคว้า เอกสารทางวิชาการ ตำราทางวิชาการใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และแนวทางปฏิบัติในเรื่องการจัดการเรียนการสอน (Mean = 4.04) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุดในสามอันดับแรก พบว่า ครูมีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้นน้อยที่สุด (Mean = 3.41) ลำดับต่อมา คือ มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งในและนอกสถานศึกษา (Mean = 3.52) และมีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ หรืองานวิจัยเป็นของตนเอง (Mean = 3.72) รายละเอียดดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง

รายการ	ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง (ร้อยละ)					รวม	n	Mean	SD.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด				
1. เกิดความตระหนักที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น	0.65	1.09	21.74	57.39	19.13	100.00	460	3.93	0.71
2. มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ และความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาสาระวิชาที่สอนอย่างลึกซึ้งมากขึ้น	0.87	1.30	16.96	55.87	25.00	100.00	460	4.03	0.74
3. หาความรู้เพิ่มเติม โดย การอ่านหนังสือเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง	0.87	0.87	17.03	59.39	21.83	100.00	458	4.00	0.71
4. มีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น	10.70	10.48	25.11	34.50	19.21	100.00	458	3.41	1.22
5. ศึกษา ค้นคว้า เอกสารทางวิชาการ ตำราทางวิชาการใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และแนวทางปฏิบัติในเรื่องการจัดการเรียนการสอน	0.87	1.09	14.57	60.00	23.48	100.00	460	4.04	0.71
6. ใฝ่หาความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการสนทนา แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ จากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มีประสบการณ์ในสาระวิชาที่สอน	0.87	2.61	16.52	57.61	22.39	100.00	460	3.98	0.76

ตาราง 4.4 ระดับพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง (ต่อ)

รายการ	ระดับพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง (ร้อยละ)						n	Mean	SD.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม			
7. กระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน	0.44	0.65	14.38	57.30	27.23	100.00	459	4.10	0.69
8. วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน หรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับความรู้ ของตนเอง	1.09	1.09	24.40	59.04	14.38	100.00	459	3.85	0.71
9. ใช้เวลาที่มีอยู่ทั้งในขณะทำงาน หรือเวลาว่างให้เกิดประโยชน์ สูงสุดต่อความรู้ของตนเอง	0.87	0.44	20.31	56.33	22.05	100.00	458	3.98	0.72
10. แสวงหาข้อมูล ข่าวสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ และการฟังวิทยุ โทรทัศน์ ระบบอินเตอร์เน็ต เกี่ยวกับความรู้ และทักษะ เพื่อ พัฒนาตนเองให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ตลอดเวลา	0.65	1.09	20.70	52.51	25.05	100.00	459	4.00	0.75
11. มีการพัฒนาผล งานทางวิชาการ หรืองานวิจัยเป็นของตนเอง	1.31	6.56	27.79	47.92	16.41	100.00	457	3.72	0.86
12. บุรณการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองเพื่อพัฒนา ศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้า	0.44	4.41	19.16	57.71	18.28	100.00	454	3.89	0.76
13. ใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ปรับปรุงพัฒนาการ ทำงานของตนเองให้ดียิ่งขึ้น	0.87	1.96	23.04	58.48	15.65	100.00	460	3.86	0.72
14. มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งใน และนอกสถาน ศึกษา	2.61	8.71	34.86	42.05	11.76	100.00	459	3.52	0.90
15. ยอมรับความรู้ใหม่ๆ และทักษะที่หลากหลายของผู้อื่น เพื่อ เป็นแนวทางใหม่ๆ ในการปฏิบัติงาน	0.65	1.52	18.26	57.17	22.39	100.00	460	3.99	0.73
16. การเข้าค้นหาหาความรู้ หาข้อมูลในห้องสมุดและแหล่ง เรียนรู้ในโรงเรียน และชุมชน	0.65	4.35	26.96	50.87	17.17	100.00	460	3.80	0.80
17. มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถในการจัด การศึกษาให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา	0.44	1.53	17.21	59.91	20.92	100.00	459	3.99	0.69
18. ศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสาร จากระบบอินเตอร์เน็ตที่เกี่ยวข้อง กับสาระวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	0.87	1.53	15.94	54.15	27.51	100.00	458	4.06	0.76
19. ศึกษา ค้นคว้า ทฤษฎีอย่างละเอียดลึกซึ้ง เพื่อจัดทำเอกสาร ประกอบการสอนขึ้นเอง	0.87	1.96	22.83	58.26	16.09	100.00	460	3.87	0.73
20. ผักผ่อนการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรม เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	1.09	1.74	18.04	58.70	20.43	100.00	460	3.96	0.74
<b>รวม</b>	0.43	0.65	18.91	63.91	16.09	100.00	460	3.95	0.64

จากผลการวิเคราะห์ระดับพฤติกรรมการพัฒนาตนเองดังกล่าวข้างต้น เพื่อเป็นการชี้ให้เห็นองค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาตนเองของคุณ ผู้วิจัยจึงนำระดับพฤติกรรมการพัฒนาตนเองของคุณมาวิเคราะห์เพื่อสำรวจองค์ประกอบ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจจำนวน 20 ตัวแปร คือ AF\_1 - AF\_20 มีค่าอยู่ระหว่าง 0.227 - 0.762 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ตัวแปรที่มี



ความสัมพันธ์กันมากที่สุดคือ เกิดความตระหนักที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น (AF\_1) และมีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ และความรู้ ความเข้าใจใน เนื้อหาสาระวิชาที่สอนอย่างลึกซึ้งมากขึ้น (AF\_2) มีค่าเท่ากับ 0.762 รายละเอียดดังตาราง 4.5

ตาราง 4.5 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติทดสอบความเหมาะสมของ ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง

	AF_1	AF_2	AF_3	AF_4	AF_5	AF_6	AF_7	AF_8	AF_9	AF_10	AF_11	AF_12	AF_13	AF_14	AF_15	AF_16	AF_17	AF_18	AF_19	AF_20
AF_1	1.000																			
AF_2	0.762**	1.000																		
AF_3	0.689**	0.648**	1.000																	
AF_4	0.287**	0.227**	0.298	1.000																
AF_5	0.589**	0.591**	0.708**	0.341**	1.000															
AF_6	0.559**	0.521**	0.579**	0.335**	0.697**	1.000														
AF_7	0.585**	0.525**	0.640**	0.330**	0.704**	0.751**	1.000													
AF_8	0.478**	0.471**	0.561**	0.325**	0.616**	0.571**	0.535**	1.000												
AF_9	0.479**	0.467**	0.534**	0.233**	0.585**	0.596**	0.570**	0.605**	1.000											
AF_10	0.495**	0.557**	0.541**	0.295**	0.606**	0.586**	0.565**	0.549**	0.647**	1.000										
AF_11	0.372**	0.322**	0.427**	0.234**	0.439**	0.533**	0.441**	0.481**	0.511**	0.482**	1.000									
AF_12	0.477**	0.446**	0.503**	0.253**	0.539**	0.668**	0.565**	0.541**	0.582**	0.559**	0.707**	1.000								
AF_13	0.497**	0.510**	0.541**	0.301**	0.597**	0.591**	0.633	0.535**	0.547**	0.580**	0.638**	0.701**	1.000							
AF_14	0.332**	0.319**	0.378**	0.383**	0.368**	0.493**	0.407	0.403**	0.437**	0.375**	0.566**	0.589**	0.575**	1.000						
AF_15	0.513**	0.522**	0.489**	0.239**	0.598**	0.579**	0.588	0.504**	0.513**	0.573**	0.457**	0.605**	0.693**	0.525**	1.000					
AF_16	0.394**	0.368**	0.498**	0.289**	0.479**	0.540**	0.517	0.468**	0.474**	0.528**	0.477**	0.594**	0.589**	0.595**	0.626**	1.000				
AF_17	0.497**	0.512**	0.538**	0.252**	0.574**	0.552**	0.582	0.449**	0.524**	0.537**	0.467**	0.616**	0.649**	0.544**	0.719**	0.681**	1.000			
AF_18	0.449**	0.495**	0.581**	0.304**	0.591**	0.582**	0.603	0.416**	0.453**	0.596**	0.453**	0.557**	0.558**	0.438**	0.595**	0.554**	0.670**	1.000		
AF_19	0.395**	0.407**	0.455**	0.275**	0.450**	0.510**	0.485	0.353**	0.380**	0.437**	0.513**	0.555**	0.510**	0.528**	0.460**	0.480**	0.556**	0.627**	1.000	
AF_20	0.377**	0.382**	0.475**	0.301**	0.538**	0.537**	0.556	0.445**	0.463**	0.588**	0.484**	0.552**	0.523**	0.430**	0.537**	0.438**	0.499**	0.703**	0.647**	1.000
Mean	3.933	4.028	4.004	3.410	4.041	3.980	4.102	3.845	3.983	4.002	3.716	3.890	3.861	3.516	3.991	3.796	3.993	4.059	3.867	3.957
SD.	0.712	0.742	0.709	1.217	0.708	0.757	0.687	0.712	0.721	0.749	0.862	0.761	0.725	0.904	0.726	0.796	0.695	0.756	0.727	0.743
n	460	460	458	458	460	460	459	459	458	459	457	454	460	459	460	460	459	458	460	460

K-M-O = 0.944, Bartlett's Test Approx. Chi-Square = 6479.13, df = 190 p = 0.000

หมายเหตุ: \*\* p < .01

จากตาราง 4.5 การวิเคราะห์ความเหมาะสมของข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบ ด้วยสถิติ Kaiser – Meyer – Olkin พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.944 ซึ่งแสดงว่าข้อมูลมีความเหมาะสม เพียงพอในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบ และการทดสอบความเป็นเมทริกซ์เอกลักษณะของ เมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วยสถิติ Bartlett's Test พบว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากเมทริกซ์

เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ตัวแปรมีความสัมพันธ์กัน สามารถนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบได้

เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) เพื่อดูการเกาะกลุ่มของตัวแปร โดยเลือกการสกัดองค์ประกอบด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก (principle components extraction) ร่วมกับการหมุนแกนแบบตั้งฉาก (orthogonal rotation) ด้วยวิธีแวนิแมกซ์ (varimax rotation) โดยตั้งเกณฑ์การพิจารณาองค์ประกอบให้มีค่าไอเกน (eigenvalue) ตั้งแต่ 1.00 ขึ้นไป และตัวแปรแต่ละตัวในองค์ประกอบมีค่านำหนักองค์ประกอบ (factor loading) ตั้งแต่ 0.30 ขึ้นไป พบว่ามีเพียง 2 องค์ประกอบที่มีค่าความผันแปรของตัวแปร (eigen value) ทั้งหมดมากกว่า 1.00 และทั้ง 2 องค์ประกอบสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 60.752 ดังตาราง 4.6

ตาราง 4.6 น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาตนเองที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบแบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax

รายการ	องค์ประกอบที่ 1		องค์ประกอบที่ 2	
	น้ำหนักองค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์องค์ประกอบ	น้ำหนักองค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์องค์ประกอบ
14. มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งในและนอกสถานศึกษา	0.796	0.272	-	-
12. บุรณการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองเพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้า	0.747	0.177	-	-
11. มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ หรืองานวิจัยเป็นของตนเอง	0.739	0.220	-	-
16. การเข้าค้นหาหาความรู้ หาข้อมูลในห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน และชุมชน	0.707	0.181	-	-
19. ศึกษาค้นคว้าทฤษฎีอย่างละเอียดลึกซึ้ง เพื่อจัดทำเอกสารประกอบการสอนขึ้นเอง	0.698	0.197	-	-
13. ใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมาปรับปรุง/พัฒนาการทำงานของตนเองให้ดียิ่งขึ้น	0.680	0.125	-	-
17. มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา	0.662	0.119	-	-
20. ฝึกฝนการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมเพื่อใช้ในการเรียนการสอน	0.632	0.132	-	-
18. ศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสาร จากระบบอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	0.617	0.098	-	-
15. ยอมรับความรู้ใหม่ๆ และทัศนะที่หลากหลายของผู้อื่น เพื่อเป็นแนวทางใหม่ๆ ในการปฏิบัติงาน	0.611	0.087	-	-

ตาราง 4.6 น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบแบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax (ต่อ)

รายการ	องค์ประกอบที่ 1		องค์ประกอบที่ 2	
	น้ำหนักองค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์องค์ประกอบ	น้ำหนักองค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์องค์ประกอบ
4. มีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น	0.354	0.057	-	-
1. เกิดความตระหนักที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น	-	-	0.818	0.280
2. มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ และความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาสาระวิชาที่สอนอย่างลึกซึ้งมากขึ้น	-	-	0.817	0.285
3. หาคำรู้เพิ่มเติม โดย การอ่านหนังสือเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง	-	-	0.785	0.231
5. ศึกษาค้นคว้า เอกสารทางวิชาการ ตำราทางวิชาการใหม่ๆที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และแนวทางปฏิบัติในเรื่องการจัดการเรียนการสอน	-	-	0.772	0.203
7. กระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน	-	-	0.685	0.143
6. ใฝ่หาความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการสนทนา แลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์จากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มีประสบการณ์ในสาระวิชาที่สอน	-	-	0.615	0.086
8. วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน หรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับความรู้ ของตนเอง	-	-	0.613	0.135
10. แสวงหาข้อมูล ข่าวสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ และการฟังวิทยุโทรทัศน์ ระบบอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับความรู้ และทักษะ เพื่อพัฒนาตนเองให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีตลอดเวลา	-	-	0.613	0.111
9. ใช้เวลาที่มีอยู่ทั้งในขณะทำงาน หรือเวลาว่างให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อความรู้ของตนเอง	-	-	0.585	0.103
Eigenvalues	10.729		1.421	
% of Variance	31.274		29.478	
Cumulative %	31.274		60.752	

จากผลการวิเคราะห์ ได้จำนวนองค์ประกอบ 2 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การตระหนักและลงมือแสวงหาความรู้ในเนื้อหาสาระวิชาที่สอน พบว่ามีตัวแปรทั้งสิ้น 11 ตัว สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 31.274 และองค์ประกอบที่ 2 การเปิดรับองค์ความรู้ใหม่และจัดทำผลงานของตนเอง พบว่ามีตัวแปรทั้งสิ้น 10 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 29.478 แสดงว่า องค์ประกอบการพัฒนาตนเองของครูจะเป็นเรื่องการตระหนักและลงมือแสวงหาความรู้ในเนื้อหาสาระวิชาที่สอน และการเปิดรับองค์ความรู้ใหม่และจัดทำผลงานของตนเอง

จากการศึกษาในเชิงคุณภาพ สามารถอธิบายพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง ได้ตามองค์ประกอบ 2 องค์ประกอบ ดังนี้

**การตระหนักและลงมือแสวงหาความรู้ในเนื้อหาสาระวิชาที่สอน** พบว่า ครูมีความตระหนักและมีความคิดที่จะพัฒนาตนเองอยู่ในระดับมาก โดยครูมีความคิดเห็นว่าการต้องการเพิ่มความยอมรับจากสังคม และบุคคลอื่น ๆ ที่ได้ทราบข่าวผลการประเมินความรู้ของครูทั่วประเทศ และเพื่อต้องการยกระดับคุณภาพตนเอง คุณภาพผู้เรียน และวิชาชีพให้ดียิ่งขึ้น จะเห็นว่าพฤติกรรมที่ครูพัฒนาตนเองสูงอยู่ในอันดับต้น ๆ ส่วนใหญ่จะเป็นการแสวงหาความรู้ด้วยวิธีการต่างๆ ให้ตนเอง ซึ่งอธิบายได้ว่า เมื่อมีการเปรียบเทียบความรู้กับครูทั่วประเทศด้วยข้อสอบที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ครูมีการยอมรับในตัวเองแล้วว่า ผลการประเมินความรู้ที่ได้รับยังไม่เป็นที่ชื่นชม และเหมาะสมกับตนเองเท่าที่ควร และเนื่องจากพฤติกรรมพัฒนาตนเองเกี่ยวกับการใฝ่หาความรู้เพิ่มเติมที่ผ่านมา ซึ่งทำอยู่ในระดับปานกลาง จึงต้องมีการพัฒนาความรู้ของตนให้ทันต่อการปฏิรูปการศึกษายุคใหม่ของประเทศ

“พอผลประเมินออกมา เราคิดว่าไม่ได้เป็น *Master Teacher* เราก็อายค่านะ เราก็เลยคิดที่จะพัฒนาตนเอง ทำอะไรก็ได้ให้ตัวเองมีความรู้เยอะๆ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาชีววิทยา ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น *Master Teacher*)

“จริงๆเราก็พัฒนาอยู่ตลอดแหละ คนเป็นครูมันต้องพัฒนา ไม่งั้นจะมาสอนเด็กได้ยังไง แต่พอมีการประเมินความรู้นี้ เราต้องเร่งการพัฒนาใหญ่เลย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, *Master Teacher*)

“เดี๋ยวนโยบายใหม่ๆออกมา ก็ต้องปรับตามเค้าให้ทัน เอาเป็นว่าตอนนี้เป็นนโยบายนี้ เค้าต้องการพัฒนาให้ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน เราก็ต้องแสวงหาเพิ่มเติม เดียวตามคนอื่นเค้าไม่ทัน”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น *Master Teacher*)

**การเปิดรับองค์ความรู้ใหม่และจัดทำผลงานของตนเอง** พบว่า ครูมีพฤติกรรมการพัฒนาตนเองในเรื่องการเปิดรับองค์ความรู้ใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำราที่สอนอยู่ในระดับมาก โดยครูมีความคิดเห็นว่าเป็นปัจจุบันครูจำเป็นต้องมีความรู้ในเนื้อหาสาระที่สอนมากกว่าในตำราที่

สอน การเปิดรับความรู้ใหม่ ๆ จะทำให้คุณมีความรู้กว้างไกล โดยลักษณะพฤติกรรมที่เอื้อให้คุณได้รับความรู้ใหม่ คือ การสร้างเครือข่ายหรือมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ครูยอมรับว่า การสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งในและนอกสถานศึกษา วิธีนี้เป็นผลดีต่อตนเองในระดับหนึ่ง คุณจะได้มีการเรียนรู้ และพัฒนาตนเองให้เท่าเทียมกับเพื่อนครูคนอื่น ๆ อีกทั้งยังช่วยส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเรื่องที่ตนยังไม่เคยรู้ หรือรู้ไม่ลึกซึ้ง แต่พฤติกรรมในเรื่องนี้ครูยังปฏิบัติได้น้อยกว่าการหาความรู้ด้วยตนเอง เนื่องจากไม่มีหน่วยงานและผู้รับผิดชอบประสานงานที่จะมาทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางโดยตรง ทำให้การเรียนรู้จากผู้มีประสบการณ์และการแลกเปลี่ยนทัศนคติความรู้เป็นไปได้อ่อนข้าน้อย

“การสร้างเครือข่ายมันช่วยได้เยอะนะ เราได้รู้จักครูคนอื่น ๆ ที่มีความถนัดแตกต่างกัน เราก็ขอความช่วยเหลือจากเค้าได้ เราก็พัฒนาตัวเองได้เยอะเลย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาโลกศาสตร์, Master Teacher)

“แค่ลำพังการสอนหนังสือก็แย่อยู่แล้ว จะเอาเวลาที่ไหนไปแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคนอื่น ๆ ละ แต่ใจจริงแล้วก็อยากทำนะ เราจะได้รู้จริงจากผู้มีประสบการณ์”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, Master Teacher)

“ตอนอบรมมันก็ดีอยู่ได้เครือข่าย แต่พอกลับมาต่างคนก็ต่างแยกย้ายกันไป มันไม่มีใครสานต่อ แล้วก็ไม่มีใครมีเวลามานั่งรับผิดชอบเป็นตัวตั้งตัวตีด้วยแหละ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ ม.ต้น, Master Teacher)

การพัฒนาผลงานและเอกสารประกอบการสอนด้วยตนเอง พบว่า ครูยังปฏิบัติได้น้อยกว่าการพัฒนาตนเองในเรื่องอื่น ๆ เช่นกัน ซึ่งครูส่วนใหญ่ยอมรับว่า มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ หรืองานวิจัย และเอกสารประกอบการสอนเป็นของตนเอง เพื่อนำไปใช้ในการทำวิทยฐานะ แต่ถ้าเป็นการปฏิบัติงานปกติ ครูมีความคิดที่จะทำน้อยมาก เนื่องจากยังไม่มียุทธศาสตร์ของรัฐที่ส่งเสริมให้มีการทำเรื่องนี้อย่างจริงจัง

“ผลงานเราก็ต้องทำอยู่แล้ว เพราะมันต้องใช้ในการขอเลื่อนวิทยฐานะ แต่ถ้าเป็นช่วงปกติ จะให้มาทำมันก็คงยาก เพราะนอกจากเวลาสอนแล้ว จะเอาเวลาที่ไหนไปทดลองใช้กับเด็ก”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาฟิสิกส์ ม.ปลาย, Master Teacher)



“ถ้าจะมาให้ทำบ่อยๆ ก็คงไม่ไหว เพราะครูก็ไม่ได้เก่งการทำงานวิจัยเหมือนอาจารย์ระดับมหาวิทยาลัย เราไม่ค่อยถนัดด้านนี้”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาอังกฤษ, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“เราก็ทำตอนขอเลื่อนวิทยฐานะนั่นแหละ แต่พอหลังจากนั้นมันก็ไม่มีเวลาเลย แต่งานวิจัยก็เอามาใช้กับเด็กนะ เพียงแต่ไม่มีการทำเพิ่มเท่านั้นเอง”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

## 2.2.2 พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน

พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน พบว่า ครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก จำนวนร้อยละ 61.96 คน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรม ครูมีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในทุกพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก (Mean = 3.88) โดยพฤติกรรมที่ครูมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดในสามอันดับแรก ได้แก่ มีการเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ก่อนเข้าสอน (Mean = 4.07) ลำดับต่อมา คือ ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และนำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำราเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน (Mean = 4.02) และสามารถตอบคำถาม ให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระวิชาที่สอนให้แก่ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง (Mean = 3.97) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุดในสามอันดับแรก พบว่า ครูมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้น้อยที่สุด (Mean = 3.51) ลำดับต่อมาคือ มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ออกมาต่อฝ่ายต่าง ๆ ของโรงเรียนและชุมชน เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหาาร่วมกัน (Mean = 3.53) และเปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ ให้แก่ นักเรียน และเพื่อนครูในสถานศึกษา (Mean = 3.73) รายละเอียดดังตาราง 4.7

ตาราง 4.7 พฤติกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน

รายการ	ระดับพฤติกรรม						n	Mean	SD.
	การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (ร้อยละ)								
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม			
21. ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายสอดคล้องกับวัยและความต้องการของผู้เรียน ชุมชน	0.65	1.74	28.70	56.52	12.39	100.00	460	3.78	0.70
22. ใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมที่ใช้ในการเรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอนแก่ผู้เรียน	1.09	2.83	25.00	55.43	15.65	100.00	460	3.82	0.77
23. จัดการสอนโดยเน้นกระบวนการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน	0.44	1.09	20.26	60.13	18.08	100.00	459	3.94	0.68
24. สามารถตอบคำถามให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระวิชาที่สอนให้ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง	0.22	1.09	18.95	60.78	18.95	100.00	459	3.97	0.67
25. เปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ ให้แก่ นักเรียน และ ครูในสถานศึกษา	0.87	5.88	28.54	49.24	15.47	100.00	459	3.73	0.82
26. การเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ ก่อนเข้าสอน	0.44	1.75	15.32	55.36	27.13	100.00	457	4.07	0.73
27. ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และ นำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน	0.44	0.65	17.65	58.82	22.44	100.00	459	4.02	0.68
28. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้	0.22	2.39	23.70	50.22	23.48	100.00	460	3.94	0.76
29. ใช้รูปแบบ/เทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มตามศักยภาพ	0.22	0.87	20.65	58.04	20.22	100.00	460	3.97	0.68
30. ใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีที่หลากหลายและเหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	0.22	1.74	23.48	56.74	17.83	100.00	460	3.90	0.70
31. ริเริ่มการปฏิบัติที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการพัฒนานวัตกรรมเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน	0.22	2.61	25.71	53.38	18.08	100.00	459	3.86	0.74
32. มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่าง ๆ ของโรงเรียนและชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหาาร่วมกัน	2.17	7.61	36.52	41.96	11.74	100.00	460	3.53	0.88
33. สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้	2.39	6.09	39.78	41.52	10.22	100.00	460	3.51	0.85
รวม	0.00	0.65	24.13	61.96	13.26	100.00	460	3.88	0.62

จากผลการวิเคราะห์ระดับพฤติกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอนดังกล่าวข้างต้น เพื่อเป็นการชี้ให้เห็นองค์ประกอบพฤติกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอนของครู ผู้วิจัยจึงนำมาวิเคราะห์เพื่อสำรวจองค์ประกอบ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจจำนวน 13 ตัวแปร คือ AF\_21 – AF\_33 มีค่าอยู่ระหว่าง 0.319 - 0.786 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด คือ มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่าง ๆ ของโรงเรียนและชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และ

แก้ไขปัญหาร่วมกัน (AF\_32) และสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้ (AF\_33) มีค่าเท่ากับ 0.786

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์หองค์ประกอบด้วยสถิติ Kaiser – Meyer – Olkin พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.929 ซึ่งแสดงว่าข้อมูลมีความเหมาะสมเพียงพอในการนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบ และการทดสอบความเป็นเมทริกซ์เอกลักษณะของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วยสถิติ Bartlett's Test พบว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสามารถนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 4.8

ตาราง 4.8 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติทดสอบความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอน

	AF_21	AF_22	AF_23	AF_24	AF_25	AF_26	AF_27	AF_28	AF_29	AF_30	AF_31	AF_32	AF_33
AF_21	1.000												
AF_22	0.571**	1.000											
AF_23	0.669**	0.608**	1.000										
AF_24	0.510**	0.508**	0.655**	1.000									
AF_25	0.411**	0.420**	0.379**	0.486**	1.000								
AF_26	0.576**	0.497**	0.616**	0.676**	0.408**	1.000							
AF_27	0.569**	0.542**	0.600**	0.613**	0.388**	0.754**	1.000						
AF_28	0.549**	0.474**	0.585**	0.563**	0.456**	0.617**	0.663**	1.000					
AF_29	0.571**	0.530**	0.680**	0.620**	0.386**	0.650**	0.707**	0.746**	1.000				
AF_30	0.575**	0.571**	0.646**	0.610**	0.384**	0.611**	0.677**	0.679**	0.760**	1.000			
AF_31	0.630**	0.564**	0.700**	0.559**	0.328**	0.573**	0.577**	0.647**	0.713**	0.765**	1.000		
AF_32	0.409**	0.484**	0.435**	0.357**	0.379**	0.372**	0.363**	0.491**	0.511**	0.524**	0.601**	1.000	
AF_33	0.472**	0.476**	0.417**	0.319**	0.435**	0.330**	0.346**	0.538**	0.477**	0.489**	0.556**	0.786**	1.000
Mean	3.783	3.817	3.943	3.972	3.725	4.070	4.022	3.943	3.972	3.902	3.865	3.535	3.511
SD.	0.702	0.765	0.681	0.665	0.825	0.728	0.683	0.765	0.681	0.703	0.738	0.876	0.849
N	460	460	459	459	459	457	459	460	460	460	459	460	460

K-M-O = 0.929, Bartlett's Test Approx. Chi-Square = 4390.895, df = 78 p = 0.000

หมายเหตุ: \*\* p < .01

เมื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) เพื่อดูการเกาะกลุ่มของตัวแปรพบว่า มีเพียง 2 องค์ประกอบที่มีค่าความผันแปรของตัวแปร (eigen value) ทั้งหมดมากกว่า 1.00 และทั้ง 2 องค์ประกอบสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 68.102 รายละเอียดดังตารางที่ 4.9

ตาราง 4.9 น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบพหุติกรรม  
การจัดการเรียนการสอน แบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax

รายการ	องค์ประกอบที่ 1		องค์ประกอบที่ 2	
	น้ำหนัก องค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์ องค์ประกอบ	น้ำหนัก องค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์ องค์ประกอบ
27. ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และ นำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน	0.849	0.234	-	-
26. การเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ ก่อนเข้าสอน	0.843	0.235	-	-
24. สามารถตอบคำถาม ให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระ วิชาที่สอนให้แก่ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง	0.799	0.215	-	-
29. ใช้รูปแบบ/เทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาเต็ม ตามศักยภาพ	0.785	0.147	-	-
23. จัดการสอนโดยเน้นกระบวนการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน	0.763	0.155	-	-
30. ใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีที่หลากหลายและเหมาะสมกับเนื้อหาและ กิจกรรมการเรียนรู้	0.745	0.121	-	-
28. เปิดโอกาสให้ผู้ เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผล การเรียนรู้	0.694	0.099	-	-
21. ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายสอดคล้องกับวัย และความ ต้องการของผู้เรียน ชุมชน	0.663	0.105	-	-
31. ริเริ่มการปฏิบัติที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการพัฒนานวัตกรรมเพื่อใช้ ในการจัดการเรียนการสอน	0.655	0.054	-	-
22. ใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมที่ใช้ในการเรียนรู้ และ การจัดการเรียนการสอนแก่ผู้เรียน	0.565	0.044	-	-
33. สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการ เรียนรู้	-	-	0.914	0.505
32. มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่าง ๆ ของโรงเรียนและชุมชนเพื่อ แลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหาพร้อมกัน	-	-	0.884	0.475
25. เปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอดแลกเปลี่ยน ความรู้ ให้แก่ นักเรียน และ ครูในสถานศึกษา	-	-	0.458	0.158
Eigenvalues	7.631		1.222	
% of Variance	44.070		24.032	
Cumulative %	44.070		68.102	

จากผลการวิเคราะห์ ได้จำนวนองค์ประกอบ 2 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การบูรณาการความรู้และออกแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน  
มีตัวแปรทั้งสิ้น 10 ตัว สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 44.070 และองค์ประกอบที่ 2

การจัดการเรียนการสอนร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ มีตัวแปรทั้งสิ้น 3 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 24.032 แสดงว่า องค์ประกอบของการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของคุณ เป็นเรื่อง การบูรณาการความรู้และออกแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และการจัดการเรียนการสอนร่วมกับภาคส่วนต่างๆ

จากการศึกษาในเชิงคุณภาพ พบว่า การพัฒนาการจัดการเรียนการสอนส่วนใหญ่ จะเป็นผลมาจากการพัฒนาที่ตัวครูก่อน เมื่อครูได้พัฒนาตนเองมาแล้ว ก็จะนำสิ่งใหม่ที่ได้เรียนรู้ มา มาสู่ตัวผู้เรียน สามารถจัดการเรียนการสอนโดยไม่ต้องอิงตำราได้มากขึ้น สามารถอธิบาย พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ได้ตามองค์ประกอบ 2 องค์ประกอบ ดังนี้

**การบูรณาการความรู้และออกแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน** ครูมี พฤติกรรมการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยครูมีความคิดเห็นว่า พฤติกรรมในเรื่องนี้จะช่วยส่งเสริม ให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ดีขึ้น ซึ่งเป็นผลมาจาก การศึกษาเนื้อหาสาระในวิชาที่สอนอย่างละเอียดและ ลึกซึ้งเพื่อมาพัฒนาผู้เรียน การรับรู้ผลการประเมินความรู้จะเป็นสิ่งกระตุ้นให้ครูมีการพัฒนา ความรู้เกี่ยวกับเนื้อหาสาระในการสอน มีการเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ ค้นคว้าเนื้อหา สาระในวิชาที่สอน นอกเหนือจากในตำราเรียน แล้วนำมาประยุกต์ใช้ในการสอน ซึ่งเป็นผลดี คือครู สามารถตอบคำถาม ให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระวิชาที่สอนให้แก่ผู้เรียน เข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง

“ตอนทำข้อสอบรู้สึกว่ามันยากนะ นึกถึงเด็กนักเรียนเลยว่าเวลาทำไม่ได้เค้ารู้สึกยังไง เราก็เริ่มคิดได้แล้วว่า เราจะต้องศึกษาเนื้อหาที่เราจะไปสอนเด็กให้ลึกกว่านี้ ไม่งั้นเด็กเราผู้ คนอื่นไม่ได้แน่ ถ้าเราไม่ทำอะไรให้มันดีขึ้น”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น MasterTeacher)

“เราก็ปรับวิธีการสอนเลยนะ อันนี้พูดจริงๆ ไม่ได้สร้างภาพ จากการสอนแค่ในหนังสือ ตอนนี้เปลี่ยนมาเป็นหาจากแหล่งอื่นด้วย มันทำให้เรารู้เยอะขึ้น รู้กว้างขึ้น แล้วมันก็ทำให้ เรามั่นใจว่าเรามีความรู้ ไม่อายเด็ก”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

“ไม่หาความรู้ในเนื้อหาที่สอนได้ไง พอผลประเมินออกมาว่าครูสอบตกเกือบหมด ครูก็ เลยต้องปฏิรูปความรู้ในวิชาที่สอนกันยกใหญ่”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาเคมี ม.ปลาย, ไม่ได้เป็น Master Teacher)



การออกแบบวิธีการเรียนรู้ รวมถึงการใช้สื่อ เพื่อพัฒนาผู้เรียน ครูมีความคิดเห็น ว่า พฤติกรรมการพัฒนาในเรื่องนี้ ก็เป็นผลมาจากการพัฒนาตนเองของครู จากการแสวงหา ความรู้เพิ่มขึ้น ก็จะส่งผลให้ครูมีความคิดริเริ่มที่จะนำมาบูรณาการในการเรียนการสอน มีการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้เรียน ใช้เทคนิคที่ดีที่สุดที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ร่วมกับครูได้ดี ซึ่งจะ ส่งผลต่อตัวครูเอง และตัวผู้เรียน

“พอเราได้ศึกษาเยอะขึ้น มีความรู้มากขึ้น ทีนี้เราก็ต้องมาปรับการสอนแล้ว หัวใจดีๆ ที่ทำ ให้เด็กเรามีความรู้มากขึ้น และเราก็จะได้แลกเปลี่ยนความรู้กับเด็กด้วย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์ ม.ต้น, ไม่ได้เป็น MasterTeacher)

**การจัดการเรียนการสอนร่วมกับภาคส่วนต่างๆ** ครูยังปฏิบัติในเรื่องนี้ได้ น้อยกว่าการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในเรื่องอื่น ๆ โดยครูมีความคิดเห็น ว่า มีความจำกัดในเรื่อง งบประมาณ เวลา บุคลากร รวมถึงบริบทของแต่ละพื้นที่ ขณะเดียวกันครูยอมรับว่า การสร้าง เครือข่ายความร่วมมือ ระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อ แลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้ และแก้ไขปัญหาพร้อมกัน เป็นพฤติกรรมการ พัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่ดี ถ้าได้รับความมือจากทุกส่วนเป็นอย่างดี เพราะทุกฝ่ายก็มีส่วน ร่วมในการพัฒนาผู้เรียน ซึ่งในปัจจุบันนี้หลายฝ่ายก็ให้ความร่วมมือมากขึ้น ครูก็จะสามารถ พัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้สะดวกขึ้น ทั้งนี้การพัฒนาอาจเกิดขึ้นได้มาน้อย ขึ้นอยู่กับแต่ ละบริบทพื้นที่

“ปัจจัยภายนอกช่วยได้เยอะนะ เพราะคุณภาพผู้เรียนไม่ได้อยู่ที่ตัวครูคนเดียว ผู้ปกครอง และชุมชนก็มีส่วน แต่มันเป็นไปได้น้อย”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาชีววิทยา ม.ปลาย, MasterTeacher)

“มันเป็นเรื่องที่ยากนะ ผู้ปกครองส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีเวลา เค้ทำงานกัน แล้วถ้าเป็น องค์กรอื่นก็จะต้องมีเรื่องงบประมาณเข้ามาเกี่ยวข้อง นี่แหละปัญหาที่ทำให้การร่วมมือ กับคนอื่นๆ พัฒนาได้ยาก”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาอังกฤษ, Master Teacher)

### 2.2.3 ด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู

ครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูอยู่ในระดับมาก จำนวนร้อยละ 64.13 คน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้มีค่าเฉลี่ยในทุกพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก (Mean = 4.07) พฤติกรรมที่ครูมีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติสูงที่สุดในสามอันดับแรก ได้แก่ การยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ (Mean = 4.40) ลำดับต่อมาคือ เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี (Mean = 4.39) และเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ (Mean = 4.38) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุด พบว่า เป็นเรื่องการกระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ (Mean = 3.81) รายละเอียดดังตาราง 4.10

ตารางที่ 4.10 พฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู

รายการ	ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู (ร้อยละ)					รวม	n	Mean	SD.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด				
34. มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีต่างๆ เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของตนเองอย่างต่อเนื่อง	0.44	0.65	19.39	57.30	22.22	100.00	459	4.00	0.69
35. มีความกระตือรือร้นในการเข้ารับการฝึกอบรม เข้าร่วมประชุม สัมมนาทางวิชาการ หรือ การศึกษาดูงานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ	0.87	1.52	20.65	53.26	23.70	100.00	460	3.97	0.76
36. มีความกระตือรือร้นในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ	1.75	4.37	21.83	50.44	21.62	100.00	458	3.86	0.86
37. กระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ	1.74	3.70	25.00	51.30	18.26	100.00	460	3.81	0.84
38. ยึดมั่นในอุดม การณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ	0.43	0.00	12.39	41.52	45.65	100.00	460	4.32	0.72
39. เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี	0.22	0.00	7.39	45.00	47.39	100.00	460	4.39	0.64
40. ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ	0.22	0.00	8.04	43.48	48.26	100.00	460	4.40	0.65
41. เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ	0.22	0.00	9.78	41.09	48.91	100.00	460	4.38	0.68
รวม	0.22	0.65	13.26	64.13	21.74	100.00	460	4.07	0.63

จากผลการวิเคราะห์ระดับพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพดังกล่าวข้างต้น เพื่อเป็นการชี้ให้เห็นองค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพของครู ผู้วิจัยจึงนำมาวิเคราะห์เพื่อสำรวจองค์ประกอบ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบ

เชิงสำรวจจำนวน 8 ตัวแปร คือ AF\_34 - AF\_41 มีค่าอยู่ระหว่าง 0.351 - 0.785 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุดคือ เสียดสะ อูทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี (AF\_39) และยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ (AF\_40) มีค่าเท่ากับ 0.785

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์หองค์ประกอบด้วยสถิติ Kaiser – Meyer – Olkin พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.887 ซึ่งแสดงว่าข้อมูลมีความเหมาะสมเพียงพอในการนำมาวิเคราะห์หองค์ประกอบ และการทดสอบความเป็นเมทริกซ์เอกลักษณะของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ด้วยสถิติ Bartlett's Test พบว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันสามารถนำมาวิเคราะห์หองค์ประกอบได้ รายละเอียดดังตาราง 4.11

**ตาราง 4.11** ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติทดสอบความเหมาะสมของข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงสำรวจของพฤติกรรมกรรมการพัฒนามหาวิทยาลัย

	AF_34	AF_35	AF_36	AF_37	AF_38	AF_39	AF_40	AF_41
AF_34	1.000							
AF_35	0.637**	1.000						
AF_36	0.569**	0.670**	1.000					
AF_37	0.541**	0.646**	0.712**	1.000				
AF_38	0.535**	0.495**	0.415**	0.410**	1.000			
AF_39	0.531**	0.416**	0.377**	0.397**	0.758**	1.000		
AF_40	0.508**	0.453**	0.395**	0.351**	0.763**	0.785**	1.000	
AF_41	0.531**	0.411**	0.359**	0.373**	0.667**	0.752**	0.733**	1.000
Mean	4.002*	3.974	3.858	3.807	4.320	4.393	4.396	4.385
SD.	0.695*	0.764	0.865	0.837	0.720	0.643	0.653	0.678
N	459	460	458	460	460	460	460	460

K-M-O = 0.887, Bartlett's Test Approx. Chi-Square = 2475.585, df = 28 p = 0.000

หมายเหตุ: \*\* p < .01

เมื่อทำการวิเคราะห์หองค์ประกอบ (factor analysis) เพื่อดูการเกาะกลุ่มของตัวแปร พบว่า มีเพียง 2 องค์ประกอบที่มีค่าความผันแปรของตัวแปร (eigen value) ทั้งหมดมากกว่า 1.00 และทั้ง 2 องค์ประกอบสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 77.043 รายละเอียดดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 น้ำหนักและสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์องค์ประกอบ  
พฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูแบบหมุนแกนด้วยวิธี varimax

รายการ	องค์ประกอบที่ 1		องค์ประกอบที่ 2	
	น้ำหนัก องค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์ องค์ประกอบ	น้ำหนัก องค์ประกอบ	สัมประสิทธิ์ องค์ประกอบ
39. เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี	0.885	0.325	-	-
40. ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ	0.880	0.324	-	-
41. เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ	0.844	0.308	-	-
38. ยึดมั่นในอุดมการณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ	0.829	0.282	-	-
36. มีความกระตือรือร้นในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ	-	-	0.868	0.144
37. กระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ	-	-	0.855	0.144
35. มีความกระตือรือร้นในการเข้ารับการฝึกอบรม เข้าร่วมประชุม สัมมนาทางวิชาการ หรือ การศึกษาดูงานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ	-	-	0.822	0.091
34. มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีต่างๆ เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของตนเองอย่างต่อเนื่อง	-	-	0.663	0.025
Eigenvalues	4.800		1.363	
% of Variance	41.386		35.657	
Cumulative %	41.386		77.043	

จากผลการวิเคราะห์ ได้จำนวนองค์ประกอบ 2 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ความประพฤติและจรรยาบรรณในวิชาชีพครู มีตัวแปรทั้งสิ้น 4 ตัว สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 41.386 และองค์ประกอบที่ 2 การมีส่วนร่วมในกิจกรรมเกี่ยวกับวิชาชีพครู มีตัวแปรทั้งสิ้น 4 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 35.657 แสดงว่า องค์ประกอบของการพัฒนาวิชาชีพครูเป็นจะเรื่องความประพฤติและจรรยาบรรณในวิชาชีพครู และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมเกี่ยวกับวิชาชีพครู

จากการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพ พบว่า การที่รัฐมนตรีมีนโยบายการเปลี่ยนแปลงด้านการศึกษาอยู่ตลอดเวลา เป็นผลทำให้ครูต้องมีการพัฒนาวิชาชีพเป็นประจำอยู่แล้ว ประกอบกับเมื่อมีการประเมินความรู้ครูซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาวิชาชีพ และมีการประกาศผลให้ทราบ ก็จะมีผลให้ครูมีการตื่นตัว ช่วยกระตุ้นพฤติกรรมของครูขึ้นมาเล็กน้อย เพื่อต้องการที่จะยกระดับวิชาชีพครูให้สูงขึ้นไปอีก

**ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในสาขาที่ต่างกัน**

การวิเคราะห์ครั้งนี้ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณแบบทางเดียว (one-way MANOVA) ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

**3.1 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูของครูที่มีภูมิหลังต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในสาขาที่ต่างกัน**

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เพื่อตรวจสอบอิทธิพลของตัวแปรภูมิหลังที่มีต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน ได้แก่ 1) การยอมรับในกระบวนการสอบ และ 2) การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ตัวแปรภูมิหลังของครูที่ใช้วิเคราะห์ ได้แก่ อายุ ระดับวุฒิการศึกษา ตำแหน่ง ระดับชั้นที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าอบรม ผลการประเมินความรู้ และสาขาที่เข้ารับการประเมินความรู้

**3.1.1 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูของครูที่มีอายุต่างกัน**

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรอายุที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยการยอมรับของครูที่อยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี มีค่าสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 9.55 F = 1.05 df1 = 9 df2 = 361667.53 p = 0.40) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 2 ด้าน เท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่าความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's : Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 431.92 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ รายละเอียดดังตาราง 4.13



ตาราง 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามอายุ

อายุ	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้ครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.
20-30 ปี	59	3.14	0.71	3.13	0.83
31-40 ปี	63	3.25	0.72	3.22	0.78
41-50 ปี	132	2.95	0.72	2.86	0.96
50 ปีขึ้นไป	206	2.95	0.68	2.94	0.86
รวม	460	3.02	0.70	2.98	0.89

หมายเหตุ: Box's M = 9.55 F = 1.05 df1 = 9.00 df2 = 361667.53 p = 0.40

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.51 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.68, ด้านที่ 2 F = 1.94 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.12

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 431.92 df = 2 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ในภาพรวม อายุที่ต่างกันจะส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.14

ตาราง 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมิน  
ความรู้ครูจำแนกตามอายุ

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.03	2.20	6.00	912.00	0.04*
Wilks' Lambda	0.97	2.21	6.00	910.00	0.04*
Hotelling's Trace	0.03	2.21	6.00	908.00	0.04*
Roy's Largest Root	0.03	3.94	3.00	456.00	0.01*

หมายเหตุ: \* p < .05

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัวเพื่อตรวจสอบว่า ครูที่มีช่วงอายุต่างกันจะมีการยอมรับในแต่ละด้านแตกต่างกันหรือไม่ พบว่า ครูที่มีช่วงอายุที่ต่างกันมีการยอมรับใน

กระบวนการประเมินความรู้ครู ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และด้านการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการยอมรับทั้ง 2 ด้าน เป็นรายคู่ พบว่า

1) การยอมรับในกระบวนการสอบ ครูที่มีอายุในช่วง 31-40 ปี มีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี และ 50 ปี ขึ้นไป

2) การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ครูที่มีอายุในช่วง 31-40 ปี มีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี รายละเอียดดังตาราง 4.15

ตาราง 4.15 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามอายุ

อายุ	Mean	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1) 20-30 ปี	3.14	59	การยอมรับในกระบวนการสอบ	5.58	3	1.86	3.82	0.01*	1) 31-40 ปี > 41-50 ปี 2) 31-40 ปี > 50 ปี ขึ้นไป
2) 31-40 ปี	3.25	63	Error	222.21	456	0.49			
3) 41-50 ปี	2.95	132	Corrected Total	227.80	459				
4) 50 ปีขึ้นไป	2.95	206							
1) 20-30 ปี	3.13	59	การยอมรับในผลการประเมินความรู้	7.27	3	2.42	3.14	0.03*	1) 31-40 ปี > 41-50 ปี
2) 31-40 ปี	3.22	63	Error	352.41	456	0.77			
3) 41-50 ปี	2.86	132	Corrected Total	359.69	459				
4) 50 ปีขึ้นไป	2.94	206							

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

ผลการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ พบว่า ครูที่มีอายุมาก ส่วนใหญ่จะมีแนวการสอนและองค์ความรู้ในเนื้อหาสาระที่สอนอยู่ในระดับที่คงที่ อีกทั้งไม่เคยสอบประเมินความรู้ของตนเองมานานแล้ว เมื่อมีการประเมินความรู้ที่อยู่ในเนื้อหาสาระที่สอน ซึ่งค่อนข้างกว้าง ก็อาจทำให้ลืม อีกทั้ง การสอบมีเทคนิคสมัยใหม่เข้ามาใช้ ครูที่มีอายุมากมักไม่เคยชิน จึงทำให้ยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองต่ำกว่าครูที่มีอายุน้อยกว่า

“ครูแก่แล้ว เรียนมานานแล้ว จะเอาความรู้ที่ไหนไปสู้ครูเด็ก ๆ ละ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาสังคมศึกษา, ไม่ได้เป็น Master Teacher)

### 3.1.2 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรระดับการศึกษาที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยการยอมรับของครูที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีสูงกว่าระดับปริญญาโท ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้านระหว่างครูที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 2.26 F = 0.75 df1 = 3.00 df2 = 611031.04 p = 0.52) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 2 ด้านเท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 439.35 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่า ตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.16

ตาราง 4.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด

ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
ปริญญาตรี	352	3.04	0.69	3.02	0.88
ปริญญาโท	108	2.95	0.75	2.85	0.91
รวม	460	3.02	0.70	2.98	0.89

หมายเหตุ: Box's M = 2.26 F=0.75 df1 = 3.00 df2 = 611031.04 p= 0.52

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.13 df1 = 1 df2 = 458 p= 0.72, ด้านที่ 2 F = 0.33 df1 = 1 df2 = 458 p = 0.57

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 439.35 df = 2.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณา

รวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ระดับการศึกษาของครูที่ต่างกันไม่ส่งผลให้ครูมียอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.17

**ตาราง 4.17** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.01	1.52	2.00	457.00	0.22
Wilks' Lambda	0.99	1.52	2.00	457.00	0.22
Hotelling's Trace	0.01	1.52	2.00	457.00	0.22
Roy's Largest Root	0.01	1.52	2.00	457.00	0.22

### 3.1.3 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่มีตำแหน่งต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรตำแหน่งของครูที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ครู คศ.1 มีค่าเฉลี่ยการยอมรับในกระบวนการสอบสูงที่สุด และครู คศ. 3 มีค่าเฉลี่ยการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 4.50 F= 0.49 df1 = 9.00 df2 = 103934.53 p = 0.88) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมปฏิบัติงานของครูทั้ง 2 ด้าน เท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 441.40 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.18

ตาราง 4.18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้ครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.
ครูผู้ช่วย	64	3.06	0.73	2.97	0.84
ครู คศ. 1	32	3.11	0.79	3.00	1.02
ครู คศ. 2	256	3.00	0.69	2.95	0.89
ครู คศ. 3	108	3.00	0.71	3.04	0.88
รวม	460	3.02	0.70	2.98	0.89

หมายเหตุ: Box's M = 4.50 F=0.49 df1 = 9.00 df2 = 103934.53 p = 0.88  
Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.23 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.87, ด้านที่ 2 F = 0.15 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.93  
Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 441.40 df = 2.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณา รวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ตำแหน่งของครูที่ต่างกัน ไม่ส่งผลให้ครูมียอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.19

ตาราง 4.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมิน  
ความรู้ครูจำแนกตามตำแหน่ง

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.01	0.69	6.00	912.00	0.66
Wilks' Lambda	0.99	0.69	6.00	910.00	0.66
Hotelling's Trace	0.01	0.69	6.00	908.00	0.66
Roy's Largest Root	0.01	1.22	3.00	456.00	0.30



### 3.1.4 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่มีระดับชั้นที่สอนต่างกัน

ผลการวิเคราะห์หิทธิพลของตัวแปรระดับชั้นที่สอนที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ครูที่สอน ม.ต้น 2 ระดับชั้นขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยการยอมรับในกระบวนการสอบสูงที่สุด และครูที่สอนระดับชั้น ม.2 มีค่าเฉลี่ยการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 37.43 F = 1.53 df1 = 24.00 df2 = 321995.07 p = 0.046) แสดงว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้านไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วม แต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 436.68 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.20

ตาราง 4.20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามระดับชั้นที่สอน

ระดับชั้นที่สอน	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
ม.1	38	3.03	0.74	2.90	0.95
ม.2	53	3.17	0.69	3.11	0.84
ม.3	36	2.95	0.73	3.01	0.91
ม.4	38	2.84	0.78	2.89	0.95
ม.5	44	2.91	0.69	2.80	0.87
ม.6	35	3.07	0.69	3.09	1.11
ม.ต้น 2 ชั้นขึ้นไป	48	3.19	0.57	3.06	0.76

ตาราง 4.20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามระดับชั้นที่สอน (ต่อ)

ระดับชั้นที่สอน	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้ครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.
ม.ปลาย 2 ชั้นขึ้นไป	90	3.06	0.68	3.00	0.80
ม.ต้นและ ม.ปลาย	78	2.91	0.74	2.94	0.91
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.02</b>	<b>0.70</b>	<b>2.98</b>	<b>0.89</b>

หมายเหตุ: Box's M = 37.43 F=1.53 df1 = 24.00 df2 = 321995.07 p = 0.046

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.83 df1 = 8 df2 = 451 p = 0.57, ด้านที่ 2 F = 1.31 df1 = 8 df2 = 451 p = 0.24

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 436.68 df = 2.00 p = 0 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณา รวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ระดับชั้นที่สอนที่ต่างกัน ไม่ส่งผลให้ครูมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้านแตกต่างกัน รายละเอียดดัง ตาราง 4.21

ตาราง 4.21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมิน  
ความรู้ครูจำแนกตามระดับชั้นที่สอน

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.04	1.08	16.00	902.00	0.37
Wilks' Lambda	0.96	1.08	16.00	900.00	0.37
Hotelling's Trace	0.04	1.08	16.00	898.00	0.37
Roy's Largest Root	0.03	1.73	8.00	451.00	0.09

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า ครูมีการยอมรับใกล้เคียงกัน ในประเด็นเกี่ยวกับข้อสอบ ครูส่วนใหญ่สอนอยู่ในระดับชั้นของตนเอง ก็จะมีความรู้แคในระดับชั้นที่สอน ขณะที่ข้อสอบที่ออกจะแยกเป็นระดับชั้น ม.ต้น และ ม.ปลาย จึงมีโอกาสน้อยมากที่จะทำข้อสอบได้ถูกต้องทั้งหมด

### 3.1.5 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรประสบการณ์ในการสอนที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 5-10 ปี มีค่าเฉลี่ยการยอมรับในการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 12.96 F = 0.85 df1 = 15.00 df2 = 188688.43 p = 0.62) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมปฏิบัติงานของครูทั้ง 2 ด้านเท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลง

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 00.00 Approx. chi-square = 427.20 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.22

ตาราง 4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์ในการสอน	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
น้อยกว่า 5 ปี	58	3.10	0.74	3.10	0.87
5-10 ปี	34	3.32	0.72	3.25	0.80
11-15 ปี	38	3.20	0.68	3.19	0.78
16-20 ปี	42	3.19	0.65	3.14	0.88
21-25 ปี	79	2.92	0.76	2.82	0.96
มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	209	2.91	0.66	2.89	0.88
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.02</b>	<b>0.70</b>	<b>2.98</b>	<b>0.89</b>

หมายเหตุ: Box's M = 12.96 F = 0.85 df1 = 15 df2 = 188688.43 p = 0.62

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.80 df1 = 5 df2 = 454 p = 0.55, ด้านที่ 2 F = 0.70 df1 = 5 df2 = 454 p = 0.62

Bartlett's: Likelihood Ratio = 00.00 Approx. Chi-Square = 427.20 df = 2.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่า มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันจะส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้ง 2 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.23

ตาราง 4.23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.04	1.99	10.00	908.00	0.03*
Wilks' Lambda	0.96	2.00	10.00	906.00	0.03*
Hotelling's Trace	0.04	2.01	10.00	904.00	0.03*
Roy's Largest Root	0.04	3.71	5.00	454.00	0.00*

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัวเพื่อตรวจสอบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันจะมีการยอมรับในแต่ละด้านแตกต่างกันหรือไม่ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการยอมรับทั้ง 2 ด้าน เป็นรายคู่ พบว่า

1) การยอมรับในกระบวนการสอน ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 5-10 ปี มีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี และมากกว่า 25 ปีขึ้นไป ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 11-15 ปี มีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี และมากกว่า 25 ปีขึ้นไป

2) การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 5-10 ปี มีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี และมากกว่า 25 ปีขึ้นไป ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 11-15 ปี มีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี รายละเอียดดังตาราง 4.24

ตาราง 4.24 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์ในการสอน	Mean	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1) น้อยกว่า 5 ปี	3.10	58	การยอมรับในกระบวนการสอบ	8.88	5	1.78	3.68	0.00*	1) 5-10 ปี>21-25 ปี
2) 5-10 ปี	3.32	34							2) 5-10 ปี>มากกว่า 25 ปีขึ้นไป
3) 11-15 ปี	3.20	38	Error	218.91	454	0.48			3) 11-15 ปี>21-25 ปี
4) 16-20 ปี	3.19	42							4) 11-15 ปี>มากกว่า 25 ปีขึ้นไป
5) 21-25 ปี	2.92	79	Corrected Total	227.80	459				
6) มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	2.91	209							
1) น้อยกว่า 5 ปี	3.10	58	การยอมรับในผลการประเมินความรู้	9.96	5	1.99	2.59	0.03*	1) 5-10 ปี>21-25 ปี
2) 5-10 ปี	3.25	34							2) 5-10 ปี>มากกว่า 25 ปีขึ้นไป
3) 11-15 ปี	3.19	38	Error	349.72	454	0.77			3) 11-15 ปี>21-25 ปี
4) 16-20 ปี	3.14	42							
5) 21-25 ปี	2.82	79	Corrected Total	359.69	459				
6) มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	2.89	209							

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จะเป็นไปในทิศทางเดียวกับตัวแปรอายุของครู ซึ่งครูที่มีประสบการณ์มาก จะเป็นครูที่มีอายุมาก ส่วนใหญ่จะมีแนวการสอนและองค์ความรู้ในเนื้อหาสาระที่สอนอยู่ในระดับที่คงที่ อีกทั้งไม่เคยสอบประเมินความรู้ของตนเองมานานแล้ว เมื่อมีการประเมินความรู้ที่อยู่ในเนื้อหาสาระที่สอน ซึ่งค่อนข้างกว้าง ก็อาจทำให้ลืม อีกทั้งการสอบมีเทคนิคสมัยใหม่เข้ามาใช้ ครูที่มีอายุมากมักไม่เคยชิน จึงส่งผลให้ยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองต่ำกว่าครูที่มีอายุน้อยกว่า ขณะเดียวกันก็ขึ้นอยู่กับตัวข้อสอบ และระดับชั้นที่ครูสอน ซึ่งครูส่วนใหญ่จะสอนเพียงแค่ระดับชั้นเดียว



### 3.1.6 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ครูที่เคยเข้าอบรม 7-9 ครั้ง มีการยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 22.96 F = 3.80 df1 = 6.00 df2 = 1102216.88 p = 0.00) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้านไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วม แต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไป สามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 299.52 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กัน เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.25

ตาราง 4.25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม

ประสบการณ์ในการเข้าร่วม อบรม	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
เข้าอบรม 1-3	165	2.54	0.62	2.31	0.73
เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	201	3.25	0.53	3.28	0.66
เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	94	3.36	0.73	3.51	0.83
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.02</b>	<b>0.70</b>	<b>2.98</b>	<b>0.89</b>

หมายเหตุ: Box's M = 22.96 F = 3.80 df1 = 6.00 df2 = 1102216.88 p = 0.00

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 6.78 df1 = 2 df2 = 457 p = 0.00 ด้านที่ 2 F = 3.57 df1 = 2 df2 = 457 p = 0.03

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 299.52 df = 2.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ในภาพรวม ครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน จะส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้ง 2 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.26

**ตาราง 4.26** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.35	47.74	4.00	914.00	0.00*
Wilks' Lambda	0.66	53.72	4.00	912.00	0.00*
Hotelling's Trace	0.53	59.80	4.00	910.00	0.00*
Roy's Largest Root	0.52	119.72	2.00	457.00	0.00*

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัว พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน มีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และด้านการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการยอมรับทั้ง 2 ด้าน เป็นรายคู่ พบว่า

- 1) การยอมรับในกระบวนการสอบ ครูที่มีประสบการณ์ในเข้าอบรม 7-9 ครั้ง มีการยอมรับสูงกว่าครูที่เข้าอบรม 1-3 ครั้ง และเข้าอบรม 4-6 ครั้ง
- 2) การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ครูที่มีประสบการณ์ในเข้าอบรม 7-9 ครั้งมีการยอมรับสูงกว่าครูที่เข้าอบรม 1-3 ครั้ง และเข้าอบรม 4-6 ครั้ง รายละเอียดดังตาราง 4.27

ตาราง 4.27 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม

ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม	Mean	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1) เข้าอบรม 1-3 ครั้ง	2.54	165	การยอมรับในกระบวนการสอบ	60.32	2	30.16	82.31	0.00*	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 2) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง
2) เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	3.25	201							
3) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	3.36	94	Error	167.47	457	0.37			
			Corrected Total	227.80	459				
3) เข้าอบรม 1-3 ครั้ง	2.31	165	การยอมรับในผล การประเมินความรู้	119.51	2.	59.75	113.70	0.00*	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 2) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง
4) เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	3.28	201							
3) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	3.51	94	Error	240.18	457	0.53			
			Corrected Total	359.69	459				

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

จากผลข้อมูลเชิงปริมาณ สามารถอธิบายด้วยผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพได้ว่า ครูที่ได้เข้าอบรมส่วนใหญ่จะมีทัศนคติที่ค่อนข้างเป็นบวกต่อกระบวนการประเมินความรู้ ซึ่งเกิดจากการที่ได้เข้าอบรมในจำนวนครั้งที่มาก ได้เรียนรู้และสามารถตามทันการเปลี่ยนแปลงของวงการการศึกษา ได้มากขึ้นเช่นเดียวกัน

“การเข้าอบรมมันช่วยได้เยอะนะ อย่างนี่ก็อาศัยอ่านหนังสือที่ได้จากการอบรม ได้แลกเปลี่ยนความรู้ข่าวสารกับครูคนอื่น รู้รายละเอียดของกระบวนการประเมินความรู้ก็เพราะเพื่อนครูที่ไปอบรมด้วยกันนี่แหละ”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาโลกศาสตร์, Master Teacher)

### 3.1.7 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่มีระดับผลการประเมินความรู้ต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่มีผลการประเมินความรู้ต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=0.51 F=0.17 df1=3.00 df2 = 221876.61 p=0.92) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูทั้ง 2 ด้านเท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's:Likelihood Ratio=0.00 Approx. Chi-Square=397.34 df= 2.00 p=0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.28

ตาราง 4.28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามระดับผลการประเมินความรู้

ระดับผลการประเมินความรู้	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
เป็น Master Teacher	74	3.46	0.67	3.74	0.79
ไม่ได้เป็น Master Teacher	386	2.93	0.68	2.83	0.83
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.02</b>	<b>0.70</b>	<b>2.98</b>	<b>0.89</b>

หมายเหตุ: Box's M = 0.51 F=0.17 df1 = 3.00 df2 = 221876.61 p = 0.92

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.00 df1 = 1 df2 = 458 p = 0.98 ด้านที่ 2 F = 0.39 df1 = 1 df2 = 458 p = 0.66

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 397.34 df = 2.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests พบว่า มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ในภาพรวม ครูที่มีระดับผลการประเมินความรู้ ต่างกัน จะส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้ง 2 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.29

ตาราง 4.29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมิน  
ความรู้ครูจำแนกตามผลการประเมินความรู้

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.14	37.79	2.00	457.00	0.00*
Wilks' Lambda	0.86	37.79	2.00	457.00	0.00*
Hotelling's Trace	0.17	37.79	2.00	457.00	0.00*
Roy's Largest Root	0.17	37.79	2.00	457.00	0.00*

หมายเหตุ: \* p < .05

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัว พบว่า ครูที่มีผลการประเมินความรู้ต่างกันมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และด้านการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบการยอมรับทั้ง 2 ด้าน เป็นรายคู่ พบว่า ครูที่ได้รับผลการสอบประเมินความรู้เป็น Master Teacher มีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน สูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher รายละเอียดดังตาราง 4.30

ตาราง 4.30 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามผลการประเมินความรู้

ผลการสอบประเมิน ความรู้	Mean	n	การยอมรับใน กระบวนการ ประเมินความรู้ครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการ เปรียบเทียบ รายคู่
1) เป็น Master Teacher	3.46	74	การยอมรับใน กระบวนการสอบ	60.32	2	30.16	82.31	0.00*	เป็น Master Teacher>
2) ไม่ได้เป็น Master Teacher	2.93	386	Error	167.47	457	0.37			ไม่ได้เป็น Master Teacher
			Corrected Total	227.80	459				
1) เป็น Master Teacher	3.74	74	การยอมรับในผล การประเมินความรู้	119.51	2	59.75	113.70	0.00*	เป็น Master Teacher>
2) ไม่ได้เป็น Master Teacher	2.83	386	Error	240.18	457	0.53			ไม่ได้เป็น Master Teacher
			Corrected Total	359.69	459				

หมายเหตุ: \* p < .05



### 3.1.8 ผลการเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ของครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ในสาขาวิชาต่างกัน

ผลการวิเคราะห์หัตถิพลของตัวแปรสาขาวิชาที่ท่านเข้ารับการประเมินความรู้ที่ส่งผลต่อการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน พบว่า ครูเข้าประเมินความรู้ที่ในวิชาภาษาไทย ม.ต้น ม.ปลาย มีค่าเฉลี่ยการยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้าน ระหว่างครูที่เข้าประเมินความรู้ในวิชาต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=49.71 F=1.60 df1=30.00 df2=15384.48 p=0.02) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้านไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมแต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 430.83 df = 2.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามรายละเอียดดังตาราง 4.31

ตาราง 4.31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู จำแนกตามสาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้

สาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
1) ภาษาไทย ม.ต้น ม.ปลาย	62	3.16	0.61	3.15	0.68
2) สังคม ม.ต้น ม.ปลาย	64	2.99	0.68	3.08	0.90
3) คณิตศาสตร์ ม.ต้น	46	3.08	0.61	2.96	0.90
4) คณิตศาสตร์ ม.ปลาย	50	2.91	0.71	2.88	0.98
5) วิทยาศาสตร์ ม.ต้น	44	3.04	0.85	2.87	1.02

ตาราง 4.31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
จำแนกตามสาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ (ต่อ)

สาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมิน ความรู้	n	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู			
		การยอมรับในกระบวนการสอบ		การยอมรับในผลการประเมินความรู้	
		Mean	SD.	Mean	SD.
6) ฟิสิกส์ ม.ปลาย	31	2.78	0.82	2.84	0.89
7) เคมี ม.ปลาย	31	2.80	0.85	2.76	0.96
8) ชีววิทยา ม.ปลาย	33	2.93	0.73	2.78	0.89
9) โลกศาสตร์	27	3.21	0.69	3.11	0.95
10) ภาษาอังกฤษ ม.ต้น ม.ปลาย	66	3.13	0.60	3.12	0.77
11) สอบ 2 วิชา วิทย์ ม.ต้น - วิทย์ ม.ปลาย	6	2.85	0.46	2.67	0.87
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.02</b>	<b>0.70</b>	<b>2.98</b>	<b>0.89</b>

หมายเหตุ: Box's M = 49.71 F=1.60 df1 = 30.00 df2 = 15384.48 p = 0.02

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 1.44 df1 = 10 df2 = 449 p = 0.16 ด้านที่ 2 F = 0.39 df1 = 10 df2 = 449 p = 0.31

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 430.83 df = 2.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ วิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ที่ต่างกัน ไม่ส่งผลให้ครูมียอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้านแตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.32

ตาราง 4.32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของการยอมรับในกระบวนการประเมิน  
ความรู้ครูจำแนกตามวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.05	1.25	20.00	898.00	0.21
Wilks' Lambda	0.95	1.25	20.00	896.00	0.21
Hotelling's Trace	0.06	1.24	20.00	894.00	0.21
Roy's Largest Root	0.03	1.55	10.00	449.00	0.12

### 3.2 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ของครูที่มีภูมิหลังต่างกัน

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ดำเนินการเพื่อตรวจสอบอิทธิพลของตัวแปรภูมิหลังที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ทั้ง 3 ด้านได้แก่ 1) พฤติกรรมการพัฒนาตนเอง 2) พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และ 3) พฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู

ตัวแปรภูมิหลังของครูที่ใช้วิเคราะห์ได้แก่ อายุ ระดับวุฒิการศึกษา ตำแหน่งระดับชั้นที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ประสบการณ์ในการเข้าอบรม ผลการสอบประเมินความรู้ และชุดวิชาที่เข้ารับการประเมินความรู้ ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

#### 3.2.1 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ของครูที่มีอายุต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรอายุที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูที่อยู่ในช่วงอายุ 20-30 ปี และ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง และการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสูงสุด ขณะที่ครูที่อยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูสูงสุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้าน ระหว่างครูที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M = 34.73 F = 1.90 df1 = 18.00 df2 = 192878.19 p = 0.01) แสดงว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมการยอมรับของครูทั้ง 2 ด้านไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมแต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ Levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 998.43 df = 5.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.33

ตาราง 4.33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ

อายุ	n	พฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		พัฒนาการจัดการเรียนการสอน		พัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
1) 20-30 ปี	59	4.08	0.55	3.99	0.57	4.13	0.60
2) 31-40 ปี	63	4.08	0.38	3.99	0.45	4.19	0.50
3) 41-50 ปี	132	3.82	0.59	3.76	0.55	4.01	0.53
4) 50 ปีขึ้นไป	206	3.84	0.56	3.83	0.58	4.06	0.57
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

หมายเหตุ: Box's M = 34.73 F=1.90 df1 = 18.00 df2 = 192878.19 p = 0.01

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 2.64 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.05, ด้านที่ 2 F = 1.94 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.07  
ด้านที่ 3 F = 1.94 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.50

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 998.43 df = 5.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (Linear Combination) พบว่ามีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณา รวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ อายุที่ต่างกันจะส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ พฤติกรรมกรปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.34

ตาราง 4.34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.06	2.88	9.00	1368.00	0.00*
Wilks' Lambda	0.94	2.91	9.00	1105.07	0.00*
Hotelling's Trace	0.06	2.93	9.00	1358.00	0.00*
Roy's Largest Root	0.05	7.71	3.00	456.00	0.00*

หมายเหตุ: \* p < .05

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัวเพื่อตรวจสอบว่า ครูที่มีช่วงอายุต่างกันจะมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานในแต่ละด้านแตกต่างกันหรือไม่ พบว่า ครูที่มีช่วงอายุที่ต่างกันมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในขณะที่ครูที่มีช่วงอายุต่างกันมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาวิชาชีพครูไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานเป็นรายคู่ พบว่า

1) การพัฒนาตนเอง ครูที่มีอายุในช่วง 20-30 ปี มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองสูงกว่าครูที่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี และ 50 ปี ขึ้นไป และครูที่มีอายุในช่วง 31-40 ปี มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองสูงกว่าครูที่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี และ 50 ปี ขึ้นไป

2) การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ครูที่มีอายุในช่วง 31-40 ปี มีการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสูงกว่าครู ที่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี รายละเอียดดังตาราง 4.35

**ตาราง 4.35** ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามอายุ

อายุ	Mean	SD.	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	P	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1) 20-30 ปี	4.08	0.55	การพัฒนาตนเอง	5.62	3	1.87	6.29	0.00*	1) 20-30 ปี > 41-50 ปี
2) 31-40 ปี	4.08	0.38							2) 20-30 ปี > 50 ปี ขึ้นไป
3) 41-50 ปี	3.82	0.59							3) 31-40 ปี > 41-50 ปี
4) 50 ปีขึ้นไป	3.84	0.56							4) 31-40 ปี > 50 ปี ขึ้นไป
1) 20-30 ปี	3.99	0.57	เรียนการสอน	3.63	3	1.21	3.91	0.01*	1) 31-40 ปี > 41-50 ปี
2) 31-40 ปี	3.99	0.45							
3) 41-50 ปี	3.76	0.55							
4) 50 ปีขึ้นไป	3.83	0.58							
1) 20-30 ปี	4.13	0.60	การพัฒนาวิชาชีพครู	1.70	3	0.57	1.84	0.14	-
2) 31-40 ปี	4.19	0.50							
3) 41-50 ปี	4.01	0.53							
4) 50 ปีขึ้นไป	4.06	0.57							

หมายเหตุ: \*  $p < .05$



### 3.2.2 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครูของครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรระดับการศึกษาที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทมีค่าเฉลี่ยการยอมรับของใกล้เคียงกันในทุกสามด้าน ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ระหว่างครูที่มีระดับการศึกษาต่างกันพบว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's  $M=5.76$   $F=0.95$   $df_1=6.00$   $df_2=238613.12$   $p=0.46$ ) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน เท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ Levene's test พบว่าความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 1012.69  $df = 5.00$   $p = 0.00$ ) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.36

ตาราง 4.36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด

ระดับวุฒิการศึกษา สูงสุด	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		พัฒนาการจัดการเรียน การสอน		พัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
ปริญญาตรี	352	3.90	0.56	3.85	0.56	4.08	0.57
ปริญญาโท	108	3.91	0.52	3.85	0.57	4.06	0.52
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

หมายเหตุ: Box's  $M = 5.76$   $F = 0.95$   $df_1 = 6.00$   $df_2 = 238613.12$   $p = 0.46$

Levene's Test: ด้านที่ 1  $F = 0.65$   $df_1 = 1$   $df_2 = 458$   $p = 0.42$ , ด้านที่ 2  $F = 1.94$   $df_1 = 1$   $df_2 = 458$   $p = 0.92$   
 ด้านที่ 3  $F = 1.94$   $df_1 = 1$   $df_2 = 458$   $p = 0.70$

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 1012.69  $df = 5.00$   $p = 0.00$

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ระดับการศึกษาของครูที่ต่างกันไม่ส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.37

ตาราง 4.37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู หลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับการศึกษาของครู

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.00	0.17	3.00	456.00	0.92
Wilks' Lambda	1.00	0.17	3.00	456.00	0.92
Hotelling's Trace	0.00	0.17	3.00	456.00	0.92
Roy's Largest Root	0.00	0.17	3.00	456.00	0.92

### 3.2.3 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ของครูที่มีตำแหน่งต่างกัน

ผลการวิเคราะห์หือทธิพลของตัวแปรตำแหน่งที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูผู้ช่วย มีค่าเฉลี่ยการพัฒนาศักยภาพตนเองสูงสุด ขณะที่ครู คศ.3 มีค่าเฉลี่ยการพัฒนากิจการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครูสูงสุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ระหว่างครูที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=24.93 F=1.35 df1=18.00 df2=63416.00 p=0.14) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้านเท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของพฤติกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio=0.00 Approx. chi-square=991.68 df=5.00 p=0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 3 ตัว มีความสัมพันธ์

กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.38

ตาราง 4.38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	n	พฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		พัฒนาการจัดการเรียนการสอน		พัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
ครูผู้ช่วย	64	4.05	0.52	3.94	0.54	4.14	0.55
ครู คศ. 1	32	3.99	0.58	3.94	0.51	4.11	0.56
ครู คศ. 2	256	3.82	0.56	3.78	0.57	3.99	0.56
ครู คศ. 3	108	3.98	0.52	3.95	0.55	4.20	0.52
รวม	460	3.90	0.56	3.85	0.56	4.07	0.56

หมายเหตุ: Box's M = 24.93 F = 1.35 df1 = 18.00 df2 = 63416.00 p = 0.14

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.80 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.50, ด้านที่ 2 F = 0.75 df1 = 3 df2 = 456 p = 0.53  
ด้านที่ 3 F = 1.94 df1 = 3.00 df2 = 456.00 p = 0.64

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 991.68 df = 5.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ตำแหน่งของครูที่ต่างกันจะส่งผลต่อตัวแปรตาม คือ พฤติกรรมกรปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รายละเอียดดังตาราง 4.39

ตาราง 4.39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามตำแหน่ง

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.04	2.24	9.00	1368.00	0.02*
Wilks' Lambda	0.96	2.24	9.00	1105.07	0.02*
Hotelling's Trace	0.04	2.24	9.00	1358.00	0.02*
Roy's Largest Root	0.03	4.72	3.00	456.00	0.00*

หมายเหตุ: \* p < .05

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัว พบว่า ครูที่มีตำแหน่งที่ต่างกันมีพฤติกรรม การปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบ พฤติกรรมกาปฏิบัติงานเป็นรายคู่ พบว่า

- 1) การพัฒนาตนเอง ครูผู้ช่วย มีการพัฒนาตนเองมากกว่า ครู คศ.2
  - 2) การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ครู คศ.3 มีพฤติกรรมกาพัฒนาการจัดการ เรียนการสอนสูงกว่าครู คศ.2
  - 3) การพัฒนาวิชาชีพครู ครู คศ.3 มีพฤติกรรมกาพัฒนาวิชาชีพสูงกว่าครู คศ.2
- รายละเอียดดังตาราง 4.40

ตาราง 4.40 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกาปฏิบัติงานของครูหลังการ ประเมินความรู้อุ้ครูจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	Mean	n	พฤติกรรมกา ปฏิบัติงานของครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการ เปรียบเทียบ รายคู่
1) ครูผู้ช่วย	4.05	64	การพัฒนาตนเอง	4.04	3	1.35	4.46	0.00*	ครูผู้ช่วย > ครู คศ. 2
2) ครู คศ. 1	3.99	32							
3) ครู คศ. 2	3.82	256							
4) ครู คศ. 3	3.98	108							
1) ครูผู้ช่วย	3.94	64	พัฒนาการจัดการ เรียนการสอน	3.27	3	1.09	3.51	0.02*	ครู คศ. 3 > ครู คศ. 2
2) ครู คศ. 1	3.94	32							
3) ครู คศ. 2	3.78	256							
4) ครู คศ. 3	3.95	108							
1) ครูผู้ช่วย	4.14	64	การพัฒนาวิชาชีพครู	3.91	3	1.30	4.32	0.01*	ครู คศ. 3 > ครู คศ. 2
2) ครู คศ. 1	4.11	32							
3) ครู คศ. 2	3.99	256							
4) ครู คศ. 3	4.20	108							

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

ผลการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ พบว่า ด้านการพัฒนาตนเอง ครูผู้ช่วยมีความเป็น คนรุ่นใหม่ มีความพร้อมที่รับต่อการเปลี่ยนแปลงในหลาย ๆ ด้าน ในวงการการศึกษา ขณะเดียวกันครู คศ.3 เป็นครูที่มีตำแหน่งที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะมาโดยการทำผลงานวิชาการ เป็นตำแหน่งที่ครูในระดับทั่วไปเชื่อถือ จึงต้องมีการพัฒนาตนเอง พัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพัฒนาวิชาชีพครูเพื่อเป็นแบบอย่างที่ดี

### 3.2.4 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครูของครูที่สอนระดับชั้นที่ต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรระดับชั้นที่สอนที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูที่สอน ม.6 มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองสูงสุด ครูที่สอนทั้ง ม.ต้น และ ม.ปลาย มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครูสูงสุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ระหว่างครูที่สอนระดับชั้นที่ต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M= 69.50 F=1.41 df1=48.00 df2=177563.77 p=0.03) แสดงว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมแต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่าความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. chi-square = 1002.41 df = 5.00 p = 0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.41

ตาราง 4.41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับชั้นที่สอน

ระดับชั้นที่สอน	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน		การพัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
ม.1	38	3.72	0.63	3.72	0.61	3.98	0.63
ม.2	53	3.94	0.52	3.91	0.54	4.05	0.54
ม.3	36	3.88	0.52	3.75	0.55	4.09	0.42
ม.4	38	3.81	0.56	3.77	0.53	3.94	0.57



ตาราง 4.41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับชั้นที่สอน (ต่อ)

ระดับชั้นที่สอน	n	พฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		พัฒนาการจัดการเรียนการสอน		พัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
ม.5	44	3.85	0.56	3.81	0.58	4.11	0.57
ม.6	35	4.02	0.49	3.89	0.52	4.05	0.49
ม.ต้น 2 ชั้นขึ้นไป	48	3.92	0.50	3.85	0.61	4.05	0.51
ม.ปลาย 2 ชั้นขึ้นไป	90	3.89	0.51	3.88	0.50	4.10	0.52
ม.ต้นและ ม.ปลาย	78	3.97	0.65	3.92	0.63	4.15	0.66
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

หมายเหตุ: Box's M = 69.50 F = 1.41 df1 = 48.00 df2 = 177563.77 p = 0.03  
 Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.66 df1 = 8 df2 = 451 p = 0.73, ด้านที่ 2 F = 1.94 df1 = 8 df2 = 451 p = 0.40  
 ด้านที่ 3 F = 1.94 df1 = 8.00 df2 = 451.00 p = 0.25  
 Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 1002.41 df = 5.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณา รวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ระดับชั้นที่สอนที่ต่างกัน ไม่ส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกรปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านแตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.42

ตาราง 4.42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับชั้นที่สอน

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.06	1.08	24.00	1353.00	0.36
Wilks' Lambda	0.94	1.08	24.00	1302.84	0.36
Hotelling's Trace	0.06	1.08	24.00	1343.00	0.36
Roy's Largest Root	0.03	1.75	8.00	451.00	0.08

### 3.2.5 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครูของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรประสบการณ์ในการสอนที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 11-15 ปี มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเองสูงที่สุด ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 5 ปี ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครูสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ระหว่างครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=81.48 F=2.65 df1=30.00 df2=108899.26 p= 0.00) แสดงว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมแต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio=0.00 Approx. chi-square=994.92 df=5.00 p=0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามรายละเอียดดังตาราง 4.43

ตาราง 4.43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์ในการสอน	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน		การพัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
น้อยกว่า 5 ปี	58	4.09	0.53	4.01	0.57	4.24	0.58
5-10 ปี	34	4.01	0.42	3.98	0.44	4.06	0.49
11-15 ปี	38	4.10	0.41	3.91	0.46	4.20	0.57
16-20 ปี	42	3.92	0.62	3.89	0.57	4.03	0.47
21-25 ปี	79	3.75	0.60	3.73	0.59	3.98	0.58
มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	209	3.84	0.55	3.81	0.57	4.05	0.56
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

**ตาราง 4.43** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน (ต่อ)

หมายเหตุ: Box's M = 81.48 F=2.65 df1 = 30.00 df2 = 108899.26 p = . 0.00
Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 2.27 df1 = 5 df2 = 454 p = 0.05, ด้านที่ 2 F = 1.89 df1 = 5 df2 = 454 p = 0.09 ด้านที่ 3 F = 1.29 df1 = 5.00 df2 = 454.00 p= 0.27
Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 994.92 df = 5.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่า มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณา รวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ประสบการณ์การสอนที่ต่างกันส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.44

**ตาราง 4.44** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์การสอน

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.07	2.24	15.00	1362.00	0.00*
Wilks' Lambda	0.93	2.26	15.00	1248.17	0.00*
Hotelling's Trace	0.08	2.26	15.00	1352.00	0.00*
Roy's Largest Root	0.05	4.70	5.00	454.00	0.00*

หมายเหตุ: \* p < .05

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัว พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันจะมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ขณะที่ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันจะมีพฤติกรรมด้านการพัฒนาวิชาชีพครูไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานเป็นรายคู่ พบว่า

1) การพัฒนาตนเอง ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 5 ปี มีพฤติกรรมการพัฒนาตนเองสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี และ 25 ปีขึ้นไป

2) การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 5 ปี มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี และ 25 ปีขึ้นไป ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 5-10 ปี มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน สูงกว่าประสบการณ์ในการสอน 21-25 ปี รายละเอียดดังตาราง 4.45

ตาราง 4.45 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการ ประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์ในการสอน	Mean	น.	พฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	P	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1)น้อยกว่า 5 ปี	4.09	58	การพัฒนาตนเอง	6.43	5	1.29	4.33	0.00*	1) น้อยกว่า 5 ปี > 21-25 ปี 2) น้อยกว่า 5 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป
2)5-10 ปี	4.01	34							
3)11-15 ปี	4.10	38							
4)16-20 ปี	3.92	42							
5)21-25 ปี	3.75	79							
6)มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	3.84	209							
1)น้อยกว่า 5 ปี	4.01	58	การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	3.52	5	0.70	2.26	0.048*	1) น้อยกว่า 5 ปี > 21-25 ปี 2) น้อยกว่า 5 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป 3) 5-10 ปี > 21-25 ปี
2)5-10 ปี	3.98	34							
3)11-15 ปี	3.91	38							
4)16-20 ปี	3.89	42							
5)21-25 ปี	3.73	79							
6)มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	3.81	209							
1)น้อยกว่า 5 ปี	4.24	58	การพัฒนาวิชาชีพครู	3.07	5	0.61	2.01	0.08	-
2)5-10 ปี	4.06	34							
3)11-15 ปี	4.20	38							
4)16-20 ปี	4.03	42							
5)21-25 ปี	3.98	79							
6)มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	4.05	209							

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

### 3.2.6 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครูของครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูที่เคยเข้าอบรม 6-10 ครั้ง มีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานในทุกด้านสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ระหว่างครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=26.08 F=1.92 df1=12.00 df2=1119.34 p=0.03) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมแต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ Levene's test พบว่าความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของการยอมรับทั้ง 2 ด้านมีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio=0.00 Approx. chi-square = 991.50 df=5.00 p=0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 3 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามรายละเอียดดังตาราง 4.46

ตาราง 4.46 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม

ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		พัฒนาการจัดการเรียนการสอน		พัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
เข้าอบรม 1-3	165	3.65	0.58	3.58	0.56	3.87	0.57
เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	201	3.96	0.50	3.92	0.50	4.12	0.52
เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	94	4.20	0.43	4.18	0.47	4.32	0.49
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

หมายเหตุ: Box's M = 42.11 F=3.47 df1 = 12.00 df2 = 455307.88 p = 0.00

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 5.21 df1 = 2 df2 = 457 p = 0.01, ด้านที่ 2 F = 4.38 df1 = 2 df2 = 457 p = 0.01

ด้านที่ 3 F = 1.84 df1 = 2.00 df2 = 457.00 p = 0.16

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 905.33 df = 5.00 p = 0.00



ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่า มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมที่ต่างกันส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกรการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.47

ตาราง 4.47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรการปฏิบัติงานของครู หลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.17	13.91	6.00	912.00	0.00*
Wilks' Lambda	0.83	14.57	6.00	910.00	0.00*
Hotelling's Trace	0.20	15.24	6.00	908.00	0.00*
Roy's Largest Root	0.20	30.60	3.00	456.00	0.00*

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัว พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน มีพฤติกรรมกรการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมกรการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน เป็นรายคู่ พบว่า ครูที่เข้าอบรม 7-9 ครั้ง มีพฤติกรรมกรการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครูสูงกว่าครูที่เข้าอบรม 4-6 ครั้ง และ 1-3 ครั้ง ขณะที่ครูที่เข้าอบรม 4-6 ครั้ง มีพฤติกรรมกรการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านสูงกว่าครูที่เข้าอบรม 1-3 ครั้ง รายละเอียดดังตาราง 4.48

ตาราง 4.48 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกรการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม

ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม	Mean	n	พฤติกรรมกรการปฏิบัติงานของครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1)เข้าอบรม 1--3 ครั้ง	3.65	165	การพัฒนาตนเอง	19.60	2	9.80	36.75	0.00*	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง
2)เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	3.96	201	Error	121.84	457	0.27			> เข้าอบรม 4-6 ครั้ง
3)เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	4.20	94	Corrected Total	141.44	459				> เข้าอบรม 1--3 ครั้ง

ตาราง 4.48 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม (ต่อ)

ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม	Mean	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
1)เข้าอบรม 1--3 ครั้ง	3.58	165	การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	22.85	2	11.43	42.80	0.00*	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 ครั้ง
2)เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	3.92	201	Error	121.98	457	0.27			
3)เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	4.18	94	Corrected Total	144.83	459				
1)เข้าอบรม 1--3 ครั้ง	3.87	165	การพัฒนาวิชาชีพครู	12.64	2	6.32	22.38	0.00*	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 ครั้ง
2)เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	4.12	201	Error	129.04	457	0.28			
3)เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	4.32	94	Corrected Total	141.68	459				

หมายเหตุ: \*p < .05

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า ครูที่เข้าอบรมในจำนวนมากครั้ง จะมีการตื่นตัวในการพัฒนาด้านต่างๆ ขณะเดียวกัน เมื่อเข้าอบรมในจำนวนมากครั้ง ก็จะได้รับวิธีการพัฒนาในด้านต่างๆ ได้มากขึ้น สามารถพัฒนาได้ดีกว่าครูที่ไม่ค่อยเข้าอบรม

### 3.2.7 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครูของครูที่มีระดับผลการประเมินความรู้ต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรระดับผลการประเมินความรู้ที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูที่เป็น Master Teacher มีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านสูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านระหว่างครูที่มีผลการสอบประเมินความรู้ต่างกัน พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=8.36 F=1.37 df1=6.00 df2=97194.55 p 0.22) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้านเท่ากัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์

ผลการตรวจสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มโดยใช้ค่าสถิติ levene's test พบว่า ความแปรปรวนของข้อมูลเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่า ความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านมี

ความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio=0.00 Approx. chi-square=1003.44 df=5.00 p=0.00) ซึ่งแสดงว่าตัวแปรตามทั้ง 3 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามรายละเอียดดังตาราง 4.49

**ตาราง 4.49** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามผลการสอบประเมินความรู้

ผลการประเมินความรู้	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน		การพัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
เป็น Master Teacher	74	4.08	0.51	3.99	0.52	4.19	0.51
ไม่ได้เป็น Master Teacher	386	3.86	0.56	3.82	0.57	4.05	0.56
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

หมายเหตุ: Box's M = 8.36 F=1.37 df1 = 6.00 df2 = 97194.55 p = .022  
 Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 0.39 df1 = 1 df2 = 458 p = 0.53, ด้านที่ 2 F = 1.84 df1 = 1 df2 = 458 p = 0.18  
 ด้านที่ 3 F = 0.29 df1 = 1 df2 = 458 p = 0.59  
 Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 1003.44 df = 5.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่า มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) จะมีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ ระดับผลการประเมินความรู้ที่ต่างกันส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.50

**ตาราง 4.50** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามระดับผลการประเมินความรู้

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.02	3.24	3.00	456.00	0.02*
Wilks' Lambda	0.98	3.24	3.00	456.00	0.02*
Hotelling's Trace	0.02	3.24	3.00	456.00	0.02*
Roy's Largest Root	0.02	3.24	3.00	456.00	0.02*

หมายเหตุ: \* p < .05

เมื่อทำการทดสอบตัวแปรตามแต่ละตัว พบว่า ครูที่มีผลการประเมินความรู้ต่างกัน มีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้าน เป็นรายคู่ พบว่า ครูที่มีผลการประเมินความรู้ เป็น Master Teacher มีการพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้านสูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher ในทั้ง 3 ด้าน รายละเอียดดังตาราง 4.51

ตาราง 4.51 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมิน ความรู้ครูจำแนกระดับผลการประเมินความรู้

ผลการประเมิน ความรู้	Mean	n	พฤติกรรมกรรมการ ปฏิบัติงานของครู	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	ผลการ เปรียบเทียบ รายคู่
1) เป็น Master Teacher	4.08	74	การพัฒนาตนเอง	2.84	1	2.84	9.38	0.00*	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher
2) ไม่ได้เป็น Master Teacher	3.86	386	Error	138.60	458	0.30			
			Corrected Total	141.44	459				
1) เป็น Master Teacher	3.99	74	การพัฒนาการจัดการ เรียนการสอน	1.71	1	1.71	5.49	0.02*	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher
2) ไม่ได้เป็น Master Teacher	3.82	386	Error	143.12	458	0.31			
			Corrected Total	144.83	459				
1) เป็น Master Teacher	4.19	74	พัฒนาวิชาชีพครู	1.19	1	1.19	3.89	0.05*	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher
2) ไม่ได้เป็น Master Teacher	4.05	386	Error	140.49	458	0.31			
			Corrected Total	141.68	459				

หมายเหตุ: \*  $p < .05$

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า ครูที่เป็น Master Teacher ได้ผ่านการอบรมมาแล้ว และได้เป็นแกนนำ จึงต้องกระตุ้นหรือต้นที่จะมีการพัฒนาในด้านต่างๆ ให้สอดคล้องกับแนวทางการศึกษา เพื่อมาส่งเสริม และเป็นแกนนำสำคัญให้กับเพื่อนครูด้วยตนเอง

### 3.2.8 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครูของครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน พบว่า ครูเข้าประเมินความรู้ที่ในวิชาโลกศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง และการพัฒนาวิชาชีพครูสูงที่สุด ครูที่เข้าประเมินความรู้ใน 2 วิชา ทั้ง วิทย ม.ต้น - วิทย และม.ปลาย มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสูงที่สุด ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านระหว่างครูที่เข้าประเมินความรู้ในวิชาต่างกัน พบว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Box's M=134.78 F=2.13 df1=60.00 df2=11352.40 p=0.00) แสดงว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านไม่เท่ากัน ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมแต่ Tabachnick and Fidell (2001) กล่าวว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างมากกว่า 20 หน่วยขึ้นไปสามารถที่จะฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นนี้ได้

ผลการวิเคราะห์จาก Bartlett's test พบว่าความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (Bartlett's: Likelihood Ratio=0.00 Approx. chi-square=982.80 df=5.00 p=0.00) ซึ่งแสดงว่า ตัวแปรตามทั้ง 3 ตัวมีความสัมพันธ์กันเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม รายละเอียดดังตาราง 4.52

ตาราง 4.52 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้

ชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน		การพัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
ภาษาไทย ม.ต้น ม.ปลาย	62	3.89	0.44	3.83	0.54	4.01	0.52
สังคม ม.ต้น ม.ปลาย	64	3.93	0.57	3.84	0.59	4.15	0.49
คณิตศาสตร์ ม.ต้น	46	3.70	0.69	3.65	0.66	3.91	0.66
คณิตศาสตร์ ม.ปลาย	50	3.86	0.54	3.81	0.54	4.01	0.51
วิทยาศาสตร์ ม.ต้น	44	3.96	0.63	3.91	0.61	4.08	0.70



ตาราง 4.52 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามสาขาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ (ต่อ)

สาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้	n	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู					
		การพัฒนาตนเอง		พัฒนาการจัดการเรียนการสอน		พัฒนาวิชาชีพครู	
		Mean	SD.	Mean	SD.	Mean	SD.
ฟิสิกส์ ม.ปลาย	31	3.94	0.47	3.94	0.48	4.13	0.47
เคมี ม.ปลาย	31	3.76	0.66	3.76	0.64	3.97	0.54
ชีววิทยา ม.ปลาย	33	3.95	0.54	3.90	0.47	4.20	0.54
โลกศาสตร์	27	4.08	0.34	4.03	0.30	4.21	0.45
ภาษาอังกฤษ ม.ต้น ม.ปลาย	66	3.93	0.54	3.89	0.58	4.10	0.58
สอบ 2 วิชา วิทยุ ม.ต้น - วิทยุ ม.ปลาย	6	3.99	0.53	4.14	0.37	4.11	0.42
<b>รวม</b>	<b>460</b>	<b>3.90</b>	<b>0.56</b>	<b>3.85</b>	<b>0.56</b>	<b>4.07</b>	<b>0.56</b>

หมายเหตุ: Box's M = 134.78 F=2.13 df1 = 60.00 df2 = 11352.40 p = 0.00

Levene's Test: ด้านที่ 1 F = 2.41 df1 = 10 df2 = 449 p = 0.01, ด้านที่ 2 F = 2.16 df1 = 10 df2 = 449 p = 0.02  
ด้านที่ 3 F = 1.25 df1 = 10.00 df2 = 449.00 p = 0.26

Bartlett's: Likelihood Ratio = 0.00 Approx. Chi-Square = 982.80 df = 5.00 p = 0.00

ผลการวิเคราะห์ multivariate tests เป็นการพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยพิจารณาคะแนนแปลงรูปของตัวแปรตาม (linear combination) พบว่ามีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรตาม (พิจารณารวมกันทุกตัวแปร) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับของตัวแปรอิสระ นั่นคือ สาขาวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ที่ต่างกันไม่ส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้านแตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.53

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 4.53 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนามของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู  
หลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	p
Pillai's Trace	0.06	0.93	30.00	1347.00	0.58
Wilks' Lambda	0.94	0.92	30.00	1312.71	0.59
Hotelling's Trace	0.06	0.92	30.00	1337.00	0.59
Roy's Largest Root	0.03	1.43	10.00	449.00	0.16

จากการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมิน  
ความรู้ครู และพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามภูมิหลัง และ  
ชุดวิชาที่ครูเข้ารับการประเมินความรู้ สามารถสรุปความแตกต่างของตัวแปรแต่ละคู่ ได้  
รายละเอียดดังตาราง 4.54

ตาราง 4.54 สรุปผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้  
ครูและพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลังของครู	การยอมรับในกระบวนการ ประเมินความรู้ครู		พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู		
	การยอมรับใน กระบวนการสอบ	การยอมรับในผลการ ประเมินความรู้	การพัฒนาตนเอง	การพัฒนาการจัดการ เรียนการสอน	พัฒนาวิชาชีพ
<b>อายุ</b> 1) 20-30 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี 4) 50 ปีขึ้นไป	1) 31-40 ปี>41-50 ปี 2) 31-40 ปี>50 ปีขึ้นไป	1) 31-40 ปี>41-50 ปี	1) 20-30 ปี>41-50 ปี 2) 20-30 ปี>50 ปีขึ้นไป 3) 31-40 ปี>41-50 ปี 4) 31-40 ปี>50 ปีขึ้นไป	1)31-40 ปี>41-50 ปี	-
<b>ตำแหน่ง</b> 1) ครูผู้ช่วย 2) ครู คศ. 1 3) ครู คศ. 2 4) ครู คศ. 3	-	-	ครูผู้ช่วย > ครู คศ. 2	ครู คศ. 3>ครู คศ. 2	ครูคศ. 3>ครู คศ. 2
<b>ระดับวุฒิ การศึกษาสูงสุด</b>	-	-	-	-	-
<b>ระดับชั้นที่สอน</b>	-	-	-	-	-

ตาราง 4.54 สรุปผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้  
ครูและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูจำแนกตามภูมิหลัง  
(ต่อ)

ภูมิหลังของครู	การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู		พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู		
	การยอมรับในกระบวนการสอบ	การยอมรับในผลการประเมินความรู้	การพัฒนาตนเอง	การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	พัฒนาวิชาชีพ
<b>ประสบการณ์ในการสอน</b> 1) น้อยกว่า 5 ปี 2) 5-10 ปี 3) 11-15 ปี 4) 16-20 ปี 5) 21-25 ปี	1) 5-10 ปี > 21-25 ปี 2) 5-10 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป 3) 11-15 ปี > 21-25 ปี 4) 11-15 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	1) 5-10 ปี > 21-25 ปี 2) 5-10 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป 3) 11-15 ปี > 21-25 ปี	1) น้อยกว่า 5 ปี > 21-25 ปี 2) น้อยกว่า 5 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	1) น้อยกว่า 5 ปี > 21-25 ปี 2) น้อยกว่า 5 ปี > มากกว่า 25 ปีขึ้นไป 3) 5-10 ปี > 21-25 ปี	-
<b>ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม</b> 1) เข้าอบรม 1-3 ครั้ง 2) เข้าอบรม 4-6 ครั้ง 3) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 ครั้ง 2) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 ครั้ง 2) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง 2) เข้าอบรม 1-3 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง 2) เข้าอบรม 1-3 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง	1) เข้าอบรม 7-9 ครั้ง > เข้าอบรม 4-6 ครั้ง > เข้าอบรม 1-3 ครั้ง
<b>ระดับผลการประเมินความรู้</b> 1) เป็น Master Teacher 2) ไม่ได้เป็น Master Teacher	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher	เป็น Master Teacher > ไม่ได้เป็น Master Teacher
<b>ชุดวิชาที่ครูเข้ารับ การประเมินความรู้</b>	-	-	-	-	-

#### ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลัง การประเมินความรู้ครู

จากผลการวิจัยในตอนี่ 2 (2.2) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูที่ใช้ค่าสถิติเบื้องต้น ผู้วิจัยได้นำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู โดยการทดสอบที่แบบจับคู่ (paired t - test) ซึ่งพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูนั้นมาจากพฤติกรรมสามด้าน ได้แก่ ด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง ด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน และด้านพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู ผลการวิจัยมีดังต่อไปนี้

พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดย ครูมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้สูงกว่าก่อนเข้ารับการประเมินความรู้ทั้ง 3 ด้าน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย พบว่า ก่อนการประเมินความรู้ครูมีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู (Mean=3.72) สูงกว่าพฤติกรรมกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน (Mean=3.38) และพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง (Mean=3.35) ตามลำดับ แต่หลังจากการประเมินความรู้ครูแล้ว ครูมีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู (Mean=4.07) สูงกว่าพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง (Mean=3.90) และพฤติกรรมกรรมการพัฒนาจัดการเรียนการสอน (Mean=3.85) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.55

ตาราง 4.55 การเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู

พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู		n	Mean	SD.	t	df	p
ด้านพัฒนาตนเอง	ก่อน	460	3.35	0.62	25.97	459	0.00**
	หลัง	460	3.90	0.56			
ด้านการพัฒนาจัดการเรียนการสอน	ก่อน	460	3.38	0.63	21.62	459	0.00**
	หลัง	460	3.85	0.56			
ด้านการพัฒนาวิชาชีพครู	ก่อน	460	3.72	0.67	14.78	459	0.00**
	หลัง	460	4.07	0.56			

หมายเหตุ: \*\* p < .01

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า การพัฒนาของครูเป็นสิ่งที่ครูทำอย่างสม่ำเสมออยู่แล้ว แต่เมื่อมีการประเมินความรู้ครู และครูรับรู้ผลการประเมินว่าตนเองได้เป็นหรือ

ไม่ได้เป็น Master Teacher ประกอบกับเมื่อมีการประกาศผลภาพรวมของครูทั่วประเทศ จะเป็นตัวช่วยกระตุ้นให้ครูมีพฤติกรรมการพัฒนาให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเพื่อนครู และกระแสสังคมต่างๆ อีกทั้งยังต้องพัฒนาตนเอง ควบคู่ไปกับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อที่จะส่งเสริมให้ผู้เรียนของตนเอง มีความรู้และเก่งทัดเทียมกับผู้เรียนคนอื่น ๆ และมีการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อที่จะได้เป็นคนทันต่อเหตุการณ์ สามารถเป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยส่งเสริมยกระดับคุณภาพและวิชาชีพของครูให้ดียิ่งขึ้นไป

“เราก็คพัฒนาอยู่ตลอดแหละ ไม่ใช่ว่าผลคะแนนเราออกมาไม่ได้เป็น Master teacher เราถึงจะพัฒนา เพียงแต่ว่าผลตรงนี้นั้นมันก็มาช่วยเร่งกระตุ้นเรา”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาคณิตศาสตร์, ไม่ได้เป็น MasterTeacher)

“เราพัฒนาตนเองอยู่ตลอดเวลาอยู่แล้วทุกปีๆ แต่พอมีการประเมินความรู้ ครูคนอื่นเค้าเริ่มต้นตัวกันมากขึ้น เราก็คงพัฒนาเรื่อยๆเหมือนเดิมไม่ได้แล้ว คงต้องทำให้มันมากขึ้นกว่าเดิม เดี่ยวเด็กเราสู้เค้าไม่ได้”

(ครูที่เข้ารับการประเมินความรู้วิชาภาษาอังกฤษ, Master Teacher)

## ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู

### 5.1 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ เพื่อใช้สร้างเมทริกซ์สหสัมพันธ์ในการวิเคราะห์โมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู

ผลการวิเคราะห์ พบว่า ค่าสถิติ Bartlett' test of Sphericity ซึ่งเป็นสถิติทดสอบสมมติฐานว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์เป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (identity matrix) หรือไม่ มีค่าสถิติทดสอบเท่ากับ 1557.501 ค่า  $p=0.000$  แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่างแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-อลคิน (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy หรือ KMO) มีค่าเท่ากับ 0.757 โดยมีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า ตัวแปรในข้อมูลชุดนี้มีความสัมพันธ์กัน เหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบในโมเดลลิสเรลต่อไป



ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู เป็นการวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้จำนวน 5 ตัวแปร ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 10 คู่ ทุกคู่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีทิศทางบวก ขนาดปานกลาง มีค่าพิสัยตั้งแต่ 0.294 ถึง 0.819

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรด้านเดียวกัน พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ในกลุ่มตัวแปรการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ ได้แก่ การยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง มีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.774 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ในกลุ่มตัวแปรพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู มีความสัมพันธ์เป็นทิศทางเดียวกัน โดยตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุดคือ ตัวแปรการพัฒนาตนเอง (AF\_PME) กับตัวแปรการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (AF\_PTEACH) โดยมีขนาดความสัมพันธ์เท่ากับ 0.819 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่า ถ้าครูมีพฤติกรรมพัฒนาตนเองสูงขึ้นก็จะมีแนวโน้มที่จะมีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนสูงขึ้น ดังรายละเอียดในตาราง 4.56

ตาราง 4.56 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลของการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู

ตัวแปร	AF_PME	AF_PTEACH	AF_PWI	TT_EXAMS	TT_SELF
AF_PME	1.000				
AF_PTEACH	0.819**	1.000			
AF_PWI	0.775**	0.785**	1.000		
TT_EXAMS	0.410**	0.373**	0.294**	1.000	
TT_SELF	0.482**	0.437**	0.360**	0.774**	1.000
Mean	3.898	3.851	4.071	3.017	2.979
SD.	0.555	0.562	0.556	0.704	0.885

หมายเหตุ: K-M-O = 0.757, Bartlett's Test Approx. Chi-Square = 1557.501, df = 10 p = 0.000

หมายเหตุ: \*\* =p<.01, \* = p < .05

กล่าวโดยสรุป ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร รวม 10 คู่ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในส่วนของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ พบว่าแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าข้อมูลชุดนี้มีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลลิสเรลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ต่อไป

## 5.2 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูกับข้อมูลเชิงประจักษ์

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรภายนอกแฝง คือ การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู (ACPT) และตัวแปรแฝงภายใน คือ พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู (BEH) โดยตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดมีจำนวน 5 ตัวแปร

การทดสอบความสอดคล้องของโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยกำหนดให้ความคลาดเคลื่อนในการวัดไม่สัมพันธ์กัน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า โมเดลตามสมมติฐานไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 15.13 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 4 และค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.00 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.987 และดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.951 ค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ (RMR) เท่ากับ 0.01

จากผลการวิเคราะห์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการปรับโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู โดยยอมให้ความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กันได้ ซึ่งการปรับโมเดลในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยพิจารณาจากดัชนีดัดแปรโมเดล (Modification Indices) และผลจากการปรับโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีรายละเอียดดังตาราง 4.57 และภาพ 4.1

ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู พบว่า มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์พิจารณาจากค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) มีค่าเท่ากับ 3.50 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 2 และค่าความน่าจะเป็น (p)

เท่ากับ 0.174 ซึ่งแสดงว่าผลการทดสอบค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ไม่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือยอมรับสมมติฐานโมเดลที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.997 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1.000 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.977 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1.000 ค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ (RMR) เท่ากับ 0.004 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ศูนย์

สำหรับค่าความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรที่มีค่าความเที่ยงสูงสุดคือ ตัวแปรพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (AFTEACH) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.992 ลำดับต่อมา คือ พฤติกรรมการพัฒนาตนเอง (AF\_PME) การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง (TT\_SELF) การยอมรับในกระบวนการสอบ (TT\_EXAM) และพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู (AFWI) มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.991, 0.888, 0.673 และ 0.613 ตามลำดับ

ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R-square) ตัวแปรพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน (BEH) มีค่าเท่ากับ 0.233 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลซึ่งประกอบด้วย การยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง สามารถอธิบายความแปรปรวนของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ได้ร้อยละ 23.30

พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน (BEH) ได้รับอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.01$ ) จากตัวแปรการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.482 แสดงให้เห็นว่า หากครูมีการยอมรับในกระบวนการสอบ มีการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ก็ จะส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานสูง

จากผลการพัฒนาโมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อ พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู พบว่า การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู กล่าวคือ ครูจะต้องมีการยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้ครูเกิดพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู

ตาราง 4.57 การวิเคราะห์แยกค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงและการวิเคราะห์อิทธิพลของพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู

ตัวแปรผล		พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู			
ตัวแปรสาเหตุ		อิทธิพลรวม (TE)	อิทธิพลทางอ้อม (IE)	อิทธิพลทางตรง (DE)	
การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู		0.482** (0.046)	-	0.482** (0.046)	
ค่าสถิติ					
ไค-สแควร์=3.50 df=2 p=0.174 GFI=0.997 AGFI=0.977 RMR=0.004					
ตัวแปร	AF_PME	AFTEACH	AFWI	TT_EXAM	TT_SELF
ความเที่ยง	0.991	0.992	0.613	0.673	0.888
สมการโครงสร้างของตัวแปร	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน				
R <sup>2</sup>	0.233				
เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร					
ตัวแปรแฝง	พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู			การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู	
พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู	1.000				
การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู	0.482			1.000	

หมายเหตุ: \*\* p<.01



ภาพ 4.1 โมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู (2) วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิลำเนาต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน (3) วิเคราะห์เปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู และ (4) วิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

วิธีดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสม (mixed-methods research) แบบลำดับเวลา (sequential mixed-methods design) ซึ่งแบ่งเป็น 2 ขั้นตอน โดยเป็นการผสมผสานระหว่างการศึกษาค้นคว้าเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ผลของการศึกษาค้นคว้าเชิงปริมาณจะนำมาติดตามและอธิบายเสริมด้วยข้อมูลเชิงคุณภาพ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### การศึกษาค้นคว้าเชิงปริมาณ

ประชากรที่ศึกษาเป็นครู สังกัดคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานครที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ครูใน 10 วิชา ที่อยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ จำนวน 9,260 คน ผู้วิจัยได้พัฒนาและสร้างเครื่องมือเป็นแบบสอบถามการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู การวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณ มีดังนี้ 1) วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับภูมิลำเนาของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ตารางไขว้ (cross-tabulation) 2) วิเคราะห์ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) ด้วยโปรแกรม SPSS 3) วิเคราะห์และเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิลำเนาต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณแบบทางเดียว (one-Way MANOVA) ด้วยโปรแกรม SPSS 4) วิเคราะห์และเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู โดยใช้สถิติการ



ทดสอบทีแบบจับคู่ (paired t - test) ด้วยโปรแกรม SPSS และ 5) วิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ด้วยโปรแกรม LISREL

### การศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิจัยในขั้นตอนนี้ เพื่อศึกษาสาเหตุของระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และศึกษาสาเหตุของระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ในเชิงลึก เพื่อนำมาใช้อธิบายและสนับสนุนข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเชิงปริมาณ ผู้วิจัยใช้วิธีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์กับกลุ่มตัวอย่างครูที่เข้ารับการประเมินความรู้ครู เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในเชิงลึก และตรงกับสภาพความเป็นจริงเพื่อนำมาอธิบายขยายความข้อมูลในเชิงปริมาณ โดยคัดเลือกครูที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ครู ใน 10 ชุดวิชา ที่จัดอยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 กลุ่มสาระ และได้รับผลการประเมินความรู้เป็น Master Teacher (ได้คะแนนอยู่ในระดับกลุ่มสูง) และครูกลุ่มทั่วไปที่ไม่ได้เป็น Master Teacher (ได้คะแนนอยู่ในระดับกลุ่มกลาง และระดับกลุ่มต้น) จำนวนกลุ่มละ 10 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 20 คน วิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) แล้วสรุปเป็นผลการวิจัยในเชิงลึกร่วมกับข้อมูลเชิงปริมาณ

### สรุปผลการวิจัย

#### 1. ระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และระดับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

ครูยอมรับในด้านกระบวนการสอบในทุกกระบวนการของการประเมินความรู้ครูอยู่ในระดับปานกลาง (Mean=3.03) โดยมีค่าเฉลี่ยการยอมรับให้มีการประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชาเป็นรายบุคคลสูงที่สุด (Mean=3.41) เมื่อพิจารณากระบวนการสอบที่ครูมีค่าเฉลี่ยการยอมรับน้อยที่สุด จะเป็นเรื่องการนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะ (Mean=2.58) ทั้งนี้ครูยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง (Mean= 3.00) เช่นเดียวกัน

ครูมีพฤติกรรมพัฒนาตนเองหลังการประเมินความรู้ อยู่ในระดับมาก (Mean=3.95) โดยครูมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมในเรื่องมีความกระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอนสูงที่สุด (Mean=4.10) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุด คือ ครูมีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น (Mean=3.41) และแบ่งพฤติกรรมพัฒนาตนเอง ได้เป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การตระหนัก

และลงมือแสวงหาความรู้ในเนื้อหาสาระวิชาที่สอน 2) การเปิดรับองค์ความรู้ใหม่และจัดทำผลงานของตนเอง

ครูมีพฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนหลังการประเมินความรู้ อยู่ในระดับมาก (Mean=3.88) โดยครูมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมในเรื่องมีการเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ ก่อนเข้าสอนสูงที่สุด (Mean=4.07) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้น้อยที่สุด (Mean=3.51) และแบ่งพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนได้เป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การบูรณาการความรู้และออกแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และ 2) การจัดการเรียนการสอนร่วมกับภาคส่วนต่างๆ

ครูมีพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพหลังการประเมินความรู้ อยู่ในระดับมาก (Mean=4.07) โดยครูมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพสูงที่สุด (Mean=4.40) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพฤติกรรมที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การกระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพน้อยที่สุด (Mean=4.81) และแบ่งพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูได้เป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) ความประพฤติและจรรยาบรรณในวิชาชีพครู และ 2) การมีส่วนร่วมในกิจกรรมเกี่ยวกับวิชาชีพครู

## 2. ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู และพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ครู ระหว่างครูที่มีภูมิลำเนาต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน

ครูที่มีช่วงอายุที่ต่างกัน มีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และด้านการยอมรับในผลการประเมินความรู้หลังการประเมินความรู้ครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า ครูที่มีอายุน้อยจะมีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีอายุมาก ซึ่งผลที่ได้สอดคล้องกับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูที่มีช่วงอายุที่ต่างกัน คือ ครูที่มีอายุน้อยจะมีการพัฒนาตนเอง และการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน สูงกว่าครูที่มีอายุมาก ขณะที่ครูที่มีช่วงอายุที่ต่างกันมีพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครูไม่แตกต่างกัน

ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้ง 2 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยจะมีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอนมาก ซึ่งสอดคล้องกับพฤติกรรมการปฏิบัติงาน ที่พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยจะมีพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง และ

พัฒนาการจัดการเรียนการสอน สูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอนมาก ขณะที่ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันจะมีพฤติกรรมด้านการพัฒนาวิชาชีพครูไม่แตกต่างกัน

ครูที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรมต่างกัน มีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้งสองด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในเข้าอบรมจำนวนมากครั้งมีการยอมรับสูงกว่าครูที่เข้าอบรมจำนวนน้อยครั้ง ซึ่งสอดคล้องกับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน ที่พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในเข้าอบรมจำนวนมากครั้งมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านสูงกว่าครูที่เข้าอบรมจำนวนน้อยครั้ง

ครูที่มีผลการประเมินความรู้ต่างกันมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในผลการประเมินความรู้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยครูที่ได้รับผลการสอบประเมินความรู้เป็น Master Teacher มีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน สูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher ซึ่งสอดคล้องกับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้านที่พบว่า ครูที่เป็น Master Teacher มีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher

ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ตำแหน่งต่างกัน สอนระดับชั้นที่ต่างกัน และเข้ารับการประเมินความรู้ในชุดวิชาที่ต่างกัน จะมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นเดียวกับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ยกเว้นตัวแปรตำแหน่ง ที่พบว่าครูที่มีตำแหน่งที่ต่างกันมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดย ครูผู้ช่วยมีการพัฒนาตนเองมากกว่า ครู คศ. 2 ขณะที่ครู คศ. 3 มีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และมีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพมากกว่า ครู คศ. 2

### 3. ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู

พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยครูมีพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้ สูงกว่าก่อนการประเมินความรู้ครู และพบว่า ก่อนการประเมินประเมินความรู้ครู ครูมีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู (Mean=3.72) สูงกว่าพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (Mean=3.38) และพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง (Mean=3.35) ตามลำดับ แต่หลังจากมีการประเมินความรู้ครู ครูมีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู (Mean=4.07) สูงกว่าพฤติกรรมกรรมการพัฒนาตนเอง (Mean = 3.90) และพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน (Mean=3.85) ตามลำดับ

#### 4. ผลการวิเคราะห์การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้คู่ที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกาปฏิบัติงานของครู

ผลการวิเคราะห์ พบว่า การยอมรับในกระบวนการสอบ และการยอมรับในความรู้ของตนเองหลังรับรู้ผลการประเมินความรู้คู่ สามารถอธิบายความแปรปรวนของพฤติกรรมกาปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู ได้ร้อยละ 23.30 พฤติกรรมกาปฏิบัติงาน (BEH) ได้รับอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.01$ ) จากตัวแปรการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้คู่ โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ 0.482 แสดงให้เห็นว่า หากครูมีการยอมรับในกระบวนการสอบ มีการยอมรับในความรู้ของตนเองหลังรับรู้ผลการประเมินความรู้คู่ ก็จะส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมกาปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้านสูง และการวิเคราะห์โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.50 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 2 และค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.174 มีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.997 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.977 และค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของส่วนที่เหลือ (RMR) เท่ากับ 0.004 ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R-square) ตัวแปรพฤติกรรมกาปฏิบัติงาน (BEH) มีค่าเท่ากับ 0.233

#### อภิปรายผลการวิจัย

##### 1. การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้คู่

การที่ครูยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้คู่ ทั้ง 2 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่า ครูยังยอมรับไม่สูงมากนัก และกระบวนการประเมินความรู้คู่อาจยังมีข้อบกพร่องอยู่ จากผลการวิจัย ครูยอมรับในกระบวนการสอบสูงกว่าการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองเล็กน้อย อาจเนื่องจาก ครูทราบรายละเอียดเกี่ยวกับความสำคัญของการประเมินความรู้คู่ น้อยกว่ารายละเอียดของกระบวนการสอบ จึงทำให้ครูเข้าประเมินความรู้คู่โดยไม่มีการเตรียมพร้อม และไม่เห็นความสำคัญของการประเมินความรู้คู่เท่าที่ควร และอาจทำข้อสอบโดยที่ไม่ตั้งใจ

เมื่อพิจารณากระบวนการในช่วงก่อนเข้ารับการประเมินความรู้ คู่ ครูยอมรับในการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการสอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องน้อยกว่าในเรื่องอื่น ๆ อาจเนื่องจากหน่วยงานเหล่านั้นไม่มีการชี้แจงรายละเอียดให้ครูทราบอย่างชัดเจนว่า การประเมินความรู้คู่มีความสำคัญอย่างไร ประเมินไปเพื่ออะไร และผลการประเมินความรู้คู่จะนำไปใช้ผล

อย่างไร จากสาเหตุดังกล่าว จึงอาจทำให้ครูยอมรับในระดับปานกลาง จะเห็นว่า ครูส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับขั้นตอนเหล่านี้ ตั้งแต่การชี้แจงรายละเอียด ไปจนถึงความน่าเชื่อถือและระบบการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในขั้นตอนนี้จะส่งผลต่อเนื่องไปยัง ประเด็นเกี่ยวกับข้อสอบที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้รายละเอียดขอบเขตเนื้อหาสาระของข้อสอบ และการยอมรับของครู สอดคล้องกับ Roger และ Shoemaker (1971 อ้างถึงใน ปัทมาพร ไคว์วานิช, 2551) ที่เสนอไว้ว่า กระบวนการยอมรับ เป็นกระบวนการทางจิตใจของแต่ละคน ที่เริ่มตั้งแต่การรับรู้ข่าวสารหนึ่ง ๆ ไปถึงการยอมรับอย่างเต็มที่โดยเปิดเผย ซึ่งหากหน่วยงานหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องมีการทำงานที่ไม่มีการเตรียมความพร้อมเป็นอย่างดีแล้ว จะส่งผลต่อการให้ความร่วมมือที่ดีจากบุคคล

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับข้อสอบ ครูให้การยอมรับไม่สูงนักในเรื่องขอบเขตของเนื้อหาที่กว้างและลึกมากเกินไป อาจเนื่องจากครูส่วนใหญ่ไม่ทราบรายละเอียดของขอบเขตเกี่ยวกับเนื้อหาข้อสอบ และครูส่วนใหญ่ในปัจจุบันจะสอนเพียงระดับชั้นเดียว แต่ข้อสอบออกคลุมเป็น ม.ต้น และ ม.ปลาย ประกอบกับข้อสอบบางวิชาค่อนข้างมาก เมื่อเทียบกับเวลาที่กำหนดให้ รวมถึงการมีทั้งข้อสอบอัตนัยและปรนัย และการไม่เคยชินกับการทำข้อสอบโดยใช้วิธีการสมัยใหม่ จึงอาจเป็นเหตุให้ครูยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง และอาจส่งผลไปยังระดับการยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

การยอมรับในกระบวนการสอบช่วงหลังการเข้ารับประเมินความรู้ ครูให้การยอมรับไม่สูงนักในเรื่องระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลสอบ อาจเนื่องมาจาก รูปแบบการประกาศผลที่มีการประกาศปีละกลุ่ม โดยนานถัดกันเป็นปี และปัจจุบันนี้รู้ผลอยู่เพียงกลุ่มเดียว คือ กลุ่มระดับสูง (Master Teacher) ซึ่งครูให้การยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะครูมีความต้องการที่จะรับรู้ผลคะแนนหรือผลการประเมินความรู้ของตนเองอย่างชัดเจนและรวดเร็ว เพื่อที่จะได้นำไปแก้ไขข้อบกพร่องของตนเอง สอดคล้องแนวคิดของ (แฉ่งน้อย ดีถาวร, 2549; สุวีรี เทียงทัศน, 2542) ที่ว่า ก่อนที่จะดำเนินการพัฒนา จำเป็นต้องมีการสำรวจและมีการประเมินก่อน เพื่อที่จะได้ทราบถึงความรู้ ความสามารถ รู้ถึงส่วนที่ดีและข้อบกพร่องเพื่อให้เกิดความเข้าใจและรับรู้ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาตนเอง

ครูส่วนใหญ่ที่ไม่ใช่ครู Master Teacher ซึ่งยังไม่ได้รับการพัฒนา ให้การยอมรับน้อย ในกิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นกระบวนการประเมินความรู้ครู อาจเนื่องจากการพัฒนายังไม่ตรงจุด หรือสมบูรณแบบเท่าที่ควร ซึ่งครูที่ได้ผลการประเมินความรู้ในระดับต้นที่ควรจะได้รับ การพัฒนาอย่างเข้มข้นและมีเป็นจำนวนมาก ยังไม่มีการพัฒนาแต่อย่างใด และการนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะ เป็นเรื่องที่ครูยอมรับน้อยที่สุด อาจเนื่องจาก ผลการ



ประเมินส่วนนี้เป็นการวัดความรู้ของคุณที่มีเป็นครั้งแรกของประเทศ คุณไม่ได้เตรียมความพร้อมและไม่รู้ลักษณะของข้อสอบ จึงอาจส่งผลให้คุณยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง

## 2. พฤติกรรมการปฏิบัติงานของคุณหลังการประเมินความรู้คุณ

คุณมีพฤติกรรมการปฏิบัติงานหลังการประเมินความรู้คุณ สูงกว่าก่อนการประเมินความรู้ทั้ง 3 ด้าน โดยหลังการประเมินความรู้ คุณมีพฤติกรรมการพัฒนาตนเองสูงขึ้นอย่างเห็นได้ชัด อาจเป็นเพราะ เมื่อมีการประเมินความรู้คุณ และคุณรับรู้ผลการประเมินว่าตนเองได้เป็นหรือไม่ได้เป็น Master Teacher คุณจะมีพฤติกรรมการพัฒนาตนเองให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเพื่อนครู และกระแสสังคมต่างๆ อีกทั้งยังต้องพัฒนาตนเอง ควบคู่ไปกับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อที่จะส่งเสริมให้ผู้เรียนของตนเอง มีความรู้และเก่งทัดเทียมกับผู้เรียนคนอื่นๆ และมีการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อที่จะได้เป็นคนที่ยืนต่อเหตุการณ์ สามารถเป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยส่งเสริมยกระดับคุณภาพและวิชาชีพของคุณให้ดียิ่งขึ้นไป

คุณมีพฤติกรรมการพัฒนาตนเองหลังการประเมินความรู้ อยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่าการประเมินความรู้ อาจมีผลเป็นตัวกระตุ้นให้คุณเกิดการพัฒนาตนเอง ซึ่งเป็นไปตามหลักสูตรในการพัฒนาโมดูลที่ 2 ที่กระทรวงศึกษาธิการต้องการมุ่งเน้นให้คุณมีการพัฒนาตนเอง (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) จากงานวิจัย คุณมีการสร้างเครือข่ายหรือมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่น น้อยกว่าการลงมือแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง อาจเนื่องจากไม่มีหน่วยงานและผู้รับผิดชอบประสานงานที่จะมาทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางโดยตรง สอดคล้องกับแนวคิดของ เลขา ปิยะฉัตรริยะ (2550) ที่กล่าวว่า ปัญหาของคุณ เกิดจากครูยังขาดการจัดการความรู้ที่ดี และไม่ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนแบ่งปันความรู้กัน ซึ่งยังไม่เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ที่ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร่วมมือกับกลุ่มเครือข่ายส่งเสริมประสิทธิภาพแต่ละระดับศูนย์ และครูแกนนำ (Master Teacher) เพื่อพัฒนาตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยมีสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสถาบันอุดมศึกษาให้การสนับสนุนด้านวิชาการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) และการพัฒนาผลงานและเอกสารประกอบการสอนด้วยตนเอง คุณก็ยังปฏิบัติได้น้อยกว่าการพัฒนาตนเองในเรื่องอื่นๆ เช่นกัน อาจเนื่องจาก ครูส่วนใหญ่จะมีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ หรืองานวิจัย และเอกสารประกอบการสอนเป็นของตนเอง เพื่อนำไปใช้ในการทำวิทยฐานะ และให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐ แต่จะนำไปใช้จริงกับผู้เรียนนั้นก็ยังมีแต่ไม่มากเพราะครูยังขาดประสบการณ์ในการทำวิจัยที่แท้จริง สอดคล้องกับงานวิจัยของอัฐพล อินตะเสนา (2552) ที่

อธิบายไว้ว่า ครูส่วนใหญ่ยังไม่ค่อยมีความรู้ในเรื่องของการวิจัย ทำให้เป็นอุปสรรคที่จะทำให้ผลงานออกมาดีมีคุณภาพ

ครูพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนหลังการประเมินความรู้ อยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่า การประเมินความรู้อาจมีผลเป็นตัวกระตุ้นให้ครูเกิดการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการพัฒนาที่ตัวครูก่อน เมื่อครูได้พัฒนาตนเองมาแล้ว ก็จะนำสิ่งใหม่ที่ได้เรียนรู้มาถ่ายทอดสู่ผู้เรียน สามารถจัดการเรียนการสอนโดยที่ไม่ต้องอิงตำราได้มากขึ้น ครู มีความมั่นใจมากพอที่จะนำความรู้ที่ตนเองแสวงหามา เพื่อใช้ในการสอนผู้เรียน การออกแบบวิธีการเรียนรู้ การใช้สื่อเพื่อพัฒนาผู้เรียน สอดคล้องกับ รัชนี อรัญญา (2549) ที่ได้อธิบายไว้ว่า ความรู้เป็นพื้นฐานสำคัญที่ช่วยให้ครูสามารถถ่ายทอดเนื้อหาวิชาให้กับนักเรียนได้เป็นอย่างดี สามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีที่หลากหลายได้เป็นอย่างดี และเป็นไปตามหลักสูตรในการพัฒนาโมดูลที่ 3 ที่กระทรวงศึกษาธิการต้องการมุ่งเน้นให้ครูมีเทคนิคการสอน มีการออกแบบการเรียนรู้ที่ดีเพื่อพัฒนาผู้เรียน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) จากงานวิจัยครูยังปฏิบัติในเรื่องการจัดการเรียนการสอนร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ได้น้อยกว่าการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในเรื่องอื่นๆ ซึ่งไม่เป็นไปตามสิ่งที่กระทรวงศึกษาธิการมุ่งเน้น ในเรื่องการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อจัดการเรียนรู้ รวมถึงการสร้างระบบเครือข่ายในระดับจังหวัดและเขตพื้นที่ที่มีความเข้มแข็ง ทั้งนี้อาจเกิดจากการจำกัดในเรื่องงบประมาณ เวลา บุคลากร รวมถึงบริบทของแต่ละพื้นที่

ครูมีพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพหลังการประเมินความรู้อยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่า การประเมินความรู้อาจมีผลเป็นตัวกระตุ้นให้ครูเกิดการพัฒนาวิชาชีพ และสืบเนื่องมาจากนโยบายของรัฐ ที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา จึงอาจทำให้ครูมีการพัฒนาวิชาชีพเป็นประจำอยู่แล้วในระดับค่อนข้างมาก ขณะที่การสอบประเมินความรู้ครูซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาวิชาชีพ และมีการประกาศผลให้ทราบ ก็จะมีผลช่วยให้ครูมีการกระตุ้นพฤติกรรมขึ้นมาเล็กน้อย เพื่อต้องการที่จะยกระดับวิชาชีพครูให้สูงขึ้นไปอีก

### 3. การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูและพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครูจำแนกตามภูมิหลังของครู

ครูที่มีอายุน้อย และมีประสบการณ์ในการสอนน้อย จะมีการยอมรับสูงกว่าครูที่มีอายุมาก และมีประสบการณ์ในการสอนมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ บุญสม วราเอกศิริ (2529) ที่พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับหรือไม่ยอมรับ จะเกี่ยวข้องกับอายุ โดยผู้ที่มีอายุน้อยจะสามารถยอมรับสิ่งใหม่ ๆ ได้ดีกว่าผู้ที่มีอายุมาก และผลที่ได้ก็สอดคล้องกับพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู

ที่พบว่า ครูที่มีอายุมาก มีประสบการณ์ในการสอนมาก ส่วนใหญ่อาจจะมีแนวการสอนและองค์ความรู้ในเนื้อหาสาระที่สอนอยู่ในระดับคงที่ และมีความคิดที่จะพัฒนาการปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ ทั้ง 3 ด้านค่อนข้างน้อย เนื่องจากครูเหล่านี้มีพฤติกรรมการปฏิบัติงานอยู่ในรูปแบบของตนอยู่แล้ว อีกทั้งไม่เคยสอบประเมินความรู้ของตนเองมานานแล้ว เมื่อมีการประเมินความรู้ที่อยู่ในเนื้อหาสาระที่สอน ซึ่งค่อนข้างกว้าง ก็อาจทำให้ลืมนึก อีกทั้งการสอบมีเทคนิคสมัยใหม่เข้ามาใช้ ครูที่มีอายุ และประสบการณ์ในการสอนมาก มักไม่เคยชิน จึงอาจส่งผลให้ครูยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเองต่ำกว่าครูที่มีอายุ และประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า ซึ่งมีการตื่นตัว และพร้อมที่จะพัฒนาในเรื่องต่างๆ เพราะเป็นช่วงที่มีความใฝ่รู้ในการแสวงหาความรู้ และแนวทางใหม่ๆ สำหรับการพัฒนา

ครูที่ได้เข้าอบรมบ่อยครั้ง ส่วนใหญ่จะมีทัศนคติที่ค่อนข้างเป็นบวกต่อกระบวนการประเมินความรู้ ซึ่งเกิดจากการที่ได้เข้าอบรมในจำนวนครั้งที่มาก ได้เรียนรู้และสามารถตามทันการเปลี่ยนแปลงของวงการการศึกษา ได้มากขึ้นเช่นเดียวกัน และเมื่อเข้าอบรมในจำนวนครั้งที่มาก จะมีการตื่นตัวในการพัฒนามาก ขณะเดียวกัน เมื่อเข้าอบรมในจำนวนครั้งที่มาก ก็จะได้รับรู้วิธีการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ได้มากขึ้น สามารถพัฒนาได้ดีกว่าครูที่ไม่เคยเข้าอบรม สอดคล้องกับงานวิจัยของ Huang (2000) ที่ได้ศึกษาความเชื่อในความสามารถแห่งตน และพบว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับจำนวนครั้งในการเข้าอบรมและการฝึกปฏิบัติ

ครูที่มีผลการประเมินความรู้ต่างกันมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ด้านการยอมรับในกระบวนการสอบ และด้านการยอมรับในผลการประเมินความรู้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยครูที่ได้รับผลการสอบประเมินความรู้เป็น Master Teacher มีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูทั้ง 2 ด้าน สูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher ซึ่งสอดคล้องกับพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูทั้ง 3 ด้าน ที่พบว่า ครูที่เป็น Master Teacher มีพฤติกรรมการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่ไม่ได้เป็น Master Teacher อาจเกิดจากครูส่วนใหญ่ซึ่งยังไม่ได้รับการพัฒนายังไม่ได้รับการพัฒนายังไม่ตรงจุด หรือสมมุติแบบเท่าที่ควร ซึ่งครูที่ได้ผลการประเมินในระดับต้นที่ควรจะได้รับการพัฒนาอย่างเข้มข้นและมีเป็นจำนวนมาก ยังไม่มีการพัฒนาแต่อย่างใด

ทั้งนี้ การยอมรับอาจนำไปสู่การพัฒนา เนื่องจากการยอมรับของครูจะต้องเกิดจากหลายปัจจัยที่เกี่ยวข้อง ดังแนวคิดที่ว่า การยอมรับเป็นพฤติกรรมอย่างหนึ่งของบุคคลในการที่จะรับเอาสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่บุคคลนั้นได้เรียนรู้ และเห็นว่าสิ่งนั้น มีคุณค่า มีประโยชน์ และน่าเชื่อถือ แล้วรับเอาไปเป็นแนวทางปฏิบัติด้วยความเต็มใจ โดยบุคคลที่จะยอมรับสิ่งใหม่ยังเกี่ยวข้อง

คุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้รับ เช่น ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม อายุ สถานภาพทางสังคม สอดคล้องกับ แนวคิดของ Roger (1964 อ้างถึงใน ประยุทธ์ ไขชิต, 2537)

#### 4. การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู

การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู กล่าวคือ ครูจะต้องมีการยอมรับในกระบวนการสอบ และยอมรับในผลการประเมินความรู้ครูของตนเอง ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้ครูเกิดพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพครู จากงานวิจัยจะเห็นว่า หากครูมีการยอมรับในนโยบาย หน่วยงาน รวมถึงกระบวนการประเมินความรู้แล้ว จะทำให้ครูมีการตื่นตัวและพร้อมที่จะพัฒนาตนเอง ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพต่อไป สอดคล้องกับ แนวคิดของ Roger (1964 อ้างถึงใน ประยุทธ์ ไขชิต, 2537) ที่เสนอไว้ว่า การยอมรับเกิดจากปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้ทำการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น อาจกล่าวได้ว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดการประเมินความรู้ครูมีส่วนอย่างมากที่จะส่งเสริมให้ครูเกิดการพัฒนา หากมีการทำงานอย่างเป็นระบบ มีการชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ รวมถึงการชี้แจงประโยชน์ที่แท้จริงของการประเมินความรู้ให้ครูทราบอย่างชัดเจน อาจเป็นการเปลี่ยนทัศนคติทางลบของครู เพื่อให้ครูมีใจเปิดรับสิ่งใหม่ๆ ในวงการวิชาชีพครู และสิ่งเหล่านี้จะเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้ครูเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับ ประวัติ สมเป็น (2550) ที่ได้อธิบายเกี่ยวกับแนวคิดการยอมรับสิ่งใหม่ว่าจะเป็นสิ่งนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงขึ้นในสังคม เพราะมีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพ ความรู้ ความเข้าใจ ทัศนคติ ค่านิยมของคนในสังคมที่แตกต่างกัน

#### ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

##### 1) ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1) การที่ครูยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู ทั้ง 2 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่า ครูยังอาจยอมรับไม่สูงมากนัก โดยเฉพาะในเรื่องการชี้ให้เห็นความสำคัญของการประเมินความรู้ครู และการชี้แจงรายละเอียดของขอบเขตเกี่ยวกับเนื้อหาข้อสอบ รวมถึงระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลสอบ ดังนั้น หากมีการจัดประเมินความรู้ครูครั้งต่อไป ทางสพฐ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงควรมีการชี้แจงรายละเอียดให้ครูทราบอย่างชัดเจน เกี่ยวกับความสำคัญของการประเมิน การนำผลประเมินไปใช้ประโยชน์ ขอบเขตของเนื้อหาที่สอบ และควร

มีการแจ้งผล และดำเนินการพัฒนาครูทุกคน ทุกกลุ่มอย่างรวดเร็วที่สุด ซึ่งน่าจะส่งผลให้ครูมีการยอมรับในนโยบาย หรือกระบวนการประเมินความรู้มากขึ้น อาจทำให้ครูมีการตื่นตัวและพร้อมที่จะพัฒนาตนเอง ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาวิชาชีพต่อไป

1.2) การพัฒนาครูหลังจากการประเมินความรู้ครู ทาง สพฐ. ควรสนับสนุนให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร่วมมือกับกลุ่มเครือข่ายส่งเสริมประสิทธิภาพแต่ละระดับศูนย์ และครูแกนนำ (Master Teacher) ดำเนินการพัฒนาครูกลุ่มที่เหลืออย่างจริงจัง โดยให้การสนับสนุนด้านวิชาการ งบประมาณ และบุคลากร และมุ่งเน้น ในเรื่องการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนเพื่อการจัดการเรียนรู้ รวมถึงการสร้างระบบเครือข่ายในระดับจังหวัดและเขตพื้นที่ที่มีความเข้มแข็ง เพื่อให้ครูได้เปิดรับองค์ความรู้ใหม่ ๆ อันจะส่งผลให้ครูมีทัศนคติที่ดีต่อการประเมินความรู้ เพื่อต่อยอดไปสู่การพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ

1.3) สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูในโรงเรียนได้เข้าอบรมทางวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งครูที่เข้าบรรจุใหม่ ซึ่งกำลังตื่นตัวและพร้อมที่จะรับการพัฒนา ทั้งนี้การเข้าอบรมจะทำให้ครูมีทัศนคติที่ดี และพร้อมที่จะยอมรับในการดำเนินงานตามนโยบายต่างๆ ของกระทรวงศึกษาธิการ

## 2) ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยในครั้งต่อไป

2.1) ควรมีการสร้างโมเดลเพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลให้ครูมีการยอมรับ และพฤติกรรม การปฏิบัติงานที่เปลี่ยนแปลงไป

2.2) ควรมีการศึกษาปัจจัยจำแนกพฤติกรรมของครูที่ได้รับผลการประเมินความรู้ในแต่ละระดับ เพื่อจะได้ทราบว่า มีพฤติกรรมใดบ้างที่ทำให้ครูได้รับผลการประเมินความรู้แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

- กิดานันท์ ชำนาญเวช. (2536). ผลของการปรึกษาเชิงจิตวิทยาแบบกลุ่มต่อการยอมรับตนเองของเด็กกำพร้า. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (อัดสำเนา)
- กุลวดี ไสววัฒนสกุล. (2547). ผลของโปรแกรมการปรึกษาเชิงจิตวิทยาแบบกลุ่มตามแนวพิจารณาเหตุผลอารมณ์และพฤติกรรมที่มีต่อการเพิ่มการยอมรับตนเองของนักศึกษา:กรณีศึกษานักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ 4 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ท่าพระจันทร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. (อัดสำเนา)
- กลุ่มงานวิจัยและพัฒนา สถาบันดำรงราชานุภาพ. (2549). Competency ที่น่าสนใจ. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : [http://km.moi.go.th/index.php?option=com\\_content&task=view&id=15&Itemid=9](http://km.moi.go.th/index.php?option=com_content&task=view&id=15&Itemid=9) [2553, กรกฎาคม 3]
- คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, สำนักงาน. (2546). การทำวิจัยแบบง่าย : บันไดสู่ครูนักวิจัย. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, สำนักงาน. (2553). คู่มือประเมินสมรรถนะครู (ฉบับปรับปรุง). [ออนไลน์].แหล่งที่มา : <http://www.moc.moe.go.th/node/1112> [2553, กรกฎาคม 2]
- ชมพูนุช ร่วมชาติ. (2548). อนาคตภาพของหลักสูตรวิชาชีพครูในทศวรรษหน้า(พ.ศ.2555 – 2559). วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาการวิจัยและพัฒนาหลักสูตร. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เชาวฤทธิ์ ขำเหล็ก. (2546). การพัฒนาตนเองของครูประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ช่อทิพย์ ทินบัว. (2540). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานทางวิชาการก่อนและหลังเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการของครูประถมศึกษา:การศึกษาเชิงปริมาณและคุณภาพ. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จิตติพัฒน์ พิษณุธาดาพงศ์. (2548). ยุทธวิธีการใช้ระบบสมรรถนะในการบริหารทรัพยากรมนุษย์เพื่อผลักดันองค์กรสู่ความเป็นเลิศเหนือคู่แข่ง. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://www.idis.ru.ac.th/report/index.php?topic=155.0> [2553, กรกฎาคม 5]
- ณรงค์ รอดพันธุ์. (2542). ครูกับการพัฒนาตนเอง. วารสารข้าราชการครู, 19 (2) : 37 – 39.

- ณัฐจิรา รัตนชาญพิชัย. (2544). ปัจจัยที่พยากรณ์การยอมรับนวัตกรรมเทคโนโลยีสารสนเทศของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 1 (เชียงใหม่) ภาคเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์การ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- दनัย เตียมทรัพย์. (2540). การศึกษาการปฏิบัติงานของครูวิทยาศาสตร์ดีเด่น ระดับประถมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, ภาควิชาประถมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิรันดร์ วัชรินทร์รัตน์. (2540). การศึกษาการพัฒนาตนเองของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัด สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดนครราชสีมา. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- แน่น้อย ดีถาวร. (2549). ปัญหาและความต้องการพัฒนาตนเองด้านวิชาการของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานนทบุรี เขต 1. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม.
- บุญช่วย ภักดี. (2551). การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพการสอนของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานก่อนและหลังการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ ตามการรับรู้ของผู้ที่เกี่ยวข้อง. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บุญสม วราเอกศิริ. (2529). ส่งเสริมการเกษตร หลักวิธีการ. ภาควิชาส่งเสริมการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้. เชียงใหม่
- ประกายแก้ว ธนสุวรรณ. (2543). การปฏิบัติงานตามบทบาทของผู้บริหารการพยาบาลโรงพยาบาลชุมชน จังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ประคอง กรรณสูตร. (2542). สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ
- ประภาศรี อิมวาณิช. (2539). การศึกษาความต้องการพัฒนาตนเองด้านความรู้ในการปฏิบัติงานของข้าราชการสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการศึกษาผู้ใหญ่ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- ประวัตติ สมเป็น. (2550). เอกสารประกอบการสอนวิชาทฤษฎีและหลักการพัฒนาชุมชน. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์. สุรินทร์

- ประยูรท์ โชชิต. (2537). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษ*  
*ศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้าน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต,  
 สาขาวิชาศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาชุมชน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ประยงค์ โชชิต. (2541). *รายงานการวิจัยการศึกษาลักษณะการยอมรับวิทยาการสมัยใหม่ใน*  
*จังหวัดชายแดนภาคใต้*. ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์.  
 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์: ปัตตานี.
- ปัทมาพร ไคว่วานิช. (2551) *ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับของเกษตรกรพรหมพิรามต่อการรณรงค์ด*  
*เผาตอซังข้าว*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร  
 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- พัชรภรณ์ ศรีสวัสดิ์. (2542). *ผลของการให้คำปรึกษาแบบกลุ่มที่มีต่อการยอมรับตนเองของเด็ก*  
*วัยรุ่นในสถานสงเคราะห์เด็กหญิงภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จังหวัดอุดรธานี*. วิทยานิพนธ์  
 ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
 ประสานมิตร.
- พระบุญเต็ม วัฒนพรหม. (2553). *การศึกษาและการพัฒนาโปรแกรมการยอมรับตนเองของ*  
*ผู้ต้องขังตามหลักอิทธิบาท 4*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการ  
 แนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ และ พรทิพย์ แข็งขัน. (2551). *รายงานการวิจัย สมรรถนะครูและแนวทางการ*  
*พัฒนาครูในสังคมที่เปลี่ยนแปลง*. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิก.
- รัชณี อรัญนาค (2549). *อิทธิพลของคุณลักษณะครูวิทยาศาสตร์ที่มีต่อความเชื่อในความสามารถ*  
*แห่งตนด้านการสอนวิทยาศาสตร์: การวิจัยแบบผสมผสาน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต,  
 สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- รุ่ง แก้วแดง. (2544). *การปฏิวัติการศึกษาไทย*. กรุงเทพฯ: มติชน.
- รุ่ง แก้วแดง. (2549). *เสริมพลังและยกย่องให้ครูยิ่งใหญ่*. กรุงเทพฯ: มติชน.
- รุ่ง แก้วแดง. (2549). *ก้าวสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ รายงานการปฏิบัติงาน 9 เดือน 9 หน่วยงาน ในปี*  
*2549*. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- เลขา ปิยะอัจริยะ (2550). *การเสวนาเรื่องยุทธศาสตร์และการจัดการความรู้พื้นฐานเพื่อการ*  
*พัฒนาครู*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: [www.manager.co.th/Daily/Viewnews.aspx?](http://www.manager.co.th/Daily/Viewnews.aspx?) [2553,  
 สิงหาคม 2]

- เลขาธิการสภาการศึกษา, สำนักงาน. (2549) รายงานการศึกษาไทยในเวทีโลก. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรรณิ์ แกมเกต. (2551). วิถีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วันดี สมมิตร (2552). ผลกระทบของการสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานที่มีต่อพฤติกรรมการสอนของครูในเขตกรุงเทพมหานคร: การวิจัยแบบผสม. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิเชียร หล่อฉัตรนพคุณ. (2546). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาตนเองของพนักงานธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สังกัดสำนักงานใหญ่. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- วีรยุทธ สมป่าสัก. (2548). การพัฒนาตนเอง. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://kamphaengphet.doae.go.th>. [2553, สิงหาคม 2]
- ศึกษาธิการ, กระทรวง. (2546). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 พร้อมกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องและพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545. กรุงเทพฯ: องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- สถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา. (2550). การประเมินสมรรถนะครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อจัดทำแผนพัฒนาตนเอง (ID-PLAN) และแผนพัฒนาความก้าวหน้าในอาชีพ (CAREER PLAN). นครปฐม: ฝ่ายวิชาการ โครงการพัฒนาระบบพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา.
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2553). ข้อมูล คู่มือ ข่าวสาร O-NET. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.niets.or.th/> [2553, กรกฎาคม 2]
- สัญญา สัญญาวิวัฒน์. (2526). การพัฒนาชุมชน. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- สุธีรา สุริยวงศ์. (2553). ครูยุคใหม่. วารสารวิทยาสาร. 7(106), 70-75
- สุภาภรณ์ ทองเจิม. (2527). ระดับการยอมรับนวัตกรรมทางการศึกษาของนิเทศอำเภอลำปางและครูวิชาการกลุ่มโรงเรียนในเขตการศึกษา 8. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาประถมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมชาย บุญศิริภัสส์. (2545). การศึกษาการเสริมสร้างพลังอำนาจการทำงานของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.



- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2536). *ผลของตัวแปรคัดสรรที่มีต่อความตั้งใจในการตอบแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ของครูมัธยมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุกัญญา รัศมีธรรมโชติ. (2549). *แนวทางการพัฒนาศักยภาพมนุษย์ด้วย competency based learning*. (พิมพ์ครั้งที่4). กรุงเทพฯ: ซีเอ็ด.
- สุปรณิข อุดมเพ็ญ. (2545). *สมรรถภาพการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดหนองคาย ตามทฤษฎีของกรมการศึกษาระดับพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- สุวรี เทียงทัศน. (2542). *การพัฒนาตนเองทางด้านวิชาการของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาพัฒนาศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- อรุณี ร่มน่วม. (2543). *การพัฒนาตนเอง*. วารสารสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา, 13 (2) : 19.
- อัฐพล อินตะเสนา (2552 ). *การวิจัยแบบผสมเพื่อศึกษาผลกระทบของการเลื่อนวิทยฐานะที่มีต่อการปฏิบัติงานของครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อาภรณ์ ภูวิทย์พันธ์. (2547) *Career Development in Practice*. กรุงเทพฯ ฯ: เอช อาร์ ซีเนเตอร์.
- อาภรณ์ ภูวิทย์พันธ์. (2548). *Competency Dictionary*. กรุงเทพฯ ฯ: เอช อาร์ ซีเนเตอร์.

## ภาษาอังกฤษ

- Barber, M. (2009). *The Challenge Of Achieving World Class Performance*. Education in the 21 st Century. Minneapolis : n.p.
- Bishop, L. J. (1979). *Staff Development And Instructional Improvement Plans And Procedures*. Boston: Align and Bacon.
- Borko, H., and Puman, R.T. (1995). *Expanding teacher' s knowledgebase: A cognition Psychological perspective on professional development. Profession Development Education*. New York: Teacher College Press
- Creswell, J. W., and Plano Clark, V. L. 2007. *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Cohen Research On Social Work. Thousand Oaks, CA: Sage.



- Erez, M. (1997) *Feedback : A Necessary Condition for the Goal Setting Performance Relationship. Journal of Applied Psychology.* 62 (October 1997) : 624- 627.
- Fred, F. (2010). *Teacher Development In The Foreign Countries: University Of Minnesota* [Online]. Available from: <http://www.idpt.rru.ac.th/index.php?mem=research> [2010, July 2]
- Huang, YU-Ting. (2000). *Teacher Efficacy and factors Associated with teacher Efficacy of Secondary occupational Food Science Teacher.* Dissertation Abstract International. (60)8: 2836A
- Knight,, A., and Arletta, B. (2006). *Teacher “ Credibility ”: A Tool For Diagnosing Problem In Teacher/ Student Relationships.* [Online]. Available from: [www.ou.edu/pii/tips/ideas/credibility.html](http://www.ou.edu/pii/tips/ideas/credibility.html). [2010, August 2]

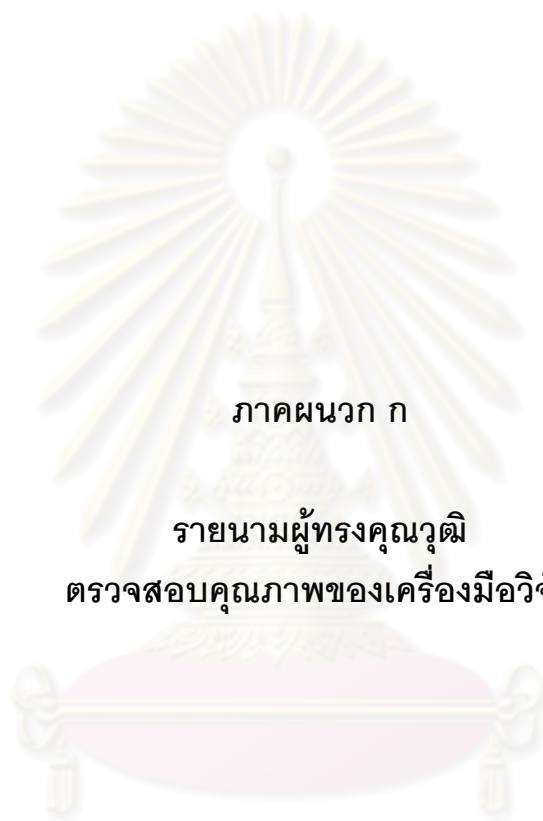


ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ  
ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย

ศูนย์วิทยพัชการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ  
ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย**

1. ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี  
คณบดีคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวัดและประเมินผลการศึกษา
2. รองศาสตราจารย์ ดร. ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ  
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา  
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา
3. อาจารย์ ดร.นิรนาท แสนสา  
อาจารย์ประจำสาขาวิชาศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
4. อาจารย์ วิณา อัครธรรม  
ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ
5. อาจารย์ อานาจ เดชสุภา  
ผู้อำนวยการโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ จ.ฉะเชิงเทรา
6. อาจารย์ วัลลภ กุลหิรัญมณี  
อาจารย์ผู้สอนวิชาฟิสิกส์ (Master Teacher วิชาฟิสิกส์)  
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ จ.ฉะเชิงเทรา
7. อาจารย์พีรสุด พรหมสุวรรณ  
อาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษ ม.ปลาย (Master Teacher วิชาภาษาอังกฤษ)  
โรงเรียนพนมสารคาม “พนมอดุลวิทยา” จ.ฉะเชิงเทรา



ภาคผนวก ข

หนังสือขอความร่วมมือ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ศธ 0512.6 (2771)/54-

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

27 มกราคม 2554

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวจิตตา สิทธิโสภาสกุล นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์การยอมรับ และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ของกระทรวงศึกษาธิการ” โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณี แกมเกตุ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัยด้วยแบบสอบถาม และขอสัมภาษณ์ กับครูในโรงเรียนของท่าน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นิสิตได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชัญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-2 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2755)/ว.

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

12 มกราคม 2554

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารโครงร่างวิทยานิพนธ์ฉบับย่อ 1 ฉบับ

ด้วย นางสาวพิศยา สิทธิโสภาสกุล นิสิตปริญญาโทบัณฑิต สาขาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังอยู่ระหว่างขั้นตอนการวิจัยเพื่อทำวิทยานิพนธ์เรื่อง การวิเคราะห์การยอมรับ และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ แกมเกตุ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ภาควิชา เห็นว่าหน่วยงานในสังกัดของท่านมีข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่การวิจัยเรื่องดังกล่าว จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากหน่วยงานของท่าน ดังนี้ 1)ขอข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินความรู้ครูตามกลุ่มสาระ การเรียนรู้ และจำนวนบุคลากรครูที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ 2) ขออนุญาตให้นิสิตได้เข้าไปเก็บข้อมูลในการวิจัยกับบุคลากรผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความรู้ครูตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ จำนวน 1 ท่าน ในประเด็นเกี่ยวกับ ความเป็นมาของการประเมินความรู้ครู ขั้นตอนการดำเนินงาน ความสำคัญและสิ่งที่คาดหวังจากการประเมินความรู้ครู เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางในการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพกับครูในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้เข้ารับการประเมินความรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยรายละเอียดต่าง ๆ นิสิตจะเป็นผู้ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานในสังกัดของท่านโดยตรง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในเรื่องดังกล่าวด้วย ภาควิชาฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านด้วยดี และขอขอบคุณล่วงหน้าเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

โทรศัพท์ 0-2218-2581-97 ต่อ 800, 820; 08-9532-2558 (นิติน)



ที่ ศธ 0512.6(2755)/ว.

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

7 มกราคม 2554

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. นิชยามศัพท์เฉพาะ  
2. ข้อคำถามสำหรับการวิจัย  
3. แบบบันทึกความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ด้วย นางสาวทิตยา สิทธิโสภาสกุล นิสิตปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาคการวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังอยู่ระหว่าง ขั้นตอนการวิจัยเพื่อทำวิทยานิพนธ์เรื่อง การวิเคราะห์การยอมรับ และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการ ประเมินความรู้ครูของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ แกมเกตู เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ ภาควิชาเห็นว่าท่านมีความรู้ และเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่าน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่นิสิตสร้างขึ้นเพื่อใช้สำหรับการวิจัย โดยรายละเอียดต่าง ๆ นิสิตจะติดต่อ ประสานงานกับท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในเรื่องดังกล่าวด้วย ภาควิชาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านด้วยดี และขอขอบคุณล่วงหน้าเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

โทรศัพท์ 0-2218-2581-97 ต่อ 800, 820 ; 08-9532-2558 (นิต)



ภาคผนวก ค

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เลขที่แบบสอบถาม.....

**แบบสอบถาม**  
**ในการวิจัยเรื่อง**  
**การวิเคราะห์การยอมรับและพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู**  
**หลังการประเมินความรู้ของกระทรวงศึกษาธิการ**  
**\*\*\*\*\***

**คำชี้แจง**

1. การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาระดับการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ครู

2. คำตอบของท่านมีค่าอย่างยิ่งต่อการวิจัยครั้งนี้ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถาม โดยตอบคำถามให้ครบทุกข้อและให้ข้อมูลตามความเป็นจริง เพื่อประโยชน์ในการจัดระบบพัฒนาครูให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ และศักยภาพของครู พร้อมทั้งพัฒนาให้ สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษาให้สามารถพัฒนาครูและสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. คำตอบของท่านจะไม่มีผลเสียหายใดๆ ต่อตัวท่าน และผู้วิจัยขอให้ความมั่นใจแก่ท่านว่าข้อมูลของท่านจะถือเป็นความลับ โดยจะประมวลผลเป็นภาพรวมเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิจัยนี้เท่านั้น

4. เนื้อหาสาระในแบบสอบถามฉบับนี้ มีทั้งหมด 8 หน้า

ประกอบด้วยข้อคำถามทั้งหมด 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู

ตอนที่ 3 พฤติกรรมการปฏิบัติงานของครู

5. การประเมินความรู้ครู หมายถึง การทดสอบความรู้ ความเข้าใจที่ครูมีในเนื้อหาสาระการเรียนรู้ในกลุ่มสาระที่ครูสอนอย่างครบถ้วน และละเอียดลึกซึ้ง เป็นการจัดทดสอบประเมินความรู้ครูเป็นรายบุคคล ซึ่งเป็นครั้งแรกที่วัดความรู้ครูครั้งใหญ่ทั่วประเทศ ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ ของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งดำเนินการสร้างแบบทดสอบโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมมือกับ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร และสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ขอกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่ได้เสียสละเวลาให้ความร่วมมือในการวิจัยนี้เป็นอย่างดี

นางสาวจิตตยา สิทธิโสภาสกุล นิสิตระดับปริญญาโทบัณฑิต

สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



**ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  และเติมข้อมูลลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ  1) ชาย  2) หญิง
2. อายุ  1) 20-30 ปี  2) 31-40 ปี  3) 41-50 ปี  4) 50 ปีขึ้นไป
3. ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด  
 1)ปริญญาตรี  2)ปริญญาโท  3)ปริญญาเอก  4) อื่นๆ โปรดระบุ.....
4. คณะ/สาขาวิชาที่จบการศึกษาสูงสุด  
 1) ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ (ระดับวิชาเอก).....  
 2) วิทยาศาสตร์ (ระดับวิชาเอก).....  
 3) สังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ (ระดับวิชาเอก).....  
 4) อื่นๆ โปรดระบุ.....
5. ตำแหน่งปัจจุบันของท่าน  
 1) ครูผู้ช่วย  2) ครู คศ. 1  3) ครู คศ. 2  
 4) ครู คศ. 3  5) ครู คศ. 4  6) ครู คศ. 5
6. ระดับชั้นที่สอน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
 1) ม.1  2) ม.2  3) ม.3  4) ม.4  5) ม.5  6) ม.6
7. วิชาที่สอน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
 1) ภาษาไทย  2) คณิตศาสตร์  3) วิทยาศาสตร์ทั่วไป  4) ฟิสิกส์  
 5) เคมี  6) ชีววิทยา  7) โลกศาสตร์  8) ภาษาต่างประเทศ  
 9) สังคม ศาสนา และวัฒนธรรม  10) อื่นๆ โปรดระบุ.....
8. ขนาดของโรงเรียน  
 1) ไม่เกิน 500 คน  2) 501-1,500 คน  3) 1,501-2,500 คน  4) 2,500 คน ขึ้นไป
9. ประสบการณ์ในการสอน  
 1) น้อยกว่า 5 ปี  2) 5-10 ปี  3) 11-15 ปี  
 4) 16-20 ปี  5) 21-25 ปี  6) มากกว่า 25 ปีขึ้นไป
10. ประสบการณ์ในการเข้าร่วมอบรม จำนวน.....ครั้ง / ปีการศึกษา
11. ชุดวิชาที่ท่านเข้ารับการประเมินความรู้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
 1) ภาษาไทย ม.ต้น-ม.ปลาย  2) สังคมศึกษา ม.ต้น - ม.ปลาย  3) คณิตศาสตร์ ม.ต้น  
 4) คณิตศาสตร์ ม.ปลาย  5) วิทยาศาสตร์ ม.ต้น  6) ฟิสิกส์ ม.ปลาย  
 7) เคมี ม.ปลาย  8) ชีววิทยา ม.ปลาย  9) โลกศาสตร์  
 10) ภาษาอังกฤษ ม.ต้น -ม.ปลาย
12. ผลการสอบประเมินความรู้ของท่าน  
 1) เป็น Master Teacher  2) ไม่ได้เป็น Master Teacher

## ตอนที่ 2 การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู

**คำชี้แจง** ท่านมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูในข้อคำถามต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด เมื่อกระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายให้ประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

- 1 หมายถึง ท่านมีการยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับน้อยที่สุดหรือไม่ยอมรับ (0%-20%)
- 2 หมายถึง ท่านมีการยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับน้อย (21%-40%)
- 3 หมายถึง ท่านมีการยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับปานกลาง (41%-60%)
- 4 หมายถึง ท่านมีการยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับมาก (61%-80%)
- 5 หมายถึง ท่านมีการยอมรับในประเด็นที่ถามอยู่ในระดับมากที่สุด (81%-100%)

ข้อ	รายการ	ระดับการยอมรับ				
		1	2	3	4	5
<b>การยอมรับในกระบวนการสอบ</b>						
1	การกำหนดให้มีการประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชาเป็นรายบุคคล					
2	การชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการสอบประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
3	การจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้มีความเหมาะสมกับสาระวิชาที่สอน					
4	หน่วยงานที่จัดทำแบบทดสอบประเมินความรู้ครูมีความน่าเชื่อถือ					
5	ความเหมาะสมของระบบการสมัครสอบประเมินความรู้ครู					
6	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับขอบเขตเนื้อหาสาระที่จะออกข้อสอบ					
7	ข้อสอบมีขอบเขตของเนื้อหาอยู่ในความรู้ที่ท่านสอนผู้เรียน					
8	ข้อสอบมีความยาก ง่าย เหมาะสม					
9	ข้อสอบมีความเป็นมาตรฐาน สามารถวัดความรู้ในวิชาที่ท่านสอนได้จริง					
10	ระยะเวลาในการทำข้อสอบมีความเหมาะสม					
11	จำนวนข้อสอบมีความเหมาะสม					
12	รูปแบบของข้อสอบมีความเหมาะสม					
13	ความเคร่งครัดของคณะกรรมการคุมสอบในห้องสอบ					
14	ระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลการสอบ					
15	ความน่าเชื่อถือของกระบวนการตรวจข้อสอบ					
16	รูปแบบในการประกาศผลสอบ					
17	ความโปร่งใสในการดำเนินการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
18	ความคุ้มค่าของงบประมาณในการดำเนินการประเมินความรู้ครู					
19	การแบ่งเกณฑ์ผลการประเมินเพื่อพัฒนาเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง กลาง และต่ำ					
20	กิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นกระบวนการสอบประเมินความรู้ครู					
21	การนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะ					
<b>การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง</b>						
22	ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมหรือการอ่านหนังสือก่อนสอบของท่าน					
23	ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับความรู้ ความเข้าใจที่ท่านมีอยู่จริง					
24	ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับความมุ่งมั่นในการทำข้อสอบโดยใช้ความรู้ ความสามารถที่ท่านมี					



ข้อ	รายการพฤติกรรม	ก่อนการประเมิน ความรู้ครู					หลังการประเมิน ความรู้ครู				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15	ยอมรับความรู้ใหม่ๆ และทักษะที่หลากหลายของผู้อื่น เพื่อเป็นแนวทางใหม่ๆ ในการปฏิบัติงาน										
16	การเข้าค้นคว้าหาความรู้ หาข้อมูลในห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน และชุมชน										
17	มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา										
18	ศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสาร จากระบบอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน										
19	ศึกษาค้นคว้าทฤษฎีอย่างละเอียดลึกซึ้ง เพื่อจัดทำเอกสารประกอบการสอนขึ้นเอง										
20	ฝึกฝนการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมเพื่อใช้ในการเรียนการสอน										
<b>ด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน</b>											
21	ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายสอดคล้องกับวัย และความต้องการของผู้เรียน ชุมชน										
22	ใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมที่ใช้ในการเรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอนแก่ผู้เรียน										
23	จัดการสอนโดยเน้นกระบวนการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน										
24	สามารถตอบคำถาม ให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระวิชาที่สอนให้แก่ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง										
25	เปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอด แลกเปลี่ยนความรู้ ให้แก่ นักเรียน และ ครูในสถานศึกษา										
26	การเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ ก่อนเข้าสอน										
27	ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และ นำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำราเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน										
28	เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้										
29	ใช้รูปแบบ/เทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มตามศักยภาพ										
30	ใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีที่หลากหลายและเหมาะสมกับเนื้อหา และกิจกรรมการเรียนรู้										
31	ริเริ่มการปฏิบัติที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการพัฒนานวัตกรรมเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน										
32	มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่าง ๆ ของโรงเรียนและชุมชน เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหาาร่วมกัน										

ข้อ	รายการพฤติกรรม	ก่อนการประเมิน ความรู้ครู					หลังการประเมิน ความรู้ครู				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
33	สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กร อื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการ จัดการเรียนรู้										
<b>ด้านการพัฒนาวิชาชีพครู</b>											
34	มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยี ต่างๆ เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของ ตนเองอย่างต่อเนื่อง										
35	มีความกระตือรือร้นในการเข้ารับการฝึกอบรม เข้าร่วมประชุม สัมมนา ทางวิชาการ หรือ การศึกษาดูงานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทาง วิชาการ										
36	มีความกระตือรือร้นในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ										
37	กระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อ พัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ										
38	ยึดมั่นในอุดมการณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ										
39	เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี										
40	ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ										
41	เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ										

๒๖ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการประเมินความรู้ครูผู้สอน ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ของโครงการ  
ยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๒๗ “ขอกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาตอบแบบสอบถามฉบับนี้”

นางสาวทิตยา สิริธิโสภาสกุล



## แบบสัมภาษณ์

**หัวข้อที่สัมภาษณ์** การยอมรับ และพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังการประเมินความรู้ของ  
กระทรวงศึกษาธิการ

ผู้ให้สัมภาษณ์.....สัมภาษณ์เมื่อ.....

ตำแหน่ง.....โรงเรียน.....

วิชาที่สอน.....ประสบการณ์สอน.....

สถานที่สัมภาษณ์.....

เริ่มสัมภาษณ์เวลา.....น. ใช้เวลาทั้งสิ้น.....ชั่วโมง.....นาที

1. เมื่อกระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครู  
ทั้งระบบท่านมีความคิดเห็นอย่างไร

2. ท่านคิดว่าการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ ทำให้เกิดผล  
กระทบต่อวงการการศึกษาอย่างไรบ้าง

3. เมื่อกระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครู  
ทั้งระบบ ท่านมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูมากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด

4. ท่านคิดว่ากระบวนการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ มี  
ความน่าเชื่อถือหรือไม่น่าเชื่อถือเพียงใด ในขั้นตอนหรือกระบวนการใด

5. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้

6. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการนำผลการสอบไปใช้ประโยชน์ในการเลื่อนตำแหน่ง

7. ท่านคิดว่าการจัดกิจกรรมการพัฒนาครูหลังการประกาศผลสอบเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

8. ท่านคิดว่าเนื้อหาสาระที่ออกในข้อสอบมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

9. หลังจากที่ท่านได้รับรู้ผลการประเมินความรู้ของท่านแล้ว ท่านมีการยอมรับในความรู้ของตนเอง  
มากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด

10. ท่านมีความเชื่อมั่นในศักยภาพ ความรู้ ความสามารถของตนเองมากน้อยแค่ไหน เมื่อเทียบ  
ระหว่างความรู้ที่ท่านมี และความรู้ที่ต้องใช้ในการสอบ

11. ท่านมีความพร้อมในการเตรียมตัวสอบเป็นอย่างไร และท่านคิดว่า ความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหา  
สาระวิชาที่ท่านสอนสอดคล้องกับผลการประเมินหรือไม่ อย่างไร

12. ท่านคิดว่า มีปัจจัยใดบ้างที่มีผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูหลังรับผลการประเมิน

13. ท่านคิดว่าการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ ทำให้เกิดผล  
กระทบต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูอย่างไรบ้าง

14. เมื่อมีการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ พฤติกรรมการ  
ปฏิบัติงานของท่าน และเพื่อนร่วมงานเปลี่ยนแปลงหรือไม่ และเปลี่ยนแปลงอย่างไร

15. เมื่อมีการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ ท่านมีพฤติกรรมการปฏิบัติงานในด้านพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่ อย่างไร

16. หลังจากทราบผลการประเมินความรู้ครู ท่านมีการพัฒนาตนเอง พัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพัฒนาวิชาชีพครูอย่างไร

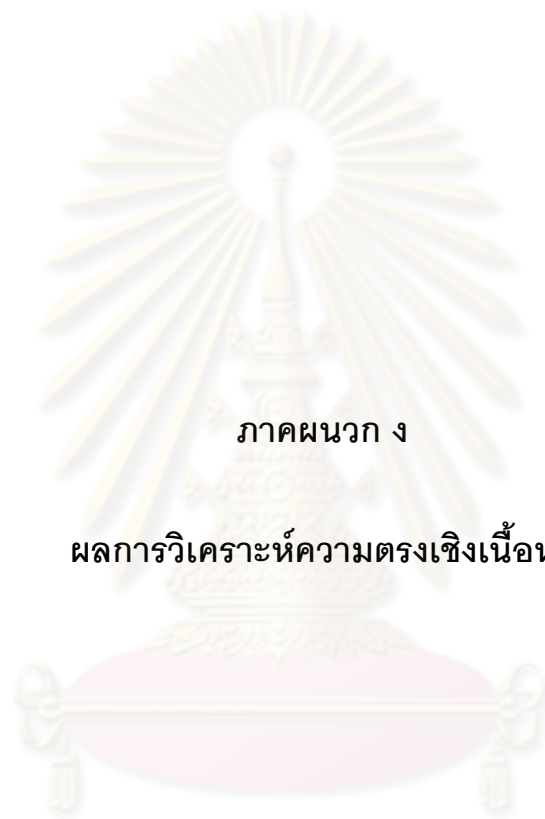
17. ท่านคิดว่าพฤติกรรมการปฏิบัติงานก่อนและหลังประเมินความรู้ครู ที่ได้เป็น master teacher และไม่ได้เป็น มีความแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร

18. ท่านคิดว่า ควรนำผลการประเมินความรู้ครูครั้งนี้ไปใช้ประโยชน์อย่างไร จึงจะช่วยให้ครูเกิดการพัฒนาอย่างแท้จริง

19. ท่านมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ อย่างไร



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ง

ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของผู้เชี่ยวชาญ

ตอนที่ 2 ท่านมีการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครูในข้อคำถามต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด เมื่อกระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายให้ประเมินความรู้ของครูผู้สอน ตามโครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ

ข้อ	ข้อคำถามเดิม	IOC	ข้อคำถามที่ปรับปรุงแล้ว	หมายเหตุ
<b>การยอมรับในกระบวนการสอบ</b>				
1	การกำหนดให้มีการประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชา เป็นรายบุคคล	1.00	การกำหนดให้ประเมินความรู้ครูผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชา เป็นรายบุคคล	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
2	การชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการสอบประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1.00	การชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการประเมิน
3	หน่วยงานที่จัดทำแบบทดสอบประเมินความรู้ครูมีความน่าเชื่อถือ	1.00	หน่วยงานที่จัดทำแบบทดสอบในการประเมินความรู้ครูมีความน่าเชื่อถือ	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการประเมิน
4	การจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้	1.00	การจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้มีความเหมาะสมกับสาระวิชาที่สอน	ข้อคำถามเดิมไม่มีการขยายความ
5	ความเหมาะสมของระบบการสมัครสอบประเมินความรู้ครู	0.71	ความเหมาะสมของระบบการสมัครเพื่อประเมินความรู้ครู	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
6	มีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับเนื้อหาสาระที่จะออกของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
7	ข้อสอบมีขอบเขตของเนื้อหาครอบคลุมความรู้ที่ท่านสอนผู้เรียน	0.85	ข้อสอบมีขอบเขตของเนื้อหาอยู่ในความรู้ที่ท่านนำไปสอนผู้เรียน	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
8	ข้อสอบมีความยากง่าย เหมาะสม	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
9	ข้อสอบมีความเป็นมาตรฐาน สามารถวัดความรู้ในวิชาที่ท่านสอนได้จริง	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
10	ระยะเวลาในการทำข้อสอบ	1.00	ระยะเวลาในการทำข้อสอบมีความเหมาะสม	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
11	จำนวนข้อสอบ	1.00	จำนวนข้อสอบมีความเหมาะสม	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
12	รูปแบบของข้อสอบ	1.00	รูปแบบของข้อสอบมีความเหมาะสม	ข้อคำถามเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
13	ความเคร่งครัดของคณะกรรมการคุมสอบในห้องสอบ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
14	ระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลการสอบ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
15	ความน่าเชื่อถือของกระบวนการตรวจข้อสอบ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง

ข้อ	ข้อคำถามเดิม	IOC	ข้อคำถามที่ปรับปรุงแล้ว	หมายเหตุ
16	รูปแบบในการประกาศผลสอบ	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
17	ความโปร่งใสในการดำเนินการประเมิน ความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
18	ความคุ้มค่าของงบประมาณในการ ดำเนินการประเมินความรู้ครู	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
19	การแบ่งเกณฑ์ผลการประเมินเพื่อพัฒนา เป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง กลุ่ม ระดับกลาง และกลุ่มระดับต้น	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
20	กิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้น กระบวนการสอบประเมินความรู้ครู	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
21	การนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อน ตำแหน่งวิทยฐานะ	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง				
22	ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่าน ได้รับสอดคล้องกับระยะเวลาในการเตรียม ความพร้อมหรือการอ่านหนังสือก่อนสอบ ของท่าน	1.00	ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับระยะเวลาในการเตรียมความพร้อม หรือการอ่านหนังสือก่อนสอบของท่าน	ข้อคำถามเดิมใช้ ภาษาไม่กระชับ ตีความยาก
23	ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่าน ได้รับสอดคล้องกับความรู้ ความเข้าใจที่ ท่านมีอยู่จริง	1.00	ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับความรู้ ความเข้าใจที่ท่านมีอยู่จริง	ข้อคำถามเดิมใช้ ภาษาไม่กระชับ ตีความยาก
24	ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่านได้ รับ สอดคล้องกับความมุ่งมั่นในการทำข้อ สอบโดยใช้ความรู้ ความสามารถที่ท่านมี	0.71	ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำข้อสอบ โดยใช้ความรู้ ความสามารถที่ท่านมี	ข้อคำถามเดิมใช้ ภาษาไม่กระชับ ตีความยาก

ตอนที่ 3 ผลจากการประเมินความรู้ครูของครูผู้สอน ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ โครงการยกระดับคุณภาพครูทั้งระบบ ท่านมีพฤติกรรมการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในประเด็นต่อไปนี้เปลี่ยนแปลงไปมากน้อยเพียงใด

ข้อ	ข้อคำถามเดิม	IOC	ข้อคำถามที่ปรับปรุงแล้ว	หมายเหตุ
ด้านพัฒนาตนเอง				
1	เกิดความตระหนักที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
2	มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ มีความรู้ มากขึ้น	1.00	มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ และความรู้ ความเข้าใจใน เนื้อหาสาระวิชาที่สอนอย่างลึกซึ้งขึ้น	ข้อคำถามเดิมใช้ ภาษาไม่กระชับ
3	หาความรู้เพิ่มเติม โดยการอ่านหนังสือเป็น ประจำอย่างต่อเนื่อง	0.71	-	ไม่มีการปรับปรุง



ข้อ	ข้อความเดิม	IOC	ข้อความที่ปรับปรุงแล้ว	หมายเหตุ
4	มีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
5	ศึกษาค้นคว้า เอกสารทางวิชาการ ตำราทางวิชาการใหม่ๆที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และแนวทางปฏิบัติในเรื่องการจัดการเรียนการสอน	0.71	-	ไม่มีการปรับปรุง
6	สนทนา แลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์จากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มีประสบการณ์ในสาระวิชาที่สอน	1.00	ไม่หาความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการสนทนา แลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์จากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มีประสบการณ์ในสาระวิชาที่สอน	ข้อความเดิมใช้ภาษายากแก่การเข้าใจของผู้ตอบ
7	กระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
8	วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน เกี่ยวกับความรู้ หรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับความรู้ของตนเอง	0.71	วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน หรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับความรู้ ของตนเอง	ข้อความเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
9	รู้จักใช้เวลาที่มีอยู่ทั้งในขณะทำงาน หรือเวลาว่างให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อความรู้ของตนเอง	0.71	-	ไม่มีการปรับปรุง
10	แสวงหาข้อมูล ข่าวสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ และการฟังวิทยุ โทรทัศน์ ระบบอินเตอร์เน็ตเกี่ยวกับความรู้ และทักษะ เพื่อพัฒนาตนเองให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีตลอดเวลา	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
11	มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ หรืองานวิจัยเป็นของตนเอง	0.71	-	ไม่มีการปรับปรุง
12	บูรณาการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองเพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้า	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
13	ใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ปรับปรุง/พัฒนาการทำงานของตนเองให้ดียิ่งขึ้น	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
14	มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งในและนอกสถานศึกษา	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
15	ยอมรับความรู้ใหม่ๆ และทัศนคติที่หลากหลายของผู้อื่น เพื่อเป็นแนวทางใหม่ๆ ในการปฏิบัติงาน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง

ข้อ	ข้อคำถามเดิม	IOC	ข้อคำถามที่ปรับปรุงแล้ว	หมายเหตุ
16	การเข้าค้นคว้าหาความรู้ หาข้อมูลในห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน และชุมชน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
17	มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
18	ศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสารจากระบบอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
19	ศึกษาค้นคว้าทฤษฎีอย่างละเอียดลึกซึ้งเพื่อจัดทำเอกสารประกอบการสอนขึ้นเอง	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
20	ฝึกฝนการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมเพื่อใช้ในการเรียนการสอน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
<b>ด้านการพัฒนาจัดการเรียนการสอน</b>				
21	ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้อย่างหลากหลายสอดคล้องกับวัย และความต้องการของผู้เรียน ชุมชน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
22	ใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมที่ใช้ในการเรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอนแก่ผู้เรียน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
23	จัดการสอนโดยเน้นกระบวนการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
24	สามารถตอบคำถาม ให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระวิชาที่สอนให้แก่ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
25	เปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ให้แก่ นักเรียน และ ครูในสถานศึกษา	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
26	การเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ก่อนเข้าสอนในชั้นเรียน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
27	ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และ นำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำราเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
28	เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง

ข้อ	ข้อความเดิม	IOC	ข้อความที่ปรับปรุงแล้ว	หมายเหตุ
29	ใช้รูปแบบ/เทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มตามศักยภาพ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
30	ใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีที่หลากหลายและเหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
31	ริเริ่มการปฏิบัติที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการพัฒนานวัตกรรมเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
32	มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่างๆ ของโรงเรียนและชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหาร่วมกัน	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
33	สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
<b>ด้านการพัฒนาวิชาชีพครู</b>				
34	มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้จากข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีต่างๆ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของตนเองอย่างต่อเนื่อง	1.00	มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีต่างๆ เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของตนเองอย่างต่อเนื่อง	ข้อความเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
35	มีความกระตือรือร้นในการเข้ารับการฝึกอบรม เข้าร่วมประชุม สัมมนาทางวิชาการ หรือ การศึกษาดูงานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
36	ความกระตือรือร้นในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ	0.71	-	ไม่มีการปรับปรุง
37	กระตุ้นผู้อื่นให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ	0.85	กระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ	ข้อความเดิมใช้ภาษาไม่กระชับ
38	ยึดมั่นในอุดมการณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
39	เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี	0.85	-	ไม่มีการปรับปรุง
40	ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง
41	เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ	1.00	-	ไม่มีการปรับปรุง



ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์โมเดลการวัด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล (การยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู)

ความหมาย	สัญลักษณ์
<b>การยอมรับในกระบวนการสอบ</b>	EXAM
1. การกำหนดให้ประเมินความรู้ผู้สอนตามกลุ่มสาระวิชา เป็นรายบุคคล	ACPT_1
2. การชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ACPT_2
3. หน่วยงานที่จัดทำแบบทดสอบประเมินความรู้ครูมีความน่าเชื่อถือ	ACPT_3
4. การจัดครูเข้ารับการประเมินความรู้มีความเหมาะสมกับสาระวิชาที่สอน	ACPT_4
5. ความเหมาะสมของระบบการสมัครเพื่อประเมินความรู้ครู	ACPT_5
6. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับขอบเขตเนื้อหาสาระที่จะออกข้อสอบ	ACPT_6
7. ข้อสอบมีขอบเขตของเนื้อหาอยู่ในความรู้ที่ท่านนำไปสอนผู้เรียน	ACPT_7
8. ข้อสอบมีความยาก ง่าย เหมาะสม	ACPT_8
9. ข้อสอบมีความเป็นมาตรฐาน สามารถวัดความรู้ในวิชาที่ท่านสอนได้จริง	ACPT_9
10. ระยะเวลาในการทำข้อสอบมีความเหมาะสม	ACPT_10
11. จำนวนข้อสอบมีความเหมาะสม	ACPT_11
12. รูปแบบของข้อสอบมีความเหมาะสม	ACPT_12
13. ความเคร่งครัดของคณะกรรมการคุมสอบในห้องสอบ	ACPT_13
14. ระยะเวลาในการแจ้ง/ประกาศผลการสอบ	ACPT_14
15. ความน่าเชื่อถือของกระบวนการตรวจข้อสอบ	ACPT_15
16. รูปแบบในการประกาศผลสอบ	ACPT_16
17. ความโปร่งใสในการดำเนินการประเมินความรู้ครูของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ACPT_17
18. ความคุ้มค่าของงบประมาณในการดำเนินการประเมินความรู้ครู	ACPT_18
19. การแบ่งเกณฑ์ผลการประเมินเพื่อพัฒนาเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับสูง กลุ่มระดับกลาง และกลุ่มระดับ ต้น	ACPT_19
20. กิจกรรมการพัฒนาครูหลังเสร็จสิ้นกระบวนการสอบประเมินความรู้ครู	ACPT_20
21. การนำผลการประเมินไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งวิทยฐานะ	ACPT_21
<b>การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง</b>	SELF
22. ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับตรงกับระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมหรือการอ่านหนังสือ ก่อนสอบของท่าน	ACPT_22
23. ระดับผลการประเมินความรู้ที่ท่านได้รับตรงกับความรู้ ความเข้าใจที่ท่านมีอยู่จริง	ACPT_23
24. ระดับผลการสอบประเมินความรู้ที่ท่านได้รับ ตรงกับความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำข้อสอบโดยใช้ความรู้ ความสามารถที่ท่านมี	ACPT_24

ตาราง สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล (พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติงานของครู)

ความหมาย	สัญลักษณ์
<b>การพัฒนาตนเอง</b>	P_ME
1. เกิดความตระหนักที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปใน ทางที่ดีขึ้น	AF_1
2. มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ และความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาสาระวิชาที่สอนอย่าง ลึกซึ้งมากขึ้น	AF_2
3. หาความรู้เพิ่มเติม โดย การอ่านหนังสือเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง	AF_3
4. มีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น	AF_4
5. ศึกษาค้นคว้า เอกสารทางวิชาการ ตำราทางวิชาการใหม่ๆที่เกี่ยวกับสาระวิชาที่สอน และแนวทางปฏิบัติ ในเรื่องการจัดการเรียนการสอน	AF_5
6. ใฝ่หาความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการสนทนา แลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ จากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มี ประสบการณ์ในสาระวิชาที่สอน	AF_6
7. กระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน	AF_7
8. วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน หรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับความรู้ของตนเอง	AF_8
9. ใช้เวลาที่มีอยู่ทั้งในขณะทำงาน หรือเวลาว่างให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อความรู้ของตนเอง	AF_9
10. แสวงหาข้อมูล ข่าวสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ และการฟังวิทยุ โทรทัศน์ ระบบอินเตอร์เน็ต เกี่ยวกับความรู้ และ ทักษะ เพื่อพัฒนาตนเองให้ทันต่อการเปลี่ยน แปลงทางเทคโนโลยีตลอดเวลา	AF_10
11. มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการ หรืองานวิจัยเป็นของตนเอง	AF_11
12. บุรณาการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองเพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้า	AF_12
13. ใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ปรับปรุง/พัฒนาการทำงานของตนเองให้ดียิ่งขึ้น	AF_13
14. มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งในและนอกสถาน ศึกษา	AF_14
15. ยอมรับความรู้ใหม่ๆ และทัศนะที่หลากหลายของผู้อื่น เพื่อเป็นแนวทางใหม่ๆ ในการปฏิบัติงาน	AF_15
16. การเข้าค้นคว้าหาความรู้ หาข้อมูลในห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน และชุมชน	AF_16
17. มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา	AF_17
18. ศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสาร จากระบบอินเตอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการ เรียนการสอน	AF_18
19. ศึกษาค้นคว้าทฤษฎีอย่างละเอียดลึกซึ้ง เพื่อจัดทำเอกสารประกอบการสอนขึ้นเอง	AF_19
20. ฝึกฝนการใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมเพื่อใช้ในการเรียนการสอน	AF_20
<b>การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน</b>	P_TEACH
21. ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้อย่างหลากหลายสอดคล้องกับวัย และความต้องการของผู้เรียน ชุมชน	AF_21
22. ใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมที่ใช้ในการเรียนรู้ และจัดการเรียนการสอนแก่ผู้เรียน	AF_22
23. จัดการสอนโดยเน้นกระบวนการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน	AF_23
24. สามารถตอบคำถาม ให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาระวิชาที่สอนให้แก่ผู้เรียนเข้าใจได้อย่าง ละเอียด ลึกซึ้ง	AF_24
25. เปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ ให้แก่ นักเรียน และ ครูใน สถานศึกษา	AF_25
26. การเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ ก่อนเข้าสอน	AF_26



27. ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และ นำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน	AF_27
28. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้	AF_28
29. ใช้รูปแบบ/เทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มตามศักยภาพ	AF_29
30. ใช้สื่อ วัสดุกรรม และเทคโนโลยีที่หลากหลายและเหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	AF_30
31. ริเริ่มการปฏิบัติที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการพัฒนานวัตกรรมเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน	AF_31
32. มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่าง ๆ ของโรงเรียนและชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหา ร่วมกัน	AF_32
33. สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการ แลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศเพื่อการจัดการเรียนรู้	AF_33
การพัฒนาวิชาชีพครู	P_WI
34. มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีต่างๆ เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อ แก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของตนเองอย่างต่อเนื่อง	AF_34
35. มีความกระตือรือร้นในการเข้ารับการฝึกอบรม เข้าร่วมประชุม สัมมนาทางวิชาการ หรือ การศึกษาดูงาน เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ	AF_35
36. มีความกระตือรือร้นในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ	AF_36
37. กระตุ้นเพื่อนร่วมงานให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในวงกว้างเพื่อพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษา และวิชาชีพ	AF_37
38. ยึดมั่นในอุดม การณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ	AF_38
39. เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี	AF_39
40. ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ	AF_40
41. เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ	AF_41

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรการยอมรับในกระบวนการสอบ

	ACPT_1	ACPT_2	ACPT_3	ACPT_4	ACPT_5	ACPT_6	ACPT_7	ACPT_8	ACPT_9	ACPT_10	ACPT_11	ACPT_12	ACPT_13	ACPT_14	ACPT_15	ACPT_16	ACPT_17	ACPT_18	ACPT_19	ACPT_20	ACPT_21	
ACPT_1	1.000																					
ACPT_2	0.537**	1.000																				
ACPT_3	0.652**	0.641**	1.000																			
ACPT_4	0.645**	0.574**	0.669**	1.000																		
ACPT_5	0.528**	0.556**	0.584**	0.687**	1.000																	
ACPT_6	0.354**	0.561**	0.395**	0.468**	0.651**	1.000																
ACPT_7	0.518**	0.380**	0.551**	0.567**	0.440**	0.350**	1.000															
ACPT_8	0.439**	0.385**	0.496**	0.520**	0.480**	0.455**	0.701**	1.000														
ACPT_9	0.513**	0.505**	0.573**	0.585**	0.537**	0.471**	0.704**	0.717**	1.000													
ACPT_10	0.352**	0.342**	0.424**	0.417**	0.381**	0.354**	0.447**	0.500**	0.520	1.000												
ACPT_11	0.375**	0.377**	0.396**	0.421**	0.421**	0.397**	0.460**	0.488**	0.536**	0.781**	1.000											
ACPT_12	0.487**	0.454**	0.487**	0.542**	0.468**	0.412**	0.554**	0.548**	0.631**	0.586**	0.745**	1.000										
ACPT_13	0.269**	0.225**	0.276**	0.316**	0.308**	0.289**	0.365**	0.351**	0.369**	0.324**	0.321**	0.348**	1.000									
ACPT_14	0.334**	0.436**	0.395**	0.353**	0.482**	0.442**	0.321**	0.380**	0.410**	0.383**	0.416**	0.418**	0.442**	1.000								
ACPT_15	0.412**	0.394**	0.447**	0.494**	0.523**	0.453**	0.433**	0.450**	0.485**	0.362**	0.421**	0.535**	0.488**	0.572**	1.000							
ACPT_16	0.327**	0.425**	0.404**	0.365**	0.460**	0.434**	0.365**	0.376**	0.407**	0.373**	0.420**	0.442**	0.399**	0.735**	0.690**	1.000						
ACPT_17	0.374**	0.439**	0.432**	0.483**	0.512**	0.459**	0.431**	0.438**	0.499**	0.401**	0.448**	0.505**	0.468**	0.593**	0.729**	0.706**	1.000					
ACPT_18	0.333**	0.468**	0.432**	0.413**	0.491**	0.454**	0.354**	0.397**	0.537**	0.391**	0.381**	0.408**	0.315**	0.537**	0.540**	0.613**	0.586**	1.000				
ACPT_19	0.451**	0.423**	0.478**	0.481**	0.519**	0.407**	0.358**	0.422**	0.438**	0.387**	0.395**	0.442**	0.363**	0.498**	0.578**	0.574**	0.549**	0.557**	1.000			
ACPT_20	0.335**	0.422**	0.363**	0.377**	0.440**	0.441**	0.394**	0.424**	0.539**	0.422**	0.417**	0.485**	0.404**	0.563**	0.489**	0.539**	0.500**	0.653**	0.459**	1.000		
ACPT_21	0.300**	0.456**	0.324**	0.402**	0.487**	0.459**	0.370**	0.374**	0.505**	0.374**	0.388**	0.428**	0.413**	0.591**	0.521**	0.575**	0.531**	0.633**	0.445**	0.706**	1.000	

หมายเหตุ: \*\* p< .01

	ACPT_22	ACPT_23	ACPT_24
ACPT_22	1.000		
ACPT_23	0.731**	1.000	
ACPT_24	0.709**	0.855**	1.000

ตาราง เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรการยอมรับในผลการประเมิน  
 ความรู้ของตนเอง

ตาราง เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรพฤติกรรมการพัฒนาตนเอง

	AF_1	AF_2	AF_3	AF_4	AF_5	AF_6	AF_7	AF_8	AF_9	AF_10	AF_11	AF_12	AF_13	AF_14	AF_15	AF_16	AF_17	AF_18	AF_19	AF_20
AF_1	1.000																			
AF_2	0.762**	1.000																		
AF_3	0.689**	0.648**	1.000																	
AF_4	0.287**	0.227**	0.298**	1.000																
AF_5	0.589**	0.591**	0.708**	0.341**	1.000															
AF_6	0.559**	0.521**	0.579**	0.335**	0.697**	1.000														
AF_7	0.585**	0.525**	0.640**	0.330**	0.704**	0.751**	1.000													
AF_8	0.478**	0.471**	0.561**	0.325**	0.616**	0.571**	0.535**	1.000												
AF_9	0.479**	0.467**	0.534**	0.233**	0.585**	0.596**	0.570**	0.605**	1.000											
AF_10	0.495**	0.557**	0.541**	0.295**	0.606**	0.586**	0.565**	0.549**	0.647**	1.000										
AF_11	0.372**	0.322**	0.427**	0.234**	0.439**	0.533**	0.441**	0.481**	0.511**	0.482**	1.000									
AF_12	0.477**	0.446**	0.503**	0.253**	0.539**	0.668**	0.565**	0.541**	0.582**	0.559**	0.707**	1.000								
AF_13	0.497**	0.510**	0.541**	0.301**	0.597**	0.591**	0.633**	0.535**	0.547**	0.580**	0.638**	0.701**	1.000							
AF_14	0.332**	0.319**	0.378**	0.383**	0.368**	0.493**	0.407**	0.403**	0.437**	0.375**	0.566**	0.589**	0.575**	1.000						
AF_15	0.513**	0.522**	0.489**	0.239**	0.598**	0.579**	0.588**	0.504**	0.513**	0.573**	0.457**	0.605**	0.693**	0.525**	1.000					
AF_16	0.394**	0.368**	0.498**	0.289**	0.479**	0.540**	0.517**	0.468**	0.474**	0.528**	0.477**	0.594**	0.589**	0.595**	0.626**	1.000				
AF_17	0.497**	0.512**	0.538**	0.252**	0.574**	0.552**	0.582**	0.449**	0.524**	0.537**	0.467**	0.616**	0.649**	0.544**	0.719**	0.681**	1.000			
AF_18	0.449**	0.495**	0.581**	0.304**	0.591**	0.582**	0.603**	0.416**	0.453**	0.596**	0.453**	0.557**	0.558**	0.438**	0.595**	0.554**	0.670**	1.000		
AF_19	0.395**	0.407**	0.455**	0.275**	0.450**	0.510**	0.485**	0.353**	0.380**	0.437**	0.513**	0.555**	0.510**	0.528**	0.460**	0.480**	0.556**	0.627**	1.000	
AF_20	0.377**	0.382**	0.475**	0.301**	0.538**	0.537**	0.556**	0.445**	0.463**	0.588**	0.484**	0.552**	0.523**	0.430**	0.537**	0.438**	0.499**	0.703**	0.647**	1.000

ตาราง เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน

	AF_21	AF_22	AF_23	AF_24	AF_25	AF_26	AF_27	AF_28	AF_29	AF_30	AF_31	AF_32	AF_33
AF_21	1.000												
AF_22	0.571**	1.000											
AF_23	0.669**	0.608**	1.000										
AF_24	0.510**	0.508**	0.655**	1.000									
AF_25	0.411**	0.420**	0.379**	0.486**	1.000								
AF_26	0.576**	0.497**	0.616**	0.676**	0.408**	1.000							
AF_27	0.569**	0.542**	0.600**	0.613**	0.388**	0.754**	1.000						
AF_28	0.549**	0.474**	0.585**	0.563**	0.456**	0.617**	0.663**	1.000					
AF_29	0.571**	0.530**	0.680**	0.620**	0.386**	0.650**	0.707**	0.746**	1.000				
AF_30	0.575**	0.571**	0.646**	0.610**	0.384**	0.611**	0.677**	0.679**	0.760**	1.000			
AF_31	0.630**	0.564**	0.700**	0.559**	0.328**	0.573**	0.577**	0.647**	0.713**	0.765**	1.000		
AF_32	0.409**	0.484**	0.435**	0.357**	0.379**	0.372**	0.363**	0.491**	0.511**	0.524**	0.601**	1.000	
AF_33	0.472**	0.476**	0.417**	0.319**	0.435**	0.330**	0.346**	0.538**	0.477**	0.489**	0.556**	0.786**	1.000

ตาราง เมทริกซ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรพฤติกรรมกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู

	AF_34	AF_35	AF_36	AF_37	AF_38	AF_39	AF_40	AF_41
AF_34	1.000							
AF_35	0.637**	1.000						
AF_36	0.569**	0.670**	1.000					
AF_37	0.541**	0.646**	0.712**	1.000				
AF_38	0.535**	0.495**	0.415**	0.410**	1.000			
AF_39	0.531**	0.416**	0.377**	0.397**	0.758**	1.000		
AF_40	0.508**	0.453**	0.395**	0.351**	0.763**	0.785**	1.000	
AF_41	0.531**	0.411**	0.359**	0.373**	0.667**	0.752**	0.733**	1.000

ตาราง ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัด

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ			R <sup>2</sup>	ส.ป.ส. คะแนนองค์ประกอบ
	ส.ป.ส.	SE.	t		
<b>ตัวแปรแฝง: การยอมรับในกระบวนการสอบ</b>					
ACPT_1	0.80	0.06	13.90	0.38	0.00
ACPT_2	0.64	0.04	15.23	0.42	-0.02
ACPT_3	1.01	0.07	14.84	0.42	-0.03
ACPT_4	1.13	0.06	17.41	0.53	0.07
ACPT_5	0.89	0.05	14.83	0.54	-0.01
ACPT_6	0.78	0.05	14.83	0.41	0.07
ACPT_7	0.66	0.04	15.11	0.44	0.06
ACPT_8	0.76	0.05	14.56	0.40	-0.19
ACPT_9	1.10	0.05	20.57	0.68	0.30
ACPT_10	0.80	0.06	14.00	0.37	0.04
ACPT_11	1.13	0.07	15.34	0.43	-0.04
ACPT_12	1.05	0.06	18.61	0.60	0.14
ACPT_13	0.91	0.08	11.43	0.29	-0.03
ACPT_14	1.08	0.06	18.51	0.60	0.18
ACPT_15	0.93	0.05	18.85	0.60	0.05
ACPT_16	1.01	0.06	18.27	0.59	0.03
ACPT_17	1.13	0.06	18.95	0.60	0.01
ACPT_18	1.10	0.06	17.99	0.56	0.00
ACPT_19	1.23	0.07	17.97	0.58	0.17
ACPT_20	1.02	0.06	18.04	0.56	0.01
ACPT_21	1.08	0.06	18.93	0.60	0.08
<b>ตัวแปรแฝง: การยอมรับในผลการประเมินความรู้ของตนเอง</b>					
ACPT_22	0.96	0.03	27.48	0.65	0.07
ACPT_23	1.08	0.04	27.91	0.94	0.52
ACPT_24	0.96	0.03	27.48	0.90	0.35
<b>ตัวแปรแฝง: พฤติกรรมการพัฒนาตนเอง</b>					
AF_1	1.90	0.11	16.84	0.50	0.01
AF_2	1.93	0.12	16.52	0.49	0.03
AF_3	2.91	0.15	19.39	0.62	-0.05
AF_4	1.15	0.10	10.98	0.25	0.02
AF_5	2.86	0.12	24.61	0.84	0.14
AF_6	1.52	0.07	22.51	0.75	-0.08
AF_7	2.60	0.12	22.23	0.74	0.08
AF_8	2.82	0.15	19.31	0.62	0.03

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ			R <sup>2</sup>	ส.ป.ส. คะแนนองค์ประกอบ
	ส.ป.ส.	SE.	t		
AF_9	4.98	0.26	19.02	0.60	0.00
AF_10	2.16	0.11	20.21	0.66	0.02
AF_11	0.83	0.05	15.45	0.45	0.01
AF_12	0.88	0.04	21.68	0.73	0.31
AF_13	1.72	0.08	20.51	0.67	-0.02
AF_14	0.87	0.06	13.76	0.38	-0.02
AF_15	1.68	0.09	19.62	0.62	-0.01
AF_16	0.87	0.05	17.53	0.53	0.13
AF_17	1.40	0.07	19.84	0.63	-0.05
AF_18	1.98	0.10	19.76	0.63	0.05
AF_19	1.48	0.09	16.35	0.49	0.04
AF_20	1.93	0.11	18.15	0.56	-0.02
<b>ตัวแปรแฝง: พฤติกรรมการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน</b>					
AF_21	1.48	0.08	18.19	0.56	0.00
AF_22	1.40	0.08	18.10	0.56	0.03
AF_23	1.89	0.08	22.84	0.76	0.11
AF_24	1.29	0.06	20.61	0.65	0.05
AF_25	0.63	0.05	12.21	0.30	-0.01
AF_26	1.34	0.06	20.97	0.67	-0.04
AF_27	2.66	0.11	23.45	0.77	0.09
AF_28	0.96	0.04	23.04	0.76	0.15
AF_29	1.67	0.06	25.97	0.87	0.09
AF_30	1.13	0.05	24.18	0.80	0.12
AF_31	0.90	0.04	21.93	0.72	0.01
AF_32	0.88	0.06	14.60	0.40	0.05
AF_33	1.00	0.07	14.08	0.37	-0.01
<b>ตัวแปรแฝง: พฤติกรรมการพัฒนาวิชาชีพครู</b>					
AF_34	2.10	0.13	16.62	0.48	-0.01
AF_35	1.55	0.11	14.37	0.38	0.04
AF_36	0.98	0.08	12.61	0.31	0.00
AF_37	1.07	0.09	12.40	0.30	0.00
AF_38	0.62	0.02	25.80	0.85	0.42
AF_39	0.68	0.03	26.76	0.89	0.41
AF_40	0.64	0.02	25.88	0.85	0.26
AF_41	0.58	0.02	24.80	0.82	0.39





ภาคผนวก ฉ

สถิติพื้นฐานระดับพฤติกรรมกาปฏิบัติงานของครู  
ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู

ศูนย์วิทยพัทยาการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง สถิติพื้นฐานระดับพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู ก่อนและหลังการประเมินความรู้ครู

รายการ	ระดับพฤติกรรมกรปฏิบัติงานของครู (ร้อยละ)																	
	ก่อนการประเมินความรู้								หลังการประเมินความรู้									
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม	n	m	SD.	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม	n	m	SD.
<b>ด้านการพัฒนาตนเอง</b>																		
1. เกิดความตระหนักที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น	1.30	13.26	49.13	29.78	6.52	100.00	460	3.27	0.82	0.65	1.09	21.74	57.39	19.13	100.00	460	3.93	0.71
2. มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงตนเอง เพื่อให้มีทักษะ และความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหาสาระวิชาที่สอนอย่างลึกซึ้งมากขึ้น	1.09	8.04	47.83	34.78	8.26	100.00	460	3.41	0.80	0.87	1.30	16.96	55.87	25.00	100.00	460	4.03	0.74
3. หาความรู้เพิ่มเติม โดย การอ่านหนังสือ เป็นประจำอย่างต่อเนื่อง	1.53	9.37	43.79	36.60	8.71	100.00	459	3.42	0.84	0.87	0.87	17.03	59.39	21.83	100.00	458	4.00	0.71
4. มีความคิดที่จะศึกษาต่อในระดับการศึกษาที่สูงขึ้น	1.1	15.72	41.48	22.27	8.73	100.00	458	3.00	1.10	10.70	10.48	25.11	34.50	19.21	100.00	458	3.41	1.22
5. ศึกษาค้นคว้า เอกสารทางวิชาการ ตำราทางวิชาการใหม่ๆที่เกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่สอน และแนวทางปฏิบัติในเรื่องการจัดการเรียนการสอน	1.52	7.39	43.48	36.74	10.87	100.00	460	3.48	0.84	0.87	1.09	14.57	60.00	23.48	100.00	460	4.04	0.71
6. ใฝ่หาความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการสนทนา แลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์จากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มีประสบการณ์ในสาระวิชาที่สอน	1.30	9.13	45.43	35.22	8.91	100.00	460	3.41	0.83	0.87	2.61	16.52	57.61	22.39	100.00	460	3.98	0.76
7. กระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความคิด ทักษะและความชำนาญในวิชาที่ตนเองสอน	0.87	5.00	41.96	40.22	11.96	100.00	460	3.57	0.80	0.44	0.65	14.38	57.30	27.23	100.00	459	4.10	0.69

8. วิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน หรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับความรู้ ของตนเอง	2.39	16.09	53.70	22.61	5.22	100.00	460	3.12	0.82	1.09	1.09	24.40	59.04	14.36	100.00	459	3.85	0.71
9. ใช้เวลาที่มีอยู่ที่ทำงาน หรือเวลาว่างให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อความรู้ของตนเอง	1.53	10.04	43.67	35.81	8.95	100.00	458	3.41	0.85	0.87	0.44	20.31	56.33	22.05	100.00	458	3.98	0.72
10. แสวงหาข้อมูลข่าวสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ และการฟังวิทยุ โทรทัศน์ ระบบอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับความรู้ และทักษะ เพื่อพัฒนาตนเองให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีตลอดเวลา	0.65	9.57	43.70	33.91	12.17	100.00	460	3.47	0.85	0.65	1.09	20.70	52.51	25.05	100.00	459	4.00	0.75
11. มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยเป็นของตนเอง	2.18	13.97	47.60	30.79	5.46	100.00	458	3.23	0.84	1.31	6.56	27.79	47.92	16.41	100.00	457	3.72	0.86
12. บุรณาการ และสร้างองค์ความรู้ใหม่ให้กับตนเองเพื่อพัฒนาศักยภาพของตนเองให้มีความเจริญก้าวหน้า	1.74	9.15	49.02	33.33	6.75	100.00	459	3.34	0.81	0.44	4.41	19.16	57.71	18.28	100.00	454	3.89	0.76
13. ใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ปรับปรุง/พัฒนาการทำงานของตนเองให้ดียิ่งขึ้น	2.40	5.66	50.33	36.17	5.45	100.00	459	3.37	0.77	0.87	1.96	23.04	58.48	15.65	100.00	460	3.86	0.72
14. มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาตนเองทั้งในและนอกสถานศึกษา	4.13	20.00	51.96	19.78	4.13	100.00	460	3.00	0.85	2.61	8.71	34.86	42.05	11.76	100.00	459	3.52	0.90
15. ยอมรับความรู้ใหม่ๆ และทักษะที่หลากหลายของผู้อื่น เพื่อเป็นแนวทางใหม่ๆ ในการปฏิบัติงาน	1.74	8.04	41.30	39.35	9.57	100.00	460	3.47	0.84	0.65	1.52	18.26	57.17	22.39	100.00	460	3.99	0.73

16. การเข้าค้นคว้าหาความรู้ หาข้อมูลในห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนและชุมชน	1.96	11.52	46.52	34.13	5.87	100.00	460	3.30	0.82	0.65	4.35	26.96	50.87	17.17	100.00	460	3.80	0.80
17. มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา	0.87	8.04	45.00	39.35	6.74	100.00	460	3.43	0.77	0.44	1.53	17.21	59.91	20.92	100.00	459	3.99	0.69
18. ศึกษา ค้นคว้า ข้อมูลข่าวสาร จากระบบอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	1.97	8.30	39.96	38.65	11.14	100.00	458	3.49	0.87	0.87	1.53	15.94	54.15	27.51	100.00	458	4.06	0.76
19. ศึกษา ค้นคว้า ทฤษฎีอย่างละเอียดลึกซึ้ง เพื่อจัดทำเอกสารประกอบการสอนขึ้นเอง	1.30	9.57	49.35	32.39	7.39	100.00	460	3.35	0.80	0.87	1.96	22.83	58.26	16.09	100.00	460	3.87	0.73
20. ฝึกฝนการใช้เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมเพื่อใช้ในการเรียนการสอน	1.74	8.48	47.39	34.35	8.04	100.00	460	3.38	0.82	1.09	1.74	18.04	58.70	20.43	100.00	460	3.96	0.74
<b>ภาพรวม</b>	0.65	6.96	51.52	37.61	3.26	100.00	460	3.36	0.69	0.43	0.65	18.91	63.91	16.09	100.00	460	3.95	0.64

ด้านการพัฒนาจัดการเรียนการสอน

21. ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายสอดคล้องกับวัย และความต้องการของผู้เรียน ชุมชน	2.17	8.91	55.87	28.91	4.13	100.00	460	3.24	0.76	0.65	1.74	28.70	56.52	12.39	100.00	460	3.78	0.70
22. ใช้เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ในการผลิตสื่อ/นวัตกรรมที่ใช้ในการเรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอนแก่ผู้เรียน	2.83	10.87	48.48	31.74	6.09	100.00	460	3.27	0.84	1.09	2.83	25.00	55.43	15.65	100.00	460	3.82	0.77
23. จัดการสอนโดยเน้นกระบวนการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน	0.87	7.19	46.41	38.56	6.97	100.00	459	3.44	0.76	0.44	1.09	20.26	60.13	18.08	100.00	459	3.94	0.68

24. สามารถตอบคำถามให้คำปรึกษา แนะนำ และถ่ายทอดความรู้ในสาขาที่สอนให้แก่ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด ลึกซึ้ง	0.65	7.39	41.96	40.22	9.78	100.00	460	3.51	0.80	0.22	1.09	18.95	60.78	18.95	100.00	459	3.97	0.67
25. เปิดโอกาสให้วิทยากร ผู้มีความรู้จากภายนอกเข้ามาถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ ให้แก่ นักเรียน และ ครูในสถานศึกษา	2.18	12.85	46.62	31.59	6.75	100.00	459	3.28	0.85	0.87	5.88	28.54	49.24	15.47	100.00	459	3.73	0.82
26. การเตรียมการสอนในด้านทฤษฎี ความรู้ก่อนเข้าสอน	0.87	6.11	39.96	40.17	12.88	100	458	3.58	0.82	0.44	1.75	15.32	55.36	27.13	100.00	457	4.07	0.73
27. ค้นคว้าเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน และ นำความรู้ทางทฤษฎีใหม่ๆ นอกเหนือจากในตำราเรียนที่สอนอยู่เป็นประจำ มาประยุกต์ใช้ในการสอน	0.65	8.04	38.04	43.04	10.22	100	460	3.54	0.81	0.44	0.65	17.65	58.82	22.44	100.00	459	4.02	0.68
28. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้	0.65	7.39	45.65	35.00	11.30	100	460	3.49	0.82	0.22	2.39	23.70	50.22	23.48	100.00	460	3.94	0.76
29. ใช้รูปแบบ/เทคนิควิธีการสอนอย่างหลากหลาย เพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มตามศักยภาพ	0.87	6.52	41.52	41.09	10.00	100	460	3.53	0.80	0.22	0.87	20.65	58.04	20.22	100.00	460	3.97	0.68
30. ใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีที่หลากหลาย และเหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	0.65	7.17	47.61	36.52	8.04	100	460	3.44	0.77	0.22	1.74	23.48	56.74	17.83	100.00	460	3.90	0.70
31. ริเริ่มการปฏิบัติที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการพัฒนานวัตกรรมเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน	1.09	9.59	45.97	34.64	8.71	100	459	3.40	0.82	0.22	2.61	25.71	53.38	18.08	100.00	459	3.86	0.74
32. มีการเสนอผลการจัดการเรียนรู้ต่อฝ่ายต่างๆ ของโรงเรียน และชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และแก้ไขปัญหาพร้อมกัน	3.48	15.43	49.57	26.52	5.00	100	460	3.14	0.86	2.17	7.61	36.52	41.96	11.74	100.00	460	3.53	0.88

33. สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างครู ผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่นๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลสารสนเทศ เพื่อการจัดการเรียนรู้	3.70	11.30	56.74	25.22	3.04	100	460	3.13	0.79	2.39	6.09	39.78	41.52	10.22	100.00	460	3.51	0.85	
รวม	0.43	6.09	48.48	40.87	4.13	100	460	3.42	0.69	0.00	0.65	24.13	61.96	13.26	100.00	460	3.88	0.62	
ด้านการพัฒนาวิชาชีพครู																			
34. มีความกระตือรือร้นที่จะแสวงหาความรู้ ข้อมูล ข่าวสารและเทคโนโลยี ต่างๆ เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาวิชาชีพของตนเอง อย่างต่อเนื่อง	1.09	8.91	40.43	40.65	8.91	100	460	3.47	0.82	0.44	0.65	19.39	57.30	22.22	100.00	459	4.00	0.69	
35. มีความกระตือรือร้นในการเข้ารับการฝึกอบรม เข้าร่วมประชุม สัมมนา ทางวิชาการ หรือ การศึกษาดูงานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ	1.74	6.96	43.26	37.61	10.43	100	460	3.48	0.84	0.87	1.52	20.65	53.26	23.70	100.00	460	3.97	0.76	
36. มีความกระตือรือร้นในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ	2.40	12.01	40.17	37.77	7.64	100	458	3.36	0.88	1.75	4.37	21.83	50.44	21.62	100.00	458	3.86	0.86	
37. กระตุ้นเพื่อนร่วมงาน ให้มีการเรียนรู้ และร่วมมือกันในช่วงว่างเพื่อพัฒนาผู้เรียนสถานศึกษา และวิชาชีพ	1.96	10.87	43.26	36.96	6.96	100	460	3.36	0.84	1.74	3.70	25.00	51.30	18.26	100.00	460	3.81	0.84	
38. ยึดมั่นในอุดมการณ์ของวิชาชีพ ปกป้องเกียรติ และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ	0.43	3.91	27.17	38.26	30.22	100	460	3.94	0.88	0.43	0.00	12.39	41.52	45.65	100.00	460	4.32	0.72	
39. เสียสละ อุทิศตนเพื่อประโยชน์ต่อวิชาชีพ และเป็นสมาชิกที่ดี	0.43	2.61	22.83	40.65	33.48	100	460	4.04	0.84	0.22	0.00	7.39	45.00	47.39	100.00	460	4.39	0.64	
40. ยกย่อง ชื่นชมบุคคลที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ	0.43	2.39	22.83	38.04	36.30	100	460	4.07	0.85	0.22	0.00	8.04	43.48	48.26	100.00	460	4.40	0.65	
41. เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ	0.22	2.39	24.78	36.96	35.65	100	460	4.05	0.85	0.22	0.00	9.78	41.09	48.91	100.00	460	4.38	0.68	
รวม	0.43	3.26	28.70	54.13	13.48	100	460	3.77	0.73	0.22	0.65	13.26	64.13	21.74	100.00	460	4.07	0.63	





ภาคผนวก ซ

ผลการวิเคราะห์โมเดลการยอมรับในกระบวนการประเมินความรู้ครู  
ที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปฏิบัติงาน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

DATE: 4/13/2011

TIME: 0:14

L I S R E L 8.72

BY

Karl G. Joreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by

Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2005

Use of this program is subject to the terms specified in the

Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\test lisrel.LPJ:

TI

DA NI=5 NO=460 MA=CM

LA

AF\_PME AFPTEACH AFPWI TT\_EXAMS TT\_SELF

km

1.000

0.819 1.000

0.775 0.785 1.000

0.410 0.373 0.294 1.000

0.482 0.437 0.360 0.774 1.000

me

3.898 3.851 4.071 3.017 2.979

sd

0.555 0.562 0.556 0.704 0.885

SY='C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\test lisrel.DSF'

MO NX=2 NY=3 NK=1 NE=1 GA=FI PS=SY TE=SY TD=SY

LE

beh

LK

acpt

FR LY(1,1) LY(2,1) LY(3,1) LX(1,1) LX(2,1) GA(1,1)

FR TH(2,1) TE(2,1)

PD

OU PC RS EF FS SS SC XM ND=3 MI

TI

Number of Input Variables 5

Number of Y - Variables 3

Number of X - Variables 2

Number of ETA - Variables 1

Number of KSI - Variables 1

Number of Observations 460

TI

Number of Iterations = 16

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y  
 beh  
 -----  
 AF\_PME 0.552  
 AFPTEACH 0.560  
 (0.020)  
 28.370

AFPWI 0.435  
 (0.034)  
 12.704

LAMBDA-X  
 acpt  
 -----  
 TT\_EXAMS 0.578  
 (0.033)  
 17.518

TT\_SELF 0.833  
 (0.041)  
 20.150

GAMMA  
 acpt  
 -----  
 beh 0.482  
 (0.046)  
 10.577

Covariance Matrix of ETA and KSI

	beh	acpt
beh	1.000	
acpt	0.482	1.000

PHI

acpt  
 -----  
 1.000

PSI

beh  
 -----  
 0.767  
 (0.089)  
 8.575

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

beh  
 -----  
 0.233



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## Squared Multiple Correlations for Y - Variables

AF_PME	AFPTEACH	AFPWI
0.991	0.992	0.613

-----

## THETA-DELTA-EPS

AF_PME	AFPTEACH	AFPWI
0.007	--	--

-----

TT\_EXAMS

TT\_SELF

(0.008)

0.795

## THETA-DELTA

TT_EXAMS	TT_SELF
0.162	0.088

-----

(0.025) (0.047)

6.553 1.882

## Squared Multiple Correlations for X - Variables

TT_EXAMS	TT_SELF
0.673	0.888

-----

## Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 2

Minimum Fit Function Chi-Square = 3.501 (P = 0.174)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 3.523 (P = 0.172)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 1.523

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 11.008)

Minimum Fit Function Value = 0.00763

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.00332

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0240)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0407

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.110)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA &lt; 0.05) = 0.483

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.0643

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.0610 ; 0.0850)

ECVI for Saturated Model = 0.0654

ECVI for Independence Model = 3.455

Chi-Square for Independence Model with 10 Degrees of Freedom = 1575.859

Independence AIC = 1585.859

Model AIC = 29.523

Saturated AIC = 30.000

Independence CAIC = 1611.516

Model CAIC = 96.229

Saturated CAIC = 106.968  
 Normed Fit Index (NFI) = 0.998  
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.995  
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.200  
 Comparative Fit Index (CFI) = 0.999  
 Incremental Fit Index (IFI) = 0.999  
 Relative Fit Index (RFI) = 0.989  
 Critical N (CN) = 1208.521  
 Root Mean Square Residual (RMR) = 0.00438  
 Standardized RMR = 0.0102  
 Goodness of Fit Index (GFI) = 0.997  
 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.977  
 Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.133

#### Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.008  
 Median Fitted Residual = 0.000  
 Largest Fitted Residual = 0.008

#### Standardized Residuals

	AF_PME	AFPTEACH	AFPWI	TT_EXAMS	TT_SELF
AF_PME	1.068				
AFPTEACH	--	--			
AFPWI	-1.569	1.731	--		
TT_EXAMS	1.281	-1.717	-1.068	--	
TT_SELF	1.828	-1.737	0.995	1.731	1.731

#### Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -1.737  
 Median Standardized Residual = 0.000  
 Largest Standardized Residual = 1.828

TI

#### Modification Indices and Expected Change

Modification Indices for THETA-EPS

	AF_PME	AFPTEACH	AFPWI
AF_PME	--		
AFPTEACH	--	--	
AFPWI	2.998	2.998	--

Expected Change for THETA-EPS

	AF_PME	AFPTEACH	AFPWI
AF_PME	--		
AFPTEACH	--	--	

AFPWI -0.028 0.029 --  
 Completely Standardized Expected Change for THETA-EPS

AF\_PME AFPTEACH AFPWI

-----  
 AF\_PME --

AFPTEACH -- --

AFPWI -0.091 0.091 --

Modification Indices for THETA-DELTA-EPS

AF\_PME AFPTEACH AFPWI

-----  
 TT\_EXAMS 2.998 0.142 1.140

TT\_SELF -- 1.140 1.140

Expected Change for THETA-DELTA-EPS

AF\_PME AFPTEACH AFPWI

-----  
 TT\_EXAMS 0.018 -0.003 -0.008

TT\_SELF -- -0.014 0.011

Completely Standardized Expected Change for THETA-DELTA-EPS

AF\_PME AFPTEACH AFPWI

-----  
 TT\_EXAMS 0.046 -0.007 -0.020

TT\_SELF -- -0.029 0.022

Factor Scores Regressions

ETA

AF\_PME AFPTEACH AFPWI TT\_EXAMS TT\_SELF

-----  
 beh 1.192 1.174 -0.398 0.002 -0.084

KSI

AF\_PME AFPTEACH AFPWI TT\_EXAMS TT\_SELF

-----  
 acpt 0.000 0.097 0.002 0.316 0.843

TI

Standardized Solution

LAMBDA-Y

beh

-----  
 AF\_PME 0.552

AFPTEACH 0.560

AFPWI 0.435

LAMBDA-X

acpt

-----  
 TT\_EXAMS 0.578

TT\_SELF 0.833

GAMMA

acpt

-----

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



beh 0.482  
 Correlation Matrix of ETA and KSI  
 beh acpt  
 -----  
 beh 1.000  
 acpt 0.482 1.000

PSI  
 beh  
 -----  
 0.767

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)  
 acpt  
 -----  
 beh 0.482

TI  
 Completely Standardized Solution  
 LAMBDA-Y

beh  
 -----  
 AF\_PME 0.995  
 AFPTEACH 0.996  
 AFPWI 0.783  
 LAMBDA-X  
 acpt  
 -----

TT\_EXAMS 0.821  
 TT\_SELF 0.942  
 GAMMA  
 acpt  
 -----

beh 0.482  
 Correlation Matrix of ETA and KSI  
 beh acpt  
 -----  
 beh 1.000  
 acpt 0.482 1.000

PSI  
 beh  
 -----  
 0.767

THETA-EPS  
 AF\_PME AFPTEACH AFPWI  
 -----  
 AF\_PME 0.009  
 AFPTEACH -0.172 0.008  
 AFPWI -- -- 0.387



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

```

THETA-DELTA-EPS
  AF_PME  AFPTEACH  AFPWI
-----
TT_EXAMS  --  --  --
TT_SELF   0.013  --  --
THETA-DELTA
  TT_EXAMS  TT_SELF
-----
0.327  0.112

```

Regression Matrix ETA on KSI (Standardized)

```

acpt
-----
beh  0.482

```

TI

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on Y

```

acpt
-----
AF_PME  0.266
(0.025)
10.577
AFPTEACH  0.270
(0.025)
10.649
AFPWI  0.210
(0.026)
7.935

```

TI

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on Y

```

acpt
-----
AF_PME  0.266
AFPTEACH  0.270
AFPWI  0.210

```

Completely Standardized Total Effects of KSI on Y

```

acpt
-----
AF_PME  0.480
AFPTEACH  0.480
AFPWI  0.378

```

Time used: 0.047 Seconds



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 ภาควิชาสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัย

### ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวทิตยา สิทธิโสภาสกุล เกิดเมื่อวันที่ 8 มีนาคม พ.ศ. 2530 ที่จังหวัดฉะเชิงเทรา สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (วท.บ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีทางอาหาร) คณะวิทยาศาสตร์ประยุกต์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เมื่อปีการศึกษา 2551 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2552



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย