

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาองค์ประกอบภาวะความเป็นคนบตี คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ (2) ศึกษาประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ (3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างภาวะความเป็นคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์กับประสิทธิผลของคณะวิชา ในบทนี้ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้รับจากคนบตีและอดีตคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ตามเทคนิคการวิจัยแบบ EDFR (Ethnographic Delphi Future Research) และจากอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ มาวิเคราะห์ ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนของ EDFR ประกอบด้วยตัวบ่งชี้องค์ประกอบภาวะความเป็นคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ และตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ส่วนผลการวิเคราะห์ข้อมูลของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์นั้น ประกอบด้วย สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม องค์ประกอบภาวะความเป็นคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ได้แก่ คุณลักษณะของคนบตี พฤติกรรมผู้นำของคนบตีและสภาพการณ์ในคณะวิชา ประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ได้แก่ ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชาและความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา และค่าความสัมพันธ์ระหว่างภาวะความเป็นคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์กับประสิทธิผลของคณะวิชา ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของการบรรยายและตารางประกอบคำอธิบายแยกเป็น 7 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 ตัวบ่งชี้องค์ประกอบภาวะความเป็นคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
- ตอนที่ 2 ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
- ตอนที่ 3 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
- ตอนที่ 4 วิเคราะห์องค์ประกอบภาวะความเป็นคนบตีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์

- ตอนที่ 5 วิเคราะห์ประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
 ตอนที่ 6 วิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างภาวะความเป็นคนบดี
 คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์กับประสิทธิผลของคณะวิชา
 ตอนที่ 7 วิเคราะห์ประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่มี
 ระดับภาวะความเป็นคนบดีต่างกัน

ตอนที่ 1 ตัวอย่างข้อคำถามประกอบภาวะความเป็นคนบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์

ผู้วิจัยได้ใช้เทคนิคการวิจัยแบบ EDFR ศึกษาความคิดเห็นคนบดีและอดีตคนบดี คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำนวน 20 คน โดยวิเคราะห์และเสนอผลแต่ละข้อความ ในรูปของข้อความสำคัญที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน เรียงตามลำดับจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด โดยพิจารณาจากมัธยฐาน ฐานนิยม และพิสัยระหว่างควอไทล์ที่คำนวณได้ มีบทสรุปในหัวข้อต่าง ๆ ดังนี้

1. คุณลักษณะของคนบดี
2. พฤติกรรมผู้นำของคนบดี
3. สภาพการณ์ของคณะวิชา
4. สถานะเศรษฐกิจสังคมของนิสิตนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะของคนบดี ปรากฏในตารางดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 ตัวบ่งชี้คุณลักษณะของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่มีความจำเป็นตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

คุณลักษณะของคณบดี	มัธยมศึกษา	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยมศึกษาและ ฐานนิยม	นិเสธระหว่าง ควอไทล์
<u>คุณลักษณะทางกาย</u>				
1. สุขภาพแข็งแรงทั้งด้าน ร่างกายและจิตใจ	4.54	4.59	0.05	0.94
2. ความอาวุโสที่เหมาะสมมีอายุ อยู่ระหว่าง 45 ถึง 55 ปี	3.35	3.37	0.02	1.15
3. รูปร่างหน้าตา	2.81	2.96	0.15	1.05
<u>คุณลักษณะทางสังคม</u>				
1. ได้รับการยอมรับจากสังคม ภายในและภายนอกคณะวิชา	4.78	4.88	0.10	0.90
2. ความน่าเชื่อถือทางด้าน วิชาการ	4.67	4.80	0.13	1.09
3. ความน่าไว้วางใจในด้าน ภูมิหลังการทำงาน	4.61	4.68	0.07	0.83
4. มนุษยสัมพันธ์ที่ดีเข้ากับคน ได้ง่าย	4.54	4.64	0.10	0.94
5. การวางตนและแสดงตนได้ สมกับฐานะ	4.45	4.65	0.20	1.04
6. ใช้ถ้อยคำที่สามารถโน้มน้าว จิตใจได้	4.36	4.33	0.03	1.04

ตารางที่ 1 (ต่อ)

คุณลักษณะของคนบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
7. จิตใจเอื้ออารี เห็นอกเห็นใจ ผู้อื่น	4.35	4.50	0.15	1.15
<u>คุณลักษณะทางบุคลิกภาพ</u>				
1. ความซื่อสัตย์และยุติธรรม	4.95	4.91	0.10	0.33
2. ความมุ่งมั่นในการทำงานให้ สำเร็จ	4.86	4.91	0.05	0.46
3. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์งาน ที่สามารถปฏิบัติได้	4.82	4.89	0.07	0.52
4. การแสดงตนเป็นตัวอย่าง ของความเป็นครู และมีเจตคติ ที่ดีต่อวิชาชีพ	4.78	4.86	0.08	0.58
5. ความเชื่อมั่นในการตัดสินใจ	4.78	4.86	0.08	0.58
6. ความวิริยะ อุตสาหะ และอดทน	4.78	4.86	0.08	0.58
7. ความเสียสละทั้ง เวลาและ ทรัพย์สิน	4.45	4.50	0.05	1.04
8. ความทะเยอทะยานในสิ่งที่ เป็นไปได้ในการส่งเสริม ตำแหน่งหน้าที่และการงาน	3.62	3.81	0.19	0.96
<u>คุณลักษณะทางส่วนบุคคล</u>				
1. ความรับผิดชอบในหน้าที่และ การกระทำของตน	4.95	4.96	0.10	0.33

ตารางที่ 1 (ต่อ)

คุณลักษณะของคนบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
2. ความสามารถในการวินิจฉัย และแก้ไขปัญหา	4.89	4.94	0.05	0.41
3. มีสติปัญญาไหวพริบและปฏิภาณ	4.82	4.89	0.07	0.52
4. มีโลกทัศน์กว้างและมองการณ์ ไกล	4.67	4.76	0.09	0.74
5. ความรอบรู้ในวิชาการศึกษา และด้านอื่น ๆ	4.20	4.13	0.07	0.84
6. ความรอบรู้กฎระเบียบข้อบังคับ การบริหารทางราชการ	4.09	4.06	0.03	0.72
7. วุฒิทางการศึกษาและตำแหน่ง ทางวิชาการสูง	3.96	4.00	0.04	0.72

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านคุณลักษณะทางกายมี 1 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 3 ข้อ ส่วนด้านคุณลักษณะทางสังคม ด้านคุณลักษณะทางบุคลิกภาพ และด้านคุณลักษณะทางส่วนบุคคล มีความเห็นสอดคล้องต้องกันทุกข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นคุณลักษณะของคนบดีที่มีความจำเป็นมากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

คุณลักษณะทางกาย

ลำดับที่ 1 สุขภาพแข็งแรงทั้งด้านร่างกายและจิตใจ

คุณลักษณะทางสังคม

- ลำดับที่ 1 ได้รับการยอมรับจากสังคมภายในและภายนอกคณะวิชา
- ลำดับที่ 2 ความน่าเชื่อถือทางด้านวิชาการ
- ลำดับที่ 3 ความน่าไว้วางใจในด้านภูมิหลังการทำงาน
- ลำดับที่ 4 มนุษยสัมพันธ์ที่ดีเข้ากับคนได้ง่าย

คุณลักษณะทางบุคลิกภาพ

- ลำดับที่ 1 ความซื่อสัตย์และยุติธรรม
- ลำดับที่ 2 ความมุ่งมั่นในการทำงานให้สำเร็จ
- ลำดับที่ 3 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์งานที่สามารถปฏิบัติได้
- ลำดับที่ 4 การแสดงตนเป็นตัวอย่างของความเป็นครูและมีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ
- ลำดับที่ 5 ความเชื่อมั่นในการตัดสินใจ
- ลำดับที่ 6 ความวิริยะ อุตสาหะ และอดทน

คุณลักษณะทางส่วนบุคคล

- ลำดับที่ 1 ความรับผิดชอบในหน้าที่และการกระทำของตน
- ลำดับที่ 2 ความสามารถในการวินิจฉัยและแก้ไขปัญหา
- ลำดับที่ 3 มีสติปัญญา ไหวพริบและปฏิภาณ
- ลำดับที่ 4 มีโลกทัศน์กว้างและมองการณ์ไกล

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นคุณลักษณะของคณาจารย์ที่มีความจำเป็นมากทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

คุณลักษณะทางสังคม

- ลำดับที่ 1 การวางตนและแสดงตนได้สมกับฐานะ
- ลำดับที่ 2 ใช้ถ้อยคำที่สามารถโน้มน้าวจิตใจได้
- ลำดับที่ 3 จิตใจเอื้ออารี เห็นอกเห็นใจผู้อื่น

คุณลักษณะทางบุคลิกภาพ

- ลำดับที่ 1 ความเสียสละทั้ง เวลาและทรัพย์สิน
- ลำดับที่ 2 ความทะเยอทะยานในสิ่งที่เป็นไปได้ในการส่งเสริมตำแหน่งหน้าที่และการทำงาน



คุณลักษณะทางส่วนบุคคล

- ลำดับที่ 1 ความรอบรู้ในวิชาการศึกษาและด้านอื่น ๆ
- ลำดับที่ 2 ความรอบรู้กฎระเบียบข้อบังคับการบริหารทางราชการ
- ลำดับที่ 3 วุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการสูง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมผู้นำของคณบดี ในกรณีที่มีสภาพแวดล้อมของคณะ
วิชาเป็นปกติ คณบดีควรแสดงพฤติกรรมผู้นำด้านโครงสร้างการริเริ่ม (Initiating
structure) และด้านจินตนาการ (Consideration) ทั้ง 2 ด้าน ควบคู่กันไป ใน
สัดส่วนที่ปรากฏในตารางตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

ตารางที่ 2 สัดส่วนพฤติกรรมผู้นำด้านโครงสร้างการริเริ่มต่อพฤติกรรมผู้นำ
ด้านจินตนาการตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

สัดส่วนพฤติกรรมผู้นำ	จำนวน	ร้อยละ
70 ต่อ 30	3	15.00
60 ต่อ 40	13	65.00
50 ต่อ 50	3	15.00
40 ต่อ 60	1	5.00
รวม	20	100.00

จากตาราง พบว่าผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นว่า ในกรณีที่มีสภาพแวดล้อมของคณะวิชาเป็นปกติ
คณบดีควรแสดงพฤติกรรมผู้นำด้านโครงสร้างการริเริ่มและพฤติกรรมผู้นำด้านจินตนาการ
ควบคู่กันไป ในสัดส่วนตามลำดับดังนี้ ในสัดส่วน 60 ต่อ 40 (ร้อยละ 65) ในสัดส่วน
70 ต่อ 30 (ร้อยละ 15) ในสัดส่วน 50 ต่อ 50 (ร้อยละ 15) และในสัดส่วน 40
ต่อ 60 (ร้อยละ 5)

ตารางที่ 3 ตัวอย่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่มีความ
จำเป็นตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

พฤติกรรมผู้นำของคณบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	นิสัยระหว่าง ควอไทล์
1. วางนโยบายหลักในการบริหาร งานคณะไว้ชัดเจน	4.86	4.91	0.05	0.46
2. ใจกว้างยอมรับความคิดเห็น ใหม่ ๆ	4.82	4.89	0.07	0.52
3. ยอมรับให้เกียรติ ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณความสามารถ ของผู้ร่วมงานในด้านต่าง ๆ	4.82	4.89	0.07	0.52
4. ให้ความสนับสนุนผู้ใต้บังคับ บัญชาในการทำงาน	4.78	4.86	0.08	0.58
5. ศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการ บริหารงานของคณะที่ผ่านมา	4.73	4.81	0.08	0.65
6. กระตุ้นให้กำลังใจผู้ใต้บังคับ บัญชาให้ทำงาน	4.73	4.81	0.08	0.65
7. วางระบบการดำเนินงานมีจุด มุ่งหมาย วิธีดำเนินงาน การ ติดตามงาน การแก้ไขและการ ประเมินผลไว้น่าสนใจ	4.67	4.76	0.09	0.74
8. มีระบบข้อมูลพร้อม สามารถ มีข้อมูลอธิบายได้	4.67	4.76	0.09	0.74

ตารางที่ 3 (ต่อ)

พฤติกรรมผู้นำของคณบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
9. ให้คำปรึกษาหารือ ทาหนทาง แก้ไขปัญหาขณะที่ดำเนินงานอยู่	4.67	4.76	0.09	0.74
10. ให้ความเสมอภาคแก่ผู้ใต้บังคับ บัญชาในฐานะที่เท่าเทียมกัน	4.67	4.76	0.09	0.74
11. ติดตามผลงานตรวจสอบความ ก้าวหน้า ตรงตามเป้าหมาย และตรงตามระยะเวลาที่กำหนด	4.67	4.80	0.13	0.74
12. มีความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไข ปัญหา	4.61	4.68	0.07	0.83
13. ศึกษาพัฒนาการของคณะวิชา ประวัติ ปรัชญา นโยบาย ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา	4.61	4.77	0.16	0.83
14. เปิดโอกาสให้ผู้ใต้บังคับบัญชา เข้าพบได้เสมอ	4.54	4.64	0.10	0.94
15. จัดสรรงบประมาณในการพัฒนา ภาพรวมของภาควิชา	4.45	4.58	0.13	1.04
16. มอบหมายงาน ให้แต่ละบุคคล หรือกลุ่มบุคคล โดยพิจารณา ความถนัดและความสนใจ	4.38	4.31	0.07	0.88
17. แจ้งผลงานที่ได้รับ ให้ผู้รับผิดชอบ ทราบ	4.38	4.31	0.07	0.88

ตารางที่ 3 (ต่อ)

พฤติกรรมผู้นำของคณบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
18. ให้ความเอื้ออาทรเห็นอก เห็นใจผู้ใต้บังคับบัญชา	4.38	4.31	0.07	0.88
19. เตรียมตัวก่อนเข้ารับตำแหน่ง โดยศึกษาหาความรู้ประสบการณ์ ข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นในการ บริหารงานคณะวิชา	4.29	4.26	0.03	0.96
20. ศึกษาแนวโน้มทางการศึกษา เพื่อกำหนดเป็นกรอบนโยบาย ในการดำเนินงานของคณะวิชา	4.26	4.18	0.08	0.77
21. บริหารงานของคณะวิชาโดย อาศัยความคิดร่วม	4.23	4.18	0.05	0.89
22. จัดหาทุนสนับสนุนการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย การ ศึกษาต่อ การดูงานภายใน ประเทศและต่างประเทศ	4.20	4.19	0.01	1.05
23. นำเรื่องต่าง ๆ เข้าที่ประชุม กรรมการประจำคณะ เพื่อ พิจารณาให้ความคิดเห็น	3.90	3.90	0.00	1.05
24. ให้สวัสดิการบางอย่างที่ไม่ สามารถเบิกจ่ายตามระเบียบ ราชการแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา	3.76	3.88	0.12	0.89

ตารางที่ 3 (ต่อ)

พฤติกรรมผู้นำของคณบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
25. ศึกษาดูงานการจัดการระบบการ ศึกษาในต่างประเทศเพื่อได้รับ ประสบการณ์ตรงนำมาปรับใช้	3.38	3.22	0.16	0.88

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านพฤติกรรมผู้นำของคณบดีมี 24 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 25 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นพฤติกรรมผู้นำของคณบดีที่มีความจำเป็นมากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้
 - ลำดับที่ 1 วางนโยบายหลักในการบริหารงานคณะไว้ชัดเจน
 - ลำดับที่ 2 ใจกว้างรับความคิดเห็นใหม่ ๆ
 - ลำดับที่ 2 ยอมรับให้เกียรติ ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณความสามารถของ
ผู้ร่วมงานในด้านต่าง ๆ
 - ลำดับที่ 3 ให้ความสนับสนุนผู้ได้บังคับบัญชาในการทำงาน
 - ลำดับที่ 4 ศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการบริหารงานของคณะที่ผ่านมา
 - ลำดับที่ 4 กระตุ้นให้กำลังใจผู้ได้บังคับบัญชาให้ทำงาน
 - ลำดับที่ 5 วางระบบการดำเนินงาน มีจุดมุ่งหมาย วิธิตำเนินงาน การ
ติดตามงาน การแก้ไขและการประเมินผลไว้น่าสนใจ
 - ลำดับที่ 5 มีระบบข้อมูลพร้อม สามารถมีข้อมูลอธิบายได้
 - ลำดับที่ 5 ให้คำปรึกษาหารือ หาหนทางแก้ไขปัญหาขณะที่ยังดำเนินงานอยู่
 - ลำดับที่ 5 ให้ความเสมอภาคแก่ผู้ได้บังคับบัญชาในฐานะที่เท่าเทียมกัน

ลำดับที่ 6 ติดตามผลงาน ตรวจสอบความก้าวหน้า ตรงตามเป้าหมายและตรงตามระยะเวลาที่กำหนด

ลำดับที่ 7 มีความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา

ลำดับที่ 8 ศึกษาพัฒนาการของคณะวิชา ประวัติ ปรัชญา นโยบาย ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

ลำดับที่ 9 เปิดโอกาสให้ผู้ได้บังคับบัญชาเข้าพบได้เสมอ

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นพฤติกรรมผู้นำของคณบดีที่มีความจำเป็นมากทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 จัดสรรงบประมาณในการพัฒนาภาพรวมของภาควิชา

ลำดับที่ 2 มอบหมายงานให้แก่ละบุคคลหรือกลุ่มบุคคลโดยพิจารณาความถนัดและความสนใจ

ลำดับที่ 2 แจ้งผลงานที่ได้รับให้ผู้รับผิดชอบทราบ

ลำดับที่ 2 ให้ความเอื้ออาทร เห็นอกเห็นใจผู้ได้บังคับบัญชา

ลำดับที่ 3 เตรียมตัวก่อนเข้ารับตำแหน่ง โดยศึกษาหาความรู้ ประสบการณ์ข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นในการบริหารงานคณะวิชา

ลำดับที่ 4 ศึกษาแนวโน้มทางการศึกษาเพื่อกำหนดเป็นกรอบนโยบายในการดำเนินงานของคณะวิชา

ลำดับที่ 5 บริหารงานของคณะวิชาโดยอาศัยความคิดร่วม

ลำดับที่ 6 จัดหาทุนสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การศึกษาต่อ การดูงานภายในประเทศและต่างประเทศ

ลำดับที่ 7 นำเรื่องต่าง ๆ เข้าที่ประชุมกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาให้ความคิดเห็น

ลำดับที่ 8 ให้สวัสดิการบางอย่างที่ไม่สามารถเบิกจ่ายตามระเบียบราชการแก่ผู้ได้บังคับบัญชา



ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการณ์ของคณะวิชา ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างคณาบดีกับผู้ได้บังคับบัญชา ลักษณะโครงสร้างของงานในคณะวิชา อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณาบดีและบรรยากาศของคณะวิชา ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 4 ตัวบ่งชี้ความสัมพันธ์ระหว่างคณาบดีกับผู้ได้บังคับบัญชาตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ความสัมพันธ์ระหว่างคณาบดีกับผู้ได้บังคับบัญชา	มัธยมศึกษา	อุดมศึกษา	ผลต่างระหว่างมัธยมศึกษาและอุดมศึกษา	นัยระหว่างควอไทล์
1. ผู้ได้บังคับบัญชาประสานงานร่วมมือกันทำงานด้วยความสร้างสรรค์	4.73	4.81	0.08	0.65
2. ผู้ได้บังคับบัญชาให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนการทำงานของคณาบดี	4.73	4.81	0.08	0.65
3. คณาบดีให้ความสนิทสนมเป็นกันเองกับผู้ได้บังคับบัญชา	4.23	4.18	0.05	0.89
4. การประชุมอาจารย์ในคณะวิชาลดน้อยลง มีการท้วงติงต่อต้านสิ่งต่าง ๆ ในที่ประชุม	3.00	3.02	0.02	0.89
5. ผู้ได้บังคับบัญชามักมีทัศนคติในทางลบต่อการดำเนินงานของคณาบดี	2.88	2.95	0.07	1.27

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ความสัมพันธ์ระหว่างคณบดี กับผู้ใต้บังคับบัญชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
6. ผู้ใต้บังคับบัญชาทำงานล่าช้า ไม่กระตือรือร้นในงานที่ได้รับ มอบหมาย	2.81	2.83	0.02	1.44
7. ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่เข้าร่วม กิจกรรมต่าง ๆ ของคณะวิชา	2.81	2.92	0.11	1.44
8. ผู้ใต้บังคับบัญชาพยายามหลีกเลี่ยง หรือปฏิเสธงาน	2.68	2.75	0.07	1.44

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านความสัมพันธ์ระหว่างคณบดีกับผู้ใต้บังคับบัญชามี 3 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 8 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ความสัมพันธ์ระหว่างคณบดีกับผู้ใต้บังคับบัญชาได้มากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 ผู้ใต้บังคับบัญชาประสานงานร่วมมือกันทำงานด้วยความ
สร้างสรรค์

ลำดับที่ 1 ผู้ใต้บังคับบัญชาให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนการทำงานของ
คณบดี

2. ข้อความที่ผู้ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ความสัมพันธ์ระหว่างคณบดีกับผู้ใต้บังคับบัญชาได้มากมีดังนี้

ลำดับที่ 1 คณบดีให้ความสนิทสนมเป็นกันเองกับผู้ใต้บังคับบัญชา

ตารางที่ 5 ตัวบ่งชี้ลักษณะโครงสร้างของงานในคณะวิชาตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ลักษณะโครงสร้างของงาน ในคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
1. การกำหนดเป้าหมายของงาน ในคณะ ivo อย่างชัดเจน	4.78	4.86	0.08	0.58
2. การระบุขั้นตอนการทำงานใน คณะ ivo อย่างเหมาะสม	4.45	4.42	0.03	0.96
3. การแบ่งสายงาน ivo เป็นส่วน ๆ อย่างชัดเจน	4.38	4.31	0.07	0.88
4. สามารถประเมินผลงานได้ทั้ง เชิงปริมาณและคุณภาพ	4.30	4.25	0.05	0.89
5. สรุปผลการดำเนินงานที่จัดทำ ไปแล้วให้ผู้ร่วมงานทราบ	4.30	4.25	0.05	0.89
6. มีข้อกำหนดผลงานที่มี ประสิทธิภาพ ivo ชัดเจน	4.23	4.18	0.05	0.89

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านลักษณะ
โครงสร้างของงานในคณะวิชาทั้งหมด จำนวน 6 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ลักษณะโครงสร้าง
ของงานในคณะวิชาได้มากที่สุด มีดังนี้

ลำดับที่ 1 การกำหนดเป้าหมายของงานในคณะ ivo อย่างชัดเจน

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ลักษณะ โครงสร้าง
ของงานในคณะวิชาได้มากทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

- ลำดับที่ 1 การระบุขั้นตอนการทำงานในคณะไว้อย่างเหมาะสม
- ลำดับที่ 2 การแบ่งสายงานไว้เป็นส่วน ๆ อย่างชัดเจน
- ลำดับที่ 3 สามารถประเมินผลงานได้ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ
- ลำดับที่ 3 สรุปลผลการดำเนินงานที่จัดทำไปแล้วให้ผู้ร่วมงานทราบ
- ลำดับที่ 4 มีข้อกำหนดผลงานที่มีประสิทธิภาพไว้ชัดเจน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ตัวบ่งชี้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดี	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
1. คณบดีเสนอการให้รางวัลความ ดีความชอบแก่ผู้ได้บังคับบัญชา	4.67	4.89	0.22	0.74
2. คณบดีมอบหมายการทำงานให้ แก่ผู้ได้บังคับบัญชา	4.54	4.64	0.10	0.94
3. คณบดีกระจายอำนาจและความ รับผิดชอบไปยังภาควิชา	4.54	4.75	0.21	0.94
4. คณบดีเรียกผู้ได้บังคับบัญชาพบ เพื่อปรึกษาหารือหาหนทางแก้ไข การทำงาน	4.35	4.50	0.15	0.43
5. คณบดีเสนอชื่อผู้ได้บังคับบัญชา เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ ต่าง ๆ ทั้งระดับคณะวิชาและ มหาวิทยาลัย	4.29	4.28	0.01	0.96
6. คณบดีเสนอการลงโทษแก่ผู้ได้ บังคับบัญชา	4.00	4.08	0.08	1.05

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านอำนาจใน
ตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีทั้งหมด จำนวน 6 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีได้มากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 คณบดีเสนอการให้รางวัลความดีความชอบแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา

ลำดับที่ 2 คณบดีมอบหมายการทำงานให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชา

ลำดับที่ 3 คณบดีกระจายอำนาจและความรับผิดชอบไปยังภาควิชา

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีได้มากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 คณบดีเรียกผู้ใต้บังคับบัญชาพบเพื่อปรึกษาหารือหาหนทางแก้ไขการทำงาน

ลำดับที่ 2 คณบดีเสนอชื่อผู้ใต้บังคับบัญชาเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการต่าง ๆ ทั้งระดับคณะวิชาและมหาวิทยาลัย

ลำดับที่ 3 คณบดีเสนอการลงโทษแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ตัวบ่งชี้สภาพบรรยากาศของคณะวิชาตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

บรรยากาศของคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
1. สมาชิกร่วมกันวางแผนในการ ทำงาน	4.86	4.91	0.05	0.46
2. สร้างบรรยากาศวิชาการ แสวงหาความรู้ตลอดเวลา	4.86	4.91	0.05	0.46
3. มีความสามัคคีและจริงใจต่อกัน	4.78	4.88	0.01	0.58
4. คณะดีมีการบริหารที่มีประสิทธิภาพ เพื่อความมั่นใจในการตัดสินใจ	4.67	4.80	0.13	0.74
5. คณะดีขอความคิดเห็นคณะ กรรมการประจำคณะ สรุปรูปเป็น มติออกมาในกรณี เรื่องที่ใช้ ทรัพยากรมากเป็นการลงทุนสูง และระยะยาว	4.54	4.64	0.10	0.94
6. คณะดีขอความคิดเห็นคณะ กรรมการประจำคณะ เพื่อให้ ได้รับการสนับสนุนในการ ทำงาน	4.20	4.19	0.01	1.05
7. คณะดีตัดสินใจด้วยตนเองใน เรื่องบริหารงานบุคคลและ บริหารงบประมาณ	3.06	3.02	0.04	0.77

ตารางที่ 7 (ต่อ)

บรรยากาศของคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
8. คณบดีสื่อสารถามความคิดเห็น รับฟังข้อเสนอแนะจากผู้ใต้ บังคับบัญชาทุกเรื่อง	2.92	2.97	0.05	0.88

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านบรรยากาศของคณะวิชา มี 6 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 8 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าควรเป็นสภาพบรรยากาศของคณะวิชามากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 สมาชิกร่วมกันวางแผนในการทำงาน

ลำดับที่ 1 สร้างบรรยากาศวิชาการ แสวงหาความรู้ตลอดเวลา

ลำดับที่ 2 มีความสามัคคีและจริงจังต่อกัน

ลำดับที่ 3 คณบดีมีการปรึกษาที่บริหารเพื่อความมั่นใจในการตัดสินใจ

ลำดับที่ 4 คณบดีขอความคิดเห็นคณะกรรมการประจำคณะสรุปเป็นมติออกมา
ในกรณีเรื่องที่ใช้ทรัพยากรมากเป็นการลงทุนสูงและระยะยาว

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าควรเป็นสภาพบรรยากาศของคณะวิชา มีดังนี้

ลำดับที่ 1 คณบดีขอความคิดเห็นคณะกรรมการประจำคณะเพื่อให้ได้รับการสนับสนุนในการทำงาน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญต่อสถานะเศรษฐกิจของนิสิตนักศึกษา

สถานะเศรษฐกิจ ของนิสิตนักศึกษา	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	ใช่	ไม่ใช่	ไม่แน่ใจ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. พื้นฐานทางครอบครัว ของนิสิตนักศึกษา จะเป็นอุปสรรคต่อ สมบัติในการบริหาร งานของคณะวิชา	1 (5.00)	17 (85.50)	2 (10.00)	20 (100.00)
2. สภาพทางเศรษฐกิจ ของนิสิตนักศึกษาที่ดี จะทำให้สมบัติบริหาร งานของคณะวิชาได้ ง่ายขึ้น	3 (15.00)	11 (55.00)	6 (30.00)	20 (100.00)
3. สมบัติต้องใช้เวลาและ ทรัพยากรให้กับนิสิต นักศึกษาที่มาจาก พื้นฐานทางครอบครัว และสภาพเศรษฐกิจ ที่ไม่ดี	14 (70.00)	4 (20.00)	2 (10.00)	20 (100.00)

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สถานะเศรษฐกิจสังคม ของนิสิตนักศึกษา	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม จำนวน (ร้อยละ)
	ใช่ จำนวน (ร้อยละ)	ไม่ใช่ จำนวน (ร้อยละ)	ไม่แน่ใจ จำนวน (ร้อยละ)	
4. คณะบดีควรจัดหาทุนการศึกษาสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาในการศึกษาเล่าเรียน	19 (95.00)	1 (5.00)	-	20 (100.00)
5. คณะบดีมีหน้าที่จัดการศึกษาเพื่อพัฒนาตัวนิสิตนักศึกษาให้มีความรู้ ปรับเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ ครูให้เกิดขึ้น จัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเพื่อให้รู้จักหน้าที่ความรับผิดชอบเมื่อนิสิตนักศึกษาเข้ามาเรียน	19 (95.00)	-	1 (5.00)	20 (100.00)

จากตาราง พบว่าผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นต่อสถานะเศรษฐกิจสังคมของนิสิตนักศึกษาที่มีความจำเป็นตามลำดับดังนี้ คณะบดีควรจัดหาทุนการศึกษาสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาในการศึกษาเล่าเรียน (ร้อยละ 95) และคณะบดีมีหน้าที่จัดการศึกษาเพื่อพัฒนาตัวนิสิตนักศึกษาให้มีความรู้ ปรับเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ ครูให้เกิดขึ้น จัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเพื่อให้รู้จักหน้าที่ความรับผิดชอบเมื่อนิสิตนักศึกษาเข้ามาเรียน (ร้อยละ 95) ทั้งนี้พื้นฐานทางครอบครัวของนิสิตนักศึกษาไม่เป็นอุปสรรคต่อคณะบดีในการบริหารงานของคณะวิชา (ร้อยละ 85)

ตอนที่ 2 ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของคณะวิทยาศาสตร์และครุศาสตร์

ผู้วิจัยได้ใช้เทคนิคการวิจัยแบบ EDFR ศึกษาความคิดเห็นคนปกติและอดีตคนปกติ คณะวิทยาศาสตร์และครุศาสตร์ จำนวน 20 คน โดยวิเคราะห์และเสนอผลแต่ละข้อความ ในรูปของข้อความสำคัญที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันเรียงตามลำดับจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดโดยพิจารณาจาก มัธยฐาน ฐานนิยม และพิสัยระหว่างควอไทล์ที่คำนวณได้ มีบทสรุปในหัวข้อต่าง ๆ ดังนี้

1. ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา
2. การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชา
3. ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา

ตารางที่ 9 ตัวบ่งชี้ความมีชื่อเสียงของคณะวิชาตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
1. ศิษย์เก่าคณะวิทยาศาสตร์และ ครุศาสตร์ได้สร้างชื่อเสียงใน วิชาชีพครู	4.82	4.89	0.07	0.52
2. บุคคลคณะวิทยาศาสตร์และ ครุศาสตร์ที่จบออกไปทำงาน แล้วเป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ว่าจ้าง	4.78	4.86	0.08	0.58
3. บุคคลคณะวิทยาศาสตร์และ ครุศาสตร์ที่จบออกไปแล้วมี ความภาคภูมิใจ	4.67	4.83	0.16	0.74

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
4. อาจารย์ได้รับประกาศ เกียรติคุณทางวิชาการ	4.61	4.77	0.16	0.83
5. บัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครู	4.61	4.81	0.20	0.83
6. อาจารย์ได้ผลิตผลงานทาง วิชาการและการวิจัย	4.45	4.65	0.20	1.04
7. ความสนใจของบุคคลที่จะเข้า ศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์	4.45	4.71	0.26	1.04
8. คณบดีเป็นที่รู้จักและยอมรับใน แวดวงวิชาชีพศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์	4.35	4.50	0.15	1.15
9. คณบดีเป็นกรรมการผู้ทรง คุณวุฒิให้กับหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย	4.30	4.26	0.07	0.89
10. อาจารย์ได้รับเชิญจากหน่วย งานภายนอกไปเป็นวิทยากร หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	4.25	4.20	0.05	1.12

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
11. คณะวิชาที่มีโครงการร่วมมือทาง วิชาการกับสถาบันหรือหน่วยงาน ภายในประเทศและต่างประเทศ	4.15	4.14	0.01	0.88
12. คณะวิชาที่มีการจัดประชุมทาง วิชาการระดับชาติและนานาชาติ	4.09	4.16	0.07	1.05

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านความมีชื่อเสียงของคณะวิชาทั้งหมดจำนวน 12 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ความมีชื่อเสียงของคณะวิชาได้มากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 คิษย์เก่าคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ได้สร้างชื่อเสียงในวิชาชีพครู

ลำดับที่ 2 นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่จบออกไปแล้วเป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ว่าจ้าง

ลำดับที่ 3 นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่จบออกไปแล้วมีความภาคภูมิใจ

ลำดับที่ 4 อาจารย์ได้รับประกาศเกียรติคุณทางวิชาการ

ลำดับที่ 5 นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครู

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ความมีชื่อเสียงของคณะวิชาได้มากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 อาจารย์ได้ผลิตผลงานทางวิชาการและการวิจัย

- ลำดับที่ 2 ความสนใจของบุคคลที่จะ เข้าศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์และ
ครุศาสตร์
- ลำดับที่ 3 คณบดี เป็นที่รู้จักและยอมรับ ในแวดวงวิชาศึกษาศาสตร์และ
ครุศาสตร์
- ลำดับที่ 4 คณบดี เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้กับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย
- ลำดับที่ 5 อาจารย์ได้รับเชิญจากหน่วยงานภายนอกไป เป็นวิทยากรหรือ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- ลำดับที่ 6 คณบดีมีโครงการร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันหรือหน่วยงานภายใน
ประเทศและต่างประเทศ
- ลำดับที่ 7 คณะวิชามีการจัดประชุมทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชา ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 10 ตัวบ่งชี้การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชาตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

การบรรลุวัตถุประสงค์ของ คณะวิชา	มัชยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัชยฐานและ ฐานนิยม	นិเสธระหว่าง ควอไทล์
การผลิตบัณฑิต				
1. จำนวนนิสิตนักศึกษาที่สำเร็จ การศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด ไว้ในหลักสูตร	4.35	4.59	0.24	1.15
2. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว ประกอบอาชีพครู	4.23	4.18	0.05	0.89
3. จำนวนบัณฑิตที่ได้รับเกียรตินิยม	3.36	3.40	0.04	1.04
4. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว มีงานทำแต่ไม่ตรงสาขา	2.90	2.95	0.05	1.05
5. จำนวนนิสิตนักศึกษาที่ต้องออก จากระบบการศึกษากลางคัน	2.77	3.08	0.31	1.28
6. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว ไม่มีงานทำ	2.18	1.75	0.43	1.44
การวิจัย				
1. ผลงานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง มากในการนำไปใช้	4.27	4.31	0.04	1.04
2. จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการ ตีพิมพ์เผยแพร่	4.15	4.14	0.01	0.88

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การบรรลุวัตถุประสงค์ของ คณะวิชา	มัธยมศึกษา	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยมศึกษาและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
3. จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล ดีเด่น	4.07	4.08	0.01	0.88
4. จำนวนผลงานวิจัยที่เสร็จตาม แผนงานที่กำหนด	4.00	4.00	0.00	0.89
5. ปริมาณงานวิจัยของอาจารย์ใน แต่ละปีงบประมาณ	3.92	4.00	0.08	0.88
6. จำนวนทุนวิจัยที่ได้รับในแต่ละ ปีงบประมาณ	3.76	3.88	0.12	0.89
<u>การบริการวิชาการ</u>				
1. บุคคลที่สนใจเข้ารับการอบรม ในแต่ละโครงการมีจำนวนมาก	4.18	4.20	0.02	1.05
2. โครงการที่ให้บริการวิชาการ ต่าง ๆ มีจำนวนมาก	3.96	4.00	0.04	0.72
3. จำนวนงบประมาณจากทางคณะ สนับสนุนการจัดบริการวิชาการ	3.89	3.92	0.03	0.82
4. จำนวนครั้งในการจัดบริการ วิชาการในแต่ละโครงการ	3.82	3.90	0.08	0.82
<u>การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</u>				
1. จำนวนนิสิตนักศึกษาที่สนใจเข้า ร่วมกิจกรรมส่งเสริมทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	4.15	4.14	0.01	0.88

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การบรรลุวัตถุประสงค์ของ คณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
2. อาจารย์ทำหน้าที่อบรมสั่งสอน ในกระบวนการเรียนการสอน ในชั้นเรียนให้นิสิตนักศึกษาเห็น คุณค่าทางศิลปวัฒนธรรมทั้งของ ไทยและของโลก	4.12	4.11	0.01	0.96
3. ฝ่ายกิจการนักศึกษามีนโยบาย ให้ความสำคัญกิจกรรมส่งเสริม ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มี โครงการจำนวนมาก	4.05	4.05	0.00	0.67
4. จำนวนรายวิชาบังคับและ รายวิชาเลือกทางด้านศิลป วัฒนธรรมมีมาก	3.18	3.08	0.10	1.05

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านการบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชาในการผลิตบัณฑิต มี 2 ข้อจากจำนวนทั้งหมด 6 ข้อ การวิจัยจำนวน 6 ข้อ การบริการวิชาการจำนวน 4 ข้อ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมี 3 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 4 ข้อ

ข้อความที่ผู้ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชาได้มากทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

การผลิตบัณฑิต

ลำดับที่ 1 จำนวนนิสิตนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร

ลำดับที่ 2 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาแล้วประกอบอาชีพครู

การวิจัย

ลำดับที่ 1 ผลงานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงมากในการนำไปใช้

ลำดับที่ 2 จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

ลำดับที่ 3 จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัลผลงานวิจัยดีเด่น

ลำดับที่ 4 จำนวนผลงานวิจัยที่เสร็จตามแผนงานที่กำหนด

ลำดับที่ 5 ปริมาณงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละปีงบประมาณ

ลำดับที่ 6 จำนวนทุนวิจัยที่ได้รับในแต่ละปีงบประมาณ

การบริการวิชาการ

ลำดับที่ 1 บุคคลที่สนใจเข้ารับการอบรมในแต่ละโครงการมีจำนวนมาก

ลำดับที่ 2 โครงการที่ให้บริการวิชาการต่าง ๆ มีจำนวนมาก

ลำดับที่ 3 จำนวนงบประมาณจากทางคณะสนับสนุนการจัดบริการวิชาการ

ลำดับที่ 4 จำนวนครั้งในการจัดบริการวิชาการในแต่ละโครงการ

การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ลำดับที่ 1 จำนวนนิสิตนักศึกษาที่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ลำดับที่ 2 อาจารย์ทำหน้าที่อบรมสั่งสอนในกระบวนการเรียนการสอนในชั้นเรียน
ให้นักศึกษาเห็นคุณค่าทางศิลปวัฒนธรรมทั้งของไทยและของโลก

ลำดับที่ 3 ฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษามีนโยบายให้ความสำคัญกิจกรรมส่งเสริมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีโครงการจำนวนมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 11 ตัวบ่งชี้ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ความพึงพอใจของสมาชิก ในคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
1. สมาชิกในคณะวิชาได้รับการ สนับสนุนส่งเสริมในการทำงาน	4.82	4.91	0.09	0.52
2. ความกระตือรือร้นในการทำงาน	4.78	4.88	0.10	0.58
3. ปฏิสัมพันธ์ของสมาชิกร่วมมือร่วม ใจในการทำงานให้กับคณะวิชา	4.73	4.81	0.08	0.65
4. การเสนอแนะปัญหาเพื่อการ สร้างสรรค์	4.73	4.84	0.11	0.65
5. การทำงานสำเร็จตามเป้าหมาย ทันเวลา ผลงานออกมามีคุณภาพ	4.73	4.84	0.11	0.65
6. สมาชิกมีความคิดริเริ่มและ ขยายแนวความคิดต่อไปอีก	4.67	4.80	0.13	0.74
7. การเสนอแลกเปลี่ยนแนว ความคิดที่หลากหลาย	4.61	4.77	0.16	0.83
8. สมาชิกในคณะวิชาที่มีอิสระ ทำงานได้ตามความถนัดและ สนใจ	4.54	4.70	0.16	0.94
9. สมาชิกมีความสุขกับการทำงาน อยากอยู่ที่ทำงาน	4.45	4.50	0.05	1.04

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความพึงพอใจของสมาชิก ในคณะวิชา	มัธยฐาน	ฐานนิยม	ผลต่างระหว่าง มัธยฐานและ ฐานนิยม	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
10. การเข้าร่วมกิจกรรมทาง วิชาการและกิจกรรมอื่น ๆ ของคณะวิชา	4.45	4.50	0.05	1.04
11. สมาชิกร้องขอเรื่องต่าง ๆ ที่จะทำให้สภาพการทำงาน ของตนดีขึ้น	3.54	3.34	0.20	1.04
12. สมาชิกในคณะวิชามีความขัดแย้ง มีการขอย้ายและขอลาออกจาก ตำแหน่งงานที่คณะฯแต่งตั้ง	3.41	2.50	0.91	1.92

จากตาราง พบว่าข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องต้องกันต่อด้านความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา มี 11 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 12 ข้อ

1. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาได้มากที่สุดทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

- ลำดับที่ 1 สมาชิกในคณะวิชาได้รับการสนับสนุนส่งเสริมในการทำงาน
- ลำดับที่ 2 ความกระตือรือร้นในการทำงาน
- ลำดับที่ 3 ปฏิสัมพันธ์ของสมาชิกร่วมมือร่วมใจในการทำงานให้กับคณะวิชา
- ลำดับที่ 4 การเสนอแนะปัญหาเพื่อการสร้างสรรค์
- ลำดับที่ 4 การทำงานสำเร็จตามเป้าหมาย ทันเวลา ผลงานออกมามีคุณภาพ
- ลำดับที่ 5 สมาชิกมีความคิดริเริ่มและขยายแนวความคิดต่อไปอีก

ลำดับที่ 6 การเสนอแลกเปลี่ยนแนวความคิดที่หลากหลาย

ลำดับที่ 7 สมาชิกในคณะวิชามีส่วนร่วมอิสระ ทำงานได้ตามความถนัดและสนใจ

2. ข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญเห็นสอดคล้องต้องกันว่าเป็นตัวบ่งชี้ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาได้มาก ทางด้านต่าง ๆ มีดังนี้

ลำดับที่ 1 สมาชิกมีความสุขกับการทำงานอยากอยู่ที่ทำงาน

ลำดับที่ 2 การเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการและกิจกรรมอื่น ๆ ของคณะวิชา

ลำดับที่ 3 สมาชิกร้องขอเรื่องต่าง ๆ ที่จะทำให้สภาพการทำงานของตนดีขึ้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์

ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 10 แห่ง โดยการเก็บรวบรวม ข้อมูลด้วยแบบสอบถาม ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 12 จำนวนข้อมูลที่จัดเก็บได้จากอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำนวนตามสถาบัน

สถาบัน	จำนวนที่จัดเก็บ	จำนวนที่เก็บได้	ร้อยละของ จำนวนที่ เก็บได้
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	181	96	53.04
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	82	48	58.54
มหาวิทยาลัยศิลปากร	52	35	67.31
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	91	48	52.75
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	85	48	56.47
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	49	30	61.22
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	115	108	93.91
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	88	47	53.41
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	51	38	68.63
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	57	42	73.68
รวม	851	540	63.45

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และ
ครุศาสตร์ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา วุฒิสถที่สุด สถาบันการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ
และอายุราชการ ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 13 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนก
ตามสถาบันและเพศ

สถาบัน	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)	รวม จำนวน (ร้อยละ)
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	32 (33.33)	64 (66.67)	96 (100.00)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	23 (47.92)	25 (52.08)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยศิลปากร	18 (51.43)	17 (48.57)	35 (100.00)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	22 (45.83)	26 (54.17)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	18 (37.50)	30 (62.50)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	20 (66.67)	10 (33.33)	30 (100.00)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	51 (47.22)	57 (52.78)	108 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	36 (76.60)	11 (23.40)	47 (100.00)

ตารางที่ 13 (ต่อ)

สถาบัน	ชาย จำนวน (ร้อยละ)	หญิง จำนวน (ร้อยละ)	รวม จำนวน (ร้อยละ)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	17 (44.74)	21 (55.26)	38 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	18 (42.96)	24 (54.14)	42 (100.00)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์จำแนกตามสถาบัน
และอายุ

สถาบัน	ต่ำกว่า30ปี จำนวน (ร้อยละ)	30-34ปี จำนวน (ร้อยละ)	35-39ปี จำนวน (ร้อยละ)	40-44ปี จำนวน (ร้อยละ)	45-49ปี จำนวน (ร้อยละ)	50ปีขึ้นไป จำนวน (ร้อยละ)	รวม จำนวน (ร้อยละ)
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2 (2.08)	5 (5.21)	6 (6.25)	18 (18.75)	27 (28.12)	38 (39.58)	96 (100.00)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	2 (4.17)	3 (6.25)	4 (8.33)	18 (37.50)	11 (22.92)	10 (20.83)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยศิลปากร	2 (5.71)	2 (5.71)	3 (8.57)	8 (22.86)	12 (34.29)	8 (22.86)	35 (100.00)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	-	-	2 (4.17)	10 (20.83)	10 (20.83)	26 (54.17)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	-	3 (6.25)	11 (22.92)	16 (33.33)	11 (22.92)	7 (14.58)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	-	2 (6.67)	6 (20.00)	10 (33.33)	5 (16.67)	7 (23.33)	30 (100.00)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1 (0.93)	2 (1.85)	11 (10.19)	32 (29.63)	33 (30.56)	29 (26.85)	108 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ		7 (2.13)	14 (4.29)	11 (3.44)	13 (4.00)	1 (0.31)	47 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี		11 (21.05)	2 (3.85)	6 (11.76)	4 (7.62)	7 (13.43)	38 (100.00)

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สถาบัน	ต่ำกว่า30ปี	30-34ปี	35-39ปี	40-44ปี	45-49ปี	50ปีขึ้นไป	รวม
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า10	2	11	3	3	13	42	
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	(23.81)	(4.76)	(26.19)	(7.14)	(7.14)	(30.95)	(100.00)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
จำแนกตามสถาบันและระดับการศึกษา

สถาบัน	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	รวม จำนวน (ร้อยละ)
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	-	42	54	96
	-	(43.75)	(56.25)	(100.00)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1	30	17	48
	(2.08)	(62.50)	(35.42)	(100.00)
มหาวิทยาลัยศิลปากร	-	25	10	35
	-	(71.43)	(28.57)	(100.00)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2	29	17	48
ประสานมิตร	(4.17)	(60.42)	(35.42)	(100.00)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1	33	14	48
	(2.08)	(68.75)	(29.17)	(100.00)
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1	16	13	30
	(3.33)	(53.33)	(43.33)	(100.00)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	9	78	21	108
	(8.33)	(72.22)	(19.44)	(100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	6	37	4	47
พระนครเหนือ	(12.77)	(78.72)	(8.51)	(100.00)

ตารางที่ 15 (ต่อ)

สถาบัน	ปริญญาตรี จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาโท จำนวน (ร้อยละ)	ปริญญาเอก จำนวน (ร้อยละ)	รวม จำนวน (ร้อยละ)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	10 (26.32)	27 (71.05)	1 (2.63)	38 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	18 (42.86)	18 (42.86)	6 (14.29)	42 (100.00)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
จำแนกตามสถาบันและสถาบันการศึกษาที่สำเร็จ

สถาบัน	สถาบันการศึกษา	สถาบันการศึกษา	รวม
	ในประเทศ	ต่างประเทศ	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	22 (22.92)	74 (77.08)	96 (100.00)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	23 (47.92)	25 (52.08)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยศิลปากร	23 (65.71)	12 (34.29)	35 (100.00)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	21 (43.75)	27 (56.25)	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	33 (68.75)	15 (31.25)	45 (100.00)
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	15 (50.00)	15 (50.00)	30 (100.00)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	69 (63.89)	39 (36.11)	108 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	39 (82.98)	8 (17.02)	47 (100.00)
พระนครเหนือ			

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถาบัน	สถาบันการศึกษา		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	ในประเทศ	ต่างประเทศ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	25 (65.79)	13 (34.21)	38 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	26 (61.90)	16 (38.10)	42 (100.00)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตาม
สถาบันและตำแหน่งทางวิชาการ

สถาบัน	อาจารย์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	รองศาสตราจารย์	ศาสตราจารย์	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	18 (18.75)	35 (36.46)	38 (39.58)	5 (5.21)	96 (100.00)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	13 (27.08)	26 (54.17)	9 (18.75)	-	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยศิลปากร	11 (31.43)	13 (37.14)	11 (31.43)	-	35 (100.00)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	10 (20.83)	21 (43.75)	17 (35.42)	-	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	3 (6.25)	25 (52.08)	20 (41.67)	-	48 (100.00)
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	13 (43.33)	12 (40.00)	5 (16.67)	-	30 (100.00)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	48 (44.44)	32 (29.63)	27 (25.00)	1 (0.93)	108 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	27 (57.45)	13 (27.66)	7 (14.89)	-	47 (100.00)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	28 (73.68)	10 (26.32)	-	-	38 (100.00)

ตารางที่ 17 (ต่อ)

สถาบัน	อาจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	รองศาสตราจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	ศาสตราจารย์ จำนวน (ร้อยละ)	รวม จำนวน (ร้อยละ)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	23	12	3	4	42
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	(55.76)	(28.57)	(7.14)	(9.52)	(100.00)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 สถานภาพของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตาม
สถาบันและอายุราชการ

สถาบัน	ต่ำกว่า 5 ปี		5-9 ปี		10-14 ปี		15-19 ปี		20-24 ปี		25 ปีขึ้นไป		รวม จำนวน (ร้อยละ)
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	7 (7.29)	3 (3.12)	11 (11.46)	17 (17.71)	25 (26.04)	33 (34.38)	96 (100.00)						
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3 (6.25)	4 (8.33)	4 (8.33)	15 (31.25)	12 (25.00)	10 (20.83)	48 (100.00)						
มหาวิทยาลัยศิลปากร	2 (5.71)	2 (5.71)	4 (11.43)	14 (40.00)	8 (22.86)	5 (14.29)	35 (100.00)						
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	1 (2.08)	1 (2.08)	4 (8.33)	14 (29.17)	8 (16.67)	20 (41.67)	48 (100.00)						
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	-	2 (4.17)	11 (22.92)	12 (25.00)	16 (33.33)	7 (14.58)	48 (100.00)						
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1 (3.33)	4 (13.33)	10 (33.33)	8 (26.67)	1 (3.33)	6 (20.00)	30 (100.00)						
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	8 (7.41)	3 (2.78)	12 (11.11)	33 (30.56)	41 (37.96)	11 (10.19)	108 (100.00)						
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ		7 (2.13)	16 (14.89)	10 (34.04)	12 (21.28)	1 (25.53)	47 (2.13)						
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี		3 (28.95)	7 (7.89)	6 (18.42)	4 (15.79)	7 (10.53)	38 (18.42)						

ตารางที่ 18 (ต่อ)

สถาบัน	ต่ำกว่า 5 ปี	5-9 ปี	10-14 ปี	15-19 ปี	20-24 ปี	25 ปีขึ้นไป	รวม
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า 12	4	9	4	1	12	42	
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	(28.57)	(9.52)	(21.43)	(9.52)	(2.38)	(28.57)	(100.00)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 วิเคราะห์องค์ประกอบภาวะความเป็นคนเบตติคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลองค์ประกอบภาวะความเป็นคนเบตติคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ได้แก่ คุณลักษณะของคนเบตติ ทางกาย ทางสังคม ทางบุคลิกภาพ และทางส่วนบุคคล พฤติกรรมผู้นำของคนเบตติ ด้านโครงสร้างการริเริ่ม และด้านจินตภาพสภาพการณ์ของคณะวิชา ด้านความสัมพันธ์ระหว่างคนเบตติและผู้ใต้บังคับบัญชา โครงสร้างของงานในคณะวิชา อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคนเบตติ และบรรยากาศของคณะวิชา ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 19 คุณลักษณะทางกายของคนเบตติคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	12.62	1.72	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	12.60	2.02	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	12.74	1.54	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	11.71	1.97	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	13.15	1.29	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	11.80	2.10	มาก
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	12.80	1.62	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	11.77	1.68	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	12.55	2.50	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	12.83	1.88	มาก



จากตาราง พบว่าคุณลักษณะทางกายของคณาบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ทุกสถาบันอยู่ในระดับมาก คุณลักษณะทางกายของคณาบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 13.15 รองลงมาคือคณาบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 12.83



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 คุณลักษณะทางสังคมของคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	30.68	3.28	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	29.79	4.62	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	29.51	4.78	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	28.90	4.58	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	31.12	2.98	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	27.77	5.46	มาก
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	30.57	3.56	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	28.64	3.58	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	28.66	4.73	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	31.07	4.50	มาก
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าคุณลักษณะทางสังคมของคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ทุกสถาบัน อยู่ในระดับมาก คุณลักษณะทางสังคมของคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 31.12 รองลงมาคือคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 31.07

ตารางที่ 21 คุณลักษณะทางบุคลิกภาพของคณาบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	34.03	4.05	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	33.46	5.10	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	34.74	5.02	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	33.21	4.76	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	34.98	3.50	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	33.80	5.27	มาก
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	33.48	4.92	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	32.81	3.94	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	32.66	5.51	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	34.57	4.81	มาก
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าคุณลักษณะทางบุคลิกภาพของคณาบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ทุกสถาบัน อยู่ในระดับมาก คุณลักษณะทางบุคลิกภาพของคณาบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 34.98 รองลงมาคือคณาบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 34.74

ตารางที่ 22 คุณลักษณะทางส่วนบุคคลของคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	29.91	3.53	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	29.29	4.30	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	29.20	3.96	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	29.02	3.83	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	29.77	2.66	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	28.97	4.44	มาก
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	29.36	3.85	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	27.02	3.22	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	29.50	4.95	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	29.98	4.52	มาก
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าคุณลักษณะทางส่วนบุคคลของคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ทุกสถาบันอยู่ในระดับมาก คุณลักษณะทางส่วนบุคคลของคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 29.98 รองลงมาคือคนบัณฑิตศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนเฉลี่ย 29.91

ตารางที่ 23 พฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านโครงสร้างการริเริ่ม จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	66.81	9.07	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	65.75	12.53	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	65.42	9.72	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	64.75	10.24	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	66.12	7.99	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	60.83	11.78	พอสมควร
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	62.94	10.55	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	62.80	9.50	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	62.44	12.29	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	67.57	11.99	มาก
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าพฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านโครงสร้างการริเริ่มอยู่ในระดับมาก มีอยู่จำนวน 6 แห่ง โดยที่พฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านโครงสร้างการริเริ่มของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 67.57 และพฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านโครงสร้างการริเริ่มอยู่ในระดับพอสมควรมีอยู่จำนวน 4 แห่ง โดยที่พฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านโครงสร้างการริเริ่มของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 62.94

ตารางที่ 24 พฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านจิตอาสาร จําแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	70.35	9.28	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	68.91	13.61	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	64.80	12.71	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	68.95	10.10	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	71.10	6.02	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	62.50	16.12	พอสมควร
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	67.52	10.14	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	66.42	9.03	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	59.81	11.63	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	74.09	12.03	มาก

จากตาราง พบว่าพฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านจิตอาสารอยู่ในระดับมาก มีอยู่จำนวน 8 แห่ง โดยที่พฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านจิตอาสารของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 74.09 และพฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านจิตอาสารอยู่ในระดับพอสมควร มีอยู่จำนวน 2 แห่ง โดยที่พฤติกรรมผู้นำของคณบดีด้านจิตอาสารของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 62.50

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างคณบดีกับผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	29.65	4.87	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	29.27	5.79	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	28.26	5.21	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	29.67	4.93	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	31.29	3.81	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	29.40	4.92	มาก
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	28.40	4.98	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	30.23	4.96	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	27.71	5.70	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	31.95	5.13	มาก

จากตาราง พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างคณบดีกับผู้ได้บังคับบัญชาอยู่ในระดับมากมีอยู่จำนวน 9 แห่ง โดยที่ความสัมพันธ์ระหว่างคณบดีกับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 31.95 รองลงมาคือคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 31.29

ตารางที่ 26 โครงสร้างของงานในคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	20.61	4.07	พอสมควร
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	20.67	4.93	พอสมควร
มหาวิทยาลัยศิลปากร	19.37	3.95	พอสมควร
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	20.77	4.71	พอสมควร
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	21.02	3.71	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	19.07	3.24	พอสมควร
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	19.83	4.40	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	19.96	4.20	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	20.16	5.82	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	20.67	4.50	พอสมควร
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าโครงสร้างของงานในคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น อยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 21.02 และโครงสร้างของงานในคณะวิชาอยู่ในระดับพอสมควรมีอยู่จำนวน 9 แห่ง โดยที่โครงสร้างของงานในคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 20.77

ตารางที่ 27 อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	21.93	2.84	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	22.10	2.69	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	20.20	2.28	พอสมควร
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	22.10	3.34	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	22.60	2.15	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	19.53	3.45	พอสมควร
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	21.47	2.61	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	21.00	2.79	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	19.55	3.74	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	22.31	3.76	มาก
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าอำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์อยู่ในระดับมาก มีอยู่จำนวน 7 แห่ง โดยที่อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 22.60 และอำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีอยู่ในระดับพอสมควร มีอยู่จำนวน 3 แห่ง โดยที่อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 20.20

ตารางที่ 28 บรรยายภาพของคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	64.73	8.20	แบบปรวิศึกษา
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	63.90	8.82	แบบปรวิศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร	61.94	8.00	แบบปรวิศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	64.81	8.65	แบบปรวิศึกษา
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	67.44	6.38	แบบปรวิศึกษา
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	58.97	11.19	แบบปรวิศึกษา
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	64.02	7.74	แบบปรวิศึกษา
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	63.00	6.48	แบบปรวิศึกษา
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	55.89	12.86	แบบปรวิศึกษา
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	68.19	8.35	แบบปรวิศึกษา
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าบรรยายภาพของคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ทุกสถาบันเป็นแบบปรวิศึกษา บรรยายภาพของคณะวิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 68.19 รองลงมาคือ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีค่าคะแนนเฉลี่ย 67.44

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิผลของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ได้แก่ ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา และความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา ปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 29 ความมีชื่อเสียงของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์
จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	45.15	6.24	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	39.85	7.27	พอสมควร
มหาวิทยาลัยศิลปากร	36.03	5.96	พอสมควร
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	39.77	6.62	พอสมควร
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	41.56	4.94	พอสมควร
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	38.97	6.73	พอสมควร
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	36.75	5.99	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	41.57	5.40	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	41.79	9.50	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	42.57	6.74	มาก
ลาดกระบัง			

จากตาราง พบว่าความมีชื่อเสียงของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ อยู่ในระดับมาก มีอยู่จำนวน 2 แห่ง โดยที่ความมีชื่อเสียงของคณะวิชาครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 45.15 และความมีชื่อเสียงของคณะวิชาศึกษาศาสตร์และ

ครุศาสตร์ อยู่ในระดับพอสมควรมีอยู่จำนวน 8 แห่ง โดยที่ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนน
เฉลี่ย 41.79



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิทยาศาสตร์และครุศาสตร์ จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	\bar{X}	SD	ระดับเกณฑ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	94.61	12.33	มาก
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	94.54	14.75	มาก
มหาวิทยาลัยศิลปากร	95.60	11.66	มาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	94.21	13.14	มาก
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	94.31	10.80	มาก
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	93.93	12.30	มาก
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	91.94	11.25	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	94.77	8.68	มาก
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	83.92	16.24	พอสมควร
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	91.86	14.52	มาก

จากตาราง พบว่าความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิทยาศาสตร์และครุศาสตร์ อยู่ในระดับมาก มีอยู่จำนวน 9 แห่ง โดยที่ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร สูงที่สุดในกลุ่ม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 95.60 รองลงมาคือคณะวิทยาศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 94.77



ตอนที่ 6 วิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างภาวะความเป็นคนบดีคณะศึกษาศาสตร์และ
ครุศาสตร์กับประสิทธิผลของคณะวิชา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลค่าความสัมพันธ์ระหว่างภาวะความเป็นคนบดีคณะ
ศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์กับประสิทธิผลของคณะวิชา ตามความคิดเห็นของอาจารย์คณะ
ศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคนบดีแต่ละด้านกับ
ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคนบดีแต่ละด้านกับ
ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการณ์ของคณะวิชาแต่ละด้านกับ
ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคนบดีแต่ละด้านกับความ
พึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคนบดีแต่ละด้านกับ
ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา และความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการณ์ของคณะวิชาแต่
ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา ปรากฏในตารางดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	ทางกาย	ทางสังคม	ทางบุคลิกภาพ	ทางส่วนบุคคล
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.2671**	0.4416**	0.3439**	0.4581**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	0.0083	0.4218**	0.4514**	0.4784**
มหาวิทยาลัยศิลปากร	0.4820**	0.4545**	0.6315**	0.5999**
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	0.1363	0.0199	0.1154	0.0051
ประสานมิตร				
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0.0011	0.3652*	0.3529*	0.2657
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	0.6171**	0.3165	0.3392	0.2855
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.0574	0.2156*	0.2389*	0.2033*
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	0.0765	0.1097	0.1063	0.0539
พระนครเหนือ				
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	0.5068**	0.4405**	0.5219**	0.5319**
ธนบุรี				
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	0.5547**	0.6410**	0.6114**	0.5122**
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง				

** ระดับนัยสำคัญ .01

* ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ มีความเห็นว่ามี ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยี

พระจอมเกล้าธนบุรี และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และพบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชา อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	ด้านโครงสร้างการริเริ่ม	ด้านจินตนาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.4727**	0.5281**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	0.3895**	0.4837**
มหาวิทยาลัยศิลปากร	0.3676*	0.2978
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	0.3481*	0.3263*
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0.3357*	0.2218
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	0.2126	0.1617
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.4106**	0.3651**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	0.1514	0.0852
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	0.5769**	0.5756**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	0.5799**	0.5095**
ลาดกระบัง		

**

ระดับนัยสำคัญ .01

*

ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์มีความเห็นว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 5 แห่ง ได้แก่ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร และพบว่ามีสัมพันธ์ระหว่าง

ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชาอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการณ์ของคณะวิชาแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียง
ของคณะวิชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	ความสัมพันธ์ ระหว่างคณบดี กับผู้ที่บังคับ บัญชา	โครงสร้าง ของงานใน คณะวิชา	อำนาจใน ตำแหน่งหน้าที่ ของคณบดี	บรรยากาศ ของคณะวิชา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.4484**	0.4667**	0.2498*	0.5687**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	0.4332**	0.5172**	0.2315	0.6323**
มหาวิทยาลัยศิลปากร	0.2580	0.4589**	0.2351	0.2993
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	0.1773	0.3627**	0.2899*	0.6200**
ประสานมิตร				
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0.0545	0.4851**	0.0267	0.1201
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	0.0075	0.1543	0.0735	0.4732**
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.3363**	0.3872**	0.2853**	0.4188**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	0.0618	0.2717	0.1746	0.1292
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	0.3627*	0.5298**	0.3796*	0.5005*
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	0.5335**	0.4821**	0.7039**	0.5621**

** ระดับนัยสำคัญ .01

* ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์มีความเห็นว่ามีความสัมพันธ์ระหว่าง

สภาพการณ์ของคณะวิชาแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และพบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการณ์ของคณะวิชาแต่ละด้านกับความมีชื่อเสียงของคณะวิชาอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณบดีแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	ทางกาย	ทางสังคม	ทางบุคลิกภาพ	ทางส่วนบุคคล
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.3045**	0.4641**	0.4698**	0.5088**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	0.1593	0.5722**	0.7193**	0.6233**
มหาวิทยาลัยศิลปากร	0.3547*	0.0777	0.2630	0.2839
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	0.3227*	0.1714	0.2854	0.2414
ประสานมิตร				
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0.0551	0.0906	0.0467	0.0386
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	0.6472**	0.5099**	0.5504**	0.5487**
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.1953*	0.2436*	0.2844**	0.3295**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	0.1317	0.2306	0.3922**	0.2626
พระนครเหนือ				
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	0.4594**	0.4158**	0.5786**	0.5825**
ธนบุรี				
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	0.6644**	0.7087**	0.6639**	0.6242**
เจ้าคุณทหารลาดกระบัง				

** ระดับนัยสำคัญ .01

* ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์มีความเห็นว่ามี ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณบดีแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบัน

เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และพบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่าง
คุณลักษณะของคณบดีแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง
สถิติ ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	ด้านโครงสร้างการริเริ่ม	ด้านจินตนาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.4833**	0.4919**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	0.6488**	0.7212**
มหาวิทยาลัยศิลปากร	0.1660	0.1351
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร	0.5257**	0.5446**
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0.2560	0.2256
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	0.5020**	0.5720**
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.2915**	0.3297**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	0.4896**	0.3992**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	0.6716**	0.7088**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	0.5239**	0.5378**
ลาดกระบัง		

** ระดับนัยสำคัญ .01

* ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์มีความเห็นว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 8 แห่ง ได้แก่ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร

ลาดกระบัง และพบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของคณบดีแต่ละด้านกับความ
พึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการณ์ของคณะวิชาแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา จำแนกตามสถาบัน

สถาบัน	ความสัมพันธ์ ระหว่างคณบดี กับผู้ได้บังคับ บัญชา	โครงสร้าง ของงานใน คณะวิชา	อำนาจใน ตำแหน่งหน้าที่ ของคณบดี	บรรยากาศ ของคณะวิชา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.4083**	0.4112**	0.2382*	0.5119**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	0.5669**	0.5576**	0.5656**	0.5806**
มหาวิทยาลัยศิลปากร	0.1660	0.2840	0.2724	0.3522*
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	0.3745**	0.6361**	0.3748*	0.4448**
ประสานมิตร				
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	0.1901	0.5400**	0.0504	0.3977**
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	0.4527*	0.5612**	0.6605**	0.6906**
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.2893**	0.1844	0.2881**	0.3984**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	0.4156**	0.5144**	0.5576**	0.5568**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	0.3712*	0.4450**	0.4072*	0.6435**
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	0.4674**	0.4952**	0.7252**	0.6508**

** ระดับนัยสำคัญ .01

* ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์มีความเห็นว่ามีความสัมพันธ์ระหว่าง

สภาพการณ์ของคณะวิชาแต่ละด้านกับความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 7 วิเคราะห์ประสิทธิผลของคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่มีระดับภาวะความเป็นคนเบ็ดเตล็ดต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลของคณะศึกษาศาสตร์และครุศาสตร์ที่มีระดับภาวะความเป็นคนเบ็ดเตล็ดต่างกันคือ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก. ที่มีองค์ประกอบภาวะความเป็นคนเบ็ดเตล็ดปรากฏอยู่ในระดับมาก ทั้ง 10 ด้าน และคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข. ที่มีองค์ประกอบภาวะความเป็นคนเบ็ดเตล็ด ปรากฏอยู่ในระดับมาก 8 ด้าน และระดับพอสมควร 2 ด้าน โดยเปรียบเทียบประสิทธิผลของคณะวิชาทั้ง 2 แห่ง นี้ ในด้านความมีชื่อเสียงของคณะวิชาแต่ละด้าน ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาแต่ละด้าน และการบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชาแต่ละด้านในปีการศึกษา 2532 ถึง 2535 ปรากฏในตารางดังนี้



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา จำแนกตามคณะวิชาที่มีระดับภาวะความเป็น
 คณบดีต่างกัน

ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก.		คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข.	
	\bar{X}	ระดับเกณฑ์	\bar{X}	ระดับเกณฑ์
1. ความสนใจของบุคคลที่จะเข้า ศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์	3.12	พอสมควร	2.62	พอสมควร
2. บัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์ มีเจตคติที่ดีต่อ วิชาชีพครู	3.56	มาก	2.71	พอสมควร
3. บัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์ ที่จบออกไปแล้ว มีความภาคภูมิใจ	3.79	มาก	3.14	พอสมควร
4. บัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์ ที่จบออกไปแล้ว เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ว่าจ้าง	3.95	มาก	3.62	พอสมควร
5. ศิษย์เก่าคณะศึกษาศาสตร์และ ครุศาสตร์ ได้สร้างชื่อเสียง ในวิชาชีพครู	4.08	มาก	3.51	พอสมควร
6. อาจารย์ได้ผลิตผลงานทาง วิชาการและการวิจัย	3.37	พอสมควร	3.17	พอสมควร
7. อาจารย์ได้รับเชิญจากหน่วยงาน ภายนอกไปเป็นวิทยากรหรือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	3.54	มาก	3.31	พอสมควร

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ความมีชื่อเสียงของคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก.		คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข.	
	\bar{X}	ระดับเกณฑ์	\bar{X}	ระดับเกณฑ์
8. อาจารย์ได้รับประกาศเกียรติคุณ ทางวิชาการ	3.10	พอสมควร	3.00	พอสมควร
9. คณะดีเป็นที่รู้จักและยอมรับใน แวดวงวิชาชีพศึกษาศาสตร์ และครุศาสตร์	3.66	มาก	3.14	พอสมควร
10. คณะดีเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้กับหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย	3.33	พอสมควร	2.88	พอสมควร
11. คณะวิชามีการจัดประชุมทาง วิชาการ ระดับชาติและ นานาชาติ	2.72	พอสมควร	2.08	น้อย
12. คณะวิชามีโครงการร่วมมือทาง วิชาการกับสถาบันหรือ หน่วยงานภายในประเทศและ ต่างประเทศ	3.29	พอสมควร	2.80	พอสมควร

จากตาราง พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก. ที่มีระดับภาวะความเป็นคณะดี สูงกว่าคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข. มีเกณฑ์ของความมีชื่อเสียงของคณะวิชาอยู่



ในระดับมาก จำนวน 6 ข้อ และในระดับพอสมควร จำนวน 4 ข้อ ส่วนคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการศึกษา ข. มีเกณฑ์ของความมีชื่อเสียงของคณะวิชาในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ
ในระดับพอสมควร จำนวน 9 ข้อ และในระดับน้อย จำนวน 1 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา จำแนกตามคณะวิชาที่มีระดับภาวะความเป็นคนเบตต่างกัน

ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก.		คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข.	
	\bar{X}	ระดับเกณฑ์	\bar{X}	ระดับเกณฑ์
1. สถานภาพที่ได้รับจากตำแหน่งที่ปฏิบัติอยู่	3.87	มาก	3.74	มาก
2. ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน	4.20	มาก	4.25	มาก
3. การปฏิบัติงานตามที่ถูกกำหนดให้	3.75	มาก	3.91	มาก
4. งานที่ปฏิบัติอยู่มี โอกาสพัฒนาความสามารถได้อย่างเต็มที่	3.95	มาก	3.80	มาก
5. งานที่ปฏิบัติอยู่มี โอกาสสร้างมิตรภาพกับผู้อื่นได้อย่างใกล้ชิด	4.00	มาก	3.85	มาก
6. งานที่ปฏิบัติอยู่มี โอกาสได้ช่วยเหลือผู้อื่น	3.79	มาก	3.82	มาก
7. งานที่ปฏิบัติอยู่เป็นงานที่ไม่ต้อง ใช้การตัดสินใจในการปฏิบัติงาน	2.97	พอสมควร	2.97	พอสมควร
8. งานที่ปฏิบัติอยู่มี โอกาสพัฒนาวิธีการแก้ปัญหาด้วยตนเอง	3.95	มาก	3.82	มาก
9. งานที่ปฏิบัติอยู่มี โอกาสพัฒนาตนเอง และมีความก้าวหน้า	3.85	มาก	3.85	มาก
10. การได้รับข้อมูลเกี่ยวกับแผนและนโยบายของคณะ สำหรับการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ	3.52	มาก	3.45	พอสมควร

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์		คณะศึกษาศาสตร์	
	สถาบันการศึกษา ก. \bar{X}	ระดับเกณฑ์	สถาบันการศึกษา ข. \bar{X}	ระดับเกณฑ์
11. ความมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้บังคับบัญชา	3.85	มาก	3.88	มาก
12. การได้รับความนิยมนิยมชมชอบจากเพื่อนร่วมงาน	3.60	มาก	3.62	มาก
13. งานที่ปฏิบัติอยู่มีความสำคัญและได้รับการยอมรับจากผู้อื่น	3.60	มาก	3.80	มาก
14. การได้รับความก้าวหน้าในหน้าที่การงานเป็นไปตามกำลังความสามารถของตนเอง	3.85	มาก	3.88	มาก
15. การได้รับความช่วยเหลือจากผู้บังคับบัญชา เมื่อประสบปัญหาในการปฏิบัติงาน	3.77	มาก	3.65	มาก
16. ความมีอิสระในการตัดสินใจเกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ	4.02	มาก	4.11	มาก
17. โอกาสในการได้เข้าร่วมกิจกรรมทางสังคมกับเพื่อนร่วมงานนอกเวลาทำงาน เช่น ไปท่องเที่ยว เล่นกีฬา ฯลฯ	3.45	พอสมควร	3.85	มาก
18. การมีตารางกำหนดเวลาปฏิบัติงานของตนเองไว้อย่างชัดเจน	3.62	มาก	4.05	มาก

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก.		คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข.	
	\bar{X}	ระดับเกณฑ์	\bar{X}	ระดับเกณฑ์
19. คนทั่ว ๆ ไปให้ความยกย่องนับถือ ในงานที่ปฏิบัติอยู่	3.75	มาก	3.94	มาก
20. การได้ใช้ความรู้ความสามารถอย่าง สูงสุดในการปฏิบัติงาน	3.70	มาก	3.88	มาก
21. มีความรู้สึกว่าตนเองเป็นส่วนหนึ่ง ของผู้ร่วมงาน	3.85	มาก	3.94	มาก
22. การทำงานที่มีกฎระเบียบและ ขั้นตอนการปฏิบัติที่กำหนดไว้ อย่างชัดเจน	3.66	มาก	3.80	มาก
23. ผู้บังคับบัญชาไม่ก้าวก่ายในการ ปฏิบัติงาน	3.91	มาก	4.28	มาก
24. คณะได้ให้การยกย่องในผลการ ปฏิบัติงานที่ดี	3.72	มาก	3.40	พอสมควร
25. งานที่ปฏิบัติอยู่มีโอกาสนพัฒนาอาชีพ ให้ก้าวหน้าตามที่พึงประสงค์	4.00	มาก	3.94	มาก

จาดตาราง พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก. ที่มีระดับภาวะความเป็นคนบดี สูงกว่าคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข. มีเกณฑ์ของความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาอยู่ในระดับมาก จำนวน 23 ข้อ และในระดับพอสมควร จำนวน 2 ข้อ ส่วนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข. มีเกณฑ์ของความพึงพอใจของสมาชิกในคณะวิชาอยู่ในระดับมาก จำนวน 22 ข้อ และในระดับพอสมควร จำนวน 3 ข้อ

ตารางที่ 39 การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชาแต่ละด้านในปีการศึกษา 2532 ถึง 2535 จำแนกตามคณะวิชาที่มีระดับภาวะความเป็นคนเบ็ดเตล็ดต่างกัน

การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก.	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข.
<u>การผลิตบัณฑิต</u>		
1. จำนวนนิสิตนักศึกษาที่ไม่สำเร็จ การศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ ในหลักสูตร (จำนวนนิสิตนักศึกษาใหม่)	82 คน (664 คน)	27 คน (537 คน)
<u>การวิจัย</u>		
1. จำนวนงานวิจัยของอาจารย์ (อัตราส่วนของจำนวนอาจารย์ ต่อจำนวนงานวิจัย)	38 เรื่อง (2 คน ต่อ 1 เรื่อง)	4 เรื่อง (14 คน ต่อ 1 เรื่อง)
2. จำนวนงบประมาณการวิจัยที่ได้รับ (อัตราส่วนของจำนวนงบประมาณ การวิจัยต่อจำนวนอาจารย์)	828,300 บาท (9102.19 บาท ต่อ 1 คน)	153,485 บาท (2790.63 บาท ต่อ 1 คน)
3. จำนวนงานวิจัยที่ไม่เสร็จตาม แผนงานที่กำหนด (ร้อยละของโครงการวิจัยที่ไม่ เสร็จตามแผนงานที่กำหนด)	27 เรื่อง (71.05)	3 เรื่อง (75.00)
<u>การบริการวิชาการ</u>		
1. จำนวนโครงการบริการวิชาการ (อัตราส่วนของจำนวนอาจารย์ต่อ จำนวนโครงการบริการวิชาการ)	41 โครงการ (2 คน ต่อ 1 โครงการ)	11 โครงการ (5 คน ต่อ 1 โครงการ)

ตารางที่ 39 (ต่อ)

การบรรลุวัตถุประสงค์ของคณะวิชา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก.	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข.
2. จำนวนงบประมาณการบริการ วิชาการที่ได้รับ (อัตราส่วนของจำนวนงบประมาณ การบริการวิชาการต่อจำนวน อาจารย์)	495,000 บาท (5439.56 บาท ต่อ 1 คน)	348,839 บาท (6342.50 บาท ต่อ 1 คน)
3. จำนวนบุคคลที่เข้ารับการบริการ วิชาการ (อัตราส่วนของบุคคลที่เข้ารับการ บริการต่อจำนวนอาจารย์)	2,100 คน (24 คน ต่อ 1 คน)	1,190 คน (22 คน ต่อ 1 คน)
<u>การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</u>		
1. จำนวนชมรมกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทางด้านศิลปวัฒนธรรม	8 ชมรม	7 ชมรม
2. จำนวนโครงการกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทางด้านศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	4 โครงการ

จากตาราง พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ก. ที่มีระดับภาวะความเป็นคนบดีสูงกว่า คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการศึกษา ข. มีจำนวนปริมาณการวิจัยของอาจารย์ และงบประมาณการวิจัยที่ได้รับสูงกว่า และมีจำนวนโครงการบริการวิชาการ งบประมาณการบริการวิชาการที่ได้รับ และจำนวนบุคคลที่เข้ารับการบริการวิชาการสูงกว่าเช่นกัน