

บทวิเคราะห์คำวินิจฉัยตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ด. 1/2513



นายคุณวุฒิ ตันตระกูล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2532

ISBN 974 - 569 - 951 - 9

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

015371

AN ANALYSIS OF THE CONSTITUTIONAL TRIBUNAL'S DECISION

NO. T 1/2513 (1/1970)

Mr. Kunnavuti Tuntrakul

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

1989

ISBN 974 - 569 - 951 - 9

หัวข้อวิทยานิพนธ์

บทวิเคราะห์คำวินิจฉัยตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ค. 1/2513

โดย

นายคุณวุฒิ ดันตระกูล

ภาควิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์ ดร.วิษณุ เครืองาม



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ศาสตราจารย์ ดร.ถาวร วัชรากัย)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานคณะกรรมการ

(ศาสตราจารย์ บัญญัติ สุชีวะ)

..... อาจารย์ที่ปรึกษา

(ศาสตราจารย์ ดร.วิษณุ เครืองาม)

..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.โมทิบ พลกุล)

..... กรรมการ

(อาจารย์ ดร.บุณศรี ม่วงศ์ไชษ)



คุณวุฒิ ต้นตระกูล : บทวิเคราะห์คำวินิจฉัยตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ต. 1/2513
 (AN ANALYSIS OF THE CONSTITUTIONAL TRIBUNAL'S DECISION NO. 1/2513
 (1/1970) อ.ที่ปรึกษา : ศ.ดร.วิษณุ เครืองาม, 200 หน้า.

เมื่อ พ.ศ. 2513 คณะตุลาการรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ต. 1/2513 ว่า การที่ประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ 43 ได้ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารควบคุมตัวผู้ต้องหาว่าเป็นอันธพาลไว้เพื่อการส่งเคราะห์ฝึกอาชีพโดยไม่มีกำหนดเวลาได้นั้น ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2511 ซึ่งเป็นการไม่เห็นพ้องกับศาลแขวงอุบลราชธานีที่ส่งเรื่องไปให้วินิจฉัย ในบรรดาคดีที่เกี่ยวข้องด้วยรัฐธรรมนูญที่มีอยู่เพียงไม่กี่คดีนั้น คำวินิจฉัยฉบับนี้อ้อฉาวและก่อให้เกิดความเห็นคัดค้านมากที่สุดทั้งในวงการเมืองและวงวิชาการ โดยถือว่าเป็นการลั่นปืน และยอมรับอำนาจคณะปฏิวัติให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารลงโทษทางอาญาแก่บุคคลได้โดยลำพัง ปราศจากกระบวนการยุติธรรมตามกฎหมาย ในทางปฏิบัติได้มีการใช้อำนาจนี้ควบคุมตัวบุคคลไว้หลายพันคน แม้ในเวลาต่อมาจะมีการยกเลิกประกาศของคณะปฏิวัติฉบับนี้ แต่เมื่อมีการยึดอำนาจเกิดขึ้นอีก เช่นเมื่อ พ.ศ. 2519 ก็ได้มีการออกกฎหมายพิเศษในทำนองเดียวกันนี้อีก และมีการควบคุมตัว "ผู้เป็นภัยสังคม" ไว้อีกเป็นอันมาก โดยเหตุผลว่า ตุลาการรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยแล้วว่ากฎหมายเช่นนี้ไม่ขัดรัฐธรรมนูญ

วิทยานิพนธ์นี้ ต้องการอธิบายว่า การปฏิบัติต่อบุคคลตามประกาศของคณะปฏิวัติ หรือกฎหมายอื่นที่มีหลักการเดียวกันดังกล่าว เป็นการใช้ลัทธิฟาสซิสต์ทางกฎหมายอาญาต่อบุคคลนั้น เพราะไม่ว่าพิจารณาในแง่มูลเหตุ ขั้นตอนปฏิบัติต่อบุคคลนั้น การให้หรือไม่ให้โอกาสโต้แย้งคัดค้านต่อบุคคลนั้นและเงื่อนไขเวลาที่ปฏิบัติย่อมเห็นได้ว่าเป็นการลงโทษนั่นเอง คำว่าโทษที่ระบุในรัฐธรรมนูญและหลักประกันที่ว่า บุคคลจะรับโทษอาญาได้ก็โดยผ่านกระบวนการทางศาล ต้องตีความให้กว้างลึกลงไปถึงขั้นสูงสุด จะตีความว่า มีความหมายแคบตามถ้อยคำในประมวลกฎหมายอาญาไม่ได้ มิฉะนั้น จะเป็นช่องทางให้รัฐหลีกเลียงและใช้มาตรการอื่น ๆ บังคับแก่คน โดยอ้างว่าไม่ได้จัดว่าเป็นโทษตามประมวลกฎหมายอาญา ในระบบปัจจุบันตุลาการรัฐธรรมนูญเป็นผู้มีอำนาจตีความและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน วิทยานิพนธ์นี้จึงวิเคราะห์องค์ประกอบและบทบาทของตุลาการรัฐธรรมนูญในการทำหน้าที่ดังกล่าวด้วย

ภาควิชานิติศาสตร์.....
 สาขาวิชานิติศาสตร์.....
 ปีการศึกษา2531.....

ลายมือชื่อนิติคุณวุฒิ ต้นตระกูล.....
 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิษณุ เครืองาม.....



KUNNAVUTI TUNTRAKUL : AN ANALYSIS OF THE CONSTITUTIONAL TRIBUNAL'S
 DECISION NO. T 1/2513 (1/1970). THESIS ADVISOR : PROF.WISSANU
 KREA-NGAM, J.S.D. 200 PP.

In 1970, the Constitutional Tribunal issued its decision no. 1/2513 (1970) ruling that the Revolutionary Announcement No. 43 authorizing the executive officers to detain persons for training without any limitation of time was valid and not contrary to the Constitution B.E. 2511 (1968). Such a decision was opposite to that of the Ubolrachathani Kwang Court referring its comment to the Tribunal for its final decision. Of all decisions concerning constitutional issues, the decision no. 1/2513 has become the most controversial one within the political and the academic sectors. It has been regarded as the supporter of the revolutionary power permitting the Executive, not the Judiciary, to detain people without due process of law. Practically, several thousand people were detained under such an Announcement. Though it was abolished. Thereafter, when another military takeover took place in 1976 the new law with the similar principle emeged again and detention of people by the Executive was brought back on the ground that its validity used to be endorsed by the Constitutional Tribunal.

This thesis is to explain that detention of people according to the Revolutionnary Announcement No. 43 and the similar law is the enforcement of criminal punishment upon such people and this subjects to constitutional requirements on punnishment. The term "punnishment" as used in the Constitutiton should not be interpreted so narrowly that it excludes other sanctions not described in the Criminal Code. The Constitution is the supreme guarantor of civil liberties. It must therefore be interpreted to protect liberties as much as possible. Since the Constituional Tribunal is the highest authority in reviewing the constitutinality of the law, its component and role are also specifically analysed in this thesis.

ภาควิชานิติศาสตร์.....
 สาขาวิชานิติศาสตร์.....
 ปีการศึกษา2531.....

ลายมือชื่อนิติตคณอช วัชรพงษ์.....
 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาจก 1๒๖๐.....



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ ด้วยความช่วยเหลือจากท่าน ศาสตราจารย์ ดร.วิญญู
ศรีงาม ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ข้อคิด ในการวิเคราะห์วิจัย รวมทั้งได้กรุณา
รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ด้วย โดยท่านอาจารย์ได้
กรุณาสละเวลาอันมีค่าในการตรวจแก้ไข และให้คำแนะนำด้านต่าง ๆ แก่ผู้เขียนเสมอมา จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้
เสร็จสมบูรณ์ลง ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านรองศาสตราจารย์ วิมลศิริ ชำนาญเวช
ท่านศาสตราจารย์ บัญญัติ สุชีวะ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร.โกสิน พลงกุล
ท่านรองศาสตราจารย์ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และท่านอาจารย์ ดร.บุญศรี
มีวงศ์อุโฆษ ที่ได้กรุณาสละเวลาอันมีค่าเข้าร่วมเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้
และได้กรุณาให้คำแนะนำด้านต่าง ๆ ในการตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้สำเร็จ
ลุล่วงไปด้วยดี

ผู้เขียนขอขอบคุณแก่บุคคลที่ได้ให้ความช่วยเหลือแก่ผู้เขียนทุก ๆ ท่าน อันไม่สามารถ
ที่จะระบุนามไว้ ณ ที่นี้ ซึ่งผู้เขียนถือว่า การได้รับความช่วยเหลือจากบุคคลดังกล่าวเหล่านี้
เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้

ท้ายสุดนี้ ผู้เขียนขอกราบระลึกถึงพระคุณของบิดา มารดา ตลอดจนคุณตาของผู้เขียน
คือ คุณตาประเสริฐ บัณฑิตสุนทร ที่ได้ช่วยเหลือ สนับสนุนและให้กำลังใจแก่ผู้เขียนตลอดมา
อันหาที่สุดมิได้ หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีคุณค่าและให้ประโยชน์ต่อการศึกษาอยู่บ้าง ผู้เขียนขอ
มอบสิ่งเหล่านี้ให้แก่บุคคลที่ผู้เขียนได้ระบุนามและมีได้ระบุนามในกิตติกรรมประกาศนี้ทั้งหมด
แต่ถ้าหากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ผู้เขียนขอน้อมรับคำตำหนิต่างกล่าวไว้แต่ผู้เดียว

คุณวุฒิ ตันตระกูล



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความสำคัญของปัญหา.....	1
ความเป็นมาของปัญหา.....	3
วัตถุประสงค์ในการศึกษา.....	16
วิธีการวิจัยและขอบเขตการศึกษา.....	17
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	17
2 รูปแบบของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองและการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ	19
สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครอง.....	19
เสรีภาพในร่างกาย.....	31
1. สภาพบังคับทางอาญาประเภทโทษตามกฎหมายอาญา.....	34
2. สภาพบังคับทางอาญาประเภทคล้ายโทษ.....	35
2.1 การควบคุมบุคคลตามกฎหมายพิเศษ.....	36
2.2 การลงโทษในฐานะละเมิดอำนาจศาล.....	36
3. สภาพบังคับทางอาญาประเภทวิธีการเพื่อความปลอดภัย.....	37
4. สภาพบังคับทางอาญาประเภทพิเศษสำหรับเด็กและเยาวชน....	38
รูปแบบของกฎหมายโดยทั่วไป.....	42
การออกกฎหมายในรูปแบบของประกาศของคณะปฏิวัติ.....	47

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3	
ตุลาการรัฐธรรมนูญและอำนาจในการควบคุมมิให้กฎหมายขัดบทบัญญัติว่าด้วย สิทธิเสรีภาพในรัฐธรรมนูญ.....	54
การควบคุมมิให้กฎหมายขัดรัฐธรรมนูญ.....	54
ก. สาเหตุของการควบคุม.....	54
ข. ความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ.....	54
ค. ระบบการควบคุมมิให้กฎหมายขัดรัฐธรรมนูญ.....	58
ง. ระบบการควบคุมมิให้กฎหมายขัดรัฐธรรมนูญ : วิธีการเสนอ ปัญหาให้พิจารณา.....	64
จ. ระบบการควบคุมมิให้กฎหมายขัดรัฐธรรมนูญ : องค์การควบคุม (1) ศาลหรือฝ่ายตุลาการปกติ.....	66
(2) การจัดตั้งองค์กรเดี่ยวเป็นผู้วินิจฉัย.....	69
ตุลาการรัฐธรรมนูญของไทย.....	71
ก. ความเป็นมาก่อนมีตุลาการรัฐธรรมนูญในประเทศไทย....	71
ข. ตุลาการรัฐธรรมนูญในประเทศไทย.....	78
ค. องค์ประกอบของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ.....	89
ง. วิธีการพิจารณาของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ.....	101
4	
คำวินิจฉัยคณะตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ด. 1/2513.....	103
บทวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ในคำวินิจฉัยตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ด. 1/2513.....	103
บทวิเคราะห์เหตุผลในคำวินิจฉัยตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ด. 1/2513...	109
บทวิเคราะห์ที่องค์กรผู้มิอำนาจในการวินิจฉัยว่ากฎหมายขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่	129
บทวิเคราะห์ผลสืบเนื่องจากคำวินิจฉัยตุลาการรัฐธรรมนูญที่ ด. 1/2513	142
5	
บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	149
บรรณานุกรม.....	164
ภาคผนวก.....	170
ประวัติผู้เขียน.....	200