



#### บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ ความรู้ และการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพของผู้ป่วยศัลยกรรมกระดูกที่ได้รับการสอนอย่างมีแบบแผนกับผู้ป่วยศัลยกรรมกระดูกที่ใช้คู่มือการเรียนรู้ด้วยตนเอง ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 38 คน โดยแบ่งเป็นกลุ่มทดลอง 2 กลุ่ม ๆ ละ 19 คน ได้วิเคราะห์ข้อมูลและเสนอเป็นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตอนที่ 2 ภาพลักษณ์ ความรู้ การปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพของผู้ป่วยศัลยกรรมกระดูก

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบและทดสอบความแตกต่างของคะแนน ภาพลักษณ์ ความรู้ และการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพของผู้ป่วยศัลยกรรมกระดูก

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ

สถานภาพ	กลุ่มทดลองที่ 1		กลุ่มทดลองที่ 2		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>						
ชาย	16	84.21	16	84.21	32	84.21
หญิง	3	15.79	3	15.79	6	15.79
รวม	19	100	19	100	38	100
<b>อายุ</b>						
15-24 ปี	9	47.36	8	42.11	17	44.74
25-34 ปี	5	26.32	7	36.84	12	31.58
35-44 ปี	5	26.32	4	21.05	9	23.68
รวม	19	100	19	100	38	100

จากตาราง ตัวอย่างประชากร ส่วนใหญ่เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 84.21 โดยมีจำนวนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม ผู้ป่วยที่อายุระหว่าง 15-24 ปี มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.74 ของตัวอย่างประชากรทั้งหมด กลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2 ประกอบด้วยเพศชาย และเพศหญิงจำนวนเท่ากัน อายุของทั้ง 2 กลุ่ม มีจำนวนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการศึกษาและอาชีพ

สถานภาพ	กลุ่มทดลองที่ 1		กลุ่มทดลองที่ 2		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>การศึกษา</b>						
ประถมศึกษา	10	52.63	11	57.90	21	55.26
มัธยมศึกษา	6	31.58	6	31.58	12	31.58
อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา	3	15.79	2	10.52	5	13.16
รวม	19	100	19	100	38	100
<b>อาชีพ</b>						
รับจ้าง	13	68.42	15	78.95	28	73.69
ค้าขาย	5	26.32	3	15.79	8	21.05
รับราชการหรือ รัฐวิสาหกิจ	1	5.26	1	5.26	2	5.26
รวม	19	100	19	100	38	100

จากตาราง ตัวอย่างประชากร ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาคิดเป็น ร้อยละ 55.26 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาคิดเป็นร้อยละ 31.58 และส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 73.69 กลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2 มีระดับการศึกษา และอาชีพ จำนวน ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชนิดของโลหะที่ใช้ยึดกระดูก

ชนิดของโลหะ ที่ใช้ยึดกระดูก	กลุ่มทดลองที่ 1		กลุ่มทดลองที่ 2		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผ่นโลหะตาม กระดูก (plate)	12	63.16	14	73.69	26	68.42
แกนโลหะใส่ใน โพรงกระดูก (nail)	5	26.31	4	21.05	9	23.69
สกรูว์ (screw)	2	10.53	1	5.26	3	7.89
รวม	19	100	19	100	38	100

จากตาราง ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่ได้รับการผ่าตัดจัดกระดูกให้เข้าที่ แล้วใช้แผ่นโลหะตามกระดูก (plate) คิดเป็นร้อยละ 68.42 รองลงมาคือ ใช้แกนโลหะใส่ในโพรงกระดูก (Nail) และสกรูว์ (screw) ยึดกระดูกคิดเป็นร้อยละ 23.69 และ 7.89 ตามลำดับ ชนิดของโลหะที่ใช้ยึดกระดูกของกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2 มีจำนวนใกล้เคียงกัน

ตอนที่ 2 ภาพลักษณ์ ความรู้ การปฏิบัติตน เพื่อฟื้นฟูสภาพของผู้ป่วยศัลยกรรมกระดูก

ตารางที่ 4 ผลความแตกต่างของคะแนนภาพลักษณ์ ระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ของ  
กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม (คะแนนเต็ม 88 คะแนน)

คนที่	กลุ่มทดลองที่ 1			กลุ่มทดลองที่ 2		
	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง
1	79	84	5	79	83	4
2	78	79	1	75	79	4
3	60	84	24	71	79	8
4	56	74	18	57	74	17
5	56	76	20	67	78	11
6	66	76	10	65	76	11
7	68	80	12	65	76	11
8	56	78	22	70	72	2
9	74	78	4	58	71	13
10	52	75	23	67	75	8
11	70	82	12	57	80	23
12	76	82	6	73	80	7
13	67	82	15	79	80	1
14	62	82	20	71	79	8

ตารางที่ 4 (ต่อ)

คนที่	กลุ่มทดลองที่ 1			กลุ่มทดลองที่ 2		
	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง
15	79	81	2	69	75	6
16	60	72	12	61	75	14
17	66	80	14	62	77	15
18	78	79	1	72	81	9
19	72	80	8	71	75	4
ค่าเฉลี่ย	67.11	79.16	12.05	67.84	77.11	9.26

จากตาราง พบว่า ผู้ป่วยในกลุ่มทดลองที่ 1 ภายหลังจากการเรียนรู้ทุกคนมีการเปลี่ยนแปลงของภาพลักษณ์เป็นไปในทางบวกมากขึ้น โดยเฉลี่ยเท่ากับ 12.05 คะแนน และพิสัยของความแตกต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ มีค่าเท่ากับ 23(24-1) สำหรับกลุ่มทดลองที่ 2 ภายหลังจากการเรียนรู้ผู้ป่วยทุกคนมีการเปลี่ยนแปลงของภาพลักษณ์เป็นไปในทางบวกมากขึ้น โดยเฉลี่ยเท่ากับ 9.26 คะแนน และพิสัยของความแตกต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้มีค่าเท่ากับ 22(23-1)

ตารางที่ 5 ผลความแตกต่างของคะแนนความรู้ระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม (คะแนนเต็ม 22 คะแนน)

คนที่	กลุ่มทดลองที่ 1			กลุ่มทดลองที่ 2		
	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง
1	12	20	8	17	20	3
2	18	21	3	18	19	1
3	15	18	3	11	18	7
4	16	19	3	14	20	6
5	8	19	11	8	17	9
6	17	21	4	13	17	4
7	7	21	14	9	16	7
8	16	20	4	12	18	6
9	9	21	12	8	16	8
10	11	20	9	10	18	8
11	12	20	8	13	17	4
12	17	21	4	19	22	3
13	19	22	3	13	19	6
14	20	22	2	16	20	4
15	10	21	11	15	19	4
16	8	18	10	12	17	5
17	15	18	3	14	18	4

ตารางที่ 5 (ต่อ)

คนที่	กลุ่มทดลองที่ 1			กลุ่มทดลองที่ 2		
	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง	คะแนนก่อน การเรียนรู้	คะแนนหลัง การเรียนรู้	ความแตกต่าง
18	14	21	7	13	19	6
19	16	21	5	19	22	3
ค่าเฉลี่ย	13.68	20.21	6.53	13.37	18.53	5.16

จากตาราง พบว่า ผู้ป่วยในกลุ่มทดลองที่ 1 ภายหลังจากการเรียนรู้ทุกคนมีความรู้เพิ่มขึ้น โดยเฉลี่ยเท่ากับ 6.53 คะแนน และพิสัยของความแตกต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ มีค่าเท่ากับ 12 (14-2) สำหรับกลุ่มทดลองที่ 2 ภายหลังจากการเรียนรู้ทุกคนมีความรู้เพิ่มขึ้น โดยเฉลี่ยเท่ากับ 5.16 คะแนน และพิสัยของความแตกต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ มีค่าเท่ากับ 8 (9-1)



ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม จำแนกตามระดับความรู้หลังการ เรียนรู้ และระดับการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพ

เกณฑ์ตัดสินคะแนน	ระดับ	กลุ่มทดลองที่ 1		กลุ่มทดลองที่ 2	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความรู้หลังการเรียนรู้					
18-22	สูง	19	100	13	68.42
14-17	ปานกลาง	0	0	6	31.58
13 หรือต่ำกว่า	ต่ำ	0	0	0	0
การปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพ					
2.51-3.00	ดี	16	84.21	10	52.63
1.51-2.50	ปานกลาง	3	15.79	9	47.37
1.00-1.50	ไม่เหมาะสม	0	0	0	0

จากตารางพบว่า กลุ่มทดลองที่ 1 ภายหลังจากได้รับการสอนอย่างมีแบบแผน ผู้ป่วยมีความรู้อยู่ในระดับสูงทุกคน และส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 84.21 รองลงมาคืออยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 15.79 และไม่พบผู้ป่วยที่มีการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพอยู่ในระดับไม่เหมาะสม

สำหรับกลุ่มทดลองที่ 2 พบว่า ภายหลังจากการเรียนรู้ด้วยตนเองโดยใช้คู่มือ ผู้ป่วยส่วน ใหญ่มีความรู้อยู่ในระดับสูงคิดเป็นร้อยละ 68.42 รองลงมาคืออยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 31.58 และส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมา คืออยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.37 และไม่พบผู้ป่วยที่มีการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพอยู่ ในระดับไม่เหมาะสม

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบและทดสอบความแตกต่างของคะแนนภาพลักษณ์ ความรู้ และการปฏิบัติตน เพื่อฟื้นฟูสภาพของผู้ป่วยศัลยกรรมกระดูก

ตารางที่ 7 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนภาพลักษณ์ และความรู้ของผู้ป่วยก่อนและหลัง การเรียนรู้ของกลุ่มทดลองที่ 1

คะแนน	ค่าคะแนนก่อน		ค่าคะแนนหลัง		t
	การเรียนรู้		การเรียนรู้		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ภาพลักษณ์	67.11	8.84	79.16	3.35	6.86**
ความรู้	13.68	4.00	20.21	1.27	7.61**

\*\*p < .01 (t .01, 18 one tail = 2.552)

จากตารางพบว่า คะแนนภาพลักษณ์ และความรู้ของผู้ป่วยก่อนและหลังได้รับการสอน อย่างมีแบบแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นั่นคือ ภายหลังจากที่ผู้ป่วยได้รับการสอนอย่างมีแบบแผน ผู้ป่วยมีการเปลี่ยนแปลงของ ภาพลักษณ์เป็นไปในทางบวกมากขึ้น และมีความรู้เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนภาพลักษณ์และความรู้ของผู้ป่วยก่อนและหลัง การเรียนรู้ของกลุ่มทดลองที่ 2

คะแนน	ค่าคะแนนก่อน		ค่าคะแนนหลัง		t
	การเรียนรู้		การเรียนรู้		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ภาพลักษณ์	67.84	6.71	77.11	3.16	7.29**
ความรู้	13.37	3.39	18.53	1.74	10.76**

\*\*p < .01 (t .01, 18 one tail = 2.552)

จากตารางพบว่า คะแนนภาพลักษณ์ และความรู้ของผู้ป่วยก่อนและหลังการเรียนรู้ด้วยตนเองโดยใช้คู่มือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นั่นคือ ภายหลังจากที่ผู้ป่วยได้เรียนรู้ด้วยตนเองโดยใช้คู่มือ ผู้ป่วยมีการเปลี่ยนแปลงของภาพลักษณ์เป็นไปในทางบวกมากขึ้น และมีความรู้เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 9 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนภาพลักษณ์ ความรู้ และการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพหลังการเรียนรู้ ระหว่างกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2

คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	t
ภาพลักษณ์			
กลุ่มทดลองที่ 1	79.16	3.35	
กลุ่มทดลองที่ 2	77.11	3.16	3.04**
ความรู้			
กลุ่มทดลองที่ 1	20.21	1.27	
กลุ่มทดลองที่ 2	18.53	1.74	3.95**
การปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพ			
กลุ่มทดลองที่ 1	2.66	0.14	
กลุ่มทดลองที่ 2	2.53	0.21	3.39**

\*\*p < .01 (t .01, 18 one tail = 2.552)

จากตารางพบว่า คะแนนภาพลักษณ์ ความรู้ และการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพหลังการเรียนรู้ระหว่างกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นั่นคือ ผู้ป่วยที่ได้รับการสอนอย่างมีแบบแผน (กลุ่มทดลองที่ 1) มีการเปลี่ยนแปลงของภาพลักษณ์เป็นไปในทางบวกมากกว่าผู้ป่วยที่เรียนรู้ด้วยตนเองโดยใช้คู่มือ (กลุ่มทดลองที่ 2)

ผู้ช่วยที่ได้รับการสอนอย่างมีแบบแผนและผู้ช่วยที่เรียนรู้ด้วยตนเองโดยใช้คู่มือ มีความรู้ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม และมีการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพอยู่ในระดับดีทั้งสองกลุ่ม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยทั้งสองกลุ่ม แสดงว่า ผู้ช่วยที่ได้รับการสอนอย่างมีแบบแผนมีความรู้และการปฏิบัติตนเพื่อฟื้นฟูสภาพดีกว่า ผู้ช่วยที่เรียนรู้ด้วยตนเองโดยใช้คู่มือ