

ปัญหาการจัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา  
ในวิทยาลัย เอกชน



นาย ปานศิริ ชันโทกุล

004050

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาพลศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๒๔

I 1655212X

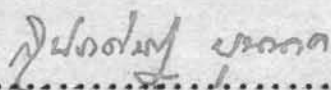
*PROBLEMS OF ORGANIZING AND CONDUCTING PHYSICAL  
EDUCATION PROGRAMS IN PRIVATE COLLEGES*

*Mr. Pansiri Chantokul*

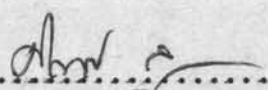
*A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of Requirements  
for the Degree of Master of Education  
Department of Physical Education  
Graduate School  
Chulalongkorn University*

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัญหาการจัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เอกชน  
 โดย นาย ปานศิริ จันโทกุล  
 ภาควิชา พลศึกษา  
 อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ฟอง เกิดแก้ว

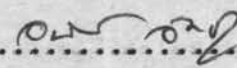
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

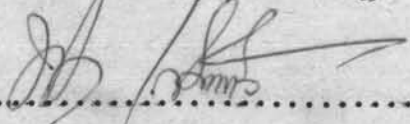
  
 .....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
 (รองศาสตราจารย์ ดร.สุประดิษฐ์ ชินนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

  
 .....ประธานกรรมการ  
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศิลปชัย สุวรรณธาดา)

  
 .....กรรมการ  
 (รองศาสตราจารย์ ดร.วรสักดิ์ เพียรชอบ)

  
 .....กรรมการ  
 (รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ อัดชู)

  
 .....กรรมการ  
 (รองศาสตราจารย์ ฟอง เกิดแก้ว)

หัวข้อวิทยานิพนธ์      ปัญหาการจัดและการดำเนินการโปรแกรมผลศึกษาในวิทยาลัย เอกชน

ชื่อนิติสด                นาย ปานศิริ จันโทกุล

อาจารย์ที่ปรึกษา        รองศาสตราจารย์ พงศ์ เกิดแก้ว

ภาควิชา                    พลศึกษา

ปีการศึกษา                ๒๕๒๓



บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาปัญหาการจัดและการดำเนินการโปรแกรมผลศึกษา  
ในวิทยาลัย เอกชน

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ ๒ ชุด ชุดที่ ๑ สํา-  
หรับอาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสมัครนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่าย  
กิจการนักศึกษา และชุดที่ ๒ สําหรับนักศึกษา โดยส่งแบบสอบถามไปยังผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๒  
ชุดในวิทยาลัย เอกชนทุกแห่งยกเว้นวิทยาลัยคณาวิสัย จังหวัดมหาสารคาม ซึ่งเปิดทำการสอนใน  
ปีการศึกษา ๒๕๒๒ เป็นปีแรก รวมวิทยาลัย เอกชน ๑๐ แห่ง ประชากรเป็นประชากรที่ขอบแบบ  
สอบถามชุดที่ ๑ จำนวน ๒๐ คน และประชากรที่ขอบแบบสอบถามชุดที่ ๒ จำนวน ๒๐๐ คน ได้  
รับแบบสอบถามคืนมาจากวิทยาลัย เอกชนครบทุกแห่ง แต่แบบสอบถามได้รับคืนมาร้อยละ ๔๒.๓๗  
ซึ่งเป็นแบบสอบถามชุดที่ ๑ ร้อยละ ๘๐ และเป็นแบบสอบถามชุดที่ ๒ ร้อยละ ๔๓.๕๐ ใช้วิธี  
วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและวิเคราะห์ความแตกต่าง  
จากค่า t แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง

ผลการวิจัย พบว่า วิทยาลัย เอกชนมีการจัดโปรแกรมผลศึกษาประกอบด้วย โปรแกรม  
การสอนผลศึกษาในชั้นเรียนร้อยละ ๓๐ โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในร้อยละ ๑๐๐ โปรแกรม

การแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบันร้อยละ ๑๐๐ โปรแกรมสหนาการร้อยละ ๑๐๐ และ โปรแกรมบรรดิกการทางพลศึกษาร้อยละ ๑๐

วัตถุประสงค์ของโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน คือ เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพ ทางกายและจิตใจ วิทยาลัยเอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษาส่วนใหญ่เปิดสอนเป็นวิชาบังคับ จัดสอน กิจกรรมตามความเหมาะสมของสถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

วัตถุประสงค์ของโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน คือ เพื่อส่งเสริมให้เป็นผู้มีน้ำใจเป็น นักกีฬา และเพื่อสร้างความสามัคคีให้นักศึกษา

วัตถุประสงค์ของโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน คือ เพื่อสร้าง ความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาสถาบันอื่น เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างสถาบันและเพื่อส่งเสริม ให้เป็นผู้มีน้ำใจ เป็นนักกีฬา

วัตถุประสงค์ของโปรแกรมสหนาการ คือ เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาใช้เวลาว่างให้เกิด ประโยชน์และเพื่อให้นักศึกษามีพัฒนาการการอยู่ร่วมในสังคม

วัตถุประสงค์ของโปรแกรมบรรดิกการทางพลศึกษา คือ เพื่อให้มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาพลศึกษา และการออกกำลังกาย เพื่อสร้างสมรรถภาพทางกายให้ดียิ่งขึ้นและเพื่อช่วยให้กลไกการเคลื่อนไหว ของร่างกายดียิ่งขึ้น ส่วนใหญ่นักศึกษาที่มีความบกพร่อง มีสมรรถภาพทางกายต่ำและทักษะทางด้าน กีฬาต่ำ

ปัญหาในการจัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเอกชน ได้แก่

- ๑. โปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ประสบปัญหาในด้านการสนับสนุนของฝ่าย-บริหาร ขาดอุปกรณ์ สนามและเครื่องอำนวยความสะดวก
- ๒. โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน ประสบปัญหาในด้านการจัดกิจกรรมตามความ-สนใจของนักศึกษา
- ๓. โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน ประสบปัญหาในด้านการคัดเลือกนักกีฬาและการเข้าชมและเชียร์กีฬา
- ๔. โปรแกรมสหนาการ ประสบปัญหาในด้านสถานที่และเวลาในการจัดกิจกรรม

ในด้านความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา กับ รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา และความคิดเห็นของกลุ่มดังกล่าวข้างต้นของวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ กลุ่มของวิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์และปัญหาในการจัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เอกชน ไม่มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕

ในด้านความคิดเห็นของนักศึกษาในวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ นักศึกษาในวิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับและปัญหาในการจัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เอกชน ไม่มีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕

*Thesis Title*            *Problems of Organizing and Conducting Physical Education Programs in Private Colleges*

*Name*                      *Mr. Pansiri Chantokul*

*Thesis Advisor*        *Associate Professor Fong Keadkaw*

*Department*            *Physical Education*

*Academic Year*         *1980*

**ABSTRACT**

*The purpose of this study was to find out the problems of organizing and conducting physical education programs in private colleges.*

*The tools of this study were two sets of questionnaires made by the researcher. The first set was made for physical education instructors or student council advisors and vice presidents or vice directors for student affairs, and the second one was made for students in private colleges.*

*These two sets of questionnaires were sent to the respondents mentioned above in all private colleges except Kanasawat College, Mahasarakarm since it was founded only 2 years ago that is, in 1979. There were 20 respondents and 200 sample size corresponding to the first and the second set of questionnaires respectively. The data indicated that 92 percent of all questionnaires - 80 percent of the first set and 93*

percent of the second one were returned from all of private colleges. The data were analyzed into percentage, means and standard deviation. The difference of two groups concerning the objectives and problems of organizing and conducting physical education programs were compared and analyzed by means of the t - test.

It was found that the physical education programs in private colleges were composed of 30 percent class instruction program, 100 percent intramural program, 100 percent intercollegiate program, 100 percent recreational program and 10 percent adapted physical education program.

The main objective of the class instructional program was to develop physical and mental fitness. This program was usually a required courses which the activites depended on facilities and place.

The main objective of the intramural program was to create student's sportsmanship and unity. Most private colleges organized and conducted this program through participation in team games.

The objectives of the intercollegiate program were to develop the student's relationship among colleges and to contribute the good understanding with the other institutes.

The main objectives of recreational program were to have the student spend their leisure time usefully and to create student's social interaction.

The main objectives of adapted physical education program were to provide the student with good attitude towards physical education



programs and to get better in physical fitness, and mechanical function of movement. Most of adapted student were lack of physical fitness and sports skill.

The problems of organizing and conducting physical education programs in private colleges were as follow:

1. Problems of class instructional program came from lacking of needed facilities and administrator's support.
2. Problems of intramural program came from conducting activities according to student's interest.
3. Problems of intercollegiate program came from selecting the athletes, watching and cheering up the games.
4. Problems of recreational program came from there were not prctical places and time for conducting.
5. Problems of adapted physical education program came from lacking of needed facilities.

The means gained from the opinions of physical education instructors or student council advisors in comparison to those of vice presidents or vice directors for student affairs, and the opinions of those in some private colleges in which physical education had been taught in comparison to those in the other colleges in which physical education had not been taught, showed no significant by different at .05 level.

The means gained from the opinions of the student studying in the private colleges in which physical education had been taught in comparison to the opinions of those studying in the other private colleges in which physical education had not been taught also showed no significant by different at .05 level.

## กิตติกรรมประกาศ



วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี เนื่องจากผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือแนะนำแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ จากรองศาสตราจารย์ ฟอง เกิดแก้ว ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและควบคุมการวิจัย ทำให้การวิจัยสามารถดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและสำเร็จด้วยดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

นอกจากนี้ยังได้รับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจาก รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา อาจารย์พลศึกษาตลอดจนนักศึกษาในวิทยาลัยเอกชนทุกแห่งเป็นอย่างดี ผู้วิจัยจึงขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความช่วยเหลือและให้ความร่วมมือไว้ ณ โอกาสนี้

ปานศิริ จันโทกุล

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย . . . . .	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ . . . . .	ช
กิตติกรรมประกาศ . . . . .	ญ
รายการตารางประกอบ . . . . .	ฉ



บทที่

๑	บทนำ . . . . .	๑
	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา . . . . .	๑
	ความมุ่งหมายของการวิจัย . . . . .	๒
	ขอบเขตของการวิจัย . . . . .	๕
	ข้อตกลงเบื้องต้น . . . . .	๕
	คำจำกัดความของการวิจัย . . . . .	๕
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย . . . . .	๑๐
๒	เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย . . . . .	๑๒
๓	วิธีดำเนินการวิจัย . . . . .	๒๓
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย . . . . .	๒๓
	ตัวอย่างประชากร . . . . .	๒๔
	วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล . . . . .	๒๖
	การวิเคราะห์ข้อมูล . . . . .	๒๖
๔	การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล . . . . .	๒๙
๕	สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ . . . . .	๑๓๒
	บรรณานุกรม . . . . .	๑๔๖
	ภาคผนวก . . . . .	๑๕๑
	ประวัติผู้เขียน . . . . .	๑๕๕

รายการตารางประกอบ

ตารางที่	หน้า
๑	คำร้อยละเพศ อายุและวุฒิการศึกษาของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสร นักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม...๓๐
๒	คำร้อยละสาขาวิชาของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรอง อธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม. . . . . ๓๒
๓	คำร้อยละของประสบการณ์ ตำแหน่งและการปฏิบัติงานของอาจารย์พลศึกษาหรือ อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการ นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม. . . . . ๓๓
๔	คำร้อยละของจำนวนและวุฒิการศึกษาของบุคลากรทางด้านกีฬาและพลศึกษาในวิท- ยาลัย เอกชน. . . . . ๓๕
๕	โปรแกรมพลศึกษาที่จัดและดำเนินการในวิทยาลัย เอกชนคิด เป็นร้อยละ... . . . . ๓๖
๖	คำร้อยละของจำนวนนักศึกษาในวิทยาลัย เอกชนแต่ละแห่ง. . . . . ๓๗
๗	คำร้อยละของเพศ อายุและชั้นปีของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม. . . . . ๓๘
๘	คำร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามแยกตามคณะวิชา.. . . . ๓๙
๙	คำร้อยละของความต้องการให้มีการ เปิดสอนวิชาพลศึกษาของนักศึกษา.. . . . ๔๐
๑๐	ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดอันดับความสำคัญของโปรแกรมพลศึกษาใน วิทยาลัย เอกชน. . . . . ๔๑
๑๑	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและรองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษาด้าน วัตถุประสงค์ของโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน. . . . . ๔๒
๑๒	การจัดและการดำเนินการโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนของวิทยาลัย เอกชน ที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา. . . . . ๔๔
๑๓	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและรองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษาด้าน ปัญหาและอุปสรรคในการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน.. ๔๘

ตารางที่

๑๔ คำเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาด้านวัตถุประสงค์ของโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๕๒

๑๕ คำร้อยละของประเภทกีฬาที่จัดในโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๕๔

๑๖ คำร้อยละในการจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๕๕

๑๗ คำเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๕๘

๑๘ คำเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาด้านวัตถุประสงค์ของโปรแกรมการแข่งขันกีฬานอกและระหว่างสถาบัน. . . . . ๖๐

๑๙ คำเฉลี่ยของประเภทกีฬาที่ส่งเข้าร่วมการแข่งขันกีฬานอกและระหว่างสถาบันของวิทยาลัยเอกชน. . . . . ๖๒

๒๐ ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับอันดับความสำคัญแต่ละด้านในการจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬานอกและระหว่างสถาบัน. . . . . ๖๔

๒๑ คำเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬานอกและระหว่างสถาบัน. . . . . ๖๗

๒๒ คำเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมสัมมนาการ. . . . . ๖๙

ตารางที่

๒๓ ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการ  
หรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับอันตีบความสำคัญและตำแหน่งในการ  
จัดและดำเนินการโปรแกรมสหนาการ. . . . . ๗๐

๒๔ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรอง  
อธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการจัด  
และดำเนินการโปรแกรมสหนาการ. . . . . ๗๓

๒๕ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรอง  
อธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรม-  
บรรดิกการทางพลศึกษา. . . . . ๗๔

๒๖ ค่าร้อยละของความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา  
และรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดและดำเนิน  
การโปรแกรมบรรดิกการทางพลศึกษา. . . . . ๗๖

๒๗ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรอง  
อธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปร-  
แกรมบรรดิกการทางพลศึกษา. . . . . ๗๗

๒๘ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโปรแกรมพลศึกษา  
ในวิทยาลัย เอกชน. . . . . ๗๘

๒๙ ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับลำดับความสนใจและต้องการกิจกรรมพลศึกษาของ  
นักศึกษาเรียงตามลำดับ. . . . . ๘๐

๓๐ ค่าร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมพล-  
ศึกษาในวิทยาลัย เอกชน. . . . . ๘๒

๓๑ ค่าร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์พลศึกษา. . . . ๘๐

ตารางที่

หน้า

๓๒ คำเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรมพลศึกษา  
ในวิทยาลัยเอกชน. . . . . ๑๙๓

๓๓ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษา กับ รองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยเอกชนที่เปิดสอน  
วิชาพลศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน. . . ๑๙๔

๓๔ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษา กับ รองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยเอกชนที่เปิดสอน  
วิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน. . ๑๙๖

๓๕ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการ  
ฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยเอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของ  
วิทยาลัยเอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมการ-  
แข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๑๐๑

๓๖ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา กับ รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการ  
ฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๑๐๓

๓๗ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการ  
ฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัยเอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของ  
วิทยาลัยเอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรม  
การแข่งขันกีฬาภายใน. . . . . ๑๐๕

- ๔๓ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของ  
วิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษา เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมสันตนา-  
การ. . . . . ๑๑๗
- ๔๔ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา กับ รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมสันตนาการ. . . . ๑๑๘
- ๔๕ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของ  
วิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรม  
สันตนาการ. . . . . ๑๒๐
- ๔๖ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา กับ รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรมสันตนาการ. . ๑๒๑
- ๔๗ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของ  
วิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษา เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมบรรดิก-  
การทางพลศึกษา. . . . . ๑๒๒
- ๔๘ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษา กับ รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมบรรดิกการทางพล-  
ศึกษา. . . . . ๑๒๔



ตารางที่

- ๔๘ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสรนักศึกษาและรองอธิการหรือรองผู้อำนวยการ  
ฝ่ายกิจการนักศึกษาของวิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของ  
วิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรมบรร-  
ดธิการทางพลศึกษา. . . . . ๑๒๖
- ๕๐ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
อาจารย์พลศึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาสโมสร กับ รองอธิการหรือรองผู้อำนวยการ-  
ฝ่ายกิจการนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรมบรรดธิการทางพลศึกษา. ๑๒๘
- ๕๑ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
นักศึกษาของวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของวิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิด  
สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เอก-  
ชน. . . . . ๑๓๐
- ๕๒ คำ ๕ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ระหว่างความคิดเห็นของ  
นักศึกษาของวิทยาลัย เอกชนที่เปิดสอนวิชาพลศึกษา กับ ของวิทยาลัย เอกชนที่ไม่เปิด  
สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เอกชน ๑๓๑