

ความสำนึกในความแตกต่างระหว่างลำดับชั้นในสังคม
และการแก้ไขในสังคม

ความสำนึกในความแตกต่างระหว่างลำดับชั้นในสังคม

ในการพิจารณาความสำนึกในความแตกต่างระหว่างการจัดลำดับชั้นในสังคมของการศึกษานี้ถือว่า ความสำนึกดังกล่าวจะต้องประกอบด้วยความเข้าใจในความหมายที่นิสิตใช้เป็นการรอบในการพิจารณากำหนดชนชั้นเป็นประเด็นแรก ส่วนในประเด็นที่สองก็คือ การประเมินสังคมไทยว่ามีลำดับชนชั้นอยู่มากน้อยเพียงไร ซึ่งเป็นเครื่องชี้ถึงสภาวะการณของชนชั้นว่านิสิตพิจารณาโครงสร้างของชนชั้นว่ามีอยู่เช่นไร ทั้งนี้เพราะในทางทฤษฎีของมาร์กซนั้น ถ้าหากลำดับชนชั้นยังมีน้อยเท่าไร ก็เป็นเครื่องชี้ของกระบวนการร่วมชั้น (Class Crystallization) ซึ่งจะเป็นผลสืบเนื่องไปสู่การมีสองชนชั้นที่จะต้องเข้าต่อสู้กัน และในประเด็นสุดท้ายก็คือการที่นิสิตจะมองเห็นความแตกต่างหรือช่องว่างระหว่างชนชั้นซึ่งหมายรวมถึง โอกาสของการเปลี่ยนแปลงในสถานะภาพของบุคคลภายในโครงสร้างนี้ด้วย ข้อมูลของความสำนึกในความแตกต่างระหว่างการจัดลำดับชั้นปรากฏตามตารางที่ ๓๑ - ๓๓ ต่อไปนี้

ตารางที่ ๓๑ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความรู้สึก
และความเข้าใจเกี่ยวกับความหมายคำว่า "ชนชั้น"

ความรู้สึกและความ เข้าใจเกี่ยวกับคำ ว่า "ชนชั้น"	HH	L, H vs. H	LL	รวม
ในสังคมที่กลุ่มคนมี ความแตกต่างและ เหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ เป็นสำคัญ (ความหมาย ที่ ๑)	๒๕ . ๕๓ (๓๔)	๒๘ . ๕๗ (๒๘)	๓๑ . ๗๑ (๑๓)	๒๗ . ๕๔ (๘๐)
ในสังคมที่กลุ่มคนมี ความแตกต่างกันทาง เกียรติภูมิ โอกาส ชีวิต แบบแผนชีวิต และหน้าที่ สิทธิ เป็น สำคัญ (ความหมายที่ ๒)	๗ . ๕๔ (๑๒)	๔ . ๐๘ (๔)	๒ . ๕๔ (๑)	๔ . ๕๖ (๑๗)
ในสังคมที่กลุ่มคนมีความ ไม่เท่าเทียมในสิทธิเสรี ภาพทางด้านการเข้าร่วม ในการปกครองและการ เมือง เป็นสำคัญ (ความ หมายที่ ๓)	๑ . ๐๒ (๒)	-	๒ . ๕๔ (๑)	๑ . ๐๓ (๓)
ให้ความหมายที่ ๑ และ ที่ ๒ มีความสำคัญ	๑๗ . ๒๒ (๒๖)	๑๖ . ๓๓ (๑๖)	๑๔ . ๕๑ (๘)	๑๗ . ๒๔ (๔๐)
ให้ความหมายที่ ๒ และ ที่ ๓ มีความสำคัญ	๓ . ๕๗ (๖)	๖ . ๑๒ (๖)	-	๔ . ๑๔ (๑๒)
ให้ความหมายที่ ๒ และ ที่ ๓ มีความสำคัญ	๐ . ๖๖ (๑)	-	-	๐ . ๓๔ (๑)
ให้ความหมายที่ ๑ , ๒ และ ๓ มีความสำคัญ	๓๔ . ๗๔ (๖๐)	๔๑ . ๕๔ (๔๑)	๓๔ . ๑๔ (๑๔)	๓๔ . ๖๖ (๑๑๔)
ไม่ตอบ	๓ . ๓๑ (๕)	๓ . ๐๖ (๓)	๔ . ๗๖ (๕)	๔ . ๑๔ (๑๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๘๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๘๐)

จากตารางที่ ๓๑ จะเห็นได้ว่าในกรอบความคิดของนิสิต อาจแบ่งพิจารณาได้เป็น ๒ กลุ่มใหญ่ คือ ร้อยละ ๓๔ . ๖๖ เห็นว่าชนชั้นเป็นความหมายรวมของทั้งความแตกต่างในทาง เศรษฐกิจ สังคม และการเมือง อันเป็นความหมายรวม และอีกกลุ่มหนึ่ง ร้อยละ ๒๗ . ๕๔ ถือว่าความแตกต่างในทางเศรษฐกิจ เป็นสาระสำคัญของการจำแนกชนชั้น แต่ถ้าพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มนิสิตที่แยกตามความสอดคล้องของสถานภาพแล้ว จะเห็นได้ว่ากลุ่ม "HH" ถือว่า "ชนชั้น" หมายรวมทั้งความแตกต่างทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ร้อยละ ๓๔ . ๗๔ และมีถึงร้อยละ ๒๕ . ๘๓ ที่คิดเอาความแตกต่างทางฐานะเศรษฐกิจ เป็นสำคัญ เช่นเดียวกับกลุ่มที่มีความไม่สอดคล้องในสถานภาพ "L, M vs. H" กล่าวคือร้อยละ ๔๑ . ๘๔ ถือว่าชนชั้นเป็น ผลรวมของความแตกต่างของเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง และร้อยละ ๒๔ . ๕๗ ถือว่าความแตกต่างทางเศรษฐกิจเป็น เครื่องกำหนดชนชั้น ในทำนองเดียวกันนิสิตในกลุ่มที่มีความสอดคล้องใน สถานภาพทางชนชั้นต่ำ "LL" นั้น นอกจากจะมีจำนวนถึงร้อยละ ๓๑ . ๗๑ ซึ่งถือว่าชนชั้นหมายถึง ความแตกต่างในฐานะทางเศรษฐกิจแล้ว ยังมีอีกร้อยละ ๓๔ . ๑๕ ที่เห็นว่า "ชนชั้น" ก็คือความแตกต่างในทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ด้วย

ตารางที่ ๓๒ กลุ่มนิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามแนว
 ความคิดการแบ่งจำนวนชั้นของความแตกต่างทางชนชั้นในสังคมไทย

แนวความคิดการแบ่ง จำนวนชั้นของความ แตกต่างทางชนชั้น ในสังคมไทย	HH	L, M vs. H	LL	รวม
๒ ชั้น	๑๗ . ๕๘ (๒๗)	๒๒ . ๕๕ (๒๒)	๑๗ . ๐๗ (๗)	๑๙ . ๑๑ (๕๖)
๓ ชั้น	๕๐ . ๓๓ (๓๖)	๔๘ . ๕๘ (๔๘)	๕๑ . ๒๒ (๒๑)	๕๐ . ๑๐ (๑๔๕)
๔ ชั้น หรือมากกว่านี้	๒๓ . ๑๘ (๓๕)	๒๔ . ๕๙ (๒๔)	๒๖ . ๕๓ (๑๑)	๒๔ . ๑๔ (๗๐)
ไม่ทราบ	๘ . ๖๑ (๑๓)	๔ . ๐๘ (๔)	๔ . ๕๘ (๒)	๖ . ๕๕ (๑๙)
รวม	๑๐๐ . ๑๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๑๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๑๐ (๕๑)	๑๐๐ . ๑๐ (๒๙๐)

ในตารางที่ ๒ ข้อมูลจากนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ ๗๔.๑๔ เห็นว่าสังคมไทยมีจำนวน
 ชั้นตั้งแต่ ๓ ชั้นขึ้นไป และไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างชัดเจน

ตารางที่ ๓๓ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความคิด
เห็น เกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างชนชั้นของสังคมไทยในอดีตและปัจจุบัน

แนวความคิดความแตกต่างระหว่างชนชั้นของสังคมไทยในอดีตและปัจจุบัน	HH	L, M vs. H	LL	รวม
มีความแตกต่างระหว่างชนชั้นมาก	๘๒ . ๑๒ (๑๒๔)	๘๓ . ๖๗ (๘๒)	๗๐ . ๗๓ (๒๔)	๘๑ . ๐๓ (๒๓๔)
มีความแตกต่างระหว่างชนชั้นบ้างแต่ไม่ชัดเจน	๑๔ . ๒๓ (๒๓)	๑๕ . ๓๑ (๑๔)	๒๖ . ๘๓ (๑๑)	๑๖ . ๕๐ (๔๙)
ไม่มีความแตกต่างระหว่างชนชั้น	๑ . ๔๔ (๓)	๑ . ๐๒ (๑)	-	๑ . ๓๘ (๔)
ไม่ทราบ	๐ . ๖๖ (๑)	-	๒ . ๔๔ (๑)	๐ . ๖๔ (๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ในตารางที่ ๓ เป็นความคิดของนิสิตที่อาจจะนับได้ว่าเป็นผลประเมินของสถานการณ์ในทัศนะของนิสิตเองที่เห็นว่ามี ความแตกต่างในระหว่างชนชั้นในสังคมไทยมาก และอาจจะถือได้ว่าเป็นส่วนใหญ่ หรือร้อยละ ๘๑ . ๐๓ มีเพียงร้อยละ ๑๖ . ๕๐ เท่านั้นที่เห็นว่ามี ความแตกต่างบ้างแต่ไม่ชัดเจน ทั้งยังมีความสอดคล้องระหว่างกลุ่มแนวความคิดทั้ง ๓ ในทัศนะดังกล่าว

ปัญหาของสังคมไทยในทัศนะของนิสิตฯ

ผู้วิจัยได้สำรวจทัศนะของนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" ต่อทัศนะความรู้สึกและความสนใจในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมไทยช่วงนั้น (๒๕๑๘) การกำหนดปัญหาในสังคมไทยของนิสิตซึ่งให้ความสำคัญในปัญหาเป็นอันดับแรก กรณีการนัดหยุดงานของกรรมกร กรณีไทยการ์ด กรณีการเผาหมู่บ้านนาทราย จังหวัดหนองคาย และเผาหมู่บ้านหินกอง จังหวัดนครพนม กรณีการบุกเข้าพังมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กรณีดังกล่าวนี้เป็นส่วนหนึ่งของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๑๗ - ๑๘ และจะเป็นแนวทางในการหาทิศทางและทัศนะ โดยส่วนรวมของนิสิตได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ประการที่ ๑ ความสนใจต่อเหตุการณ์และการกำหนดปัญหาคำคัญของสังคมในอันดับแรกนั้น นิสิตผู้มีแนวคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มสนใจต่อเหตุการณ์อย่างมากและวิตกกังวลมีจำนวนร้อยละ ๖๘ . ๒๑ , ๖๖ . ๘๓ และ ๗๕ . ๖๑ ตามลำดับ ดังในตารางที่ ๓๔ และปัญหาที่นิสิตผู้มีแนวความคิดดังกล่าวสนใจและเลือกปัญหาความยากจนของชาวไร่ ชาวนา กรรมกร และการปฏิรูปที่ดินเป็นปัญหาสำคัญอันดับที่ ๑ ในอัตราร้อยละ ๓๐ . ๑๓ , ๓๗ . ๕๐ และ ๔๓ . ๒๔ ตามลำดับ ซึ่งเป็นอัตราจากการเลือกความสำคัญของปัญหาต่าง ๆ ในอันดับที่ ๑ ทั้งหมดดังรายละเอียดในตารางที่ ๓๕ จึงมีแนวโน้มสรุปได้ว่าในแง่ของความสนใจปัญหาความยากจน นิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดมีแนวโน้มเช่นเดียวกัน

ตารางที่ ๓๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความรู้สึก
และความสนใจต่อเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคมไทย

ความรู้สึกและความ สนใจปัญหาฯ และ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ในสังคมไทย	HH	L, M vs. H	LL	รวม
สนใจมากและวิตกกังวล	๖๘ . ๒๑ (๑๐๓)	๖๖ . ๓๓ (๖๕)	๗๕ . ๖๑ (๓๑)	๖๘ . ๖๒ (๑๙๙)
สนใจแต่ไม่รู้สึกวิตกกังวล	๓๑ . ๗๙ (๔๘)	๓๑ . ๖๓ (๓๑)	๒๔ . ๓๙ (๑๐)	๓๐ . ๖๙ (๘๙)
ไม่สนใจและไม่รู้สึกวิตก กังวล	-	๒ . ๐๔ (๒)	-	๐ . ๖๙ (๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๓๕ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามการกำหนดความสำคัญของปัญหาในสังคมไทยในอันที่ ๑

ปัญหาสำคัญในสังคมไทย ลำดับที่ ๑	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ความเป็นอธิปไตยของชาติ	๒๑ . ๒๓ (๓๑)	๑๗ . ๐๔ (๑๔)	๑๐ . ๘๑ (๔)	๑๘ . ๔๔ (๕๐)
ความยากจนของชาวไร่ ชาวนา กรรมกร และ การปฏิรูปที่ดิน	๓๐ . ๑๔ (๔๔)	๓๗ . ๕๐ (๓๓)	๔๓ . ๒๔ (๑๖)	๓๔ . ๓๒ (๙๓)
การฉ้อราษฎร์บังหลวง	๒๔ . ๔๔ (๔๓)	๓๐ . ๖๘ (๒๗)	๑๘ . ๔๒ (๗)	๒๘ . ๕๑ (๗๗)
ความเหลื่อมล้ำต่ำสูง ในสังคม	๑๕ . ๑๘ (๒๘)	๑๔ . ๗๗ (๑๓)	๒๗ . ๐๓ (๑๐)	๑๘ . ๘๓ (๕๑)
	-	-	-	-
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๔๖) *	๑๐๐ . ๐๐ (๘๘) **	๑๐๐ . ๐๐ (๓๗) ***	๑๐๐ . ๐๐ (๒๗๑)

* นิสิตผู้มีความคิด "HH" ทั้งหมดจำนวน ๑๔๑ คน จากจำนวนนี้ ๔ คน เป็นผู้ให้ความสำคัญต่อปัญหาดังกล่าวข้างต้นมีความสำคัญเสมอกัน หรือไม่ระบุลำดับความสำคัญเลย

** นิสิตผู้มีความคิด "L, M vs. H" ทั้งหมดจำนวน ๔๘ คน จากจำนวนนี้ ๑๐ คน เป็นพวกให้ความสำคัญต่อปัญหาดังกล่าวมีความสำคัญเสมอกัน หรือไม่ระบุลำดับความสำคัญเลย

*** นิสิตผู้มีความคิด "LL" ทั้งหมดจำนวน ๔๑ คน จากจำนวนนี้ ๔ คน เป็นพวกให้ความสำคัญต่อปัญหาดังกล่าวมีความสำคัญเสมอกัน หรือไม่ระบุความสำคัญเลย

สำหรับทัศนะเกี่ยวกับการเขยิบฐานะนั้น นิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดมีแนวโน้มไม่เห็นด้วยกับข้อความที่ว่า "ถ้าเป็นลูกคนยากจนหรืออยู่บ้านนอกบ้านนาเสียอย่าง ก็ยังคงอยู่อย่างนั้นตลอดไป" ซึ่งหมายความว่า นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มเห็นว่าคนเราต้องมีการเปลี่ยนแปลง เขยิบฐานะขึ้นมาได้ อย่างไรก็ตามเป็นที่น่าสังเกตว่า อัตรานิสิตผู้มีแนวความคิด "LL" จะมีจำนวนร้อยละ ๖๘.๒๕ ซึ่งไม่เห็นด้วยกับทัศนะของข้อความดังกล่าวมีจำนวนน้อยกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" ซึ่งไม่เห็นด้วยในข้อความดังกล่าวร้อยละ ๘๒.๗๕ (ดังปรากฏในตารางที่ ๓๖) อาจเป็นเพราะ นิสิตผู้มีแนวความคิด "LL" ประเมินความสำคัญในตนเองในความสามารถที่จะเขยิบฐานะต่ำกว่ากลุ่มผู้มีแนวความคิด "HH"

นอกจากนี้ นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" ยังคงมีแนวโน้มสอดคล้องเช่นเดียวกันในการไม่เห็นด้วยกับข้อความที่ว่า "ในสังคมไทยนั้นคนรวยเห็นใจคนจน และคนจนก็ยังยอมรับสภาพความเป็นคนจน เพราะพระพรหมได้ลิขิตมาแล้ว" ในอัตราร้อยละ ๗๓.๕๑, ๗๖.๕๓ และ ๖๔.๘๔ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๓๖) ซึ่งยังคงยืนยันทัศนะที่ว่าบุคคลสามารถที่จะมีการเปลี่ยนแปลง เขยิบฐานะได้ แต่อย่างไรก็ตามยังคงมีแนวโน้มเห็นด้วยในทัศนะที่ว่า "ในสังคมไทยการเล่นพรรคเล่นพวกหรือการมีปลอกคอ เป็นสิ่งที่มีอยู่ทุกหนทุกแห่งในการติดต่อสัมพันธ์กันในสังคม และเป็นพื้นฐานในการสร้าง โอกาสชีวิตของแต่ละคนว่าดีหรือไม่ดีในการเขยิบฐานะ" ในอัตราร้อยละ ๘๒.๑๑, ๘๒.๖๔ และ ๗๕.๖๐ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๓๖)

กล่าวโดยสรุปแล้ว จากทัศนะดังกล่าวข้างต้นจึงทำให้นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มว่าในส่วนรวมสังคมไทยยังคงให้การเปลี่ยนแปลงในการเขยิบฐานะของบุคคลได้แม้ว่าจะมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับระบบ เล่นพรรคเล่นพวกก็ตาม

ประการที่ ๒ สำหรับแนวความคิดเกี่ยวกับสาเหตุการนัดหยุดงานของกรรมกรนั้น ปรากฏว่า นิสิตผู้มีแนวความคิด "LL" จะเห็นด้วยเป็นจำนวนมากกว่ากลุ่มนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH" และ "L, M vs. H" ว่าการนัดหยุดงานฯ เป็นผลสะท้อนอันหนึ่งของรายได้ หรือมีสาเหตุมาจากการมีรายได้ไม่พอเลี้ยงปากเลี้ยงท้อง (ดังในตารางที่ ๓๗) และพบว่ากลุ่ม

นิสิตผู้มีแนวความคิด "HI" มีจำนวนน้อยกว่ากลุ่มนิสิตผู้มีแนวความคิด "LL" และ "L, M vs. H" ที่เห็นว่าการนัดหยุดงาน องค์กรกรรมมีสาเหตุสำคัญอื่น ๆ คือจากการตื่นตัวในการเมือง การปกครอง (ดังปรากฏรายละเอียดในตารางที่ ๓๔) ส่วนมาตรการการแก้ไขนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มเสนอแนะข้อแก้ไขสอดคล้องกัน คือควรเพิ่มสวัสดิการและมีมาตรการในข้อตกลงระหว่างนายทุนและลูกจ้างอย่างมีความเป็นธรรมและจัดตั้งสหพันธ์กรรมกรนายทุนเพื่อปรับปรุงสวัสดิการ หรือร้อยละ ๘๗.๑๐, ๘๖.๗๓ และ ๗๕.๖๑ ตามลำดับ (ดังตารางที่ ๓๕)

นอกจากนี้เมื่อสำรวจทัศนะเกี่ยวกับผลประโยชน์ของชาวไร่ ชาวนา แล้วพบว่านิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่สนับสนุนการช่วยเหลือชาวไร่ ชาวนา ดังจะเห็นได้จากการเห็นด้วยในข้อความที่ว่า "ท่านเห็นด้วยหรือไม่ในการที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระราชทานที่ดินให้แก่ชาวไร่ ชาวนา ที่ไม่มีที่ทำกิน เป็นของตนเอง เพื่อจัดทำเป็น นาสหกรณ์" หรือร้อยละ ๘๘.๐๑, ๘๖.๕๓ และ ๘๕.๑๒ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๔๐) และยังเห็นด้วยกับข้อความที่ว่า "ในการที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงเป็นผู้ริเริ่มพระราชทานที่ดินเพื่อจัดทำ นาสหกรณ์ นี้ทำให้

๑. เป็นแรงกระตุ้นให้การทำงานของรัฐบาลเกี่ยวกับการปฏิรูปที่ดิน ปฏิบัติงานได้ รวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๒. นอกจากนี้ยังทรงเป็นตัวช่วยให้ผู้ที่ร่ำรวยที่ดินบริจาคสมทบเพิ่มเติมขึ้นเรื่อย ๆ

๓. ทรงเป็นพระมหากษัตริย์ที่ทรงไว้ซึ่งทศพิธราชธรรมในดวงใจของประชาชนทั้งปวง ท่านเห็นด้วยหรือไม่"

หรือร้อยละ ๘๖.๐๒, ๘๔.๕๑ และ ๘๕.๑๒ ตามลำดับ (ในตารางที่ ๔๐) นอกจากนี้ยังมีทัศนะสอดคล้องกับข้อความที่ว่า "ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่ประเทศไทยจะใช้พระราชบัญญัติปฏิรูปที่ดิน ใช้บังคับได้ทั่วประเทศ เพื่อนำที่ดินกระจายไปสู่คนจน และทำให้ที่ดินเกิดผลประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ" หรือร้อยละ ๘๖.๗๕, ๘๖.๗๓ และ ๘๗.๔๐ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๔๐)

ตารางที่ ๓๖ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและนิสิตผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตาม
ทัศนคติเกี่ยวกับการเขียนฐานะ

ข้อความกติกการ เขียนฐานะ	ทัศนคติ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
"ถ้า เป็นลูกคนยากจนหรือ อยู่บ้านนอกบ้านนา เสียอย่าง ก็ยังคงอยู่อย่างนั้นตลอดไป"	เห็นด้วย	๑๓ . ๒๕ (๒๐)	๒๓ . ๕๖ (๒๓)	๒๔ . ๓๙ (๑๐)	๑๘ . ๒๘ (๕๓)
	ไม่เห็นด้วย	๘๒ . ๗๙ (๑๒๕)	๗๑ . ๕๒ (๗๐)	๖๘ . ๒๙ (๒๘)	๗๖ . ๘๙ (๒๒๓)
	ตัดสินใจ ไม่ได้	๓ . ๙๗ (๖)	๕ . ๑๐ (๕)	๗ . ๓๒ (๓)	๕ . ๘๓ (๑๔)
	หรือไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)
"ในสังคมไทยนั้นคนรวย เห็นใจคนจนและคนจน ก็ยังไม่ยอมรับสภาพความ เป็นคนจน เพราะพระ พรหมได้ลิขิตมาแล้ว"	เห็นด้วย	๑๔ . ๕๗ (๒๒)	๒๒ . ๒๔ (๑๒)	๑๙ . ๕๑ (๘)	๑๔ . ๕๘ (๔๒)
	ไม่เห็นด้วย	๗๓ . ๕๑ (๑๑๑)	๗๖ . ๕๓ (๗๔)	๖๕ . ๘๕ (๒๗)	๗๓ . ๕๔ (๒๑๓)
	ตัดสินใจ ไม่ได้	๑๑ . ๙๒ (๑๘)	๑๑ . ๒๒ (๑๑)	๑๔ . ๖๓ (๖)	๑๒ . ๐๗ (๓๕)
	หรือไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)
"ในสังคมไทยการ เล่น พรรค เล่นพวกหรือการ มีปดลอกคือ เป็นสิ่งที่มิได้อยู่ ทุกหนทุกแห่งในการติดต่อ สัมพันธ์กัน ในสังคม และ เป็นพื้นฐานในการสร้าง โอกาสชีวิตของแต่ละคน ว่าดีหรือไม่ดีในการ เขียน ฐานะ"	เห็นด้วย	๘๒ . ๑๑ (๑๒๔)	๘๒ . ๖๕ (๘๑)	๗๕ . ๖๐ (๓๑)	๘๑ . ๓๘ (๒๓๖)
	ไม่เห็นด้วย	๑๓ . ๒๔ (๒๐)	๑๔ . ๒๔ (๑๔)	๒๑ . ๙๔ (๙)	๑๔ . ๘๓ (๕๓)
	ตัดสินใจ ไม่ได้	๔ . ๖๕ (๗)	๓ . ๐๖ (๓)	๒ . ๕๔ (๑)	๓ . ๗๙ (๑๑)
	หรือตอบ ไม่ได้				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๓๗ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามแนวความคิดเกี่ยวกับสถานการณ์ของการหยุดงานของกรรมกรบ่อยครั้งในสังคมไทยมีสาเหตุมาจาก "การมีรายได้ไม่พอเลี้ยงปากเลี้ยงท้อง"

แนวความคิดการนัดหยุดงานของกรรมกรมีสาเหตุมาจาก "การมีรายได้ไม่พอเลี้ยงปากเลี้ยงท้อง"	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เห็นด้วย	๗๔ . ๑๗ (๑๑๒)	๘๓ . ๖๗ (๘๒)	๔๐ . ๒๔ (๓๗)	๗๔ . ๖๖ (๒๓๑)
ไม่เห็นด้วย	๒๐ . ๕๓ (๓๑)	๑๑ . ๒๒ (๑๑)	๔ . ๗๖ (๔)	๑๔ . ๘๖ (๔๖)
แล้วแต่กรณี	๐ . ๖๖ (๑)	๑ . ๐๒ (๑)	-	๐ . ๖๘ (๒)
ไม่ตอบ	๔ . ๖๔ (๗)	๔ . ๐๘ (๔)	-	๓ . ๗๒ (๑๑)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๓๘ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความเห็นของการนัดหยุดงานของกรรมกรนอก เนื่องจากความเห็นว่ามีสาเหตุมาจาก "การมีรายได้ไม่พอเลี้ยงปากเลี้ยงท้อง"

ทัศนะสา เหตุการณ์นัด หยุดงานของกรรมกร	HH	L, M vs. H	LL	รวม
มีสาเหตุสำคัญอื่น ๆ จากความตื่น ตัวในการเมือง การปกครอง	๑๘ . ๕๔ (๒๘)	๓๘ . ๗๘ (๓๘)	๒๙ . ๒๗ (๑๒)	๒๖ . ๙๐ (๗๘)
มีสาเหตุจากลัทธิเอาอย่าง โดย หวังเพียงเพื่อผลประโยชน์ส่วน ตนเป็นที่ตั้ง และประกอบกับมีการ แทรกแซงของมือที่ ๓ หนุนหลังอยู่	๓๗ . ๗๕ (๕๗)	๓๑ . ๖๓ (๓๑)	๒๙ . ๒๗ (๑๒)	๓๔ . ๙๙ (๑๐๐)
เชื่อว่ามิใช่สาเหตุอื่น แต่ไม่ระบุ รายละเอียดชัดเจน	๒ . ๖๕ (๔)	๕ . ๑๐ (๕)	๔ . ๘๘ (๒)	๓ . ๗๙ (๑๑)
ไม่เชื่อว่ามิใช่สาเหตุอื่น ๆ นอก เหนือจากการมีรายได้ไม่เพียงพอ ที่จะเลี้ยงปากเลี้ยงท้อง	๓ . ๓๑ (๕)	๕ . ๑๐ (๕)	๔ . ๘๘ (๒)	๔ . ๑๔ (๑๒)
ไม่แน่ใจว่าจะมีสาเหตุอื่นอีก หรือไม่	๒๗ . ๘๑ (๓๒)	๑๑ . ๒๒ (๑๑)	๗ . ๓๒ (๓)	๑๙ . ๓๑ (๕๖)
ไม่ตอบ	๔ . ๙๓ (๑๕)	๘ . ๑๖ (๘)	๒๔ . ๓๘ (๑๐)	๑๑ . ๓๘ (๓๓)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๓๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและนิสิตผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามข้อเสนอแนะวิธีแก้ไขการนัดหยุดงานของกรรมกรบ่อยครั้งต่อรัฐบาล

มาตรการแก้ไขปัญหา การนัดหยุดงาน	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ควรเพิ่มสวัสดิการและมีมาตรการ ในข้อตกลงระหว่างนายทุนและ ลูกจ้างอย่างมีความเป็นธรรมและ จัดตั้งสหพันธ์กรรมกรนายทุนเพื่อ ปรับปรุงสวัสดิการ	๘๗ . ๕๑ (๑๓๒)	๘๖ . ๗๓ (๘๕)	๗๕ . ๖๑ (๓๑)	๘๕ . ๕๑ (๒๔๘)
ควรเพิ่มเงินเดือนแล้วให้เจ้าหน้าที่ เกี่ยวข้องพิจารณาข้อโต้แย้งผู้นำ กรรมกรที่ชักนำให้เกิดการนัดหยุด งานออกจากงาน หรือเพิ่มเงินเดือน ควบคุมราคาสินค้า	๓ . ๓๑ (๕)	๒ . ๐๔ (๒)	๗ . ๓๒ (๓)	๓ . ๕๕ (๑๐)
แก้ไขคำนิยมทางสังคม เกี่ยวกับ ทัศนคติความขุ่นเฟี้ยว และ เปลี่ยนระบบเศรษฐกิจเป็นสังคม นิยม และเพิ่มสวัสดิการมากที่สุด	๘ . ๖๑ (๑๓)	๑๑ . ๒๒ (๑๑)	๑๔ . ๖๔ (๖)	๑๐ . ๓๕ (๓๐)
ไม่ตอบ	๐ . ๖๖ (๑)	-	๒ . ๔๔ (๑)	๐ . ๖๕ (๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๘๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๘๐)

ตารางที่ ๔๐ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามทัศนคติ
เกี่ยวกับผลประโยชน์ของชาวไร่ชาวนา

ผลประโยชน์ของชาวไร่ชาวนา	ทัศนคติ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
"ท่านเห็นด้วยหรือไม่ในการที่ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระราชทานที่ดินให้แก่ชาวไร่ ชาวนาที่ไม่มีที่ทำกินเป็นของ ตนเอง เพื่อจัดทำเป็น <u>นา สหกรณ์</u> "	เห็นด้วย	๔๘ . ๐๑ (๑๔๘)	๕๖ . ๙๓ (๕๕)	๔๕ . ๑๒ (๓๙)	๔๗ . ๒๔ (๒๘๒)
	ไม่เห็นด้วย	๐ . ๖๖ (๑)	๒ . ๐๔ (๒)	๒ . ๕๔ (๑)	๑ . ๓๘ (๔)
	ตัดสินใจ ไม่ได้	๑ . ๓๒ (๒)	๑ . ๐๒ (๑)	๒ . ๕๔ (๑)	๑ . ๓๘ (๔)
	หรือไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)
"ในกรณีที่พระบาทสมเด็จพระ เจ้าอยู่หัวทรงเป็นผู้ริเริ่ม พระราชทานที่ดินเพื่อจัดทำ นาสหกรณ์ นี้ทำให้ ๑) เป็นแรงกระตุ้นให้ การทำงานของรัฐ บาลเกี่ยวกับการปฏิรูป ที่ดินปฏิบัติงานได้รวด เร็ว และมีประสิทธิ ภาพยิ่งขึ้น ๒) นอกจากนี้อย่างทรงเป็น ตัวอย่างใหญ่ที่ร่ำรวย ที่ดินบริจาครวมพบเพิ่ม เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ๓) ทรงเป็นพระมหากษัตริย์ ที่ทรงไว้ซึ่งทศพิธราชธรรม ในดวงใจของประชาชน ทั้งปวง ท่านเห็นด้วย หรือไม่"	เห็นด้วย	๕๖ . ๐๒ (๑๕๕)	๕๕ . ๕๑ (๕๔)	๕๕ . ๑๒ (๓๙)	๕๕ . ๘๖ (๒๗๘)
	ไม่เห็นด้วย	๐ . ๖๖ (๑)	๑ . ๐๒ (๑)	-	๐ . ๖๘ (๒)
	ตัดสินใจ ไม่ได้	๓ . ๓๑ (๕)	๓ . ๐๖ (๓)	๔ . ๕๘ (๒)	๓ . ๕๔ (๑๐)
	หรือไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)
"ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่ประเทศไทย จะขอพระราชบัญญัติปฏิรูปที่ดินใช้ บังคับได้ทั่วประเทศ เพื่อนำที่ดิน กระจายไปสู่คนจน และทำให้ที่ดิน เกิดผลประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ"	เห็นด้วย	๕๖ . ๗๕ (๑๓๑)	๕๖ . ๗๓ (๕๕)	๕๗ . ๘๐ (๓๖)	๕๖ . ๕๐ (๒๕๒)
	ไม่เห็นด้วย	๕ . ๒๕ (๘)	๕ . ๑๐ (๕)	๔ . ๘๗ (๒)	๕ . ๑๗ (๑๕)
	ตัดสินใจ ไม่ได้	๗ . ๕๔ (๑๖)	๘ . ๑๖ (๘)	๗ . ๓๒ (๓)	๗ . ๙๓ (๒๓)
	หรือไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ประการที่ ๓ ทศนะนิสิตต่อ "กรณีไทยการ์ด" ซึ่งรวมกลุ่มเสนอข้อเรียกร้อง "เงินช่วยเหลือ" ตั้งแต่วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๑๘ นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มนำมาในเรื่องดังกล่าว หรือร้อยละ ๔๒.๐๔, ๔๔.๕๐ และ ๔๕.๑๒ ตามลำดับ ดังในตารางที่ ๔๑ และการประท้วงครั้งนี้กลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" มีทัศนคติการมองปัญหาดังกล่าวแตกต่างไปจากกลุ่มนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH" และ "LL" เนื่องจากกลุ่มนิสิตผู้มีความไม่สอดคล้องในสถานภาพมีแนวโน้มนำมาใหญ่เห็นด้วยกับการประท้วงของไทยการ์ด ครั้งที่ ๑ นี้ หรือร้อยละ ๔๓.๔๘ เมื่อเทียบกับนิสิตผู้มีความสอดคล้องในสถานภาพในทางขึ้นสูงและขึ้นต่ำ แล้วมีเพียงร้อยละ ๒๒.๕๒ และ ๒๑.๕๔ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๔๒)

เหตุผลในแต่ละทัศนะนั้นพบว่า ทศนะไม่เห็นด้วยกับการดังกล่าว นิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดได้ให้เหตุผลว่า ไทยการ์ดได้รับเงินช่วยเหลือไปพอสมควรแล้วตามกฎหมาย และตามสัญญาในข้อตกลงการประท้วงนี้จึงไร้เหตุผล ใช้กฎหมายอยู่เหนือกฎหมายบีบบังคับรัฐบาลมากเกินไป ส่วนแนวความคิดที่กล่าวว่าไม่แน่ใจให้เหตุผลว่า ไม่ทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงที่แน่นอนจึงตัดสินใจในเรื่องดังกล่าวไม่ได้ แต่ก็ควรสร้างความประนีประนอมกัน สำหรับเหตุผลของนิสิตที่ให้ความเห็นด้วยนั้นให้เหตุผลว่า เป็นสิทธิของไทยการ์ดที่ควรจะได้รับเงินช่วยเหลือจากรัฐบาล ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบและรับรู้ในการเห็นสัญญาระหว่าง ไทย - อเมริกัน และไม่ควรถองให้เรื่องสืบมาถึงมีการประท้วง เพราะฝ่ายไทยควรเรียกร้องสิทธิให้แก่ไทยการ์ดด้วยความเป็นธรรมก่อนแล้ว อย่างไรก็ตาม การประท้วงครั้งที่ ๒ ของไทยการ์ดเพื่อขอเงินคนละ ๕๐๐ บาทใช้เป็นค่าพาหนะนั้น นิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดมีแนวโน้มนำมาใหญ่ไม่เห็นด้วย เช่นเดียวกัน หรือร้อยละ ๖๔.๘๗, ๖๒.๒๔ และ ๕๑.๒๒ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๔๓) ซึ่งทัศนคติดังกล่าวของนิสิตทำให้เห็นว่าการตัดสินใจในตัวของนิสิตเองไม่มีจุดยืนอย่างเหนียวแน่นในเรื่องใดเรื่องหนึ่งอย่างแท้จริง และการไม่เห็นด้วยของกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดนี้ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า เนื่องจากไทยการ์ดส่วนใหญ่ยินยอมตามข้อตกลงในตอนแรกและรับเงินไปเพียงพอแล้วจึงไม่มีเหตุผลที่สมควร เพราะเป็นเพียงกลุ่มไทยการ์ดจำนวนน้อยที่เรียกร้องในเรื่องดังกล่าว ถ้ารัฐบาลยินยอมจะทำให้สูญเสียเงินของชาติ

ตารางที่ ๔๑ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความรู้
เกี่ยวกับ "กรณีไทยการ์ด" ซึ่งรวมกลุ่มเสนอข้อเรียกร้อง "เงินช่วยเหลือ"
ตั้งแต่วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๑๘

ความรู้กรณีไทยการ์ด รวมกลุ่มเสนอข้อเรียกร้อง ขอเงินช่วยเหลือ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ทราบ	๕๒ . ๐๕ (๑๓๕)	๕๔ . ๕๐ (๕๓)	๕๕ . ๑๒ (๓๕)	๕๓ . ๕๕ (๒๗๑)
ไม่ทราบ	๗ . ๕๕ (๑๒)	๔ . ๐๘ (๔)	-	๕ . ๕๒ (๑๖)
ไม่ตอบ	-	๑ . ๐๒ (๑)	๔ . ๘๘ (๒)	๑ . ๐๓ (๓)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๕๐)

ตารางที่ ๔๒ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความคิด
เห็นเกี่ยวกับการร่วมประท้วงของไทยการ์คครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๒๐

ทัศนะเกี่ยวกับการร่วม ประท้วงครั้งที่ ๑ ของ ไทยการ์ค	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เห็นด้วย	๒๕ . ๕๒ (๓๔)	๔๓ . ๘๘ (๔๓)	๒๑ . ๔๔ (๔)	๒๙ . ๖๖ (๘๖)
ไม่เห็นด้วย	๓๖ . ๔๒ (๕๕)	๒๖ . ๕๓ (๒๖)	๒๔ . ๓๔ (๑๐)	๓๑ . ๓๘ (๔๑)
ไม่แน่ใจ	๓๕ . ๑๐ (๕๓)	๒๗ . ๕๔ (๒๗)	๔๘ . ๗๘ (๒๐)	๓๕ . ๔๘ (๑๐๐)
ไม่ตอบ	๕ . ๙๖ (๔)	๒ . ๐๔ (๒)	๔ . ๘๘ (๒)	๕ . ๕๘ (๑๓)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๔๓ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามแนวความคิดเกี่ยวกับการร่วมกลุ่มของไทยการ์ดครั้งที่ ๒ เกี่ยวกับขอเงินคนละ ๕๐๐ บาท ใช้เป็นค่าพาหนะ

ทัศนคติเกี่ยวกับการร่วม ประท้วงครั้งที่ ๒ ของ ไทยการ์ด	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เห็นด้วย	๑ . ๕๔ (๓)	๑๐ . ๒๐ (๑๐)	๗ . ๓๒ (๓)	๕ . ๕๒ (๑๖)
ไม่เห็นด้วย	๖๘ . ๘๗ (๑๐๔)	๖๒ . ๒๔ (๖๑)	๕๑ . ๒๒ (๒๑)	๖๘ . ๑๔ (๑๘๖)
ไม่แน่ใจ	๑๑ . ๕๒ (๑)	๑๔ . ๒๐ (๑๔)	๑๔ . ๖๓ (๖)	๑๓ . ๑๐ (๓๘)
ไม่ตอบ	๑๗ . ๒๒ (๒๖)	๑๓ . ๒๖ (๑๓)	๒๖ . ๘๓ (๑๑)	๑๗ . ๒๔ (๕๐)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๖๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๔๐)

ประการที่ ๔ ทศนะนิสิตเกี่ยวกับการเผาหมู่บ้านนาทราย จ. หนองคาย และหมู่บ้านหินกอง จ. นครพนม นั้น นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มของเรื่องดังกล่าวหรือมีจำนวนร้อยละ ๘๐ . ๗๔ , ๔๐ . ๘๒ และ ๗๘ . ๐๕ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๔๔) และส่วนใหญ่มีแนวโน้มไม่แน่ใจว่าฝ่ายใดเป็นฝ่ายผิดหรือถูก ร้อยละ ๕๘ . ๐๗ , ๕๓ . ๓๓ และ ๔๔ . ๑๒ ตามลำดับ (ตารางที่ ๔๕) นอกจากนี้ส่วนใหญ่มีแนวโน้มไม่เห็นด้วยกับการที่เจ้าหน้าที่เผาหมู่บ้านทั้ง ๒ ร้อยละ ๘๑ . ๔๔ , ๙๐ . ๑๑ และ ๙๑ . ๑๘ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๔๖) โดยให้ความเห็นว่าเป็นการทำลายขวัญของประชาชน เมื่อจะเผาควรแยกผู้บริสุทธิ์ออกจากหมู่บ้านเสียก่อน กล่าวโดยสรุปแล้วจากทศนะของนิสิตดังกล่าวทำให้ทราบว่า ชาวที่ได้รับในเรื่องดังกล่าวไม่แน่นอน จึงไม่สามารถกำหนดบทบาทการตัดสินใจได้ แต่อย่างไรก็ดีพบว่านิสิตมีอุดมการณ์วางบทบาทน้อยกว่าการได้รับบทบาทจึงมีส่วนใหญ่ที่ไม่เห็นด้วยกับการเผาหมู่บ้าน

ตารางที่ ๔๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามกรณีเผาหมู่บ้านนาทราย อ. บึงกาฬ จ. หนองคาย และเผาหมู่บ้านหินกอง อ. นาแก จ. นครพนม

กรณีเผาหมู่บ้าน นาทราย ๑	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ทราบ	๘๐ . ๗๔ (๑๒๒)	๔๐ . ๘๒ (๘๔)	๗๘ . ๐๕ (๓๒)	๘๓ . ๗๔ (๒๔๓)
ไม่ทราบ	๑๗ . ๘๘ (๒๗)	๙ . ๑๘ (๔)	๑๗ . ๐๗ (๗)	๑๔ . ๘๓ (๔๓)
ไม่ตอบ	๑ . ๓๒ (๒)	-	๔ . ๘๘ (๒)	๑ . ๓๘ (๔)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๔๐)

ตารางที่ ๔๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความคิดเห็นกรณีหมู่บ้านนาทราย และหมู่บ้านหินกอง เป็นหมู่บ้านของพวกเขาผู้ก่อการร้าย

ความคิดเห็น	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ถูก	๔ . ๖๘ (๑๒)	๑๒ . ๒๒ (๑๑)	๑๗ . ๖๔ (๖)	๑๑ . ๖๔ (๒๙)
ผิด	๒๘ . ๒๒ (๓๕)	๓๒ . ๒๒ (๒๙)	๓๕ . ๒๙ (๑๒)	๓๐ . ๖๕ (๗๖)
ไม่แน่ใจ	๕๘ . ๐๗ (๗๒)	๕๓ . ๓๓ (๔๘)	๔๔ . ๑๒ (๑๕)	๕๕ . ๕๔ (๑๓๕)
ไม่ตอบ	๔ . ๐๓ (๕)	๒ . ๒๒ (๒)	๒ . ๙๔ (๑)	๓ . ๒๒ (๘)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๒๔)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๐)	๑๐๐ . ๐๐ (๓๕)	๑๐๐ . ๐๐* (๒๕๘)

*ไม่ได้นับกลุ่มบุคคลที่ระบุว่าไม่ทราบและไม่ออกความเห็นในเรื่องดังกล่าวข้างต้น

ตารางที่ ๔๖ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่สอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความคิดเห็นที่
เจ้าหน้าที่เผาหมู่บ้านทั้ง ๒

ความคิดเห็นกรณีที่ เจ้าหน้าที่เผาหมู่บ้านทั้ง ๒	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เห็นด้วย	๕ . ๖๔ (๗)	๗ . ๖๔ (๗)	๕ . ๖๔ (๒)	๖ . ๕๓ (๑๖)
ไม่เห็นด้วย	๘๑ . ๕๕ (๑๐๑)	๙๐ . ๑๑ (๘๒)	๙๑ . ๑๘ (๓๑)	๘๕ . ๘๔ (๒๑๔)
ไม่ทราบ	๑๒ . ๙๐ (๑๖)	๒ . ๒๐ (๒)	๒ . ๙๔ (๑)	๗ . ๖๓ (๑๙)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๒๔)	๑๐๐ . ๐๐ (๘๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๓๔)	๑๐๐ . ๐๐* (๒๔๙)

*ไม่ได้นับกลุ่มบุคคลที่ระบุว่าไม่ทราบ และไม่ออกความเห็นในเรื่องดังกล่าวข้างต้น

ประกาศที่ ๕ ทศนะนิสิตกรรณการบุกเข้าพังมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๑๔ นั้นพบว่า นิสิตผู้มีความสอดคล้องในสถานภาพทางชั้นต่ำ และนิสิตผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จะมีแนวโน้มว่าการบุกพังมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดังกล่าว เป็นการกระทำเพื่อผลประโยชน์ทางการเมือง หรือจำนวนร้อยละ ๕๖ . ๑๐ และ ๔๖ . ๙๔ ตามลำดับ ส่วนนิสิตผู้มีความสอดคล้องในสถานภาพทางชั้นสูง จะให้ทัศนะแปรูปการณในการกระทำดังกล่าวเพียงเพื่อต้องการ "ล้างแค้น" ที่เพื่อนถูกทำร้ายในสถานที่แห่งนั้น หรือเป็นเพียงการกระทำของฝูงชน หรือกลุ่มเท่านั้น หรือร้อยละ ๕๔ . ๓๐ (ดังในตารางที่ ๔๗) ส่วนวิธีแก้ไขปัญหาดังกล่าวนั้น นิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดมีแนวโน้มไม่แตกต่างกัน คือให้ดำเนินการตามตัวกฎหมาย (ดังปรากฏในตารางที่ ๔๘)

ตารางที่ ๔๗) นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่สอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับกรณีฝูงชนกลุ่มหนึ่งบุกเข้าพังมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๑๔

แนวความคิด	HI	L, M vs. H	LL	รวม
ทำเพื่อผลประโยชน์ ในทางการเมือง	๓๑ . ๗๔ (๔๘)	๔๖ . ๙๔ (๕๖)	๕๖ . ๑๐ (๒๓)	๔๐ . ๓๔ (๑๑๗)
ทำเพื่อต้องการ "ล้างแค้น" ที่เพื่อนตนถูกทำร้าย และ สร้างกฎหมายและพลังฝูงชน	๕๔ . ๓๐ (๖๒)	๓๒ . ๖๕ (๓๒)	๓๔ . ๑๔ (๑๔)	๔๓ . ๗๔ (๑๒๘)
ทั้ง ๒ กรณี	๑๐ . ๖๐ (๑๖)	๑๙ . ๓๙ (๑๙)	๗ . ๓๒ (๓)	๑๓ . ๑๐ (๓๘)
ตัดสินใจไม่ได้ เพราะยังไม่ ทราบข้อมูลที่แท้จริง	๑ . ๓๒ (๒)	-	-	๐ . ๖๘ (๒)
ไม่ตอบ	๑ . ๔๔ (๓)	๑ . ๐๒ (๑)	๒ . ๔๔ (๑)	๑ . ๗๒ (๕)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๕๐)

ตารางที่ ๔๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้นิยามไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามแนวความคิดวิธีแก้ไขสถานการณ์ เช่น การพงศรรมศาสตร์ไม่ให้เกิดขึ้นอีก

แนวความคิด	HII	L, M vs. H	LL	รวม
การให้การศึกษาแก่เยาวชนในด้านการเมืองและหลักการอยู่ในสังคมในระบอบประชาธิปไตย	๑๒ . ๕๘ (๑๙)	๑๘ . ๓๖ (๑๘)	๒ . ๔๔ (๑)	๑๓ . ๑๑ (๓๘)
สร้างความเข้าใจซึ่งกันและกันเพื่อขจัดความขัดแย้ง	๑๗ . ๘๘ (๒๗)	๒๒ . ๔๕ (๒๒)	๑๙ . ๕๑ (๘)	๑๙ . ๖๖ (๕๗)
ดำเนินการตามกฎหมายต่อผู้กระทำผิด และลงโทษเป็นตัวอย่างตามตัวบทกฎหมาย	๒๔ . ๕๐ (๓๗)	๓๒ . ๖๔ (๓๒)	๓๖ . ๕๙ (๑๔)	๒๘ . ๙๗ (๘๔)
ไม่ควรให้นักเรียนรวมตัวเป็นกลุ่มใหญ่ ๆ และใช้สถานที่ของมหาวิทยาลัยเข้าไปยุ่งเกี่ยวในการเมือง	๕ . ๙๖ (๙)	๓ . ๐๖ (๓)	๔ . ๘๘ (๒)	๔ . ๘๓ (๑๔)
ใช้นโยบายเผชิญหน้า และใช้การตอบโต้ที่รุนแรงเพื่อแสดงพลัง	๑ . ๙๙ (๓)	-	-	๑ . ๐๓ (๓)
ไม่ระบุ	๓๗ . ๐๘ (๔๖)	๒๓ . ๔๗ (๒๓)	๓๖ . ๕๙ (๑๕)	๓๒ . ๔๑ (๙๔)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

สรุป

ความเข้าใจและการมองปัญหาจะเห็นว่า บทบาทของนิสิตที่มีสถานภาพขัดแย้งหรือไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน กลุ่มนิสิตที่มีความสอดคล้องในสถานภาพทางชั้นต่ำจะมีความรู้สึกคล้ายคลึงกับกลุ่มนิสิตที่ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ ฉะนั้นจึงเห็นได้ว่า การมีสถานภาพขัดแย้งไม่เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้นิสิตหันไปหาวิธีการทำให้เข้าใจว่าเป็นวิธีการฝ่ายซ้ายได้