

บทที่ 4

ผลของการวิจัย

การเสนอผลของการวิจัยที่กล่าวถึงต่อไปนี้ มุ่งที่จะทดสอบความมีนัยสำคัญในเชิงสถิติตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อย่างไรก็ตามในขั้นแรก จะได้กล่าวถึงสถานภาพของประชากร เพื่อเป็นพื้นฐานในการทำความเข้าใจและมองเห็นถึงคุณสมบัติบางประการของกลุ่มประชากรในการวิจัยนี้ หลังจากนั้นก็จะเสนอค่าสถิติธรรมชาติของคะแนนรวมติดตามด้วยการทดสอบสมมุติฐานของคะแนนรวม ในตอนสุดท้ายจะเป็นการเสนอค่าสถิติธรรมชาติของคะแนนรายข้อ และทดสอบสมมุติฐานของคะแนนรายข้อ ซึ่งจะได้ดำเนินการโดยลำดับดังนี้

สถานภาพของประชากร

จากแบบสำรวจความคิดเห็นที่ส่งออกไปทั้งหมด 423 ฉบับ ได้รับคืนมาและที่ใช้ในการวิจัยนี้จริงๆ 393 ฉบับ (92.91%) เป็นคำตอบที่ได้จากศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาระดับจังหวัด ซึ่งส่งไป 231 ฉบับ และได้รับคืนมา 208 ฉบับ (90.04%) จากครูหัวหน้าหมวดวิชาซึ่งส่งไป 192 ฉบับ และได้รับคืนมา 185 ฉบับ (96.35%) เพื่อความสะดวกในการแบ่งกลุ่ม และทำให้มองเห็นถึงคุณสมบัติบางประการของประชากร จึงได้จำแนกกลุ่มประชากรออกตามคุณสมบัติต่างๆ ดังตารางที่ 5, 6, 7 และ 8

ตารางที่ 5

จำนวนประชากรแบ่งตามหมวดวิชาที่รับผิดชอบ

หมวดวิชา	ศึกษานิเทศก์		ครูหัวหน้าหมวดวิชา	
	จำนวน	%	จำนวน	%
ทั่วไป	22	10.58	—	—
ภาษาไทย	23	11.06	24	12.97
ภาษาอังกฤษ	19	9.13	24	12.97
คณิตศาสตร์	18	8.65	23	12.43
สังคมศึกษา	21	10.10	24	12.97
วิทยาศาสตร์เบื้องต้น	19	9.13	23	12.43
หัตถศึกษาชาย	17	8.17	—	—
หัตถศึกษาหญิง	17	8.17	22	11.89
ศิลปศึกษา	11	5.29	22	11.89
พลานามัย	18	8.65	23	12.43
การศึกษานานาชาติ	12	5.77	—	—
วัดผลการศึกษา	11	5.29	—	—
รวม	208	100.00	185	100.00

หมายเหตุ ครูหัวหน้าหมวดวิชาหัตถศึกษาชายและหญิงมีได้ 1 คน ใน 1 โรงเรียน.

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้ เฉพาะกลุ่มศึกษานิเทศก์ มีศึกษานิเทศก์ประจำหมวดวิชาภาษาไทยมากที่สุด ศึกษานิเทศก์ประจำหมวดวิชาศิลปศึกษา และวัดผลการศึกษามีน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชามากที่สุดมาจากหมวดวิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และสังคมศึกษา น้อยที่สุดมาจากหมวดวิชาหัตถศึกษาและศิลปศึกษาอย่างไรก็ตามอาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าประชากรมาจากหมวดวิชาต่างๆกระจายกันออกไปทุกหมวด

ตารางที่ 6

จำนวนประชากรแยกตามอายุ เป็นรายภาคการศึกษา

ภาคการศึกษา	ศึกษานิเทศก์				ครูหัวหน้าหมวดวิชา			
	40 ปี ขึ้นไป	%	ต่ำกว่า 40 ปี	%	40 ปี ขึ้นไป	%	ต่ำกว่า 40 ปี	%
1	7	3.37	8	3.85	1	0.54	13	7.03
2	9	4.33	12	5.77	-	-	16	8.65
3	8	3.85	11	5.29	1	0.54	15	8.11
4	7	3.37	6	2.88	-	-	16	8.65
5	11	5.29	5	2.40	2	1.08	14	7.57
6	8	3.85	9	4.33	3	1.62	13	7.03
7	7	3.37	11	5.29	1	0.54	14	7.57
8	6	2.88	12	5.77	3	1.62	13	7.03
9	7	3.37	11	5.29	3	1.62	13	7.03
10	6	2.88	10	4.81	4	2.16	10	5.41
11	6	2.88	13	6.25	5	2.70	10	5.41
12	3	1.44	15	7.21	2	1.08	13	7.03
รวม	85	40.87	123	59.13	25	13.51	160	86.49

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้ เฉพาะกลุ่มศึกษานิเทศก์ มีผู้ซึ่งมีอายุ 40 ปีขึ้นไป และต่ำกว่า 40 ปี ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ส่วนกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาส่วนใหญ่เป็นคนที่อายุต่ำกว่า 40 ปี ผู้มีอายุ 40 ปีขึ้นไปมีเพียงส่วนน้อย เทียบเป็นอัตราส่วนประมาณ 6:1

ตารางที่ 7

จำนวนประชากรแยกตามเพศ เป็นรายภาคการศึกษา

ภาคการศึกษา	ศึกษานิเทศก์				ครูหัวหน้าหมวดวิชา			
	ชาย	%	หญิง	%	ชาย	%	หญิง	%
1	10	4.81	5	2.40	4	2.16	10	5.41
2	16	7.69	5	2.40	11	5.59	5	2.70
3	15	7.21	4	1.92	13	7.03	3	1.62
4	11	5.29	2	0.96	12	6.49	4	2.16
5	14	6.73	2	0.96	7	3.78	9	4.86
6	14	6.73	3	1.44	5	2.70	11	5.95
7	15	7.21	3	1.44	8	4.32	7	3.78
8	14	6.73	4	1.92	10	5.41	6	3.24
9	16	7.69	2	0.96	11	5.95	5	2.70
10	12	5.77	4	1.92	7	3.78	7	3.78
11	15	7.21	4	1.92	7	3.78	8	4.32
12	14	6.73	4	1.92	8	4.32	7	3.78
รวม	166	79.81	42	20.19	103	55.68	82	44.32

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ที่เป็นเพศหญิงมีเพียงเล็กน้อย คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ 4:1 ส่วนครูหัวหน้าหมวดวิชา มีเพศชายและเพศหญิงในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 8

จำนวนประชากรแยกตามวุฒิทางการศึกษาเป็นรายภาคการศึกษา

ภาคการศึกษา	ศึกษานิเทศก์				ครูหัวหน้าหมวดวิชา			
	ปริญญา ขึ้นไป	%	ต่ำกว่า ปริญญา	%	ปริญญา ขึ้นไป	%	ต่ำกว่า ปริญญา	%
1	8	3.85	7	3.37	7	3.78	7	3.78
2	10	4.81	11	5.29	-	-	16	8.65
3	9	4.33	10	4.81	2	1.08	14	7.57
4	3	1.44	10	4.81	1	0.54	15	8.11
5	7	3.37	9	4.33	8	4.32	8	4.32
6	7	3.37	10	4.81	1	0.54	15	8.11
7	9	4.33	9	4.33	7	3.78	8	4.32
8	12	5.77	6	2.88	2	1.08	14	7.57
9	11	5.29	7	3.37	1	0.54	15	8.11
10	11	5.29	5	2.40	3	1.62	11	5.95
11	8	3.85	11	5.29	3	1.62	12	6.49
12	14	6.73	4	1.92	2	1.08	13	7.03
รวม	109	52.40	99	47.60	37	20.00	148	80.00

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าประชากรกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปกับที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีอยู่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ส่วนครูหัวหน้าหมวดวิชาส่วนใหญ่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปเป็นส่วนน้อย คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ

จากสถานการณ์ของประชากรดังกล่าวมา ได้พิจารณาเห็นว่าวุฒิทางการศึกษาน่าจะมีอิทธิพลอย่างมากต่อความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็น เพราะการวิจัยนี้มุ่งจะศึกษาถึงข้อขัดแย้งที่เป็นความคาดหวังของกลุ่มประชากร ที่มีต่อบทบาททางด้านวิชาการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาประจำจังหวัด ดังนั้นจึงได้ถือเอาวุฒิทางการศึกษามาเป็นเครื่องกำหนดคุณสมบัติในการแบ่งกลุ่มประชากรด้วย จึงทำให้มีการเปรียบเทียบกันระหว่างกลุ่มประชากรเป็น 3 ประเภทดังกล่าวไว้ในบทที่ 3 ว่าด้วยการวิเคราะห์ข้อมูล และจากการเปรียบเทียบเป็น 3 ประเภทนั้น จึงประกอบด้วยประชากร 8 กลุ่ม คือ

แบ่งตามตำแหน่ง

1. กลุ่มศึกษานิเทศก์
2. กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา

แบ่งตามวุฒิทางการศึกษา

3. กลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป
4. กลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

แบ่งตามตำแหน่งและวุฒิทางการศึกษา

5. กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาตรีขึ้นไป
6. กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี
7. กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป
8. กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

ข้อมูลที่ได้จากประชากรทั้ง 8 กลุ่มนี้ ก็คือข้อมูลจากประชากรทั้งสิ้น 393 คน นั้นเอง แต่ได้แยกออกโดยอาศัยตำแหน่งและวุฒิทางการศึกษาเป็นเครื่องกำหนดคุณสมบัติ ดังกล่าว ลักษณะของการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มจะเป็นดังนี้

	ศน.	ครู	
วุฒิปริญญา	109	37	146
วุฒิต่ำกว่า	99	148	247
	208	185	

การวิเคราะห์คะแนนรวม

1. ความกระจายของคะแนนรวม แบบสำรวจที่ใช้ในการวิจัยนี้มีทั้งหมด 50 ข้อ ดังนั้นคะแนนสมบูรณ์จะเท่ากับ 200 คะแนน ในจำนวนแบบสำรวจที่ใช้ในการวิจัย 393 ฉบับ มีผู้ได้คะแนนสูงสุดเท่ากับ 173 ต่ำสุดเท่ากับ 108 พิสัยเท่ากับ 65 ดังมีรายละเอียดของคะแนนรวมแต่ละกลุ่มดังนี้

1. กลุ่มศึกษานิเทศก์ คะแนนสูงสุดเท่ากับ 173 ต่ำสุดเท่ากับ 109 พิสัยเท่ากับ 64 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 140.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.14

2. กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา คะแนนสูงสุดเท่ากับ 167 ต่ำสุดเท่ากับ 108 พิสัยเท่ากับ 59 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 136.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.87

3. กลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป คะแนนสูงสุดเท่ากับ 173 ต่ำสุดเท่ากับ 112 พิสัยเท่ากับ 61 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 143.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.83

4. กลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คะแนนสูงสุดเท่ากับ 170 ต่ำสุดเท่ากับ 108 พิสัยเท่ากับ 62 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 135.09 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.49

5. กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาตรีขึ้นไป คะแนนสูงสุดเท่ากับ 173 ต่ำสุดเท่ากับ 112 พิสัยเท่ากับ 61 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 142.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.30

6. กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คะแนนสูงสุดเท่ากับ 170 ต่ำสุดเท่ากับ 109 พิสัยเท่ากับ 61 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 137.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.55

7. กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป คะแนนสูงสุดเท่ากับ 167 ต่ำสุดเท่ากับ 126 พิสัยเท่ากับ 41 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 147.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.67

8. กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คะแนนสูงสุดเท่ากับ 154 ต่ำสุดเท่ากับ 108 พิสัยเท่ากับ 46 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 133.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.33

พิจารณาจากค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมจะเห็นว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาททางค่านิชาการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาประจำจังหวัด ที่ถูกต้องตรงกับหลักวิชามากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา เมื่อพิจารณาจากการแบ่งกลุ่มตามวุฒิทางการศึกษา ผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นที่ถูกต้องตรงกับหลักวิชามากกว่ากลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มย่อย กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาททางค่านิชาการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาประจำจังหวัด ที่ถูกต้องตรงกับหลักวิชามากที่สุด ส่วนกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นที่ถูกต้องตรงกับหลักวิชาน้อยที่สุด

2. การวิเคราะห์คะแนนรวมเพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 1 - 3 เพื่อเป็นการทดสอบว่า คะแนนรวมของแต่ละกลุ่ม มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติจริงหรือไม่ จึงได้นำคะแนนรวมของแต่ละกลุ่มมาเปรียบเทียบกันคร่าวละ 2 กลุ่ม ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า t ของคะแนนรวมของกลุ่มประชากร

ในเมื่อ	\bar{X}_1	=	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มแรก
	\bar{X}_2	=	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่สอง
	S_1	=	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มแรก
	S_2	=	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มที่สอง
	t	=	อัตราส่วนวิกฤติ
	P	=	ความน่าจะเป็นซึ่งใช้เป็นระดับแห่งความมีนัยสำคัญ

กลุ่มประชากร	\bar{X}_1	\bar{X}_2	S_1	S_2	t	P
ศน. กับ ครู	140.19	136.02	12.14	10.87	3.59	.01
ผู้มีวุฒิปรึญญา กับ ทำก่า	143.55	135.09	11.83	10.49	7.11	.01
ศน.ป. ปรึญญา กับ ศน.ทำ ก่าปรึญญา	142.37	137.80	12.30	11.55	2.77	.01
ครูปรึญญา กับ ศน.ปรึญญา	147.03	142.37	9.67	12.30	2.35	.02
ศน.ปรึญญา กับ ครูทำก่าปรึญญา	142.37	133.27	12.30	9.33	6.45	.01
ครูปรึญญา กับ ศน.ทำก่าปรึญญา	147.03	137.80	9.67	11.55	4.69	.01
ศน.ทำก่าปรึญญา กับ ครูทำก่าปรึญญา	137.80	133.27	11.55	9.33	3.26	.01
ครูปรึญญา กับ ครูทำก่าปรึญญา	147.03	133.27	9.67	9.33	7.77	.01

จากตารางที่ 9 การเปรียบเทียบคะแนนรวมของแต่ละกลุ่ม เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 1 - 3 จะเห็นว่า

1. สมมุติฐานข้อที่ 1 พิจารณาจากค่า t ที่ได้จากกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา เท่ากับ 3.59 มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 เปอร์เซนต์ จึงสรุปได้ว่าสมมุติฐานข้อที่ 1 ไม่เป็นความจริง แท้จริงทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างแน่นอน และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจะเห็นว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกับทฤษฎีหรือหลักแห่งการนิเทศการศึกษา มากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่ภายในกลุ่มของศึกษานิเทศก์เองก็มีความคิดเห็นที่แตกแยกกันมาก ซึ่งต่างกับกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาที่มีความคิดเห็นเกาะกลุ่มกันมากกว่า

2. สมมุติฐานข้อที่ 2 พิจารณาจากค่า t ที่ได้จากกลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป และผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี เท่ากับ 7.11 มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 เปอร์เซนต์ แสดงให้เห็นว่าสมมุติฐานข้อที่ 2 ไม่เป็นความจริง แท้จริงบุคคลทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างแน่นอน และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จะเห็นว่ากลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาตรีมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกับทฤษฎีหรือหลักแห่งการนิเทศการศึกษามากกว่ากลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา แต่กลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาที่มีความคิดเห็นที่เกาะกลุ่มกันมากกว่ากลุ่มผู้มีวุฒิปริญญา

3. สมมุติฐานข้อที่ 3 พิจารณาจากค่า t ที่ได้จากการเปรียบเทียบระหว่างบุคคล 4 กลุ่ม เท่ากับ 2.77, 2.35, 6.45, 4.69, 3.26 และ 7.77 ตามลำดับ ซึ่งแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 เปอร์เซนต์ ยกเว้นกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาตรีกับกลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญา ซึ่งแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 2 เปอร์เซนต์ แม้กระนั้นก็อาจสรุปได้ว่าสมมุติฐานข้อที่ 3 ไม่เป็นความจริง และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจะเห็นว่า กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาที่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกับหลักวิชามากที่สุด โดยทางกลับกันกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญาที่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกับหลักวิชาน้อยที่สุด พิจารณาในด้านความกระจายของความคิดเห็น กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาที่มีความคิดเห็นที่แตกแยกกันมากที่สุด ขณะเดียวกันกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญากลับมีความคิดเห็นที่เกาะกลุ่มกันมากที่สุด

การวิเคราะห์คะแนนรายข้อ

เพื่อให้มองเห็นถึงความกระจายของคะแนนและเพื่อเป็นส่วนประกอบในการแปลความหมายของข้อมูลต่อไป ในตอนนี้จึงได้แสดงค่าสถิติธรรมดา ซึ่งได้แก่ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายข้อ โดยแบ่งเป็นกลุ่มๆ ดังตารางที่ 10, 11 และ 12

ตารางที่ 10

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายข้อของกลุ่มศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา

ข้อ	ศึกษานิเทศก์		ครูหัวหน้าหมวดวิชา	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1	3.62	0.68	3.67	0.60
2	0.90	0.86	0.76	0.93
3	3.45	0.61	3.52	0.58
4	3.62	0.51	3.61	0.68
5	3.46	0.56	3.52	0.66
6	2.30	1.03	2.09	1.15
7	3.52	0.61	3.24	0.61
8	2.34	1.13	2.35	1.22
9	2.90	0.82	2.91	0.75
10	3.40	0.61	3.22	0.79
11	1.71	1.07	1.58	1.16
12	3.08	1.01	2.95	1.03
13	3.13	0.83	3.31	0.83
14	2.25	1.03	2.37	1.15
15	2.12	0.97	2.06	1.01
16	1.37	1.02	1.11	0.97
17	1.96	1.15	1.16	1.06
18	3.41	0.62	3.24	0.67
19	3.26	0.57	3.14	0.88
20	3.32	0.63	3.61	0.56

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ศึกษานิเทศก์		ครูหัวหน้าหมวดวิชา	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
21	3.23	0.68	3.03	0.92
22	3.13	0.71	3.18	0.90
23	3.40	0.74	3.56	0.70
24	1.25	0.89	1.62	1.15
25	3.21	0.69	3.06	0.85
26	1.52	1.08	1.47	1.21
27	3.43	0.56	3.20	0.70
28	3.39	0.61	3.32	0.78
29	1.86	1.08	1.22	1.10
30	3.51	0.67	3.27	0.72
31	2.86	0.91	2.76	0.92
32	3.01	0.81	3.10	0.79
33	3.29	0.64	3.34	0.67
34	3.37	0.54	3.22	0.64
35	3.24	0.78	3.29	0.81
36	3.48	0.59	3.51	0.64
37	3.40	0.70	3.16	0.83
38	3.43	0.72	3.47	0.72
39	1.90	1.30	1.33	1.32
40	1.69	0.93	1.21	0.88
41	3.34	0.67	3.23	0.89
42	3.36	0.64	3.38	0.68
43	3.26	0.65	3.15	0.74
44	1.98	1.09	2.29	1.14
45	2.08	1.07	1.88	1.14
46	2.25	1.14	2.11	1.09
47	3.07	0.70	3.27	0.68
48	1.69	1.11	1.38	1.05
49	3.39	0.57	3.29	0.63
50	3.48	0.54	3.48	0.55

ตารางที่ 11

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายชื่อของกลุ่มผู้มีวุฒิ
ปริญญาตรีขึ้นไปและผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

ข้อ	ผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป		ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี	
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.
1	3.75	0.27	3.58	0.70
2	1.01	0.94	0.73	0.84
3	3.56	0.56	3.44	0.62
4	3.69	0.46	3.57	0.65
5	3.47	0.55	3.50	0.64
6	2.43	1.08	2.07	1.09
7	3.52	0.59	3.32	0.64
8	2.44	1.14	2.28	1.18
9	2.93	0.82	2.89	0.77
10	3.39	0.62	3.27	0.76
11	1.89	1.19	1.51	1.05
12	3.01	1.03	2.92	1.24
13	3.18	0.87	3.23	0.81
14	2.34	1.11	2.28	1.08
15	1.98	1.03	2.15	0.96
16	1.43	1.10	1.15	0.93
17	1.88	1.17	1.41	1.15
18	3.47	0.64	3.26	0.65
19	3.31	0.65	3.14	0.77
20	3.42	0.60	3.47	0.62
21	3.30	0.69	3.04	0.85
22	3.19	0.73	3.13	0.85
23	3.44	0.70	3.50	0.73
24	1.31	0.99	1.50	1.06
25	3.25	0.75	3.07	0.78

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	ผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป		ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
26	1.53	1.16	1.48	1.13
27	3.45	0.58	3.24	0.66
28	3.53	0.58	3.26	0.74
29	1.90	1.19	1.35	1.05
30	3.49	0.65	3.34	0.74
31	2.96	0.90	2.73	0.92
32	3.10	0.80	2.68	1.40
33	3.39	0.71	3.27	0.62
34	3.44	0.56	3.22	0.60
35	3.36	0.71	3.20	0.83
36	3.55	0.64	3.46	0.59
37	3.45	0.70	3.19	0.80
38	3.58	0.67	3.38	0.74
39	1.94	1.29	1.43	1.33
40	1.58	0.97	1.39	0.91
41	3.44	0.69	3.20	0.82
42	3.46	0.63	3.32	0.66
43	3.28	0.72	3.17	0.68
44	2.16	1.14	2.10	1.11
45	2.12	1.08	1.90	1.11
46	2.43	1.18	2.04	1.06
47	3.16	0.76	3.16	0.66
48	1.95	1.23	1.31	0.93
49	3.45	0.58	3.28	0.16
50	3.53	0.53	3.45	0.55

ตารางที่ 12

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อของบุคคล 4 กลุ่ม

ในเมื่อ

- 1 = กลุ่มศึกษานิเทศก์ผู้ปฏิบัติที่ขึ้นไป
 2 = กลุ่มศึกษานิเทศก์ผู้ต่ำกว่าปฏิบัติ
 3 = กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาชีพปฏิบัติที่ขึ้นไป
 4 = กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาชีพผู้ต่ำกว่าปฏิบัติ

ข้อ	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_3	SD ₃	\bar{X}_4	SD ₄
1	3.72	0.56	3.52	0.77	3.84	0.37	3.63	0.64
2	1.06	0.94	0.72	0.73	0.87	1.00	0.73	0.92
3	3.51	0.59	3.39	0.64	3.70	0.46	3.74	0.60
4	3.68	0.47	3.56	0.54	3.73	0.45	3.57	0.72
5	3.39	0.55	3.54	0.56	3.70	0.32	3.48	0.69
6	2.50	1.00	2.08	1.04	2.22	1.27	2.05	1.12
7	3.58	0.57	3.47	0.66	3.35	0.63	3.22	0.60
8	2.36	1.15	2.31	1.10	2.68	1.08	2.26	1.24
9	2.89	0.85	2.92	0.78	3.05	0.71	2.87	0.76
10	3.36	0.63	3.46	0.59	3.49	0.56	3.15	0.83
11	1.80	1.12	1.62	1.02	2.16	1.34	1.43	1.07
12	3.03	1.01	3.14	1.01	2.95	1.10	2.95	1.01
13	3.06	0.88	3.20	0.76	3.54	0.73	3.25	0.85
14	2.22	1.09	2.27	0.96	2.70	1.10	2.28	1.16
15	1.96	0.98	2.28	0.94	2.03	1.17	2.07	0.97
16	1.55	1.10	1.17	0.89	1.05	1.03	1.13	0.96
17	2.09	1.14	1.82	1.16	1.27	1.07	1.14	1.05
18	3.46	0.67	3.36	0.56	3.51	0.51	3.20	0.70
19	3.25	0.55	3.27	0.60	3.49	0.87	3.05	0.86
20	3.33	0.61	3.31	0.65	3.73	0.45	3.57	0.58
21	3.31	0.65	3.14	0.70	3.27	0.80	2.97	0.94
22	3.10	0.71	3.15	0.72	3.46	0.73	3.11	0.93
23	3.39	0.71	3.42	0.77	3.60	0.69	3.55	0.70

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	\bar{X}_1	SD ₁	\bar{X}_2	SD ₂	\bar{X}_3	SD ₃	\bar{X}_4	SD ₄
24	1.27	0.94	1.23	0.84	1.43	1.12	1.68	1.15
25	3.23	0.72	3.19	0.67	3.32	0.85	2.99	0.84
26	1.51	1.14	1.54	1.02	1.57	1.26	1.45	1.20
27	3.45	0.55	3.40	0.57	3.46	0.65	3.13	0.69
28	3.52	0.57	3.24	0.62	3.54	0.61	3.26	0.81
29	2.05	1.12	1.65	0.99	1.49	1.30	1.15	1.04
30	3.50	0.60	3.54	0.75	3.49	0.77	3.21	0.70
31	2.91	0.91	2.81	0.92	3.11	0.88	2.65	0.91
32	3.06	0.80	2.95	0.81	3.24	0.80	3.07	0.79
33	3.34	0.67	3.24	0.61	3.54	0.80	3.29	0.63
34	3.39	0.53	3.34	0.56	3.57	0.65	3.14	0.61
35	3.27	0.73	3.20	0.83	3.65	0.59	3.19	0.84
36	3.51	0.63	3.44	0.54	3.65	0.68	3.47	0.62
37	3.47	0.62	3.33	0.77	3.41	0.90	3.10	0.80
38	3.51	0.72	3.34	0.72	3.76	0.50	3.40	0.75
39	1.91	1.29	1.89	1.32	2.03	1.32	1.13	1.25
40	1.73	0.97	1.64	0.89	1.14	0.82	1.23	0.90
41	3.39	0.65	3.27	0.68	3.57	0.77	3.15	0.90
42	3.39	0.67	3.32	0.60	3.68	0.47	3.31	0.70
43	3.28	0.73	3.25	0.56	3.30	0.70	3.12	0.74
44	2.09	1.09	1.86	1.07	2.38	1.26	2.26	1.12
45	2.07	1.04	2.08	1.09	2.27	1.17	1.78	1.11
46	2.43	1.17	2.05	1.07	2.41	1.17	2.03	1.05
47	3.04	0.76	3.10	0.63	3.54	0.65	3.20	0.67
48	1.97	1.21	1.38	0.90	1.86	1.30	1.26	0.94
49	3.41	0.60	3.36	0.54	3.54	0.50	3.22	0.65
50	3.51	0.54	3.44	0.54	3.60	0.50	3.45	0.56

จากตารางที่ 10, 11 และ 12 จะได้นำค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ไปใช้ประกอบในการวิเคราะห์คะแนนรายข้อ ซึ่งจะได้กล่าวถึงต่อไป

การวิเคราะห์คะแนนรายข้อได้ใช้ Analysis of Variance of 2×2 (A Two-Part Analysis) ตามวิธีการของ Edwards ¹ เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 1 - 3 ของแต่ละข้อถาม ดังนั้นจึงได้แบ่งประชากรออกเป็นกลุ่ม เป็น 3 ประเภท ซึ่งประกอบด้วยประชากร 8 กลุ่ม เช่นเดียวกับการวิเคราะห์คะแนนรวม ทั้งนี้เพื่อทดสอบความแตกต่างในเรื่องความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาททางด้านวิชาการของศึกษานิเทศก์ประณตศึกษาประจำจังหวัด

การวิเคราะห์จะกระทำเป็นรายข้อ ตามความคาดหวังของกลุ่มประชากรที่มีต่อหน้าที่ความรับผิดชอบทางด้านวิชาการของศึกษานิเทศก์ประณตศึกษาประจำจังหวัดตามข้อถามทั้ง 50 ข้อ โดยจะแบ่งออกเป็น 4 ตอน ตามลักษณะของงานทั้ง 4 ประเภท ดังได้กล่าวมาแล้ว

คำว่า ระหว่างกลุ่ม ที่ใช้ในตารางต่อไปนี้ หมายถึงการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างบุคคล 4 กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาตรีขึ้นไป กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

คำว่า ภายในกลุ่ม หมายถึงการเปรียบเทียบความคิดเห็นภายในกลุ่มประชากรทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัยนี้

การทดสอบความมีนัยสำคัญของทุกข้อ ได้ใช้ตารางค่า F จากหนังสือของ Edwards ² ที่ระดับแห่งความมีนัยสำคัญตั้งแต่ 5 เปอร์เซ็นต์ ($P = .05$) ถือว่ามีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ

¹ Allen L. Edwards, Statistical Methods for the Behavioral Sciences , (New York : Holt, Rinehart and Winston, 1961), pp. 340 - 344.

² Ibid., pp. 504 - 507.

การวิเคราะห์คะแนนรายชื่อของงานประเภทที่ 1.

ตารางที่ 13

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้ครูได้พบปะเพื่อปรึกษาหารืออย่างเป็น
กันเอง (ข้อถามที่ 1)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.246	1	0.246	0.604
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	2.455	1	2.455	6.932 *
ระหว่างกลุ่ม	3.629	3	1.210	2.973 **
ภายในกลุ่ม	158.498	389	0.407	
Total	162.127	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าไม่มีความแตกต่างกันในระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อเปรียบเทียบโดยแบ่งตามวุฒิมีความแตกต่างกันโดยมีนัยสำคัญทางสถิติ จากค่าเฉลี่ยแสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญามีความเห็นว่าศึกษานิเทศก์ควรให้ครูได้พบปะเพื่อปรึกษาหารือได้ในทุกโอกาส ส่วนกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญามีความเห็นขัดแย้งอยู่มาก เมื่อพิจารณาระหว่าง 4 กลุ่ม ก็มีความแตกต่างกันโดยมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างแน่นอน จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องหาทางทำความเข้าใจกันเสียใหม่ให้เป็นที่เข้าใจว่า การนิเทศที่กระทำอย่างเป็นกันเอง ในลักษณะการสนทนากันเป็นรายบุคคลนั้น จะให้ประโยชน์และควรนำมาใช้ในการนิเทศมากกว่าการจัดประชุมอบรมครูอย่างเป็นทางการ

ตารางที่ 14

ความคาดหวังเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามโครงการที่วางไว้ (ข้อถามที่ 2)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.982	1	1.982	2.518
ผู้มีวุฒิปรียกกับต่ำกว่าปรียก	7.664	1	7.664	9.738*
ระหว่างกลุ่ม	8.772	3	2.924	3.715**
ภายในกลุ่ม	306.142	389	0.787	
Total	314.916	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 14 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งออกตามวุฒิทางการศึกษาจะเห็นว่ามี ความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็น นั่นคือผู้มีวุฒิปรียกเห็นว่าศึกษานิเทศก์ควรวางโครงการปฏิบัติงานไว้ล่วงหน้า แต่ก็ไม่ควรยึดถืออย่างเคร่งครัดนัก ส่วนกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรียก มีความเห็นว่า จะต้องปฏิบัติตามโครงการที่วางไว้อย่างเคร่งครัดมากกว่า เมื่อแบ่งย่อยออกเป็น 4 กลุ่ม กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปรียกเห็นว่าควรยึดถือโครงการอย่างเคร่งครัดน้อยที่สุด ซึ่งตรงข้ามกับศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปรียกเห็นว่าต้องยึดถือตามโครงการอย่างเคร่งครัดมากที่สุด โดยหลักวิชาศึกษานิเทศก์ควรวางโครงการปฏิบัติงานไว้ล่วงหน้า แต่ควรจะมีการยืดหยุ่นได้ตามสมควร ศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปรียกจึงจำเป็นจะต้องได้รับการศึกษาอบรม เพื่อเปลี่ยนแปลงทัศนคติในด้านนี้ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

ตารางที่ 15

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดสัมมนาครูในปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน
(ข้อถามที่ 3)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.439	1	0.439	1.244
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	1.181	1	1.181	3.346
ระหว่างกลุ่ม	2.636	3	0.879	2.490
ภายในกลุ่ม	137.506	389	0.353	
Total	140.142	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 15 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มต่างๆทั้งหมด นั่นคือทุกกลุ่มมีความเห็นตรงกันและสอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีการสัมมนาครูในปัญหาต่างๆเกี่ยวกับการเรียนการสอน โดยความร่วมมือกันระหว่างครูภายในโรงเรียนและต่างโรงเรียน ทั้งนี้เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์และหาทางแก้ไขปัญหาคืออุปสรรคอันเป็นที่สนใจร่วมกัน

ตารางที่ 16

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเป็นผู้นำในด้านเทคนิควิทยาการใหม่ๆ (ข้อถาม
ที่ 4)

Source of Variation	S.S	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.021	1	0.021	0.060
ผู้มีวุฒิปรกติกับต่ำกว่าปรกติ	1.433	1	1.433	4.106**
ระหว่างกลุ่ม	1.527	3	0.509	1.458
ภายในกลุ่ม	135.684	389	0.349	
Total	137.211	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 16 กลุ่มผู้มีวุฒิปรกติมีความเห็นด้วยมากที่สุด ที่จะให้ศึกษานิเทศก์เป็นผู้นำในการนำเทคนิควิทยาการใหม่ๆ ทางการศึกษาเข้าไปสู่โรงเรียนเพื่อให้ครูได้พิจารณานำไปใช้ ส่วนผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรกติมีความเห็นที่แตกต่างออกไป อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาโดยแบ่งเป็นกลุ่มศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา และการแบ่งเป็น 4 กลุ่มย่อย ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน และถูกต้องตามหลักวิชาที่ว่าศึกษานิเทศก์จะต้องเป็นผู้นำในด้านวิทยาการใหม่ๆ เพื่อเป็นข้อเสนอแนะแก่ครู

ตารางที่ 17

ความคาดหวังเกี่ยวกับการร่วมมือกับครู เพื่อช่วยเหลือเด็กดัดปกติบางประเภท
(ข้อถามที่ 5)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.386	1	0.386	1.063
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปริญญา	0.080	1	0.080	0.220
ระหว่างกลุ่ม	2.887	3	0.962	2.650
ภายในกลุ่ม	141.332	389	0.363	
Total	144.219	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 17 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ในเรื่อง
ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มต่างๆทั้งหมด นั่นคือทุกกลุ่มมีความเห็นตรงกันและสอดคล้อง
กับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูในการช่วยเหลือเด็ก
เรียนช้า หรือเด็กดัดปกติอื่นๆเป็นกรณีพิเศษ

ตารางที่ 18

ความคาดหวังเกี่ยวกับการช่วยแบ่งอำนาจหน้าที่ระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายวิชาการของโรงเรียน (ข้อถามที่ 6)

Source of Variation	S.S	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	4.384	1	4.384	3.737
ผู้มีวุฒิปรียูณากับต่ำกว่าปรียูณา	11.884	1	11.884	10.131*
ระหว่างกลุ่ม	14.079	3	4.693	4.001*
ภายในกลุ่ม	456.440	389	1.173	
Total	470.519	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 18 กลุ่มผู้มีวุฒิปรียูณากับกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรียูณา มีความเห็นขัดแย้งกันในเรื่องที่จะให้ศึกษานิเทศก์ ช่วยในการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายวิชาการของโรงเรียน ออกเป็นคนละส่วนเพื่อป้องกันการทำงานก้าวร้าวกัน และเมื่อพิจารณาโดยแยกออกเป็น 4 กลุ่ม ทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันมากเช่นเดียวกัน โดยกลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปรียูณามีความเห็นด้วยน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรียูณาเห็นด้วยมากที่สุด อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาจากคาเจดีย์แสดงว่าส่วนใหญ่ของทุกกลุ่มยังมีความไม่แน่ใจ จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจกันให้เป็นที่แน่นอนในหลักแห่งการนิเทศการศึกษา ที่ว่าศึกษานิเทศก์ไม่ได้มีหน้าที่ในการแบ่งอำนาจหน้าที่ระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายวิชาการของโรงเรียน แต่ควรช่วยให้การประสานงานระหว่างสองฝ่ายเข้ากันได้ด้วยดีเท่านั้น

ตารางที่ 19

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสร้างความเข้าใจในเรื่องจุดมุ่งหมายทางการศึกษา
(ข้อถามที่ 7)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	7.720	1	7.720	20.753*
ผู้มีวุฒิปรกติกับต่ำกว่าปรกติ	3.848	1	3.848	10.344*
ระหว่างกลุ่ม	8.928	3	2.976	8.000*
ภายในกลุ่ม	144.726	389	0.372	
Total	153.654	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 19 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรทำความเข้าใจกับจุดมุ่งหมายทางการศึกษาให้แจ่มแจ้งแล้วช่วยให้ครูเข้าใจถึงจุดมุ่งหมายดังกล่าวนี้ด้วย ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือกลุ่มศึกษานิเทศก์ กลุ่มผู้มีวุฒิปรกติ และกลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปรกติ มีความเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา กลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรกติ และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรกติเห็นด้วยน้อยที่สุด โดยหลักวิชาจุดมุ่งหมายทางการศึกษา จะต้องมีความหมายที่แน่นอนและเป็นที่ยอมรับกัน ดังนั้นกลุ่มบุคคลที่มีความคิดเห็นขัดแย้งออกไป จึงจำเป็นต้องได้รับการศึกษาอบรมเสียใหม่ ให้มีความเข้าใจตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ จะต้องทำหน้าที่ดังกล่าวนี้

ตารางที่ 20

ความคาดหวังเกี่ยวกับการตรวจตราและควบคุมการปฏิบัติงานภายในโรงเรียน
(ข้อถามที่ 8)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.009	1	0.009	0.007
ผู้มีวุฒิปรกติกับต่ำกว่าปรกติ	2.203	1	2.203	1.620
ระหว่างกลุ่ม	5.140	3	1.713	1.260
ภายในกลุ่ม	529.170	389	1.360	
Total	534.310	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 20 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ในเรื่องความคิดเห็นระหว่างกลุ่มต่างๆทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างมีแนวโน้มในทางไม่แน่ใจ ที่จะให้ศึกษานิเทศก์ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจตราและควบคุมการปฏิบัติงานภายในโรงเรียนในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหาร โดยหลักวิชาศึกษานิเทศก์ไม่มีหน้าที่ในการตรวจตราและควบคุมในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหาร ทุกกลุ่มจึงจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความคิดเห็นในคานนี้เสียใหม่

ตารางที่ 21

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกของสมาคมในท้องถิ่น (ข้อ
ถามที่ 9)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.002	1	0.002	0.003
ผู้มีวุฒิปรกติกับต่ำกว่าปรกติ	0.153	1	0.153	0.247
ระหว่างกลุ่ม	1.031	3	0.343	0.553
ภายในกลุ่ม	240.486	389	0.618	
Total	241.517	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 21 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ในเรื่อง
ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มต่างๆ ทุกกลุ่มมีแนวโน้มในทางเห็นด้วยและจัดว่าเป็นความ
คิดเห็นที่สอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเข้าร่วมเป็นสมาชิกในสมาคม
หรือชุมนุมที่จัดขึ้นโดยความร่วมมือระหว่างประชาชนในท้องถิ่นและโรงเรียน ทั้งนี้
เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ตารางที่ 22

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสร้างความสัมพันธ์อันดีในหมู่คณะครู (ข้อถามที่ 10)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	3.447	1	3.447	7.078*
ผู้มีวุฒิปรียุทธ์กับต่ำกว่าปรียุทธ์	1.302	1	1.302	2.674
ระหว่างกลุ่ม	7.311	3	2.437	5.004*
ภายในกลุ่ม	189.564	389	0.487	
Total	196.875	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 22 ข้อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้นในคณะครูและระหว่างครูของแต่ละโรงเรียน ปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อแบ่งเป็นกลุ่มย่อย 4 กลุ่ม ทั้ง 4 กลุ่มก็มีความเห็นที่ขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่จะเห็นด้วย ต่างกันแต่มากรหรือน้อยเท่านั้น

ตารางที่ 23

ความคาดหวังเกี่ยวกับความคิดเห็นทางการศึกษา (ข้อถามที่ 11)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.736	1	1.736	1.432
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	13.554	1	13.554	11.183*
ระหว่างกลุ่ม	18.217	3	6.072	5.010*
ภายในกลุ่ม	471.325	389	1.212	
Total	489.542	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 23 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรถือว่าความคิดเห็นทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่ได้รับการไตร่ตรองดีแล้ว จะต้องถ่ายทอดให้แก่ครูเพื่อสร้างความคิดเห็นทางการศึกษาให้เป็นไปในแนวเดียวกันทั้งจังหวัด กลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาและกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา มีความเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยกลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยมาก และเมื่อพิจารณาโดยแยกเป็น 4 กลุ่ม ทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นเดียวกัน โดยหลักวิชา ความคิดเห็นทางการศึกษาเป็นเรื่องของแต่ละบุคคล การแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นช่วยให้เกิดความริเริ่มสร้างสรรค์ ผู้ที่เห็นด้วยเป็นอย่างมากกับข้อถามนี้จึงต้องได้รับการพัฒนาเพื่อเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นเสียใหม่

ตารางที่ 24

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดปฐมนิเทศทางวิชาการแก่ครูบรรจุใหม่
(ข้อถามที่ 12)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.805	1	1.805	1.736
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	0.028	1	0.028	0.027
ระหว่างกลุ่ม	2.478	3	0.826	0.794
ภายในกลุ่ม	404.397	389	1.040	
Total	406.875	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 24 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ จากความคิดเห็นของบุคคลทุกกลุ่ม นั่นคือทั้งศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา ทั้งที่มีวุฒิปรึญญาและต่ำกว่าปรึญญา ต่างมีความเห็นในแนวเดียวกันและสอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่าศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีการปฐมนิเทศทางวิชาการแก่ครูบรรจุใหม่ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการปรับตัวและเกิดความรู้สึกเชื่อมั่นในตนเองที่จะเข้าไปสู่นหน่วยงานใหม่

ตารางที่ 25

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ (ข้อถามที่ 13)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	3.283	1	3.283	4.828**
ผู้มีวุฒิปรึฤฎากับต่ำกว่าปรึฤฎา	0.255	1	0.255	0.375
ระหว่างกลุ่ม	6.902	3	2.301	4.947*
ภายในกลุ่ม	264.569	389	0.680	
Total	271.471	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 25 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดห้องสมุดเคลื่อนที่เพื่อให้บริการแก่โรงเรียนที่ขาดแคลนหนังสือ ได้หยิบยืมไปใช้โดยหมุนเวียนกันเป็นระยะๆ ไป ปรากฏว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความเห็นที่ขัดแย้งกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยครูหัวหน้าหมวดวิชาเห็นด้วยเป็นอย่างมาก แต่ศึกษานิเทศก์เห็นด้วยน้อยกว่า อย่างไรก็ตาม ไม่มีความแตกต่างกันในระหว่างวุฒิทางการศึกษา แต่เมื่อพิจารณาโดยแยกเป็น 4 กลุ่ม ทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นที่ขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เช่นเดียวกัน โดยครูวุฒิปรึฤฎาเห็นด้วยมากที่สุด แต่ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึฤฎาเห็นด้วยน้อยที่สุด โดยหลักวิชาศึกษานิเทศก์จะต้องให้บริการในค่านนี้ เพราะเป็นงานเกี่ยวกับการปรับปรุงทางวิชาการโดยตรง

ตารางที่ 26

ความคาดหวังเกี่ยวกับฐานะของศึกษานิเทศก์ (ข้อถามที่ 14)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.467	1	1.467	1.245
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	0.365	1	0.365	0.310
ระหว่างกลุ่ม	6.804	3	2.268	1.925
ภายในกลุ่ม	458.163	389	1.178	
Total	464.967	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 26 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ จากความคิดเห็นของบุคคลทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างไม่แน่ใจว่าศึกษานิเทศก์ควรถือว่าตนเองอยู่ในฐานะที่จะต้องได้รับการยอมรับนับถือและเชื่อฟังจากครู เพราะครูเป็นผู้มีความรอบรู้ในหลักวิชาและประสบการณ์ทางการศึกษานอกรกว่า โดยหลักวิชาศึกษานิเทศก์จะต้องยอมรับนับถือในเอกัตภาพของครู และไม่ควรถือว่าครูเป็นผู้ที่ค้อยกว่า ความคิดเห็นในค่านนี้จึงต้องหาทางสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องให้แก่บุคคลทุกกลุ่ม

ตารางที่ 27

ความคาดหวังเกี่ยวกับการชักจูงให้ครูได้เข้าเป็นสมาชิกของสมาคมทาง
วิชาการ (ข้อถามที่ 15)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.306	1	0.306	0.315
ผู้มีวุฒิปรกติมากกว่าปรกติ	2.791	1	2.791	2.871
ระหว่างกลุ่ม	5.652	3	1.884	1.938
ภายในกลุ่ม	378.231	389	0.972	
Total	383.883	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 27 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ จากความคิดเห็นของบุคคลทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างไม่แน่ใจว่าศึกษานิเทศก์ควรแนะนำชักจูงให้ครูได้เข้าเป็นสมาชิกของสมาคมทางวิชาการ โดยไม่คำนึงว่าสมาคมนั้นจะเกี่ยวข้องกับโรงเรียนโดยตรงหรือไม่ โดยหลักวิชาสมาคมทางวิชาการ ไม่ว่าจะเกี่ยวข้องกับโรงเรียนโดยตรงหรือไม่ ก็ย่อมมีส่วนในการส่งเสริมความรู้ความสามารถให้แก่สมาชิกศึกษานิเทศก์จึงควรเข้าเป็นสมาชิกและส่งเสริมให้ครูได้เป็นสมาชิกของสมาคมทางวิชาการ

ตารางที่ 28

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสังเกตการสอนของครู (ข้อถามที่ 16)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	6.451	1	6.451	6.576**
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	7.138	1	7.138	7.276*
ระหว่างกลุ่ม	14.056	3	4.685	4.776*
ภายในกลุ่ม	381.506	389	0.981	
Total	395.562	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 28 ข้อข้อถามที่ว่าศึกษานิเทศก์ควรสังเกตการสอนโดยไม่ต้องแจ้งให้ครูทราบล่วงหน้า ทั้งนี้เพื่อจะได้ทราบถึงสภาพของการสอนที่เป็นอยู่จริงๆ ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ทุกกลุ่มก็มีแนวโน้มที่จะเห็นด้วย ต่างกันแต่มากหรือน้อยเท่านั้น ซึ่งลักษณะนี้เป็น การขัดกับหลักวิชา ที่ศึกษานิเทศก์ไม่ควรสังเกตการสอนของครู จนกว่าจะได้สร้างความเข้าใจอันดีต่อกันเสียก่อน

ตารางที่ 29

ความคาดหวังเกี่ยวกับการช่วยแบ่งเบาภาระของครู (ข้อถามที่ 17)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	62.567	1	62.567	51.075*
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	20.673	1	20.673	16.876*
ระหว่างกลุ่ม	66.990	3	22.330	18.229*
ภายในกลุ่ม	476.404	389	1.225	
Total	543.394	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 29 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรรับอาสาที่จะช่วยแบ่งเบาภาระของครูในทุกๆด้าน โดยเต็มความสามารถ ตามที่ครูต้องการหรือขอร้อง ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างน้อยมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาเห็นด้วยเป็นอย่างมากที่จะให้ศึกษานิเทศก์ช่วยแบ่งเบาภาระของครูทุกๆด้าน แต่กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นด้วยเพียงส่วนน้อย ศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยมากที่สุด อย่างไรก็ตามการเห็นด้วยกับข้อถามนี้เป็น การขัดกับหลักวิชา เพราะศึกษานิเทศก์ไม่ได้อยู่ในฐานะที่จะช่วยแบ่งเบาภาระของครู แต่ควรช่วยให้ครูสามารถช่วยตัวเองได้

ตารางที่ 30

ความคาดหวังเกี่ยวกับการช่วยให้ครูมีความเชื่อมั่นในตนเอง (ข้อถามที่ 18)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	2.332	1	2.332	5.622**
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	4.025	1	4.025	9.746*
ระหว่างกลุ่ม	5.776	3	1.925	4.661*
ภายในกลุ่ม	160.534	389	0.413	
Total	166.310	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 30 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรช่วยให้ครูรู้สึกมั่นคงและมีความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง ที่จะแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ ได้ ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ครูวุฒิปริญญาเห็นควมมากที่สุด ส่วนครูวุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นควมน้อยที่สุด โดยทำนองเดียวกันศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญา ก็เห็นควมมากกว่าศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญา แต่ศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาก็ยังเห็นควมมากกว่าครูวุฒิต่ำกว่าปริญญา แสดงว่าการเป็นศึกษานิเทศก์ก็ การมีวุฒิทางการศึกษาสูงก็ มีผลที่จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อถามนี้ มีความถูกต้องตรงกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์จะต้องช่วยให้ครูมีความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง เพราะศึกษานิเทศก์ไม่อาจคอยให้ความช่วยเหลือแก่ครูได้ตลอดเวลา

ตารางที่ 31

ความคาดหวังเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนประสบการณ์และอุปกรณ์การสอนในหมู่
คณะครู (ข้อถามที่ 19)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.517	1	1.517	2.923
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	2.671	1	2.671	5.146 **
ระหว่างกลุ่ม	7.260	3	2.420	4.663 *
ภายในกลุ่ม	203.860	389	0.519	
Total	211.120	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 31 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์การสอน ระหว่างครูในโรงเรียนต่างๆภายในจังหวัด ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นระหว่างศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งตามวุฒิทางการศึกษา ปรากฏว่าทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มย่อยทั้ง 4 กลุ่ม ก็มีความเห็นขัดแย้งกันเช่นเดียวกัน ผู้มีวุฒิปรึญญาโดยเฉพาะครูวุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญาโดยเฉพาะครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด โดยหลักวิชาการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ตลอดจนอุปกรณ์ประกอบการสอนของครูในโรงเรียน และระหว่างโรงเรียน จะช่วยให้การเรียนการสอนได้ผลดีและสะดวกมากขึ้น กลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับข้อถามนี้ จึงต้องได้รับการเปลี่ยนแปลงในด้านความคิดเห็นเสียใหม่

ตารางที่ 32

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสาธิตการสอน (ข้อถามที่ 20)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	7.858	1	7.858	22.011*
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	0.134	1	0.134	0.375
ระหว่างกลุ่ม	8.589	3	2.863	8.020*
ภายในกลุ่ม	138.882	389	0.357	
Total	147.471	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 32 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีการสาธิตการสอน โดยศึกษานิเทศก์เองหรือครูที่เห็นว่ามีตามควรแก่โอกาส ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความคิดเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยครูหัวหน้าหมวดวิชาเห็นด้วยมากกว่าศึกษานิเทศก์ และเมื่อพิจารณาทั้ง 4 กลุ่ม ก็ขัดแย้งกัน โดยครูหัวหน้าหมวดวิชาทั้งวุฒิปรึญญาและต่ำกว่าปรึญญา เห็นด้วยมากกว่า ศึกษานิเทศก์ทั้งวุฒิปรึญญาและต่ำกว่าปรึญญา แสดงว่าครูมีความต้องการในเรื่องสาธิต การสอน แต่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าไม่ค่อยสำคัญนัก

ตารางที่ 33

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดสภาพสิ่งแวดล้อมภายในโรงเรียน (ข้อถามที่ 21)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	3.782	1	3.782	5.965**
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	6.245	1	6.245	9.850*
ระหว่างกลุ่ม	7.977	3	2.659	4.194*
ภายในกลุ่ม	246.603	389	0.634	
Total	254.580	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 33 ข้อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเสนอแนะครูใหญ่หรือฝ่ายบริหารของโรงเรียนในการจัดสภาพสิ่งแวดล้อมในการทำงานของครู ให้ได้รับความสะดวกสบายมากที่สุด ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความคิดเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นควมมากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา โดยทำนองเดียวกันกลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นควมมากกว่ากลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา และเมื่อพิจารณาโดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาเห็นควมมากที่สุด กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นควมน้อยที่สุด แสดงว่าการเป็นศึกษานิเทศก์ก็ การมีวุฒิทางการศึกษาสูงก็ดี มีผลที่จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ ถูกต้องตรงกับหลักวิชามากกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชา และผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา

ตารางที่ 34

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดอบรมครูในระหว่างปีภาคเรียน (ข้อถามที่ 22)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.278	1	0.278	0.432
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	0.403	1	0.403	0.627
ระหว่างกลุ่ม	4.066	3	1.355	2.107
ภายในกลุ่ม	250.076	389	0.643	
Total	250.142	392		

* = $P < .01$

** = $P < .05$

จากตารางที่ 34 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มต่างๆ นั่นคือทุกกลุ่มต่างเห็นพ้องต้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีการอบรมครูในระหว่างปีภาคเรียน เพื่อเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการเรียนการสอนและการสอบวิชาชุดตามความต้องการของคณะครูในจังหวัดนั้น แสดงว่าทุกกลุ่มมีความเห็นตรงกันและสอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์จะต้องช่วยให้ครูได้มีโอกาสในการพัฒนาตนเองในค่านวิชาชีพ

การวิเคราะห์ห้คะแนนรายข้อของงานประเภทที่ 2.

ตารางที่ 35

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดทำประมวลการสอนสำหรับจังหวัด (ข้อถามที่ 23)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	2.454	1	2.454	4.737**
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญก	0.372	1	0.372	0.718
ระหว่างกลุ่ม	2.580	3	0.860	1.660
ภายในกลุ่ม	201.486	389	0.518	
Total	204.066	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 35 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดทำประมวลการสอนสำหรับจังหวัด โดยให้สอดคล้องกับหลักสูตรและความต้องการของท้องถิ่น ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความคิดเห็นที่ขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยครูหัวหน้าหมวดวิชา เห็นด้วยมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์มีความเห็นขัดแย้งออกไปบ้าง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาโดยการแบ่งกลุ่มตามวุฒิ หรือการแบ่งเป็นกลุ่มย่อย ก็ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วย คงมีแต่ศึกษานิเทศก์เพียงบางส่วนเท่านั้นที่มีความเห็นแตกต่างออกไป แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาไม่เป็นผลที่จะก่อให้เกิดความแตกต่างในด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้

ตารางที่ 36

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดทำหนังสืออ่านประกอบสำหรับเด็ก (ข้อถามที่ 24)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	13.918	1	13.918	13.383*
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	3.304	1	3.304	3.177
ระหว่างกลุ่ม	15.729	3	5.243	5.041*
ภายในกลุ่ม	404.454	389	1.040	
Total	420.183	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 36 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรแนะนำให้ครูทำหน้าที่
อ่านประกอบสำหรับเด็ก โดยศึกษานิเทศก์จะไม่เป็นผู้กระทำเสียเอง เพราะครูยอมรับ
ความต้องการของเด็กได้ดีกว่า ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในระหว่างผู้มีวุฒิ
ปริญญากับต่ำกว่าปริญญา แต่ระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความ
เห็นขัดแย้งกันมาก กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความเห็นในทางไม่เห็นด้วยมากกว่ากลุ่ม
ศึกษานิเทศก์ และเมื่อแบ่งเป็นกลุ่มย่อย 4 กลุ่ม ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญา
ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ทำหน้าที่อ่านประกอบสำหรับเด็กด้วย แต่ศึกษานิเทศก์วุฒิ
ต่ำกว่าปริญญาเห็นว่าตนไม่ต้องกระทำ กล่าวโดยสรุปครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความเห็น
เกี่ยวกับเรื่องนี้ที่ถูกต้องตรงกับหลักวิชา มากกว่าศึกษานิเทศก์



ตารางที่ 37

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดทำรายชื้อสิ่งพิมพ์ที่มีค่าทางวิชาการให้แก่ครู
(ข้อถามที่ 25)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	5.265	1	5.265	9.000*
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	2.992	1	2.992	5.115**
ระหว่างกลุ่ม	5.582	3	1.861	3.181**
ภายในกลุ่ม	227.721	389	0.585	
Total	233.303	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 37 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดทำรายชื้อสิ่งพิมพ์ที่มีค่าทางวิชาการให้แก่ครู เพื่อให้สามารถค้นคว้าได้ด้วยตนเองแทนการนำไปให้โดยตรง ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นควมมากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา ผู้มีวุฒิปรึญญาที่เห็นควมมากกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา อย่างไรก็ตามเมื่อแบ่งเป็นกลุ่มย่อย ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นควมน้อยที่สุด ส่วนครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาเห็นควมมากที่สุด แสดงว่าการเป็นศึกษานิเทศก์และการมีวุฒิทางการศึกษาสูง มีผลที่จะทำให้ความคิเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ ถูกต้องตรงกับหลักวิชา ที่ว่าศึกษานิเทศก์จะต้องให้ความสะดวกและชี้แนะแนวทางในการศึกษาหาความรู้ให้แก่ครู

ตารางที่ 38

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดทำและหาอุปกรณ์การสอน (ข้อถามที่ 26)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.283	1	0.283	0.216
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	0.191	1	0.191	0.146
ระหว่างกลุ่ม	0.745	3	0.248	0.189
ภายในกลุ่ม	509.504	389	1.310	
Total	510.249	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 38 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างความคิดเห็นของบุคคลทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดทำและหาอุปกรณ์การสอนให้เข้ากับสภาพความเป็นอยู่ในท้องถิ่น แต่ควรสงวนไว้เพื่อให้ครูได้ดูเป็นตัวอย่างมากกว่าที่จะให้หยิบยืมไปใช้ ทุกกลุ่มมีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยเป็นอย่างมาก ซึ่งโดยลักษณะนี้เป็นการขัดกับหลักวิชา เพราะอุปกรณ์การสอนที่ศึกษานิเทศก์ทำหรือจัดหา มา นอกจากจะให้ครูได้ดูเป็นตัวอย่างแล้ว ควรให้หยิบยืมไปใช้ได้ด้วย จึงแสดงว่าทุกกลุ่มมีความเห็นที่ขัดกับหลักวิชาในข้อนี้

ตารางที่ 39

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเผยแพร่บทความหรือสารคดีทางวิชาการ (ข้อ
ถามที่ 27)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	5.329	1	5.329	13.770*
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	4.171	1	4.171	10.778*
ระหว่างกลุ่ม	8.682	3	2.894	7.478*
ภายในกลุ่ม	150.560	389	0.387	
Total	159.242	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 39 ต่อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเขียนบทความหรือสารคดีทางวิชาการ ลงในวารสารของจังหวัด ภาค หรืออื่นๆอยู่เสมอ ทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างน้อยมีนัยสำคัญทางสถิติ ศึกษานิเทศก์เห็นด้วยมากกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชา และผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา เมื่อแบ่งเป็นกลุ่มย่อย ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาและครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษามีอิทธิพลอย่างสำคัญต่อการเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับข้อถามนี้

ตารางที่ 40

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดทำและพัฒนาคู่มือครู (ข้อถามที่ 28)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.486	1	0.486	1.032
ผู้มีวุฒิปริญญา กับ ต่ำกว่าปริญญา	6.806	1	6.806	14.450*
ระหว่างกลุ่ม	6.840	3	2.280	4.841*
ภายในกลุ่ม	183.287	389	0.471	
Total	190.127	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 40 ต่อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดทำและพัฒนาคู่มือครู เพื่อให้ครูภายในจังหวัดได้นำไปใช้จนครบทุกวิชา ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน ในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งตามวุฒิทางการศึกษาปรากฏว่ามีความขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผู้มีวุฒิปริญญามีความเห็นด้วยเป็นอย่างมาก ส่วนผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยน้อยกว่า เมื่อแบ่งเป็น 4 กลุ่มย่อย ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาและศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาเห็นด้วยมากที่สุด ศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลมีความแตกต่างกันเกี่ยวกับเรื่องนี้ โดยหลักวิชาการจัดทำเอกสารประกอบหลักสูตร เป็นงานในหน้าที่ของศึกษานิเทศก์โดยตรง การจัดทำคู่มือครูจึงเป็นสิ่งจำเป็นมาก

ตารางที่ 41

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเชิญวิทยากรเข้าไปสู่โรงเรียน (ข้อถามที่ 29)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	40.050	1	40.050	34.856*
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	28.359	1	28.359	24.681*
ระหว่างกลุ่ม	51.704	3	17.235	15.000*
ภายในกลุ่ม	451.370	389	1.149	
Total	503.074	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 41 ข้อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเป็นผู้ติดต่อกับวิทยากรที่มีอยู่ภายในจังหวัด เพื่อเชิญเข้าไปสู่โรงเรียนตามที่ตนเห็นว่าเหมาะสม โดยไม่ต้องให้ครูขอร้อง ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นว่าไม่ควรกระทำในขณะที่ครูหัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่าควรกระทำ ผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นว่าควรกระทำให้น้อยที่สุด แต่ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นว่าควรกระทำมากกว่า เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มย่อย ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาไม่เห็นด้วยมากที่สุด ส่วนครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยมากที่สุด แสดงว่าการเป็นศึกษานิเทศก์และการมีวุฒิทางการศึกษาสูง เป็นผลให้บุคคลมีความคิดเห็นในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อถามนี้ ซึ่งนับว่าเป็นความเห็นที่ถูกต้องตรงกับหลักวิชา ที่ว่างานสอนเป็นงานอิสระ ศึกษานิเทศก์ไม่ควรจะเข้าไปก้าวกายการสอนประจำวันของครู

ตารางที่ 42

ความคาดหวังเกี่ยวกับการส่งเสริมให้ครูผลิตอุปกรณ์การสอนขึ้นใช้เอง
(ข้อถามที่ 30)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	6.097	1	6.097	12.649 *
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	2.150	1	2.150	4.461 **
ระหว่างกลุ่ม	8.452	3	2.817	5.844 *
ภายในกลุ่ม	187.624	389	0.482	
Total	196.076	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 42 ตอบข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรส่งเสริมให้ครูผลิตอุปกรณ์การสอนขึ้นใช้เองให้มากที่สุด การซื้ออุปกรณ์สำเร็จรูปควรทำเมื่อจำเป็นจริงๆ เท่านั้น ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นด้วยมากกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชา ผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา เมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อย ศึกษานิเทศก์ทั้งวุฒิปรึญญาและต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยมากกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชาทั้งวุฒิปรึญญาและต่ำกว่าปรึญญา แสดงว่าผู้ที่เป็นศึกษานิเทศก์มีความเห็นด้วยมากกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชาเกี่ยวกับหลักการที่ว่า อุปกรณ์การสอนจะต้องหาได้ง่าย เหมาะสม และให้ประโยชน์ต่อเรื่องที่สอน มากกว่าที่จะต้องไปซื้อหา มาด้วยราคาสูง และไม่มีความจำเป็นมากนัก

ตารางที่ 43

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสร้างศูนย์วิชาการของจังหวัด (ข้อถามที่ 31)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.055	1	1.055	1.271
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	2.309	1	2.309	2.782
ระหว่างกลุ่ม	7.284	3	2.428	2.925**
ภายในกลุ่ม	322.784	389	0.830	
Total	330.066	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 43 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรถือว่าการสร้างศูนย์วิชาการ ขึ้นมานั้นจะทำให้งานซ้อนงานกันอีก เพราะห้องสมุดของจังหวัดก็จัดว่าเป็นศูนย์วิชาการที่ีพออยู่แล้ว ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์กับกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา และ ระหว่างกลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา คือทุกกลุ่มมีแนวโน้มที่จะไม่เห็นด้วย แต่เมื่อแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มย่อย ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาไม่เห็นด้วย ส่วนกลุ่มครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญา มีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยอยู่มาก แสดงว่าบุคคลส่วนใหญ่มีความเห็นที่สอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่าศูนย์วิชาการเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับโรงเรียนโดยเฉพาะ ห้องสมุดของจังหวัดไม่อาจให้ประโยชน์ตามความมุ่งหมายของการปรับปรุงการสอนให้สมบูรณ์ได้ คงมีความเห็นที่ขัดแย้งอยู่บ้าง เฉพาะกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเท่านั้น

ตารางที่ 44

ความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดโรงเรียน (ข้อถามที่ 32)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.938	1	0.938	1.468
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	0.624	1	0.624	0.977
ระหว่างกลุ่ม	2.430	3	0.810	1.268
ภายในกลุ่ม	248.552	389	0.639	
Total	250.982	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 44 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องความคิดเห็นระหว่างบุคคลทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างมีความเห็นเป็นไปในแนวเดียวกันว่า ศึกษานิเทศก์ควรให้ความช่วยเหลือในการจัดห้องสมุดของโรงเรียนให้ใช้การได้ดีในทุกๆโรงเรียน แม้จะเป็นโรงเรียนครูคนเดียวก็ตาม ซึ่งจัดว่าเป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่าห้องสมุดเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับโรงเรียน ที่จะให้เด็กได้ศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองซึ่งจะช่วยให้ได้รับประสบการณ์กว้างขวางมากขึ้น

การวิเคราะห์คะแนนรายชื่อของงานประเภทที่ 3.

ตารางที่ 45

ความคาดหวังเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
(ข้อถามที่ 33)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.218	1	0.218	0.509
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	1.302	1	1.302	3.042
ระหว่างกลุ่ม	2.557	3	0.852	1.991
ภายในกลุ่ม	166.318	389	0.428	
Total	168.875	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 45 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ ในเรื่องความคิดเห็นระหว่างบุคคลทุกกลุ่มเกี่ยวกับเรื่องนี้ นั่นคือทุกกลุ่มเห็นด้วยเป็นอย่างมากที่จะให้ศึกษานิเทศก์วางแนวทางและหลักเกณฑ์ในการประเมินผล การปฏิบัติงานของตนเองไว้ให้แน่นอนทุกครั้งที่ออกนิเทศ แสดงว่าทุกกลุ่มมีความเห็นที่สอดคล้องตรงกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์จะต้องปฏิบัติงานอย่างมีระเบียบแบบแผน ทั้งอยู่บนหลักการแห่งเหตุผลและการใช้สถิติ

ตารางที่ 46

ความคาดหวังเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู (ข้อถามที่ 34)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	2.161	1	2.161	6.489**
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	4.431	1	4.431	13.306*
ระหว่างกลุ่ม	7.832	3	2.611	7.841*
ภายในกลุ่ม	130.738	389	0.333	
Total	138.570	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 46 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรชี้แจงซักจงให้ครูได้มองเห็นถึงความสำคัญของการประเมินผลตนเอง และช่วยให้ครูรู้ถึงวิธีการที่จะปฏิบัติ ควบ ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นควมมากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา กลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นควมมากกว่ากลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มย่อย ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาและครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาเห็นควมมากที่สุด ส่วนครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นควมน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาเป็นสิ่งที่มื่อทธิพลอย่างสำคัญที่จะทำให้ความคิเห็นของบุคคลเกี่ยวกับเรื่องนี้ มีความถูกต้องตรงกับหลักวิชาที่ว่า การประเมินผลตนเองเป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยให้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคและหนทางในการปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 47

ความคาดหวังเกี่ยวกับการให้ครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลงานของศึกษานิเทศก์ (ข้อถามที่ 35)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.254	1	0.254	0.410
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	2.488	1	2.488	4.013**
ระหว่างกลุ่ม	6.533	3	2.178	3.513**
ภายในกลุ่ม	240.994	389	0.620	
Total	247.527	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 47 ข้อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรให้ครูมีส่วนร่วมในการประเมินผล ตลอดจนวิพากษ์วิจารณ์การปฏิบัติงาน ของศึกษานิเทศก์เองด้วยความรู้สึกเป็นอิสระและสุจริตใจ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งออกตามวุฒิทางการศึกษา ผู้มีวุฒิปรึญญาและวุฒิต่ำกว่าปรึญญา มีความเห็นแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากที่สุด ศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปรึญญาและครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาเป็นสิ่งที่สำคัญที่ทำให้ความคิเห็นของบุคคลแตกต่างกันเกี่ยวกับคำถามข้อนี้

ตารางที่ 48

ความคาดหวังเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการสร้างข้อสอบ
(ข้อถามที่ 36)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.073	1	0.073	0.196
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	0.685	1	0.685	1.836
ระหว่างกลุ่ม	1.237	3	0.412	1.105
ภายในกลุ่ม	144.997	389	0.373	
Total	146.234	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 48 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ เกี่ยวกับความคิดเห็นระหว่างทุกกลุ่มในเรื่องนี้ นั่นคือทุกกลุ่มต่างมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ควรให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการสร้างข้อสอบเพื่อวัตถุประสงค์ทางการเรียนของเด็ก โดยเฉพาะในเรื่องเทคนิคการเขียนข้อสอบ ซึ่งโดยลักษณะนี้จึงสรุปได้ว่า ทุกกลุ่มต่างมีความเห็นที่สอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์จะต้องให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการประเมินผลพัฒนาการของเด็ก

ตารางที่ 49

ความคาดหวังเกี่ยวกับการส่งเสริมให้ครูนำผลจากการประเมินผลการเรียน
ของเด็กไปใช้ (ข้อถามที่ 37)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	3.080	1	3.080	5.540**
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	12.860	1	12.860	23.129*
ระหว่างกลุ่ม	16.348	3	5.449	9.800*
ภายในกลุ่ม	216.161	389	0.556	
Total	232.509	393		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 49 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรยืนยันอย่างมั่นใจ ที่จะให้
ครูนำผลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนของเด็กไปใช้เป็นแนวทางปรับปรุงการเรียน
การสอนให้ดีขึ้น ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่ม
ศึกษานิเทศก์เห็นด้วยมากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา โดยท่านเองเดียวกันผู้มีวุฒิปริญญา
ก็เห็นด้วยมากกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา เมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อยก็มีลักษณะอย่าง
เดียวกัน คือผู้มีวุฒิปริญญาทั้งศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชาเห็นด้วยมากกว่าผู้มีวุฒิ
ต่ำกว่าปริญญาทั้งศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา จึงสรุปได้ว่าวุฒิทางการศึกษา
มีส่วนสำคัญที่สุดที่จะทำให้ความคิดเห็นของบุคคล มีความแตกต่างกันในเรื่องนี้ นั่นคือผู้
มีวุฒิต่างการศึกษาระดับสูง มีความคิดเห็นสอดคล้องกับหลักวิชาที่ว่า วัตถุประสงค์ของการ
ประเมินผลก็เพื่อจะได้นำไปใช้เป็นแนวทาง ในการปรับปรุงแก้ไขปัญหาอุปสรรคมาก
กว่าที่จะประเมินผลเพื่อการตัดสินได้ตกของนักเรียน

ตารางที่ 50

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสร้างธนาคาร ขอสอบสำหรับจังหวัด (ข้อถามที่ 38)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.138	1	0.138	0.271
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	3.627	1	3.627	7.126*
ระหว่างกลุ่ม	5.439	3	1.813	3.562**
ภายในกลุ่ม	197.843	389	0.509	
Total	203.282	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 50 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีธนาคารขอสอบสำหรับจังหวัดและเป็นผู้นำในการสร้างขอสอบที่ตีไว้ใช้ โดยความร่วมมือจากคณะครูภายในจังหวัด ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งกลุ่มตามวุฒิทางการศึกษา ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา มีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จากค่าเฉลี่ยแสดงว่า ผู้มีวุฒิปริญญาเห็นด้วยมากกว่า เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มย่อย ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาและศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาเห็นด้วยมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาเป็นสาเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลเกี่ยวกับเรื่องนี้ นั่นคือผู้มีวุฒิทางการศึกษาสูงมีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยอย่างถูกต้องตรงกับหลักวิชาที่ว่า การจัดให้มีธนาคารขอสอบและการสร้างขอสอบที่ตีไว้ใช้ จะช่วยให้การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของเด็ก มีความเที่ยงตรงและเชื่อมั่นได้มากขึ้น

ตารางที่ 51

ความคาดหวังเกี่ยวกับการออกข้อสอบปลายปีสำหรับโรงเรียนประถมศึกษา
(ข้อถามที่ 39)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	34.191	1	34.191	21.028
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	23.416	1	23.416	14.401 *
ระหว่างกลุ่ม	58.114	3	19.472	11.975 **
ภายในกลุ่ม	632.395	389	1.626	
Total	690.509	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 51 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเป็นผู้ออกข้อสอบเพื่อ
วัดผลปลายปีสำหรับโรงเรียนประถมศึกษาทุกโรงเรียนและทุกชั้นภายในจังหวัด
ทั้งนี้เพื่อความคุมมาตรฐานการศึกษาให้ไต่ระดับเดียวกัน ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความ
เห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยจะเห็นด้วย ส่วน
ครูหัวหน้าหมวดวิชาเห็นด้วยเป็นอย่างมาก โดยท่านเองเดียวกันกลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญา
ก็มีความเห็นในเชิงคัดค้าน ส่วนกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วย เมื่อพิจารณาเป็น
4 กลุ่มย่อย ครูวุฒิปรึญญา ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญา และศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปรึญญา
เห็นด้วยเพียงเล็กน้อย ส่วนครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยมากกว่า อย่างไรก็ตาม
โดยเฉลี่ยทุกกลุ่มมีแนวโน้มที่จะเห็นด้วย ซึ่งขัดกับหลักวิชาที่กล่าวว่าผู้สอนควรจะเป็น
ผู้ออกข้อสอบของตนเอง

ตารางที่ 52

ความคาดหวังเกี่ยวกับการออกแบบสำรวจการทำงานของครู (ข้อถามที่ 40)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	22.250	1	22.250	27.002*
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	3.294	1	3.294	3.998**
ระหว่างกลุ่ม	23.009	3	7.670	9.308*
ภายในกลุ่ม	320.706	389	0.824	
Total	343.715	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 52 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ต้องออกแบบสำรวจหรือแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพื่อประเมินผลการสอนของครูอย่างน้อยภาคเรียนละหนึ่งครั้ง ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มศึกษานิเทศก์เห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา โดยทำนองเดียวกันผู้มีวุฒิปริญญาก็เห็นด้วยน้อยกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มย่อย ศึกษานิเทศก์ทั้งวุฒิปริญญาและวุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยน้อยกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชาทั้งวุฒิปริญญาและต่ำกว่าปริญญา แสดงว่าศึกษานิเทศก์เป็นกลุ่มที่มีความเห็นถูกต้องตรงกับหลักวิชามากที่สุดสำหรับข้อนี้ อย่างไรก็ตามโดยเฉลี่ยทุกกลุ่มยังเห็นด้วย ซึ่งขัดกับหลักวิชา แท้ที่จริงศึกษานิเทศก์ไม่ควรออกแบบสำรวจหรือแบบสอบถามเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของครูเพราะจะกลายเป็นการคอยจับผิดไป แต่ควรใช้วิธีสังเกตและให้คำแนะนำมากกว่า

การวิเคราะห์คะแนนรายข้อของงานประเภทที่ 4.

ตารางที่ 53

ความคาดหวังเกี่ยวกับการทดลองวิธีสอนในโรงเรียน (ข้อถามที่ 41)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.062	1	1.062	1.785
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	5.285	1	5.285	8.882 *
ระหว่างกลุ่ม	7.025	3	2.342	3.936 *
ภายในกลุ่ม	231.484	389	0.595	
Total	238.509	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 53 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรเป็นผู้นำในการทดลองวิธีการสอนใหม่ๆ โดยความร่วมมือของคณะครูภายในโรงเรียน เพื่อแสวงหาวิธีที่ดีที่สุดอย่างไม่หยุดยั้ง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งออกตามวุฒิทางการศึกษามีความเห็นที่ขัดแย้งกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากที่สุด ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยน้อย และเมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อย ครูวุฒิปรึญญาและศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาเห็นด้วยมากกว่าครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญาและศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปรึญญา แสดงว่าวุฒิทางการศึกษามีอิทธิพลอย่างสำคัญที่จะทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลถูกต้องตรงกับหลักวิชาที่ว่า ไม่มีวิธีสอนใดที่ดีที่สุด แต่ยังมีวิธีที่ดีกว่า ซึ่งทั้งครูและศึกษานิเทศก์จะต้องร่วมมือกันแสวงหาอย่างไม่หยุดยั้ง

ตารางที่ 54

ความคาดหวังเกี่ยวกับการวิเคราะห์และปรับปรุงหลักสูตร (ข้อถามที่ 42)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.077	1	0.077	0.183
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	1.880	1	1.880	4.476 **
ระหว่างกลุ่ม	4.216	3	1.405	3.345 **
ภายในกลุ่ม	163.285	389	0.420	
Total	167.501	392		

* = P < .01 ** = P < .05

จากตารางที่ 54 ไม่มีความแตกต่างโดยนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาในเรื่องความคิดเห็นต่อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรทำการวิเคราะห์หลักสูตรเพื่อปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่นในจังหวัดนั้น แต่เมื่อแบ่งกลุ่มตามวุฒิทางการศึกษา ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือผู้มีวุฒิปริญญาเห็นด้วยมากกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา และเมื่อพิจารณาจาก 4 กลุ่มย่อยครูวุฒิปริญญาเห็นด้วยมากที่สุด ครูวุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลแตกต่างกัน ผู้มีวุฒิทางการศึกษาสูงมีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยและถูกต้องตรงกับหลักวิชาที่ว่า หลักสูตรควรจะต้องพัฒนาและปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่นอยู่ตลอดเวลา ทั้งนี้เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนในโรงเรียนสนองความต้องการของสังคม

ตารางที่ 55

ความคาดหวังเกี่ยวกับการรวบรวมสถิตินักเรียน (ข้อถามที่ 43)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.252	1	1.252	2.603
ผู้มีวุฒิปรึญญากับต่ำกว่าปรึญญา	1.127	1	1.127	2.343
ระหว่างกลุ่ม	2.264	3	0.755	1.570
ภายในกลุ่ม	187.207	389	0.481	
Total	189.471	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 55 ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องความคิดเห็นของทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างมีความคิดเห็นสอดคล้องกันและตรงตามหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรจรรวมและวิเคราะห์เกี่ยวกับอัตราการเพิ่ม - ลด จำนวนนักเรียนในแต่ละปี ตลอดจนรวบรวมสถิติทางการศึกษาภายในจังหวัด

ตารางที่ 56

ความคาดหวังเกี่ยวกับการสำรวจปัญหาและอุปสรรคทางการเรียนการสอน
(ข้อถามที่ 44)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	9.152	1	9.152	7.411*
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	8.393	1	8.393	6.796*
ระหว่างกลุ่ม	12.362	3	4.121	3.337**
ภายในกลุ่ม	480.529	389	1.235	
Total	492.891	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 56 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรสำรวจปัญหาและอุปสรรคทางการเรียนการสอนเพื่อมอบหมายให้แก่ครูรับไปดำเนินการแก้ไขโดยลำพัง ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ศึกษานิเทศก์เห็นด้วยแต่ครูหัวหน้าหมวดวิชาไม่เห็นด้วย โดยท่านเองเดียวกันผู้มีวุฒิปริญญาเห็นด้วยน้อยกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา เมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อย ครูหัวหน้าหมวดวิชาทั้งวุฒิปริญญาและต่ำกว่าปริญญาไม่เห็นด้วย ส่วนศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาเห็นด้วยมาก แสดงว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์ต้องการจะให้ครูแก้ไขปัญหาอุปสรรคทางการเรียนการสอนโดยลำพัง แต่ครูหัวหน้าหมวดวิชาต้องการที่จะให้ศึกษานิเทศก์ร่วมมือในการหาทางแก้ไขด้วย สรุปว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์ยังมีความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับหลักวิชาในข้อนี้ เพราะในการแก้ไขปัญหาลักษณะการเรียนการสอนนั้นศึกษานิเทศก์ควรร่วมมือกับครูด้วย

ตารางที่ 57

ความคาดหวังเกี่ยวกับเรื่องทดลองการใช้อุปกรณ์การสอนในโรงเรียน
(ข้อถามที่ 45)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	3.755	1	3.755	3.140
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	4.459	1	4.459	3.728
ระหว่างกลุ่ม	10.763	3	3.588	3.000**
ภายในกลุ่ม	465.145	389	1.196	
Total	475.908	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 57 ต่อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรค้นคว้าทดลองเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์การสอนแต่ละชนิด แล้วกำหนดให้ครูนำไปใช้โดยหลักเกณฑ์และวิธีการอย่างเดียวกัน ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์กับกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา และไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา แต่เมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อย มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาและครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญามีแนวโน้มที่จะไม่เห็นด้วย แต่ครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นด้วยเป็นอย่างมาก แสดงว่าครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญายังมีความเห็นที่ซัดกับหลักวิชาอยู่ เพราะการกำหนดให้ครูใช้อุปกรณ์การสอนตามหลักเกณฑ์และวิธีการอย่างเดียวกันนั้น เป็นการจำกัดความเจริญงอกงามของครูไปด้วย

ตารางที่ 58

ความคาดหวังเกี่ยวกับการวิจัยเพื่อวิทยาการใหม่ๆ (ข้อถามที่ 46)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.971	1	1.971	1.628
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	13.543	1	13.543	11.183*
ระหว่างกลุ่ม	13.578	3	4.526	3.737**
ภายในกลุ่ม	471.231	389	1.211	
Total	484.809	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 58 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรทำการวิจัยเพื่อค้นคว้าวิทยาการใหม่ๆ โดยไม่คำนึงว่าจะมีประโยชน์ต่อการปรับปรุงการศึกษาหรือไม่ อย่างน้อยปีละหนึ่งเรื่อง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในด้านความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งตามวุฒิทางการศึกษาปรากฏว่ามีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือผู้มีวุฒิปรึญญาไม่เห็นควยที่จะให้ศึกษานิเทศก์กระทำ แต่ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นควย และเมื่อพิจารณาจาก 4 กลุ่ม ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาและครูวุฒิปรึญญาไม่เห็นควยมากกว่าศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปรึญญา และครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญา แสดงว่าวุฒิทางการศึกษาเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลมีความถูกต้องตรงกับหลักวิชา นั่นคือศึกษานิเทศก์ไม่ใช่นักวิจัยอาชีพ จึงควรทำการวิจัยเฉพาะแต่ที่จะนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการศึกษาเท่านั้น

ตารางที่ 59

ความคาดหวังเกี่ยวกับการศึกษาสภาพของชุมชน เพื่อใช้ในการปรับปรุง
การสอน (ข้อถามที่ 47)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	4.034	1	4.034	8.620 *
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	0.001	1	0.001	0.002
ระหว่างกลุ่ม	7.627	3	2.542	5.432 *
ภายในกลุ่ม	181.951	389	0.468	
Total	189.578	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 59 ต่อข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรศึกษาและวิจัยสภาพของ
ชุมชนภายในท้องถิ่น เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน ปรากฏ
ว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา มีความคิดเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ คือศึกษานิเทศก์เห็นคว้น้อยกว่าครูหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนการแบ่งตามวุฒิ
ทางการศึกษา ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อย ปรากฏว่าครู
หัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาเห็นคว้นมากที่สุด แต่ศึกษาวุฒิปรึญญาเห็นคว้นน้อยที่สุด แสดง
ว่าครูหัวหน้าหมวดวิชาต้องการให้ศึกษานิเทศก์ทำงานด้านนี้มาก แต่ศึกษานิเทศก์
กลับเห็นว่าไม่มีความจำเป็นมากนัก ซึ่งจัดว่าเป็นความเห็นที่ขัดกับหลักวิชา

ตารางที่ 60

ความคาดหวังเกี่ยวกับการวิเคราะห์แบบเรียน (ข้อถามที่ 48)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	9.649	1	9.649	8.748*
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	37.294	1	37.294	33.811*
ระหว่างกลุ่ม	38.573	3	12.858	11.657*
ภายในกลุ่ม	428.898	389	1.103	
Total	467.471	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 60 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรวิเคราะห์แบบเรียนที่ใช้
 ในโรงเรียน ยกเว้นแบบเรียนที่ได้รับอนุญาตจากกรมวิชาการหรือแบบเรียนของกรมวิชา
 การเอง ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นขัดแย้งกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มครู
 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นควมมากกว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์ และกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็น
 ควมมากกว่ากลุ่มผู้มีวุฒิปรึญญา เมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่ม ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาเห็น
 ควมน้อยที่สุด ส่วนครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นควมมากที่สุด แสดงว่าวุฒิ
 ทางการศึกษาสูงทำให้ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลมีส่วนใกล้เคียงกับหลักวิชามากกว่า
 อย่างไรก็ตามกล่าวโดยเฉลี่ย ส่วนใหญ่ยังเห็นควมอยู่มาก ซึ่งเป็นการขัดกับหลักวิชา
 ตามความเป็นจริงศึกษานิเทศก์จะต้งวิเคราะห์แบบเรียนที่ใช้ในโรงเรียนโดยไม่คำนึง
 ว่าจะเป็แบบเรียนที่ได้รับอนุญาตจากกรมวิชาการหรือแบบเรียนของกรมวิชาการก็ตาม

ตารางที่ 61

ความคาดหวังเกี่ยวกับการรวบรวมสาระสำคัญของงานวิจัยทางการศึกษา
(ข้อถามที่ 49)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	1.037	1	1.037	2.921
ผู้มีวุฒิปรึญญาต่ำกว่าปรึญญา	2.523	1	2.523	7.107*
ระหว่างกลุ่ม	4.148	3	1.383	3.896*
ภายในกลุ่ม	138.162	389	0.355	
Total	142.310	392		

* = $P < .01$ ** = $P < .05$

จากตารางที่ 61 ข้อถามที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรรวบรวมสาระสำคัญของผลงานการวิจัยทางการศึกษา และเผยแพร่ให้ครูตลอดจนผู้บริหารการศึกษาในจังหวัดได้รับทราบ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันในความคิดเห็นระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา แต่เมื่อแบ่งตามวุฒิทางการศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือผู้มีวุฒิปรึญญาเห็นควมมากกว่าผู้มีวุฒิต่ำกว่าปรึญญา และเมื่อพิจารณาเป็น 4 กลุ่มย่อย ศึกษานิเทศก์วุฒิปรึญญาและครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปรึญญาเห็นควมมากที่สุด ส่วนครูวุฒิต่ำกว่าปรึญญาเห็นควมน้อยที่สุด แสดงว่าวุฒิทางการศึกษามีส่วนอย่างสำคัญที่จะทำให้เกิดความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลถูกต้องตรงกับหลักวิชาคือผู้มีวุฒิทางการศึกษาสูงเห็นควมมาก

ตารางที่ 62

ความคาดหวังเกี่ยวกับการทำวิจัยเชิงปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ (ข้อถามที่ 50)

Source of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F.
ศึกษานิเทศก์กับครูหัวหน้าหมวดวิชา	0.002	1	0.002	0.007
ผู้มีวุฒิปริญญากับต่ำกว่าปริญญา	0.559	1	0.559	1.889
ระหว่างกลุ่ม	0.786	3	0.262	0.885
ภายในกลุ่ม	115.280	389	0.292	
Total	116.066	392		

* = $P < .01$

** = $P < .05$

จากตารางที่ 62 ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในเรื่องความคิดเห็นระหว่างทุกกลุ่ม นั่นคือทุกกลุ่มต่างมีความคิดเห็นสอดคล้องต่อกันและตรงกับหลักวิชาที่ว่า ศึกษานิเทศก์ควรทำการวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของตนเองทั้งนี้เพื่อช่วยให้การนิเทศมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

สรุป

จากการวิเคราะห์คะแนนรายชื่อเพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 1 - 3 อาจสรุปได้ว่า

1. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1 ความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบทางค่านิยมวิชาการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาระดับจังหวัด ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันโดยอาศัยตำแหน่งในการแบ่งกลุ่มคือระหว่าง กลุ่มศึกษานิเทศก์กับกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา ปรากฏว่าในจำนวนข้อถามทั้ง 50 ข้อ มีข้อที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือความคาดหวังของบุคคลทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 เปอร์เซ็นต์ หรือ 5 เปอร์เซ็นต์ รวม 21 ข้อ ได้แก่ข้อ

7	10	13	16	17	18	20	21
23	24	25	27	29	30	34	37
39	40	44	47	48			

2. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 2 ความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบทางค่านิยมวิชาการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาระดับจังหวัด ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันโดยอาศัยวุฒิทางการศึกษาในการแบ่งกลุ่มคือระหว่าง กลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปกับกลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปรากฏว่าในจำนวนข้อถามทั้ง 50 ข้อ มีข้อที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือความคาดหวังของบุคคลทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 เปอร์เซ็นต์ หรือ 5 เปอร์เซ็นต์ รวม 28 ข้อ ได้แก่ข้อ

1	2	4	6	7	11	16	17
18	19	21	25	27	28	29	30
34	35	37	38	39	40	41	42
44	46	48	49				

3. การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 3 ความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ความ

รับผิดชอบทางด้านการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาประจำจังหวัด ไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันโดยอาศัยตำแหน่งและวุฒิทางการศึกษา คือระหว่างบุคคล 4 กลุ่มคือ กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิปริญญาตรีขึ้นไป กลุ่มศึกษานิเทศก์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชาวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปรากฏว่าในจำนวนข้อถามทั้ง 50 ข้อ มีข้อที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือความคาดหวังของบุคคลทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติที่ 1 เปอร์เซ็นต์ หรือ 5 เปอร์เซ็นต์ รวม 34 ข้อ ได้แก่ข้อ

1	2	6	7	10	11	13	16
17	18	19	20	21	24	25	27
28	29	30	31	34	35	37	38
39	40	41	42	44	45	46	47
48	49						

4. ในจำนวนข้อถามทั้งหมด 50 ข้อ มีข้อที่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อ 1 - 3 กล่าวคือไม่มีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อนำความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบทางด้านการของศึกษานิเทศก์ประถมศึกษาประจำจังหวัดของบุคคลทั้งหมดมาเปรียบเทียบกัน รวม 14 ข้อ ได้แก่ข้อ

3	5	8	9	12	14	15	22
26	32	33	36	43	50		

5. ในจำนวนข้อถามทั้งหมด 50 ข้อ เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยประกอบกับการวิเคราะห์คะแนนรายข้อ ปรากฏว่ามีข้อถามที่ทุกกลุ่มหรือประชากรส่วนใหญ่มีความเห็นที่ขัดแย้งกับหลักวิชาแห่งการนิเทศการศึกษา หรือขัดแย้งกับมติของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 14 ข้อ ได้แก่ข้อ

2	6	11	15	16	17	24	26
29	39	40	44	45	48		