

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ



เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2546

ISBN 974-17-3888-9

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**A DEVELOPMENT OF THE INTERNAL QUALITY
ASSURANCE SYSTEM FOR SPECIFIC EDUCATION
OF THE ROYAL THAI NAVY**



Lieutenant Pongtheb jiraro

**A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Philosophy in Educational Measurement and Evaluation
Department of Educational Research Faculty of Education
Chulalongkorn University**

Academic Year 2003

ISBN 974- 17-3888-9

พงศ์เทพ จิระโร , เรือเอก : การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษา
เฉพาะทางของกองทัพเรือ (A DEVELOPMENT OF THE INTERNAL QUALITY
ASSURANCE SYSTEM FOR SPECIFIC EDUCATION OF THE ROYAL THAI
NAVY) อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสิ, อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม:
นาวาเอก รองศาสตราจารย์ ดร. นเรศ เพ็ชรนิน , 712 หน้า ISBN 974-17-388-9

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนามาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ และเพื่อทดลองใช้และประเมินระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น

วิธีดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือประกอบด้วย การศึกษาเอกสาร การสำรวจโดยใช้แบบสอบถามบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในกองทัพเรือจำนวน 225 คน การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทุกสถาบันในกองทัพเรือจำนวน 11 ท่าน สรุปลักษณะที่เป็นร่างครั้งที่ 1 นำมาดำเนินการประชุมระดมสมอง (brainstorming) ประกอบด้วย ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จ ครูอาจารย์ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ทั้ง 11 สถาบัน จำนวน 160 คน นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ เป็นระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ฉบับร่างครั้งที่ 2 นำไปดำเนินการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (focus group) ในสถานศึกษาของกองทัพเรือทุกสถานศึกษา จำนวน 11 ครั้งมีผู้ร่วม 61 ท่าน นำมาปรับปรุงนำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือจำนวน 15 ท่านพิจารณาความเหมาะสม นำไปทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง 3 แห่ง จากนั้นดำเนินการประเมินระบบโดยผู้เกี่ยวข้อง 32 คนนำมาปรับปรุงระบบเป็นขั้นตอนสุดท้าย

สรุปผลวิจัยพบว่า มาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วย 8 มาตรฐาน ทั้งระดับอุดมศึกษา และระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี โดยในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีประกอบด้วยตัวบ่งชี้ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือจำนวน 21 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่สอดคล้องกับ สมศ. จำนวน 25 ตัวบ่งชี้รวมเป็น 46 ตัวบ่งชี้ ส่วนในระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาประกอบด้วยตัวบ่งชี้ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือจำนวน 17 ตัวบ่งชี้ และมีส่วนที่สอดคล้องกับ สมศ. จำนวน 29 ตัวบ่งชี้ รวมเป็น 46 ตัวบ่งชี้

สำหรับระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วย 4 กิจกรรมหลักได้แก่ การประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา, การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับกองทัพเรือ, การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และ การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาหลังการทดลองใช้พบว่าความรู้ และการปฏิบัติของบุคลากรเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะความสามารถหลังการทดลองใช้ระบบมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกทักษะ กระบวนการประกันคุณภาพภายใน กิจกรรมการนิเทศ กิจกรรมการประเมินคุณภาพการให้ข้อมูลย้อนกลับมีความเห็นด้วยในการนำมาใช้ในระดั้มาก การประเมินผลการดำเนินงานเกือบทุกรายการมีความเห็นด้วยในการนำมาใช้ในระดั้มาก

ภาควิชา วิชาการศึกษา

สาขาวิชา การวัดและประเมินผลการศึกษา

ปีการศึกษา 2546

ลายมือชื่อนิสิต.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

##4284926327:MAJOR EDUCATIONAL MEASUREMENT AND EVALUATION

KEYWORD : THE INTERNAL QUALITY ASSURANCE / SPECIFIC EDUCATION

/ THE ROYAL THAI NAVY

Lt. PONGTHEB JIRARO : A DEVELOPMENT OF THE INTERNAL QUALITY ASSURANCE SYSTEM FOR SPECIFIC EDUCATION OF THE ROYAL THAI NAVY.

DISSERTATION ADVISOR : ASSOC.PROF.SIRICHAJ KANJANAWASEE, Ph.D.

DISSERTATION CO - ADVISOR : Capt. ASSOC. PROF. NARADE PECHARANIN, Ph.D.

712 pp. ISBN 974 -17-3888-9

The purposes of this research were to develop the internal quality assurance system for specific education of The Royal Thai Navy; to develop the educational standards and key performance indicators for specific education of The Royal Thai Navy; and to evaluate this quality assurance system.

The sample was consisted of 11 Naval education institutes in three locations; four in Samuthprakarn Province , five in Bangkok , and two in Chonburi Province, 225 Naval teachers completed questionnaires , 11 administrators were interviewed, 160 Naval educational staffs attended brainstorming, 61 Quality Assurance Committee of educational institutes participated focus group discussion and 15 experts from Naval Education Quality Assurance Committee were the auditors for this quality assurance system .

The collected data were analyzed by arithmetic means, standard deviations, percentage, t- test, and analysis of variance for survey in the first step. To investigate data for system evaluation, medians and inter-quartile ranges were employed. The data from open-end questionnaires, observed data and interviewed data were analyzed by content analysis.

The results of this study were as follows:

1. The Educational Quality Standard and Key Performance Indicators (KPI) for specific education of the Royal Thai Navy were divided into two levels; the standard for 2 bachelor degree institutes and 9 lower bachelor degree institutes . The educational standard for bachelor degree institutes was consisted of 8 aspects, 46 KPIs and the lower level was consisted of 8 aspects, 46 KPIs.

2. The Internal quality assurance system for specific education of Royal Thai Navy was consisted of four activities; The Internal Quality Assurance in Educational Institutes; Monitoring and Quality Assurance Supervision ; Quality Assessment ; and Quality System Evaluation.

3. The staff's knowledge and staff's practices were added in the last step of evaluation system. The system process was absolutely accepted by educational staff while the output system was mostly accepted.

Department Educational Research

Student's signature.....

Field of study Educational Measurement and Evaluation

Advisor's signature.....

Academic year 2003

Co - Advisor's signature.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี ด้วยความกรุณายิ่งของ รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสิ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ผู้ซึ่งให้แนวคิด คำแนะนำ แก้ไขข้อบกพร่อง รวมถึงความกรุณาในการเป็นวิทยากรในการจัดระดมสมอง อีกทั้งท่านเป็นผู้ประสิทธิ์ประสาทความรู้และประสบการณ์ด้านการวัดและการประเมินผลแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างมาก ให้โอกาสร่วมในโครงการวิจัยระดับชาติระดับนานาชาติในหลายโครงการมาตลอดระยะเวลาในการศึกษา ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ ขอบพระคุณ นาวาเอก รศ.ดร.นเรศ เพ็ชรนิน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ที่กรุณาให้ คำแนะนำ แก้ไขข้อบกพร่อง และร่วมให้คำปรึกษาเป็นอย่างดีตลอดมา

ขอบพระคุณ พลเรือตรี สมพงษ์ เรืองสวัสดิ์ เสนาธิการ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ ที่กรุณาให้คำแนะนำแนวทางในการดำเนินงานมาตั้งแต่ต้นจนทำให้กิจกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องของทุกกิจกรรมสามารถดำเนินไปได้อย่างสมบูรณ์ ขอบพระคุณ คุณครู นาวาเอกหญิง เสรีรัตน์ กุ่มเปลี่ยน นาวาเอกทิพากร พิบูลทิพย์ ผู้อำนวยการกองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือที่กรุณาให้การสนับสนุนตลอดมา

ขอบพระคุณ รศ.ดร.ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ ที่กรุณาเป็นประธานกรรมการสอบ ขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านของภาควิชาวิจัยการศึกษาที่เป็นผู้ให้ความรู้และประสบการณ์ด้านการวัดและประเมินผลมาตลอดหลักสูตร ขอบคุณพี่เพื่อน และน้องนิสิตภาควิชาวิจัยการศึกษาที่ได้ห่วงใยและเป็นกำลังใจต่อกันเสมอมา

ขอบพระคุณกรมแพทย์ทหารเรือ กรมกำลังพลทหารเรือ และกองทัพอเรือ ที่กรุณาให้โอกาสในการลาศึกษาต่อในครั้งนี้ ขอบพระคุณผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานในโรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ ที่ทำภารกิจแทนในส่วนที่ผู้วิจัยรับผิดชอบในระหว่างการลาศึกษา

ขอบพระคุณวิทยากรผู้บรรยายในการจัดระดมสมอง และจัดอบรมผู้ประเมิน รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ ผศ.ดร.ปิยพร ฃ นคร อาจารย์ ดร. ผดุงชัย ภูพัฒน์ อาจารย์ ดร.คมสร วงษ์รักษา ขอบพระคุณนาวาเอกหญิง อภิรดี จันทวงศ์ รองผู้อำนวยการ กองการศึกษา กรมยุทธศึกษาทหารเรือ นาวาโทหญิง จิราวรรณ ชีรพงษ์พิศุทธิ์ และคณะกรรมการในการจัดกิจกรรมต่างๆทุกท่าน ขอบพระคุณ พลเรือตรีหญิง ดร.สุภัทรา เอื้อวงศ์ นาวาเอกหญิง ดร.อนงค์นุช ภูยานนท์ นาวาเอกกระจ่าง แดงจิว นาวาโทหญิง ศรีศุภรณ์ รุธิรวัฒน์ นาวาโทหญิง ดร.ชนพร เข้มสุตา และข้าราชการของหน่วยงานทางการศึกษาของกองทัพอเรือทุกท่านที่ไม่ได้กล่าวนามในที่นี้ที่ให้การสนับสนุนตลอดมา

ขอบพระคุณสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(องค์การมหาชน)ผู้สนับสนุนทุนวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้จำนวน 35,000 บาท

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยกราบขอบพระคุณ คุณพ่อช้อย คุณแม่พริ้ม จิระโร ขอบคุณ ผอ.เจียรนัย จิระโร ผอ.รร.สาสน์ประชาอุทิศพิทยาคาร และ น.ส.ศจี จิระโร นิสิตจุฬาฯปีที่1 ผู้ให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจตลอดมา

เรือเอกพงศ์เทพ จิระโร

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	บ
บทที่ 1	1
บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญ	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	10
ขอบเขตของการวิจัย	10
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	12
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	12
บทที่ 2	
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับระบบ	14
ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	17
ตอนที่ 3 การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา	23
ตอนที่ 4 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาในปัจจุบัน	30
ตอนที่ 5 การจัดการศึกษาของกองทัพเรือ	92
ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	100
ตอนที่ 7 สรุปแนวทางในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพฯ	116
บทที่ 3	
วิธีดำเนินการวิจัย	121
ขั้นตอนในการวิจัย	121

สารบัญ(ต่อ)

บทที่ 4

ตอนที่ 1	สภาพการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ (ก่อนดำเนินการพัฒนาระบบฯ)	139
1.1	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	142
1.2	ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ระบบประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาที่ แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ	148
1.2.1	ข้อมูลจากคำถามปลายเปิด	148
1.2.2	ข้อมูลจากการสัมภาษณ์	156
1.3	การสำรวจความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	158
1.4	การสำรวจเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา	163
1.5	การสำรวจการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	168
1.6	การประเมินทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษา	173
ตอนที่ 2	สรุปผลความคิดเห็นในการพิจารณามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบ จากการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง(focus group)	175
2.1	มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	175
2.2	มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)	187
2.3	ร่างระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	188
ตอนที่ 3	สรุปผลการตรวจสอบมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพ การศึกษาของผู้ทรงคุณวุฒิของกองทัพเรือ	192
3.1	มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	193
3.2	มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)	202
3.3	ร่างระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	224
ตอนที่ 4	สรุปผลการประเมินการทดลองใช้ระบบ	231
4.1	มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	232
4.2	มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)	240

สารบัญ(ต่อ)

4.3 การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	
4.3.1 ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติของบุคลากร	250
4.3.2 ทักษะความสามารถ ก่อนและหลังทดลองใช้ระบบ	252
4.3.3 การประเมินแนวคิดที่นำมาประยุกต์ใช้ในระบบ	254
4.3.4 การประเมินกระบวนการดำเนินงานและผลการดำเนินงาน	264
4.3.5 สรุปประเด็นการวิจารณ์ระบบฯหลังการทดลองใช้	270
4.4 การประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินคุณภาพ	
ระดับระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)	276
4.5 การประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินคุณภาพ	
ระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)	299
ตอนที่ 5 สรุปการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ	
กองทัพเรือ	
5.1 สรุป มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษา	
ในระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)	323
5.2 สรุป มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษา	
ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)	335
5.3 สรุประบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง	
ของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น	350
บทที่ 5	
สรุปผลวิจัย	352
อภิปรายผล	373
เสนอแนะ	386

สารบัญ(ต่อ)

รายการอ้างอิง	387
ภาคผนวก	395
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	712



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญญัตราง

ตารางที่ 1	การจัดการศึกษาของกองทัพเรือจำแนกตามระดับเป็นรายสถาบัน(1)	6
ตารางที่ 2	การจัดการศึกษาของกองทัพเรือจำแนกตามระดับเป็นรายสถาบัน(2)	7
ตารางที่ 3	เปรียบเทียบมาตรฐาน ISO 9000 แต่ละมาตรฐานและข้อกำหนด	34
ตารางที่ 4	หน่วยงานที่รับผิดชอบการประกันคุณภาพการศึกษาประเทศอังกฤษ	42
ตารางที่ 5	สรุป วิเคราะห์การประกันคุณภาพ	87
ตารางที่ 6	จำนวนและค่าร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือที่เป็น กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคลที่เป็น	142
ตารางที่ 7	จำนวนและค่าร้อยละของบุคลากรที่รับรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพของ สถานศึกษาจำแนกตามระดับการประเมินของบุคลากร	146
ตารางที่ 8	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของ กองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่นด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	148
ตารางที่ 9	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของ กองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่นด้านการเรียนการสอน.....	149
ตารางที่ 10	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของ กองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่นด้านการประเมินผล	150
ตารางที่ 11	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของนักเรียนของ กองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น	151
ตารางที่ 12	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของครูของ กองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น	153
ตารางที่ 13	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของผู้บริหารของ กองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น	154
ตารางที่ 14	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่จะทำให้การจัดการศึกษาสถาบันการศึกษาของ กองทัพเรือมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	155
ตารางที่ 15	จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาของกองทัพเรือที่แสดงความเป็นเอกลักษณ์ ที่สถาบันอื่นไม่มี หรือสถาบันอื่นไม่สามารถผลิตได้	156

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้ที่ตอบความรู้ได้ถูกจำแนกตามรายชื่อ	158
ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับ ความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	160
ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่าที	160
ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ที่มีความแตกต่างกันทาง สถานภาพสมรส การศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One-way ANOVA	161
ตารางที่ 19.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรที่มีชั้นยศต่างกัน โดยทดสอบตามวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe')	162
ตารางที่ 19.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน โดยทดสอบวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe')	162
ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเจตคติต่องานประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือจำแนกตามรายชื่อ	163
ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือจำแนกตาม ระดับเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา	165
ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษานุคลากรที่มี เพศต่างกัน โดยการทดสอบค่า t (t – test)	165
ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ที่มีความแตกต่างกันทาง สถานภาพสมรส การศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One-way ANOVA	166
ตารางที่ 23.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน โดยทดสอบตามวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe')	167
ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติกิจกรรมประกันคุณภาพ	168
ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษากองทัพเรือจำแนกตามระดับ การปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา	170

ตารางที่ 26	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่า t (t-test)	170
ตารางที่ 27	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีความแตกต่างกัน ทางสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One-way ANOVA	171
ตารางที่ 27.1	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรที่มีสถานภาพต่างกัน โดยทดสอบตามวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe')	172
ตารางที่ 27.2	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน โดยทดสอบตามวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe')	172
ตารางที่ 28	เปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรทางการศึกษา กองทัพเรือ	173
ตารางที่ 29	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจงในการนำมาตราฐานและตัวบ่งชี้มาใช้ประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	176
ตารางที่ 30	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจงในการนำมาตราฐานและตัวบ่งชี้มาใช้ประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษา (ต่ำกว่าปริญญาตรี)	182
ตารางที่ 31	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน คุณภาพผู้เรียน และผู้สำเร็จการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	193
ตารางที่ 32	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	194
ตารางที่ 33	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุนการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	196

ตารางที่ 34	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	197
ตารางที่ 35	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	198
ตารางที่ 36	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน กิจกรรมนักศึกษาและ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	199
ตารางที่ 37	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	200
ตารางที่ 38	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบประกัน คุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	201
ตารางที่ 39	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ผู้เรียนและ ผู้สำเร็จการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	202
ตารางที่ 40	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	204
ตารางที่ 41	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ	206
ตารางที่ 42	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การวิจัยและ งานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ.....	208

<p>ตารางที่ 43</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>209</p>
<p>ตารางที่ 44</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน กิจกรรมนักศึกษา และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>209</p>
<p>ตารางที่ 45</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>210</p>
<p>ตารางที่ 46</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบประกันคุณภาพ ภายใน ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>211</p>
<p>ตารางที่ 47</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิดสำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>212</p>
<p>ตารางที่ 48</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิดเกี่ยวกับการนิเทศงานประกันคุณภาพที่นำมาผสมผสาน ในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>213</p>
<p>ตารางที่ 49</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของกิจกรรมต่าง ๆ ในการประเมินคุณภาพการศึกษาที่นำมาใช้ใน งานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>214</p>
<p>ตารางที่ 50</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของกิจกรรมการประเมินในการประเมินระบบประกันคุณภาพการ ศึกษาที่นำมาใช้เป็นกรอบการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>215</p>

<p>ตารางที่ 51</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของคุณสมบัติและบทบาทของคณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษาที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>217</p>
<p>ตารางที่ 52</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของคุณสมบัติและบทบาทของคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา ของกองทัพเรือที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>218</p>
<p>ตารางที่ 53</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพที่นำมาใช้ในระบบประกัน คุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>220</p>
<p>ตารางที่ 54</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาที่นำมาใช้ในระดับประกัน คุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<p>221</p>
<p>ตารางที่ 55</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน คุณภาพผู้เรียนและ ผู้สำเร็จการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>232</p>
<p>ตารางที่ 56</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>233</p>
<p>ตารางที่ 57</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>234</p>
<p>ตารางที่ 58</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การวิจัยและ งานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>235</p>

ตารางที่ 59	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริการ วิชาการแก่นักเรียนในกองทัพเรือและสังคม ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	236
ตารางที่ 60	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	237
ตารางที่ 61	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	238
ตารางที่ 62	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบประกัน คุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	239
ตารางที่ 63	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ผู้เรียนและผู้สำเร็จ การศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	240
ตารางที่ 64	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	242
ตารางที่ 65	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	244
ตารางที่ 66	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การวิจัยและ งานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	246
ตารางที่ 67	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	247

ตารางที่ 68	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน กิจกรรมนักศึกษา และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	247
ตารางที่ 69	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	248
ตารางที่ 70	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบประกัน คุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	249
ตารางที่ 71	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติของบุคลากร ก่อนทดลองใช้ระบบกับหลังทดลองใช้ระบบ โดยการทดสอบค่า t (t – test)	250
ตารางที่ 72	จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตาม ระดับความรู้ ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	250
ตารางที่ 73	จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับ เจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา	251
ตารางที่ 74	จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตาม ระดับการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา	251
ตารางที่ 75	เปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ ก่อนใช้ระบบกับหลังทดลอง ใช้ระบบ	252
ตารางที่ 76	ค่าร้อยละ พัฒนาการของทักษะความสามารถในการดำเนินงานประกัน คุณภาพการศึกษาต่อทักษะความสามารถที่คาดหวังของบุคลากรทางการศึกษา กองทัพเรือ ก่อนทดลองใช้ระบบและหลังทดลองใช้ระบบ จำแนกตาม ทักษะความสามารถรายข้อและทักษะโดยรวม	253
ตารางที่ 77	ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิดสำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง	254

<p>ตารางที่ 78</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิดเกี่ยวกับการนิเทศงานประกันคุณภาพที่นำมา ผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง.....</p>	<p>255</p>
<p>ตารางที่ 79</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของกิจกรรมต่าง ๆ ในการประเมินคุณภาพการศึกษาที่นำมาใช้ในงาน ประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>256</p>
<p>ตารางที่ 80</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของกิจกรรมการประเมินในการประเมินระบบประกันคุณภาพ การศึกษาที่นำมาใช้เป็นกรอบการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>257</p>
<p>ตารางที่ 81</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของคุณสมบัติและบทบาทของคณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษาที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>259</p>
<p>ตารางที่ 82</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของคุณสมบัติและบทบาทของคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา ของกองทัพเรือที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของ ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>260</p>
<p>ตารางที่ 83</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพที่นำมาใช้ในระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>262</p>
<p>ตารางที่ 84</p>	<p>ค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาที่นำมาใช้ในระดับประกัน คุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง</p>	<p>263</p>

ตารางที่ 85	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ โดยภาพรวม หลังจากการมีโอกาสมีส่วนร่วม และ / หรือ เป็นผู้เกี่ยวข้องในการเป็นสถานศึกษานำร่อง	264
ตารางที่ 86	สรุปประเด็นจำนวนและคำร้อยละ ของรายการวิจารณ์ระบบ หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง 3 สถาบัน เกี่ยวกับข้อดี หรือจุดเด่นของระบบ และความคิดเห็นในการเสนอให้กองทัพเรือพิจารณานำไปปรับใช้	270
ตารางที่ 87	สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับจุดอ่อนหรือข้อด้อยหรือปัญหาของการใช้ระบบ จำนวนและคำร้อยละของรายการวิจารณ์ระบบ หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง 3 สถาบัน	271
ตารางที่ 88	สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับแนวทางการแก้จุดอ่อนหรือข้อด้อยหรือปัญหาของการใช้ระบบ โดยแสดงจำนวนและคำร้อยละของรายการวิจารณ์หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง	273
ตารางที่ 89	สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับการสนับสนุนระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้น โดยแสดงจำนวนและคำร้อยละของรายการวิจารณ์หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง	274
ตารางที่ 90	สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้น โดยแสดงจำนวนและคำร้อยละของรายการวิจารณ์หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำ	275
ตารางที่ 91	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา	276
ตารางที่ 92	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้	280
ตารางที่ 93	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้	284
ตารางที่ 94	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	287

ตารางที่ 95	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 5 มาตรฐาน ด้านการบริการวิชาการแก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม	289
ตารางที่ 96	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 6 มาตรฐาน ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	291
ตารางที่ 97	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 7 มาตรฐาน ด้านการบริหารจัดการ	293
ตารางที่ 98	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 8 มาตรฐาน ด้านระบบประกันคุณภาพภายใน	297
ตารางที่ 99	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 1 มาตรฐาน ด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา	299
ตารางที่ 100	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 2 มาตรฐาน ด้านการเรียนรู้	304
ตารางที่ 101	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 3 มาตรฐาน ด้านการสนับสนุนการเรียนรู้	307
ตารางที่ 102	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 4 มาตรฐาน ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	312
ตารางที่ 103	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 5 มาตรฐาน ด้านการบริการวิชาการแก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม.....	314
ตารางที่ 104	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 6 มาตรฐาน ด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	315
ตารางที่ 105	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 7 มาตรฐาน ด้านการบริหารจัดการ	316
ตารางที่ 106	ความเหมาะสมของเกณฑ์ จำแนกตามตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 8 มาตรฐาน ด้านระบบประกันคุณภาพภายใน.....	320
ตารางที่ 107	เปรียบเทียบมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่ใช้กับระบบประกันคุณภาพ ภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ จำแนกตามมาตรฐาน คุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	347

- ตารางที่ 108 เปรียบเทียบมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่ใช้กับระบบประกันคุณภาพภายใน
 สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ จำแนกตามมาตรฐาน
 คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี 348
- ตารางที่ 109 มาตรฐานและตัวบ่งชี้สำหรับการประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษา
 เฉพาะทางของกองทัพเรือหลังการปรับปรุงและจำนวนตัวบ่งชี้ที่
 สอดคล้องกับ สมศ. จำแนกตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา.....349
- ตารางที่ 110 มาตรฐานและตัวบ่งชี้สำหรับการประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษา
 เฉพาะทางของกองทัพเรือที่แสดงความยั่งยืนระดับบุคคล
 และระดับสถานศึกษา 350



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญภาพ

แผนภูมิที่ 1	สายงานการศึกษาของกองทัพเรือ	5
แผนภูมิที่ 2	แนวคิดความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ	30
แผนภูมิที่ 3	มาตรฐานระบบคุณภาพ ISO 9000	32
แผนภูมิที่ 4	การนำ ISO 9000 มาปรับใช้กับระบบประกันคุณภาพการศึกษา	36
แผนภูมิที่ 5	ระบบมาตรฐานการประเมิน แบบ TQM	38
แผนภูมิที่ 6	การประกันคุณภาพระบบ Input Process Output	39
แผนภูมิที่ 7	การประกันคุณภาพระบบ Input Process Output Impact	40
แผนภูมิที่ 8	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทย	43
แผนภูมิที่ 9	การระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสหรัฐอเมริกา	47
แผนภูมิที่ 10	ระบบประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษานิวซีแลนด์	51
แผนภูมิที่ 11	ระบบประเมินภายนอกของ สมศ.	54
แผนภูมิที่ 12	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาไทย	64
แผนภูมิที่ 13	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สถาบันราชภัฏ	65
แผนภูมิที่ 14	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาจากภายนอก สถาบันราชภัฏ	66
แผนภูมิที่ 15	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกรมสามัญศึกษา.....	67
แผนภูมิที่ 16	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ สปช.	70
แผนภูมิที่ 17	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ สช.	71
แผนภูมิที่ 18	กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่.....	74
แผนภูมิที่ 19	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	75
แผนภูมิที่ 20	ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมหิดล	77
แผนภูมิที่ 21	การจัดการศึกษาของกองทัพเรือตามการบังคับบัญชา	97
แผนภูมิที่ 22	กรอบแนวคิดในการวิจัย การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา	117
แผนภูมิที่ 23	ร่างระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ(ร่างที่ 1)	130
แผนภูมิที่ 24	กรอบแนวคิดการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา	135
แผนภูมิที่ 25	ขั้นตอนการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา	138
แผนภูมิที่ 26	ร่างระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ (หลังการ focus group)	188
แผนภูมิที่ 27	ร่างระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ (ฉบับร่างหลังรับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ)	223

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ซึ่งได้ประกาศให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ 20 สิงหาคม 2542 นั้น ได้ระบุให้กระทรวงต่างๆสามารถจัดการศึกษาเฉพาะทางตามความต้องการและความชำนาญของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงนโยบายและมาตรฐานการศึกษาของชาติ โดยเฉพาะในมาตรา 47 กำหนดให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาระดับ ประกอบด้วยระบบประกันคุณภาพภายใน และระบบประกันคุณภาพภายนอก ทำให้หน่วยงานทางการศึกษาต่างๆได้มีความตื่นตัวกันมากในเรื่องการประกันคุณภาพ ทั้งนี้ไม่ว่าหน่วยงาน นั้นๆจะเป็นหน่วยงานของรัฐบาล หรือภาคเอกชน หน่วยงานต่างๆได้เน้นถึงการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ การใช้บุคลากรน้อยแต่การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพมากเป็นความต้องการของหน่วยงานต่างๆเป็นอย่างยิ่ง ในกระบวนการดังกล่าวกลไกสำคัญอย่างหนึ่งก็คือหน่วยงานหรือองค์กรวิชาชีพทั้งหลายมีความพยายามให้มีการประเมินคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยในระดับต่างๆขึ้น หน่วยงานเอกชนมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีการประเมินเพื่อความคุ้มค่ากับการลงทุนของนายจ้างหรือผู้ลงทุน แต่สำหรับหน่วยงานทางราชการนั้นการดำเนินงานในการประเมินคุณภาพของหน่วยงานเป็นประโยชน์สำหรับประชาชนผู้เสียภาษี ที่จะได้มีการตรวจสอบว่าหน่วยงานต่างๆของรัฐที่ดำเนินงานอยู่นั้นได้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพคุ้มกับงบประมาณหรือไม่ ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาหน่วยงานทางการศึกษาหลายหน่วยงานได้มีความพยายามพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของตนเองขึ้น

หลังจากมีพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ทำให้เกิดหน่วยงานในระดับชาติที่สำคัญสำหรับงานประกันคุณภาพการศึกษาขึ้น คือมีพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) พ.ศ. 2543 หน่วยงานดังกล่าวมี วัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษา เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการและแนวการจัดการศึกษาตามที่กำหนดไว้ใน พรบ. การศึกษาแห่งชาติ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) จึงมีหน้าที่หลักในการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอก พัฒนาเกณฑ์สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก พัฒนาผู้ประเมินภายนอก ให้การรับรองผู้ประเมินภายนอก กำกับดูแลการประเมินคุณภาพภายนอกให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนจัดทำรายงานคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาประจำปี มีหลักการดำเนินงานที่สำคัญของสำนักงานคือ เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา มุ่งเน้นเรื่องการตรวจสอบและถ่วงดุล ให้ความสำคัญ

ในการตรวจสอบและประสานงาน สร้างวัฒนธรรมในการทำงานด้านการศึกษาที่เน้นเรื่องคุณภาพ และความโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและการพัฒนาการจัดการศึกษาจากทุกฝ่าย เป็นบริการสาธารณะในการให้ข้อมูลทางการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้อง ทั้งนี้สำนักงานต้องได้รับการตรวจสอบและประเมินผลการทำงาน(Post audit) จากผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนเช่นกัน

การประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยที่ผ่านมาได้มีการดำเนินการเพื่อทำให้การศึกษาที่มีคุณภาพหลายรูปแบบ มีความหลากหลายตามแต่หน่วยงานต้นสังกัดจะกำหนดขึ้น แต่โดยภาพรวมของการประกันคุณภาพการศึกษาของชาติได้มีความชัดเจนขึ้นเป็นลำดับ อย่างไรก็ตามเนื่องจากหน่วยงานทางการศึกษาต่างๆ ที่มีอยู่เดิมก่อนรวมกระทรวงอันได้แก่กระทรวงศึกษาธิการ ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ต่างก็มีกระบวนการในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของตนในรูปแบบต่างๆกัน และต้องรับการประเมินคุณภาพภายนอกโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) สำหรับหน่วยงานทางการศึกษาที่ไม่ได้อยู่ในส่วนราชการที่กล่าวมาอันได้แก่หน่วยงานทางการศึกษาที่จัดการศึกษาเฉพาะทางต่างๆ เช่น กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย นั้นบางหน่วยงานกำหนดมาตรฐานการศึกษามาใช้สำหรับหน่วยการศึกษาในสังกัดของตนเองขึ้นเช่นสภากาชาดได้กำหนดมาตรฐานวิชาชีพพยาบาลใช้กับสถาบันการศึกษาพยาบาล แต่ในการศึกษาเฉพาะทางบางแห่งอาจมีการตรวจเยี่ยมสถานศึกษาประจำปีจากหน่วยงานต้นสังกัดอยู่บ้างแต่เป็นไปเพื่อรับทราบปัญหาและให้คำแนะนำในการดำเนินงานในบางเรื่องที่อยู่ในอำนาจการสั่งการของต้นสังกัดเท่านั้น

ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในปัจจุบันคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติหลักการให้มีมาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 14 มาตรฐาน 53 ตัวบ่งชี้ ส่วนมาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินภายนอกระดับอุดมศึกษา และการประเมินภายนอกระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญา นั้น สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ได้ดำเนินการประเมินไปจำนวนหนึ่งแล้วนั้นได้กำหนดมาตรฐานการประเมินเป็น 8 ด้าน ส่วนในการประเมินภายในของทบวงมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปก่อนแล้วนั้น ได้ใช้ 9 องค์กรประกอบตามภาระงาน 4 ด้าน คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีองค์กรประกอบ 9 องค์กรประกอบ คือ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการสู่สังคม องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ ซึ่งหลังจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้ประกาศมาตรฐานออกมาชัดเจนแล้ว หน่วยงานทางการศึกษาต่างๆจึงต้องปรับระบบประกันคุณภาพภายในของตนเองให้มีความสอดคล้องกับการประเมินจากภายนอกคือการประเมินระดับชาติโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ต่อไป

จากการศึกษาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของไทยในปัจจุบันซึ่งเป็นระยะเวลาที่สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)อยู่ในระหว่างการเริ่มประเมินคุณภาพภายนอกนั้นสรุปได้ว่า การดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกสำหรับสถานศึกษาทุกแห่งของประเทศในรอบแรกนั้นจะต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในเดือนสิงหาคม 2548 ในปัจจุบันสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้มีคณะกรรมการ 3 ชุด คือ คณะกรรมการบริหารสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา คณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน และคณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

สำหรับสถาบันการศึกษาของทหารในกองทัพนั้นเท่าที่ผ่านมาได้มีการตื่นตัวเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเช่นเดียวกัน กรมยุทธศึกษาทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุดให้เผยแพร่แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาโดยใช้แนวทางประกันคุณภาพการศึกษาจากทบวงมหาวิทยาลัยที่อยู่ระหว่างทดลองใช้ 9 องค์ประกอบ สำหรับสถาบันการศึกษาในระดับปริญญาตรี ส่วนในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีได้ใช้องค์ประกอบ 8 องค์ประกอบโดยลดองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการวิจัยออก ซึ่งการเผยแพร่ที่จะนำไปสู่การปฏิบัติของสถานศึกษาต่างๆ ในกองทัพเพื่อให้บังเกิดผลนั้น อย่างไรก็ตามกระบวนการพัฒนาระบบและการพัฒนาตัวบ่งชี้ที่ผ่านมา เป็นการนำแนวทางที่ทบวงมหาวิทยาลัยใช้อยู่มาปรับใช้ไปก่อน แต่เนื่องจากในแต่ละกองทัพก็มีเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการผลิตบุคลากรที่แตกต่างกัน ในการจัดการศึกษาบางประเภท จึงควรมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีความเป็นเฉพาะทางอันจะทำให้งานประกันคุณภาพมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของแต่ละสถานศึกษาในแต่ละเหล่าทัพมากขึ้น

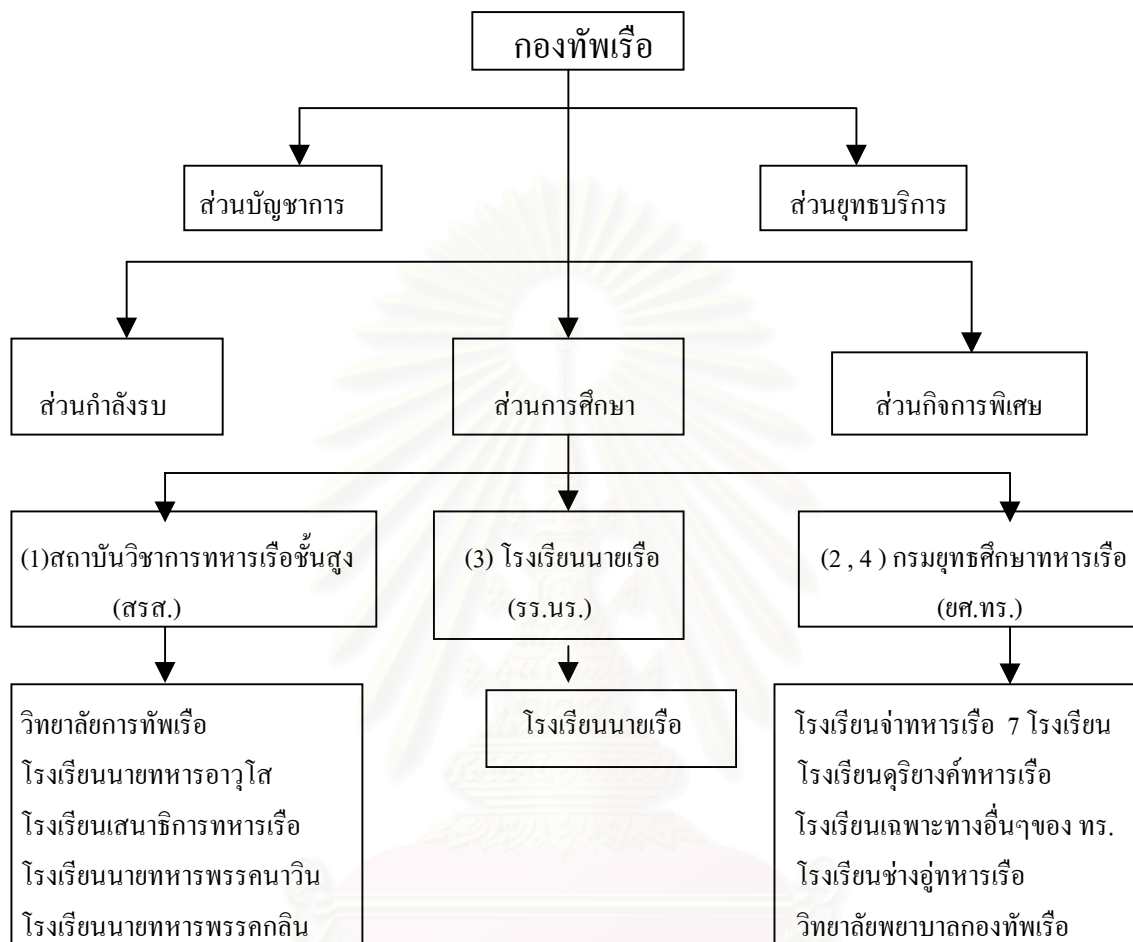
อย่างไรก็ตามคำสั่งกระทรวงกลาโหมเรื่องนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันการศึกษาของกองทัพข้อที่ 3 ได้เปิดโอกาสให้สถาบันการศึกษาของกองทัพมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการในการประกันคุณภาพการศึกษาได้ตามความเหมาะสม และในนโยบายดังกล่าวข้อที่ 5 ได้ให้ส่วนราชการของกระทรวงกลาโหมที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกำลังพลแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในของแต่ละสถาบันการศึกษา สำหรับกองทัพเรือนั้นถือเป็นหน่วยงานหนึ่งที่มีภารกิจหลักในการรักษาความมั่นคงทางทะเล ในการดำเนินงานของกองทัพเรือจัดระบบบริหารเป็น 5 ส่วนราชการ ได้แก่ ส่วนบัญชาการ ส่วนกำลังรบ ส่วนยุทธบริการ ส่วนกิจการพิเศษ และส่วนการศึกษา จะเห็นได้ว่าการจัดการศึกษาเป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งที่ทำให้การผลิตบุคลากรเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนกองทัพโดยการจัดการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ตามระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา พ.ศ. 2540 ได้แบ่งสถานศึกษาในกองทัพเรือออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนการศึกษาที่หนึ่ง คือ สถานศึกษาซึ่งขึ้นอยู่ในบังคับบัญชาของสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง โดยสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูงเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา **ส่วนการศึกษาที่สอง** คือ สถานศึกษาที่ขึ้นอยู่ในบังคับบัญชาของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา **ส่วนการศึกษาที่สาม** คือ โรงเรียนนายเรือ โดยโรงเรียนนายเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา **ส่วนการศึกษาที่สี่** คือ สถานศึกษาอาชีพเฉพาะทางทหาร และสถานศึกษาอาชีพเฉพาะทางสำหรับพลเรือน โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา

จากที่กล่าวมาเมื่อพิจารณาตามหลักสูตรที่ทำการสอนผู้วิจัยได้วิเคราะห์การจัดการศึกษากองทัพเรือตามระดับการศึกษาและภารกิจจัดการศึกษาตามแผนภูมิที่ 1

จากการจัดการศึกษาดังกล่าวพบว่าการจัดการศึกษาของกองทัพเรือมีสถานศึกษา และการจัดการศึกษาประกอบด้วย 2 กลุ่มตามคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา ได้แก่ กลุ่มจัดการศึกษาที่มีภารกิจผลิตบุคลากรตามตารางที่ 1 เปิดรับจากบุคคลพลเรือนภายนอกกองทัพเรือเพื่อจัดให้มีการศึกษาตามหลักสูตรเพื่อให้ได้กำลังพลตามเป้าหมายสนองความต้องการของกองทัพเรือ และกลุ่มการศึกษาเพื่อพัฒนาบุคลากรภายในกองทัพเรือ ตามตารางที่ 2 เป็นหลักสูตรระยะสั้นเพื่อเลื่อนฐานะในระดับชั้นยศต่างๆ หรือเพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์สำหรับอาชีพเฉพาะอย่าง

แผนภูมิที่ 1 สายงานการศึกษาของกองทัพเรือ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 การจัดการศึกษาของกองทัพเรือหลักสูตรพัฒนาบุคลากรจำแนกตามระดับ
การศึกษาเป็นรายสถาบัน

ชื่อสถาบัน/โรงเรียน	คุณวุฒิ/คุณสมบัติ	ระยะเวลาศึกษา	คุณวุฒิที่สำเร็จ	ระดับ
วิทยาลัยการทัพเรือ	ชั้นยศ นาวาเอก	1 ปี	ประกาศนียบัตร	นาย
โรงเรียนนายทหารอาวุโส	ชั้นยศ นาวาโท	6 เดือน	ประกาศนียบัตร	ทหาร
โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ	ชั้นยศ นาวาตรี	1 ปี	ประกาศนียบัตร	ระดับสูง
โรงเรียนนายทหารพรคนาวิน	ชั้นยศ เรือโท/เอก	6 เดือน	ประกาศนียบัตร	สัญญา
โรงเรียนนายทหารพรคนกลิน	ชั้นยศ เรือโท/เอก	6 เดือน	ประกาศนียบัตร	บัตร
โรงเรียนพลทหาร	ไม่ระบุ	4 เดือน	ประกาศนียบัตร	
โรงเรียนพันจ่า	ชั้นยศจ่า/พันจ่า	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	
โรงเรียนสารบรรณ	ชั้นยศจ่า/พันจ่า	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	ทหาร
โรงเรียนการเงิน	ชั้นยศจ่า/พันจ่า	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	ชั้น
โรงเรียนช่างยนต์	ชั้นยศจ่า/พันจ่า	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	ประ
โรงเรียนวิทยาศาสตร์	ชั้นยศจ่า/พันจ่า	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	ทวน
โรงเรียนอุทกศาสตร์	ชั้นยศจ่า/พันจ่า	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	
ศูนย์ภาษา	ไม่ระบุ	ตามกำหนด ยศ.ทร.	ประกาศนียบัตร	ไม่ระบุ

จากตารางที่ 1 การจัดการศึกษาของกองทัพเรือหลักสูตรพัฒนาบุคลากรจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายสถาบัน พบว่ามีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรเป็น 3 ระดับ กล่าวคือ ระดับนายทหารระดับสูง ได้แก่ วิทยาลัยการทัพเรือ โรงเรียนนายทหารอาวุโส โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ คุณสมบัติผู้เข้าศึกษาเป็นนายทหารสัญญาบัตรชั้นยศไม่ต่ำกว่านาวาตรี ส่วนโรงเรียนนายทหารพรคนาวิน และนายทหารพรคนกลินคุณสมบัติผู้เข้าศึกษาเป็นนายทหารสัญญาบัตรชั้นยศเรือโท / เรือเอก นอกจากนั้นเป็นสถานศึกษาที่ให้การอบรมนายทหารชั้นประทวนชั้นยศไม่เกินพันจ่าเอก ประกอบด้วย โรงเรียนพันจ่า โรงเรียนสารบรรณ โรงเรียนการเงิน โรงเรียนช่างยนต์ โรงเรียนวิทยาศาสตร์ และโรงเรียนอุทกศาสตร์ สำหรับโรงเรียนพลทหารเป็นแหล่งฝึกทหารเกณฑ์ผู้เรียนเป็นพลทหาร ส่วนศูนย์ภาษาเป็นสถาบันฝึกภาษาที่ไม่จำกัดชั้นยศ

ตารางที่ 2 การจัดการศึกษาของกองทัพเรือหลักสูตรผลิตบุคลากรประจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายสถาบัน

ชื่อสถาบัน/โรงเรียน	คุณวุฒิ/คุณสมบัติ	ระยะเวลาศึกษา	คุณวุฒิที่สำเร็จ	ระดับ
โรงเรียนนายเรือ	เตรียมทหาร	5 ปี	ปริญญาตรี	อุดม
วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ	มัธยมปีที่ 6	4 ปี	ปริญญาตรี	ศึกษา
โรงเรียนชุมพลทหารเรือ	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	อุดม
โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	ศึกษา
โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	ต่ำกว่า
โรงเรียนพยาบาล	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	ปริญญา
โรงเรียนพลาธิการ	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	ตรี
โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	
โรงเรียนสื่อสาร	มัธยมปีที่ 6	2 ปี	ประกาศนียบัตร	
โรงเรียนช่างกรรมอุทการเรือ	มัธยมปีที่ 3	3 ปี	ประกาศนียบัตร	ชั้น
โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ	ประถมปีที่ 6	6 ปี	ประกาศนียบัตร	พื้นฐาน

จากตารางที่ 2 เป็นสถาบันที่ผลิตบุคลากรเป็นกำลังพลใหม่ให้กับกองทัพเรือ มีจำนวน 11 สถาบัน มีทั้งระดับการศึกษาอุดมศึกษา และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวคือการจัดการศึกษาอุดมศึกษาของกองทัพเรือมีทั้งระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และระดับอุดมศึกษิต่ำกว่าปริญญาตรี สำหรับสถาบันที่จัดการศึกษาระดับปริญญาตรีได้แก่โรงเรียนนายเรือ มีภารกิจหลักในการผลิตกำลังพลให้กับกองทัพเรือระดับนายทหารชั้นสัญญาบัตรหลักสูตรการศึกษา 5 ปี ปัจจุบันอยู่ในระหว่างปรับหลักสูตรเป็นหลักสูตร 4 ปี ผู้สำเร็จการศึกษาจะได้รับการประดับยศเป็นนายทหารชั้นสัญญาบัตรชั้นยศเรือตรี มีคุณวุฒิ วท.บ. สำหรับวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือผลิตกำลังพลในสาขาพยาบาลศาสตร์สนับสนุนการปฏิบัติงานของกรมแพทย์ทหารเรือ คุณวุฒิของผู้สำเร็จการศึกษาของทั้งสองสถาบันนั้นเป็นการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่ทบวงมหาวิทยาลัยรับรอง

สถานศึกษาที่ผลิตบุคลากรส่วนต่อมาเป็นจัดการศึกษาที่ผลิตกำลังพลออกมาเป็นจำนวนมากที่สุดคือ สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรีได้แก่ สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหารมีสถานศึกษาเป็นโรงเรียนจ่าทหารเรือตามพรรคเหล่าต่างๆ มีภารกิจหลักในการผลิตกำลังพลในระดับนายทหารชั้นประทวน ที่มีกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษารับผู้เข้าศึกษาจากชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หลักสูตรการศึกษา 2 ปี อันเป็นกำลังสำคัญของกองทัพในการผลิตข้าราชการสาขาต่างๆมาปฏิบัติงาน ซึ่งมีสถานศึกษาระดับเดียวกันนี้ในกองทัพเรือจำนวน 7 สถาบัน ประกอบด้วย โรงเรียนต่างๆ คือ

1)โรงเรียนชุมพลทหารเรือ อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานในเรือรบ เกี่ยวกับการใช้อาวุธประจำเรือ การระวางรักษาอาวุธ การเดินเรือ การกวาดค้นระเบียบวินัยทหาร การรักษาความปลอดภัย เครื่องขับเคลื่อนเรือ เครื่องจักรกลในเรือ ตลอดจนเครื่องขับเคลื่อนเครื่องบินทั้งภาคพื้นดินและอากาศ

2)โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานซึ่งมีการรบอย่างทหารราบ ควบคุมและรักษาพื้นที่ราบตามชายแดน และพื้นที่ป่าเขาในจังหวัดชายแดน

3)โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ กรมขนส่งทหารเรือ บางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานขนส่งทางบกและทางน้ำ

4)โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ เขตธนบุรี กรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานการพยาบาลทั้งในเรือรบ ในสนามชายแดน และในโรงพยาบาลของกองทัพเรือ ตลอดจนสถานพยาบาลย่อยของกองทัพเรือ

5)โรงเรียนพลาธิการ กรมพลาธิการทหารเรือ พระราชวังเดิม กรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานการพลาธิการ การพัสดุ ทั้งบนบกและในเรือ

6)โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ ป้อมพระจุลจอมเกล้า จ.สมุทรปราการ มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานการซ่อมบำรุงบริภัณฑ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งบนบก และในเรือ

7)โรงเรียนสื่อสาร ป้อมพระจุลจอมเกล้า จ.สมุทรปราการ มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อจัดการศึกษาให้กับกำลังพลที่จะต้องปฏิบัติงานการรับ-ส่ง การใช้และซ่อมบำรุงเครื่องมือสื่อสาร เรดาร์ โซนาร์ การรับ-ส่งสัญญาณด้วยธงและโคมไฟ

การจัดการศึกษาในระดับต่อมาเป็นการศึกษาขั้นพื้นฐาน คือโรงเรียนคูริยางค์ทหารเรือ มีหน้าที่ผลิตบุคลากรในระดับนายทหารชั้นประทวนสาขาคูริยางค์ และโรงเรียนช่างอุททหารเรือ ผลิตบุคลากรเป็นลูกจ้างประจำกองทัพเรือในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพสาขาช่าง

สถานศึกษาของกองทัพเรือเป็นการศึกษาอาชีพเฉพาะของทหารเรือมีข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่เป็นครูและผู้บริหารในสังกัดจำนวนมาก มีนักเรียนทหารประจำการซึ่งเป็นนักเรียนประจำ โดยทุนกองทัพเรือในสังกัดรวมประมาณ 4,080 คน ในการจัดการศึกษาเพื่อผลิตบุคลากรดังกล่าวมีค่าใช้จ่ายรายหัวต่อคนต่อปีเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้เนื่องจากนักเรียนดังกล่าวส่วนใหญ่เป็นนักเรียนทุนกองทัพเรือ กล่าวคือกองทัพเรือเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการศึกษาทั้งหมดนอกจากนั้นยังมีเบียดเบียนเป็นค่าอาหาร เงินเดือน เสื้อผ้าเครื่องแบบ ที่พักอาศัย น้ำไฟ เครื่องใช้ประจำตัวบางอย่าง ตลอดจนสวัสดิการต่างๆอย่างครบครัน ส่วนในการจัดการศึกษานั้นมีความเป็นการศึกษาเฉพาะทางที่มีความแตกต่างกับการจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และทบวงมหาวิทยาลัยในหลายๆด้าน ไม่ว่าจะเป็น สถานภาพของผู้เรียน สถานภาพของผู้สอน หลักสูตร ระยะเวลา อาคารสถานที่ งบประมาณ สนับสนุน ทั้งนี้เพื่อให้มีผลผลิตที่สามารถสนองความต้องการของกองทัพเรือได้เป็นอย่างดี ในขณะที่เดียวกันการจัดการศึกษาเฉพาะทางของสถานศึกษาในกองทัพเรือดังกล่าวก็ต้องสอดคล้องกับการจัดการศึกษาของชาติ นั่นคือจะต้องมีคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา ที่ทำให้การลงทุนของรัฐมีความคุ้มค่าให้มากที่สุด

เท่าที่ผ่านมาเนื่องจากสถาบันการศึกษากลุ่มดังกล่าวมีการจัดการศึกษาที่เป็นการศึกษาเฉพาะทางของทหารเรืออย่างชัดเจน ทำให้นักการศึกษาและนักวิชาการโดยทั่วไปยังไม่ได้เข้าไปดำเนินการในด้านการประกันคุณภาพการศึกษาเหมือนสถาบันการศึกษาอื่นๆ ผู้วิจัยเห็นว่าการจัดการศึกษาของกองทัพเรือควรมีการพัฒนากระบวนกรทางการวิจัยและพัฒนา (Research & Development) และมีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพที่มีความเหมาะสมกับเอกลักษณ์ที่การศึกษาของกองทัพเรือมีอยู่ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายและภารกิจของหน่วยงานต้นสังกัด ตลอดจนมีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติและสนองตอบต่อพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 มีความพร้อมที่จะรับการประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอกตามเป้าหมายของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ที่ต้องการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาทุกสถานศึกษาของประเทศไทยในรอบแรกภายในปี พ.ศ.2548

ผู้วิจัยในฐานะข้าราชการของกองทัพเรือที่สำเร็จปริญญาโทในสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษาด้วยทุนจากกองทัพเรือ และกำลังศึกษาในระดับปริญญาเอกในสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา จึงมีความสนใจที่จะพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ดังกล่าว

คำถามวิจัย

- 1) มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือควรมีอะไรบ้างจึงจะสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ และมาตรฐานการศึกษาของชาติ
- 2) ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือควรเป็นอย่างไรจึงจะสามารถตอบสนองต่อนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ และสามารถรองรับการประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 3) การประเมินการใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้นมีผลเป็นอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษเฉพาะทางของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ ดังนี้

- 1) เพื่อพัฒนามาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) เพื่อพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษเฉพาะทางของกองทัพเรือ
- 3) เพื่อทดลองใช้และประเมินระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

1) ระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่พัฒนาขึ้นเป็นระบบประกันคุณภาพภายในระดับกองทัพเรือครอบคลุมการจัดการศึกษาระยะยาว ที่มีหลักสูตร ทั้งระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี และ ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวคือการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีได้แก่ โรงเรียนนายเรือ มีโรงเรียนนายเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา และวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ ซึ่งมีกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา รวมถึงการศึกษาระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรีได้แก่ โรงเรียนจ่าทหารเรือซึ่งเป็นสถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหารเรือ มีกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา รับผู้เข้าศึกษาจากชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หลักสูตรการศึกษา 2 ปี ซึ่งมีสถานศึกษาจำนวน 7 สถาบัน ประกอบด้วย โรงเรียนต่างๆ คือ โรงเรียนชุมพลทหารเรือ โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ โรงเรียนพลธิการ โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ โรงเรียนสื่อสาร และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำนวน 2 สถาบันคือโรงเรียนช่างอุตสาหกรรมเรือ และโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

2) การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในของกองทัพเรือมีความประสงค์ให้มีการนำไปใช้ได้กับการจัดการศึกษาของทหารเรือทั้งใน ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงมุ่งให้ระบบประกันคุณภาพมีความสอดคล้องกับการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ และตอบสนองมาตรฐานสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษา โดย สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)

3) การทดลองใช้ระบบเป็นการดำเนินการในระยะเวลา 1 ภาคการศึกษาสำหรับสถานศึกษาที่ยินดีให้ความร่วมมือประกอบด้วยสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี 1 แห่ง ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี 1 แห่ง และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 1 แห่ง โดยในการทดลองใช้มาตรฐานและตัวบ่งชี้ในขั้นต้นครั้งนี้เลือกศึกษาเพียงบางมาตรฐานหรือบางตัวบ่งชี้หลักที่สามารถดำเนินการและปรากฏผลผลิตได้ในระยะเวลา 1 ภาคการศึกษา

4) การประเมินระบบประกันคุณภาพภายใน ครั้งนี้ประกอบด้วย การประเมิน 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 การประเมินปัจจัยนำเข้า(Input) เป็นการประเมินบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านความรู้(Knowledge) ทักษะ(Attitude) และการปฏิบัติ(Practice) เกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษาตามการรับรู้ของบุคลากร

ส่วนที่ 2 เป็นการประเมินกระบวนการดำเนินงานระหว่างการทดลองใช้(Process) โดยการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติการประกันคุณภาพภายในของกองทัพเรือตามระบบที่พัฒนาขึ้น โดยผู้วิจัยเองและผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้สังเกตการณ์

ส่วนที่ 3 เป็นการประเมินผลผลิตของระบบ(Output) โดยการวิพากษ์วิจารณ์อย่างเป็นทางการ และการอภิปรายโดยผู้เชี่ยวชาญ โดยการพิจารณาคุณภาพของการประเมินประกอบด้วย การประเมินงานประเมิน(Meta Evaluation) ซึ่งในครั้งนี้เป็นการพิจารณาตามแนวคิดเกี่ยวกับมาตรฐานของการประเมินทางการศึกษา (Finn, 1997; Mandaus Scriver & Stufflebeam, 1989; Stufflebeam & Shinkfield, 1990; ศิริชัย กาญจนวาสี, 2537 ; สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2541 ; สุวิมล ว่องวานิช, 2543) ประกอบด้วยมาตรฐานการประเมิน 4 ด้านคือ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์(utility standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้(feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม(Apropriety standards) มาตรฐานด้านความถูกต้อง (accuracy standards)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1) ได้มาตรฐานและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่มีความสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาชาติ นโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) ได้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีกระบวนการพัฒนาตามหลักและวิธีการทางการวิจัยและพัฒนา
- 3) ได้แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่จะนำไปขยายผลใช้กับ โรงเรียนเฉพาะทางอื่นๆ ของทหารในทุกกองทัพ
- 4) ได้แนวทางการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่จะนำไปขยายผลใช้กับโรงเรียนเฉพาะทางอื่นๆ ของทหารในทุกกองทัพ

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

- 1) **การพัฒนาระบบ** หมายถึง การนำองค์ความรู้จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและ ข้อมูลเบื้องต้นจากการศึกษาสภาพปัจจุบันของหน่วยงานมาบูรณาการเข้าด้วยกันตามขั้นตอน ทำให้เกิดเป็นกลุ่มกิจกรรมที่มีจุดมุ่งหมายในการดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่งอย่างมีคุณภาพ และมีความเหมาะสมในการวิจัยครั้งนี้เป็นการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ โดยใช้ข้อมูลเบื้องต้นจากสภาพปัจจุบันของการจัดการศึกษากองทัพเรือ ประกอบกับแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ แนวคิดเกี่ยวกับความยั่งยืนของระบบ และแนวคิดในการประเมินงานประเมินเป็นแนวคิดหลัก
- 2) **ระบบประกันคุณภาพการศึกษา** หมายถึง กลุ่มของกิจกรรมทางการศึกษาที่ร่วมกันทำหน้าที่ซึ่งที่เกี่ยวข้องกันและอิสระต่อกัน อยู่ในลักษณะรวมกันเป็นหน่วยเดียว เพื่อทำให้เชื่อได้ว่าการจัดการศึกษาสามารถบรรลุถึงผลลัพธ์ที่คาดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง และมีความยั่งยืนโดยประกอบด้วยการประกันคุณภาพภายใน และการประกันคุณภาพภายนอก
- 3) **การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ** หมายถึง การปฏิบัติของสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ได้ดำเนินการตามระบบหรือแผนงานที่กำหนดไว้ซึ่งมีความสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือและนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม ทั้งนี้ทำให้เกิดความมั่นใจว่าได้ผู้สำเร็จการศึกษาที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามความต้องการของกองทัพเรือ และพร้อมที่จะรับการประกันคุณภาพจากภายนอกกองทัพเรือ

4) การศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ หมายถึงกระบวนการฝึกหัดศึกษาที่ก่อให้เกิดความรู้ความสามารถและประสบการณ์แก่ผู้เรียนในวิชาการทหารเรือ และให้มีคุณสมบัติเพียงพอที่จะเป็นนายทหารกองทัพเรือได้ ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะทางของทหารกองทัพเรือใน ส่วนการศึกษาที่ 2 และส่วนการศึกษาที่ 4 ซึ่งกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นผู้ควบคุมการศึกษา และส่วน การศึกษาที่ 3 ที่มีโรงเรียนนายเรือเป็นผู้ควบคุมการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยการจัดการศึกษาระดับอุดม ศึกษาปริญญาตรีของโรงเรียนนายเรือ และวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ การจัดการศึกษาระดับอุดม ศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีของโรงเรียนชุมพลทหารเรือ โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน โรงเรียนการขนส่ง ทหารเรือ โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ โรงเรียนพลธิการโรงเรียน อีเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ โรงเรียนสื่อสาร และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจำนวน 2 สถาบันคือโรงเรียนช่างอุททหารเรือ และโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา(Research and Development) การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นกิจกรรมที่มีความสำคัญส่วนหนึ่งที่จะเป็นพื้นฐานในการพัฒนามาตรฐานตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพให้มีความครอบคลุม เหมาะสม และเป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ การนำเสนอผลการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ในครั้งนี้ประกอบด้วย 7 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับระบบ

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 3 การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 4 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาในปัจจุบัน

ตอนที่ 5 การจัดการศึกษาของกองทัพเรือ

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 7 แนวทางในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของกองทัพเรือ

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับระบบ

ในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษานั้นสิ่งหนึ่งที่จะต้องทำความเข้าใจเพื่อเป็นพื้นฐานการศึกษาในระดับต่อไปคือคำว่า ระบบ (System) จากการศึกษาพบว่า มีนักวิชาการได้ทำการศึกษาค้นคว้าและกล่าวถึง ระบบ ในลักษณะต่างๆ เพื่อความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้นนำไปสู่แนวทางในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ จึงขอแนะนำความหมายของระบบ และองค์ประกอบของระบบดังนี้

1.1 ความหมายของระบบ มีผู้ให้ความหมายของระบบในลักษณะต่าง ๆ ดังนี้ คือ

Hall & Fagen(1956) ได้ให้ความหมายว่าระบบเป็นกลุ่มองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน และเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อม

Bertalanffy(1968) ได้ให้ความหมายว่าระบบเป็นองค์ประกอบของส่วนต่างๆที่มีปฏิสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน

Buckley(1968) ได้ให้ความหมายว่า ระบบ เป็นกลุ่มองค์ประกอบที่รวมตัวกันมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันกับส่วนต่าง ๆ ร่วมกับสภาพแวดล้อม เพื่อก่อให้เกิดการรวมตัวกันในส่วนต่าง ๆ ทั้งหมด

Chrode & Voich(1974) ได้ให้ความหมายว่าระบบเป็นกลุ่มส่วนประกอบ ต่าง ๆ ที่มีลักษณะสัมพันธ์ เกาะเกี่ยวกัน ส่วนประกอบเหล่านั้นต่างทำหน้าที่ของตนอย่างอิสระร่วมกัน ในสภาพแวดล้อมที่สลับซับซ้อน โดยที่ต่างมีจุดหมายของการทำหน้าที่อยู่กับวัตถุประสงค์ร่วมกันของทุกส่วนประกอบ

Couger & Knapp(1974) ได้ให้ความหมายเกี่ยวกับระบบว่าเป็นกลุ่มของหน่วยย่อยต่าง ๆ ที่มีปฏิสัมพันธ์กัน ซึ่งจะต้องประกอบด้วยหน่วยย่อยตั้งแต่ 2 หน่วยขึ้นไป โดยมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน หรือเป็นการสัมพันธ์ในทิศทางเดียวเท่านั้น และแต่ละหน่วยย่อยจะต้องต่อเนื่องกัน ไม่ว่าจะ เป็นในลักษณะทางตรงหรือทางอ้อมก็ตาม

สมัคร สุพรรณรัตน์ (2527) ได้ให้ความหมายเกี่ยวกับระบบว่าเป็นโครงสร้างหรือเค้าโครงที่คิดขึ้น ซึ่งประกอบด้วยหน้าที่ต่าง ๆ ที่สัมพันธ์กับการดำเนินการและอยู่ในลักษณะรวมกันเป็นหน่วยเดียว เพื่อบรรลุถึงผลลัพธ์ที่คาดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผล

सनานจิตร์ सुคนธทรัพย์ (2530) ได้ให้ความหมายของระบบ ว่าเป็น กลุ่มขององค์ประกอบที่มีความสัมพันธ์ และมีผลกระทบซึ่งกันและกัน ร่วมกันทำหน้าที่ เพื่อให้ภารกิจของระบบบรรลุวัตถุประสงค์

จากที่กล่าวมา การให้คำจำกัดความของคำว่าระบบพบว่า นักวิชาการที่กล่าวมาทุกท่านมีความเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า ระบบเป็นกลุ่มขององค์ประกอบที่มีความสัมพันธ์กัน สำหรับส่วนที่มีความแตกต่างกันออกไปบ้างเช่น บางท่านเน้นให้เห็นว่าแต่ละองค์ประกอบทำหน้าที่อย่างเป็นอิสระต่อกันแต่มีหลายท่านระบุว่า แต่ละองค์ประกอบมีความเกี่ยวเนื่องกัน หรือต่อเนื่องกัน ซึ่งเป็นไปตามบริบทของผู้กล่าวถึงท่านนั้น ๆ กล่าวโดยสรุป ในที่นี้ผู้วิจัยจึงให้นิยามคำว่าระบบว่า หมายถึง กลุ่มขององค์ประกอบที่ร่วมกันทำหน้าที่ทั้งเกี่ยวเนื่องกันและอิสระต่อกันเพื่อทำให้บรรลุถึงผลลัพธ์ หรือวัตถุประสงค์ อย่างใดอย่างหนึ่งตามที่คาดไว้ หรือตั้งไว้

1.2 องค์ประกอบของระบบ เป็นภารกิจหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่ประกอบกันขึ้นเพื่อให้ระบบสามารถดำเนินไปจนบรรลุผลสำเร็จ โดยมีผู้ศึกษาวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่ององค์ประกอบของระบบไว้ดังนี้

Smith (1982) ได้เสนอองค์ประกอบของระบบไว้ดังนี้ คือ

- 1) ปัจจัยนำเข้า (Inputs) หมายถึง วัสดุแหล่งข้อมูลวัตถุดิบต่าง ๆ ที่จะนำไปในระบบ
- 2) กระบวนการ (Process) หมายถึง ขั้นตอนต่าง ๆ ในการทำงานของระบบเป็นการจัดกระทำกับตัวปัจจัยนำเข้า
- 3) ผลผลิต (Output) หมายถึง ผลที่ได้จากการจัดกระทำของกระบวนการในระบบก่อให้เกิดผลผลิตขึ้น
- 4) ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) หมายถึง ข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงเสนอแนะให้มีการแก้ไขหรือพัฒนาในด้านปัจจัยนำเข้า และกระบวนการ เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น
- 5) สภาพแวดล้อม (Environment) ซึ่งมีผลกระทบต่อระบบไม่ว่าจะเป็นสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ เทคโนโลยี สังคม การเมือง สภาพภูมิศาสตร์ สภาพการสนองตอบต่อระบบสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบ ซึ่งจำเป็นจะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ

Schoderbek and others (1990) ได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบของระบบที่สำคัญ ๆ ดังนี้

- 1) ปัจจัยนำเข้า (Input) หมายถึง สิ่งต่าง ๆ ที่เริ่มเข้าไปในระบบ เพื่อให้ระบบเกิดการดำเนินงานขึ้นโดยมีองค์ประกอบย่อย ๆ คือ บุคลากร วัสดุ ปัจจัย พลังงาน ข้อมูล ต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการดำเนินการในระบบ
- 2) กระบวนการ (Process) หมายถึง ขั้นตอนที่จะทำให้ปัจจัยนำเข้าต่าง ๆ ไปสู่ผลผลิต ซึ่งเปรียบเสมือนเครื่องจักรที่เดินเครื่องอยู่และให้ผลผลิตออกมาตามที่ต้องการเป็นกระบวนการการจัดกระทำกับปัจจัยนำเข้า เพื่อให้ได้ผลผลิตตามที่ต้องการ
- 3) ผลผลิต (Output) หมายถึง ผลที่ได้จากกระบวนการจัดกระทำกับปัจจัยนำเข้าต่าง ๆ ซึ่งอาจจะเป็นวัสดุสิ่งของต่าง ๆ การให้บริการข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ และผลผลิตสามารถนำมาเป็นปัจจัยนำเข้าของระบบอีกระบบหนึ่ง ซึ่งมีการเชื่อมโยงติดต่อสัมพันธ์กัน
- 4) ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) หมายถึง ข้อมูลที่ได้จากผลผลิต เพื่อที่จะนำไปปรับปรุงองค์ประกอบของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงผลผลิตให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น
- 5) สภาพแวดล้อม (Environment) หมายถึงสภาพที่เป็นอยู่ทั้งภายในและภายนอกของระบบ ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับระบบเป็นอย่างมาก สามารถชักนำให้ระบบดำเนินไปได้ดีอย่างดี บรรลุวัตถุประสงค์ หรือทำให้ระบบนั้นไม่สามารถก้าวเดินไปได้ เกิดความล้มเหลวขึ้น ซึ่งผลมาจากสภาพแวดล้อมของระบบ

Lunenburg & Ornstein(1991) ได้ให้แนวคิดขององค์ประกอบของระบบไว้ 5 ประการคือ

1) ปัจจัยนำเข้า(Input) หมายถึงองค์ประกอบของระบบในด้านของวัสดุอุปกรณ์ กำลังคน ปัจจัยต่างๆ เพื่อใช้ในการผลิต

2) กระบวนการส่งต่อ (Transformation Process) ซึ่งเป็นการนำเอาองค์ประกอบต่างๆ ในปัจจัยนำเข้าไปดำเนินการด้วยวิธีการขั้นตอนต่างๆ ตามวัตถุประสงค์ของระบบนั้นๆ

3) ผลผลิต (Output) ซึ่งประกอบไปด้วยผลผลิตขององค์การ ซึ่งเกิดจากระบบ เช่นในทางการเรียนการสอน ผลผลิตก็คือผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน พฤติกรรมต่างๆของนักเรียนที่แสดงออกมา

4) ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) เป็นการให้ข้อมูลซึ่งเป็นผลมาจากผลผลิตที่เกิดขึ้นเพื่อช่วยองค์การให้มีการปรับปรุง พัฒนาทางด้านปัจจัยนำเข้า และกระบวนการให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

5) สภาพแวดล้อม (Environment) เป็นสภาพของบรรยากาศต่างๆไปขององค์การนั้นๆ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อระบบด้วย

กล่าวโดยสรุป จากการศึกษาผู้ที่กล่าวถึงเรื่องขององค์ประกอบของระบบหลายท่านหลายคณะให้ความคิดเห็นในส่วนที่มีความสอดคล้องกันว่า องค์ประกอบของระบบโดยทั่วไปประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต(Product) ข้อมูลป้อนกลับ(feedback) และสภาพแวดล้อม (Environment) ส่วนองค์ประกอบที่บางท่านได้เสนอไว้มีความแตกต่างไปจากท่านอื่นๆ ได้แก่ กระบวนการส่งต่อ (Transformation Process)

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

การจัดการศึกษาเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนามนุษย์ คนที่ได้รับการศึกษาอย่างเหมาะสมก็คือ ผู้ที่สามารถใช้ชีวิตได้อย่างเหมาะสม คนที่สามารถใช้ชีวิตได้อย่างถูกต้อง และสามารถเข้าใจตนเอง อยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข ปัจจุบันเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในกระแสโลกาภิวัตน์ ซึ่งเป็นยุคข้อมูลข่าวสาร สารสนเทศและเทคโนโลยี การจัดการศึกษาจึงต้องเปลี่ยนไปตามกระแสของการเปลี่ยนแปลงนั้น เพื่อผลิตคนที่มีคุณภาพและสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ซึ่งสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติฉบับที่ 8 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2541) โดยมีจุดเน้นที่การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์เป็นหลัก ผู้ที่อยู่ในวงการศึกษาดูโดยเฉพาะผู้บริหารจะต้องให้ความสำคัญกับเรื่องนี้เป็นอย่างมาก ทั้งนี้เพราะมนุษย์ก็คือผลผลิตอันเกิดจากการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

ผลผลิตที่ได้คือผู้เรียน จะมีคุณสมบัติตามหลักสูตรและสังคมคาดหวังหรือไม่ประการใด สังคมจะเชื่อมั่นได้อย่างไรว่าโรงเรียนจะผลิตผู้เรียนที่มีความรู้ความสามารถ มีลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนดและตามความคาดหวังของสังคม หรือจะเชื่อถือได้เพียงใดว่าปัจจัยและกระบวนการในการจัดการศึกษามีมาตรฐานใกล้เคียงกัน ซึ่งสอดคล้องกับที่ได้กล่าวกันว่าคุณภาพของนักเรียนนอกจากมีปัญหาในเรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแล้วยังมีปัญหาในเรื่องอื่น ๆ อีก (กระทรวงศึกษาธิการ, 2539) เช่น

- 1) ผู้จบการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน ยังไม่มีคุณภาพที่สังคมพอใจและไม่สนองต่อความต้องการของสังคม
- 2) ยังไม่มีมาตรฐานกลางที่โรงเรียนพึงมี พึงประสงค์ และพึงผลิต
- 3) ขาดความเข้มงวดในมาตรฐานความรู้ ความสามารถและคุณธรรม จริยธรรม
- 4) ขาดมาตรการที่จะกำกับ ติดตามให้โรงเรียนดำเนินการอย่างจริงจัง

ดังนั้น โรงเรียนจึงจำเป็นต้องมีมาตรการ ที่จะจัดกระทำให้สังคมเกิดความมั่นใจว่าสถานศึกษาได้รับการรับรองมาตรฐาน สามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ผู้จบการศึกษามีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานกลาง โดยท้องถิ่นและองค์กรท้องถิ่นทั้งภาครัฐและเอกชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพโรงเรียน ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษาจะเป็นระบบที่สร้างความมั่นใจ พึงพอใจประทับใจ ต่อสังคม ผู้ปกครองและผู้ใช้ผลผลิตของโรงเรียนว่าโรงเรียนสามารถจัดการศึกษาได้

2.1 ความหมายและความสำคัญของการประกันคุณภาพ

2.1.1 ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา

วันชัย ศิริชนะ (2537) นิยามว่า การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง กระบวนการหรือกลไกใดๆ ที่เมื่อได้ดำเนินการไปแล้วจะทำให้เกิดการรักษาไว้ซึ่งคุณภาพการศึกษา ให้ได้มาตรฐานและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง อันเป็นผลประโยชน์ของผู้เรียน ผู้ปกครอง นายจ้าง ตลอดจนสังคมโดยรวม ทั้งนี้จะเป็นกลไกใดๆ ที่เริ่มขึ้นภายในสถานศึกษา หรือภายนอกก็ได้

อุทุมพร จามรมาน (2543) นิยามว่า การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพภายใน การตรวจสอบคุณภาพภายนอกแล้วตัดสินใจตามเกณฑ์

จากแนวคิดของนักการศึกษาข้างต้นพอสรุปได้ว่า การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง กระบวนการ หรือ กลไกในการดำเนินการเพื่อให้การจัดการศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณภาพและได้มาตรฐาน โดยมีระบบการควบคุมคุณภาพที่เหมาะสม และมีการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ทำให้สามารถสร้างความมั่นใจให้แก่สังคม ผู้ปกครอง ผู้จัดการศึกษาและผู้จบการศึกษาว่า การจัดการ

ศึกษานั้นจะมีกระบวนการบริหาร กระบวนการเรียนการสอนที่ผู้ร่วมงานทุกคนมีส่วนร่วมในการ กำหนดแผนดำเนินงาน มีจิตสำนึกในการพัฒนาคุณภาพ ระบบงาน มีการควบคุมคุณภาพการทำงาน เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพ เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาที่สังคมต้องการ

2.1.2 ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา

ดังที่กล่าวแล้วว่า การประกันคุณภาพ คือ กระบวนการ หรือกลไกในการดำเนินการเพื่อให้การจัดการศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องว่า กระบวนการจัดการศึกษานั้นจะสามารถสร้างผลผลิต (นักเรียน) ได้อย่างมีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานที่คาดหวัง ดังนั้น การประกันคุณภาพจึงเป็นกระบวนการสำคัญที่จะช่วยให้การจัดการศึกษาบรรลุเป้าหมาย

2.2 วัตถุประสงค์ของการประกันคุณภาพการศึกษา

- 1) เพื่อให้โรงเรียนหรือสถานศึกษาจัดการศึกษาอย่างมีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานกลาง
- 2) เพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษาของแต่ละโรงเรียนหรือสถานศึกษาไปสู่มาตรฐาน
- 3) เพื่อกระจายอำนาจมีความรับผิดชอบ โรงเรียนในพื้นที่ และให้ต้นสังกัดหรือท้องถิ่น ตลอดจนองค์กรเอกชนได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

สาเหตุที่ต้องมีการประกันคุณภาพ

การจัดการศึกษาในปัจจุบันยังมีปัญหาอยู่อีกมาก ในระดับอุดมศึกษานั้นจากการจัดลำดับมหาวิทยาลัยของสถาบันต่างๆ ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยของประเทศไทยจะอยู่ในลำดับท้ายๆอยู่เนื่องๆส่วนการศึกษาระดับขั้นพื้นฐานในปัจจุบัน อาจกล่าวได้ว่ายังมีปัญหาอีกมากที่จะต้องแก้ไข เช่น ปัญหาเรื่องคุณภาพของครูผู้สอน คุณภาพของนักเรียนดังที่ ดร.รุ่ง แก้วแดงได้เสนอไว้ ดังนี้(รุ่ง แก้วแดง

,2544)

“ การศึกษาไทยนั้นไม่ว่าจะประเมินโดยหน่วยราชการของไทยเราเอง หรือโดยเปรียบเทียบกับต่างประเทศ ผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของนักเรียนไทยนั้น นอกจากจะไม่เป็นที่น่าพอใจแล้ว ยังอ่อนด้อยกว่าประเทศเพื่อนบ้านมากมาย โดยเฉพาะด้าน ภาษา อังกฤษ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีวิตในโลกยุคข้อมูลข่าวสารและยุคเศรษฐกิจที่ใช้ความรู้ และ การศึกษาไทยไม่ได้สอนให้คนรู้จักคิดวิเคราะห์ ริเริ่มสร้างสรรค์ และปฏิบัติจริง อีกทั้งหย่อนยานเรื่อง การปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรม การศึกษาไทยจึงอยู่ในภาวะวิกฤตคุณภาพอย่างหนัก”

จากสาเหตุดังกล่าว จึงจำเป็นที่จะต้องมีกลไกในการดำเนินการเพื่อให้โรงเรียนหรือสถาบันการศึกษาจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลให้ผู้เรียนมีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรและกลไกนั้นก็คือ การประกันคุณภาพการศึกษา

2.3 หลักการของการประกันคุณภาพการศึกษา

จากการศึกษาถึงการประกันคุณภาพการศึกษาจากหลายแหล่งพบว่าหลักการสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษาพอสรุปได้ดังนี้

- 1) ความพึงพอใจ / ความมั่นใจของผู้รับบริการการศึกษา ได้แก่ ผู้เรียน ผู้ปกครอง ต้นสังกัด ชุมชนและท้องถิ่น
- 2) การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจัดการศึกษาของทุกฝ่ายทั้งผู้ให้และผู้รับบริการ
- 3) การดำเนินงานที่เป็นระบบมีมาตรฐาน และประสิทธิภาพนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้ชัดเจน โดยมีการจัดทำเอกสารที่เป็นแนวทางดำเนินงานและการติดตามกำกับ การดำเนินงานที่ชัดเจน เช่น แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา คู่มือนโยบาย คู่มือดำเนินงาน และคู่มือปฏิบัติงาน เป็นต้น
- 4) การติดตามตรวจสอบและประเมินที่เป็นระบบสม่ำเสมอต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้
- 5) การรายงาน การดำเนินงาน และผลการดำเนินงานตามแผน และเป้าหมายที่กำหนดให้ อย่างชัดเจน ตรวจสอบได้

2.4 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

การดำเนินการประกันคุณภาพศึกษามีความคิดรวบยอดสู่การปฏิบัติที่ควรรู้อยู่ ดังนี้

1) การประกันคุณภาพ (Quality Assurance) หมายถึง กระบวนการหรือกลไกใด ๆ ที่เมื่อได้ดำเนินการไปแล้ว จะทำให้เกิดการดำรงไว้ซึ่งคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ให้ได้มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง อันเป็นการปกป้องผลประโยชน์ของผู้เรียน ผู้ปกครอง ตลอดจนสังคมโดยรวม ทั้งนี้รวมถึงกระบวนการหรือกลไกใด ๆ ที่ริเริ่มจากภายในโรงเรียนเอง หรือจากหน่วยงานภายนอกก็ได้จากความคิดรวบยอดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพดังกล่าว โรงเรียนต้องจัดระบบภายในโรงเรียนในการจัดการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพ โดยอาจมีหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ) ที่ช่วยส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาไปสู่มาตรฐานด้านคุณภาพเพื่อการประเมินในการประกาศมาตรฐานคุณภาพต่อสาธารณชน

2) **คุณภาพ (Quality)** หมายถึง ผลของการดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด และเป็นผลให้การจัดการศึกษาบรรลุเป้าหมายที่สำคัญ คือ นักเรียนมีความรู้ ความสามารถตามที่หลักสูตรที่ต้นสังกัดและสังคมต้องการ คุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน จะเกิดมาจากคุณภาพการศึกษากลางของประเทศ โดยมีจังหวัด หรือต้นสังกัด นำคุณภาพมาดัดแปลงสู่การปฏิบัติเพื่อส่งเสริม สนับสนุนตรวจสอบให้โรงเรียนสามารถจัดการศึกษาได้ตามคุณภาพการศึกษากลางที่กำหนดไว้

3) **เกณฑ์ (Criteria)** หมายถึง ข้อปฏิบัติหรือหลักการที่ใช้เป็นหลักในการเปรียบเทียบ กำหนดในการดำเนินการอันเป็นเครื่องบ่งชี้โดยตรง หรือโดยอ้อมต่อคุณภาพการศึกษา ซึ่งอาจกำหนดขึ้นโดยหน่วยงานภายนอกหรือโดยสถานศึกษาเอง การดำเนินงานเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนหรือสถานศึกษา โรงเรียนหรือสถานศึกษาต้องดำเนินการจัดกิจกรรมต่าง ๆ สนองตอบตามเกณฑ์ที่บ่งบอกถึงคุณภาพการศึกษา ที่เป็นมาตรฐานรวมของประเทศ

4) **มาตรฐาน (Standards)** ขอบเขตขั้นต่ำของการปฏิบัติในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ที่กำหนดขึ้นเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงาน การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาหรือโรงเรียนนั้น โรงเรียนต้องดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ภายในเพื่อสนองตอบต่อขอบเขตขั้นต่ำที่กำหนดตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษากลางของประเทศ อันเป็นการบ่งบอกว่าโรงเรียนสามารถจัดการศึกษาได้ตามมาตรฐาน

5) **ความพร้อมที่จะรับการตรวจสอบ (Accountability)** หมายถึง ความพร้อมที่จะให้หน่วยงานภายนอกเข้าไปทำการตรวจสอบผลการดำเนินงานได้ โดยถือเป็นการแสดงออกซึ่งความรับผิดชอบของหน่วยงานนั้น ๆ ที่จะแสดงให้เห็นหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง เห็นว่าได้มีการดำเนินงานมาอย่างถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ เมื่อสถานศึกษาหรือโรงเรียนดำเนินการจัดการศึกษาจนได้มาตรฐาน เมื่อมีความพร้อมที่จะรับการตรวจสอบ หน่วยงานประกันคุณภาพการศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระจะเข้าไปตรวจสอบโรงเรียนว่าสามารถจัดการศึกษาเพื่อก่อให้เกิดคุณภาพตามเกณฑ์กลางได้หรือไม่ ทั้งนี้เพื่อให้ข้อเสนอแนะในกรณีที่จะจัดการศึกษาไม่ถึงมาตรฐาน ทั้งนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาจะนำข้อเสนอแนะมาร่วมกับโรงเรียนในการพัฒนาไปสู่มาตรฐานในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป

6) **การควบคุมคุณภาพ (Quality control)** เป็นกลไกภายในสถานศึกษาเองที่จะดูแลและพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามที่กำหนดอยู่ตลอดเวลาซึ่งควมมีคุณภาพนี้จะต้องเกิดจากการยอมรับจากคณะกรรมการการประกันคุณภาพการศึกษา การที่โรงเรียนหรือ

สถานศึกษาได้รับการประกันคุณภาพการศึกษาแล้ว จำเป็นที่ต้องรักษามาตรฐานคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องอยู่ตลอดเวลา โดยใช้กระบวนการภายในสถานศึกษา เพื่อดำเนินการควบคุมคุณภาพ

7) **การตรวจสอบคุณภาพทางวิชาการ (Quality audit or academic audit)** เป็นการตรวจสอบจากหน่วยงานประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อดูว่าโรงเรียนมีกลไกการควบคุมคุณภาพทางการศึกษาของโรงเรียนอย่างเหมาะสมเพียงพอ ที่จะรักษาคุณภาพมาตรฐานได้หรือไม่ การดำเนินงานของสถานศึกษาเพื่อคงไว้ซึ่งมาตรฐานการศึกษาที่ได้รับการประกันในส่วนของระบบการบริหารงานภายในโรงเรียนหรือสถานศึกษา ต้องได้รับการตรวจสอบจากหน่วยงานประกันคุณภาพเพื่อความมั่นใจว่ากระบวนการบริหารของโรงเรียนหรือสถานศึกษาสามารถคงไว้ซึ่งมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของตนเอง

2.5 องค์ประกอบของการประกันคุณภาพ

การดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษาประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ประการ คือ

2.5.1 การควบคุมคุณภาพการศึกษา (Quality Control) คือ กระบวนการหรือแนวปฏิบัติที่นำการศึกษาเข้าสู่คุณภาพ ประกอบด้วย

- 1) การกำหนดมาตรฐาน ด้านผลผลิต ปัจจัยและกระบวนการ
- 2) การพัฒนาเข้าสู่มาตรฐาน หมายถึง การพัฒนาปัจจัยทางการศึกษาต่าง ๆ ได้แก่ การพัฒนาครูผู้สอน ผู้บริหารสถานศึกษา ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหารทางการศึกษาและการสนับสนุนปัจจัยที่ส่งเสริมการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

2.5.2 การตรวจสอบและการแทรกแซงคุณภาพการศึกษา (Quality Audit and Intervention) คือ กระบวนการหรือแนวปฏิบัติในการดำเนินงานเพื่อการปรับปรุงคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) การประเมินความก้าวหน้าของการจัดการศึกษาและการจัดทำรายงานของสถานศึกษาต่อประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นการติดตามและตรวจสอบของสถานศึกษา (Internal Audit)
- 2) การติดตามและตรวจสอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (External Audit)
- 3) มาตรการปรับปรุงคุณภาพสถานศึกษาที่มีคุณภาพไม่ถึงเกณฑ์มาตรฐานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (Quality Intervention)

2.5.3. การประเมินคุณภาพการศึกษา (Quality Assessment) คือ กระบวนการหรือแนวปฏิบัติในการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานที่กำหนดประกอบด้วย

- 1) การทบทวนคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา (External School Review)
- 2) การประเมินเพื่อรับรองมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา (Accreditation)
- 3) การประเมินผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในภาพรวมหรือการประเมินคุณภาพสถานศึกษา ในภาพรวมหรือการประเมินคุณภาพการศึกษา (Total Quality Education)

องค์ประกอบทั้ง 3 ประการ จะมีความสัมพันธ์และส่งผลซึ่งกันและกัน กระบวนการตรวจสอบ หรือแทรกแซงคุณภาพการศึกษา สามารถดำเนินการทั้งในระหว่างกิจกรรมการควบคุมคุณภาพการศึกษา และในกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 3 การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา

3.1 แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบ

ในการพัฒนาระบบนั้นเมื่อองค์กรยังขาดระบบที่จะนำไปสู่การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่งจำเป็นต้องริเริ่มสร้างและนำมาพัฒนาขึ้น หรือระบบที่มีอยู่แล้วไม่สามารถตอบสนองวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ก็จำเป็นที่จะต้องมีการพัฒนาระบบเพื่อให้ระบบนั้น ๆ มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งมีนักการศึกษาได้ศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาระบบไว้ดังนี้

Smith (1982) ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาระบบ โดยได้แบ่งขั้นตอนการพัฒนา ระบบออกเป็นขั้นต่าง ๆ ดังนี้

- 1) การวิเคราะห์ระบบ (System Analysis) ซึ่งหมายถึงการวิเคราะห์องค์ประกอบต่าง ๆ ที่อยู่ในระบบว่ามีลักษณะอย่างไร มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ควรลดหรือเพิ่มองค์ประกอบใดให้เหมาะสมกับสภาพของระบบที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

- 2) การออกแบบระบบ (System Design) หมายถึง การนำองค์ประกอบต่าง ๆ ที่วิเคราะห์แยกแยะไว้ นำมารวบรวมเพื่อออกแบบระบบใหม่ที่มีประสิทธิภาพมากกว่าระบบเดิมที่เป็นอยู่

- 3) การวัดและตรวจสอบระบบ (System Measurement) โดยที่หลังจากทำการร่างหรือออกแบบระบบแล้วจะต้องทำการตรวจสอบว่าระบบมีความเหมาะสมสามารถนำไปใช้ได้หรือไม่

Debenhem (1989) ได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับขั้นตอนการพัฒนาระบบ ดังนี้ คือ

- 1) การวิเคราะห์ระบบ (System Analysis) หมายถึง การศึกษาวิเคราะห์องค์ประกอบต่าง ๆ ภายในระบบว่ามีอะไรบ้าง มีองค์ประกอบใดควรปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของระบบ

2) การออกแบบระบบ (System Design) หมายถึง การนำเอาองค์ประกอบต่าง ๆ มาเชื่อมโยงสัมพันธ์กัน ก่อให้เกิดความสอดคล้องและสามารถมุ่งไปสู่จุดหมายตามที่ต้องการ ซึ่งเป็นผลมาจากการวิเคราะห์ระบบ

3) การนำระบบไปใช้ (System Implementation) หมายถึง การนำระบบที่ออกแบบไปใช้ตามจุดมุ่งหมายที่วางไว้

สมักร สุพรรณรัตน์ (2527) ได้ให้แนวความคิดเกี่ยวกับการพัฒนาระบบโดยมีขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้ คือ

1) การวิเคราะห์ระบบ (System Analysis) หมายถึง การหาแนวทางหรือวิธีการที่จะทำให้อุปกรณ์ต่าง ๆ ในระบบเกิดความสำเร็จ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ โดยจำเป็นจะต้องทราบวัตถุประสงค์หลัก และวัตถุประสงค์ปลายทาง ซึ่งมีขั้นตอน ดังนี้ คือ การกำหนดเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน กำหนดวัตถุประสงค์ปลายทาง และกำหนดวัตถุประสงค์ ซึ่งสามารถทำให้บรรลุผลได้

2) การออกแบบระบบ (System Design) หมายถึง การนำเอารายละเอียดต่าง ๆ ขององค์ประกอบในระบบมาจัดเรียงลำดับความสำคัญก่อนหลัง เพื่อให้เกิดความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันและเห็นรูปร่างของระบบชัดเจนเป็นรูปธรรม ซึ่งมีวิธีการและขั้นตอนดังนี้ คือ ศึกษา วิเคราะห์องค์ประกอบของระบบที่เป็นอยู่และระบบที่ต้องการจะเพิ่มเติมขึ้น ร่างโครงสร้างของระบบขึ้นมา เลือกรูปแบบที่เหมาะสมสำหรับระบบที่จะนำไปใช้ในองค์กร เลือกวิธีการต่าง ๆ ในการนำระบบไปใช้

3) การบริหารระบบ (System Managing) โดยการนำระบบไปใช้และหาวิธีการที่จะควบคุมระบบที่เหมาะสม โดยจะต้องมีผู้ตรวจสอบและวัดผลระบบที่นำไปใช้ว่า เหมาะสมเกิดประโยชน์มากน้อยเพียงใด

วิทยา คูวิรัตน์ (2538) ได้ดำเนินการพัฒนาระบบโดย มีขั้นตอนการดำเนินการ 5 ขั้นตอนประกอบด้วย

1) การวิเคราะห์ระบบ ได้แก่ การศึกษาระบบในภาพที่เป็นอยู่ว่ามีสิ่งนำเข้าเป็นปริมาณเท่าไร ระบบนั้นมีกระบวนการอย่างไร และสิ่งนำออกของระบบมีปริมาณและคุณภาพอย่างไร ระบบนั้นได้ใช้สิ่งนำเข้าอย่างมีประสิทธิภาพดีหรือไม่ ได้เลือกใช้วิธีการและยุทธวิธีที่เหมาะสมหรือไม่

2) การสังเคราะห์ระบบ ผลของการวิเคราะห์ในข้อ 1 นำมาสังเคราะห์จะทำให้เกิดความคิดว่าควรปรับปรุงการบริหารระบบอย่างไร อาจดัดแปลงระบบเดิมด้วยวิธีการต่าง ๆ วิธีการหรือยุทธศาสตร์ที่จะนำมาใช้นั้นมีอยู่ที่ประเภท ควรจะเลือกใช้วิธีการอย่างไรจึงจะทำให้ระบบนั้นๆ ดำเนินการได้ดีที่สุด

3) การออกแบบระบบ การออกแบบระบบมักเป็นการทำงานของนักวิชาการหลายสาขานักวิชาการเหล่านั้น ก็พิจารณาจากระบบจากความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาของตนการเข้าหาปัญหาแบบสหวิทยาการ (Interdisciplinary Approach)

4) การตรวจสอบระบบ เป็นการติดตามกำกับการทำงานตามระบบ

5) การประเมินระบบ ในการทดลองใช้ระบบจะต้องมีการประเมินระบบว่ามีความเหมาะสมเพียงใด ควรปรับปรุงส่วนใดเพื่อให้บรรลุจุดประสงค์ในการใช้ระบบยิ่งขึ้น

ชัยยงค์ พรหมวงศ์และคณะ (2536) ได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับการจัดระบบหรือการพัฒนา ระบบ โดยมีขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้

1) การวิเคราะห์ระบบ (System Analysis) เป็นวิธีการระบุส่วนประกอบองค์ประกอบ และความสัมพันธ์ขององค์ประกอบทั้งหลายในระบบหน้าที่ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบภายในระบบกับองค์ประกอบภายนอก การจัดเรียงลำดับองค์ประกอบ ทรัพยากรที่ต้องใช้กลุ่มเป้าหมายของผู้ใช้ระบบภารกิจที่จะต้องดำเนินการ และผลผลิตหรือบริการที่จะเสนอแก่กลุ่มเป้าหมาย

ในการวิเคราะห์ระบบ จะต้องมีกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

1.1) การวิเคราะห์ปัญหา

1.2) วิเคราะห์จุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์

1.3) วิเคราะห์หน้าที่

1.4) วิเคราะห์เครื่องมือหรือช่องทาง

1.5) วิเคราะห์วิธีการ

1.6) วิเคราะห์การตรวจสอบ ควบคุม ติดตามและประเมินผล

2) การสังเคราะห์ระบบ (System Synthesis) เป็นการนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการสร้างระบบใหม่หรือพัฒนาระบบให้ดีขึ้น โดยการกำหนดองค์ประกอบ ความสัมพันธ์ ทิศทางและลำดับขั้นตอนของระบบที่พัฒนาขึ้นมาใหม่

3) การสร้างแบบจำลองระบบ (System Modeling) เป็นการสื่อสารระบบที่สร้างขึ้นใหม่หรือพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อให้ง่ายต่อการเข้าใจและนำไปใช้โดยการเขียนแบบจำลองในลักษณะดังนี้

3.1) แบบรูปภาพหรือหุ่นจำลองของจริง (Iconic Model) เช่น ภาพวาด หุ่นจำลอง เครื่องบิน

3.2) แบบจำลองเปรียบเทียบ (Analogue Model) เช่น นาฬิกา เป็นแบบจำลองของเวลา

3.3) แบบจำลองสัญลักษณ์ (Symbolic Model) เช่น สัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์

3.4) แบบจำลองแนวคิด (Conceptual Model) ซึ่งเป็นแบบจำลองที่แทนด้วยแผนภูมิหรือแผนภาพในลักษณะต่าง ๆ

การสร้างแบบจำลองระบบจะช่วยอธิบายถึงขั้นตอนสำคัญของระบบ ช่วยในการสื่อสารให้ทราบถึงขั้นตอน การควบคุม และทำนายได้ว่าจะเกิดผลอะไรขึ้น เมื่อดำเนินไปตามระบบ

4) การทดสอบระบบ (System Evaluation) เมื่อมีการพัฒนาระบบตามขั้นตอนที่ได้กำหนดไว้ จนแสดงออกมาในรูปของแบบจำลองได้แล้ว ซึ่งถือว่า ได้ระบบใหม่ขึ้น หรือเป็นการพัฒนาระบบ ซึ่งถือว่าเป็นต้นแบบ ยังประกันไม่ได้ว่า ระบบที่พัฒนาขึ้นจะสามารถทำงานได้ตามวัตถุประสงค์ นักจัดระบบจึงจำเป็นต้องนำ “ต้นแบบระบบ” (System Prototype) ไปทดสอบในสถานการณ์จำลอง (System Simulation) กล่าวคือ นำระบบไปใช้ในสถานการณ์ที่ใกล้เคียงความจริงซึ่งสามารถนำไปทดลองใช้ในสถานการณ์จริงได้ ก็จะเป็นประโยชน์อย่างมาก แต่ในทางปฏิบัติการทดสอบระบบในสถานการณ์จริงมีปัญหาด้านค่าใช้จ่าย เวลาและความเสี่ยง โดยเฉพาะระบบที่เกี่ยวข้องกับคนและทรัพย์สินดังนั้นจึงนำไปทดสอบในสถานการณ์จำลองแทน

3.2 แนวคิดความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ

จากการศึกษาแนวคิดต่างๆที่จะดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษานั้นพบว่าระบบประกันคุณภาพที่มีความต่อเนื่อง ยั่งยืน ได้สิ่งทีควรให้ความสำคัญควรเริ่มตั้งแต่ ในระดับบุคคลผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้(Knowledge) ทักษะคติ(Attitude) และการปฏิบัติ(Practice) ในงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ถูกต้อง ต่อจากนั้นการสร้างความยั่งยืนในระดับสถานศึกษาเป็นส่วนต่อมา ถือเป็นส่วนของความยั่งยืนระดับองค์กร โดยเน้นวิธีการทำให้คุณภาพยั่งยืนในโลกพลวัต(How to Sustain Quality in a Dynamic World) William A. Stimson (1998) ประกอบด้วย 2 ส่วน ในส่วนแรกเป็นการบริหารองค์กรโดยความสามารถในการเป็นผู้นำ(Leadership) และความสามารถทางการตลาดหรือ

ในทางการศึกษาคือความต้องการของสังคม(Marketability) และส่วนที่ สอง เป็นเทคนิคที่ใช้ในการปฏิบัติการที่เป็นพลวัตร (Dynamics Operations) ประกอบด้วย ความมั่นคง(Stability) สมรรถนะ (Capability) และ ความสามารถในการปรับปรุง(Improvability) และ ความต่อเนื่องยั่งยืนของตัวระบบเองโดยต้องให้ความสำคัญต่อการนิเทศการศึกษา การติดตามตรวจสอบจากภายนอก(External Audit) และมีกลไกการประเมินเพื่อปรับปรุงระบบอยู่ในตัวระบบเองด้วย

3.2.1 แนวคิดการสร้างความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคล

การเตรียมความพร้อมของระบบประกันคุณภาพในระดับบุคคลนั้น จากแนวคิดในการเปลี่ยนพฤติกรรมของคนโดย Thomas D. Wood (1926) ที่ให้ความสำคัญกับ KAP Model ได้แก่การให้ความรู้(Knowledge) ทศนคติ(Attitude) นำไปสู่การปฏิบัติ(Practice) ซึ่งสามารถนำมาประยุกต์ใช้ใน ระบบประกันคุณภาพการศึกษาคือ องค์กรจะต้องมีกระบวนการ ที่ให้ความสำคัญต่อการสร้างพื้นฐานความรู้ที่ถูกต้อง (Knowledge) ในงานประกันคุณภาพการศึกษา แก่บุคลากร จากการศึกษาความเข้าใจที่ถูกต้องจะนำไปสู่การสร้างทัศนคติที่ดี(Attitude) ต่อองค์กร มีทัศนคติที่ดีต้องงานประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะเป็นผลต่อเนื่องให้เกิดการปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษา(Practice) ไปในทิศทางที่พึงประสงค์อันเป็นส่วนประกอบที่สำคัญส่วนหนึ่งในการที่จะก่อความยั่งยืนให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา และระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมในที่สุด

3.2.2 แนวคิดการสร้างความยั่งยืนระดับสถานศึกษา

ในระดับสถานศึกษานั้นการประยุกต์ 3 แนวคิดเข้าเป็นส่วนกระบวนการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ได้แก่ การจัดการ PDCA (PDCA Cycle Concept) ซึ่งประกอบด้วย การวางแผน(Plan) การลงมือปฏิบัติงาน(Do or Implementation) การตรวจสอบผลการปฏิบัติงานหรือประเมิน(Check or Evaluation) และการปรับปรุงแก้ไขการทำงาน(Action or Adjust) อันเป็นกระบวนการทำงานตามปกติ(วรภัทร ภูเจริญ, 2542) กล่าวคือ สถานศึกษามีการวางแผนในการบริหารงาน จากนั้นเป็นการนำแผนไปปฏิบัติ ในระหว่างปฏิบัติตามแผนต้องมีการตรวจสอบ ประเมินผลอยู่ตลอดเวลา หากพบปัญหาที่จะต้องปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้งานบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งแนวคิดดังกล่าวสามารถผสมผสานเข้ากับแนวคิดในการประกันคุณภาพ (อุทุมพร จามรมาน, 2543) ซึ่งประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control), การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit), การประเมินคุณภาพ(Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ(Quality Improvement) กล่าวคือในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษานั้นจะต้องมีการวางแผน

และดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ทุกขั้นตอนโดยมีกระบวนการหรือกลไกภายในสถาบันในการกำกับดูแลและพัฒนาการดำเนินงานให้บรรลุตามเกณฑ์ที่กำหนด มีการตรวจสอบการดำเนินงานโดยหน่วยงานภายในหรือภายนอกก็ได้ว่าเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นหรือไม่ มีการประเมินตัดสินผลว่ามีการดำเนินงานได้ดีเพียงใด และมีการปรับปรุงคุณภาพโดยอาจเปลี่ยนการปฏิบัติงานในทางที่ดีขึ้น และผสมผสานแนวคิดเกี่ยวกับวิธีการสร้างความยั่งยืนให้กับระบบคุณภาพ ประกอบด้วย Leadership, Marketability, Stability, Capability และ Improvability แนวคิดของการทำให้คุณภาพมีความยั่งยืนของการประกันคุณภาพโดย ISO (William A. Stimson, 1998) ซึ่งมีแนวคิดว่าความสามารถในการผูกไว้ซึ่งคุณภาพที่ยั่งยืน (sustain) ประกอบด้วย 2 ส่วน ประการแรก คือ การบริหารองค์กร เกี่ยวข้องกับภาวะผู้นำ (Leadership) และความสามารถของการตลาด (marketability)

ภาวะผู้นำ (Leadership) จะนำไปสู่ ความสามารถในการจัดการที่จะปรับและผสมผสานทรัพยากรขององค์กร ในความเคลื่อนไหวเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาของสภาพแวดล้อม ISO 9000 ไม่ใช่สิ่งที่จะมาแทนที่การบริหารจัดการ เพียงแต่มันจะส่งผลให้กระบวนการมีระบบที่สมบูรณ์ ดังนั้นการจัดการสามารถเสียเวลาน้อยในเรื่องที่มีความละเอียดซับซ้อนอันเป็นเรื่องของผู้ปฏิบัติ แต่จะใช้เวลามากในการใช้ภาวะผู้นำ สำหรับความสามารถในด้านการตลาด (marketability) เป็นตัวชี้ความเชื่อมั่นของความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติของผู้ให้บริการ กับลูกค้า จึงต้องสร้างความตระหนักในการกิจ และต้องให้ความสำคัญสูงสุด ISO 9000 ไม่ใช่เพียงแนวทางที่ดีของการตลาด แต่มันคือ การที่องค์กรต้องนำแนวคิดของ ISO 9000 ไปสู่การปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมจริง ๆ

ประการที่ 2 คือ เทคนิคและการดำเนินการกับ ความเปลี่ยนแปลงระบบการปฏิบัติ, ไม่ว่าจะ เป็นผลผลิตหรือการบริการ ความเคลื่อนไหวเปลี่ยนแปลงในการปฏิบัติการ คือ คุณสมบัติที่ประกอบด้วย 3 ประการ คือ ความมั่นคง (Stability) สมรรถนะ (Capability) และความสามารถในการปรับปรุง (Improvability) ISO 9000 ไม่ได้ทำในสิ่งเหล่านี้ให้กับองค์กรโดยตรง แต่มันจะเป็นส่วนที่จะควบคุมการดำเนินงานให้งานมีคุณภาพเท่านั้น

ในความเป็นจริงแล้ว การประกาศรับรองมาตรฐาน : ISO 9000 คือความจำเป็นสำหรับสิ่งแวดลอมทางธุรกิจระดับโลก ลูกค้าหรือผู้ใช้บริการจะต้องร้องขอมากกว่าที่ได้คิดไว้ คุณสมบัติในการลงมือปฏิบัติในการทำมาตรฐานของความสามารถในการสร้างความมั่นคงต่อการดำเนินการ ความมั่นคงคือ สิ่งที่เป็นจำเป็นของกระบวนการของอุตสาหกรรมที่ไม่เพียงพอ มันเป็นเพียงความเปลี่ยนแปลงเดียวสำหรับความสำเร็จในการปฏิบัติของอุตสาหกรรมและการบริการ ดังนั้นความยั่งยืนของคุณ

ภาพนั้นต้องการสมรรถนะ และความสามารถในการปรับปรุงคุณภาพด้วย กล่าวคือ กระบวนการที่มีความมั่นคงจะคงระดับของคุณภาพ ; กระบวนการที่มีสมรรถนะจะทำให้เกิดคุณภาพ ส่วนความสามารถในการปรับปรุงกระบวนการนั้นจะนำไปสู่การสร้างแนวทางในการเพิ่มการปรับปรุงสู่เป้าหมายขององค์กรที่มีคุณค่าสูงสุดที่องค์กรกำหนดไว้

ความต้องการของ ISO ไม่ได้ประกันความยั่งยืน แต่มันจะทำให้องค์กรมีระบบสั่งการให้มีความยั่งยืนได้ องค์กรที่จะใช้ ISO จะยั่งยืนและแสดงถึงความก้าวหน้าไปในที่สุด และสามารถรวมความยั่งยืนเข้ากับการปฏิบัติประจำที่ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นแต่อย่างใด

3.2.3 แนวคิดการสร้างความยั่งยืนระดับระบบ

ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเป็นระบบที่ใช้กับองค์กรที่มี Input และ Product เป็นบุคคล ซึ่งพฤติกรรมของมนุษย์นั้นมีความเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาตามสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนไป การที่จะทำให้ระบบคุณภาพมีความยั่งยืน และต่อเนื่องได้นั้นนอกจากตัวบุคลากรมีความรู้ มีทัศนคติที่ถูกต้อง และมีการปฏิบัติที่ถูกต้อง ตลอดจนสถานศึกษามีระบบประกันคุณภาพภายในที่ยั่งยืนดังที่กล่าวมาแล้วนั้น ในตัวระบบเองจะต้องมีกลไกที่จะสร้างความยั่งยืนด้วย จึงจะทำให้เกิดความยั่งยืนทั้งระบบ และมีความต่อเนื่อง ในตัวระบบจึงต้องมีกระบวนการนิเทศการศึกษาที่มีความต่อเนื่อง (Supervision)ตามที สุวิมล ว่องวาณิช (2543) ได้ใช้กับโรงเรียนนาร่องในระบบการประเมินผลภายในสถานศึกษา อย่างไรก็ตามการที่จะสามารถสร้างความยั่งยืนให้กับระบบได้นั้นส่วนสำคัญอีกประการหนึ่งคือการเสริมกระบวนการประเมินระบบและปรับปรุงระบบ(Assessment and Improvement)เข้ามาเป็นกลไกหนึ่งของระบบเองที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องด้วย

จากแนวคิดดังกล่าวผู้วิจัยจึงสรุปเป็นกรอบแนวคิดในการสร้างความยั่งยืน หรือการสร้างระบบคุณภาพที่เข้มแข็งของการศึกษาของกองทัพเรือดังแผนภูมิที่ 2

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 2 กรอบแนวคิดความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ



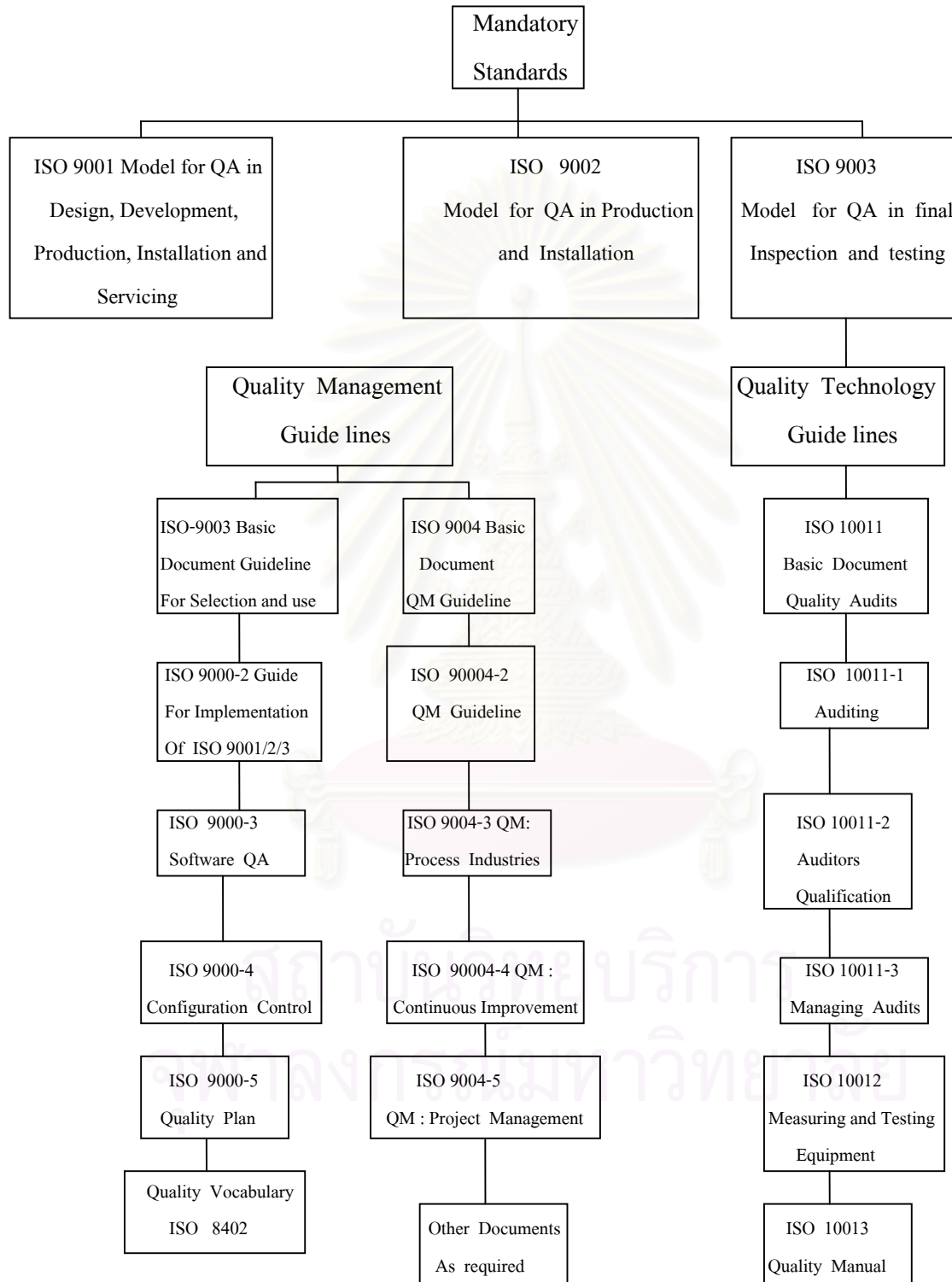
ตอนที่ 4 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาในปัจจุบัน

ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษานั้นจากที่ผ่านมามีทั้งต่างประเทศและในประเทศไทยหน่วยงานทางการศึกษาได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษากันหลากหลายรูปแบบสำหรับในประเทศไทยหน่วยงานทางการศึกษาเช่น ทบวงมหาวิทยาลัย กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาก็ได้หารูปแบบที่เหมาะสมกับสถาบันของตนเอง อย่างไรก็ตามแม้จะมีความแตกต่างกันอยู่บ้างตามวัตถุประสงค์ของสถาบัน โดยสรุประบบหลักๆ ที่สถาบันต่างๆ ใช้ในการประกันคุณภาพจะขอนำเสนอรูปแบบและแนวคิดของแต่ละระบบแต่พอสังเขป ดังนี้

4.1 สถาบันองค์การมาตรฐานสากล หรือองค์การระหว่างประเทศว่าด้วยการมาตรฐาน (ISO)

ISO (International Organization for Standardization) เดิมทีใช้คำย่อ IOS ซึ่งแปลเป็นความหมายไม่เหมาะสมต่อมาจึงเปลี่ยนเป็น ISO สอดคล้องกับภาษากรีกแปลว่าเท่ากัน หรือเสมอกัน (เทวินทร์ สิริโชคชัยกุล,2539) ISO ถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อเผยแพร่การค้าระหว่างประเทศ โดยการแลกเปลี่ยนความสามารถในการผลิตสินค้าและบริการ ดังนั้นหน้าที่โดยรวมคือ การเผยแพร่และการรวบรวมมาตรฐานสากลต่าง ๆ จัดทำให้เป็นมาตรฐานที่เท่าเทียมกัน และเผยแพร่การใช้งานของมาตรฐานสากลเหล่านั้น ปัจจุบัน ISO เป็น องค์การที่มีสมาชิกจากทั่วโลกกว่า 91 ประเทศ จากสมาคมเศรษฐกิจยุโรป (EEC) สมาคมการค้าเสรียุโรป (EFTA), อเมริกา, ญี่ปุ่น, สาธารณรัฐประชาชนจีน, สิงคโปร์ , ไทย เป็นต้น สำนักงานเลขาธิการตั้งอยู่ที่กรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ โดยมีพนักงานปฏิบัติงานจาก 27 ประเทศสมาชิก มีหน้าที่หลักในการออกมาตรฐานโดยสมาชิกจากหน่วยงานด้านเทคนิคและบริหารของคณะกรรมการเทคนิค และคณะกรรมการย่อย คณะกรรมการ ISOTC 176 เป็นคณะกรรมการสำหรับการบริหารคุณภาพและการประกันคุณภาพ ถูกจัดตั้งเมื่อปี 1979 เพื่อพัฒนาชุดมาตรฐานการบริหารระบบคุณภาพที่ถูกพิมพ์ขึ้นในปี 1987 หรือ อนุกรมมาตรฐาน ISO 9000 อนุกรมนี้ถูกจำลองมาจากมาตรฐานการบริหารระบบคุณภาพของอังกฤษ และแคนาดา จากการจัดทำมาตรฐานได้สร้างความสนใจอย่างมาก ในการกำหนดขอบเขตระหว่างประเทศ และได้รับการยอมรับทันทีโดยสมาชิก 43 ประเทศ ประสบการณ์ในการประยุกต์ใช้ ISO 9000 การสะท้อนกลับ และการให้ข้อมูลใหม่จากกลุ่มสมาชิกมีผลในการทบทวนอย่างต่อเนื่องของ ISO 9000 และการจัดทำแนวทางการใช้มาตรฐาน ISO 9000 การยอมรับอย่างกว้างขวาง และรับทราบจากทั่วโลกของ ISO 9000 อาจจะมาจากสาเหตุต่าง ๆ เหล่านี้ การยอมรับว่า คุณภาพเป็นสิ่งสำคัญที่สุดในธุรกิจ ธรรมชาติของมาตรฐานและการประยุกต์ใช้งานได้อย่างกว้างขวางในบริษัท และอุตสาหกรรมต่าง ๆ การรับรองของการปฏิบัติตามมาตรฐาน ISO 9000 โดยสมาชิกของ EEC และ EFTA การประยุกต์ใช้ของระบบคุณภาพ ISO 9000 โดยอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ ISO 9000 ถูกยอมรับ/อนุมัติเป็นมาตรฐานของชาติ อย่างน้อย 53 ประเทศ การขึ้นทะเบียน/การรับรองระบบคุณภาพ ISO 9000 สามารถทำได้กว่า 32 ประเทศ การได้รับรอง ISO 9000 เป็นข้อกำหนดเริ่มแรกในการที่จะขอการรับรองผลิตภัณฑ์(ดำรง ทวีแสงสกุลไทย ,2538) ประเทศไทยมีหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมคือสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม(สมอ.)กระทรวงอุตสาหกรรมเป็นผู้กำกับดูแลระบบคุณภาพโดยมีมาตรฐานไทยซึ่งก่อตั้งเมื่อ พ.ศ. 2524 ประกอบด้วยตัวแทนจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานมาตรฐานทั้งภาคเอกชน รัฐวิสาหกิจและราชการ เป็นผู้ให้การสนับสนุนงานด้านมาตรฐาน(เทวินทร์ สิริโชคชัยกุล,2539) สรุปกรอบแนวระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9000 ตามแผนภูมิที่ 3 ดังนี้

THE QUALITY SYSTEM STANDARD



แผนภูมิที่ 3 มาตรฐานระบบคุณภาพ ISO 9000 ที่มา : สำนักบริการวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ,2538

มาตรฐาน ISO 9000 ได้มีคำแนะนำเหล่านี้เมื่อองค์กรต้องเลือกแบบของการประกันคุณภาพระบบคุณภาพขององค์กรขึ้นอยู่กับความสามารถตามหน้าที่ หรือขีดความสามารถขององค์กรในผลิตภัณฑ์หรือบริการ ดังนั้นระบบคุณภาพจะเปลี่ยนแปลงไปจากองค์กรหนึ่ง ไปอีกองค์กรหนึ่ง และหากองค์กรต้องการที่จะขึ้นทะเบียน ISO 9001, ISO 9002 และ ISO 9003 ก็สามารเลือกใช้ได้ โดยมีข้อแตกต่างระหว่างการใช้มาตรฐาน ISO 9000 แต่ละฉบับคือ

ISO 9001 : ใช้เมื่อผู้ส่งมอบประกันว่าในขั้นตอนทั้งหลาย ซึ่งอาจรวมการออกแบบ/การพัฒนา, การผลิต, การติดตั้ง และการบริการ เป็นไปตามข้อกำหนด

ISO 9002 : ใช้เมื่อผู้ส่งมอบประกันว่า ในขั้นตอนการผลิต การติดตั้ง เป็นไปตามข้อกำหนด

ISO 9003 : ใช้เมื่อผู้ส่งมอบประกันว่า ในการตรวจและการทดสอบขั้นสุดท้าย เป็นไปตามข้อกำหนด

ISO 9000 แนะนำเกณฑ์ต่าง ๆ ในการพิจารณาแบบมาตรฐานที่เหมาะสมสำหรับผลิตภัณฑ์หรือบริการไว้ 6 ข้อ ดังนี้

1) ความซับซ้อนของกรรมวิธีออกแบบ องค์กรประกอบนี้เกี่ยวกับความยุ่งยากของการออกแบบผลิตภัณฑ์หรือบริการ ในกรณีที่ผลิตภัณฑ์หรือบริการนั้นต้องมีการออกแบบ

2) ความสมบูรณ์ของแบบ องค์กรประกอบนี้เกี่ยวกับขอบเขตของการออกแบบทั้งหมดว่า เป็นที่รู้จักหรือได้รับการยอมรับไม่ว่าโดยการทดสอบสมรรถนะ หรือประสบการณ์การใช้งาน

3) ความซับซ้อนของกระบวนการผลิต องค์กรประกอบนี้เกี่ยวกับ กระบวนการผลิตที่มีอยู่ ความต้องการในการพัฒนากระบวนการผลิตใหม่ จำนวนและความหลากหลายของกระบวนการผลิตที่ต้องการ ผลกระทบของกระบวนการผลิตต่อสมรรถนะของผลิตภัณฑ์หรือบริการ

4) ลักษณะของผลิตภัณฑ์หรือบริการ องค์กรประกอบนี้เกี่ยวกับความซับซ้อนของผลิตภัณฑ์หรือบริการ จำนวนของลักษณะที่สัมพันธ์กัน และลักษณะแต่ละลักษณะที่มีผลวิกฤตต่อสมรรถนะ

5) ความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์หรือบริการ องค์กรประกอบนี้เกี่ยวกับความเสี่ยงของการเกิดความบกพร่องและผลต่อเนื่องจาก ความบกพร่องนั้น

6) เศรษฐกิจ องค์กรประกอบนี้เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายทางเศรษฐกิจขององค์กรประกอบที่กล่าวมาทั้งหมด ทั้งของผู้ส่งมอบและผู้ซื้อ เทียบกับค่าใช้จ่ายเนื่องจากผลิตภัณฑ์หรือบริการนั้นไม่ตรงกับที่กำหนด

นอกจากนั้น แนวทางทั่วไปในการเลือกใช้มีดังนี้

ISO 9001 : ใช้เมื่อองค์กรประกันว่าในขั้นตอนทั้งหลายซึ่งอาจรวมการออกแบบหรือการพัฒนา, การผลิต, การติดตั้งและการบริการเป็นไปตามข้อกำหนด

ISO 9002 : ใช้เมื่อประกันว่าในขั้นตอนการผลิตและการติดตั้งเป็นไปตามข้อกำหนด

ISO 9003 : ใช้เมื่อประกันว่าการตรวจและการทดสอบขั้นสุดท้ายเท่านั้นที่เป็นไปตามข้อกำหนด

ข้อกำหนดของระบบมาตรฐาน ISO ตามตารางข้างล่าง ข้อกำหนดของระบบคุณภาพจะแตกต่างกันในแต่ละมาตรฐาน(ISO 9001, 9002 and 9003) จะเห็นได้ว่า ISO 9001 เป็นมาตรฐานที่มีความเข้มงวดมากที่สุด

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบมาตรฐาน ISO 9000 แต่ละมาตรฐานและข้อกำหนด

หัวข้อระบบคุณภาพ ISO	9001	9002	9003
ความรับผิดชอบด้านการบริหาร.....	●	⊙	○
ระบบคุณภาพ	●	●	⊙
การทบทวนข้อตกลง	●	●	X
การควบคุมการออกแบบ	●	X	X
การควบคุมเอกสาร	●	●	⊙
การจัดซื้อ	●	●	X
ผลิตภัณฑ์ที่ส่งมอบโดยผู้ซื้อ	●	●	X
การซัพพอร์ตและการสอบกลับได้ของผลิตภัณฑ์.....	●	●	⊙
การควบคุมกระบวนการ	●	●	X
การตรวจและการทดสอบ	●	●	⊙
การควบคุมผลิตภัณฑ์ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด	●	●	⊙

หัวข้อระบบคุณภาพ ISO	9001	9002	9003
เครื่องตรวจเครื่องวัด และเครื่องทดสอบ.....	●	●	⊙
สถานะการตรวจและการทดสอบ.....	●	●	⊙
การปฏิบัติการแก้ไข	●	●	X
การเคลื่อนย้าย, การเก็บ, การบรรจุและการจัดส่ง	●	●	⊙
บันทึกคุณภาพ	●	●	⊙
การตรวจติดตามคุณภาพภายใน.....	●	●	X
การฝึกอบรม	●	⊙	O
การบริการ	●	●	X
กลวิธีทางสถิติ	●	●	⊙

● เดิมข้อกำหนด

⊙ เข้มงวดน้อยกว่า ISO 9001

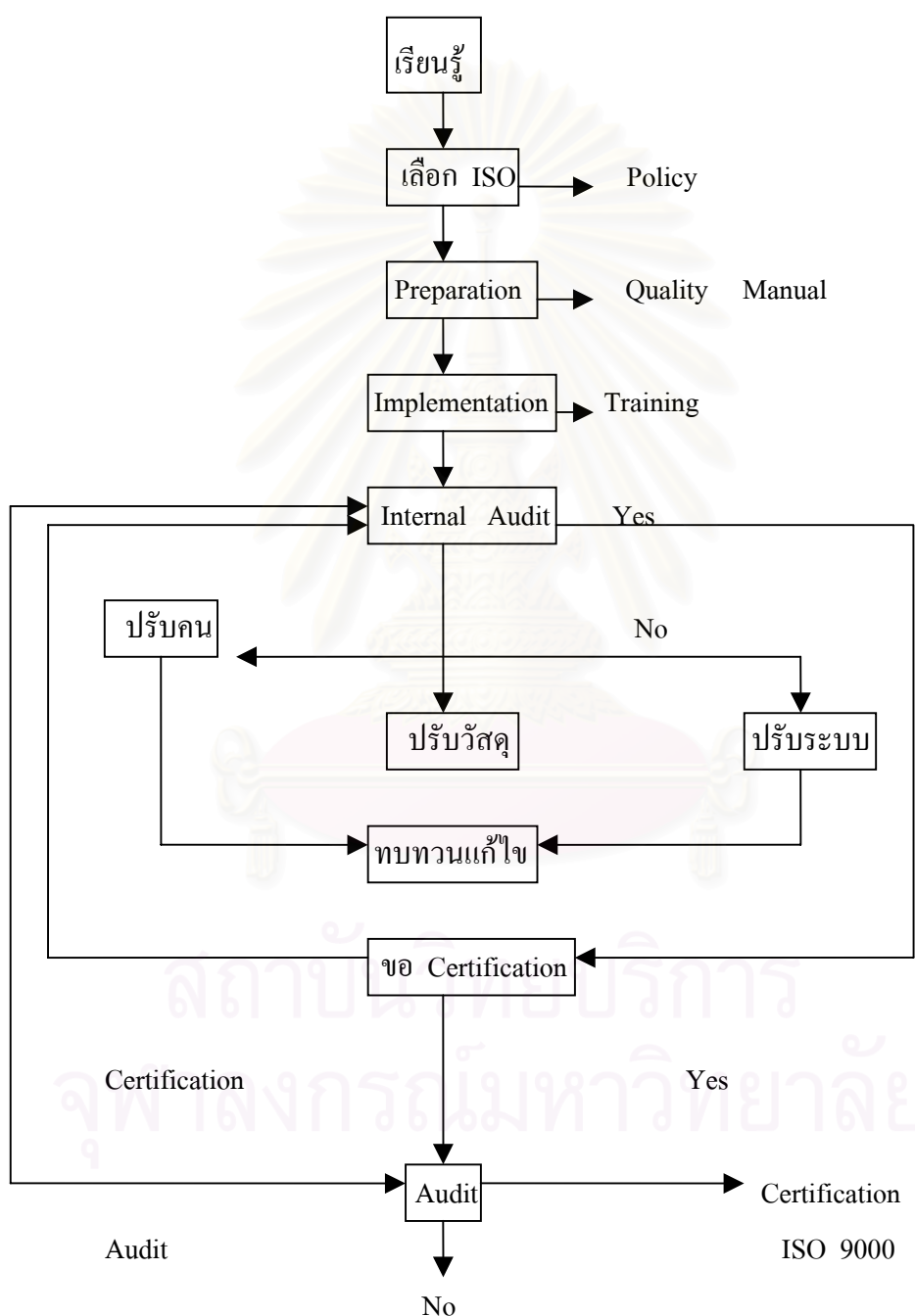
O เข้มงวดน้อยกว่า ISO 9002

X ไม่มีข้อกำหนด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำหรับในทางการศึกษา ISO 9001 มีความเหมาะสมที่จะนำมาปรับมากที่สุด ใช้โดยในการนำมาปรับใช้สามารถจำแนกขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้(อุทุมพร จามรมาน,2543)

ขั้นตอนการดำเนินงาน



แผนภูมิที่ 4 การนำ ISO 9001 ปรับใช้กับระบบการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ที่มา: ทพวงมหาวิทยาลัย, 2540.

สำหรับในทางการศึกษาการนำข้อกำหนด 20 มาตรฐาน ของ ISO 9000 มาปรับใช้เพื่อความเหมาะสมกับการศึกษา 12 มาตรฐาน(Freman, R. and Voehl,F. ,1992 อ้างถึงในอุทุมพร จามรمان, 2543) คือ ความรับผิดชอบในการจัดการ(Management responsibility), ระบบคุณภาพ(Quality system), การทบทวนข้อตกลง(Contract review), การควบคุมการออกแบบ(Design control), การจัดซื้อ(Purchase) , ผลิตภัณฑ์ที่ส่งมอบโดยผู้ซื้อ(Purchaser-supplied product) , การควบคุมกระบวนการ(Process control), การควบคุมผลผลิตที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด(Control of nonconforming Product) , ปฏิบัติการแก้ไข(Corrective action) , การบันทึกคุณภาพ(Quality records) ,การตรวจติดตามควบคุมภายใน (Internal quality audits) ,การฝึกอบรม(training)

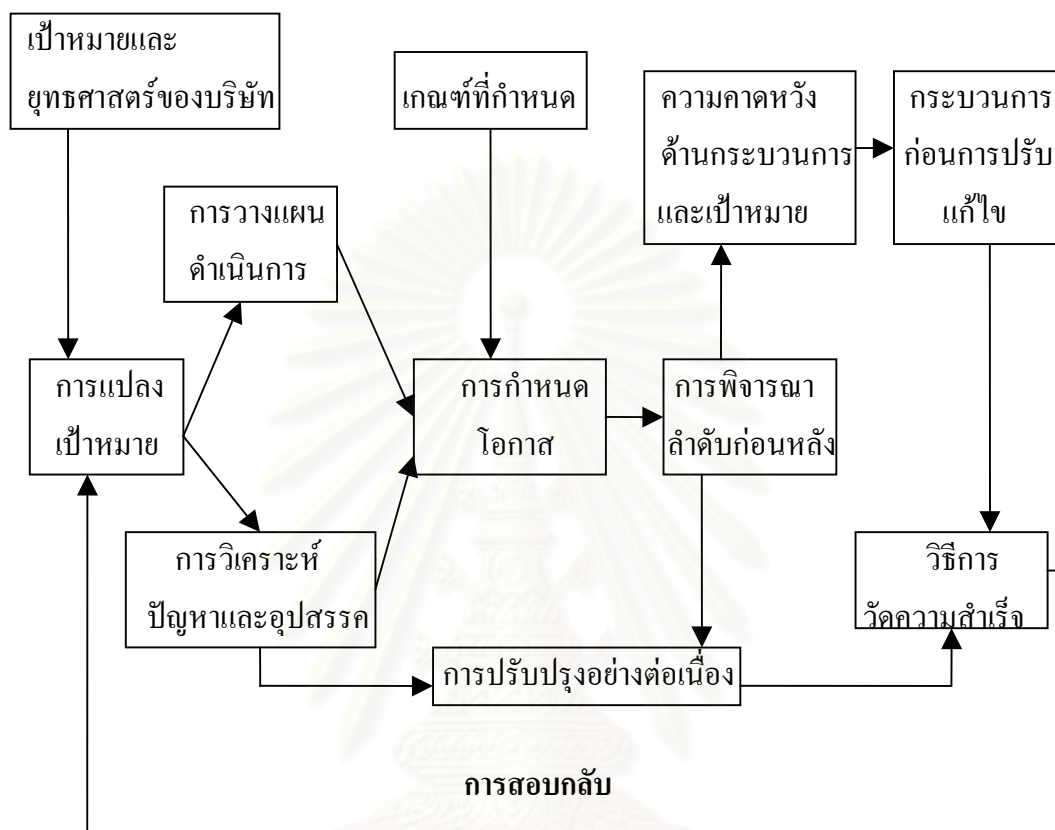
4.2 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยทั่วไป (อุทุมพร จามรมาน,2543)

4.2.1 มาตรฐานการประเมินระบบ Total Quality Management (TQM)

TQM เป็นระบบที่ปรับปรุงการวางแผน การจัดการ และการทำความเข้าใจในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับแต่ละบุคคลในแต่ละระดับเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ ให้มีความยืดหยุ่นเพื่อที่จะสามารถแข่งขันได้ TQM เป็นระบบที่สามารถนำไปใช้ได้กับทุกองค์กร ประสิทธิภาพของการจัดการในระบบนี้นั้นขึ้นอยู่กับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของทุกคนในการนำองค์กรไปสู่เป้าหมาย

แกนสำคัญของระบบ TQM คือ ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ผลิตและผู้บริโภค ส่วนสำคัญของกระบวนการ อยู่ที่การจัดการที่จำเป็นสำหรับระบบ เครื่องมือ และทีมงาน ระบบนี้ได้เตรียมขอบข่ายความก้าวหน้าของงานไว้เพื่อความพร้อมสำหรับการตรวจสอบ แผนภูมิของ TQM นี้ อาจแสดงได้ดังแผนภูมิที่ 5

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



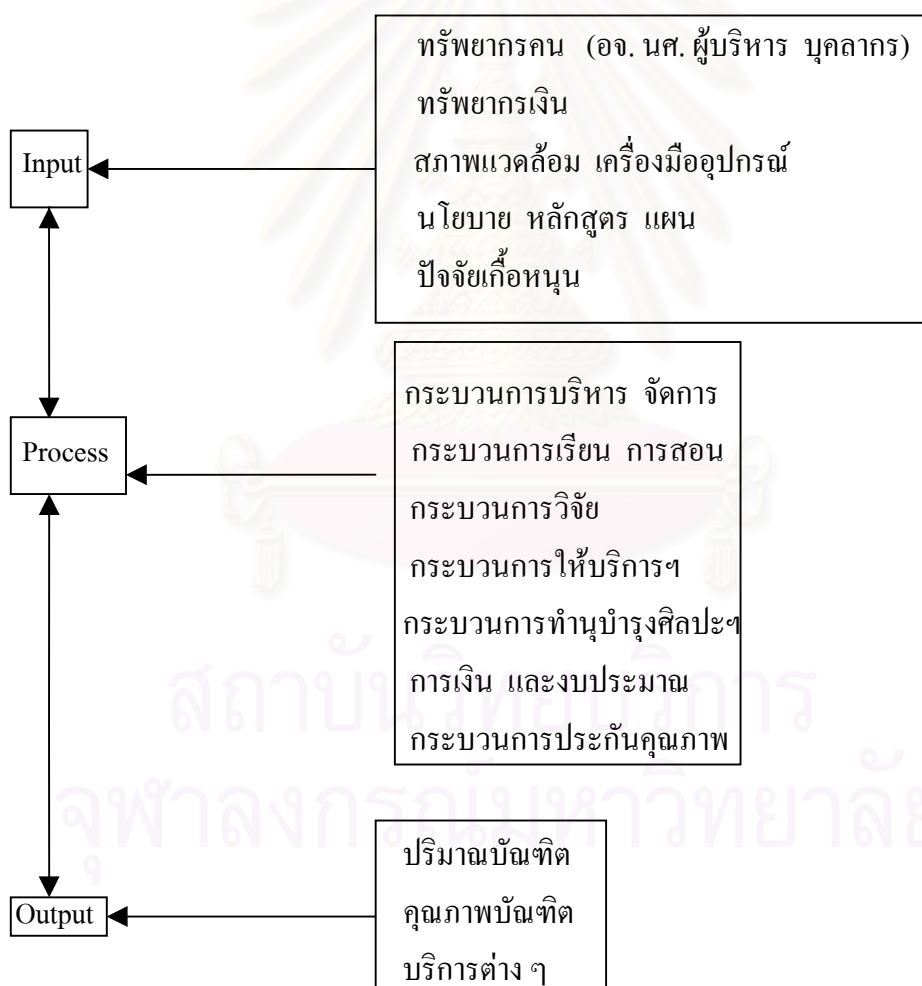
แผนภูมิที่ 5 ระบบมาตรฐานการประเมินแบบ Total Quality Management (TQM)
ที่มา:ทบวงมหาวิทยาลัย ,2540

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4.2.2 ระบบ CIPP ,ระบบ Input Process Output และ ระบบ Input Process Output Impact

ระบบ CIPP มีชื่อเต็มคือ Context , Input , Process , Product ซึ่งหมายถึง การประเมินตามด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านการดำเนินการ และ ด้านผลผลิต ส่วน ระบบ Input Process Output Impact และระบบ Input Process Output เป็นระบบพื้นฐานที่ใช้กับทุกวงการ ในการศึกษาสามารถใช้ระบบนี้ได้ โดยพิจารณาถึงปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และปัจจัยผลผลิต (Output) ตัวอย่างแผนภูมิที่ 6

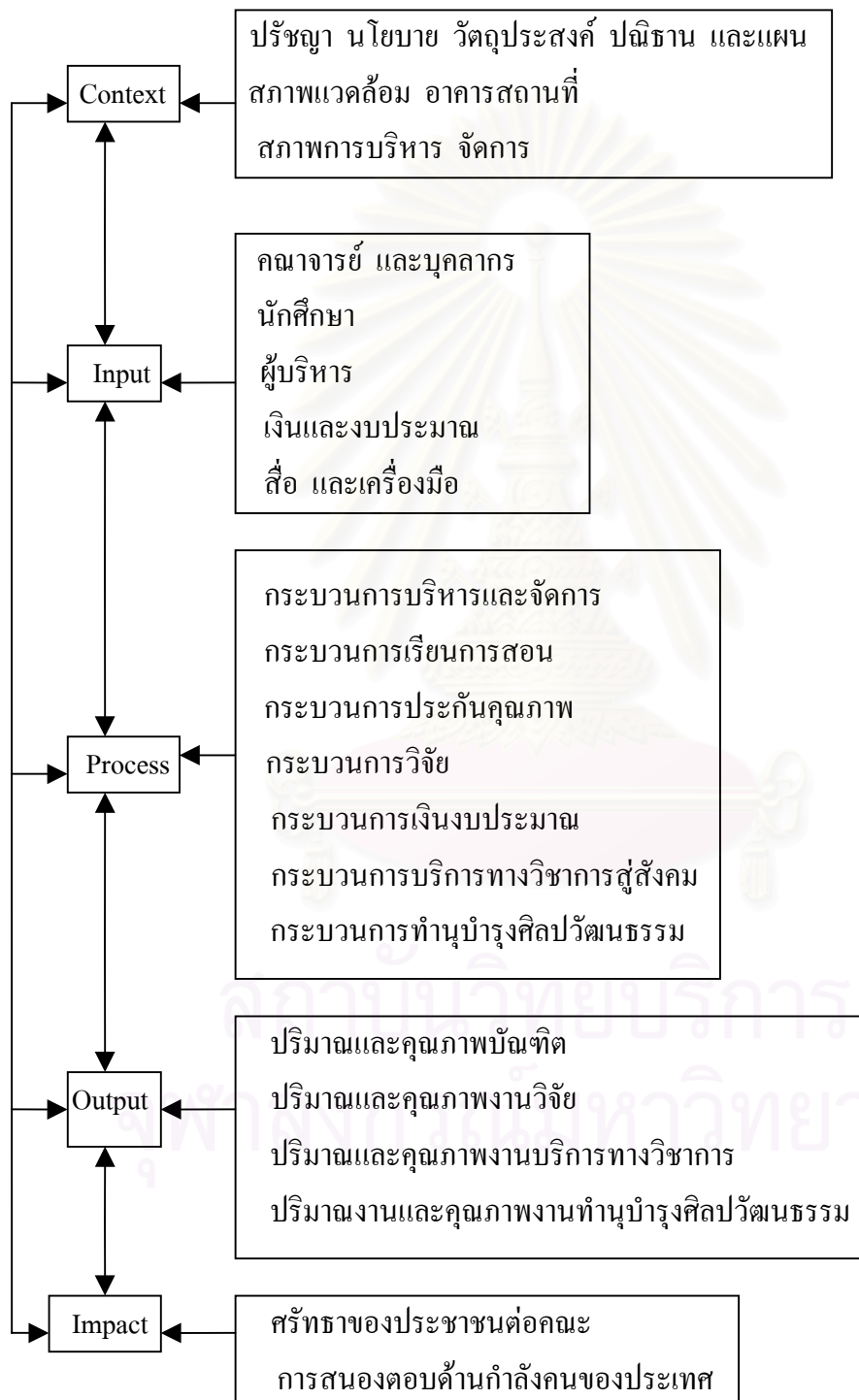
แผนภูมิที่ 6 การประกันคุณภาพระบบ Input Process Output



ที่มา : อุทุมพร จามรมาน, 2543

4.2.3 ระบบ Input Process Output Impact

ในทางการศึกษาที่มีการประกันคุณภาพตามระบบ Input Process Output Impact อุทุมพร จามรمان(2543) ได้แสดงแผนภูมิไว้ตามแผนภูมิที่ 7



แผนภูมิที่ 7 การประกันคุณภาพตามระบบ Input Process Output Impact ที่มา: อุทุมพร จามรมาน, 2543

4.3 การประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก

4.3.5 กระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทย

การประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยเริ่มเมื่อปี 1988 เป็นการประกาศใช้ Education Reform Act เป็นจุดเริ่มสร้างความสนใจให้กับกระบวนการทางการศึกษา โดยใช้ตัวบ่งชี้ที่เน้นการวัดประสิทธิภาพของกระบวนการเรียนรู้ หรือประสิทธิผลของสถาบันการศึกษาในการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ ระบบประกันคุณภาพการศึกษาระบบหนึ่งที่ได้รับการกล่าวถึงคือ Total Quality Management(TQM) โดยในปี 1992 สถาบัน British Standard Institution(BSI) ได้แนะนำให้ใช้มาตรฐาน BS 5750 หรือ ISO 9000 กับการศึกษา(Sallis, 1993)

จุดเด่นอีกประการหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยคือการเน้นการมีส่วนร่วมของทุกคนในองค์กร และการกำกับดูแลจากหน่วยงานภายนอก ตามที่ Kells(1992) ได้กล่าวถึงกระบวนการประกันคุณภาพที่เป็นความร่วมมือของ External Peer Review และ Internal Self Assessment ในกิจกรรม 5 ชั้น คือ

- 1) การกำหนดความต้องการ การวางแผน และการกระทำให้เกิดความเปลี่ยนแปลง
- 2) การประเมินความเหมาะสม เพียงพอของปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และการลงมือปฏิบัติ
- 3) การประเมินความสำเร็จในการปฏิบัติงาน
- 4) การรับประกันว่ากลไกการกำกับดูแลภายในมีอยู่จริง และยังใช้ปฏิบัติ
- 5) การรายงานต่อสาธารณะ รัฐบาล และผู้รับบริการ

กิจกรรมทั้ง 5 ชั้นนี้ เป็นกิจกรรมของการประกันคุณภาพ 3 ระดับ คือ

- 1) การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) กิจกรรมชั้นที่ 1 – 3
- 2) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) กิจกรรมชั้นที่ 3 – 4
- 3) การรับรองคุณภาพ (Quality Assurance) กิจกรรมชั้นที่ 4 – 5

แต่อย่างไรก็ตามในปัจจุบันนี้ ทองอินทร์ วงศ์โสธร(2541)ได้สรุปไว้ว่าการประกันคุณภาพประกอบของการอุดมศึกษาประเทศไทยประกอบด้วย 2 ระบบหลัก คือ การตรวจสอบคุณภาพและการประเมินคุณภาพ แต่ละระบบต่างก็มีหน่วยงานแยกกันรับผิดชอบกล่าวคือ การตรวจสอบคุณภาพอยู่ในความรับผิดชอบของสภาคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (Higher Education Quality Council - HEQC) ในขณะที่การประเมินคุณภาพมีหน่วยงานหลายหน่วย ดังแสดงในตาราง

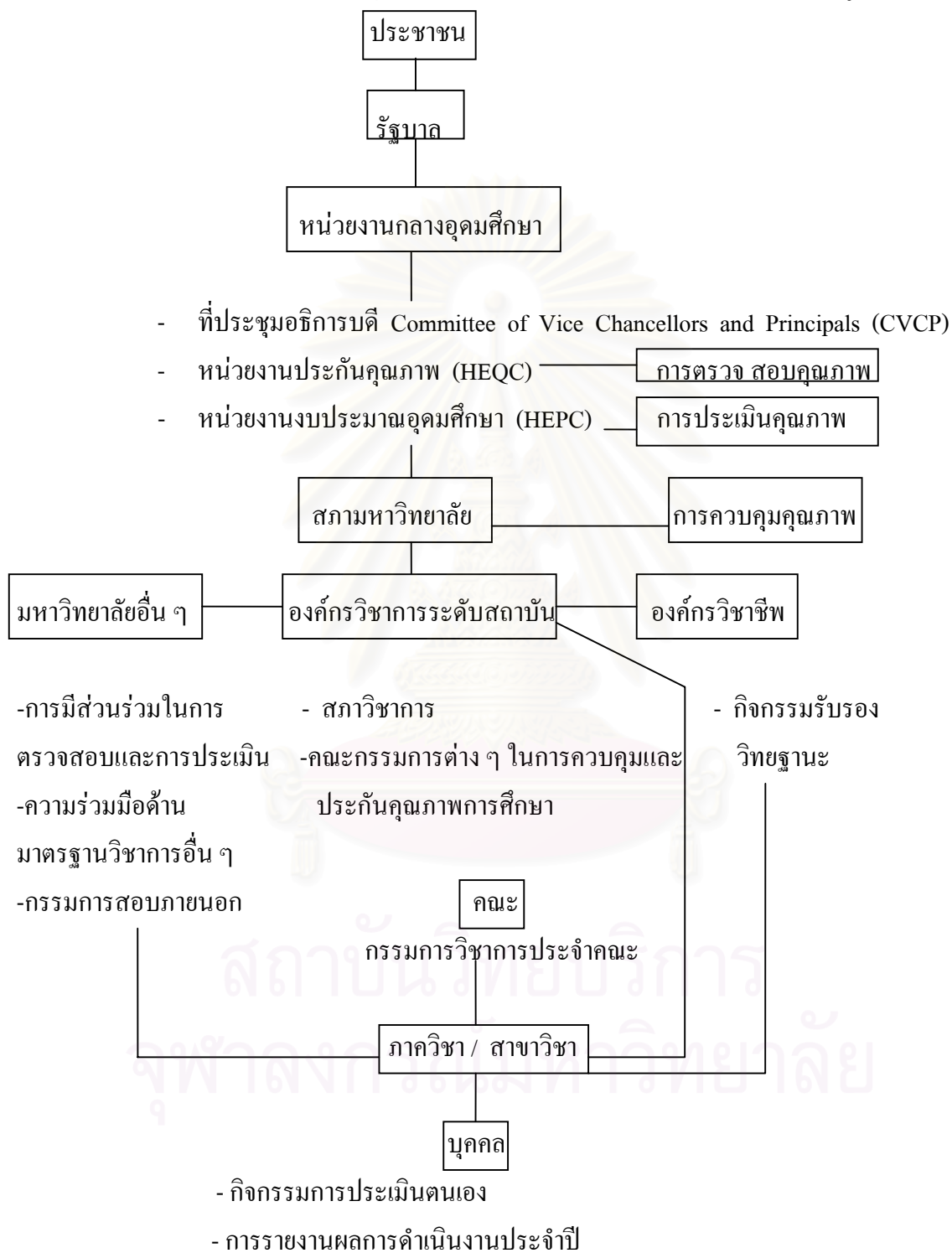
ตารางที่ 4 หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการประกันคุณภาพของประเทศอังกฤษ

ระบบ	หน่วยงาน	พื้นที่รับผิดชอบ
1.การตรวจสอบคุณภาพ	สภาคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(HEQC)	รับผิดชอบทั้งสหราชอาณาจักร
2.การประเมินคุณภาพ	สภาการจัดสรรงบประมาณของสกอตแลนด์(SHEFCE)	รับผิดชอบการประเมินคุณภาพอุดมศึกษาในสกอตแลนด์
	สภาการจัดสรรงบประมาณของอังกฤษ(HEFCE)	รับผิดชอบการประเมินคุณภาพอุดมศึกษาในอังกฤษ
	สภาการจัดสรรงบประมาณของเวลส์ (HEFCW)	รับผิดชอบการประเมินคุณภาพอุดมศึกษาในเวลส์
	กระทรวงการศึกษาของไอร์แลนด์เหนือ(DENI)	รับผิดชอบการประเมินคุณภาพสถาบันอุดมศึกษาสองแห่งในไอร์แลนด์เหนือ

จากตารางจะเห็นว่า การประเมินคุณภาพนั้นมีหน่วยงาน 4 หน่วย แยกกันดำเนินการไปตามพื้นที่ที่รับผิดชอบ คือ

- 1)สภาการจัดสรรงบประมาณของสกอตแลนด์ (Scottish Higher Education Funding Council ---SHEFC)
- 2)สภาการจัดสรรงบประมาณของอังกฤษ (Higher Education Funding Council for England ----HEFCE)
- 3)สภาการจัดสรรงบประมาณของเวลส์ (Higher Education Funding Council for Wales -----HEFCW)
- 4)กระทรวงการศึกษาของไอร์แลนด์เหนือ (Department of Education for Northern Ireland ----DENI)

สำหรับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศอังกฤษเสนอตั้งแผนภูมิที่ 8



แผนภูมิที่ 8 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศอังกฤษ

ที่มา : H.R. Kells. (1992)

ต่อมามีการเปลี่ยนแปลงคือมีการจัดตั้งสำนักประกันคุณภาพอุดมศึกษาขึ้น(Quality Assurance Agency for Higher Education: QAAHE) และได้โอนย้ายเจ้าหน้าที่มาสังกัด จาก สภาคุณ ภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(HEQC) ,สภาการจัดสรรงบประมาณของอังกฤษ(HEFCE) สภาการจั ดสรรงบประมาณของเวลส์(HEFCW)

สำนักประกันคุณภาพของประเทศอังกฤษ มีสำนักงานอยู่ 5 แห่ง คือ

- 1) ลอนดอน
- 2) กลาสโกว
- 3) คาลิฟอร์เนีย
- 4) บริสตอล
- 5) เบอร์มิงแฮม

การตั้งหน่วยงานใหม่รวมหน่วยงานเก่าครั้งนี้เป็นการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญมากในประวัติการประกัน คุณภาพการศึกษาของอังกฤษ ต่อไปสหราชอาณาจักรก็จะมีหน่วยงานเดียวที่ทำหน้าที่ทั้งตรวจสอบ และประเมินคุณภาพของอุดมศึกษา ที่น่าสนใจมากอีกอย่างหนึ่งก็คือ หน่วยงานนี้เป็นหน่วยงานอิสระ ไม่ใช่ส่วนราชการ แต่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล

4.3.2 กระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของประเทศสหรัฐอเมริกา

ประเทศสหรัฐอเมริกามีระบบอุดมศึกษาเป็นระบบที่มีขนาดใหญ่ มีสถาบันหลากหลาย ประเภทมีทั้งวิทยาลัยชุมชน มหาวิทยาลัยขนาดใหญ่ ทั้งของรัฐและเอกชน รวมประมาณ 3,200 แห่ง (สมกุล ถาวรกิจ,2543)

พื้นฐานความคิดเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาของสหรัฐ อเมริกาได้รับอิทธิพลมาจากประเทศอังกฤษ หลังจากเริ่มเข้าสู่ยุคการเปลี่ยนแปลง มีการประกาศอิสร ภาพจากอาณานิคมอังกฤษ เป็นต้นมาการประเมินคุณภาพการศึกษาได้พัฒนาเป็นลำดับ โดยภาพรวม การประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษามุ่งเน้นการรับรองวิทยฐานะ(Quality Accreditation) ซึ่งจะมีทั้งหน่วยงานกลางและสมาคมต่างๆ ทำหน้าที่ในการรับรองวิทยฐานะ ดังนี้(สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ,2540)

1) หน่วยงานประสานงานกลาง ได้แก่ Council in Post secondary and Accreditation (COPA) ซึ่งยุบเลิกไปในปี 1992 และต่อมามีการตั้ง Council for Higher Education Accreditation (CHEA) ขึ้นแทนทำหน้าที่ประสานงานและวางบรรทัดฐานกลางในการดำเนินงานรับรองวิทยฐานะของสมาคมต่าง ๆ

2) สมาคมระดับภูมิภาค (regional association) มี 6 แห่ง ได้แก่ Middle States Association of Colleges and Schools (MSA) , New England Association of Schools and Colleges (NEASC), North Central Association of Colleges and Schools (NCA) , Northwest Association of Schools and Colleges (NASC), Southern Association of Colleges and Schools (SACS) และ Western Association of Schools and Colleges (WASC)

3) สมาคมวิชาชีพ (Professional association) ประมาณ 40 แห่ง Accreditation Board for Engineering and Technology, Inc. (ABET), Accrediting Commission on Education for Health Service Administration (ACEHSA), American Library Association (ALA) ฯลฯ

เนื่องจากการประเมินคุณภาพ หรือการรับรองวิทยฐานะให้กับสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยสหรัฐอเมริกานี้มีหลายหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการประเมิน ดังนั้นในด้านกระบวนการ ต่าง ๆ อาจมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง แต่โดยทั่วไปขั้นตอนหรือวิธีการในการประเมินหรือการรับรองวิทยฐานะก็มีลักษณะที่คล้ายคลึงกัน พอสรุปได้ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2541)

1) หน่วยงานต่าง ๆ ที่ทำหน้าที่รับรองวิทยฐานะ และสถาบันอุดมศึกษาจะร่วมกันกำหนดเกณฑ์มาตรฐานที่จะใช้ในการรับรอง

2) สถาบันการศึกษาต้องยื่นคำร้องเพื่อขอรับการประเมิน เมื่อได้รับคำตอบรับจากคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการศึกษาของเขต/ภูมิภาคของสถาบันการศึกษาแล้ว สถาบันต้องประเมินตนเองอย่างสม่ำเสมอในเบื้องต้น ทั้งในด้านความถูกต้องเหมาะสมของปณิธานของสถาบัน ซึ่งต้องชัดเจน และ สอดคล้องกับภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา รวมถึงแผนงานการจัดการศึกษา แผนงานวิจัย แผนงานบริหารและสนับสนุน โดยเทียบเคียงกับเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น การประเมินตนเองนี้เป็นกระบวนการที่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในสถาบันเข้ามามีส่วนร่วมประเมินด้วย ตั้งแต่คณาจารย์ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่สนับสนุน และนักศึกษา

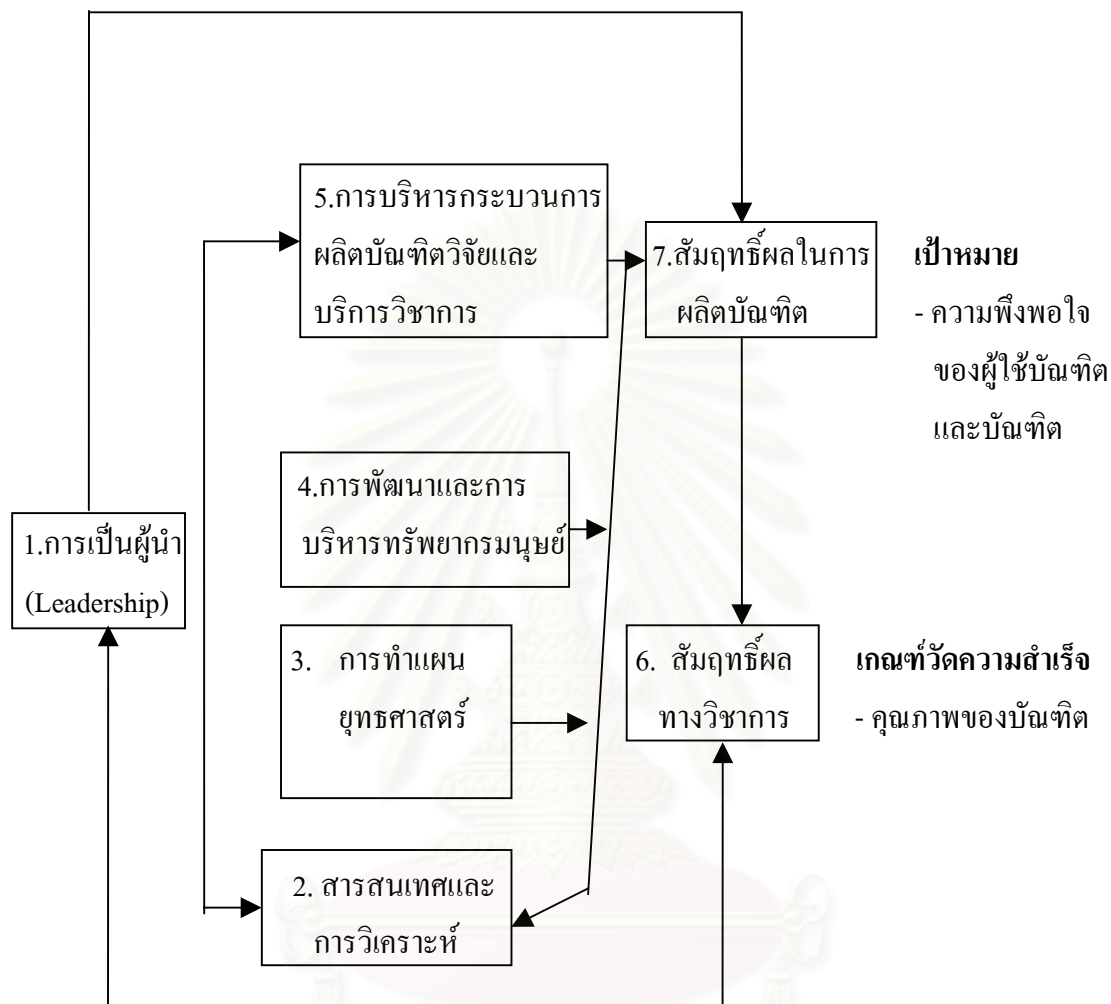
3) เมื่อสถาบันส่งผลการประเมินให้คณะกรรมการแล้ว คณะกรรมการจะส่งกรรมการตรวจสอบมาประเมินคุณภาพของสถาบันทุกด้าน ทั้งบุคลากร นักศึกษา ห้องสมุด และสิ่งอำนวยความสะดวก ฯลฯ กรรมการตรวจสอบจะส่งรายงานการประเมินต่อคณะกรรมการเพื่อตัดสินใจขั้นสุดท้าย

4) เมื่อสถาบันได้รับการประเมินรับรองวิทยฐานะแล้ว โดยปกติผลการประเมินจะมีผลครอบคลุม 5 – 10 ปี อย่างไรก็ตามคณะกรรมการมีสิทธิที่จะตรวจเยี่ยมสถาบันเพื่อประเมินคุณภาพเมื่อใดก็ได้โดยไม่ต้องแจ้งให้สถาบันทราบล่วงหน้า ทั้งนี้ เพื่อเป็นการประกันคุณภาพว่าสถาบันยังมีมาตรฐานและสามารถปฏิบัติการกิจได้ครบถ้วนอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

อย่างไรก็ตามประเทศสหรัฐอเมริกาที่มีระบบประเมินคุณภาพระดับชาติที่เรียกว่า The Malcolm Baldrige National Quality Award เป็นแนวทางการตรวจสอบคุณภาพองค์กรของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งแนวทางนี้อาจนำมาใช้ในการตรวจสอบคุณภาพขององค์กรทางการศึกษา โดยกระบวนการตรวจสอบ อาจแสดงได้มาตามแผนภูมิที่ 9 ดังต่อไปนี้



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภูมิที่ 9 ระบบ The Malcolm Baldrige National Quality Award

ที่มา : ทบวงมหาวิทยาลัย ,2540

การตรวจสอบตามแนวทางนี้ จะตรวจสอบองค์ประกอบทั้ง 7 ด้าน ดังต่อไปนี้

1) การเป็นผู้นำ

- ความเป็นผู้นำของผู้บริหารองค์กร
- ระบบการนำและความร่วมมือภายในองค์กร
- ความเชื่อถือของสังคมและความสำคัญต่อสาธารณะ

2) สารสนเทศและการวิเคราะห์

- การบริหารสารสนเทศและระบบข้อมูล
- ระบบสารสนเทศและการสนับสนุนความเป็นผู้นำทางวิชาการ
- การวิเคราะห์และใช้ข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ

3) การจัดทำแผนยุทธศาสตร์

- กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์
- กระบวนการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์

4) การพัฒนาและบริหารทรัพยากรมนุษย์

- การวางแผนด้านทรัพยากรมนุษย์
- การมีส่วนร่วมของบุคลากร
- การศึกษา การฝึกอบรมและการพัฒนาบุคลากร
- ความพึงพอใจของบุคลากร
- การประเมินผลงานและการตอบแทน

5) การบริหารกระบวนการผลิตบัณฑิต วิจัย และบริการวิชาการ

- กระบวนการคัดเลือกนักเรียน / นักศึกษาที่มีคุณภาพ
- กระบวนการบริหารวิชาการ
- การบริหารกระบวนการสนับสนุน
- ปรับปรุงสมรรถนะของผู้ผลิตบัณฑิต

6) สัมฤทธิ์ผลทางวิชาการ

- สัมฤทธิ์ผลทางวิชาการ
- สัมฤทธิ์ผลทางการวิจัย
- สัมฤทธิ์ผลทางบริการวิชาการ
- สัมฤทธิ์ผลทางศิลปะและวัฒนธรรม

7) สัมฤทธิ์ผลในการผลิตบัณฑิต

- ความรู้เกี่ยวกับความต้องการและความคาดหวังของสังคมต่อบัณฑิต
- การบริหารความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรกับสังคม
- ความพึงพอใจของสังคม – กระบวนการประเมิน
ความพึงพอใจของสังคม – ผลลัพธ์และการเปรียบเทียบ

4.3.3 การประกันคุณภาพการศึกษาในประเทศออสเตรเลีย

Cuttance (1944) กล่าวถึง ภารกิจในกระบวนการประกันคุณภาพของรัฐ New South Wales ว่าประกอบด้วยกิจกรรมการประเมิน 2 แบบ คือ

1. Quality audit เป็นกระบวนการในการตรวจสอบข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน โดยเทียบกับมาตรฐานที่ตั้งขึ้นสำหรับกระบวนการปฏิบัติงานนั้น Quality audit จึงถือว่าเป็นกระบวนการตรวจสอบผลผลิตขั้นสุดท้าย (Inspection Process)

2. Quality review เป็นกระบวนการในการปรับปรุง ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การออกแบบสินค้า กระบวนการ หรือระบบ และเน้นที่การพัฒนาผลการปฏิบัติงานของกระบวนการ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด Quality review จึงเป็นกระบวนการทบทวนตรวจสอบตนเองของผู้ปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาตนเอง

จากที่กล่าวมานี้ การทบทวนตรวจสอบคุณภาพ (Quality review) ในทัศนะของ Cuttance จึงเป็นกิจกรรมที่เหมาะสมกับกิจกรรมของสถานศึกษา มากกว่าการตรวจสอบข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน (Quality audit) ที่มุ่งเน้นการตรวจสอบขั้นสุดท้ายเพื่อหาข้อบกพร่องซึ่งเป็นการตรวจสอบที่ไม่ก่อให้เกิดการสร้างสรรค์หรือการปรับปรุง ทั้งนี้ เนื่องจากจุดเน้นของการตรวจสอบระบบประกันคุณภาพในโรงเรียนที่ปฏิบัติในประเทศออสเตรเลีย คือ การประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพและความเหมาะสมของระบบ โดยเฉพาะประสิทธิผลของการเรียนการสอน เทียบกับผลจากการปฏิบัติที่ดีที่สุด (Cuttance, 1944)

แนวคิดของ Cuttance ที่ให้ความสำคัญกับ Quality review พ้องกันกับ Boston (1995) ที่เห็นว่า Quality review หรือ School review เป็นความรับผิดชอบของแต่ละโรงเรียน ร่วมกับคณะทำงานที่ประกอบด้วยบุคคลภายนอกและภายในโรงเรียน เพื่อให้บริการพื้นฐานที่สนับสนุนการพัฒนาโรงเรียน และก่อให้เกิดผลต่อการปรับปรุงผลการเรียนของนักเรียนให้ดีขึ้น โดยคณะทำงานนี้จะรับผิดชอบต่อผลการเรียนของนักเรียน ช่วยกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาโรงเรียนต่อไป ข้อค้นพบจากการทบทวนตรวจสอบโรงเรียนจะนำมาจัดทำเป็นรายงานที่ระบุจุดเด่นและผลสำเร็จของโรงเรียน ทั้งยังให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโรงเรียนในระยะต่อไป ครูใหญ่ต้องร่วมรับฟังการรายงานข้อค้นพบ ข้อเสนอแนะ และแผนสำหรับนำข้อค้นพบไปปฏิบัติโดยมีขั้นตอนการปฏิบัติงาน เป็น 10 ขั้นตอน คือ

- 1) การกำหนดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการโดยหน่วยงานประกันคุณภาพ
- 2) การเตรียมการของโรงเรียน เพื่อการตรวจสอบและประเมินตนเอง
- 3) การตัดสินใจวิธีการที่เหมาะสมในการตรวจสอบ

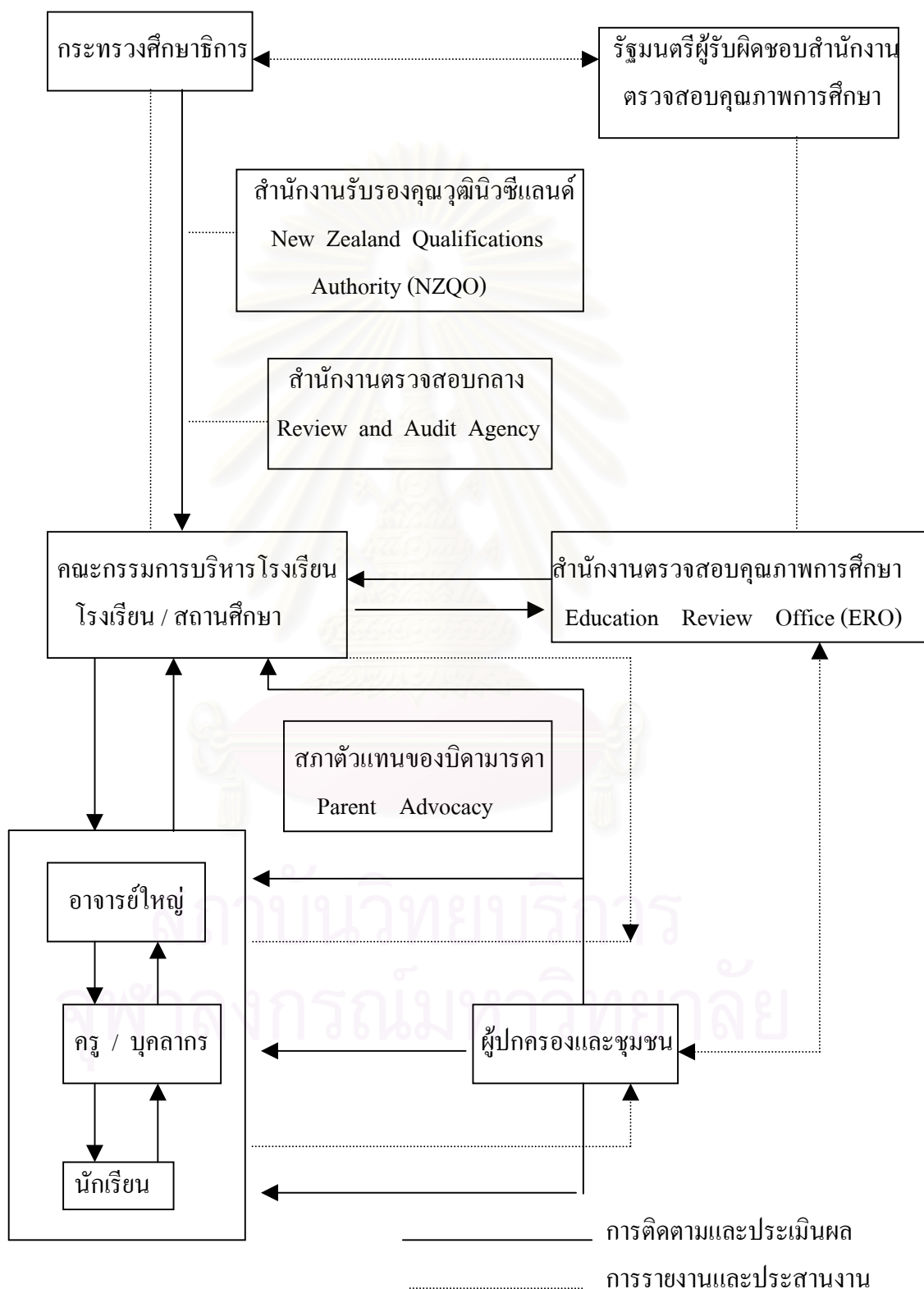
- 4) การจัดตารางเวลาสำหรับการตรวจสอบตนเอง ร่วมกับคณะทำงาน
- 5) ดำเนินการทบทวนตรวจสอบ
- 6) จัดทำรายงานเบื้องต้น
- 7) ระบุข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาต่อไปของโรงเรียน
- 8) รายงานสรุป โดยคณะทำงานจัดทำรายงานสรุป ซึ่งต้องเสร็จภายใน 22 วัน นับจากวันตรวจเยี่ยม
- 9) การส่งรายงานกลับไปให้โรงเรียน
- 10) ปฏิบัติการหลังการตรวจสอบโดยโรงเรียนกระทำภายใน 4 สัปดาห์หลังจากได้รับรายงานแล้ว

4.3.4 การประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศนิวซีแลนด์

การจัดการศึกษาของประเทศนิวซีแลนด์มีระบบการติดตามประเมินผลการจัดการศึกษาของชาติ โดยมีวัตถุประสงค์ในการพัฒนาคุณภาพ และยกระดับมาตรฐานการศึกษาโดยยึดหลักการติดตามแบบมีส่วนร่วม ระหว่างผู้ติดตามและผู้ถูกติดตาม โดยมีระบบประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาตามแผนภูมิที่ 10 ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ , 2544)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 10 ระบบการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของประเทศนิวซีแลนด์



จากแผนภูมิ การดำเนินงานเส้นทึบ ระหว่างกระทรวงศึกษาธิการ คณะกรรมการบริหารสถานศึกษา อาจารย์ใหญ่ ครู/บุคลากร นักเรียน นักศึกษา ผู้ปกครอง และชุมชน เป็นการติดตามประเมินผลภายใน ส่วนสายการดำเนินงานเส้นประของสำนักงานตรวจสอบคุณภาพการศึกษา(ERO) และสำนักงานรับรองคุณวุฒิทางการศึกษาของนิวซีแลนด์ (NZQA) เป็นการประเมินภายนอก และการรับรองคุณวุฒิที่เน้นการประสานงานและการรายงานไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษาโดยตรง

4.3.5 สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ของประเทศไทย

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ก่อตั้งขึ้นเป็นองค์การมหาชน โดยอาศัยอำนาจจากกฎหมาย 2 ฉบับคือ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542

มาตรา 49 ของ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กำหนดว่า

“ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์การมหาชน ทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์วิธีการประเมินคุณภาพภายนอกและทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการและแนวทางการจัดการศึกษาในแต่ละระดับตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้”

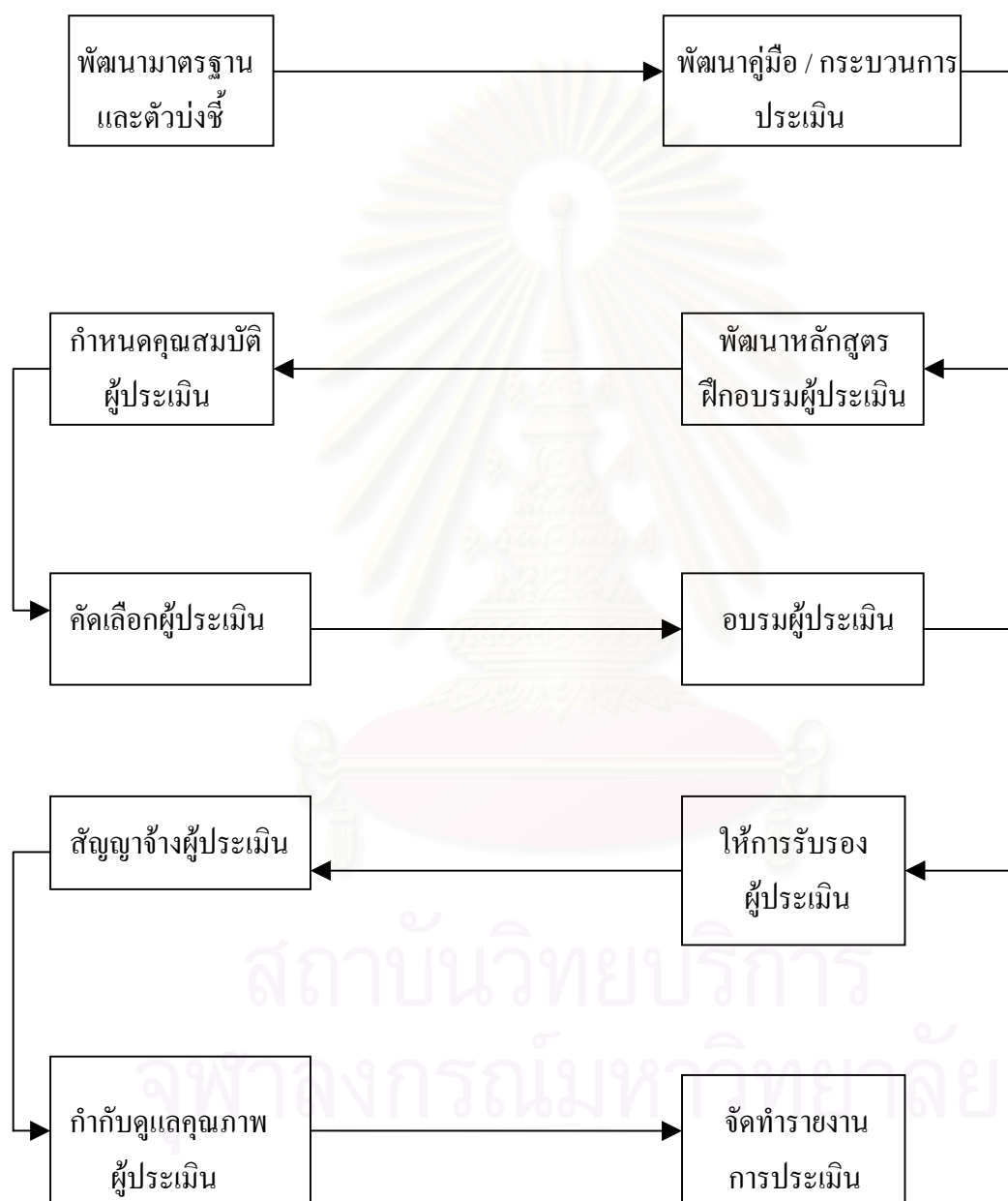
หมวด 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษากำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย การประกันคุณภาพภายนอก โดยทุกหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาต้องจัดให้มีระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

จากบทบัญญัติของ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติในมาตราดังกล่าว เป็นที่มาในการประกาศพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 โดยมีการจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาขึ้นเป็นองค์การมหาชนตามกฎหมายว่าด้วยองค์การมหาชน โดยบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) นอกจากจะกล่าวไว้ในมาตรา 49 ของ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แล้ว ในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2543 ได้กำหนดบทบาทและอำนาจหน้าที่ไว้ ดังนี้

- 1) พัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอก กำหนดกรอบแนวทาง และวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกที่มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา และหน่วยงานต้นสังกัด
- 2) พัฒนามาตรฐานและเกณฑ์สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก
- 3) ให้การรับรองผู้ประเมินภายนอก
- 4) กำกับดูแลและกำหนดมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกที่ดำเนินการ โดยผู้ประเมินภายนอก รวมทั้งให้การรับรองรองมาตรฐาน ทั้งนี้ ในกรณีจำเป็นหรือเพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิจัย เพื่อพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอกสำนักงานอาจดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกเองก็ได้
- 5) พัฒนาและฝึกอบรมผู้ประเมินภายนอก จัดทำหลักสูตรการฝึกอบรม และสนับสนุนให้องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพหรือวิชาการเข้ามามีส่วนร่วมในการฝึกอบรมผู้ประเมินภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ
- 6) เสนอรายงานการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาประจำปีต่อคณะรัฐมนตรี รัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ศาสนาและวัฒนธรรมและสำนักงบประมาณ เพื่อประกอบการพิจารณาในการกำหนดนโยบายทางการศึกษา และการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา รวมทั้งเผยแพร่รายงานดังกล่าวต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

ภารกิจของ สมศ. ในเรื่องการประเมินคุณภาพภายนอก จะสามารถช่วยเป็นหลักประกันให้ผู้เรียนและสังคม มีความมั่นใจว่าจะได้รับการบริการจากสถานศึกษาตามมาตรฐานที่กำหนด และเป็นการช่วยให้สถานศึกษามีการพัฒนาคุณภาพที่ดีขึ้นอย่างสม่ำเสมอ วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษา ก็เพื่อตรวจสอบ ยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของสถานศึกษาและประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ตามกรอบแนวทางและวิธีการที่ สมศ. กำหนด ทั้งนี้จะสอดคล้องกับระบบประกันคุณภาพภายใน โดยให้ได้ข้อมูลซึ่งจะช่วยสะท้อนให้เห็นจุดแข็งจุดอ่อนของสถานศึกษา เงื่อนไขของความสำเร็จและสาเหตุของปัญหา ทั้งยังเป็นการเสนอแนะแนวทางปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาคุณภาพ และประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง และรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนต่อไประบบการประเมินภายนอกของ สำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) มีระบบการประเมินคุณภาพภายนอกที่ประกอบด้วยขั้นตอนการดำเนินงาน ดังแผนภูมิที่ 11

แผนภูมิที่ 11 ระบบการประเมินภายนอกของ สมศ.(จรัส นองมาก ,2544)



4.3.5.1 การประเมินคุณภาพสำหรับการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน

คณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน (กพพ.) ได้จัดทำหลักเกณฑ์การประเมินคุณภาพสถานศึกษาสำหรับการประเมินภายนอกระดับการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน ซึ่งเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าวจะยึดมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ ซึ่งคณะรัฐมนตรีอนุมัติเมื่อปี พ.ศ. 2543

เกณฑ์ที่จะใช้ประเมินภายนอกสถานศึกษาระดับการศึกษาระดับขั้นพื้นฐานในเบื้องต้น ซึ่งคณะรัฐมนตรีกำหนดให้มีการประเมินเฉพาะมาตรฐานที่มีความสำคัญมากที่สุดก่อน 14 มาตรฐาน ในรอบแรก แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ มาตรฐานด้านผู้เรียน 7 มาตรฐาน มาตรฐานด้านครู 2 มาตรฐาน และ มาตรฐานด้านผู้บริหาร 5 มาตรฐาน

มาตรฐานด้านผู้เรียน ได้แก่ มาตรฐานต่าง ๆ ดังนี้ มาตรฐานที่ 1 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ มาตรฐานที่ 4 ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความคิดสร้างสรรค์ คิดไตร่ตรอง และมีวิสัยทัศน์ มาตรฐานที่ 5 ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตามหลักสูตร มาตรฐานที่ 6 ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง รักการเรียนรู้ และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง มาตรฐานที่ 9 ผู้เรียนมีทักษะในการทำงาน รักการทำงาน สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพสุจริต และมาตรฐานที่ 10 ผู้เรียนมีสุขนิสัย สุขภาพกาย และสุขภาพจิตที่ดี ซึ่งมีตัวบ่งชี้ 22 ตัวบ่งชี้

มาตรฐานด้านครู ได้แก่ มาตรฐานที่ 22 ครูมีความสามารถในการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและมาตรฐานที่ 24 ครูมีคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ตรงกับงานที่รับผิดชอบและมีครูเพียงพอ ซึ่งมีตัวบ่งชี้ 5 ตัวบ่งชี้

มาตรฐานด้านผู้บริหาร ได้แก่ มาตรฐานที่ 13 สถานศึกษามีการจัดองค์กร โครงสร้าง และการบริหารงานอย่างเป็นระบบ ครบวงจร ให้บรรลุเป้าหมายการศึกษา มาตรฐานที่ 14 สถานศึกษาส่งเสริมความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชนในการพัฒนาการศึกษา มาตรฐานที่ 18 สถานศึกษาจัดกิจกรรมและการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มาตรฐานที่ 20 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำและมีความสามารถในการบริหารจัดการ และมาตรฐานที่ 25 สถานศึกษามีหลักสูตรที่เหมาะสมกับผู้เรียน และท้องถิ่นมีสื่อการเรียนการสอนที่เอื้อต่อการเรียนรู้ ซึ่งมีตัวบ่งชี้ที่ต้องคำนึง 26 ตัวบ่งชี้

ในการประเมินนั้นเป็นการประเมินเพื่อยืนยันสภาพจริงของสถานศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาสถานศึกษา หากสถานศึกษาใด มีมาตรฐานที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของสถานศึกษาอยู่ในระดับดี ก็เป็นจุดเด่นของสถานศึกษานั้น ซึ่งถือเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับสถานศึกษาอื่น ๆ ต่อไป

สำหรับเกณฑ์ในการประเมินภายนอกดังกล่าว สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) จะมอบหมายให้ผู้ประเมินที่ สมศ. รับรองไปประเมินภายนอกตามวิธีการประเมินที่ สมศ. กำหนด

4.3.5.2 การประเมินคุณภาพระดับอุดมศึกษา

ตามกรอบการจัดการศึกษาจากราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้ระบบการจัดการศึกษาของประเทศไทยนั้นเริ่มต้นจากระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานคือ อนุบาลจนถึงมัธยมศึกษาตอนปลาย และการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ซึ่งตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มิได้กำหนดแต่เพียงว่าให้มีการประเมินสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่านั้น แต่กำหนดว่าสถานศึกษาทุกระดับต้องได้รับ การประเมินคุณภาพภายนอกภายในปี 2548

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. ต้องประเมินสถานศึกษาทุกระดับรวมถึงการประเมินคุณภาพนอกของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทุกแห่ง ซึ่งประกอบด้วยการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาและระดับปริญญาตามที่กฎหมายกำหนด

สถานศึกษาระดับอุดมศึกษา หมายถึง วิทยาลัย สถาบัน มหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่น ทั้งของรัฐและเอกชน ที่จัดการศึกษาต่ำกว่าปริญญา หรือระดับปริญญา ได้แก่ สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย กระทรวงศึกษาธิการ และสถาบันเฉพาะทาง สังกัดกระทรวงอื่น ๆ

ประเด็นสำคัญที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งทุกระดับ คือ สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งจะต้องมีการประกันคุณภาพการศึกษาที่มุ่งทำให้คุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาดีขึ้นกว่าที่เป็นจริงในปัจจุบัน

ลักษณะเด่นของการอุดมศึกษาที่มีความแตกต่างจากการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน คือ มหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาของไทยจะมีความเป็นอิสระและมีเอกลักษณ์ของตัวเอง ซึ่งเป็นสิ่งที่ถือเป็นหลักการสำคัญที่ต้องคำนึงถึงในการประเมินสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง การประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. จะคำนึงถึงหลักการสำคัญในการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษาที่สำคัญประกอบด้วย 6 ประการ ได้แก่ ประการแรก คือ เพื่อพัฒนามาตรฐานอุดมศึกษาสู่ระดับสากล ประการที่สองเพื่อพัฒนาคุณภาพสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรฐานที่กำหนด โดยการดำเนินการเพื่อคำนึงถึงความมุ่งหมายหลักการ และแนวทางการจัดการศึกษาตามที่กำหนดใน พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ประการต่อมาคือ ดำเนินการโดยยึดหลักการความเป็นอิสระเสรีภาพทางวิชาการ ปรัชญาพันธกิจและภารกิจที่หลากหลายของสถาบันอุดมศึกษาแต่จะต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่เหมาะสมและ

ยอมรับได้ ประการที่ 5 คือ ส่งเสริมสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและใช้ระบบประกันคุณภาพภายในที่สอดคล้องกับระบบประเมินคุณภาพภายนอก และประการสุดท้ายเป็นการดำเนินการประเมินคุณภาพแบบกัลยาณมิตร อย่างเที่ยงตรง โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเน้นการมีส่วนร่วม

สมศ. ทำหน้าที่ในการประเมินคุณภาพการศึกษา และประเมินผลการจัดการศึกษาตามตัวบ่งชี้ เกณฑ์และวิธีการที่กำหนดเพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา และดำเนินการตามภารกิจทั้ง 4 ประการ ทั้งในด้านการผลิตบัณฑิตการวิจัย การบริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้อย่างเต็มที่ ทั้งนี้อาจมีจุดเน้นแตกต่างกันตามลักษณะ เอกอัครราชทูต และความหลากหลายของสถาบันอุดมศึกษานั้น ๆ รวมทั้งพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน และจัดทำรายงานประจำปีเพื่อให้มีคุณภาพและให้ได้ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา สมตามเจตนารมณ์ของกฎหมายแม่บททางการศึกษา สำหรับการกำหนดมาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์นั้น สมศ. ได้ดำเนินการมาเป็นลำดับ ในปัจจุบันอยู่ในระหว่างการเปิดรับความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ จากร่างเอกสารเผยแพร่(<http://WWW.oese.or.th>) เมื่อ 28 ธันวาคม 2544 ได้กำหนดเป็น 8 มาตรฐาน 27 ตัวบ่งชี้ คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการเรียนรู้ 4 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ 5 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ 2 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 2 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ 5 ตัวบ่งชี้ และมาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน 2 ตัวบ่งชี้

4.3.5.3 การประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา

การจัดการศึกษาด้านอาชีวศึกษาในระดับ ปวส. ถือว่าอยู่ในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาซึ่งจะต้องสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา และในส่วนของประเมินภายนอกนั้น สมศ. ได้จัดทำร่างกรอบการประเมินคุณภาพภายนอกโดยนำเสนอเป็นร่างเอกสารเผยแพร่ (<http://WWW.oese.or.th>) เมื่อ 28 ธันวาคม 2544 จำนวน 8 มาตรฐาน 25 ตัวบ่งชี้ กล่าวคือ มาตรฐานด้านผู้จบการศึกษา ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการเรียนรู้ 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ 6 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ 7 ตัวบ่งชี้ และมาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน 1 ตัวบ่งชี้

ในการดำเนินการต่อไปของ สมศ. เป็นการนำเสนอมาตรฐานตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินให้สถานศึกษาประเภทอุดมศึกษาคำว่าปริญญาตรีทั่วประเทศได้ทราบและแสดงความคิดเห็นเข้ามายัง สมศ. ต่อจากนั้น สมศ. จะสรุปรวบรวมข้อคิดเห็นต่าง ๆ แล้วนำมาเป็นข้อมูลในการจัดเสวนาหรือทำประชาพิจารณ์ เพื่อนำข้อสรุปมากำหนดมาตรฐานตัวบ่งชี้ที่จะใช้จริงต่อไป การได้มาซึ่งมาตรฐานตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินนั้นจะผ่านขั้นตอนการ กลั่นกรองและการมีส่วนร่วมจากหลายฝ่ายอย่างรอบคอบซึ่ง สมศ. ได้ย้ำและเน้นว่าการประเมินภายนอกของ สมศ. จะต้องสะท้อนสภาพความเป็นจริงของสถานศึกษาให้ถูกต้องมากที่สุด

จากที่กล่าวมา ในการดำเนินงานของ สมศ. นั้นมีหลักการสำคัญ (Concept) ของการประเมินคุณภาพคือเป็นไปเพื่อการพัฒนา ไม่ใช่การจับผิดหรือหาข้อมูลมาลงโทษ แต่เป็นการให้ทุกฝ่ายที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้ทำหน้าที่ของตนเองให้ดีที่สุด อย่างเป็นปกติอย่างต่อเนื่องและเป็นการทำงานด้วยความตั้งใจ ซึ่งจะก่อประโยชน์สูงสุด คุ่มค่ากับงบประมาณ หรือการลงทุน และเป็นหัวใจของสาธารณชน

4.4 การประกันคุณภาพภายในของการศึกษาระดับหน่วยงานต้นสังกัด

4.4.1 การประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับเด็กปฐมวัยประเทศอังกฤษ

ประเทศอังกฤษมีกองทุนพัฒนาเด็กเล็กที่เป็นหน่วยงานให้การสนับสนุนเงินสำหรับโรงเรียนอนุบาล โดยใน พ.ศ. 2539 ได้มีการออกพระราชบัญญัติโรงเรียนอนุบาลที่ได้รับทุนสนับสนุน (ขณะนี้ได้เปลี่ยนเป็นพระราชบัญญัติกรอบแนวทางและมาตรฐานของโรงเรียน พ.ศ. 2541) พระราชบัญญัติโรงเรียนอนุบาลฉบับนี้กำหนดให้ หัวหน้าผู้ตรวจโรงเรียนของสมเด็จพระราชินีต้องรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาและการจ้างงาน ทราบเกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้

- 1) คุณภาพและมาตรฐานของอนุบาลศึกษา
- 2) การพัฒนาด้านจิตใจ จริยธรรม สังคม และวัฒนธรรมของเด็กในโรงเรียนอนุบาลที่ได้รับทุนสนับสนุนจากรัฐ

รัฐบาลได้ให้ทุนการอนุบาลศึกษาสำหรับเด็กอายุ 4 ปีทุกคนที่ผู้ปกครองต้องการ และยังจัดสรรทุนที่มีอยู่ให้กับอายุ 3 ปีด้วย โดยเฉลี่ยให้กับองค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นในอังกฤษทุกแห่งในปี พ.ศ. 2541 องค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นในอังกฤษได้จัดตั้งองค์กรความร่วมมือแบบหุ้นส่วนเพื่อการดูแลเด็กเล็กและการพัฒนาเด็กปฐมวัยขึ้น องค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นแต่ละแห่งจะร่วมมือกับหุ้นส่วนนี้เพื่อจัดทำแผนการดูแลเด็กเล็กและพัฒนาการศึกษาของเด็กปฐมวัย โดยได้รับการเห็นชอบจากรัฐบาลจากนั้น รัฐบาลจะจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่โรงเรียนอนุบาลโดยผ่านทางองค์การบริหารการศึกษา

ท้องถิ่นเพื่อจัดสรรให้กับโรงเรียนทุกแห่งที่ร่วมอยู่ในหุ้นส่วน ทั้งนี้โรงเรียนอนุบาลที่มีสิทธิ์ขอรับทุน ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

- 1) โรงเรียนที่ขึ้นทะเบียน หรือได้รับการยกเว้นการขึ้นทะเบียนตามพระราชบัญญัติเด็กเล็ก พ.ศ. 2532
- 2) โรงเรียนอิสระที่ขึ้นทะเบียนกับกระทรวงการศึกษาและการจ้างงาน
- 3) โรงเรียนอนุบาลอิสระที่ขึ้นทะเบียนชั่วคราว ที่จัดการศึกษาให้กับเด็กพิเศษ ซึ่งมีสิทธิ์ขอรับเงินอุดหนุนสำหรับเด็กพิเศษ แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากองค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นเป็นลายลักษณ์อักษร
- 4) โรงเรียนพิเศษที่ไม่ได้อยู่ในความอุปถัมภ์ของรัฐ
- 5) บริการดูแลเด็กเล็กประเภทการศึกษาพิเศษ
- 6) ผู้ดูแลเด็กเล็กที่ขึ้นทะเบียนตามพระราชบัญญัติเด็กเล็ก พ.ศ. 2532 ซึ่งทำงานอยู่ในเครือข่ายผู้ดูแลเด็กเล็กภายใต้สมาคมผู้ดูแลเด็กเล็กแห่งชาติ และได้รับการรับรองโดยเครือข่ายว่ามีการส่งเสริมเป้าหมายการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัย

หมายเหตุ : บริการดูแลเด็กเล็กการศึกษาพิเศษ (Portage Service) คือ บริการที่จัดในบ้านเพื่อสอนทักษะแก่เด็กวัยก่อนเข้าเรียนประถมศึกษาที่มีความต้องการการศึกษาพิเศษ

กรรมการผู้ตรวจโรงเรียนของสมเด็จพระราชินีต้องดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับเด็กปฐมวัยประเทศอังกฤษ โดยมีขั้นตอน และประเด็นสำคัญในการดำเนินการ ดังนี้

1) การดำเนินการของโรงเรียนอนุบาลในการรับการตรวจ

โรงเรียนอนุบาลของเอกชน โรงเรียนอนุบาลอาสาสมัคร และโรงเรียนอนุบาลอิสระจะต้องขึ้นทะเบียนกับองค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นภายใต้แผนการดูแลเด็กเล็กและพัฒนาเด็กปฐมวัย และถูกกำหนดไว้ในระเบียบของกองทุนพัฒนาเด็กเล็กของกระทรวงการศึกษาและการจ้างงานเจ้าของโรงเรียนอนุบาลต้องยินยอมที่จะดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัยที่กำหนดไว้โดยองค์การวุฒิการศึกษาและหลักสูตร ปฏิบัติตามระเบียบของกระทรวงการศึกษาและการจ้างงานเกี่ยวกับความเท่าเทียมกันและการประเมินผู้ที่มีความต้องการด้านการศึกษาพิเศษ รวมถึงนโยบายอื่น ๆ ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการศึกษาและการจ้างงานด้วย

จัดให้มีข้อมูลสำหรับผู้ปกครองเกี่ยวกับโปรแกรมการศึกษาและอื่น ๆ เช่น คณะครู การรับนักเรียน การจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการการศึกษาพิเศษ และนโยบายเกี่ยวกับการปฏิบัติตนของเด็ก เหล่านี้ให้มีการตรวจโรงเรียนเกี่ยวกับการจัดการศึกษาอย่างสม่ำเสมอและจัดทำรายงานการตรวจโรงเรียนและแผนปฏิบัติงานเสนอต่อผู้ปกครอง

นอกเหนือไปจากการตรวจที่ได้กล่าวมาแล้ว โรงเรียนอนุบาลต้องได้รับการตรวจอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 1) กองบริการสังคมขององค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นต้องดำเนินการตรวจโรงเรียนอนุบาลของเอกชน โรงเรียนอนุบาลอาสาสมัคร และโรงเรียนอนุบาลอิสระ เป็นประจำทุกปี ตามพระราชบัญญัติเด็กเล็ก พ.ศ. 2532
- 2) ผู้ตรวจโรงเรียนอนุบาลของสมเด็จพระราชินีต้องตรวจโรงเรียนอนุบาลอิสระที่ขึ้นทะเบียนกับกระทรวงการศึกษาและการจ้างงานเป็นระยะ ๆ ตามพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2487

ยกเว้นโรงเรียนอนุบาลที่ได้รับเงินอุดหนุนตามระเบียบของกองทุนพัฒนาเด็กเล็กที่ได้รับการตรวจคุณภาพและมาตรฐานตามมาตรา 10 ของพระราชบัญญัติการตรวจโรงเรียน พ.ศ. 2539 แล้วไม่ต้องการได้รับการตรวจอีก

2) ผู้รับผิดชอบการตรวจโรงเรียน

สำนักงานมาตรฐานการศึกษาเป็นผู้ดูแลการตรวจโรงเรียนทุกแห่งที่ได้รับทุนสนับสนุนจากรัฐบาล ตามพระราชบัญญัติดังต่อไปนี้

- 1) พระราชบัญญัติการดำเนินงานและมาตรฐานของโรงเรียน พ.ศ. 2541 ให้อำนาจหัวหน้าผู้ตรวจโรงเรียนของสมเด็จพระราชินี และมีหน้าที่ตรวจการจัดการศึกษาของโรงเรียนอนุบาลอิสระ สถานเลี้ยงเด็กขององค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่น โรงเรียนอนุบาลเอกชน และโรงเรียนอนุบาลอาสาสมัครที่ขึ้นทะเบียนกับองค์การบริหารการศึกษาท้องถิ่นหรือได้รับการยกเว้นการขึ้นทะเบียนตามพระราชบัญญัติเด็กเล็ก พ.ศ. 2532
- 2) พระราชบัญญัติการตรวจโรงเรียน พ.ศ. 2539 กำหนดให้สำนักงานมาตรฐานการศึกษารับผิดชอบดำเนินการตรวจโรงเรียนที่อยู่ในความอุปถัมภ์ของรัฐ ทั้งโรงเรียนระดับอนุบาลและประถมศึกษา

ในการกำกับดูแลคุณภาพการศึกษานั้นสำนักงานมาตรฐานการศึกษาได้จัดตั้งหน่วยบริการการตรวจอนุบาลศึกษา ซึ่งเป็นเสมือนผู้ทำสัญญาการตรวจโรงเรียน หน่วยบริการการตรวจโรงเรียนอนุบาลจะมอบหมายให้ผู้รับสัญญาการตรวจโรงเรียนไปดำเนินการตรวจโรงเรียนอนุบาลเอกชน โรงเรียนอนุบาลอาสาสมัคร และโรงเรียนอนุบาลอิสระ โดยผู้รับสัญญาการตรวจโรงเรียนจะประกาศให้มีการยื่นประมูลเพื่อตรวจโรงเรียนอนุบาลที่ขึ้นทะเบียน การจ้างจะพิจารณาจากคุณภาพของผู้ประมูลและจำนวนเงินที่กำหนด เมื่อได้ลงนามในสัญญาจ้างแล้ว ผู้ตรวจโรงเรียนที่ได้รับสัญญาต้องประสานงานกับโรงเรียน และตกลงเกี่ยวกับวันที่จะไปตรวจโรงเรียน โรงเรียนจะได้รับการตรวจจากผู้ตรวจการอนุบาลที่ขึ้นทะเบียนโดยอาจใช้เวลาในการตรวจชื่ออาจจะเป็นหนึ่งวันเต็ม หรือใช้เวลาครึ่งวันเป็นเวลาสองวันก็ได้ ถ้าเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ เวลาที่ใช้ตรวจอาจจะเพิ่มขึ้น หรือใช้ผู้ตรวจ 2 คน ซึ่งจะกำหนดโดยผู้รับสัญญาการตรวจโรงเรียน โดยปกติผู้ตรวจโรงเรียนจะใช้เวลาอีก 2 วัน เพื่อเตรียมการตรวจ และเขียนรายงานการตรวจโรงเรียน การตรวจโรงเรียนอนุบาลจะดำเนินการโดยผู้ตรวจการที่ขึ้นทะเบียน บางครั้งก็ดำเนินการโดยผู้ตรวจโรงเรียนของสมเด็จพระราชินี และบางครั้งก็ดำเนินการโดยผู้ตรวจสมทบของสำนักงานมาตรฐานการศึกษา (OFSTED Additional Inspectors)

ผู้ตรวจโรงเรียนเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติและประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาของเด็กเล็ก บุคคลเหล่านี้ต้องยื่นใบสมัครและรับการคัดเลือกโดยสำนักงานมาตรฐานการศึกษา เมื่อได้รับการคัดเลือกแล้วต้องเข้ารับการฝึกอบรม ผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมครบทุกหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพก็จะได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตรวจโรงเรียนโดยสำนักงานมาตรฐานการศึกษา และจะได้รับการให้ความรู้เพิ่มเติมเป็นระยะตามที่ผู้ตรวจต้องการ ผู้ตรวจโรงเรียนจะทำงานโดยตรงกับผู้รับสัญญาตรวจโรงเรียน สำนักงานมาตรฐานการศึกษาจะมีการสุ่มตัวอย่างผู้ตรวจเพื่อติดตามการตรวจและการเขียนรายงานเพื่อเป็นการประกันคุณภาพการตรวจโรงเรียน โดยมีวัตถุประสงค์ คือ ต้องการชี้บ่งจุดแข็งและจุดอ่อนของการจัดการศึกษา เพื่อให้โรงเรียนสามารถปรับปรุงคุณภาพการจัดการศึกษาที่ดำเนินการอยู่ เพื่อพัฒนาเด็กปฐมวัยให้บรรลุตามมาตรฐานที่คาดหวังเมื่อจบการศึกษา นอกจากนี้ยังเป็นการให้ข้อมูลแก่ผู้ปกครองเกี่ยวกับคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาที่โรงเรียนจัดให้กับเด็กและข้อค้นพบจากการตรวจจะปรากฏในรายงานประจำปีของหัวหน้าผู้ตรวจโรงเรียนของสมเด็จพระราชินีด้วย

3) กระบวนการตรวจโรงเรียน

ผู้ตรวจโรงเรียนจะประเมินการจัดการศึกษาของโรงเรียนเพื่อช่วยให้เด็กปฐมวัยมีความก้าวหน้า บรรลุตามเป้าหมายทางการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัย ผู้ตรวจโรงเรียนจะพิจารณาในเรื่องต่อไปนี้

- 1) โรงเรียนมีลักษณะเป็นอย่างไร และมีประสิทธิภาพเพียงใด
 - 2) เด็กเรียนรู้ในภาพรวม และใน 6 ด้านของการเรียนรู้ได้ดีเพียงใด
 - 3) เด็กได้รับการสอนดีเพียงใด และมีผลต่อความก้าวหน้าในการเรียนรู้ของเด็กอย่างไร
 - 4) ความร่วมมือของโรงเรียนกับผู้ปกครอง และผู้ดูแลเด็ก ดีเพียงใด
 - 5) มีการพัฒนาปรับปรุงอะไรบ้าง ภายหลังจากการตรวจครั้งที่ผ่านมา
- เมื่อได้ข้อมูลแล้วผู้ตรวจโรงเรียนต้องพิจารณาตัดสินในเรื่องต่อไปนี้
- 6) มีสิ่งใดบ้างที่โรงเรียนทำได้ดี
 - 7) มีสิ่งใดบ้างที่โรงเรียนจะต้องปรับปรุง
 - 8) ในภาพรวมแล้ว เด็กมีความก้าวหน้าตามเป้าหมายการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัยเพียงใด
 - 9) การจัดการศึกษาเป็นที่ยอมรับมากน้อยเพียงใด ข้อเสนอแนะที่โรงเรียนต้องดำเนินการปรับปรุงก่อนการตรวจโรงเรียนครั้งต่อไปมีในเรื่องใด

4) กระบวนการประเมินผล

ผู้ตรวจโรงเรียนจะศึกษาข้อมูลในเรื่องต่อไปนี้

ลักษณะของโรงเรียนอนุบาล ผู้ตรวจโรงเรียนจะต้องรายงานเกี่ยวกับลักษณะทั่วไปของโรงเรียนผู้ตรวจโรงเรียนจะต้องประเมิน และสรุปในเรื่องต่อไปนี้

- 1) ประสิทธิภาพของโรงเรียน (เกี่ยวกับคุณภาพของการศึกษาที่จัดให้กับเด็กอายุ 3-4 ปี ที่ได้รับเงินทุนจากรัฐ)
- 2) โรงเรียนได้มีการปรับปรุง หลังจากการตรวจครั้งที่แล้วอย่างไรบ้าง
- 3) สิ่งใดบ้างที่โรงเรียนทำได้ดี
- 4) สิ่งใดบ้างที่โรงเรียนจำเป็นต้องปรับปรุง

จากข้อมูลที่ค้นพบข้างต้น ผู้ตรวจโรงเรียนต้องเขียนรายงานเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนเป็นที่ยอมรับได้เพียงใด และให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงโรงเรียนให้ดีขึ้นก่อนการตรวจโรงเรียนครั้งต่อไป ถ้าหากว่าการจัดการศึกษาของโรงเรียนใดไม่เป็นที่ยอมรับสำนักงานมาตรฐานการศึกษาจะรายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการศึกษา

คุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียนอนุบาล ผู้ตรวจโรงเรียนจะต้องประเมินและรายงานในเรื่องต่อไปนี้

- 1) เด็กอายุ 3 – 4 ปี ที่ได้รับทุนจากรัฐนั้นได้รับการเรียนรู้ในภาพรวมและในหัวข้อต่อไปนี้
 - 1.1) การพัฒนาทางด้านสังคม อารมณ์ และบุคลิกภาพ
 - 1.2) การสื่อสาร การใช้ภาษา และการอ่านออกเขียนได้
 - 1.3) การพัฒนาด้านคณิตศาสตร์
 - 1.4) ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับโลก
 - 1.5) การพัฒนาด้านความคิดสร้างสรรค์
 - 1.6) การพัฒนาด้านร่างกาย

ในการตัดสินนั้น ผู้ตรวจโรงเรียนจะพิจารณาความก้าวหน้าของเด็กตามเป้าหมายการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัย โดยการสังเกตและประเมินจากสิ่งที่เด็กกำลังกระทำอยู่ และพิจารณาว่ามีความคุ้มค่าเพียงใด เด็กตอบสนองและสนใจในการเรียนรู้หรือไม่ การเปิดโอกาสในการเรียนรู้ที่จัดให้แก่เด็กมีคุณภาพเพียงใด

2) การจัดการเรียนการสอนดีเพียงใด มีอะไรที่ทำให้การสอนประสบผลสำเร็จ หรือไม่ส่งเสริมความก้าวหน้าของเด็กอายุ 3 ถึง 4 ปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการพัฒนาด้านบุคลิกภาพ สังคม อารมณ์ การสื่อสาร ภาษาและการอ่านออกเขียนได้ และการพัฒนาด้านคณิตศาสตร์

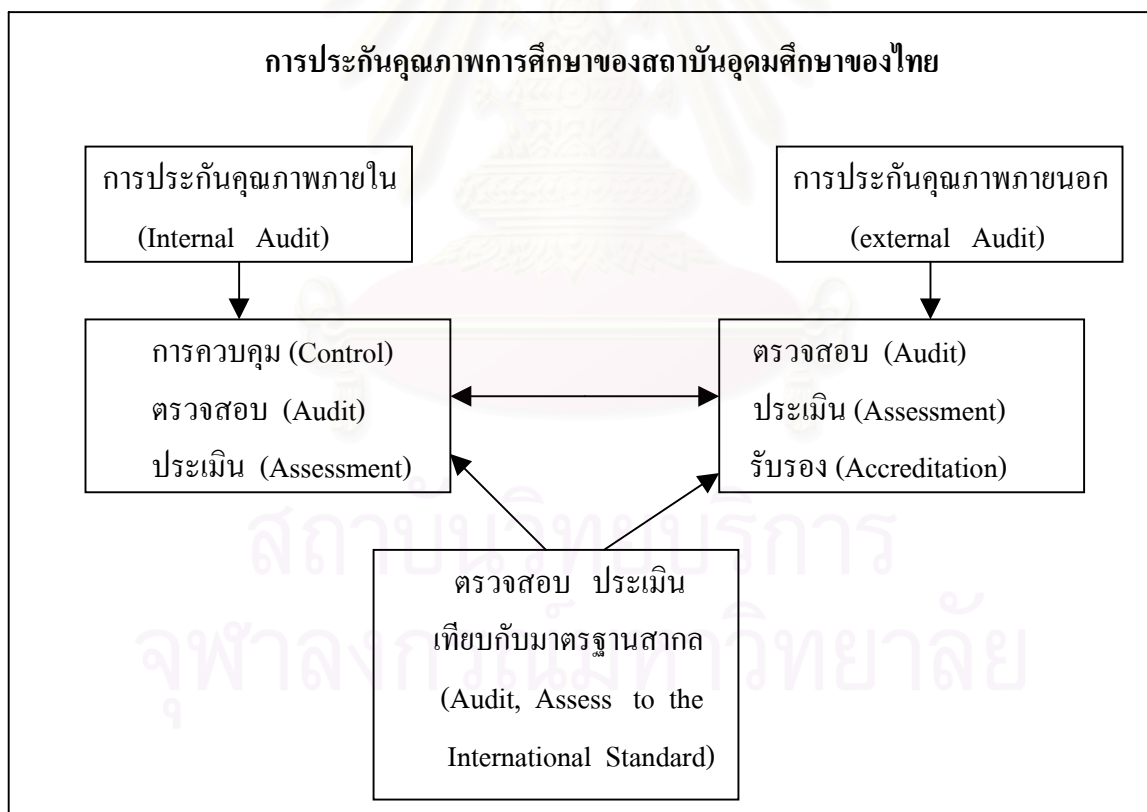
ผู้ตรวจโรงเรียนควรพิจารณาเกี่ยวกับคณะครูในเรื่องต่อไปนี้ เพื่อประกอบการตัดสิน

- 2.1) มีความรู้ดีและเข้าใจเป้าหมายการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัย
- 2.2) วางแผนหลักสูตรเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของเด็กปฐมวัยและเด็กทุกคนด้วย
- 2.3) กระตุ้นเด็กและคาดหวังให้เด็กมีการพัฒนาให้มากที่สุด
- 2.4) ใช้วิธีการที่หลากหลายเพื่อช่วยให้เด็กทุกคนเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 2.5) สามารถจัดการกับเด็กได้ดี และความคาดหวังให้เด็กมีความประพฤติดี
- 2.6) ใช้เวลา ทรัพยากร และสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด
- 2.7) นำผลการประเมินความก้าวหน้าของเด็กไปวางแผน และจัดการเรียนการสอน

4.4.2 การประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาของไทย

จากแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาจากมาตรฐานสากล ISO 9000 ที่เริ่มมาจากมาตรฐานทางอุตสาหกรรม นำมาสู่การปรับใช้ให้มีความเหมาะสมกับการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาของไทยได้ กำหนดกรอบสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา(ตามแผนภูมิที่12) ประกอบด้วย 3 กิจกรรมหลักคือ การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) และการประเมินคุณภาพ(Quality Assessment) โดยดำเนินการ 9 องค์ประกอบ คือ

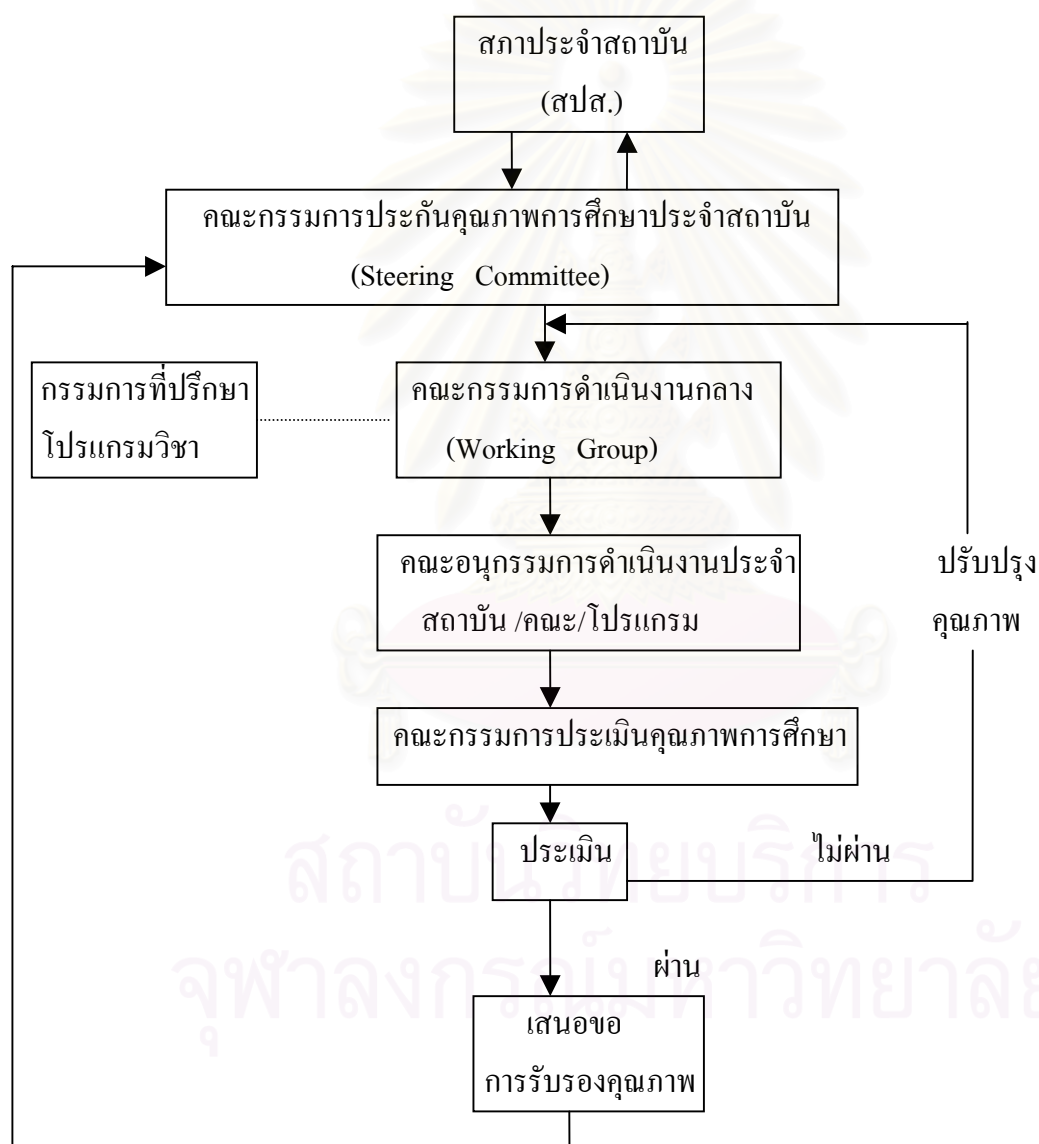
- 1) ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินงาน
- 2) การเรียนการสอน
- 3) กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา
- 4) การวิจัย
- 5) การบริการทางวิชาการแก่สังคม
- 6) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
- 7) การบริหารและการจัดการ
- 8) การเงินและงบประมาณ
- 9) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ



แผนภูมิที่ 12 การประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา
ที่มา: ทบวงมหาวิทยาลัย ,2541.

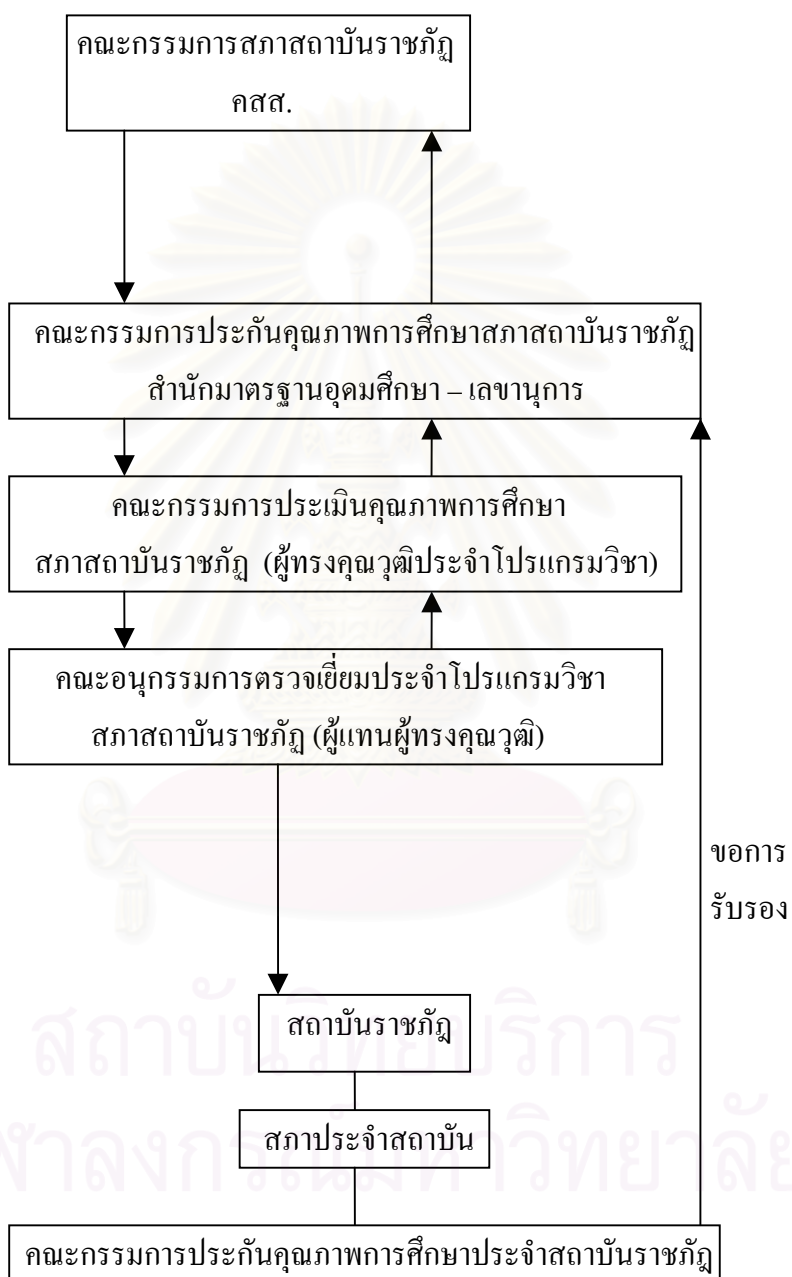
4.4.3 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันราชภัฏ

กลไกการดำเนินงานประกันคุณภาพของสถาบันราชภัฏ แบ่งเป็น 2 ส่วนคือ การประเมินจากภายนอก ได้แก่ ระดับคณะกรรมการสภาสถาบันราชภัฏ และผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก และระดับการประกันคุณภาพจากภายในสถาบันราชภัฏ



แผนภูมิที่ 13 ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ภายในสถาบันราชภัฏ
ที่มา :สถาบันราชภัฏ, 2540

ระบบประกันและรับรองคุณภาพการศึกษาสถาบันราชภัฏ



แผนภูมิที่ 14 ระบบประกันคุณภาพการศึกษา จากภายนอกสถาบันราชภัฏ
ที่มา : สถาบันราชภัฏ, 2540.

4.4.4 การประกันคุณภาพการศึกษาของกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย 3 งานหลัก ได้แก่

การควบคุมคุณภาพการศึกษา

การตรวจสอบและแทรกแซงคุณภาพ

การประเมินคุณภาพการศึกษา

ทั้งนี้กรมสามัญศึกษาได้กำหนดเกณฑ์มาตรฐานโรงเรียนมัธยมศึกษาขึ้น โดยแบ่งเป็น 7 หมวด ได้แก่

- 1) หมวดการบริหารทั่วไป
- 2) หมวดงานธุรการ
- 3) หมวดงานวิชาการ
- 4) หมวดงานปกครองนักเรียน
- 5) หมวดงานบริการ
- 6) หมวดงานโรงเรียนกับชุมชน
- 7) หมวดการบริหารอาคารสถานที่

แผนภูมิที่ 15 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของกรมสามัญศึกษา

งานประกันคุณภาพการศึกษา กรมสามัญศึกษา		
การควบคุมคุณภาพการศึกษา	การตรวจสอบและแทรกแซงคุณภาพการศึกษา	การประเมินคุณภาพการศึกษา
กำหนดองค์การประชาสัมพันธ์ ตั้งคณะกรรมการ ชี้แจงผู้เกี่ยวข้อง ทุกฝ่ายประชาสัมพันธ์สู่สาธารณชน	การติดตามตรวจสอบคุณภาพ ภายในโรงเรียน จัดทำเครื่องมือ/ คู่มือตรวจสอบ กำหนดรูปแบบการรายงาน ความก้าวหน้า	ทบทวนคุณภาพการศึกษาของ โรงเรียน จัดทำเครื่องมือ/ คู่มือตรวจสอบ กำหนดรูปแบบการรายงาน ความก้าวหน้า

แผนภูมิ 15 (ต่อ)

งานประกันคุณภาพการศึกษา กรมสามัญศึกษา		
การควบคุมคุณภาพการศึกษา	การตรวจสอบและแทรกแซงคุณภาพการศึกษา	การประเมินคุณภาพการศึกษา
<p>กำหนดมาตรฐาน กรมจัดทำ-ประกาศมาตรฐาน โรงเรียนจัดทำมาตรฐาน จัดทำข้อมูลพื้นฐานระดับเขตจังหวัด โรงเรียน</p> <p>พัฒนาสู่มาตรฐาน พัฒนาครู-บุคลากรอื่น ๆ จัดทำคู่มือการประกันฯคู่มือบริหาร/ จัดการระบบคุณภาพ อบรมวิทยากรแกนนำโรงเรียนดำเนินการประกันคุณภาพ นิเทศสนับสนุน กำกับ ติดตาม สนับสนุนปัจจัย ระดมความร่วมมือ</p>	<p>อบรมวิทยากรแกนนำ นิเทศ สนับสนุน ติดตามประเมิน ความก้าวหน้า รายงาน</p> <p>ตรวจสอบคุณภาพภายนอก โดยหน่วยงานภายนอก รายงานผล ประชาสัมพันธ์จัดทำ ระบบกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ จัดทำเครื่องมือ/ คู่มือกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ อบรมวิทยากรแกนนำ ตั้งกรรมการตรวจสอบระดับจังหวัด วิทยากรแกนนำประชุมชี้แจง กรรมการระดับจังหวัด กำกับ ติดตาม ตรวจสอบมาตรฐานฯ รายงานผล ประชาสัมพันธ์</p> <p>กำหนดมาตรการปรับปรุง แทรกแซงคุณภาพ กำหนดมาตรการปรับปรุง แทรกแซงคุณภาพ ดำเนินการปรับปรุง แทรกแซง</p>	<p>ประชุมชี้แจงบุคลากรหลักของ โรงเรียน โรงเรียนตั้งกรรมการทบทวน อบรม ชี้แจงคณะกรรมการฯ ร.ร. โรงเรียนดำเนินการทบทวนคุณภาพ ออกใบรับรองให้โรงเรียนที่ผ่าน ระบบการทบทวน</p> <p>ประเมินเพื่อรับรองมาตรฐานฯ ประสานหน่วยงานภายนอกเพื่อ ประเมินและรับรองมาตรฐานฯ นิเทศ สนับสนุนการรักษามาตรฐานฯ รักษาและพัฒนามาตรฐานฯ</p>

ที่มา: กรมสามัญศึกษา , 2539

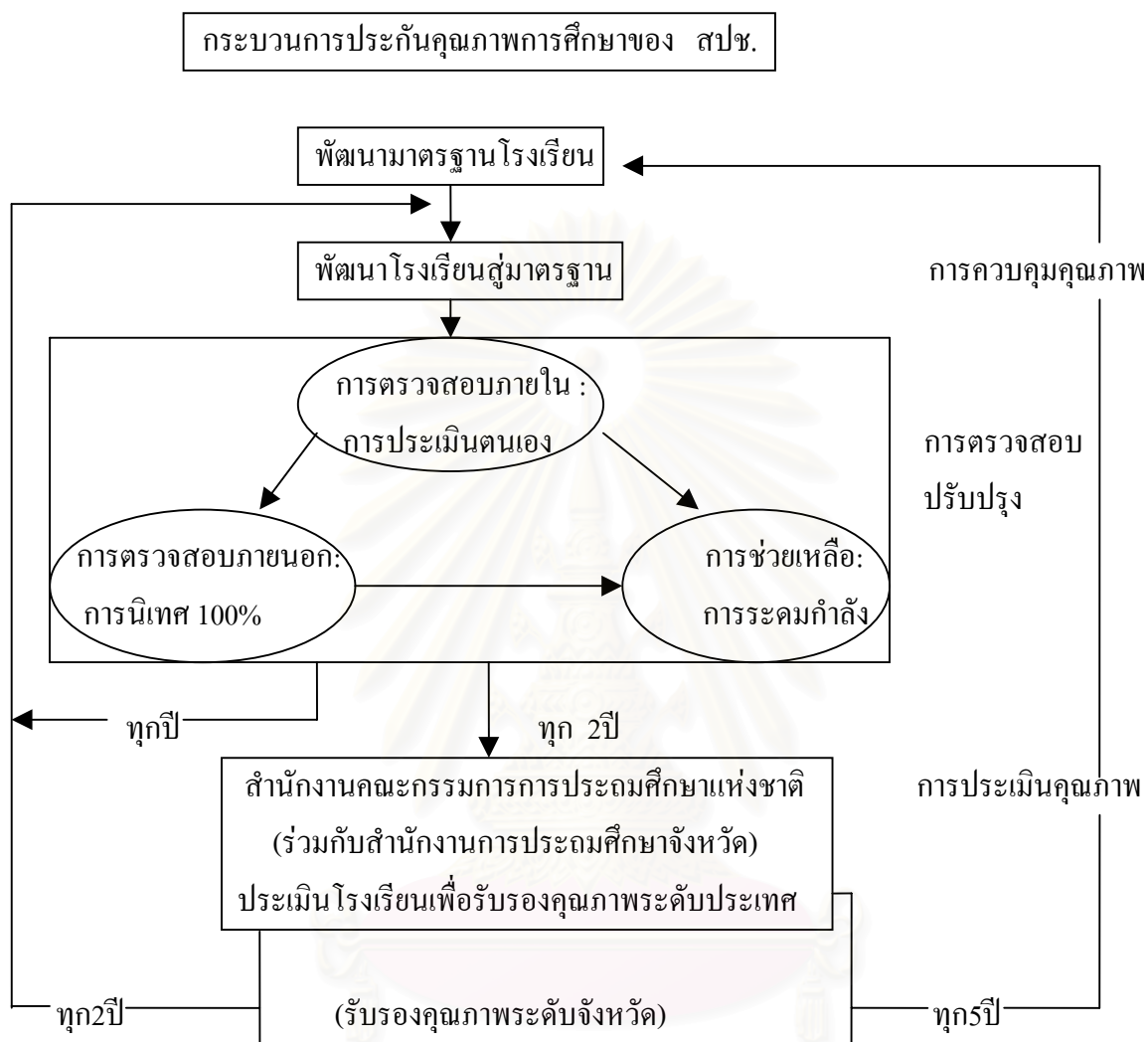
4.4.5 การประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ยึดหลักการสำคัญ 2 ประการ คือ

- 1) สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กระจายอำนาจในการบริหารงาน พัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและโรงเรียน
- 2) ให้คณะกรรมการตามกฎหมาย (กปช. กปจ. กปอ.) ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

กระบวนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้ใช้กรอบแนวความคิด เดียวกันกับการประกันคุณภาพของกระทรวงศึกษาธิการ โดยปรับรายละเอียด ในแต่ละขั้นตอนให้สอดคล้องกับนโยบาย และการดำเนินการของสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้วยกิจกรรมสำคัญ คือ การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบและปรับปรุงโรงเรียน และประเมินคุณภาพดังแผนภูมิ 16

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภูมิ 16 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ สปช.

ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2541

4.4.6 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน(สช.)ได้เริ่มดำเนินการจัดทำเกณฑ์การรับรองมาตรฐานคุณภาพการศึกษาในโรงเรียนเอกชน ในปี 2537 ได้เริ่มทดลองใช้ ในปี 2538 มีกระบวนการรับรองมาตรฐานคุณภาพการศึกษา 3 ขั้น ซึ่งเน้นการปฏิบัติของโรงเรียน คือ

- 1)การศึกษาเพื่อประเมินตนเอง ประกอบด้วยขั้นเตรียมการประเมินตนเอง(Self study Evaluation) และการจัดทำรายงานเพื่อขอรับรองมาตรฐานคุณภาพการศึกษา
- 2)การตรวจเยี่ยมโรงเรียน
- 3)การติดตามประเมินผล

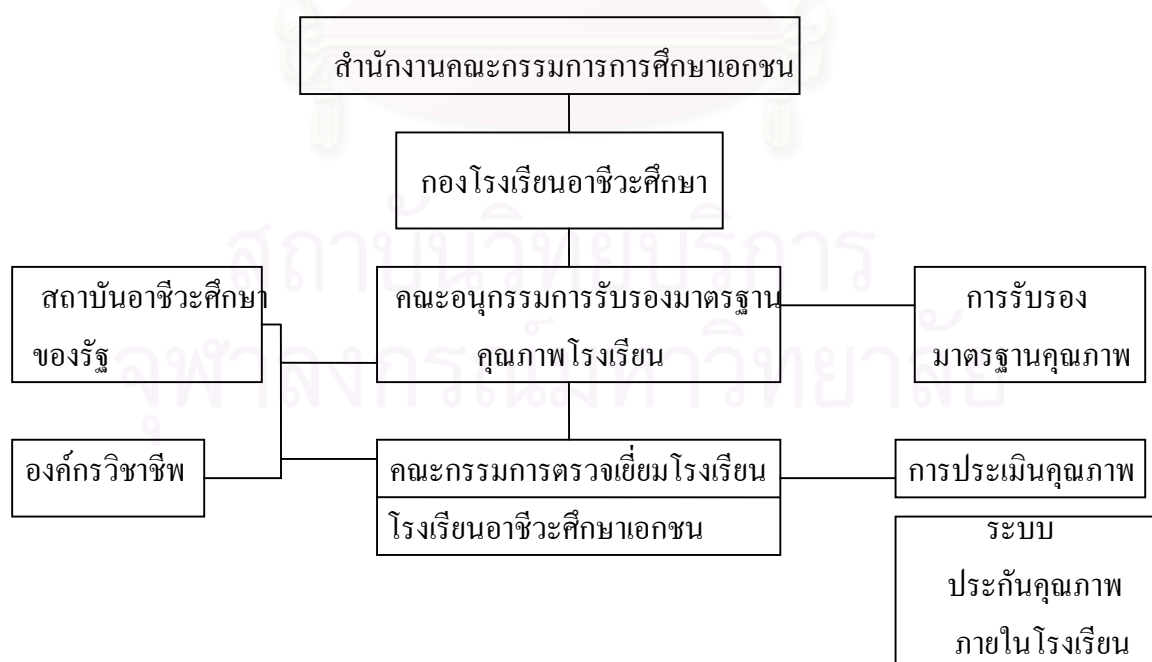
ในการรับรองมาตรฐานของ สช. กำหนดเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 โรงเรียนเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับการรับรอง โดยประเมินตนเอง และจัดทำรายงาน
- ขั้นตอนที่ 2 โรงเรียนสมัครขอรับการรับรองมาตรฐานคุณภาพ พร้อมส่งรายงานการประเมินตนเอง
- ขั้นตอนที่ 3 คณะกรรมการตรวจเยี่ยมโรงเรียนดำเนินการตรวจเยี่ยม ประเมินผลการพัฒนาและจัดทำรายงาน

ขั้นตอนที่ 4 คณะอนุกรรมการรับรองมาตรฐานพิจารณาให้การรับรอง

แผนภูมิที่ 17 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน, 2539



4.5 การประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

4.5.1 การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยกลาสโกว(Ron Emanuel,1998)

มหาวิทยาลัย กลาสโกวเป็นมหาวิทยาลัยที่มีความเก่าแก่ และมีชื่อเสียงมากของสหราชอาณาจักร มีคณะวิชาอยู่ 8 คณะ ได้แก่ ศิลปศาสตร์ แพทยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ นิติศาสตร์และธนาศาสตร์ สัตวแพทยศาสตร์ เทวศาสตร์

มหาวิทยาลัยแห่งนี้ได้มีการจัดตั้งหน่วยประกันคุณภาพ(Quality Assurance Office)ขึ้นภายในมหาวิทยาลัย เมื่อ 1990 จากนั้นได้มีการสำรวจการประกันคุณภาพระดับภาควิชา เมื่อ 1991 และได้มีการจัดพิมพ์แนวทางการปฏิบัติ(Guide to Good Practice)ขึ้น

การตรวจสอบคุณภาพมหาวิทยาลัยกลาสโกวได้มีขึ้นเมื่อ 1992 และการประเมินคุณภาพได้ดำเนินการเป็นครั้งแรกเมื่อ 1993 จนปัจจุบัน(1988)มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการประเมินคุณภาพมาแล้ว 33 ภาควิชา จากภาควิชาทั้งหมด 100 ภาควิชา ใน 8 คณะวิชาที่ทราบผลแล้ว 27 ภาควิชา มีผลการประเมิน ดังนี้

- 13 ภาควิชา(ร้อยละ 48) ผ่านการประเมินระดับดีมาก
- 13 ภาควิชา(ร้อยละ 48) ผ่านการประเมินระดับเป็นที่พอใจสูง
- 3 ภาควิชา(ร้อยละ 3) ผ่านการประเมินระดับเป็นที่พอใจ
- ไม่มีภาควิชาใด(ร้อยละ 0) ผ่านการประเมินระดับไม่น่าพอใจ

หน่วยประกันคุณภาพมีผู้อำนวยการเป็นผู้รับผิดชอบ มีสำนักงานตั้งอยู่ที่สำนักงานอธิการบดี มีเจ้าหน้าที่ประจำ 5 คน เป็นนักวิชาการที่ทำงานเต็มเวลา หน้าที่ของหน่วยประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย มีดังนี้

- 1) ให้คำแนะนำแก่มหาวิทยาลัยในทุกระดับเกี่ยวกับการประกันคุณภาพในทุกด้านของการจัดการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรี
- 2) กระตุ้นให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเกี่ยวกับคุณภาพการสอน การเรียน การประเมินผลภายในมหาวิทยาลัย
- 3) ให้คำแนะนำแก่สภาวิชาการ(Senate)เกี่ยวกับวิธีที่เหมาะสมในการควบคุมและติดตามคุณภาพการศึกษา
- 4) ให้คำแนะนำแก่กรรมการการศึกษา(Education Committee) ของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการเปิดสอนรายวิชา และหลักสูตรใหม่ และการเปลี่ยนแปลงรายวิชาและหลักสูตรที่มีอยู่ในปัจจุบัน

- 5) ดำเนินการประเมินภาควิชา
- 6) ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายนอก
- 7) เตรียมมหาวิทยาลัยสำหรับกระบวนการควบคุมดูแลจากภายนอกเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพ การประเมินคุณภาพ และจัดดำเนินการเพื่อให้มหาวิทยาลัยตอบสนองกระบวนการเหล่านี้

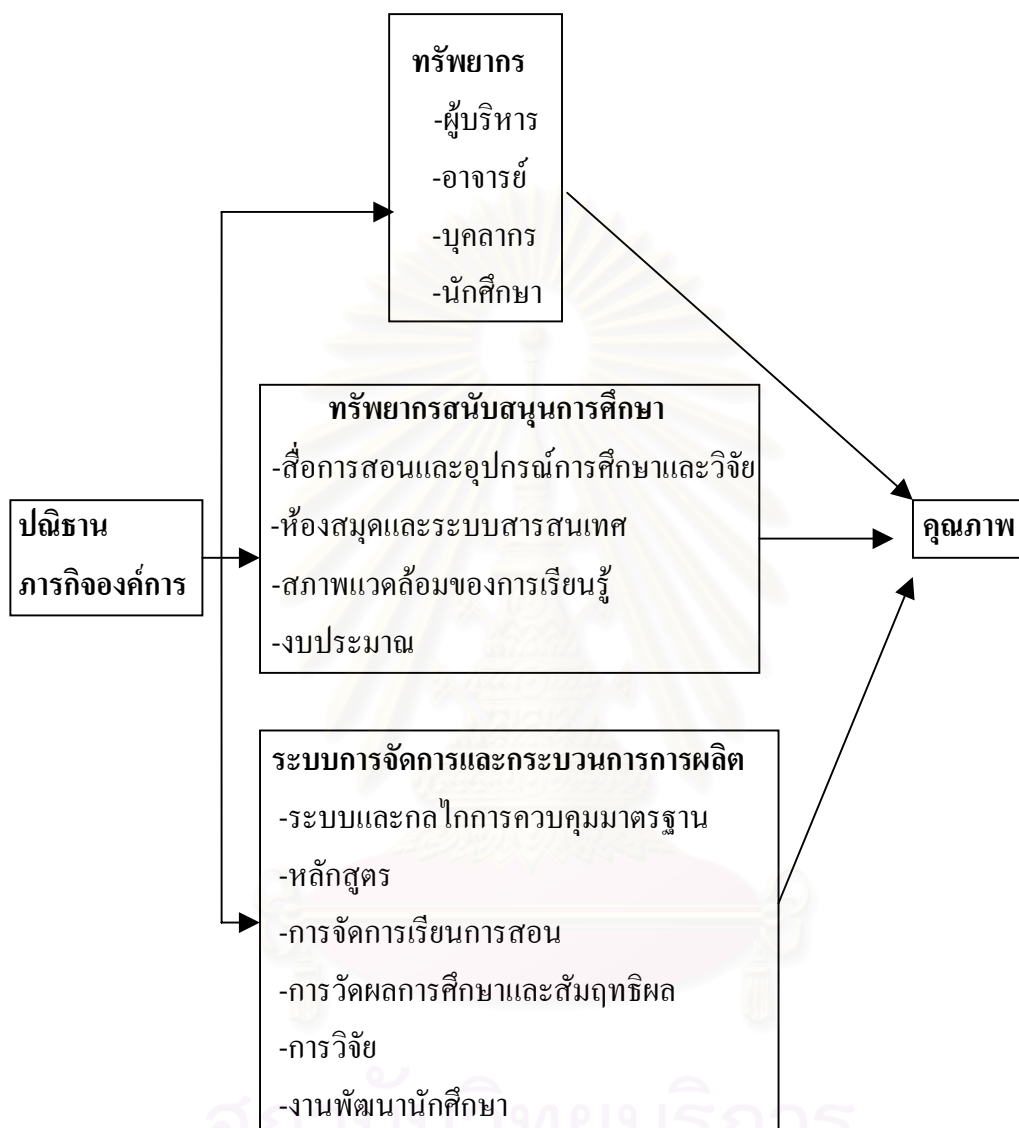
4.5.2 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

การดำเนินงานการประกันคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดำเนินการโดยยึดปณิธาน และภารกิจ ของสถาบันเป็นกรอบ ใช้ประกันคุณภาพ (ตามแผนภูมิ)ประกอบด้วย

- 1) ทรัพยากร
- 2) ทรัพยากรสนับสนุนการศึกษา
- 3) ระบบการจัดการและกระบวนการผลิต

โดยมีระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ ในมหาวิทยาลัย ตามแผนภูมิที่ 18

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

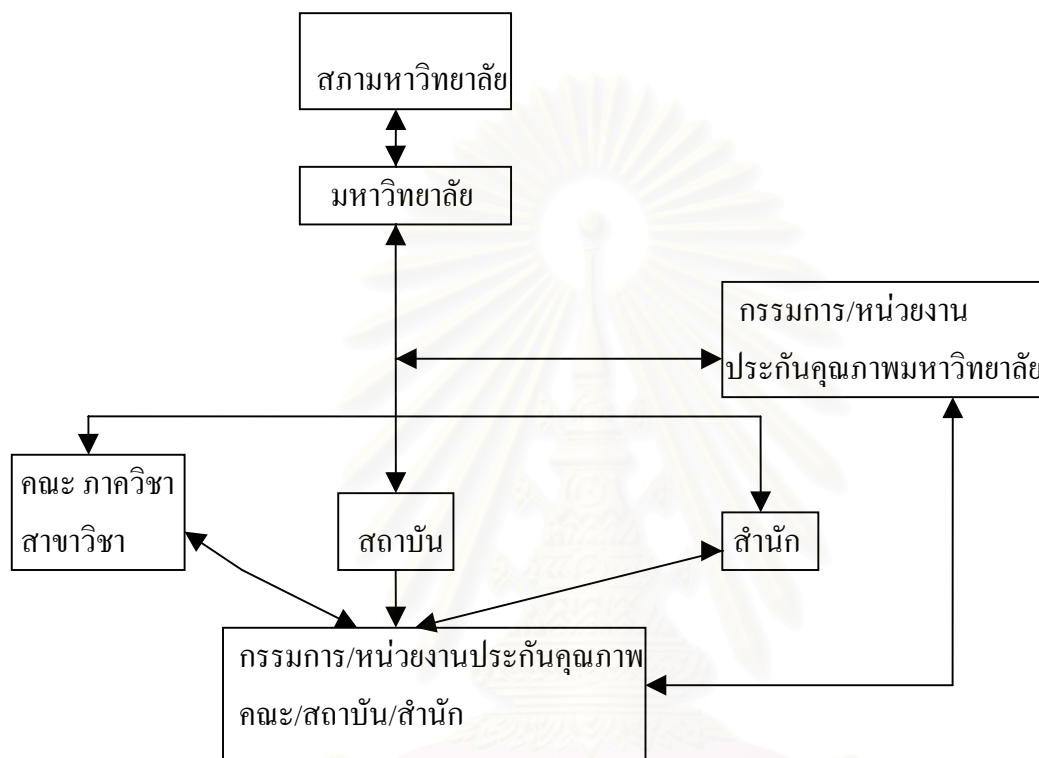


ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพการศึกษา

แผนภูมิที่ 18 กรอบแนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่มา : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ,2541

ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่



แผนภูมิที่ 19 ระบบประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ที่มา : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ,2541

4.5.3 การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมหิดล

มหาวิทยาลัยมหิดลได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 9002 เมื่อ 25 สิงหาคม 2541 มีกลไกการประกันคุณภาพและการดำเนินงาน ประกอบด้วย การจัดโครงสร้างการบริหารระบบคุณภาพ ISO 9002 บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหิดล และดำเนินงานตามแผน 7 ขั้นตอน ได้แก่

ขั้นที่ 1 ทบทวนสถานภาพปัจจุบันขององค์กร

-ศึกษาข้อกำหนด, ใช้อบรม, คู่มือ

ขั้นที่ 2 เตรียมการจัดตั้งระบบ

-ตั้งกรรมการ, ฝึกอบรม, กำหนดภารกิจ, วิเคราะห์ระบบงาน

ขั้นที่ 3 จัดทำแผนดำเนินงานและระบบเอกสาร

-กำหนดเวลา, กำหนดรูปแบบ, ทำเอกสาร, ติดต่อ Certificate Body

ขั้นที่ 4 นำเอกสารที่ทำไปปฏิบัติจริงในระบบคุณภาพ

-ทบทวนปรับปรุงเอกสาร, ตรวจสอบภายใน, อบรมบุคลากร

ขั้นที่ 5 ตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบเพื่อเตรียมตัวถูกประเมิน

-ตรวจสอบทั้งระบบ

ขั้นที่ 6 จดทะเบียนรับรอง

-ยื่นเอกสารขอตรวจประเมิน, รับการตรวจประเมิน

ขั้นที่ 7 รักษาและพัฒนาระบบ

-ใบรับรองอายุ 3 ปี ประเมินย่อยทุก 6 เดือน

สำหรับการดำเนินงานระบบคุณภาพ ISO 9002 มหาวิทยาลัยได้จัดโครงสร้างระบบบริหารระบบคุณภาพตามแผนภูมิ มีหน้าที่ความรับผิดชอบโดยสรุป(ตามหมายเลขกำกับ) ดังนี้

1) ทบทวนจัดการในเรื่องระบบคุณภาพ, ประเมินระบบ, จัดสายงานการบริหารระบบคุณภาพ อนุมัติเรื่องต่างๆในโครงการระบบคุณภาพ, แก้ไขปัญหาของ Steering Committee

2) กำหนดนโยบาย วางแผน ติดตามงานในระบบคุณภาพ, ประสานแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติ สร้างแรงจูงใจ และให้กำลังใจ สนับสนุน

3) ดูแลให้มีการจัดทำระบบคุณภาพ และนำไปปฏิบัติ, จัดทำรายงานผลการปฏิบัติ

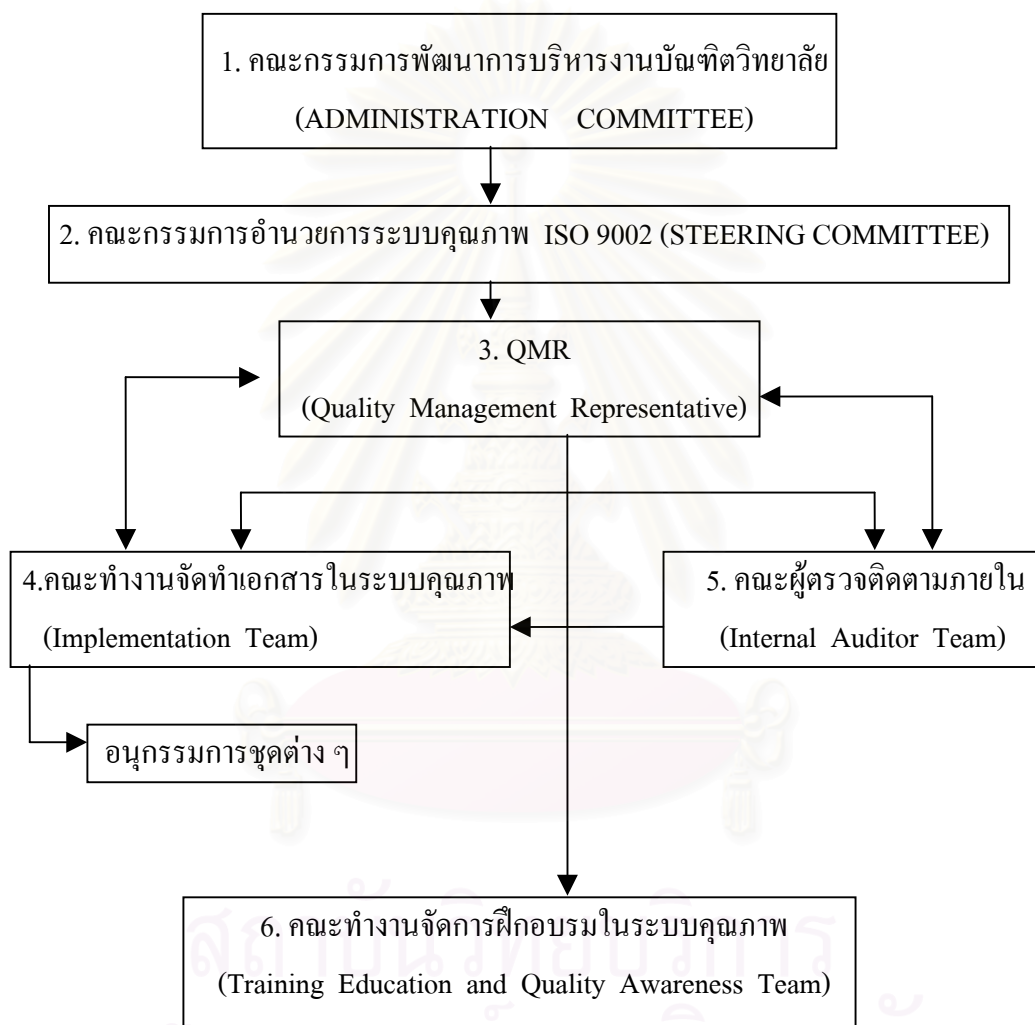
4) จัดทำเอกสารในระบบประกันคุณภาพ ปรับปรุงแก้ไขเอกสารตามที่เป็นจริง

5) ตรวจสอบติดตามระบบคุณภาพ, วางแผนกำหนดเป้าหมายและขอข่ายการตรวจติดตาม

6) จัดฝึกอบรมความรู้พื้นฐาน, ความรู้เฉพาะด้าน, จัดทำสื่อเผยแพร่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โครงสร้างการบริหารระบบคุณภาพ ISO 9002 บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล



แผนภูมิที่ 20 ระบบประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล

ที่มา : มหาวิทยาลัยมหิดล ,2541

4.6 ระบบประกันคุณภาพของการศึกษาเฉพาะทาง

4.6.1 การรับรองคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถาบันการศึกษาสาขา พยาบาลศาสตร์

การศึกษาสาขาพยาบาลเป็นเป็นการจัดการศึกษาเฉพาะทางประเภทหนึ่งที่มีความสำคัญกับคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างยิ่ง ดังจะเห็นได้จากการมีพระราชบัญญัติวิชาชีพการพยาบาลและผดุงครรภ์ พ.ศ.2528 มาใช้บังคับ โดยมีหน่วยงานเป็นการเฉพาะเพื่อดำเนินงานคือสภาการพยาบาล ซึ่งเป็นองค์กรนิติบุคคลเป็นผู้ดำเนินงานควบคุมตามกฎหมายอย่างเป็นทางการเป็นอิสระแห่งวิชาชีพ

การดำเนินงานของสภาการพยาบาล มีวัตถุประสงค์ที่สำคัญยิ่งประการหนึ่ง คือ ควบคุมความประพฤติของผู้ประกอบวิชาชีพการพยาบาลและการผดุงครรภ์ให้ถูกต้องตามจริยธรรมแห่งวิชาชีพการพยาบาลและการผดุงครรภ์ และตระหนักถึงบทบาทสำคัญยิ่งในการ เตรียมผู้ประกอบวิชาชีพการพยาบาลและการผดุงครรภ์ให้มีคุณสมบัติที่เหมาะสมตามมาตรฐานการศึกษาในระดับอุดมศึกษาโดยการควบคุมการผลิตพยาบาลให้มีคุณสมบัติดังกล่าวในจำนวนที่เพียงพอกับความต้องการของสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงตามความเจริญก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีรวมทั้งสิ่งแวดล้อมของสังคมโลก ทั้งนี้เพื่อการประกันคุณภาพการบริการพยาบาลที่ให้แก่สังคม และคุ้มครองสิทธิประโยชน์แก่ประชาชนเป็นสำคัญ ซึ่งในลำดับต่อมาได้มีการปรับปรุงข้อบังคับสภาการพยาบาลอย่างต่อเนื่อง สำหรับข้อบังคับสภาการพยาบาลว่าด้วยการรับรองสถาบันการศึกษา วิชาการพยาบาลและการผดุงครรภ์ พ.ศ.2545 เป็นการปรับปรุงครั้งล่าสุด สถาบันการศึกษาที่จะได้รับการรับรองต้องดำเนินการตามกำหนด ประกอบด้วย 9 หมวด ได้แก่ หมวดสถาบันการศึกษา หมวดการจัดการเรียนการสอน หมวดการประกันคุณภาพ หมวดนักศึกษา หมวดการขอรับรองสถาบันการศึกษา หมวดการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับสถาบันการศึกษา หมวดการเพิกถอน การรับรอง หมวดค่าธรรมเนียม และหมวดบทเฉพาะกาล (สภาการพยาบาล , 2545)

4.6.2 คุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนเหล่าทัพ สังกัดกระทรวงกลาโหมไทย

กระทรวงกลาโหมมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการป้องกัน และรักษาความมั่นคงของราชอาณาจักร โดยให้มีกำลังทหารไว้เพื่อปฏิบัติการกิจด้านการรบ การพัฒนาประเทศ และเพื่อรักษา

ประโยชน์ของชาติ (พระราชบัญญัติจัดระเบียบกระทรวงกลาโหม, 2503) กระทรวงกลาโหมได้จัดตั้งโรงเรียนเหล่าทัพขึ้นเป็นการเฉพาะเพื่อผลิตนายทหารสัญญาบัตรหลัก ซึ่งจะเป็นผู้นำทหารในการปฏิบัติภารกิจดังกล่าวให้กับกระทรวงกลาโหม

ทหาร คือ วิชาชีพเฉพาะวิชาชีพหนึ่ง ซึ่งมีเอกลักษณ์เฉพาะแตกต่างจากวิชาชีพอื่น ที่ต้องปลูกฝังให้เกิดค่านิยมในการปฏิบัติภารกิจโดยไม่มีขีดจำกัด ขอมเสียดสละได้แม้กระทั่งชีวิต และจำเป็นต้องมีสถาบันฝึกฝนและหล่อหลอมขึ้นเป็นการเฉพาะต่างไปจากสถาบันการศึกษาของพลเรือน เพื่อสอนและฝึกให้ทหารอาชีพสามารถทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายโดยไม่มีข้อแม้ (เกษม ภาสวัตดี, 2534) ซึ่งในเวลาต่อมากองทัพไทยพยายามได้ขยายความคำว่าทหารว่าเป็นนักรบ นักพัฒนา คือพัฒนาทั้งด้านการทหาร ด้านเศรษฐกิจ สังคมจิตวิทยา ด้านการเมือง ด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อมในลักษณะบูรณาการ และเรียกรวมกันว่า ความมั่นคง ซึ่งแท้จริงแล้วทหารก็คือพลเรือนที่เข้ามาสู่อชีพทหารด้วยความภาคภูมิใจ และต้องการเป็นนักรบ รับใช้ชาติ รับใช้แผ่นดิน เยี่ยงบรรพบุรุษนักรบไทย (สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ, 2543)

นโยบายการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของกระทรวงกลาโหม

เพื่อให้สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และผู้ที่สำเร็จการศึกษา มีคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาตามที่กระทรวงกลาโหมต้องการ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กระทรวงกลาโหมจึงกำหนดนโยบายในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม ดังต่อไปนี้

1) เร่งรัดการให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมเพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพและรักษามาตรฐานการศึกษาสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมอย่างต่อเนื่อง โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อบริหารและกำกับดูแลงานด้านมาตรฐานการศึกษา

2) ส่งเสริมให้สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมสามารถสร้างกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาโดยจัดให้มีระบบการตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินการขึ้นเป็นการภายใน

3) ให้สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมนำรูปแบบและวิธีการในการประกันคุณภาพการศึกษาที่กระทรวงกลาโหมกำหนดขึ้นเป็นแนวทางในการดำเนินการ โดยปรับปรุงหรือพัฒนาได้ตามความเหมาะสม

4) ดำเนินการให้แต่ละสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม กำหนดแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหมให้เป็นรูปธรรม

5) ให้ส่วนราชการของกองบัญชาการทหารสูงสุด และเหล่าทัพ ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกำลังพล แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้น เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของแต่ละสถาบันการศึกษา

6) ให้มีการรายงานผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสถาบันการศึกษาไปตามลำดับขั้นต่อคณะกรรมการที่กระทรวงกลาโหมได้แต่งตั้งขึ้น ของทุกปีการศึกษา

7) ส่งเสริมให้มีความร่วมมือ และการมีส่วนร่วมกับหน่วยงานสถาบันการศึกษาในกระทรวงกลาโหม และหน่วยงานนอกกระทรวงกลาโหม ในกิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษาอันจะนำมาซึ่งการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหม ให้มีความทันสมัย และเหมาะสมกับสถานการณ์โดยทั่วไป และพร้อมรับการตรวจสอบคุณภาพจากภายนอก

8) ส่งเสริมการเผยแพร่ข้อมูลและกิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมต่อสาธารณชน

ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในปัจจุบันคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติหลักการให้มีมาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 14 มาตรฐาน 53 ตัวบ่งชี้ ส่วนมาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินภายนอกระดับอุดมศึกษาอยู่ในระหว่างดำเนินการ ทั้งนี้ในการประเมินภายในที่ทบวงมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปนั้น ได้ใช้ 9 องค์ประกอบตามภาระงาน 4 ด้าน คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ คือองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการสู่สังคม องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ

สำหรับสถาบันการศึกษาของทหารในกองทัพโดย กรมยุทธศึกษาทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุดให้เผยแพร่แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาโดยใช้แนวทางประกันคุณภาพการศึกษา จากทบวงมหาวิทยาลัยที่ใช้ 9 องค์ประกอบ สำหรับสถาบันการศึกษาในระดับปริญญาตรี ส่วนในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีได้ใช้องค์ประกอบ 8 องค์ประกอบโดยลดองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการวิจัยออก ซึ่งการเผยแพร่ที่จะนำไปสู่การปฏิบัติของสถานศึกษาต่าง ๆ ซึ่งเป็นระยะแรกที่แต่ละสถาบัน หรือแต่ละกองทัพจำเป็นต้องพัฒนาให้มีความเหมาะสมสำหรับสถาบันและกองทัพในโอกาสต่อไป

4.6.3 การประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนทหารในต่างประเทศ

โรงเรียนทหารในต่างประเทศในหลายประเทศมีการรับรองคุณภาพการศึกษา หรือ การประกันคุณภาพการศึกษาที่หลากหลายรูปแบบ โดยส่วนใหญ่เป็นการประกันคุณภาพจากภายนอก หรือเป็นเพียงการรับรองหลักสูตรของสถาบัน ซึ่งขอนำเสนอพอสังเขป ดังนี้

4.6.3.1 โรงเรียนทหารเรือสหรัฐอเมริกา (United States Naval Academy, 1993)

โรงเรียนทหารเรือสหรัฐอเมริกา (United State Naval Academy, 1993) ตั้งอยู่ที่เมืองแอนนาโพลิส (Annapolis) มลรัฐแมริแลนด์ (Maryland) มีนักเรียนทหารเรือทั้งชายและหญิง ศึกษาอยู่จำนวนประมาณ 4,200 คน จากทุกรัฐของประเทศสหรัฐอเมริกาและจากอีกหลายประเทศ อาจารย์ผู้สอนจำนวน 600 คน เป็นทั้งอาจารย์พลเรือนและทหาร โดยมีอัตราส่วนระหว่างจำนวนนักเรียนต่อจำนวนอาจารย์อยู่ในระดับต่ำ ทำให้นาของห้องเรียนเกือบทุกห้องมีจำนวนนักเรียนทหารเรือเพียง 10 – 22 คน เท่านั้น สำหรับหลักสูตรการศึกษา 4 ปี ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ การศึกษาทั่วไป การศึกษาวิชาชีพ และสาขาวิชาเอกซึ่งมีให้เลือกเรียนได้อย่างหลากหลาย ตามความถนัด และความสนใจหลายสาขา ได้แก่ วิศวกรรมอากาศยาน เคมี คอมพิวเตอร์ เศรษฐศาสตร์ วิศวกรรมไฟฟ้า ภาษาอังกฤษ วิศวกรรมทั่วไป วิทยาศาสตร์ทั่วไป ประวัติศาสตร์ วิศวกรรมเครื่องกลเรือ สถาปัตยกรรมทางเรือ วิศวกรรมอุตสาหการ สมุทรศาสตร์ ฟิสิกส์ รัฐศาสตร์ และวิศวกรรมระบบ นอกจากนี้ยังมีชมรม และกิจกรรมพิเศษกว่าร้อยกิจกรรม เพื่อพัฒนานักเรียนทั้งทางด้านอารมณ์ สังคม จิตใจ และสติปัญญา

โรงเรียนทหารเรือสหรัฐอเมริกา ได้รับการรับรองวิทยฐานะของสถาบัน โดยสมาคมรับรองวิทยฐานะระดับภูมิภาคของสหรัฐอเมริกา คือ The Middle States Association of Colleges and Secondary School โดยมีเกณฑ์วิทยฐานะ ซึ่งประกอบด้วย วัตถุประสงค์ และปรัชญา องค์กร และการบริหาร แผนและทรัพยากรการเงิน คณาจารย์และบุคลากร อาคารสถานที่ ห้องสมุด บริการนักศึกษา หลักสูตร และการเรียนการสอน (Middle States Association of College and Schools, 1991) นอกจากนี้ยังได้รับรองในระดับสาขาวิชาทางวิศวกรรมศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ดังนี้

- 1) สาขาวิชาเอกทางวิศวกรรมศาสตร์ 7 สาขา ของโรงเรียนนายเรือ ได้รับการรับรองทางวิชาชีพโดย The Engineering Accreditation Commission of Accreditation Board of Engineering and Technology
- 2) สาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ได้รับการรับรองโดย Computer Science Accreditation Commission of Computer Science Accreditation Board
- 3) สาขาวิชาเอกเคมี ได้รับการรับรองโดย The American Chemical Society

4.6.3.2 โรงเรียนทหารประเทศออสเตรเลีย (Australian Defence Force Academy)

โรงเรียนทหารออสเตรเลีย ตั้งอยู่ที่กรุงแคนเบอร์รา (Canberra) รัฐนิวเซาท์เวลส์ (New South Wales) ได้รับการจัดตั้งขึ้นภายใต้ความร่วมมือระหว่างเครือจักรภพ และมหาวิทยาลัยนิวเซาท์เวลส์ (University of New South Wales) ให้การจัดการศึกษาภาควิทยาการให้กับโรงเรียนทหารออสเตรเลีย โดยแยกวิทยาเขตมาตั้งอยู่ที่ โรงเรียนทหารออสเตรเลีย เรียกชื่อว่า University College โดยมีอธิการบดี (Rector) ซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากับผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ที่สอนในฝ่ายวิชากร จะมีทั้งงานสอนและงานวิจัย และมีชื่อเสียงในสาขาวิชาที่สอนระดับชาติโดยได้รับการยอมรับจากสภามหาวิทยาลัย (University Council)

ผู้อำนวยการโรงเรียนและอธิการบดีจะทำงานประสานกันโดยใกล้ชิด และอยู่ในความควบคุมของสภาโรงเรียน (Academy Council) ซึ่งประกอบด้วย ประธานสภาผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการสามเหล่าทัพและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนหนึ่ง

การศึกษาภาควิทยาการได้รับการประกันคุณภาพการศึกษาและประสาทปริญญา โดยมหาวิทยาลัยนิวเซาท์เวลส์ ได้แก่ ปริญญาตรีทางสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ประวัติศาสตร์ การเมือง การจัดการ และเศรษฐศาสตร์ ปริญญาตรีทางวิทยาศาสตร์ในสาขาวิชาฟิสิกส์ คณิตศาสตร์ เคมี ธรณีวิทยา สมุทรศาสตร์ และคอมพิวเตอร์ และปริญญาตรีทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ในสาขา วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมอากาศยาน วิศวกรรมเครื่องกล และวิศวกรรมไฟฟ้า (Australian Defence Force Academy, 1997:2000)

องค์ประกอบของคุณภาพ / มาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนทหารออสเตรเลีย ซึ่งจัดการศึกษาภาควิทยาการ โดยมหาวิทยาลัยนิวเซาท์เวลส์ ได้แก่

- 1) การเรียนการสอน ซึ่งมีเป้าหมายหลัก เพื่อจูงใจนักเรียน ที่มีผลการศึกษาคดี โดยมีตัวบ่งชี้ คือ การจัดระดับผลการศึกษานักเรียน สัดส่วนของนักศึกษาขอยอดเยี่ยมจากโรงเรียนในรัฐนิวเซาท์เวลส์ และการรับสมัครนักเรียนนานาชาติ และมีเป้าหมายแผนหลัก เพื่อจัดประสบการณ์การ

เรียนการสอนที่มีคุณภาพสูง โดยตัวบ่งชี้สมรรถนะซึ่งประกอบด้วย อัตราความพึงพอใจ ของนักศึกษาจากการสำรวจความคิดเห็น การประเมินผลหลักสูตรและการสอน โดยการสำรวจการสอน และประเมินผลรายวิชา อัตราความก้าวหน้าของนักศึกษา และความพึงพอใจของนายจ้างต่อผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา

2) การบริการนักศึกษามีเป้าหมายแผนหลัก เพื่อจัดให้บริการนักศึกษาส่งเสริมคุณภาพชีวิตของนักศึกษาทุกคน และช่วยสร้างสรรค์สภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยให้ดึงดูดนักศึกษา โดยมีตัวบ่งชี้สมรรถนะที่ประกอบด้วย ความพึงพอใจในการบริการและสิ่งอำนวยความสะดวก (จากการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษา) การให้ทุนการศึกษาเพื่อดึงดูดนักศึกษาที่มีผลการเรียนดี และการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อปรับปรุงทักษะการเรียนรู้

3) การวิจัย มีเป้าหมายแผนหลัก เพื่อผลิตงานวิจัยที่มีคุณภาพ ในสาขาวิชา และการเป็นสถาบันสำหรับการฝึกอบรมการวิจัย ให้กับนักศึกษาที่มีผลการศึกษาดี โดยมีตัวบ่งชี้สมรรถนะที่ประกอบด้วย การมีส่วนร่วมในการวิจัย ทุนวิจัย และความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการควบคุมงานวิจัยและโครงสร้างพื้นฐานการวิจัย

4) การบริการชุมชน มีเป้าหมายแผนหลัก เพื่อเพิ่มการติดต่อสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ กับศิษย์เก่าและเพื่อน ๆ ของมหาวิทยาลัย โดยมีตัวบ่งชี้สมรรถนะที่ประกอบด้วยสมาชิกภาพของสมาคมศิษย์เก่า การเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นในมหาวิทยาลัยและเงินทุนที่ได้รับจากผู้บริจาคและให้การสนับสนุนต่าง ๆ

5) การบริหารจัดการ ประกอบด้วย เป้าหมายแผนหลักด้านทรัพยากรบุคคล เพื่อดึงดูดและรักษาไว้ซึ่งบุคลากรที่มีผลงานดี ให้ความเท่าเทียมกัน และให้โอกาสในการปรับปรุงพัฒนาทักษะ และความก้าวหน้า โดยมีตัวบ่งชี้คือ การสร้างความแข็งแกร่ง ให้แก่การประเมินผลงานของบุคลากร เป้าหมายแผนหลักด้านทรัพยากรการเงิน เพื่อการเลื่อนขั้นผู้มีผลงานดี และการจัดสรรเงิน โดยมีตัวบ่งชี้ ได้แก่ การเพิ่มค่าจ้างในการทำงานล่วงเวลา ผลงานในการลงทุน และการให้เงินสนับสนุน การหยุดพักหลังการทำงานอันยาวนาน และเป้าหมายแผนหลักด้านระบบการบริหาร เพื่อให้การสนับสนุนกิจกรรมทั้งหมดของสถาบัน ให้มีการพัฒนา บำรุงรักษาและการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง โดยมีตัวบ่งชี้ คือ การบูรณาการข้อมูล นักศึกษา ทรัพยากรบุคคลและระบบการเงิน

(<http://www.unsw.edu.au/standards/restricted/webguidelines/unswweb10-5.html>)

การเรียนและการฝึกวิชาทหาร ดำเนินการโดย Department of Military Education and Training (DMET) โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การฝึกพร้อม (Common Military Training) และการฝึกแยกของแต่ละเหล่าทัพ (Single Service Training) โดยใช้เวลาช่วงก่อน และหลังการเปิดภาคเรียนรวม 15 สัปดาห์ สำหรับการปลูกฝังคุณลักษณะผู้นำนั้น เนื่องจากเป็นสถาบันที่ผลิตนายทหารหลักทั้งสามเหล่าทัพ ให้กับกองทัพออสเตรเลีย ดังนั้น หลักสูตรภาวะผู้นำของโรงเรียนทหารออสเตรเลีย จึงได้รับการประเมินผลเพื่อการปรับปรุงอยู่ตลอดเวลา (Australian Defence Force Academy, 2000)

4.6.3.3 วิทยาลัยทหารแห่งแคนาดา (Royal Military College of Canada)

วิทยาลัยทหารแห่งแคนาดา ตั้งอยู่ที่เมืองคิงสตัน (Kingston) มลรัฐออนตาริโอ (Ontario) ประเทศแคนาดา มีหน้าที่ให้การศึกษาระดับปริญญาตรี และฝึกอบรมนักเรียนทหาร เพื่อผลิตนายทหารสัญญาบัตรให้กับกองทัพบก กองทัพเรือ และกองทัพอากาศของประเทศแคนาดา โดยมีคตินิยมว่าผู้ที่จบการศึกษาจากวิทยาลัยทหารแคนาดา ต้องมีความเป็นผู้นำในตนเองสูงกว่าผู้ที่จบการศึกษาจากที่อื่น ปัจจุบันมีนักเรียนประมาณ 900 คน และเป็นสถาบันที่ได้รับการรับรองมาตรฐานจากมหาวิทยาลัยพลเรือน (Royal Military College of Canada, 1997)

วิทยาลัยทหารแห่งแคนาดา บริหารงาน โดยคณะกรรมการบริหาร (Board of Governor for the Royal Military College of Canada) ซึ่งมีหน้าที่ในการรายงานผลการดำเนินงานให้กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ให้คำปรึกษาและอำนวยความสะดวก ในกิจการทั้งปวงของวิทยาลัยทหารแคนาดา นอกจากนั้น คณะกรรมการบริหารยังทำหน้าที่ทบทวน และปรับปรุงสาขาวิชา ตลอดจนให้ความช่วยเหลือแก่ผู้บัญชาการวิทยาลัยทหารแคนาดา เพื่อให้ได้ผลผลิตคือ นายทหารสัญญาบัตรที่ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยคณะกรรมการบริหารวิทยาลัยทหารแคนาดา จำนวน 17 คน ประกอบด้วย ประธาน 1 คน เป็นพลเรือน รองประธาน 1 คน เป็นนายทหาร และสมาชิกอีก 15 คน ได้แก่ ผู้บัญชาการวิทยาลัยทหารแคนาดา ผู้แทนจากกองทัพเรือ กองทัพบก และกองทัพอากาศ และที่เหลือเป็นพลเรือน (<http://www.ca/boardgov/for/index.html>)

การฝึกหัดศึกษา ที่วิทยาลัยทหารแคนาดา มีทั้งระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีอาจารย์ในฝ่ายวิชาการ (Academic Wing) เป็นพลเรือน ประมาณร้อยละ 80 และคณบดีทุกคนเป็นพลเรือน จัดการศึกษาระดับปริญญาตรี (หลักสูตร 4 ปี) ทางด้านศิลปศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การเมือง เศรษฐศาสตร์ บริหารธุรกิจ ยุทธศาสตร์และการทหาร คณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ เคมี วัสดุศาสตร์ อวกาศ วิทยาศาสตร์ทั่วไป วิศวกรรมเคมี วิศวกรรมวัสดุ วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ วิศวกรรมไฟฟ้า และวิศวกรรมเครื่องกล (<http://www.rmc.ca/academic>)

การฝึกวิชาทหารและภาวะผู้นำ จัดการฝึกโดยฝ่ายวิชาทหาร (Military wing) ซึ่งจะประสานงานกับฝ่ายวิชาการ ที่ทำหน้าที่สอนวิชาที่เกี่ยวกับภาวะผู้นำ ได้แก่ วิชาจิตวิทยาเบื้องต้นในชั้นปีที่ 1 โดยเน้นการทำความเข้าใจต่อสภาพการณ์ต่าง ๆ ของบุคคล และความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และหมู่คณะในสังคม วิชาพฤติกรรมขององค์กรและภาวะผู้นำเรียนในชั้นปีที่ 3 ในเรื่องการจัดองค์กรและโครงสร้างภายในองค์กร โดยมีการฝึกแก้ปัญหาทั้งด้านการทหารและด้านอุตสาหกรรม และวิชาจริยศาสตร์และความเป็นมืออาชีพในทางทหาร เรียนในชั้นปีที่ 4 โดยเน้นในเรื่องความสำคัญของเกียรติและศักดิ์ศรีของตนเอง ความซื่อสัตย์สุจริต ตำนานที่ดีในตนเอง และการวิเคราะห์ทำความเข้าใจในคตินิยมที่ว่า กล้าหาญ ซื่อสัตย์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ (Truth, Duty c]t Valour) ให้ถ่องแท้

นักเรียนชั้นปีที่ 1 จะได้รับการฝึกและปลูกฝัง จากนักเรียนชั้นปีที่ 2 โดยฝึกการเป็นผู้รับคำสั่ง และเมื่อเป็นนักเรียนชั้นสูง จะต้องเปลี่ยนเป็นผู้ออกคำสั่ง / ผู้สอนและผู้ฝึก ซึ่งจะต้องเรียนรู้การวางแผน การจัดการ และประเมินค่าผู้ใต้บังคับบัญชา จากภารกิจที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติ และจะได้รับการประเมินค่าจากนายทหาร ซึ่งจะทำเป็นเอกสาร เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาความก้าวหน้าทีประกอบด้วย ผู้บังคับการกรมนักเรียนและคณะนายทหาร สำหรับนักเรียนที่มี ผลการประเมินค่าต่ำ จะมีโอกาสได้ปรับปรุงตัว / เรียนซ้ำ / ปลดออกจากกองทัพได้ (Royal Military College of Canada, 1997)

4.6.3.4 โรงเรียนทหารแห่งญี่ปุ่น (Royal Japanese Military Academy)

โรงเรียนทหารแห่งญี่ปุ่น ตั้งอยู่ที่เมืองโฮโกสึกะ จัดการศึกษาระดับปริญญาตรี 4 ปี และระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีผู้บัญชาการโรงเรียน (President) เป็นพลเรือน และมีรองผู้บัญชาการสองคน เป็นนายทหาร 1 คน และพลเรือน 1 คน มีอาจารย์ฝ่ายวิชาการเป็นพลเรือนทั้งสิ้น ประมาณ 325 คน และฝ่ายวิชาทหาร เป็นนายทหารสัญญาบัตร 142 คน นายทหารชั้นประทวน 99 คน และบุคลากรอื่น ๆ อีก 308 คน รวม 877 คน โดยมีนักเรียนเป็นเหล่าทหารบก 300 คน ทหารเรือ 300 คน และทหารอากาศ 130 คน รวม 530 คน

ผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนทหารแห่งญี่ปุ่น จะต้องเรียนทั้งสิ้น 155 หน่วยกิต ประกอบด้วย วิชาพื้นฐานทั่วไป 36 หน่วยกิต ภาษาต่างประเทศ 14 หน่วยกิต พลศึกษา 6 หน่วยกิต วิชาหลัก 16 สาขาให้เลือก 76 หน่วยกิต และวิชาทหาร 23 หน่วยกิต ได้รับการประสาทปริญญาด้านสังคมศาสตร์ ในสาขาบริหารศาสตร์ และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ด้านวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ ในสาขาคณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ เคมีประยุกต์ ธรณีวิทยา วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ วิศวกรรมสื่อสาร วิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมความเที่ยงตรง วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมอากาศยาน วิศวกรรมวัสดุ และคอมพิวเตอร์

ผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนทหารแห่งญี่ปุ่นจะต้องออกไปเป็นผู้นำหน่วยทหารในอนาคต ดังนั้น การมีลักษณะผู้นำจึงเป็นสิ่งสำคัญ และการศึกษาจะต้องทำให้เกิดความสมดุลระหว่างการศึกษามีความรู้ มีจิตใจสูง มีจริยธรรม และการปลูกฝังคุณลักษณะทหาร ทั้งนี้จะต้องสร้างให้นักเรียนมีไหวพริบ และขีดความสามารถในการปรับตัวและเผชิญปัญหาในอนาคต (Royal Japanese Military Academy, 1997)

4.7 การวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพการศึกษา

โดยสรุปสำหรับระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่ได้นำมาพอสังเขป โดยรวมแล้วมีจุดเด่นจุดด้อย ต่างกันตามบริบทของแต่ละระบบ ทั้งนี้การวิเคราะห์ระบบเป็นการวิเคราะห์โดยใช้พื้นฐานแนวคิดทางการประกันคุณภาพ และแนวคิดความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ โดยแยกออกเป็นกลุ่มการประเมินคุณภาพโดยภายนอก เป็นระบบประกันคุณภาพของหน่วยงานระดับชาติ การประเมินคุณภาพภายในต้นสังกัด และการประเมินคุณภาพภายในสถาบันการศึกษา การวิเคราะห์ในครั้งนี้ได้พิจารณาถึง จุดเด่น และจุดด้อยที่อาจพบได้ของระบบต่างๆในการที่จะนำไปประยุกต์ใช้พัฒนาเป็นระบบการประกันคุณภาพของการศึกษาเฉพาะทางสำหรับการศึกษาของกองทัพเรือ ตามตารางสรุปการวิเคราะห์ ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 สรุปวิเคราะห์การประยุกต์ใช้ระบบประกันคุณภาพต่างๆ กับการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพ	จุดเด่น	จุดด้อย
<p>ระบบประกันคุณภาพโดยทั่วไป</p> <p>ระบบของ ISO</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นระบบสากล - รองรับกิจการทางการค้าและอุตสาหกรรม - มีมาตรฐานหลายระดับให้เลือกใช้ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการใช้กับการศึกษามาตั้งแต่ต้น - ระบบมีความซับซ้อน - เสียค่าใช้จ่ายสูง
ระบบ TQM	<ul style="list-style-type: none"> - เน้นความสำคัญของกระบวนการ - เน้นการทำงานเป็นทีม - เหมาะกับการใช้บริหารองค์กรทั่วไปโดยเฉพาะผลผลิตเป็นการบริการ - เน้นการปรับปรุงงาน - ให้ความสำคัญกับบทบาทหน้าที่ของบุคลากรในองค์กร 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการใช้กับการศึกษา มาตั้งแต่ต้น - ไม่ได้ระบอบองค์ประกอบในการประกันคุณภาพ ทั้ง 4 กิจกรรมให้ชัดเจน
<p>ระบบ CIPP & ระบบ Input Process Output & ระบบ Context Input Process Output Impact</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีความยืดหยุ่นสำหรับปรับใช้กับหน่วยงานทุกชนิด - เน้นการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) 	<ul style="list-style-type: none"> - ศาสตร์ของระบบไม่แสดงให้เห็นชัดเจนในเรื่องของการควบคุมคุณภาพ(Quality Control) และการปรับปรุงคุณภาพ - เป็นระบบที่ไม่เจาะจงเฉพาะทางใดทางหนึ่ง

ระบบประกันคุณภาพ	จุดเด่น	จุดด้อย
ระบบประกันคุณภาพ ระดับการศึกษาของชาติ ระบบ MBNQA (USA)	<ul style="list-style-type: none"> - เน้นการบริหารงาน - เน้นประสิทธิภาพผู้บริหาร - เน้นการตรวจสอบคุณภาพ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้กล่าวถึงความยั่งยืน - ไม่เน้นการควบคุมคุณภาพ
ระบบของประเทศ อังกฤษ	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความสำคัญกับประชาชน - เน้นการมีส่วนร่วมในการควบคุมตรวจสอบ - หน่วยงานประกันคุณภาพ ไม่ใช่ส่วนราชการ แต่รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล 	<ul style="list-style-type: none"> - หน่วยงานตรวจสอบ หน่วยงานควบคุม, หน่วยงานประเมิน แยกดำเนินการ - ไม่ได้กล่าวถึงความยั่งยืนของคุณภาพ และของระบบ
ระบบของประเทศ ออสเตรเลีย	<ul style="list-style-type: none"> - เน้นการตรวจสอบคุณภาพและการทบทวนตรวจสอบ (Quality Review) 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่เน้นการควบคุมคุณภาพและการประเมินคุณภาพ
ระบบประกันคุณภาพ ของประเทศนิวซีแลนด์	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความสำคัญการติดตามแบบมีส่วนร่วม - ให้ความสำคัญกับผู้ปกครองและชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้กล่าวถึงความยั่งยืนของคุณภาพและระบบ - มีหน่วยงานซับซ้อนมาก
การประกันคุณภาพของ สำนักงานประเมินคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษา ของประเทศไทย (สมศ.)	<ul style="list-style-type: none"> - กระบวนการพัฒนามาตรฐานและตัวบ่งชี้ - ช่วงการบังคับบัญชาสั้น การประสานงานไม่ซับซ้อน 	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดเครือข่ายที่ชัดเจน - ผู้รับการประเมินขาดความมั่นใจในบริษัท/ผู้ประเมิน - ช่วงการบังคับบัญชาสั้น แต่ขอบเขตกว้างขาดสมดุล - ไม่ครอบคลุมการศึกษาทุกประเภท

ระบบประกันคุณภาพ	จุดเด่น	จุดด้อย
<p>ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหน่วยต้นสังกัด</p>		<p>-ระบบประกันคุณภาพขาดกลไกที่สร้างความยั่งยืนให้ระบบ และความยั่งยืนของคุณภาพ</p> <p>- การสร้างความรู้ความเข้าใจสำหรับโรงเรียนทุกโรงเรียนให้ทั่วถึงได้ยาก</p>
<p>ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของเด็กก่อนวัยเรียนประเทศอังกฤษ</p>	<p>-มีความต่อเนื่องในการตรวจ</p> <p>-การตรวจดำเนินการโดยหลายหน่วยงาน</p> <p>-ให้ความสำคัญต่อผู้ปกครองและชุมชน</p>	<p>- ให้ความสำคัญกับกระบวนการบริหารไม่ชัดเจน</p>
<p>ระบบของทบวงมหาวิทยาลัยไทย</p>	<p>-เน้นการดำเนินงานใน 3 กิจกรรมประกันคุณภาพ</p> <p>-มีการระบอบองค์ประกอบไว้ชัดเจน</p>	<p>- ขาดแนวทางการประกันคุณภาพจากภายนอกที่ชัดเจน</p> <p>- สถาบันในสังกัดยังไม่ยอมรับไปดำเนินการให้เป็นแนวเดียวกัน</p> <p>-ระบบไม่แสดงการใช้ประโยชน์จากข้อมูลย้อนกลับ</p> <p>-ระบบไม่แสดงกระบวนการปรับปรุงคุณภาพที่ชัดเจน</p>

ระบบประกันคุณภาพ	จุดเด่น	จุดด้อย
<p>ระบบของสถาบัน ราชภัฏ</p>	<ul style="list-style-type: none"> -เน้นคณะทำงาน เน้นระบบการทำงาน -มีการจำลองระบบประเมินภายนอกโดยต้นสังกัด 	<ul style="list-style-type: none"> -มีคณะทำงานมากเกินไป -ขาดความชัดเจนในรายละเอียดในส่วนของการประกันคุณภาพ -ไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากข้อมูลย้อนกลับ
<p>ระบบของกรม สามัญศึกษา</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เน้นการควบคุมการตรวจสอบการประเมินชัดเจนตามการแบ่งองค์ประกอบการประเมินแบ่งตามระบบบริหารงาน 	<ul style="list-style-type: none"> -เน้นงานด้านการเรียนการสอนน้อยเกินไป -ไม่แสดงระบบชัดเจน
<p>ระบบของการประถม ศึกษาแห่งชาติ(สพช.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> -มีระบบควบคุมตรวจสอบประเมิน -เน้นการมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินงานประกันคุณภาพ -มีความเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพจากภายในและภายนอก 	<ul style="list-style-type: none"> -ระบบการประเมินซับซ้อน - การใช้ประโยชน์ข้อมูลย้อนกลับไม่ชัดเจน
<p>ระบบของการศึกษา เอกชน(สช.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> -เน้นการปฏิบัติระดับ โรงเรียน -แยกคณะกรรมการรับรองและกรรมการประเมินคุณภาพออกจากกัน 	<ul style="list-style-type: none"> -ไม่แสดงการควบคุมคุณภาพและการตรวจสอบคุณภาพให้ชัดเจน - การใช้ประโยชน์ข้อมูลย้อนกลับไม่ชัดเจน

ระบบประกันคุณภาพ	จุดเด่น	จุดด้อย
<p>ระบบประกันคุณภาพ การศึกษาระดับโรงเรียน หรือสถานศึกษา</p> <p>มหาวิทยาลัยกลาสโก</p> <p>ระบบมหาวิทยาลัย เชียงใหม่</p>	<p>- มีเกณฑ์การประเมินชัดเจน สามารถแจ้งผลการผ่าน ไม่ผ่าน</p> <p>- หน่วยประกันคุณภาพทำหน้าที่ กระตุ้น และให้คำแนะนำ การประกันคุณภาพ</p> <p>- เน้นด้านการจัดการเรียนการสอน เป็นหลัก</p>	<p>- หน่วยงานมีบุคลากรน้อย ดำเนินงานล่าช้า</p> <p>- ไม่เน้นการดำเนินงาน ประกันผสมผสาน กับงานปกติ</p> <p>- ไม่ระบุงการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และ ระบบประเมินคุณภาพให้ชัดเจน</p> <p>- ไม่แสดงแนวทางการใช้ประ โยชน์จากข้อมูลย้อนกลับที่ชัดเจน</p>
<p>ระบบมหาวิทยาลัย มหิดล</p>	<p>- เป็นระบบที่พัฒนามาจาก ISO</p> <p>- ระบุขั้นตอนชัดเจน</p> <p>- มีสายงานบริหารชัดเจน</p> <p>- มีคณะทำงานจัดฝึกอบรม</p> <p>ระบบประกันคุณภาพ</p> <p>- ให้ความสำคัญกับการรักษา และพัฒนาระบบโดยกำหนด การประเมินย่อยทุก 6 เดือน</p>	<p>- มีระบบควบคุมตรวจสอบประเมิน แต่ไม่แยกแสดงชัดเจน</p> <p>- ไม่เน้นแสดงการใช้ประโยชน์ ข้อมูลย้อนกลับ</p>

ตอนที่ 5 การศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

การศึกษาเฉพาะทาง เป็นประเภทการจัดการศึกษาที่มีลักษณะพิเศษ โดยมีจุดมุ่งหมายให้ผู้เรียนมีความรู้ ความสามารถ และทักษะวิชาชีพเฉพาะทางตามความต้องการของหน่วยงานหรือองค์กรที่ต้องการใช้งานซึ่งจำเป็นต้องอาศัยผู้สอนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพเฉพาะนั้นๆ ซึ่งหน่วยงานหรือองค์กรต่างๆที่จัดการศึกษามีความรู้พร้อมอยู่แล้ว(สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543)

กองทัพเรือเป็นหน่วยงานหนึ่งที่มีความจำเป็นในการผลิตบุคลากรเฉพาะทางของหน่วยในการสนับสนุนภารกิจของกองทัพซึ่งการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ นั้น มีลักษณะความเป็นการศึกษาเฉพาะทางทหารเรือในหลายๆด้าน จากการศึกษาในเบื้องต้นพบว่าทหารเรือมีคุณลักษณะพิเศษหลายประการเช่นสถานศึกษาทุกแห่งมีข้อกำหนดคุณสมบัติแรกของผู้เข้าศึกษาคือต้องว่ายน้ำเป็น ทหารเรือมีขนบธรรมเนียมของทหารเรือที่ปฏิบัติเป็นเฉพาะที่บ่งบอกเอกลักษณ์มากมายเช่นการขึ้นเรือ ลงเรือ การเคาะประตู การตีระฆังให้สัญญาณเวลาแบบทหารเรือ การอ่านตัวเลขแบบทหารเรือ การเดิน การนั่ง การรับประทานอาหาร ทำการบริหารร่างกาย กีฬาทหารเรือ ฯลฯ นักเรียนทหารของกองทัพเรือเป็นนักเรียนประจำ(ยกเว้น โรงเรียนช่างอุททหารเรือเป็นนักเรียนไป กลับ) มีหลักเกณฑ์การกลับเยี่ยมภูมิลำเนาและการเข้าเวรยามที่เป็นลักษณะเฉพาะ

นักเรียนทหารเรือมีการปกครองบังคับบัญชาของนักเรียนกันเองอย่างเป็นรูปธรรม ตลอดระยะเวลาที่นักเรียนทหารต้องมีหน้าที่ เวิร์ ยาม และการฝึกพละกำลังอย่างสม่ำเสมอ การประเมินผล การศึกษานักเรียนทหารเรือจะสำเร็จการศึกษาได้ต้องพิจารณาจากคะแนนผลการเรียนร่วมกับคะแนนประจำตัวนักเรียนอย่างเป็นรูปธรรม(คะแนนความประพฤติ) นักเรียนทหารเรือมีการลงโทษลงทัณฑ์ที่เป็นระบบเข้มงวด

การศึกษาในแต่ละหลักสูตรเน้นการฝึกปฏิบัติ(การฝึกภาคสนาม หรือการฝึกภาคทางทะเล) การฝึกการดำรงชีพในทะเล ครูอาจารย์ของการศึกษากองทัพเรือมีการปกครองบังคับบัญชาแบบทหาร มีการเข้าหน้าที่เวรยามนอกเวลาราชการผสมผสานกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการนอกภารกิจการสอนได้ตลอดเวลาตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ครูอาจารย์โรงเรียนของทหารเรือไม่มีการปิดภาคการศึกษา(ปฏิบัติราชการตลอดปี)

ความแตกต่างเกี่ยวกับอาคารสถานที่โรงเรียนทหารมีระบบรักษาความปลอดภัยที่เข้มงวด สถานศึกษาของทหารเรือมีนายทหารปกครอง นักเรียนปกครอง เวิร์ ยาม ตลอด 24 ชั่วโมง ที่กล่าวมาเป็นเพียงส่วนหนึ่งที่มีความแตกต่างกับการจัดการศึกษาโดยทั่วไป และการจัดการศึกษาของเหล่าทัพอื่น

ซึ่งในการวิจัยและพัฒนาในครั้งนี้จะดำเนินการศึกษาความเป็นเฉพาะทางของการศึกษาของทหารเรือในเชิงลึกยิ่งขึ้น เพื่อนำมาพิจารณาให้มีความสอดคล้องกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพ สำหรับการศึกษาระยะทางของกองทัพเรือที่จะพัฒนาขึ้นไป

5.1 นโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ

เพื่อให้สถานศึกษาของกองทัพเรือและผู้สำเร็จการศึกษามีคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาตามที่ กระทรวงกลาโหมต้องการ และสอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 จึงกำหนดนโยบายในการประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ ดังนี้(คำสั่งกองทัพเรือ ที่ 66 / 2545 ลง 30 พ.ค. 45)

- 1) ให้มีการประกันคุณภาพการศึกษาในสถานศึกษาตามที่ กองทัพเรือกำหนด เพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของกองทัพเรือ โดยให้คณะกรรมการการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือบริหารและกำกับดูแลงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) ให้สถานศึกษาของกองทัพเรือสร้างกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับตรวจสอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และเตรียมพร้อมรับการตรวจสอบและประเมินผลโดยคณะกรรมการภายนอก
- 3) ให้สถานศึกษาของกองทัพเรือ นำรูปแบบ และวิธีการในการประกันคุณภาพการศึกษาที่กระทรวงกลาโหมกำหนดขึ้นเป็นแนวทางในการดำเนินการ โดยสามารถปรับปรุง หรือพัฒนาได้ตามความเหมาะสม
- 4) ให้สถานศึกษาของกองทัพเรือ กำหนดแผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือให้เป็นรูปธรรม
- 5) ให้สถานศึกษาของกองทัพเรือ หรือหน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของแต่ละสถานศึกษา โดยให้สามารถแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นที่ปรึกษาได้ตามความเหมาะสม

- 6) ให้สถานศึกษาของกองทัพเรือ เสนอรายงานผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสถานศึกษาต่อหน่วยควบคุมการศึกษา เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือทุกสิ้นปีการศึกษาเพื่อเสนอกองทัพเรือ และกระทรวงกลาโหม ต่อไป
- 7) ส่งเสริมให้มีความร่วมมือและการมีส่วนร่วมกับหน่วยงานสถานศึกษาในกองทัพเรือ และหน่วยงานนอกกองทัพเรือในกิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษา อันจะนำมาซึ่งการพัฒนาาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือให้มีความทันสมัย และเหมาะสมกับสถานการณ์โดยทั่วไป และพร้อมรับการตรวจสอบคุณภาพ และประเมินผลจากคณะกรรมการภายนอก
- 8) ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลและกิจกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือต่อสาธารณชน

5.2 การวิเคราะห์ภารกิจจัดการศึกษาของกองทัพเรือ

กองทัพเรือเป็นหน่วยงานทางการทหารหน่วยงานหนึ่ง มีภารกิจหลักในการรักษาความมั่นคงทางทะเล ในการดำเนินงานของกองทัพเรือจัดระบบบริหารเป็น 5 ส่วนราชการ ได้แก่ ส่วนบัญชาการ ส่วนกำลังรบ ส่วนยุทธบริการ ส่วนกิจการพิเศษ และส่วนการศึกษา จะเห็นได้ว่าการจัดการศึกษาเป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งที่ทำให้การผลิตบุคลากรเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนกองทัพโดยการจัดการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ตามระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา พ.ศ. 2540 ได้แบ่งสถานศึกษาในกองทัพเรือออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนการศึกษาที่หนึ่ง คือ สถานศึกษาซึ่งขึ้นอยู่กับบัญชาของสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง โดยสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูงเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) วิทยาลัยการทัพเรือ
- 2) โรงเรียนนายทหารอาวุโส
- 3) โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
- 4) โรงเรียนนายทหารพรคนาวิน
- 5) โรงเรียนนายทหารพรคนกลิน

ส่วนการศึกษาที่สอง คือ สถานศึกษาที่ขึ้นอยู่กับบัญชาของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) โรงเรียนพันจ่า
- 2) โรงเรียนชุมพลทหารเรือ
- 3) โรงเรียนพลทหาร
- 4) ศูนย์ภาษา

ส่วนการศึกษาที่สาม คือ โรงเรียนนายเรือ โดยโรงเรียนนายเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา

ส่วนการศึกษาที่สี่ คือ สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหาร และสถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับพลเรือน โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา

สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหาร ได้แก่

- 1) โรงเรียนสื่อสาร
- 2) โรงเรียนสรรพาวุธ
- 3) โรงเรียนพยาบาล
- 4) โรงเรียนพลาธิการ
- 5) โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ
- 6) โรงเรียนสารบรรณ
- 7) โรงเรียนการเงิน
- 8) โรงเรียนช่างเครื่องยนต์
- 9) โรงเรียนวิทยาศาสตร์
- 10) โรงเรียนอุทกศาสตร์
- 11) โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน

สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับพลเรือน ได้แก่

- 1) วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
- 2) โรงเรียนช่างกรมอุทกทหารเรือ
- 3) โรงเรียนดุริยางค์

จากที่กล่าวมาเมื่อพิจารณาตามหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนผู้วิจัยได้วิเคราะห์สถานศึกษากองทัพเรือตามระดับการศึกษาและภารกิจการจัดการศึกษาสรุปได้ดังนี้

กลุ่มที่ 1 สถานศึกษาระยะสั้นเพื่อเพิ่มพูนความรู้ข้าราชการชั้นสัญญาบัตรกองทัพเรือ ได้แก่ สถานศึกษาซึ่งตั้งอยู่ในบังคับบัญชาของสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง ประกอบด้วย

- 1)วิทยาลัยการทัพเรือ
- 2)โรงเรียนนายทหารอาวุโส
- 3)โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
- 4)โรงเรียนนายทหารพรคนาวิน
- 5)โรงเรียนนายทหารพรรคกลิน

กลุ่มที่ 2 สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาหลักสูตรปริญญาตรี ได้แก่ โรงเรียนนายเรือ และ วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

กลุ่มที่ 3 สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี ได้แก่ โรงเรียนจ่าทหารเรือ 7 โรงเรียนเป็นสถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหารที่รับผู้เข้าศึกษาจากชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หลักสูตรการศึกษา 2 ปี ประกอบด้วย

- 1)โรงเรียนชุมพลทหารเรือ
- 2)โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน
- 3)โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ
- 4)โรงเรียนพยาบาล
- 5)โรงเรียนพลาธิการ
- 6)โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์
- 7)โรงเรียนสื่อสาร

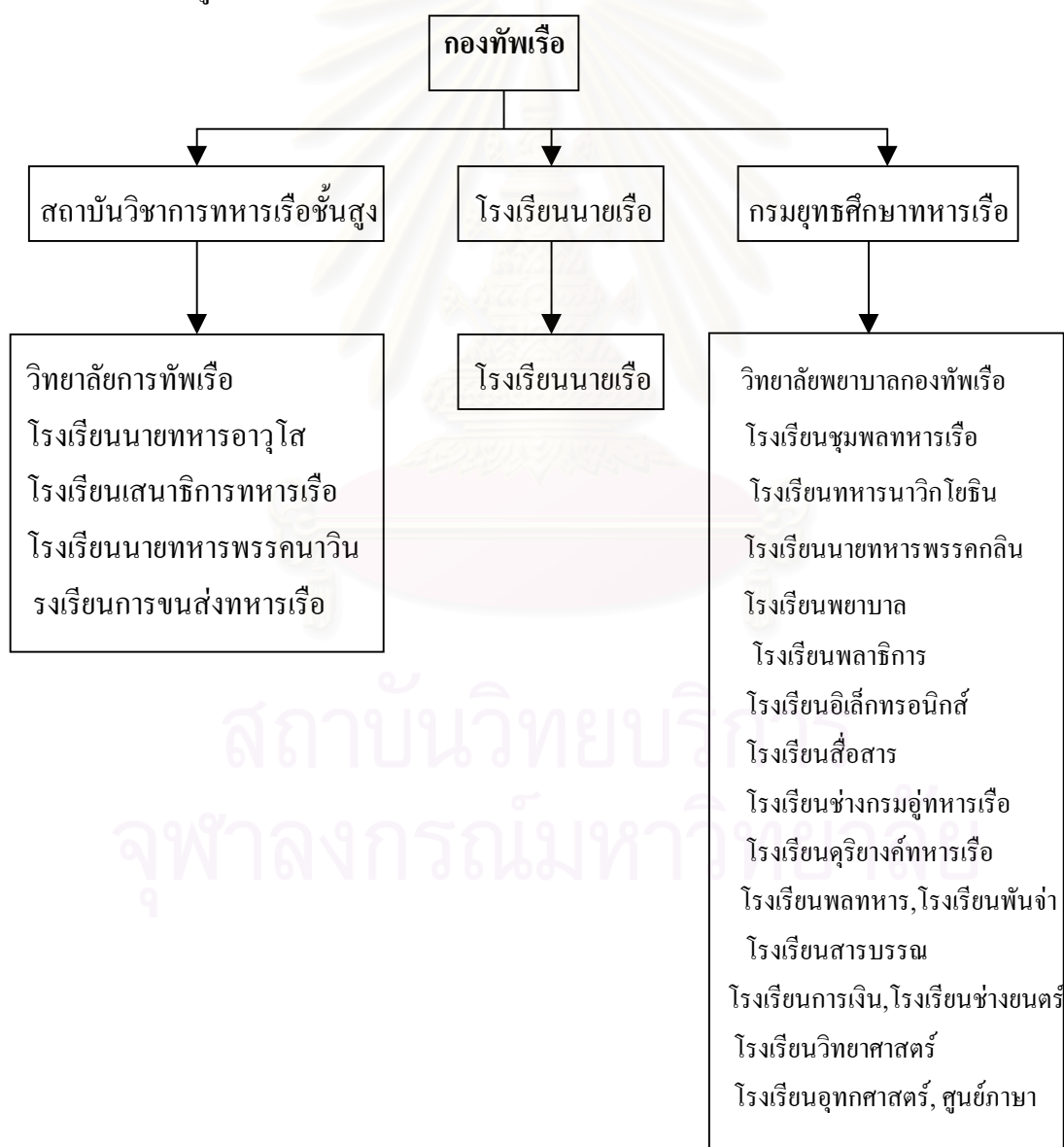
กลุ่มที่ 4 สถานศึกษาระดับการศึกษาพื้นฐาน ได้แก่

- 1)โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ ซึ่งรับผู้สำเร็จการศึกษาจากชั้นประถมปีที่ 6 เรียนหลักสูตร 6 ปี
- 2)โรงเรียนช่างกรมอู่ทหารเรือ รับผู้สำเร็จการศึกษาจากชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เรียนหลักสูตร 3 ปี

- 3) โรงเรียนพลทหาร ไม่จำกัดความรู้
 4) โรงเรียนหลักสูตรระยะสั้นเพื่อเพิ่มพูนความรู้ข้าราชการชั้นประทวนกองทัพเรือ ได้แก่ โรงเรียนพันจ่า โรงเรียนสารบรรณ โรงเรียนการเงิน โรงเรียนช่างยนต์ โรงเรียนวิทยาศาสตร์ โรงเรียนอุทกศาสตร์ ศูนย์ภาษา

สถาบันการศึกษาของกองทัพเรือทั้งหมดมีหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบสายการศึกษา ประกอบด้วย 3 หน่วยงาน คือ สถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง โรงเรียนนายเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ ตามแผนภูมิที่ 21 ดังนี้

แผนภูมิที่ 21 การจัดการศึกษาของกองทัพเรือแบ่งตามสายงานการศึกษา



5.3 คุณสมบัตินายทหารเรือไทย

กรมกำลังพลกองทัพเรือโดยความเห็นชอบของผู้บัญชาการทหารเรือให้ประกาศให้กำลังพลในกองทัพเรือทราบและถือปฏิบัติ การกำหนดคุณสมบัตินายทหารเรือไทยเป็นคุณสมบัติที่สำคัญ 5 ประการ คือ (กรมกำลังพลทหารเรือ, 2529)

1) มีความรู้

- 1.1) จะต้องขวนขวายหาความรู้และฝึกฝนตนเองอยู่เสมอ
- 1.2) รู้จักถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น
- 1.3) รู้จักใช้ความรู้ให้เป็นประโยชน์

2) เป็นผู้นำทางทหาร

- 2.1) มีลักษณะท่าทางองอาจสมเป็นทหารและมีความเข้มแข็งทั้งร่างกายและจิตใจ
- 2.2) มีระเบียบวินัย
- 2.3) มีความสำนึกในหน้าที่ กล้าตัดสินใจและรับผิดชอบ
- 2.4) มีมนุษยสัมพันธ์ดี
- 2.5) มีจิตใจแน่วแน่ไม่ท้อถอย
- 2.6) มีความอดทนพากเพียร และกระตือรือร้น
- 2.7) มีความริเริ่ม
- 2.8) มีความเป็นธรรม
- 2.9) มีไหวพริบ

3) มีความซื่อสัตย์และความจงรักภักดี

4) เป็นสุภาพบุรุษ

- 4.1) มีความเมตตา กรุณา เสียสละ ไม่อิจฉาริษยา
- 4.2) มีคุณธรรมและจริยธรรม
- 4.3) มีความสุภาพ อ่อนโยน
- 4.4) รู้จักกาลเทศะ

5) มีความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท

5.4 คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของกำลังพลที่สำเร็จการศึกษาจากสถานศึกษาในความ ควบคุมของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ

เพื่อให้กำลังพลที่สำเร็จการศึกษาจากสถานศึกษา ในสังกัดกรมยุทธศึกษาทหารเรือและสถานศึกษาในความควบคุมของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ เป็นกำลังพลที่มีคุณภาพสามารถปฏิบัติงานต่างๆของกองทัพเรือได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงกำหนดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของกำลังพลที่สำเร็จการศึกษาไว้ดังนี้ (กรมยุทธศึกษาทหารเรือ, 2545)

- 1) เป็นผู้มีความรอบรู้ และประสบการณ์ ในอาชีพสาขาของตน ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ สามารถถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้อื่นได้ และหมั่นศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ
- 2) เป็นผู้มีความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจและรับผิดชอบ มีความสำนึกในหน้าที่ มีความอดทน ยึดมั่นในระเบียบวินัย และแบบธรรมเนียมของทหาร มีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล และมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นสำคัญตลอดจนเป็นผู้ที่มีสุขภาพร่างกายและจิตใจที่สมบูรณ์
- 3) เป็นผู้ที่มีความซื่อสัตย์สุจริต กล้ากระทำในสิ่งที่ถูกต้อง โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ มีความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของส่วนรวม เป็นสำคัญ
- 4) เป็นสุภาพชน มีความเมตตา กรุณา เสียสละ สุภาพอ่อนโยน ประหยัด ยึดมั่นในระบบ คุณธรรม จริยธรรม และมีมนุษยสัมพันธ์
- 5) เป็นผู้ที่มีความละเอียดรอบคอบ และไม่ประมาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

6.1 งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา

วันชัย สิริชนะ (2537) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวความคิดพื้นฐาน หลักการ โครงสร้าง วิธีการและหลักเกณฑ์ในการประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศต่าง ๆ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา สำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย การศึกษานี้ได้ใช้วิธีวิเคราะห์จากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับระบบการประกันคุณภาพ การรับรองวิทยฐานะและข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานการศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน และประเทศไทย และการแจกแจง เปรียบเทียบ การสรุปข้อมูลออกเป็นหมวดหมู่และสังเคราะห์ขึ้นเป็นรูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ทำการทดสอบรูปแบบที่พัฒนาขึ้น โดยใช้วิธีการประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อพัฒนาเป็นรูปแบบที่สมบูรณ์

ผลการวิจัยพบว่า ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของทุกประเทศที่ศึกษาได้นั้นถึงหลักการในเรื่องความเป็นอิสระ (Autonomy) ควบคู่ไปกับความพร้อมที่จะรับการตรวจสอบจากภายนอก (Accountability) ของสถาบันอุดมศึกษา โดยที่แต่ละประเทศมีกลไกการดำเนินการและวิธีการในรายละเอียดที่แตกต่างกันออกไปตามประสบการณ์และจารีตนิยมของตน รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยที่พัฒนาขึ้น ใช้กระบวนการรับรองวิทยฐานะโดยแบ่งการดำเนินการออกเป็น 2 แบบ แบบที่ 1 ใช้ระบบการตรวจสอบกลไกการควบคุมคุณภาพทางวิชาการภายในที่สถาบันได้จัดให้มีขึ้น โดยใช้กับสถาบันอุดมศึกษาหรือหลักสูตรที่เปิดดำเนินการไปแล้วและเป็นระบบที่ให้เป็นไปโดยความสมัครใจ ส่วนแบบที่ 2 ใช้ระบบการตรวจสอบผลการดำเนินการสำหรับสถาบันหรือหลักสูตรที่เปิดดำเนินการใหม่ เมื่อพิจารณาพบว่ามาตรการและเกณฑ์การดำเนินการเหมาะสมก็ให้การรับรองวิทยฐานะ โดยทั้งสองระบบมุ่งเน้นการกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษามีอิสระในการกำกับดูแลตนเอง โดยการสร้างระบบควบคุมคุณภาพ ติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของบุคลากรด้วยตนเอง

อมรวิชัย นาคทรพรพ (2540) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ในกระแสแห่งคุณภาพ ซึ่งเป็นผลจาก โครงการวิจัยเรื่องการศึกษาแนวโน้มความเคลื่อนไหวด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ซึ่งมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อที่จะศึกษาและสังเคราะห์แนวคิด

และแนวทางประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่ประเทศต่าง ๆ ดำเนินการอยู่ มีการกำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมุ่งเน้นประเทศที่เป็นหลัก 4 ประเทศ คือ สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ นอกจากนี้ยังศึกษาข้อมูลของประเทศอื่น ๆ ประกอบอีกจำนวนหนึ่ง วิธีการวิจัยเป็นการวิจัยเอกสาร (documentary research) โดยการสืบค้นจากฐานข้อมูลสำคัญคือ Educational Resources Information Clearinghouse (ERIC) และการสืบค้นโดยตรงกับฐานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ระยะเวลาในการสืบค้น สัปดาห์ และเรียบเรียงรวมทั้งสิ้น 3 เดือน ผลการวิจัย พบลักษณะร่วมกันของระบบการประกันคุณภาพของประเทศต่าง ๆ คือ

1) ความอิสระ (autonomy) และความสามารถตรวจสอบได้ (accountability) เป็น 2 กระแสความคิดที่มีความสำคัญ และบทบาทที่ตัดเทียมกันในการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของทุกประเทศที่ศึกษา

2) ในทุกประเทศที่ศึกษามีการจัดตั้งหน่วยงานกลางระดับชาติทั้งที่เป็นหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานอิสระขึ้นมาดูแลงานประกันคุณภาพการศึกษา หน่วยงานกลางเหล่านี้มักทำหน้าที่ “ส่งเสริม” และ “ประสานงาน” มากกว่า “กำกับ” หรือ “ควบคุม” โดยเน้นบทบาทของสถาบันอุดมศึกษาและประชาคมอุดมศึกษาในการกวดขันดูแลคุณภาพการศึกษาของตนเอง

3) หัวใจสำคัญของการประกันคุณภาพอยู่ที่การกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษามีกลไกตรวจสอบการทำงานของตนเอง ควบคู่ไปกับการตรวจสอบจากภายนอก อาทิ กลไก Self-study ในระบบ Accreditation ของสหรัฐอเมริกา หรือกลไก Self-assessment ในระบบ Quality assessment ของอังกฤษ เป็นต้น

4) กลไกตรวจสอบจากภายนอกนั้นมักเน้นการใช้ประโยชน์จาก “เพื่อนร่วมวงการ” (peer) เป็นสำคัญ ได้แก่ อาจารย์หรือนักวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาด้วยกันที่เชิญมาเป็นผู้ให้ วิจารณ์ญาณและความเห็นเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของแต่ละสถาบันหรือสาขาวิชา

5) ปัจจัยสำคัญยิ่งในการประกันคุณภาพ ได้แก่ การมีและใช้ข้อมูลอย่างเต็มประสิทธิภาพ นับตั้งแต่การมีฐานข้อมูลการบริหารที่ดีไปจนถึงการพัฒนาตัวบ่งชี้การดำเนินงาน (performance indicators) ด้านต่าง ๆ

6) ประโยชน์ที่สำคัญที่สุดของการประกันคุณภาพ คือ การกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษา มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ส่วนการใช้ข้อมูลคุณภาพการศึกษาในการจัดสรรทรัพยากรอุดหนุนสถาบันอุดมศึกษานั้น แม้ยังไม่เป็นรูปธรรมชัดเจน แต่ก็มีแนวโน้มที่จะมีความสัมพันธ์กันมากขึ้นเป็นลำดับ

จิตรา เกิดเพชร (2541) ได้ทำวิจัยเรื่อง การประเมินคุณภาพการพยาบาลผ่าตัดและการวิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพการพยาบาลผ่าตัด และศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามมาตรฐานการพยาบาลผ่าตัด ของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง กลุ่มตัวอย่างคือ กิจกรรมการพยาบาลที่พยาบาลและผู้ช่วยพยาบาลจำนวน 294 คน ปฏิบัติการพยาบาลให้กับผู้ป่วยที่มารับการผ่าตัดซึ่งได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น จำนวน 100 ราย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมี 2 ชุด คือแบบประเมินคุณภาพการพยาบาลผ่าตัดซึ่งได้ผ่านการทดสอบความตรงตามเนื้อหาและมีความเที่ยงของแบบสังเกตเท่ากับ .99 และแบบสัมภาษณ์กลุ่ม ซึ่งแนวคำถามได้ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยเชิงคุณภาพ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสังเกตกิจกรรมการพยาบาลผ่าตัดที่ผู้ป่วยได้รับตามแบบประเมินคุณภาพการพยาบาลผ่าตัดใน 3 ระยะของการผ่าตัด คือ ระยะเวลาก่อนผ่าตัด ระยะเวลาผ่าตัด และระยะเวลาหลังผ่าตัด จากนั้นสัมภาษณ์กลุ่มพยาบาลที่ถูกสังเกต พบว่ามีคุณภาพการพยาบาลผ่าตัดอยู่ในระดับต้องปรับปรุงถึงระดับปานกลาง จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 14 คน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) คุณภาพการพยาบาลผ่าตัดโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อวิเคราะห์ตามระยะของการผ่าตัด พบว่าคุณภาพการพยาบาลในระยะก่อนผ่าตัดอยู่ในระดับต้องปรับปรุง คุณภาพการพยาบาลในระยะผ่าตัดอยู่ในระดับปานกลาง และคุณภาพการพยาบาลในระยะหลังผ่าตัดอยู่ในระดับดี 2) ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามมาตรฐานการพยาบาลผ่าตัด จำแนกได้เป็น 3 ด้านประกอบด้วยปัญหาจากผู้ปฏิบัติการพยาบาล ได้แก่ ข้อจำกัดในด้านความรู้ เจตคติต่อการปฏิบัติและวิจารณ์ของพยาบาล ปัญหาจากระบบงาน ได้แก่ ภาระงาน ลักษณะการนิเทศงาน แบบบันทึก อุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยในการปฏิบัติการใช้สถานที่ ปัญหาจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สภาพของผู้ป่วยและความต้องการของแพทย์ผู้ร่วมงาน โดยมีข้อเสนอแนะจากการวิจัยว่า ควรมีการอบรมเพิ่มความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการพยาบาลผ่าตัดแก่บุคลากรพยาบาลอย่างสม่ำเสมอ ปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลผ่าตัดให้มีความเหมาะสมกับสภาพการณ์ จัดหาอุปกรณ์ให้เหมาะสมและมีจำนวนเพียงพอ รวมทั้งติดตามประเมินคุณภาพการพยาบาลอย่างต่อเนื่อง

ธนรัฐ สุวะใจ (2541) ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพสำหรับกระบวนการผลิตรายการวิทยุ : กรณีศึกษา สถานีวิทยุแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพกระบวนการผลิตที่เหมาะสมแก่สถานีวิทยุตัวอย่าง โดยมุ่งเน้นให้ระบบสามารถลดปริมาณเหตุขัดข้องที่เกิดขึ้นในปริมาณสูงจากการดำเนินงานของสถานีวิทยุตัวอย่างได้ พร้อมทั้งให้สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบคุณภาพ ISO 9002 จากการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการประกันคุณภาพของสถานีวิทยุตัวอย่าง โดยการใช้ผัง

แสดงเหตุและผล ทำให้สามารถทราบปัจจัยสำคัญที่จะนำไปใช้ในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ ซึ่งได้แก่ การทบทวนโครงสร้างองค์กร และรายละเอียดของงาน การจัดเก็บข้อมูลการผลิต การควบคุมผลิตภัณฑ์ที่ส่งมอบจากลูกค้า การจัดเก็บวัตถุดิบ และผลิตภัณฑ์ การวัดประสิทธิภาพการผลิต การตรวจสอบวัตถุดิบ ผลิตภัณฑ์ และผลิตภัณฑ์ที่ส่งมอบลูกค้า การควบคุมผลิตภัณฑ์ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด การชี้แจงและสอบกลับ การสอบเทียบอุปกรณ์ และเครื่องวัด การบำรุงรักษา การตรวจติดตามคุณภาพภายใน การจัดการคำร้องเรียนของลูกค้า การแก้ไข และป้องกัน เมื่อมีการศึกษา และปรับปรุงปัจจัยต่าง ๆ แล้ว จึงนำมาสร้างเป็นระบบประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ โดยการโยกความสัมพันธ์ของหน้าที่ปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้เข้าด้วยกัน เมื่อทดลองนำระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นไปใช้ในการดำเนินงานจริง พบว่าระบบสามารถลดปริมาณเหตุขัดข้องที่เกิดขึ้นได้ รวมทั้งสนับสนุนการทำงานของระบบจัดการคำร้องเรียนของลูกค้าและสามารถนำไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาระบบคุณภาพตามข้อกำหนดของระบบคุณภาพ ISO 9002

สุวิมล ราชชนบริบาล (2541) ได้ศึกษากระบวนการประกันคุณภาพทางการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจรูปแบบกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ต่อกระบวนการการประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวบรวมข้อมูลจากเอกสารแบบสำรวจจาก 11 สถาบัน แบบสัมภาษณ์ผู้บริหาร 16 สถาบัน และแบบสอบถามผู้บริหารและอาจารย์ 6 สถาบัน ผลการวิจัยพบว่า สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งได้มีการเผยแพร่หลักการและนโยบายเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ ส่วนใหญ่มีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัย มีรูปแบบกระบวนการการประกันคุณภาพการศึกษา 3 รูปแบบ คือ รูปแบบที่ 1 ประกอบด้วย ระบบกำกับและระบบตรวจสอบ รูปแบบที่ 2 มีองค์ประกอบเช่นเดียวกับรูปแบบที่ 1 มีการเน้นที่การพัฒนาบุคลากรภายในสถาบันเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่การประกันคุณภาพเป็นสิ่งสำคัญ รูปแบบที่ 3 มีการกำหนดกรอบแนวคิดเป็นขั้นตอน แบ่งกระบวนการออกเป็น 5 ระยะ คือ ระยะที่ 1 สร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากรของสถาบัน ระยะที่ 2 จัดตั้งสภาวิชาการขึ้นเป็นองค์กรหลักที่ดูแลเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา และมีการตั้งคณะกรรมการอำนวยการการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อทำหน้าที่ประสานงานนโยบายและจัดทำข้อเสนอเกี่ยวกับหลักเกณฑ์หรือคู่มือสำหรับให้คณะวิชาถือเป็นแนวปฏิบัติ ระยะที่ 3 การนำนโยบายสู่แนวปฏิบัติและมีการออกเยี่ยมชมหน่วยงานเพื่อดูความคืบหน้าของแต่ละคณะและหน่วยงาน ระยะที่ 4 การปรับปรุงระบบ ระยะที่ 5 การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งระบบ นอกจากนี้พบว่า สถาบันมีวิธีดำเนินงานในการจัดประชุมชี้แจงนโยบายและแนวปฏิบัติในการประกัน

คุณภาพการศึกษาในสถาบัน จัดตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน จัดตั้งหน่วยงาน / คณะ/และผู้รับผิดชอบ จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพ กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา และน่านโยบายสู่การปฏิบัติในระดับภาควิชา และกำหนดดัชนีบ่งชี้คุณภาพของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ด้านความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ต่อวิธีดำเนินการควบคุมคุณภาพในหน่วยงาน พบว่า ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อวิธีการดำเนินงานด้านหลักสูตรมากที่สุด ส่วนอีก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านอาจารย์ ด้านห้องสมุด และแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ ด้านการวิจัย และด้านบริการวิชาการ ให้ความสำคัญอยู่ในระดับมาก

อุทุมพร จามรمان (2542) ได้ศึกษา ข้อมูลสถานภาพการประกันคุณภาพการอุดมศึกษา 5 สาขาวิชา พบว่า 22 คณะ 5 สาขาวิชา มีระบบการประกันคุณภาพอยู่ในรูปปัจจัยการนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ (Input Output Process) ส่วนกลไกการดำเนินงานประกันคุณภาพ อยู่ในรูปของคณะกรรมการประกันคุณภาพ ซึ่งมีคณบดี / รองคณบดี เป็นประธาน ในแต่ละคณะ จะมีเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ (QA officer) ทำหน้าที่รวบรวมข้อมูลจากทุกคน ทุกภาควิชา และข้อมูลรวมของคณะ ซึ่งคณะในโครงการนำร่องได้มีระบบข้อมูลที่ต้องการมีการรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบจัดทำดัชนีและเกณฑ์ จัดทำคู่มือประกันคุณภาพระดับคณะและประมวลข้อมูลเพื่อจัดทำรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ทุกคณะ แต่ได้รับการตรวจสอบจากภายนอก เฉพาะสาขาวิชา แพทยศาสตร์เท่านั้น

อมรวิษฐ์ นาคทรพรพ (2543) ได้ทำวิจัยเรื่อง บนทางสู่คุณภาพ : การติดตามผลการประกันคุณภาพและรับรองมาตรฐานการอุดมศึกษา โดยงานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามความก้าวหน้าและศึกษาปัญหาอุปสรรคของสถาบันอุดมศึกษา ในการเตรียมการรองรับการประกันคุณภาพการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ 2542 ซึ่งกำหนดให้มีทั้งการประกันคุณภาพภายในและการประกันคุณภาพภายนอก ซึ่งรวมถึงการประเมินและให้การรองรับมาตรฐานโดย สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา อันเป็นหน่วยงานอิสระที่ตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติ การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและการวิจัยเชิงกรณีศึกษา เพื่อศึกษาเจาะลึกให้เห็นถึงสถานภาพความพร้อมและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ในการประกันคุณภาพโดยมีกลุ่มเป้าหมาย ในการศึกษาเป็นสถาบันอุดมศึกษา 655 แห่งที่กระจายสังกัดอยู่ใน 9 กระทรวงและ 1 หน่วยงานอิสระ เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่มุ่งการศึกษาการดำเนินการประกันคุณภาพและการใช้ประโยชน์ข้อมูลบ่งชี้คุณภาพ ของสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดต่างๆโดยครอบคลุมองค์ประกอบที่สำคัญในการจัดการศึกษารวม 8 ด้าน อีกทั้งยังได้ทำการขอข้อมูลเอกสารจากหน่วยงานต่างๆ อีกจำนวนหนึ่ง

เพื่อประกอบการทำกรณีศึกษาอีกด้วย ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวมสถาบันอุดมศึกษามีความตื่นตัวและเริ่มดำเนินการพัฒนาระบบและกลไกประกันคุณภาพไปบ้างพอสมควร โดยมีข้อแตกต่างระหว่างสถาบันระดับปริญญาและความก้าวหน้าไปกว่าสถาบันระดับต่ำกว่าปริญญา ส่วนในแง่การดำเนินมาตรการประกันคุณภาพและการใช้ประโยชน์ข้อมูลบ่งชี้คุณภาพ พบว่า สถาบันโดยรวมมีการดำเนินมาตรการประกันคุณภาพไปในระดับปานกลางถึงมากเป็นส่วนใหญ่ โดยด้านที่ย่อยห้อย ได้แก่ ด้านวิจัย ด้านกิจกรรมและบริการนักศึกษา ด้านห้องสมุดและแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ เป็นต้น ส่วนในด้านการใช้ประโยชน์ข้อมูลบ่งชี้คุณภาพนั้น พบว่ามีการใช้ประโยชน์ระดับปานกลางถึงมากเช่นกัน โดยจุดที่ย่อยห้อยคือ ตัวบ่งชี้เชิงผลลัพธ์ (Output และ Outcome) ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับบัณฑิตศึกษา ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับความพอใจของนักศึกษาในการรับบริการด้านต่าง ๆ ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับผลิตผลและความสำเร็จด้านวิจัย ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการให้บริการวิชาการของอาจารย์ เป็นต้น

ทั้งนี้โดยส่วนรวมกล่าวได้ว่า ข้อย่อยห้อยเมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ส่วนใหญ่เป็นเรื่องของการใช้ประโยชน์ตัวบ่งชี้ มากกว่าเรื่องการดำเนินมาตรการประกันคุณภาพ เนื่องจากสถาบันส่วนใหญ่มีฐานะเป็นส่วนราชการจึงมีความถนัดในการออกกฎระเบียบแนวปฏิบัติต่าง ๆ ซึ่งเป็นมาตรการพื้นฐานของการประกันคุณภาพ

ข้อมูลจากกรณีศึกษาพบว่า ข้อมูลจากการสำรวจจะเป็นการประเมินตนเองที่สูงกว่าความเป็นจริง (Over estimation) ของสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากกรณีศึกษาชี้ชัดว่านอกจากโครงการนำร่องของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยและโครงการนำร่องเรื่องการใช้ระบบ ISO 9002 ของสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดอื่น ๆ เพียงบางแห่งแล้ว พบว่าส่วนใหญ่มีแต่นโยบายและมาตรการที่ยังขาดแรงกระตุ้นและการผลักดันไปสู่การปฏิบัติอย่างจริงจัง ทำให้กระแสการประกันคุณภาพในระดับสถาบันยังไม่มีความพร้อมเพรียงกัน อีกทั้งยังส่งผลต่อแผนการประเมินและรับรองมาตรฐานจากภายนอก ที่สถาบันทั้งหมดจะต้องทยอยรับการประเมินจากภายนอกให้แล้วเสร็จภายในปี 2548 ด้วย ตลอดจนการที่สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีแนวทางการประกันคุณภาพที่คล้ายคลึงกันอีกทั้งยังมีสถาบันบางแห่งที่ริเริ่มนวัตกรรมในการประกันคุณภาพด้วยตนเองจึงน่าจะเป็นโอกาสและข้อได้เปรียบที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะใช้เป็นปัจจัยผลักดันการดำเนินงานในเรื่องนี้ให้มีเอกภาพ ประสิทธิภาพ และมีผลที่เป็นรูปธรรม

อุทุมพร จามรมาน และคณะ (2544) ได้ดำเนินการโครงการวิจัยและพัฒนา เรื่องดัชนีเกณฑ์ และวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกสำหรับสถาบันอุดมศึกษาไทย มีวัตถุประสงค์ในการวิจัยเพื่อแสวงหาและพัฒนาดัชนีประเมิน เกณฑ์ตัดสินคุณภาพ วิธีประเมินคุณภาพภายใน และภายนอกสถาบันอุดมศึกษา โดยใช้วิธีการ สัมมนา ประชุม แบบสอบถาม และ

ทดลอง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ต้องการ ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งที่เป็นเนื้อหาและตัวเลข ผลการศึกษาวิจัย ทำให้ได้จำนวนดัชนีประเมินและเกณฑ์ตัดสินคุณภาพ 5 ระดับ ของมหาวิทยาลัย / วิทยาลัย คณะวิชา สำนัก และภาควิชา ที่มีลักษณะจำนวนต่างกันตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน ได้รูปแบบรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา สำนัก ภาควิชา และได้คู่มือประกันคุณภาพ 5 ฉบับ คือ คู่มือประกันคุณภาพ คู่มือปฏิบัติงานของผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ และคู่มือผู้ประเมิน ได้วิธีประเมินคุณภาพตนเอง และได้ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีประเมินคุณภาพโดยองค์กรภายนอก

Kanji G.K., Abdul Malek B.A. และ Wallace T.&W. (1999) ได้ทำวิจัยเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบการดำเนินงานด้านคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศมาเลเซีย โดยมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาที่สำคัญ 2 ประการ คือ 1) เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานด้านคุณภาพของประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศมาเลเซีย และ 2) เพื่อพัฒนาโมเดล TQM (Total Quality Management) ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานด้านคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ และเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการส่งแบบถามทางไปรษณีย์ ผลการวิจัยพบว่า ประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศมาเลเซีย มีการดำเนินงานด้านคุณภาพที่แตกต่างกัน ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

1) สถาบันอุดมศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกามีสัดส่วนการดำเนินงานด้านคุณภาพ โดยใช้ระบบ TQM ที่สูงกว่า สถาบันอุดมศึกษาในประเทศมาเลเซีย (ร้อยละ 70.9 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และร้อยละ 50 ในประเทศมาเลเซีย)

2) สถาบันอุดมศึกษาทั้งในประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศมาเลเซีย ให้ความสำคัญในความคาดหวังของลูกค้าในระดับที่ใกล้เคียงกัน โดยมีลักษณะคล้ายกับองค์กรธุรกิจ (ร้อยละ 68.4 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และร้อยละ 67.7 ในประเทศมาเลเซีย)

3) สถาบันอุดมศึกษาขนาดเล็กถึงระดับปานกลางส่วนใหญ่ สามารถดำเนินการโดยใช้ระบบ TQM ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ร้อยละ 73.1 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และร้อยละ 69.2 ในประเทศมาเลเซีย) เนื่องจากมีความสะดวกในการบริหารจัดการทั้งองค์การ

4) ในประเทศสหรัฐอเมริกามีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการประเมินคุณภาพและมีคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณภาพในสถาบันอุดมศึกษาในสัดส่วนที่สูงกว่าในประเทศมาเลเซีย โดยพบว่า ในประเทศสหรัฐอเมริกา สถาบันอุดมศึกษาที่มีการประเมินจากหน่วยงานภายนอกมีอยู่ประมาณร้อยละ 41.5 เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศมาเลเซีย ซึ่งมีอยู่เพียงร้อยละ 20.7

5) สถาบันอุดมศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกา มีการใช้ตัวบ่งชี้สมรรถนะการดำเนินงาน (performance indicators) มากกว่าสถาบันอุดมศึกษาในประเทศมาเลเซีย (ร้อยละ 69.6 ในประเทศสหรัฐอเมริกาและร้อยละ 46.4 ในประเทศมาเลเซีย) อย่างไรก็ตามการใช้ตัวบ่งชี้สมรรถนะการดำเนินงานถูกวิจารณ์โดยนักวิจัยส่วนใหญ่ว่าเป็นเพียงระดับที่ชี้ให้เห็นคุณภาพว่าอยู่ระดับใด แต่อาจไม่ใช่ตัวบ่งชี้ที่วัดระดับคุณภาพที่แท้จริง

6) ในการพัฒนาโมเดล TQM พบว่ามีองค์ประกอบที่สำคัญอยู่ 48 องค์ประกอบ ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานด้านคุณภาพโดยใช้ระบบ TQM

Newton J. (1999) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การประเมินผลกระทบในการตรวจสอบคุณภาพภายนอกของสถาบันอุดมศึกษาในสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปี 1993 ถึง 1998 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลกระทบจากการใช้รูปแบบของการตรวจสอบภายนอก การประเมินคุณภาพ การจัดการเรียนการสอนและการตรวจสอบคุณภาพการดำเนินงานของสถาบัน ผลวิจัยพบว่า การใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ (quantitative) และเชิงคุณภาพ (Qualitative) ที่ได้จากการวัดการปฏิบัติหรือการดำเนินงานโดยองค์กรภายนอก เช่น รายงานการตรวจสอบและการประเมินของ Scottish Higher Education Funding Council (SHEFC) และ Higher Education Quality Council (HEQC) และการตรวจสอบและประเมินภายใน โดยคณะกรรมการตามการรับรู้และประสบการณ์ ทำให้ทราบถึงผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1) วัตถุประสงค์ของระบบคุณภาพ และวิธีการที่ใช้ในการตรวจสอบและประเมิน ชี้ให้เห็นว่าระบบการประกันคุณภาพการศึกษา จำเป็นต้องมีการตรวจสอบและประเมินทั้งโดยภายในและภายนอก การตรวจสอบและประเมินสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ เป็นเรื่องที่สามารถทำได้ (Accountability)

2) การปรับปรุงคุณภาพสำหรับบุคลากร มีขอบเขตที่กว้าง ดังนั้น จึงไม่สามารถแยกส่วนของการปรับปรุงให้เป็นอิสระ ออกจากระบบการประกันคุณภาพได้

3) การปรับปรุงคุณภาพสำหรับนักศึกษา เป็นเรื่องที่มีความสำคัญยิ่งกว่าการปรับปรุงและพัฒนาบุคลากร เนื่องจากเป็นผลผลิตของสถาบัน

4) ควรจะมีการเพิ่มหรือขยายการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพออกไปอย่างกว้างขวางเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ มากขึ้น

Carnahan (1989) ศึกษาตัวบ่งชี้คุณภาพของวิทยาลัยของรัฐที่จัดการศึกษาระดับ 2 ปี (Public Two – Year Colleges) โดยแบบสอบถามซึ่งกำหนดตัวแปรของคุณภาพของสถาบันอุดม

ศึกษาระดับ 2 ปี จำนวน 61 ตัวแปร สอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง 4 กลุ่ม คือ อธิการของวิทยาลัยระดับ 2 ปี คณาจารย์ของวิทยาลัยระดับ 2 ปี คณบดีของวิทยาลัยระดับ 4 ปี และผู้นำทางด้านธุรกิจชุมชน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ANOVA ผลผลิตที่เป็นนักศึกษา (Student Outcomes) และมาตรฐานของการศึกษา ส่วนคุณลักษณะของอาจารย์ และผลงานวิจัยสำคัญน้อยกว่า

Brown (1989) ศึกษาการประเมินคุณภาพของโปรแกรมการศึกษาระดับปริญญาตรี โดยหัวหน้างานวิชาของสถาบันใน 2 บริบท คือ ชนิดของสถาบันและสาขาวิชา เครื่องมือที่ใช้คือแบบสอบถาม ซึ่งหัวหน้างานวิชาการจากสถาบัน 3 แบบ คือ มหาวิทยาลัยวิจัย มหาวิทยาลัยสมบูรณ์แบบ และมหาวิทยาลัยทางด้านศิลปะ จะตอบคำถามในตัวแปรที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพของโปรแกรมใน 4 ด้าน คือ ด้านอาจารย์ ด้านนักศึกษา ด้านทรัพยากร และการมีส่วนร่วมในสังคม โดยเปรียบเทียบใน 3 สาขาวิชา คือ วิทยาศาสตร์กายภาพ สังคมศาสตร์ และศิลปศึกษา ผลการศึกษาพบว่า การวัดคุณภาพตามการรับรู้ของหัวหน้างาน 3 วิชา จะแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ในสถาบันแต่ละแบบ และแตกต่างกัน 3 ด้าน ในสาขาวิชา คือ ด้านอาจารย์ นักศึกษา และทรัพยากร นอกจากนี้ ผลการวิจัยชี้ว่าการวัดคุณภาพในระดับปริญญาตรีจะให้ความสำคัญกับคุณภาพการสอนมากกว่าการวิจัย ซึ่งแตกต่างกัน การประเมินคุณภาพในการศึกษาระดับปริญญาเอกจึงเห็นได้ว่าเกณฑ์การประเมินคุณภาพจะแตกต่างกันไปในลักษณะของสถาบัน สาขาวิชา และระดับปริญญา

Blumin (1988) ศึกษามิติเกณฑ์ และตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพของวิทยาลัยชุมชน โดยการศึกษาแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ เริ่มแรกศึกษาเอกสารเพื่อกำหนดมิติในการประเมินคุณภาพ คือ ผลผลิต มูลค่าเพิ่ม (Value - Added) เนื้อหาโดยศึกษาจากการวิเคราะห์เอกสาร (Content Analysis) จากเอกสารของวิทยาลัย และรายงานการประเมินตนเองของสถาบัน และจากการสัมภาษณ์อธิการของวิทยาลัยและคณะผู้บริหาร ขั้นตอนที่สาม เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงบรรยาย และค่าสหสัมพันธ์ พบว่า 1) การประเมินคุณภาพของสถาบันต้องใช้เกณฑ์หลายมิติ 2) ในการประเมินคุณภาพของวิทยาลัยชุมชน เกณฑ์ที่สำคัญมาก คือ มิติด้านเนื้อหา และทรัพยากร ส่วนมิติที่สำคัญน้อยที่สุด คือ มูลค่าเพิ่ม 3) เกณฑ์ที่ผู้บริหารนำไปใช้ช่วยในการตัดสินใจมากที่สุด คือ เกณฑ์ผลผลิต น้อยที่สุด คือ มูลค่าเพิ่ม 4) ตัวบ่งชี้ในมิติด้านผลผลิต เนื้อหา และทรัพยากรถูกนำมาใช้มากที่สุด 5) เกณฑ์ในการชี้คุณภาพของสถาบันจะแตกต่างกันในแต่ละบริบท 6) ผู้บริหารจะมองคุณภาพในแต่ละด้านแตกต่างกัน ส่วนใหญ่แล้วจะมองคุณภาพในลักษณะของการดำเนินการมากที่สุด 7) เมื่อพูดถึงคุณภาพของสถาบัน ส่วนใหญ่มักจะนึกถึงคุณภาพของผลผลิต และชื่อเสียงมากที่สุด

Brothers (1984) ศึกษาเรื่องการพัฒนา รูปแบบการประเมินความเป็นเลิศของโครงการร่วมในมหาวิทยาลัย โดยใช้วิธีเดลฟาย จากมติเอกฉันท์ของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในโครงการร่วมในมหาวิทยาลัย จำนวน 12 โครงการ ผลจากการศึกษาจะได้เกณฑ์ในการประเมินตนเอง (self – Evaluation) ของโครงการร่วมที่แสดงถึงความเป็นเลิศ จำนวน 155 เกณฑ์ จากนั้นทดสอบเกณฑ์ที่ได้โดยให้ผู้บริหาร คณาจารย์ ผู้ดำเนินโครงการ และนักศึกษา จำนวน 730 คน ประเมินโครงการร่วมใน 14 มหาวิทยาลัย ผลจากการศึกษาพบว่า รูปแบบการประเมินความเป็นเลิศที่ได้ สามารถไปดัดแปลงใช้กับโครงการร่วมอื่น ๆ ได้

6.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาระบบ

วิทยา คูวีรัตน์ (2538) ได้ทำการวิจัยและพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนคาทอลิกอัครสังฆมณฑลกรุงเทพมหานคร โดยมีวิธีดำเนินการวิจัย 5 ขั้นตอน คือ 1. การวิเคราะห์ระบบ(System Analysis) 2.การสังเคราะห์ระบบ(System Synthesis) 3.การออกแบบระบบ(System Design) 4.การตรวจสอบระบบ(System Verification) 5.การประเมินระบบ(System Evaluation) ผลการพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนคาทอลิก สรุปได้ดังนี้

1) ผลการวิจัยมีส่วนสำคัญในการสร้างและพัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนคาทอลิก อัครสังฆมณฑลกรุงเทพมหานคร และสามารถนำระบบการประเมินผลที่พัฒนาขึ้นไปใช้ในโรงเรียนคาทอลิก

2) วัตถุประสงค์ของระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของครูให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ในด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านคุณธรรมจริยธรรม รวมทั้งด้านการสนับสนุนการสอน

3) รูปแบบของระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู ประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญ 4 ประการ คือ ปัจจัยนำเข้า (Inputs) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Outputs) รวมทั้งข้อมูลป้อนกลับ (Feedbacks) โดยเน้นการประเมินผลในด้านการสอนของครูเป็นหลัก

4) ปัจจัยนำเข้า (Inputs) ของระบบ ประกอบด้วย ผู้ประเมิน คือ หัวหน้าหมวดวิชา เพื่อนครูและครูประเมินตนเอง คณะกรรมการสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของครู เพื่อสรุปผลการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงมากยิ่งขึ้น และเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู

5) กระบวนการ (Process) ของระบบ ประกอบด้วย ขั้นตอนต่าง ๆ คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการตัดสินผลการประเมินการปฏิบัติงานของครู การชี้แจงรายละเอียดของระบบการประเมินผลการดำเนินการประเมินผล การวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงานของครู

6) ผลผลิต (Outputs) ของระบบ ประกอบด้วย สรุปและรายงานผลการปฏิบัติงานของครูแต่ละบุคคล สรุปและรายงานผลการปฏิบัติงานของครูแต่ละหมวดวิชาในภาพรวม สรุปและรายงานผลการปฏิบัติงานของครูทั้งโรงเรียนในภาพรวม

7) ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ของระบบ ประกอบด้วย การให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ครูแต่ละบุคคลและการให้ข้อมูลป้อนกลับในระดับของโรงเรียน

ไพบุลย์ เปานิล (2543) ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา โปรแกรมวิชาเทคโนโลยีการศึกษา สถาบันราชภัฏ การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อ พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐานด้านสื่อการเรียนการสอน และห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีการศึกษา โปรแกรมวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพเหมาะสมที่จะนำมาใช้ในสถาบันราชภัฏ โดยใช้เทคนิคการวิจัยแบบเดลฟาย และดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนวิธีระบบ

กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย บัณฑิตเทคโนโลยีการศึกษาสถาบันราชภัฏ 300 คน อาจารย์โปรแกรมวิชาเทคโนโลยีการศึกษาสถาบันราชภัฏ 120 คน ผู้เชี่ยวชาญระบบประกันคุณภาพการศึกษา 17 คน แบบสอบถามเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าและแบบปลายเปิด วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่ามัธยฐาน และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ส่วนคำถามปลายเปิดใช้หลักการวิเคราะห์เนื้อหา (Contents Analysis) หาค่าร้อยละ ความเชื่อมั่นของแบบสอบถามใช้การวิเคราะห์หาค่าความแม่นยำเชิงเนื้อหา (IC) ผลการวิจัยพบว่า

1) ระบบประกันคุณภาพการศึกษาประกอบด้วย 5 ขั้นตอนคือ กำหนดนโยบาย การพัฒนาเครื่องมือประกันคุณภาพ การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ ในแต่ละขั้นตอนได้กำหนดส่วนประกอบที่ต้องปฏิบัติ เพื่อนำไปสู่การรับรองคุณภาพขั้นตอนที่ 1 ถึง 4 ต้องมีการประชาสัมพันธ์ เสริมแรง และประเมินผลเป็นระยะ องค์ประกอบในการประกันคุณภาพโปรแกรมวิชากำหนดไว้ 6 องค์ประกอบ คือ ปรัชญาและวัตถุประสงค์ของโปรแกรมวิชา หลักสูตร อาจารย์ นักศึกษา การเรียนการสอน และการบริหารโปรแกรมวิชาทั้ง 6 องค์ประกอบมี 71 ตัวบ่งชี้ ซึ่งผู้เชี่ยวชาญระบบประกันคุณภาพการศึกษามีความคิดเห็นว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษารองรับองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ แต่ละข้อมีระดับความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุด ($Mdn > 4.00$) และความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญมีค่าความสอดคล้องในระดับมากถึงมากที่สุด ($IR < 1.00$) ทุกข้อ

2) อาจารย์ผู้สอนประจำโปรแกรมวิชาเทคโนโลยีการศึกษา สถาบันราชภัฏ เห็นว่าสื่อการเรียนการสอนที่กำหนดเป็นสื่อพื้นฐานโปรแกรมวิชาเทคโนโลยีการศึกษาทั้ง 8 กลุ่มรวม 71 ชนิด มีความเหมาะสมที่จะกำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐานในระดับมาก ถึงมากที่สุด นอกจากฟิล์มภาพยนตร์ และเครื่องฉายภาพยนตร์ 16 มม. อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีการศึกษาทั้ง 9 ห้อง อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากถึงมากที่สุดทุกข้อ ($X > 4.20$) ทั้งสี่ด้านการเรียนการสอนและห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีการศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องกันในระดับสูงมาก ($S.D. < 1.00$)

สมถวิล ถาวรกิจ (2543) ศึกษารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ ผลจากการศึกษานำมาสร้างเป็นรูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษา ปลอดภัยรูปแบบในสถาบันราชภัฏ 1 แห่ง การวิจัยนี้ได้แบ่งขั้นตอนดำเนินการเป็น 3 ขั้นตอน คือ ศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพจากผู้บริหารและอาจารย์ 180 คน วิเคราะห์ตัวบ่งชี้คุณภาพเพื่อสร้างรูปแบบการประกันคุณภาพ และประเมินรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ 9 คน ทดลองใช้รูปแบบที่สถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา โดยศึกษาจากคณะอนุกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพประจำคณะและโปรแกรมวิชา 10 คน อาจารย์ 39 คน และนักศึกษา 50 คน เปรียบเทียบผลการทดลองก่อนและหลังเพื่อหาประสิทธิภาพของรูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษา ผลการวิจัยพบว่า

1) การศึกษาองค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์สถาบันราชภัฏ มี 4 องค์ประกอบหลัก คือ การบริหารและการจัดการ การเรียนการสอน อาจารย์บุคลากร นักศึกษาและบัณฑิต มีองค์ประกอบย่อย 38 องค์ประกอบ ผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าเป็นความเหมาะสมในระดับมาก และตัวบ่งชี้คุณภาพ 112 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมระดับปานกลางและมาก

2) รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏประกอบด้วยหลักการประกันคุณภาพ ระบบและกลไกการบริหารการประกันคุณภาพและวิธีดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ที่กำหนดไว้ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่า มีความเหมาะสมมากที่สุด สามารถนำไปใช้ได้ดีมาก

3) การทดลองใช้รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ ได้ดำเนินการ 3 อย่างคือ การศึกษาตนเองและประเมินตนเอง การทดสอบขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพ การสนทนากลุ่ม พบว่า การศึกษาตนเองและประเมินตนเองระดับคณะและโปรแกรมวิชา มีการกำหนดสาระสำคัญไว้ 8 ประการ คือ ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์

นโยบายแผนพัฒนาการบริหารคณะและโปรแกรมวิชา คุณลักษณะบัณฑิตไว้ในระดับมากและมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบผลการทดลองใช้รูปแบบในระดับคณะ ก่อนและหลังพบว่า มีค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้น และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 เพียง 2 ด้าน คือ ด้านการเรียนการสอนอาจารย์และบุคลากร เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองกับเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพที่กำหนด พบว่า ด้านการบริหารและการจัดการด้านการเรียนการสอน ด้านอาจารย์ และบุคลากรส่วนใหญ่ได้มาตรฐานระดับดีมาก และมีมาตรฐานคุณภาพระดับดี ในระดับโปรแกรมวิชา พบว่ามีค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นน้อยกว่าไม่เพิ่มขึ้นและมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 ทั้งสองด้าน คือ ด้านการเรียนการสอน และด้านนักศึกษาและบัณฑิต เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองกับเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพที่กำหนดส่วนใหญ่ได้มาตรฐานและมีมาตรฐานคุณภาพระดับปานกลางและดีมาก การทดสอบองค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพ ทั้ง 4 ด้าน ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นและมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 จากการสนทนากลุ่ม สรุปได้ว่า ในการใช้รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษา ของคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นรูปแบบที่ดีสามารถปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ทั้งหลักการ ระบบ กลไก และวิธีดำเนินการเหมาะสมดี ในอนาคตของการใช้รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษานี้จะต้องมีการปรับสภาพการณ์และตัวอาจารย์ให้เหมาะสมกับการใช้รูปแบบ ผลจากการสนทนากลุ่มสามารถสรุปความคิดเห็นเป็นค่าเฉลี่ยของร้อยละ 87.35

สุวิมล ว่องวานิช (2543) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การวิจัยและพัฒนาระบบประเมินผลภายในของสถานศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบประเมินผลภายใน ที่มีความเป็นเอกภาพในเชิงหลักการ แต่มีความหลากหลายของวิธีปฏิบัติในแต่ละสถานศึกษา ซึ่งมีลักษณะและบริบทแตกต่างกัน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการวิจัย จึงมีวัตถุประสงค์ย่อยหลายประการ กล่าวคือ

- 1) เพื่อกำหนดลำดับความสำคัญของมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้
- 2) เพื่อศึกษาสภาพการประเมินผลภายในของสถานศึกษา
- 3) เพื่อทำการคัดเลือกสถานศึกษานำร่องและศึกษาลักษณะของสถานศึกษานำร่อง
- 4) เพื่อพัฒนาระบบการประเมินผลภายใน
- 5) เพื่อพัฒนาหลักสูตรการอบรมและประเมินผลการฝึกอบรม
- 6) เพื่อจัดทำคู่มือการประเมินผลภายในและประเมินผลคุณภาพคู่มือ
- 7) เพื่อพัฒนาระบบการนิเทศและให้การนิเทศสถานศึกษานำร่องและประเมินผลการนิเทศ

- 8) เพื่อศึกษาวิธีการที่สถานศึกษาใช้ในการประเมินผลภายในตามระบบการประเมินผลภายในที่พัฒนาขึ้น
- 9) เพื่อศึกษาความสำเร็จ ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานและปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการประเมินผลภายในของสถานศึกษา
- 10) เพื่อสังเคราะห์รูปแบบของวิธีการที่สถานศึกษาใช้ในการประเมินผลภายใน
- 11) เพื่อศึกษาแนวทางการขยายผล

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนาใช้ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างได้แก่ผู้บริหาร ครู อาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิและนักวิชาการ ผู้เกี่ยวข้องกับผลผลิต เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ แบบบันทึกข้อมูล การเก็บข้อมูลส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ เก็บด้วยตนเอง การสัมภาษณ์ และการสนทนากลุ่มแบบเจาะจง การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติภาคบรรยาย สถิติการวิเคราะห์อ้างอิง และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ผลการสำรวจมาตรฐานการศึกษา ที่มีความจำเป็นและสำคัญที่สถานศึกษาควรประเมิน 3 ด้าน ได้แก่ มาตรฐานด้านผู้เรียน มาตรฐานด้านกระบวนการ มาตรฐานด้านปัจจัย โดยพบว่า มาตรฐานการศึกษา ที่สำคัญและจำเป็นมากที่สุด ที่ทุกแห่งควรได้รับการตรวจสอบผลการดำเนินงานของตนเองจำนวน 9 ตัว สภาพความพร้อมของสถานศึกษาในการประเมินผลภายในส่วนใหญ่ทำการประเมินตนเองโดยไม่เป็นระบบ บุคลากรขาดการมีส่วนร่วมและไม่ได้นำผลไปใช้ การคัดเลือกสถานศึกษานำร่อง ได้สถานศึกษานำร่อง 30 แห่ง ประกอบด้วย 6 สังกัด ทั้งนี้เป็นไปตามความสมัครใจของผู้บริหารและบุคลากรทางการศึกษา ผลผลิตที่ใช้ในการพัฒนาความรู้และส่งเสริมการดำเนินงานด้านการประเมินผลภายในประกอบด้วย 4 ประการ คือ ระบบประเมินผลภายใน หลักสูตรฝึกอบรม คู่มือประเมินผลภายใน และระบบการนิเทศ องค์ประกอบของการทำงานของระบบประเมินผลภายใน ที่พัฒนาขึ้น เรียกว่า ระบบทีมดี(TEAM-D) ประกอบด้วย ระบบย่อย 5 ระบบ (DDDDD) ได้แก่ ระบบการวางแผนการปฏิบัติ ระบบข้อมูลและประเมินผล ระบบการตรวจสอบการประเมิน ระบบการรายงานผลการประเมิน และระบบการใช้ผลการประเมิน โดยระบบการประเมินผลภายในที่พัฒนาขึ้นเป็นระบบที่ผูกติดกับการทำงานตามวงจรปกติ PDCA และการสนับสนุนให้ทำงานแบบทีม ทั้งนี้เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามมาตรฐาน 3 ด้าน คือ มาตรฐานด้านปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต ผลการประเมินจากการประเมินตนเองของสถานศึกษานำร่อง สถานศึกษาส่วนใหญ่ดำเนินงานได้คุณภาพตามมาตรฐานในระดับปานกลาง

ปัญหาของการดำเนินงาน ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จและผลกระทบของโครงการ พบว่า โครงการวิจัยนี้ ส่งผลต่อครูอาจารย์ในทางบวก ปัญหาและอุปสรรค ในการประเมินผลคือ การกำหนดระยะเวลา เพียง 1 ภาคการศึกษา ความสำเร็จของการประเมินผลภายในวัดด้วยตัวแปร 4 ตัวคือ ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลภายในของบุคลากร บุคลากรในสถานศึกษามีการทำงานเป็นทีม โอกาสของการทำการประเมินผลภายในต่อเนื่องและยั่งยืน และการทำงานด้วยความมุ่งมั่นที่จะนำไปใช้ในสถานศึกษา แนวทางการขยายผลควรระบุกรณีตัวอย่าง สถานศึกษานำร่องที่ประสบความสำเร็จให้สถานศึกษาอื่นดูงาน ประชาสัมพันธ์การประเมินผลภายใน จัดทำเอกสารคู่มือประเมินผลภายในแจกและควรมีกลุ่มนักวิชาการที่พร้อมเป็นวิทยากร หรือที่ปรึกษา เกณฑ์การตัดสินคุณภาพสถานศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าควรประเมินแบบอิงเกณฑ์ โดยจำแนกคุณภาพออกเป็น 3 ระดับ คือ ดี พอใช้ ต้องปรับปรุงสถานศึกษาเกือบทุกสังกัดเห็นว่า โดยภาพรวมการประเมินผล ควรสะท้อนผลการดำเนินงานเป็นรายมาตรฐาน

ประอร สุนทรวิภาต (2543) ได้ทำวิจัยและพัฒนา เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับโรงเรียนเหล่าทัพ โดยกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาองค์ประกอบ และบริบท สร้างเกณฑ์ และพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับโรงเรียนเหล่าทัพ มีผลการวิจัยดังนี้

1) หลักการ/ยุทธศาสตร์ในการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนเหล่าทัพ รวม 8 ข้อ และที่สำคัญมากที่สุด 3 ข้อ ได้แก่ 1) การสร้างระบบการประกันคุณภาพการศึกษาที่ทำให้โรงเรียนเหล่าทัพผลิตนายทหารสัญญาบัตรที่มีคุณภาพตามความต้องการของเหล่าทัพ 2) การสร้างจิตสำนึกใฝ่คุณภาพ และความร่วมมือร่วมใจในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของกำลังพลทุกฝ่ายในโรงเรียนเหล่าทัพ โดยมุ่งเน้นคุณภาพในการปฏิบัติงาน 3) ผู้บริหารควรมีความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีนโยบาย และความมุ่งมั่นที่ชัดเจน และต่อเนื่อง ที่จะส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนเหล่าทัพ

2) วิธีการปฏิบัติ/ยุทธวิธีในการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนเหล่าทัพ ได้แก่ 1) การแต่งตั้งคณะกรรมการ 2) จัดตั้งสำนักงานประกันคุณภาพ 3) กำหนดองค์ประกอบและเกณฑ์ 4) จัดทำคู่มือ 5) เผยแพร่ความเข้าใจและส่งเสริมจิตสำนึกใฝ่คุณภาพ 6) ควบคุม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน 7) ทำรายงานการศึกษาตนเอง และพร้อมรับการตรวจสอบจากภายนอก

3) องค์ประกอบและเกณฑ์ในการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนเหล่าทัพประกอบด้วย 1) มีปรัชญา /ปณิธาน วัตถุประสงค์และภารกิจหลักของโรงเรียนเหล่าทัพ 2) มีการฝึกและ

ศึกษา 3)มีการเตรียมทรัพยากรการเรียนรู้ 4) มีการปลูกฝังคุณลักษณะผู้นำทหารและการปกครอง บังคับบัญชา 5)มีการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนทหาร 6) มีการบริหารและการจัดการ 7) มีการส่งเสริมการวิจัย 8)มีการติดตามและประเมินผล

ปราศรัย ประวัตรุ่งเรือง(2544) ได้ทำวิจัยเรื่อง การวิจัยและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพตามโมเดลปฏิสัมพันธ์ในโรงเรียนสยามบริหารธุรกิจ (เอสแบค) โดยกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและตรวจสอบระบบประกันคุณภาพตามโมเดลปฏิสัมพันธ์ และเพื่อศึกษาผลที่เกิดจากการใช้ระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นต่อคุณภาพบุคลากร คุณภาพการสอน และคุณภาพการบริหารงานโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย ผู้บริหาร 15 คน ครูอาจารย์ 68 คน เจ้าหน้าที่ 46 คน นักศึกษา 352 คน จากโรงเรียนสยามบริหารธุรกิจ ตัวแปรในการวิจัยประกอบด้วย ตัวแปรด้านภูมิหลังด้านคุณภาพบุคลากร ด้านคุณภาพการสอน และด้านคุณภาพการบริหารงานทั้งหมด 24 ตัวแปร การรวบรวมข้อมูลใช้แบบสอบถามชนิดมีโครงสร้าง การสัมภาษณ์ การทำบันทึกเหตุการณ์ประจำวัน และการรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณใช้สถิติบรรยายและการวิเคราะห์เปรียบเทียบและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์เนื้อหา

ระบบการประกันคุณภาพตามโมเดลปฏิสัมพันธ์ที่พัฒนาขึ้นมีโครงสร้างตามระบบการบริหารงานคุณภาพ ISO 9002 ที่โรงเรียนสยามบริหารธุรกิจใช้อยู่เดิม แต่มีการปรับปรุงให้มีการดำเนินงานแบบล่างสู่บน และมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหาร ครู และบุคลากรมากขึ้นกว่าเดิม หลังจากการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิแล้วระบบการประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นนี้มีกิจกรรมที่เป็นการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของบุคลากรประกอบด้วย โครงการพัฒนางานที่เป็นโครงการใหม่รวม 52 โครงการแยกเป็นโครงการพัฒนาคุณภาพบุคลากร 10 โครงการ โครงการพัฒนาคุณภาพการสอน 18 โครงการและโครงการพัฒนาคุณภาพการบริหารงาน 24 โครงการจากการทดลองใช้ระบบการประกันคุณภาพตามโมเดลปฏิสัมพันธ์เป็นเวลา 4 เดือน ตั้งแต่เดือนมิถุนายน – กันยายน 2543 ผลการวิจัยพบว่า 1)ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ความผูกพันต่อโรงเรียนและเป้าหมายของโรงเรียน สารสนเทศและการวิเคราะห์ ความเป็นเลิศด้านการสอน และชื่อเสียงในหมู่นักเรียนในช่วงก่อนและหลังการใช้ระบบการประกันคุณภาพตามโมเดลปฏิสัมพันธ์ของบุคลากรทุกกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2) ค่าเฉลี่ยตัวแปรอีก 17 ตัวแปร ด้านคุณภาพไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะช่วงระยะเวลาในการใช้ระบบการประกันคุณภาพที่พัฒนาใหม่ค่อนข้างสั้น 3)ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า บุคลากรทุกกลุ่มมีความพึงพอใจ มีความตื่นตัว และมีปฏิสัมพันธ์ในการทำงานมากขึ้น รู้สึกผูกพันเป็นเจ้าของโครงการที่พัฒนา และเห็นความเชื่อมโยงระหว่างงานที่ทำกับระบบการประกันคุณภาพของโรงเรียน

ตอนที่ 7 สรุปแนวทางในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของกองทัพเรือ

7.1 กรอบแนวคิดในการวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

ในการวิจัยครั้งนี้จากการศึกษาทฤษฎีเกี่ยวกับการประกันคุณภาพตลอดจนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในทั้งของสถานศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหน่วยต้นสังกัด หลักการสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ที่ว่าเป็นการมุ่งเน้นพัฒนาคุณภาพไม่ใช่มุ่งเน้นการตัดสิน เน้นหลักฐานข้อมูลตามสภาพจริง(Evidence-base) สามารถตรวจสอบได้ มีเอกภาพเชิงนโยบายแต่หลากหลายในทางปฏิบัติ เน้นการส่งเสริมประสานงานมากกว่าการควบคุม และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องโดยกำหนดกรอบแนวคิดเน้นการพัฒนาผู้เรียนเป็นคนดี มีความสามารถ(เก่ง)และมีความสุข จัดการเรียนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารและการจัดการเรียนการสอนที่ต่อเนื่อง ผู้วิจัยจึงได้สรุปเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ได้ (ตามแผนภูมิที่ 22)

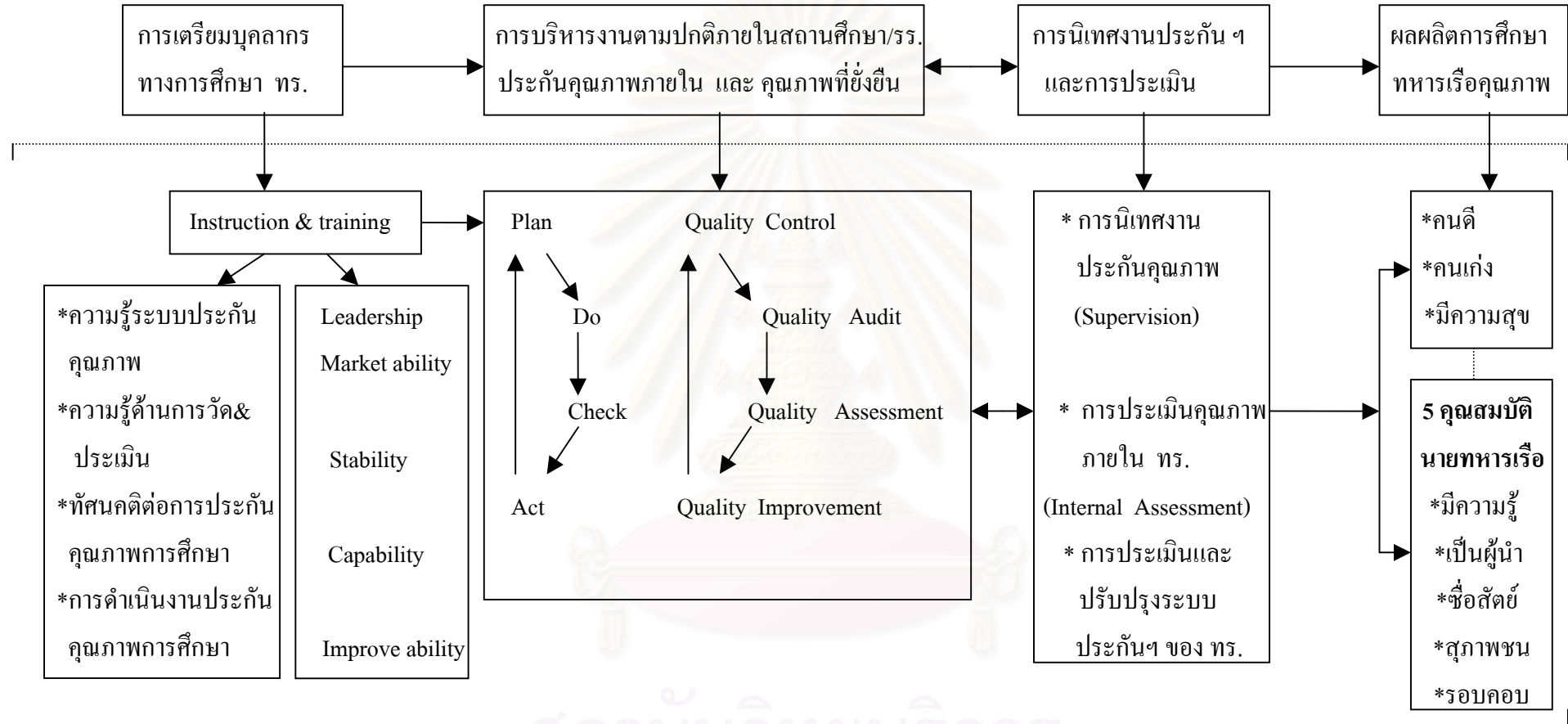
จากแผนภูมิที่ 22 กรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย 3 ส่วนสำคัญ คือ

ส่วนที่ 1 การเตรียมความพร้อมของระบบประกันคุณภาพภายในโดยให้ความสำคัญในการสร้างพื้นฐานความรู้ที่ถูกต้อง (Knowledge) ในงานประกันคุณภาพการศึกษา งานประเมินภายในสถานศึกษา ในระดับบุคคล จากการศึกษาความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องจะนำไปสู่การสร้างทัศนคติที่ดี (Attitude) ต่อองค์กรและมีทัศนคติที่ดีต่องานประกันคุณภาพการศึกษา และ งานประเมินภายในสถานศึกษาซึ่งจะเป็นผลต่อเนื่องให้เกิดการปฏิบัติที่ถูกต้อง (Practice) ในงานประกันคุณภาพการศึกษาในที่สุด

ส่วนที่ 2 การประยุกต์ 3 แนวคิดเข้าเป็นส่วนกระบวนการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพได้แก่ การจัดการ PDCA (PDCA Cycle Concept) ซึ่งประกอบด้วย Plan Do Check Action อันเป็นกระบวนการทำงานตามปกติ แนวคิดในการประกันคุณภาพซึ่งประกอบด้วย Quality Control, Quality Audit, Quality Assessment

ส่วนที่ 3 การประยุกต์ผลผลิตตามเป้าหมายของการปฏิรูปการศึกษาซึ่งต้องการผลผลิตทางการศึกษาที่ประกอบด้วยการเป็นคนดี การเป็นคนเก่ง และเป็นคนที่มีความสุข ผสมผสานกับคุณสมบัตินายทหารเรือไทยที่สำคัญ โดยกรมกำลังพลทหารเรือ ซึ่งสอดคล้องกับกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของกำลังพลที่สำเร็จการศึกษาของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ ประกอบด้วย 5 คุณลักษณะคือ มีความรู้ เป็นผู้นำทางทหาร มีความซื่อสัตย์และความจงรักภักดี เป็นสุภาพชน มีความละเอียดรอบคอบไม่ประมาท

แผนภูมิที่ 22 กรอบแนวคิดในการวิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ



สส เป็นวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

7.2 บทสรุปการทบทวนวรรณกรรมเพื่อเป็นแนวทางพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษากองทัพอากาศ

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่าในระดับกองทัพอากาศ ยังไม่มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพสำหรับการจัดการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพอากาศที่ชัดเจนมาก่อน แต่อย่างไรก็ตามหลังจากที่มี พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ออกมาแล้วกระทรวงกลาโหมได้มีคำสั่ง(เฉพาะ)ที่ 36/44 เรื่อง นโยบายการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม ออกมาให้เหล่าทัพต่างๆปฏิบัติ โดยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมา สองชุดสำหรับการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป 1 ชุด และคณะทำงานสำหรับการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี 1 ชุดและจากคำสั่งดังกล่าว กองทัพอากาศจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพอากาศมา 1 ชุด โดยมีรอง เสธ.ทร. เป็นประธานกรรมการ ซึ่งก็ได้มีนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพอากาศตามมา ซึ่งนับเป็นความตื่นตัวในระดับกระทรวงกลาโหม และระดับกองทัพอากาศในระดับหนึ่ง และจากแนวการดำเนินงานดังกล่าวทำให้สถานศึกษาบางแห่งในกองทัพอากาศได้มีความพยายามที่จะดำเนินการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาของตนเองขึ้น ซึ่งบางสถานศึกษา โดยเฉพาะในระดับอุดมศึกษามีการดำเนินการที่มีความก้าวหน้าไปมาก ในขณะที่บางสถานศึกษา ยังอยู่ระหว่างการพยายามที่จะดำเนินการในระดับหนึ่ง

การวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษากองทัพอากาศในครั้งนี้จะช่วยเสริมให้กองทัพอากาศมีระบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้นและเสริมงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพอากาศให้เพิ่มประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ประกอบกับกระบวนการที่เกิดจากการมีส่วนร่วมของบุคลากรทางการศึกษากองทัพอากาศจำนวนมากและหลายระดับจึงน่าจะเป็นระบบที่มีความเหมาะสมกับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพอากาศ มีมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) สอดคล้องกับนโยบายคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และสอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพอากาศแสดงมาตรฐานที่เป็นความเฉพาะทางของกองทัพอากาศมากขึ้น สำหรับแนวทางในการดำเนินการในการวิจัยครั้งนี้ดำเนินงานเป็นกลุ่มกิจกรรมต่างๆ แต่ละกิจกรรมอาจดำเนินไปพร้อมๆกัน บางกิจกรรมเป็นกิจกรรมที่ต่อเนื่องกับกิจกรรมอื่น ดังแสดงไว้ในส่วนการดำเนินการวิจัยประกอบด้วยกลุ่มกิจกรรมแรกเป็นกลุ่มกิจกรรมที่เกี่ยวกับการศึกษาสภาพปัจจุบันเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพของกองทัพอากาศ

กลุ่มกิจกรรมที่ 2 เป็นกลุ่มของการพัฒนามาตรฐานตัวบ่งชี้ และพัฒนาระบบ ส่วนกิจกรรมกลุ่มที่ 3 เป็นการทดลองใช้ และการประเมินระบบ และกิจกรรมกลุ่มสุดท้ายเป็นการเสนอรายงานระบบประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับการศึกษาระดับอาชีวศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น โดยสรุปแนวคิดจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องนำมาสู่แนวทางในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพที่จะดำเนินการต่อไปกล่าวคือ

จากผลการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าวพบว่า ระบบการประกันคุณภาพที่มีอยู่แบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือระดับที่มีความกว้างขวางมากที่สุดได้แก่ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับชาติหรือเป็นระบบของประเทศ ถือเป็นการประกันคุณภาพภายนอก(External Quality Assurance) ต่อมาเป็นการประกันคุณภาพภายใน เป็นระดับหน่วยต้นสังกัด และส่วนสุดท้ายเป็นระดับของการประกันคุณภาพภายในสถาบันหรือการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน (Internal Quality Assurance) สำหรับระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับอาชีวศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ นั้น แต่เดิมเป็นแต่เพียงการดำเนินการประกันคุณภาพภายในของแต่ละสถาบัน ซึ่งมีสถาบันการศึกษาในสังกัดกองทัพเรือที่อยู่ในข่ายต้องได้รับการประกันคุณภาพจากภายนอกโดยการประเมินภายนอกของสถาบันประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา(สมศ.) ภายในปี 2548 นั้นมีจำนวนทั้งสิ้น 11 สถาบัน ประกอบด้วยการศึกษาระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี 2 สถาบัน ระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี 7 สถาบัน และสถาบันการศึกษาระดับพื้นฐาน 2 สถาบัน การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาระดับอาชีวศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในครั้งนี้จะพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหน่วยต้นสังกัดซึ่งเป็นการประกันคุณภาพภายในกองทัพเรือ ที่เป็นระบบประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพตอบสนองนโยบายของกองทัพเรือ และมีความสอดคล้องกับการศึกษาของชาติ จากการวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพที่ผ่านมาทั้งระบบของประเทศไทย และต่างประเทศสามารถนำแนวความคิดทั้งหลายมาประยุกต์ และพัฒนาให้เป็นระบบที่พึงประสงค์โดยภาพรวมระบบที่พัฒนาขึ้นควรคำนึงถึงประเด็นหลักๆ คือ

- 1) เป็นระบบที่ระบุถึงการควบคุมคุณภาพ (Quality control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ(Quality Improvement) ที่ชัดเจน
- 2) หน่วยงานประกันคุณภาพมีเอกภาพ
- 3) ควรให้เป็นความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องร่วมดำเนินการ
- 4) มีมาตรฐานและตัวบ่งชี้ส่วนหนึ่งแสดงความเป็นการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ
- 5) เน้นการทำงานเป็นระบบ

- 6) เน้นงานด้านการเรียนการสอน
- 7) มีระบบบริหารที่ชัดเจน
- 8) ไม่ควรมีคณะกรรมการมากหรือขั้นตอนมากเกินไป
- 9) กระบวนการประกันคุณภาพควรเป็นการผสมผสานไปกับการปฏิบัติงานตามปกติ
- 10) กระบวนการประกันคุณภาพควรมีความยั่งยืนและต่อเนื่องตลอดไป



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีวิทยาการวิจัยวิจัยและพัฒนา(Research and Development) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะในการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีเพื่อใช้กับโรงเรียนนายเรือและวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีเพื่อใช้กับโรงเรียนจ่าทหารเรือจำนวน 7 โรงเรียน มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อใช้กับโรงเรียนช่างอู่ทหารเรือและโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ การทดลองใช้และประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่พัฒนาขึ้น โดยวิธีดำเนินการวิจัยในครั้งนี้แบ่งออกเป็นขั้นตอน ประกอบด้วย 6 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาเอกสาร สังเคราะห์เอกสาร วิเคราะห์คุณลักษณะของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือ

1.1 ผู้วิจัยศึกษาเอกสาร ทฤษฎี ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้และระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก ของประเทศไทยและต่างประเทศ ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของต้นสังกัด ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถานศึกษา การศึกษาระบบ การประเมินระบบ และทฤษฎีการประเมินงานประเมิน

1.2 ผู้วิจัยวิเคราะห์เอกสาร วิเคราะห์คุณลักษณะของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือ สังเคราะห์ ร่างมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือทั้งระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ระดับการศึกษาขั้น พื้นฐาน วิเคราะห์ สังเคราะห์ เพื่อเตรียมร่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และร่างระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

1.3 การศึกษาสภาพปัจจุบันของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ในการศึกษาสภาพปัจจุบันของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นการศึกษาสภาพการประกันคุณภาพของบุคลากรในด้านความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ศึกษาสภาพของสถานศึกษา และศึกษาสภาพของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยมีกระบวนการดำเนินการ ดังนี้

1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาเป็นครู-อาจารย์ และผู้บริหารสถานศึกษา ของโรงเรียนนายเรือ วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ โรงเรียนจ่าทหารเรือ 7 โรงเรียน โรงเรียนช่างอุททหารเรือ โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือจำนวนประมาณ 600 คน ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีของ Yamane (1967) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 240 คน แจกแบบสอบถามโดยกำหนดตามสัดส่วนจำนวนครู-อาจารย์ทั้ง 11 แห่ง ได้รับคืนและเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ จำนวน 225 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.75

2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการศึกษาสภาพการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือใช้เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นประกอบด้วย 6 ส่วนดังนี้

- 2.1) ข้อมูลทั่วไปและภูมิหลังของผู้ตอบ
- 2.2) แบบวัดสภาพความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแบบปรนัย ตอบถูกได้ 1 ตอบผิดได้ 0 จำนวน 30 ข้อ
- 2.3) แบบวัดสภาพทัศนคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ(rating scale) จำนวน 25 ข้อ
- 2.4) แบบวัดสภาพการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแบบตรวจสอบรายการ(Checklist) จำนวน 25 ข้อ
- 2.5) แบบประเมินทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษาที่คาดหวัง และที่เป็นจริงของบุคลากรของกองทัพเรือเป็นมาตราประมาณค่า 5ระดับ(rating scale) จำนวน 20 ข้อ
- 2.6) แบบสอบถามความคิดเห็น เกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในกองทัพเรือเป็นแบบคำถามปลายเปิด ประกอบด้วยประเด็นความเป็นเฉพาะทางของการศึกษาได้แก่ จุดประสงค์การเรียนรู้ การจัดการเรียนการสอน การประเมินผล ความเป็นเฉพาะทางของบุคคลได้แก่ นักเรียน ครู ผู้บริหาร และความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษา

3) การหาคุณภาพเครื่องมือ

- 3.1) ศึกษาความตรงตามเนื้อหา(Content validity)และความเป็นปรนัยของข้อความ(Objectivity)โดยการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่านนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง(IOC) โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิไว้ดังนี้

คุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

- 1) มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอกทางการศึกษา
- 2) มีคุณวุฒิสาขการวัดและประเมินผลการศึกษาอย่างน้อยระดับปริญญาโท
- 3) มีประสบการณ์เป็นผู้สอน หรือ ผู้จัดอบรม หรือวิทยากร ในการอบรมผู้ประเมินคุณภาพของ สมศ.

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

1. รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ (หัวหน้าภาควิชาศึกษาศาสตร์ ม.นเรศวร)
2. ดร.วันทยา วงศ์ศิลปภิรมย์ (รอง ผอ. สมศ.)
3. ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์ (หัวหน้าภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง)
4. ดร.ชวลิต โพธินคร (ศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ)
5. ดร.สมถวิล วิจิตรวรรณ (อาจารย์ ฝ่ายทะเบียนและประเมินผล มสธ.)

ค่าสถิติคุณภาพเครื่องมือจำแนกตามชนิดของแบบวัด

ชื่อแบบวัด	จำนวนข้อ(ร่าง)	ข้อที่ค่า IOC ต่ำ(0.80) *	จำนวนข้อหลังจาก ปรับแล้ว	ค่า Reliability ทั้งฉบับ
แบบวัดความรู้ (Knowledge)	38	5 , 7, 22 , 25	30 ข้อ	.7426
แบบวัดเจตคติ (Attitude)	28	10 , 28	25 ข้อ	.9033
แบบวัดการปฏิบัติ (Practice)	26	2 , 6	25 ข้อ	.8552
แบบประเมินทักษะ ความสามารถ	22	-	20 ข้อ	.9667

* ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ข้ออื่น ๆ นอกจากนี้มีค่า = 1.00

**โครงสร้างคำถามความรู้ความเข้าใจของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ
เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา**

องค์ประกอบ	ความรู้	ความเข้าใจ	รวม
	จำนวน(ข้อที่)	จำนวน (ข้อที่)	จำนวนข้อ
1. ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ			15
1.1 ความหมาย ความสำคัญ	2 (1,2)	1 (37)	(3)
1.2 การประกันคุณภาพภายใน	1 (6)	3 (3,5,9)	(4)
1.3 การประกันคุณภาพภายนอก	2 (20,38)	1 (4,22)	(4)
1.4 การประกันคุณภาพของชาติ	3 (11,19,21)	1 (18)	(4)
2. ความรู้ด้านการวัดและประเมิน			12
2.1 การวัด	-	5(17,24,26,27,33)	(5)
2.2 การประเมิน	-	3(29,30,31)	(3)
2.3 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์	-	4 (23,25,28,32)	(4)
3. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การศึกษาของกองทัพเรือ			11
3.1 นโยบายประกันคุณภาพของ ทร.	2 (7,34)	3 (10,35,36)	(5)
3.2 การจัดการศึกษาของ ทร.	2 (14,16)	4 (8,12,13,15)	(6)
รวม	12	26	38
เป้าหมายหลัง Try out	10	20	30

หมายเหตุ การให้คะแนนความรู้ความเข้าใจ

กรณีที่ 1 ตอบใช่ ได้ 1 คะแนน ตอบไม่ใช่ ได้ 0 คะแนน ได้แก่ข้อ
1, 2, 3, 6, 8, 9, 11, 12,13, 14, 19, 21, 22, 25, 28, 29, 30, 31, 34, 37

กรณีที่ 2 ตอบใช่ ได้ 0 คะแนน ตอบไม่ใช่ ได้ 1 คะแนน ได้แก่ข้อ
4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 26, 27, 32, 33, 35, 36 , 38

**ข้อความแสดงเจตคติของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ
ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา**

เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ	ทางบวก		ทางลบ		รวม จำนวน
	จำนวน	(ข้อที่)	จำนวน	(ข้อที่)	
1. ระดับบุคคล					8
การพัฒนาตนเอง	1	(7)	1	(5)	(2)
ความรับผิดชอบ	3	(10,15,21)	3	(2 , 6, 9)	(6)
2. ระดับสถานศึกษา					6
การพัฒนาองค์กร	2	(1,28)	1	(3)	(3)
ประสิทธิภาพองค์กร	1	(8)	2	(12, 14)	(3)
3. ระดับกองทัพเรือ					8
การพัฒนาองค์กร	2	(17 ,20)	2	(13,19)	(4)
ประสิทธิภาพองค์กร	2	(11,23)	2	(16,18)	(4)
4. การประกันคุณภาพของชาติ					6
การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	1	(22,27)	1	(26)	(3)
วิสัยทัศน์	2	(24, 25)	1	(4)	(3)
รวม	15		13		28
เป้าหมาย หลังTry out	13		12		25

รายการปฏิบัติของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ
เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

กิจกรรมประกันคุณภาพ	ปฏิบัติเฉพาะบุคคล	ปฏิบัติโดยเป็นส่วนรวม	รวม
	จำนวน (ข้อที่)	จำนวน (ข้อที่)	
ด้านการวางแผน (Plan)	4 (6,16,17,18)	4 (1,2,3,13)	8
ด้านการดำเนินตามแผน (Do)	3 (8,11,20)	3 (7,24,25)	6
ด้านการประเมินคุณภาพ (check)	1 (19)	5 (4, 5 ,12,14 ,15)	6
ด้านการนำผลมาปรับปรุง (Act)	1 (10)	5 (9,21,22,23,26)	6
รวม	9	17	26
เป้าหมาย	9	16	25

**รายการประเมิน ทักษะความสามารถในปัจจุบันและ ความคาดหวังเกี่ยวกับ
การประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรกองทัพเรือ**

ทักษะความสามารถ	จำนวน (ข้อที่)
ด้านการวางแผน (Plan)	4 (1, 14, 15,19)
ด้านการดำเนินตามแผน (Do)	4 (2, 3, 9,16)
ด้านการประเมินคุณภาพ (check)	9 (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 20)
ด้านการนำผลมาปรับปรุง (Act)	5 (11,12 , 13, 21, 22)
รวม	22
เป้าหมาย	20

3.2) ศึกษาความเที่ยง(Reliability) โดยการนำไปทดลองใช้(Try out) หาค่าความสอดคล้องภายใน(Internal consistency) สำหรับแบบวัดความรู้โดยวิธีการของ Kuder-Richarson (KR-20) ส่วนแบบวัดทัศนคติ แบบประเมินทักษะความสามารถ และแบบวัดการปฏิบัติ ใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของ Cronbarch (α - coefficient) ได้ค่าความเที่ยงตามตารางค่าสถิติคุณภาพเครื่องมือดังกล่าว

4) การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ดำเนินการวิเคราะห์ตามลักษณะของข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยซึ่งได้จากเครื่องมือประเภทต่างๆ ดังนี้

- 4.1) ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ส่วนที่เป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) สำหรับวัดเจตคติ วิเคราะห์โดยหาค่าสถิติพื้นฐาน ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อนำไปแปลผลเจตคติ
- 4.2) ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามส่วนที่เป็นแบบวัดความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ เป็นแบบทดสอบใช่/ไม่ใช่ตอบถูกได้ 1 ตอบผิดได้ 0 รวมคะแนน หาค่าร้อยละ เพื่อนำมาแปลความหมายคะแนนความรู้
- 4.3) ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามส่วนที่เป็นแบบวัดการปฏิบัติจากแบบตรวจสอบรายการวิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละของการปฏิบัติ
- 4.4) ข้อมูลจากคำถามปลายเปิด นำมาวิเคราะห์เนื้อหาสรุปประเด็นนำเสนอความถี่
- 4.5) การใช้สถิติอ้างอิงโดยการทดสอบค่า ที (Independent sample t-test) , (Pair – sample t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – way ANOVA)

ขั้นตอนที่ 2 ร่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และร่างระบบประกันคุณภาพ

ผู้วิจัยนำสารสนเทศจากขั้นตอนที่ 1 มาดำเนินการ

2.1 ร่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ สำหรับการศึกษานอกระบบของกองทัพเรือ

ในการร่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ชุดแรกเพื่อให้มีความครอบคลุมมาตรฐานตามมาตรฐานการศึกษาของชาติ และมีคุณลักษณะของการศึกษานอกระบบของกองทัพเรือจึงใช้หลักการพัฒนาตัวบ่งชี้ตามแนวคิด สมศ.++ กล่าวคือตัวบ่งชี้ของสถานศึกษาได้จากตัวบ่งชี้คุณภาพของสมศ. รวมทั้งตัวบ่งชี้ที่เป็นลักษณะเฉพาะของต้นสังกัด รวมทั้งตัวบ่งชี้ที่เป็นลักษณะเฉพาะของสถานศึกษา ในร่างครั้งแรกนี้จึงเป็นร่างที่มีตัวบ่งชี้จำนวนมากเพื่อความครอบคลุมตัวบ่งชี้ของ

สถานศึกษาของกองทัพเรือที่ต้องรับการประเมินจากหลายสังกัดแล้วแต่สาขาวิชาชีพ เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย สภากาชาด วิทยาลัยการอาชีพ (กรมยุทธศึกษาทหาร) ตลอดจนตัวบ่งชี้ความเป็นเฉพาะทางทหารเรือที่ได้จากการสัมภาษณ์ และคำถามปลายเปิดในการสำรวจในขั้นตอนที่ 1 ประกอบกับการผสมผสานตัวบ่งชี้ที่ เน้นความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติงานประกันคุณภาพ รวมถึงตัวบ่งชี้ที่แสดงความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ ร่างในครั้งแรกจึงประกอบด้วยตัวบ่งชี้จำนวนมากกล่าวคือ

มาตรฐานของระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วย 8 มาตรฐาน 66 ตัวบ่งชี้

มาตรฐานของระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา ประกอบด้วย 8 มาตรฐาน 63 ตัวบ่งชี้

มาตรฐานของระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานประกอบด้วย 14 มาตรฐาน 90 ตัวบ่งชี้

2.2 ร่างระบบประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

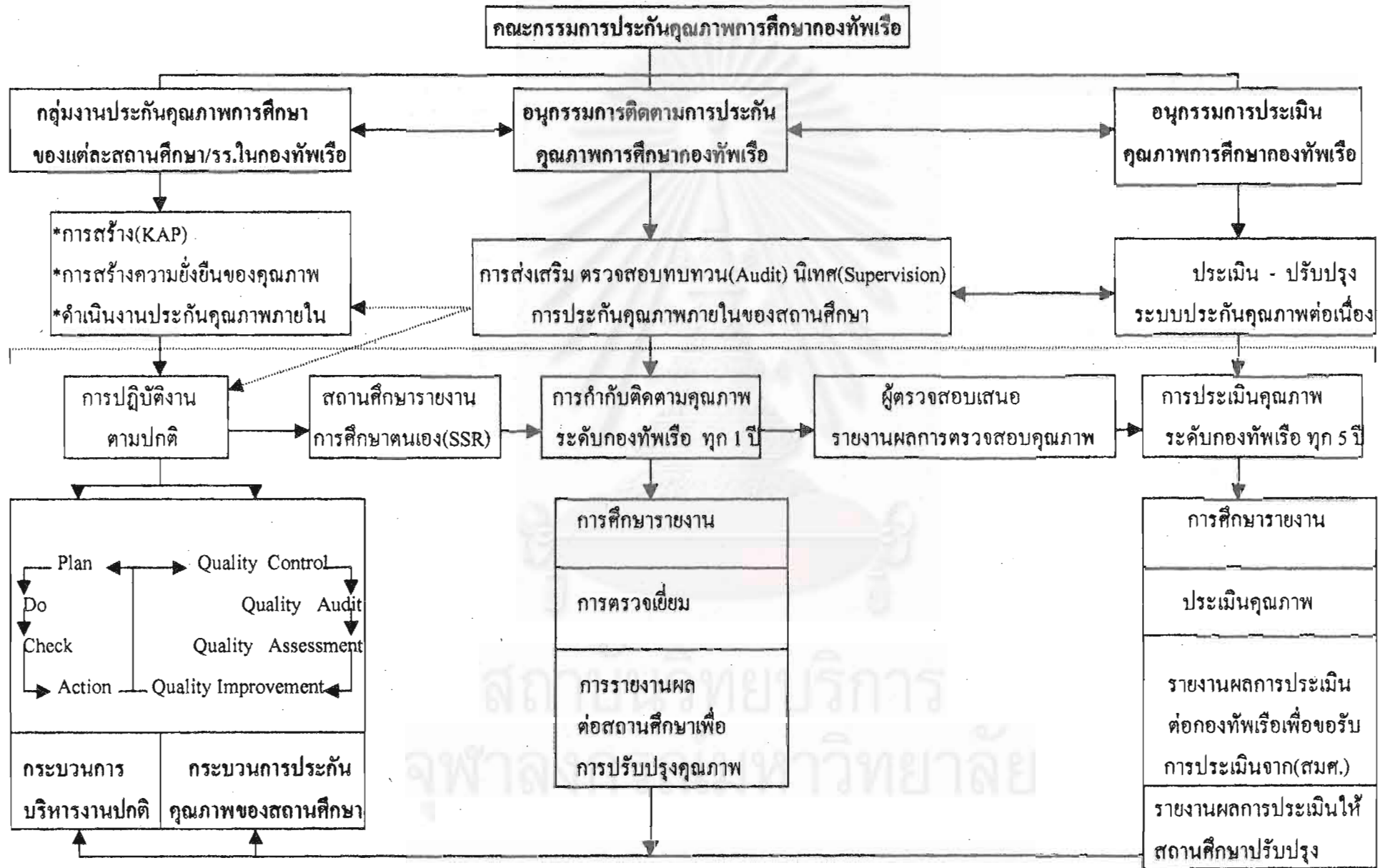
สำหรับร่างระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรื่อนั้น จากผลการศึกษาเอกสารและการสำรวจในระยะแรก ประกอบกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์ รวมถึงข้อมูลจากคำถามปลายเปิดทำให้ได้ข้อมูลนำมาเป็นข้อสรุปเป็นร่างแบบจำลองของระบบและกลไกการประกันคุณภาพของกองทัพเรือ ใช้เป็นหัวข้อในการสัมมนานิติระดับปริญญาเอกสาขาการวัดและประเมินผล การศึกษาโดยมีคณาจารย์ประจำกลุ่มสัมมนาประกอบด้วย ศาสตราจารย์ ดร.อุทุมพร จามรมาน, รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี, รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิติวงศ์ ได้แบบจำลองระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือตามแผนภูมิที่ 23 กล่าวโดยสรุปดังนี้

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือฉบับร่างครั้งแรกประกอบด้วย 3 ระบบย่อยหรือ 3 กิจกรรมหลัก คือ การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา การกำกับติดตามคุณภาพระดับกองทัพเรือ และการประเมินและปรับปรุงคุณภาพระดับกองทัพเรือ ซึ่งมีกลไกการดำเนินการที่สำคัญประกอบด้วยคณะกรรมการ 4 ชุด คือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ คณะอนุกรรมการติดตามการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ และคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในของแต่ละสถานศึกษา

ขั้นตอนที่ 3 พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพที่ร่างขึ้น

3.1 จัดสัมมนาระดมสมอง(Brainstorming) เมื่อ 30 พฤษภาคม 2545 ณ สโมสรกรมแพทย์ทหารเรือ มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือที่เป็นผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็น วิพากษ์วิจารณ์ระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ผู้วิจัยได้ร่างขึ้น

แผนภูมิที่ 23 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาดูเฉพาะทางของกองทัพเรือ (ร่างที่ 1)



ตามกระบวนการในขั้นตอนที่ 1 และ ขั้นตอนที่ 2 โดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องภายในกองทัพเรือได้แก่นักเรียนนักศึกษา ครู-อาจารย์ผู้บริหาร ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา และศิษย์เก่าได้มีส่วนร่วมจำนวนผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น 160 คน ได้ร่างฉบับปรับปรุง(ร่างที่ 2)

3.2 การสนทนากลุ่มแบบเจาะจง(focus group) มีวัตถุประสงค์ในการเปิดโอกาสให้กลุ่มย่อยซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนได้ร่วมกันพิจารณาร่าง ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่ได้จากการระดมสมอง โดยเข้าร่วมประชุมโรงเรียนละ 1 ครั้ง รวม 11 ครั้งจำนวนผู้ร่วมสนทนากลุ่มแบบเจาะจงรวม 61 คน (รายชื่อตามผนวก) นำผลการสนทนากลุ่มย่อยมา สังเคราะห์เป็น มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือฉบับปรับปรุง(ร่างที่3) ในส่วนของระบบและกลไกสามารถสร้างแบบจำลองตามแผนภูมิที่ 26 สำหรับมาตรฐานและตัวบ่งชี้วิเคราะห์ความคิดเห็นด้วยค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และความคิดเห็นอื่นๆต่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้จากคำถามปลายเปิด ผู้วิจัยปรับปรุงตามข้อเสนอแนะได้เป็นฉบับปรับปรุงตามแผนภูมิที่ 26 (ร่างที่ 3)

3.3 นำผลที่ได้ประกอบด้วย ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ไปพิจารณาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่งโดยผู้เชี่ยวชาญของกองทัพเรือ จำนวน 15 ท่าน(รายชื่อตามผนวก) โดยมีคุณสมบัติเป็นนายทหารระดับสูงที่เป็น คณะกรรมการประกันคุณภาพของกองทัพเรือ หรือคณะกรรมการประกันคุณภาพของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ หรืออดีตผู้อำนวยการสถานศึกษาของกองทัพเรือ หรือคณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน จากนั้นผู้วิจัยนำผลที่ได้มาสรุปเป็นแบบจำลองระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ(ร่างที่ 4) แบบจำลองตามแผนภูมิที่ 27 สำหรับในการสรุปมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ พิจารณาจากค่ามัธยฐาน(Median) และพิจารณาความสอดคล้องของความคิดเห็นโดยค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Inter quartile Ranges) ประกอบกับความคิดเห็นจากข้อเสนอแนะจากคำถามปลายเปิดนำมาปรับปรุงเพื่อนำไปทดลองใช้ ต่อไป

ขั้นตอนที่ 4 การทดลองใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา

ในการทดลองใช้ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตลอดจนการทดลองใช้มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นเป็นการทดลองใช้กับสถานการณ์จริง โดยกรมยุทธศึกษาของกองทัพเรือ ออกหนังสือแจ้งให้ข้าราชการทางการศึกษาของกองทัพเรือที่มีคุณสมบัติครบถ้วนเข้าอบรมผู้ประเมิน จำนวน 60 คน ในวันที่ 11-12 กรกฎาคม 2545 ณ กรมยุทธศึกษาทหารเรือหลักสูตรการอบรมมีรายละเอียดตามผนวก

4.1 จัดอบรมผู้ประเมินคุณภาพซึ่งเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเบื้องต้น ดังนี้

- 1) เป็นข้าราชการประจำการของกองทัพเรือ
- 2) มีคุณวุฒิทางการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี
- 3) ดำรงตำแหน่ง หรือเคยดำรงตำแหน่งทางการศึกษาของกองทัพเรือ
- 4) มีความรู้ทางการวัดและประเมินผล หรือเคยรับการอบรมความรู้ด้านการวัดและประเมินผล หรือเคยรับการอบรมทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

4.2 ทดลองใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษากับสถานศึกษานำร่องเป็นระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีคือ วิทยาลัยพยาบาล กองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีได้แก่ โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานคือโรงเรียนศรียางค์ทหารเรือ ซึ่งคัดเลือกโดยพิจารณาความเต็มใจให้ความร่วมมือซึ่งโรงเรียน โดยต้องร่วมดำเนินกิจกรรมดังนี้

- 1) สถานศึกษานำร่อง 3 แห่ง ดำเนินการประกันคุณภาพภายในโรงเรียนโดยมีมาตรฐานและตัวบ่งชี้ของระบบประกันคุณภาพภายในโรงเรียนที่มีความสอดคล้องกับมาตรฐานและตัวบ่งชี้สำหรับการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น และจัดทำรายงานการประเมินตนเอง 1 ครั้ง
- 2) โรงเรียนรับการประเมินภายในระดับกองทัพเรือตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้นจากคณะผู้ประเมินของกองทัพเรืออย่างน้อย 3 ท่าน (เป็นผู้ได้ผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาตาม 4.1 มาก่อน) ซึ่งผู้ตรวจสอบกลุ่มดังกล่าวจะดำเนินงานนิเทศการศึกษาอย่างน้อย 3 ครั้งโดยการให้คำแนะนำ ปรึกษา จัดอบรม หรือให้การนิเทศการศึกษาด้วยวิธีการอื่นๆตามความเหมาะสม และเป็นผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับกองทัพเรือในระยะเวลาที่ทดลองใช้ระบบนี้อย่างน้อย 1 ครั้ง
- 3) คณะผู้ประเมินเสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพให้สถานศึกษาปรับปรุง คุณภาพรายงานสภาพความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพจาก สมศ. ตามกฎหมาย สำหรับสถานศึกษานำร่องนั้นๆ ต่อต้นสังกัด

กำหนดการดำเนินงาน
ประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับสถาบันนำร่องประเมินคุณภาพการศึกษา

นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 1

- | | |
|-----------------|--|
| 26 กันยายน 2545 | โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ |
| 27 กันยายน 2545 | วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ |
| 30 กันยายน 2545 | โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ |

นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2

- | | |
|---------------|--|
| 7 ตุลาคม 2545 | โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ |
| 8 ตุลาคม 2545 | วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ |
| 9 ตุลาคม 2545 | โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ |

นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3

- | | |
|----------------|--|
| 28 ตุลาคม 2545 | โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ |
| 29 ตุลาคม 2545 | วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ |
| 30 ตุลาคม 2545 | โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ |

สถานศึกษานำร่องส่งรายงานการประเมินตนเอง SSR หรือ SAR

- 11 พฤศจิกายน 2545

ตรวจเยี่ยมประเมินคุณภาพ

- | | |
|------------------------|---|
| 27 - 29 พฤศจิกายน 2545 | โรงเรียนพยาบาล
กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ |
| 2 - 4 ธันวาคม 2545 | วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ |
| 25 - 27 ธันวาคม 2545 | โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ
กองดุริยางค์ทหารเรือ ฐานทัพเรือกรุงเทพ |

รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล

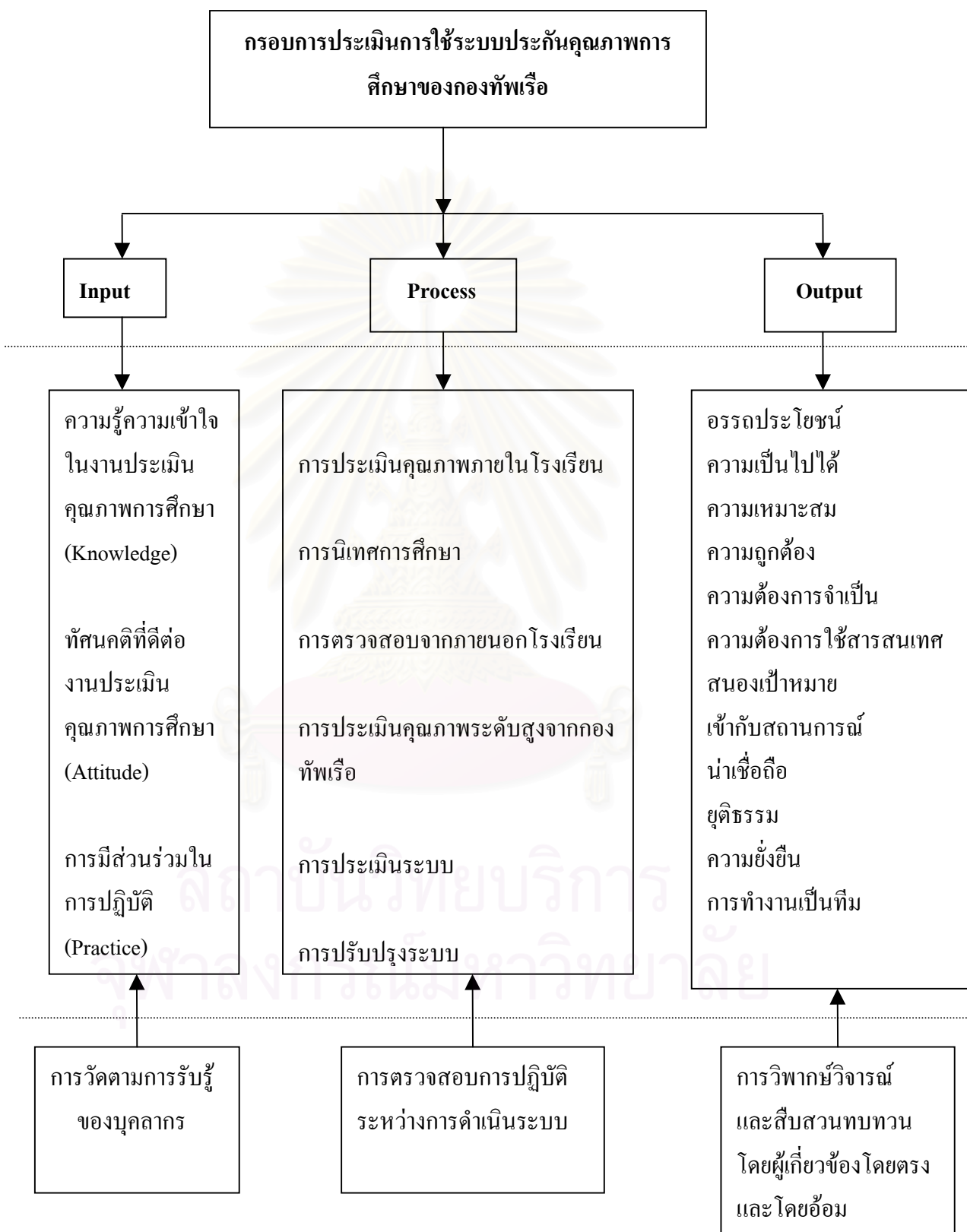
โรงเรียนนายเรือ อ.เมือง จ.สมุทรปราการ
 วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ กรุงเทพมหานคร
 โรงเรียนชุมพลทหารเรือ อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี
 โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี
 โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ กรมขนส่งทหารเรือ บางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร.
 โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ กรุงเทพมหานคร
 โรงเรียนพลาธิการ กรมพลาธิการทหารเรือ พระราชวังเดิม กรุงเทพมหานคร
 โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ ป้อมพระจุลจอมเกล้า จ.สมุทรปราการ
 โรงเรียนสื่อสาร ป้อมพระจุลจอมเกล้า จ.สมุทรปราการ
 โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ บางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร.
 โรงเรียนช่างอุทหารเรือ บางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร

รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่เป็นสถานศึกษานำร่องในการทดลองใช้ระบบ

1. วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ กรุงเทพมหานคร (ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี)
2. โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ กรุงเทพมหานคร (ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี)
3. โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ กองดุริยางค์ทหารเรือ สถานีทหารเรือกรุงเทพ (ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน)

ขั้นตอนที่ 5 การประเมินระบบที่พัฒนาขึ้น

เป็นการประเมินหลังจากทดลองใช้ระบบสำหรับตัวแปรบางตัวที่สามารถวัดได้ในระยะเวลาที่ทำการทดลองใช้ระบบ ตามกรอบการประเมินตามแผนภูมิที่ 24 กล่าวคือ



แผนภูมิที่ 24 กรอบแนวคิดในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา

5.1 การประเมินปัจจัยนำเข้า(Input) โดยการประเมินความรู้(Knowledge) ทักษะคติ (Attitude) และการปฏิบัติ(Practice) ตามการรับรู้ของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนนาร่อง ทั้ง 3 แห่ง โดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจาก 1.3 ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย คณะครู-อาจารย์ ของโรงเรียนนาร่อง ทั้ง 3 โรงเรียน จำนวน 42 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนก่อนทดลองใช้ระบบ กับหลังการทดลองใช้ระบบด้วยการทดสอบค่าที(t-test for dependent samples) และการศึกษาพัฒนาการของทักษะความสามารถตามการรับรู้ของบุคลากรหลังการทดลองใช้ระบบ วิเคราะห์ข้อมูลโดยประยุกต์ใช้สูตรคะแนนพัฒนาการของ ศิริชัย กาญจนวาที (1989) ตามสูตร

$$\text{คะแนนพัฒนาการ} = \frac{(Y - X)}{(Max - X)} \times 100$$

เมื่อ X คือ คะแนนการวัดครั้งแรก(คะแนนเฉลี่ยครั้งแรก)

Y คือ คะแนนการวัดครั้งหลัง(คะแนนเฉลี่ยครั้งหลัง)

Max คือ คะแนนเต็มในการวัด(คะแนนเฉลี่ยที่คาดหวัง)

5.2 ประเมินกระบวนการใช้ระบบ(Process) โดยผู้วิจัย ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติ การประกันคุณภาพของผู้เกี่ยวข้องตามระบบการประกันคุณภาพของโรงเรียนนาร่องทั้ง 3 แห่งด้วยตนเอง ร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้สังเกตการณ์จากกรมยุทธศึกษาทหารเรือและผู้ประเมินคุณภาพรวม 32 คน โดยเครื่องมือที่ใช้เป็นแบบประเมินความเหมาะสมเป็นมาตรฐานค่า 5 ระดับ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเป็นการประเมินกระบวนการปฏิบัติงานตามระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นอันประกอบด้วยกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในโรงเรียน การนิเทศการศึกษาของคณะกรรมการตรวจสอบของกองทัพเรือ และการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับกองทัพเรือ วิเคราะห์ข้อมูลโดยพิจารณาค่ามัธยฐาน (Median) และพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Inter-quartile Ranges)

5.3 การประเมินผลผลิตของระบบ(Output) โดยใช้แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินงานประเมิน (Meta Evaluation) ประกอบด้วยการวิพากษ์วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ จากผู้ดำเนินงานตามระบบโดยตรงคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพของโรงเรียนนาร่องทั้ง 3 โรงเรียน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพระดับกองทัพเรือ และผู้บริหารโรงเรียน และการวิพากษ์วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ จากผู้เกี่ยวข้องทาง

อ้อม ได้แก่ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ รวม 32 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบประเมินในประเด็น ต่างๆตามมาตรฐานมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง เป็นไปตามความต้องการจำเป็น สนองความต้องการการใช้สารสนเทศ สนองเป้าหมายเข้ากับสถานการณ์ มีความยุติธรรมน่าเชื่อถือ วิเคราะห์ข้อมูล โดยพิจารณาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviations)

ขั้นตอนที่ 6 สรุป รายงานผลการวิจัย

6.1 สรุปมาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี

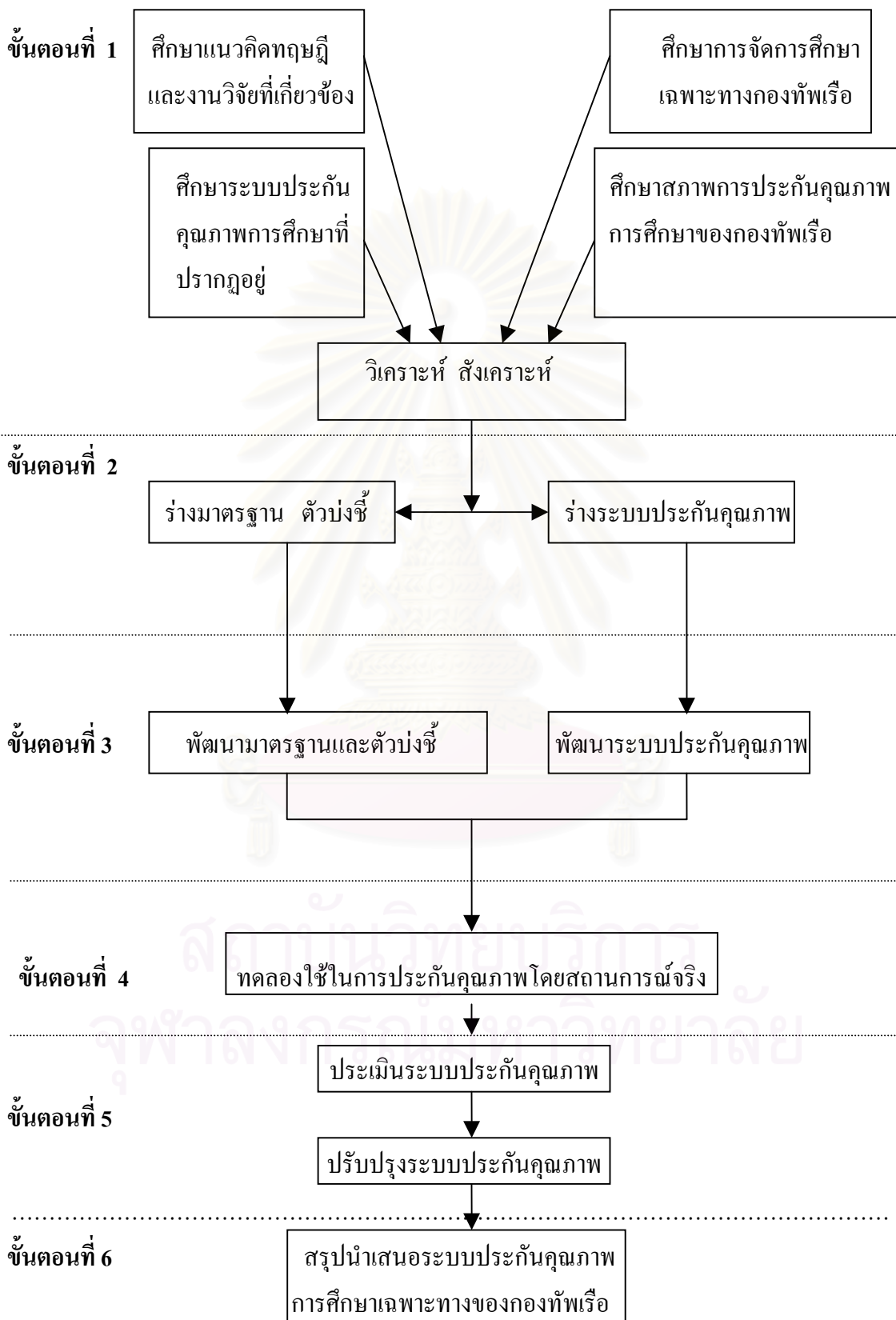
6.2 สรุประบบการประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น

6.3 สรุปผลการประเมินระบบ

6.4 การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 25 สรุปขั้นตอนการพัฒนาาระบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีวิทยาการวิจัยวิจัยและพัฒนา(Research and Development) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะในการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีเพื่อใช้กับโรงเรียนนายเรือและวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีเพื่อใช้กับโรงเรียนจ่าทหารเรือจำนวน 7 โรงเรียน มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อใช้กับโรงเรียนช่างอุตสาหกรรมเรือและโรงเรียนครูฝึกทหารเรือ พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ การทดลองใช้และประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่พัฒนาขึ้น โดยการนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยในครั้งนี้ ประกอบด้วย 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สภาพการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

(ก่อนดำเนินการพัฒนาระบบฯ)

- 1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 1.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ระบบประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ
 - 1.2.1 ข้อมูลจากคำถามปลายเปิด
 - 1.2.2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์
- 1.3 การสำรวจความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.4 การสำรวจเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.5 การสำรวจการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.6 การประเมินทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 2 สรุปผลความคิดเห็นในการพิจารณามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบ

จากการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง(focus group)

- 2.1 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี
- 2.2 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)
- 2.3 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ตอนที่ 3 สรุปผลการตรวจสอบมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพ

การศึกษาของผู้ทรงคุณวุฒิของกองทัพเรือ

- 3.1 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี
- 3.2 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)
- 3.3 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ตอนที่ 4 ผลการทดลองใช้ระบบและผลการประเมินหลังทดลองใช้ระบบ

- 4.1 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี
- 4.2 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)
- 4.3 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
 - 4.3.1 ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติของบุคลากร
 - 4.3.2 ทักษะความสามารถ ก่อนและหลังทดลองใช้ระบบ
 - 4.3.3 การประเมินแนวคิดที่นำมาประยุกต์ใช้ในระบบ
 - 4.3.4 การประเมินกระบวนการดำเนินงานและผลการดำเนินงาน
 - 4.3.5 สรุปประเด็นการวิจารณ์ระบบฯหลังการทดลองใช้
- 4.4 การประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)
- 4.5 การประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)

ตอนที่ 5 สรุปการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

- 5.1 สรุป มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)
- 5.2 สรุป มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)
- 5.3 สรุประบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น

ตอนที่ 1 สภาพการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

ในการศึกษาสภาพปัจจุบันของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นการศึกษาสภาพการประกันคุณภาพของบุคลากรในด้านความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ศึกษาสภาพของสถานศึกษา และศึกษาสภาพของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ก่อนดำเนินการพัฒนาระบบ ในการดำเนินการในครั้งนี้ประชากรที่ใช้ในการศึกษาเป็นครู-อาจารย์ และผู้บริหารสถานศึกษา ของโรงเรียนนายเรือ วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ โรงเรียนจ่าทหารเรือ 7 โรงเรียน โรงเรียนช่างอู่ทหารเรือ โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือจำนวนประมาณ 600 คน ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีของ Yamane(1967) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 240 คน แจกแบบสอบถามโดยกำหนดตามสัดส่วนจำนวนครู-อาจารย์ทั้ง 11 แห่ง ได้รับคืนและเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ จำนวน 225 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.75 เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นประกอบด้วย 6 ส่วนดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและภูมิหลังของผู้ตอบ แบบวัดสภาพความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา แบบวัดสภาพทัศนคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) แบบวัดสภาพการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) แบบประเมินทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษาที่คาดหวัง และที่เป็นจริงของบุคลากรของกองทัพเรือเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ(rating scale) แบบสอบถามความคิดเห็น เกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาที่แสดง ความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในกองทัพเรือเป็นแบบคำถามปลายเปิด ประกอบด้วยประเด็นความเป็นเฉพาะทางของการศึกษาได้แก่ จุดประสงค์ การเรียน การจัดการเรียนการสอน การประเมินผล ความเป็นเฉพาะทางของบุคคลได้แก่ นักเรียน ครู ผู้บริหาร และความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 6 จำนวนและค่าร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

รายการ	จำนวน / คน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	161	71.6
หญิง	64	28.4
อายุ		
ไม่เกิน 25 ปี	12	5.33
26 - 35	54	24
36 - 45	94	41.78
46 - 55	59	26.22
56 ขึ้นไป	6	2.67
สถานภาพ		
โสด	55	24.4
คู่	159	70.7
ม่าย/หย่า/แยกกันอยู่	11	4.9
ระดับการศึกษาสูงสุด		
อุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี (โรงเรียนจำ)	85	37.8
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	92	40.9
สูงกว่าปริญญาตรี	48	21.3
1.5 ชั้นยศ		
นายทหารชั้นประทวน	37	16.4
นายทหารชั้นนายเรือ	101	44.9
นายทหารชั้นนายนาวา	87	38.7

ตารางที่ 6(ต่อ)

รายการ	จำนวน / คน	ร้อยละ
1.6 สถานศึกษาหรือหน่วยที่ท่านปฏิบัติงานในปัจจุบัน		
โรงเรียนนายเรือ	26	11.6
โรงเรียนชุมพลทหารเรือ	69	30.7
โรงเรียนพยาบาล กศษ.พร.	11	4.9
โรงเรียนสื่อสาร และคอมพิวเตอร์	24	10.7
โรงเรียนพลาธิการ	10	4.4
โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ	15	6.7
วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ	23	10.2
โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน	11	4.9
โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ	20	8.9
โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์	9	4.0
โรงเรียนช่างอุตสาหกรรมเรือ	7	3.1
1.7 ตำแหน่งงานที่ปฏิบัติจริงในปัจจุบัน		
ผู้สอน, ครู-อาจารย์	123	54.7
ผู้บริหาร	39	17.3
อื่นๆ เช่น ครูปกครอง	63	28.0
1.8 ประสบการณ์ด้านการสอน		
(สำหรับผู้สอน, ครู อาจารย์ n = 186)		
ไม่เกิน 5 ปี	90	40
6 - 10 ปี	54	24
11 - 15 ปี	25	11.11
16 - 20 ปี	14	6.22
21 ปีขึ้นไป	3	1.33

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	จำนวน / คน	ร้อยละ
1.9 ประสบการณ์ด้านการสอน และการบริหารการศึกษา(สำหรับผู้บริหาร n = 39) ไม่เกิน 5 ปี	13	5.78
6 - 10 ปี	11	4.89
11 - 20 ปี	12	5.33
21 ปี ขึ้นไป	3	1.33
1.10 ประสบการณ์เกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษา		
1) ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	123	54.7
2) รับการอบรมเพิ่มเติมจากสถานศึกษา (สถานศึกษาในกองทัพเรือจัด)	106	47.1
3) รับการอบรมจากการจัดอบรมภายใน(ระดับกองทัพเรือ)	73	32.4
4) รับการอบรมจาก ยศ. ทหาร หรือหน่วยงานอื่นใน กระทรวงกลาโหม	31	13.8
5) รับการอบรมจากภายนอกกระทรวงกลาโหม	30	13.3
6) อื่นๆ เช่น เป็นกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน	38	16.9
1.11 หลักสูตรที่เคยอบรม/ประชุม/สัมมนา		
1) ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ	45	20
2) มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	148	65.8
3) มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า ปริญญา	41	18.2
4) มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ระดับอุดมศึกษา	38	16.9
5) การอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	39	17.3
6) การอบรมเป็นผู้ประเมินภายนอก(เช่น สมศ. , สช.)	29	12.9
7) อื่นๆ การเขียนรายงานประเมินตนเอง	4	1.8

จากตารางที่ 6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.6) มีช่วงอายุ 36 ปี ถึง 45 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 41.78) ส่วนใหญ่มีสถานภาพคู่ (ร้อยละ 70.7) มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 40.9) พิจารณาตามชั้นยศพบว่า เป็นนายทหารชั้นนายเรือมากที่สุด (ร้อยละ 44.9) โดยกลุ่มตัวอย่าง เป็นบุคลากรของโรงเรียนชุมพลทหารเรือมากที่สุด (ร้อยละ 30.7) ส่วนใหญ่ตำแหน่งงานปัจจุบัน เป็นผู้สอน , ครู อาจารย์ (ร้อยละ 54.7) โดยครู อาจารย์มีประสบการณ์ด้านการสอนไม่เกิน 5 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 48.39) เช่นเดียวกับผู้บริหารที่มีประสบการณ์ไม่เกิน 5 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 33.33)

สำหรับประสบการณ์ของบุคลากรเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพ พบว่าส่วนใหญ่ศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเอง (ร้อยละ 54.7) โดยรองลงมาเป็นการอบรมเพิ่มเติมจากสถานศึกษาในกองทัพเรือจัด (ร้อยละ 47.1) หลักสูตรที่เคยอบรมส่วนใหญ่เป็นเรื่อง มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ระดับการศึกษาพื้นฐาน (ร้อยละ 65.8)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของบุคลากรที่รับรู้เกี่ยวกับกิจกรรมการประกันคุณภาพศึกษาของสถานศึกษา
จำแนกตามระดับการประเมินของบุคลากร

รายการ / กิจกรรม	จำนวน	ร้อยละ
1) สร้างความเข้าใจแก่บุคลากรให้ตรงกัน		
ไม่ได้ทำเลย	5	2.2
ทำบ้าง	132	58.7
ทำประจำ	81	36.0
2) กำหนดระบบประกันคุณภาพภายใน		
ไม่ได้กำหนด	13	5.8
กำหนดแต่ยังไม่ชัดเจน	106	47.1
กำหนดชัดเจนแล้ว	98	43.6
3) กำหนดมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ของสถาบัน		
ไม่ได้กำหนด	11	4.9
กำหนดแต่ไม่ชัดเจน	77	34.2
กำหนดชัดเจนแล้ว	130	57.8
4) ประเมินคุณภาพภายในสถาบัน		
ไม่ได้ทำเลย	55	24.4
ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์	127	56.4
ทำเสร็จแล้วไม่ต่ำกว่า 1 ครั้ง	33	14.7
5) ทำรายงานการศึกษาตนเอง(SSR)		
ไม่ได้ทำเลย	72	32.0
ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์	91	40.4
ทำเสร็จแล้ว	50	22.2
6) นำข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงสถาบัน		
ไม่ได้ทำเลย	78	34.7
ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์	112	49.8
ทำเสร็จแล้ว	22	9.8
7) ทำรายงานการประเมินตนเอง(SAR)		
ไม่ได้ทำเลย	111	49.3
ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์	82	36.4
ทำเสร็จแล้ว	18	8.0
8) เตรียมพร้อมรับการประเมินภายนอก		
ไม่พร้อม	135	60.0
ค่อนข้างพร้อม	73	32.6
พร้อมเต็มที่	4	1.8

จากตารางที่ 7 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือเห็นว่าสถานศึกษาพยายามสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรให้ตรงกันอยู่บ้าง(ร้อยละ 58.7) สำหรับการกำหนดระบบประกันคุณภาพภายในบุคลากร เห็นว่ามีการกำหนดแต่ยังไม่ชัดเจนมากที่สุด(ร้อยละ47.1) และพบว่ามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ของสถาบันส่วนใหญ่มีการกำหนดชัดเจนแล้ว (ร้อยละ 57.8) แต่การดำเนินการประกันคุณภาพภายในส่วนใหญ่ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์ (ร้อยละ 56.4) ในการเขียนรายงานการประเมินตนเองเห็นว่าทำแต่ยังไม่สมบูรณ์มากที่สุด (ร้อยละ40.4) การนำข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงสถาบันนั้นพบว่า มีการดำเนินการแต่ยังไม่สมบูรณ์ (ร้อยละ 49.8) สำหรับการเขียนรายงานการประเมินตนเองเห็นว่ายังไม่ได้ทำเลยมากที่สุด (ร้อยละ 49.3) และเมื่อกล่าวถึงการเตรียมพร้อมรับการประเมินภายนอกพบว่าส่วนใหญ่สถาบันยังไม่พร้อม(ร้อยละ 60.0)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษาที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

1.2.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษาที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ จากแบบสอบถามส่วนคำถามปลายเปิด

ตารางที่ 8 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่นด้านวัตถุประสงค์หลักสูตร

ลักษณะเด่นของหลักสูตร	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 156)
1. เน้นการปฏิบัติงานทางเรือ	45	28.85
2. ความรู้ทางวิชาชีพทางทหารเรือ	42	26.92
3. ตอบสนองนโยบายของกองทัพเรือ	24	15.39
4. ผลิตทหารเรือที่มีคุณภาพ	15	9.62
5. ฝึกความมีระเบียบวินัย ออกทน	8	5.13
6. มาตรฐานการศึกษาเทียบเท่าสถาบันการศึกษาอื่น	4	2.56
7. เน้นคุณภาพการเป็นนักเรียนทหาร	3	1.92
8. เน้นความเป็นผู้นำ เข้มแข็ง กล้าหาญ	3	1.92
9. สามารถนำความรู้ไปปฏิบัติงานได้จริง	2	1.28
10. มีความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์	2	1.28
11. ชำนาญด้านการทหาร ทั้งบกและทะเล	2	1.28
12. เปลี่ยนสภาพบุคคลพลเรือน เป็นทหาร	2	1.28
13. ให้ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม	1	0.64
14. มีความสามารถในการแก้ปัญหา	1	0.64
15. มีความเป็นทหารทั้งกายและใจ	1	0.64
16. มีความสามารถในการปกครองทหาร	1	0.64

จากตารางที่ 8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ ที่ต่างจากพลเรือน / และหรือเหล่าทัพอื่นด้านวัตถุประสงค์หลักสูตรนั้นบุคลากรของกองทัพเรือเห็นว่าหลักสูตรการศึกษาของทหารเรือเน้นเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานทางเรือ ความรู้ทางวิชาชีพทางทหารเรือ มุ่งตอบสนองนโยบายของกองทัพเรือ ผลิตทหารเรือที่มีคุณภาพ ฝึกความมีระเบียบวินัย ออกทน มีมาตรฐานการศึกษาเทียบเท่าสถาบันการศึกษาอื่น เน้นคุณภาพการเป็นนักเรียนทหาร ให้ความสำคัญในความเป็นผู้นำ เข้มแข็ง กล้าหาญ สามารถนำความรู้ไปปฏิบัติงานได้จริง มีความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์ เสริมสร้างชำนาญด้านการทหาร ทั้งบกและทะเล เปลี่ยนสภาพบุคคลพลเรือน เป็นทหาร ให้ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม มีความสามารถในการแก้ปัญหา มีความเป็นทหารทั้งกายและใจ และให้ความสำคัญต่อความสามารถในการปกครองบังคับบัญชาทหาร

ตารางที่ 9 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่นด้านการเรียนการสอน

ลักษณะเด่นของการเรียนการสอน	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 138)
1. เน้นทฤษฎีควบคู่กับการปฏิบัติงาน	48	34.78
2. เป็นเฉพาะทาง	25	18.12
3. เป็นวิชาชีพทหาร	19	13.77
4. เน้นระเบียบวินัย	16	11.59
5. เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	15	10.87
6. เน้นสภาพร่างกายและจิตใจ	3	2.17
7. เน้นความมีจริยธรรม	2	1.45
8. เน้นกิจกรรม	2	1.45
9. เน้นภาวะผู้นำ	2	1.45
10. ระบบอาวุโส	2	1.45
11. ฝึกภาคทะเล	2	1.45
12. มีมาตรฐานเทียบเท่าสถาบันอื่น	1	0.72
13. ขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ	1	0.72

จากตารางที่ 9 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากสถานศึกษาในสังกัดอื่นด้านการเรียนการสอนเรียงลำดับจากความถี่มากไปหาน้อย ได้แก่ ความเห็นว่าการจัดการศึกษาของกองทัพเรือมีลักษณะสำคัญคือ เน้นทฤษฎีควบคู่กับการปฏิบัติงานเป็นเฉพาะทาง เป็นวิชาชีพทหาร เน้นระเบียบวินัย เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง เน้นสภาพร่างกายและจิตใจ เน้นความมีจริยธรรม เน้นกิจกรรม เน้นภาวะผู้นำ ระบบอาวุโส ฝึกภาคทะเล มีมาตรฐานเทียบเท่าสถาบันอื่น และให้ความสำคัญเกี่ยวกับขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่นด้านการประเมินผล

ลักษณะเด่นของการประเมินผล	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 108)
1. มีคะแนนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	50	46.30
2. การพิจารณาคะแนนความประพฤติไปด้วย	14	12.96
3. ประเมินตามมาตรฐานของสถาบันอื่น	12	11.11
4. พิจารณาความเหมาะสมทางทหาร	5	4.63
5. การนำผลมาปรับปรุง	4	3.70
6. เน้นอิงกลุ่ม	4	3.70
7. มีการประเมินหลายทาง	3	2.78
8. ประเมินจากการปฏิบัติจริงในทะเล	3	2.78
9. ประเมินหลายครั้งใน 1 ปี	3	2.78
10. ประเมินตามธรรมชาติของทหารเรือ	3	2.78
11. ประเมินทั้งวิชาการและวิชาทหาร	3	2.78
12. ประเมินจากผู้สอนเป็นหลัก	2	1.85
13. มีการจัดลำดับอาวุโส	2	1.85
14. เน้นการประเมินสภาพด้านร่างกาย	2	1.85
15. นักเรียนมีส่วนร่วมในการประเมิน	2	1.85

จากตารางที่ 10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างสถานศึกษาในสังกัดอื่นด้านการประเมินผล เรียงตามลำดับมากไปหาน้อย กล่าวคือ เห็นว่าการประเมินผลของการศึกษากองทัพเรือมีคะแนนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ มีการพิจารณาคะแนนความประพฤติไปด้วย ประเมินตามมาตรฐานของสถาบันอื่น พิจารณาจากคะแนนความเหมาะสมทางทหารร่วมด้วยการนำผลมาปรับปรุง เน้นอิงกลุ่ม มีการประเมินหลายทาง ประเมินจากการปฏิบัติจริงภาคทะเล ประเมินหลายครั้งใน 1 ปี ประเมินตามธรรมชาติของทหารเรือ ประเมินทั้งวิชาการและวิชาทหาร ประเมินจากผู้สอนเป็นหลัก มีการจัดลำดับอาวุโส เน้นการประเมินสภาพด้านร่างกาย นักเรียนมีส่วนร่วมในการประเมิน

ตารางที่ 11 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของนักเรียนทหารเรือที่ต่างจากสถาบันอื่น

ลักษณะเด่นของนักเรียนทหารเรือ	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 434)
1. มีระเบียบวินัย	147	33.87
2. ร่างกายแข็งแรง อดทนเป็นทหาร	48	11.06
3. มีความอดทน กล้าหาญตัดสินใจ	43	9.91
4. เคารพอาวุโส	24	5.53
5. มีความชำนาญเฉพาะทาง	19	4.38
6. มีความสามัคคี	18	4.15
7. มีงานรองรับเมื่อจบการศึกษา	13	2.99
8. มีความเป็นผู้นำ	13	2.99
9. รับผิดชอบ	11	2.53
10. รักสถาบัน	10	2.30
11. รักษาธรรมเนียมทหารเรือ	10	2.30
12. มีความซื่อสัตย์	9	2.07
13. มีความจงรักภักดี	9	2.07
14. มีเครื่องแบบเฉพาะ	9	2.07
15. เป็นสุภาพบุรุษ	8	1.84
16. สามารถใช้ชีวิตในเรือรบ	8	1.84
17. เป็นระบบนักเรียนประจำ	8	1.84
18. เป็นผู้มีความเสียสละ	7	1.61
19. มีสวัสดิการ เงินเดือน	5	1.15
20. มีคุณธรรม จริยธรรม	5	1.15
21. มีไหวพริบ ปฏิภาณ	2	0.46
22. มีความรู้การรบทั้งทางบกทางเรือ	2	0.46
23. ว่ายน้ำเป็น	2	0.46
24. รักษาผลประโยชน์ของชาติ	2	0.46
25. มีภูมิปัญญาหลากหลาย	1	0.23
26. มีความชำนาญทางการรบ	1	0.23

จากตารางที่ 11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของนักเรียนทหารเรือที่ต่างจากสถาบันอื่นเรียงตามลำดับคือ มีระเบียบวินัย ร่างกายแข็งแรง อดทนเป็นทหาร มีความอดทน กล้าหาญตัดสินใจ เคารพอาวุโส มีความชำนาญเฉพาะทาง มีความสามัคคี มีงานรองรับเมื่อจบการศึกษา มีความเป็นผู้นำ รับผิดชอบ รักสถาบัน รักษาธรรมเนียมทหารเรือ มีความซื่อสัตย์ มีความจงรักภักดี มีเครื่องแบบเฉพาะ เป็นสุภาพบุรุษ สามารถใช้ชีวิตในเรือรบ เป็นระบบนักเรียนประจำ เป็นผู้มีความเสียสละ มีสวัสดิการ เงินเดือน มีคุณธรรม จริยธรรม มีไหวพริบ ปฏิภาณ มีความรู้การรบทั้งทางบกทางเรือ วายน้ำเป็น รักษาผลประโยชน์ของชาติ มีภูมิปัญญาหลากหลาย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของครูในสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากสถาบันอื่น

ลักษณะเด่นของครูทหารเรือ	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 279)
1. มีระเบียบวินัย	47	16.85
2. มีความรู้ทั้งวิชาชีพและวิชาทหารเรือ	31	11.11
3. มีประสบการณ์จริง	31	11.11
4. มีความรู้ดี มีความสามารถ	23	8.24
5. มีภาวะผู้นำ	22	7.89
6. มีความเข้มแข็ง ทำทางทหาร สุภาพบุรุษ	20	7.17
7. เป็นครูและเป็นทหาร	19	6.81
8. รู้จักนักเรียนอย่างไร้ขีดจำกัดและทั่วถึงเหมือนพี่น้อง	14	5.02
9. ยึดมั่นระบบอาวุโส	13	4.66
10. มีความรับผิดชอบ	11	3.94
11. พัฒนาตนเอง	9	3.23
12. รักษาธรรมเนียมทหาร	8	2.87
13. มีความอดทน	5	1.79
14. มียศ มีเกียรติ	5	1.79
15. มีเจตคติที่ดีต่อทหารเรือ	5	1.79
16. มีความจงรักภักดี	3	1.08
17. มีความยุติธรรม	2	0.72
18. มีความซื่อสัตย์	2	0.72
19. มีความสามารถพิเศษอื่น ๆ เช่นนักทำลายใต้น้ำฯ	2	0.72
20. สามารถสอนได้ทุกสถานการณ์	2	0.72
21. มีความสามารถในการปกครอง	2	0.72
22. มีความสามารถทำงานเป็นทีม	1	0.36
23. มีการปรับตัวที่ดี	1	0.36
24. ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	1	0.36

จากตารางที่ 12 ลักษณะเด่นเฉพาะของครูในสถานศึกษาของกองทัพเรือเรียงตามลำดับ ได้แก่ มีระเบียบวินัย มีความรู้ทั้งวิชาชีพและวิชาทหารเรือ มีประสบการณ์จริง มีความรู้ดี มีความสามารถ มีภาวะผู้นำ มีความเข้มแข็ง ทำทางทหาร สุภาพบุรุษ เป็นครูและเป็นทหาร รู้จักนักเรียนอย่างใกล้ชิด และทั่วถึงเหมือนพี่น้อง ยึดมั่นระบบอาวุโส มีความรับผิดชอบ พัฒนาตนเอง รักษาธรรมเนียมทหาร มีความอดทน มียศ มีเกียรติ มีเจตคติที่ดีต่อทหารเรือ มีความจงรักภักดี มีความยุติธรรม มีความซื่อสัตย์ มีความสามารถพิเศษอื่น ๆ เช่นนักทำลายใต้น้ำฯ สามารถสอนได้ทุกสถานการณ์ มีความสามารถในการปกครอง มีความสามารถทำงานเป็นทีม มีการปรับตัวที่ดี ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน

ตารางที่ 13 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะเด่นเฉพาะของผู้บริหารสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากสถานศึกษาอื่น

ลักษณะเด่นของผู้บริหารสถานศึกษาทหารเรือ	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 161)
1. มีความเป็นผู้นำ มีความรับผิดชอบ	41	25.47
2. มีระเบียบวินัย	18	11.18
3. มีความรู้ ความสามารถด้านทหารเรือ	18	11.18
4. มีวิสัยทัศน์	17	10.56
5. มียศ มีตำแหน่ง มีอำนาจ	15	9.32
6. กล้าตัดสินใจ	12	7.45
7. มีทำทางองอาจแบบทหาร	10	6.21
8. เป็นผู้บริหารที่มาจากการแต่งตั้ง	6	3.72
9. มีความเด็ดขาด	5	3.11
10. มีความยุติธรรม	4	2.48
11. มีคุณธรรม จริยธรรม	3	1.86
12. มีความซื่อสัตย์	3	1.86
13. มีความจงรักภักดี	3	1.86
14. มีมนุษยสัมพันธ์	3	1.86
15. มีความเสียสละ	2	1.24
16. เป็นทหารมืออาชีพ	1	0.62

จากตารางที่ 13 ลักษณะเด่นเฉพาะของผู้บริหารสถานศึกษาของกองทัพเรือเรียงตามลำดับความถี่ได้แก่มีความเป็นผู้นำ มีความรับผิดชอบ มีระเบียบวินัย มีความรู้ ความสามารถด้านทหารเรือ มีวิสัยทัศน์ มียศ มีตำแหน่ง มีอำนาจ กล้าตัดสินใจ มีทำทางองอาจแบบทหาร เป็นผู้บริหารที่มาจากการแต่งตั้ง มีความเด็ดขาด มีความยุติธรรม มีคุณธรรม จริยธรรม มีความซื่อสัตย์ มีความจงรักภักดี มีมนุษยสัมพันธ์ มีความเสียสละ เป็นทหารมืออาชีพ

ตารางที่ 14 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่จะทำให้การจัดการศึกษาสถาบันการศึกษาของทพเรือ
มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ปัจจัยที่จะทำให้การศึกษาของกองทัพเรือมี ประสิทธิภาพสูงขึ้น	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 329)
1. คุณภาพของผู้บริหาร และครู	121	36.78
2. งบประมาณ	92	27.96
3. อุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ และสื่อการเรียนอื่นๆ	34	10.33
4. ความร่วมมือ และการมีส่วนร่วมกันภายในหน่วย	22	6.69
5. คุณภาพนักเรียนที่รับเข้ามาศึกษา	18	5.47
6. อาคารสถานที่ และห้องสมุด	15	4.56
7. ความต่อเนื่องของระบบประกันคุณภาพ	14	4.26
8. นโยบายกองทัพเรือ	11	3.34
9. ความจงรักภักดีต่อองค์กรของบุคลากร	2	0.61

จากตารางที่ 14 บุคลากรของกองทัพเรือเห็นว่าปัจจัยที่จะทำให้การจัดการศึกษาสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือมีประสิทธิภาพสูงขึ้น เรียงตามลำดับ คือ คุณภาพของผู้บริหาร และครู งบประมาณ อุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ และสื่อการเรียนอื่นๆ ความร่วมมือ และการมีส่วนร่วมกันภายในหน่วยงาน คุณภาพนักเรียนที่รับเข้ามาศึกษา ความพร้อมของอาคารสถานที่ และห้องสมุด ความต่อเนื่องของระบบประกันคุณภาพ การศึกษา นโยบายกองทัพเรือ และความจงรักภักดีต่อองค์กรของบุคลากร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 จำนวนความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาของกองทัพเรือที่แสดงความเป็นเอกลักษณ์ที่สถาบันอื่นไม่มีหรือสถาบันอื่นไม่สามารถผลิตได้

เอกลักษณ์ของการศึกษาของกองทัพเรือ	จำนวน / ความคิดเห็น	ร้อยละ (n = 171)
1. เป็นวิชาชีพเฉพาะ เช่น ช่างอู่ทหารเรือ การสื่อสาร พยาบาลทหารเรือ ทหารนาวิกโยธิน ฯลฯ	50	29.24
2. การฝึกการรบทางทะเล	26	15.21
3. การปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น การพยาบาลทางน้ำ เวชศาสตร์ใต้น้ำ กัปตันเรือ	24	14.04
4. ประสบการณ์ชีวิตในเรือรบ	21	12.28
5. ขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ	17	9.94
6. การรบแบบสะเทินน้ำสะเทินบก	11	6.43
7. ความมีระเบียบวินัย	7	4.09
8. การมีชั้นยศทหาร เครื่องแบบทหารเรือ	6	3.51
9. ความยึดถือในระบบอาวุโส	4	2.34
10. กีฬาทหารเรือ การบริหารแบบราชนาวิ	3	1.75
11. ความผูกพันในความเป็นทหารเรือ	2	1.17

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาของกองทัพเรือที่แสดงความเป็นเอกลักษณ์ที่สถาบันอื่นไม่มี หรือสถาบันอื่นไม่สามารถผลิตได้ เรียงตามลำดับความถี่ คือ เป็นวิชาชีพเฉพาะ เช่น ช่างอู่ทหารเรือ การสื่อสาร พยาบาลทหารเรือ ทหารนาวิกโยธิน ฯลฯ มีการฝึกการรบทางทะเล การปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น การพยาบาลทางน้ำ เวชศาสตร์ใต้น้ำ กัปตันเรือ ประสบการณ์ชีวิตในเรือรบ ขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ การรบแบบสะเทินน้ำสะเทินบก ความมีระเบียบวินัย การมีชั้นยศทหาร เครื่องแบบทหารเรือ ความยึดถือในระบบอาวุโส กีฬาทหารเรือ การบริหารแบบราชนาวิ และความผูกพันในความเป็นทหารเรือ

1.2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ จากการสัมภาษณ์

สภาพการประกันคุณภาพของสถานศึกษาของกองทัพเรือ นั้น จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารของสถานศึกษาที่มีหน้าที่ดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จำนวน 11 สถานศึกษา สถานศึกษาละ 1 ท่าน พบว่า ทุกโรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพ มีการแบ่งส่วนงานเพื่อการประกันคุณภาพแล้ว แต่ส่วนใหญ่บอกว่ายังไม่ชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ในการ

ดำเนินงานนั้นสถานศึกษามีการจัดประชุมบุคลากรในสถานศึกษาไปบ้างแล้วบางสถานศึกษาประชุมไปเพียงไม่กี่ครั้ง มีเพียงบางสถานศึกษามีการประชุมเป็นประจำ เกี่ยวกับการทำ SSR ทุกสถานศึกษาอยู่ในระหว่างจะดำเนินการ มีเพียงสถานศึกษาเดียวที่ดำเนินการสำเร็จไปแล้วกำลังดำเนินการฉบับที่ 2 สำหรับสถานศึกษาต่างๆ ในปัจจุบันใช้มาตรฐานที่รับมาจาก ยศ. ทร. ซึ่งเผยแพร่มาจาก ยศ.ทหาร และทบวงมหาวิทยาลัย เป็นแนวทางในการดำเนินการ

เกี่ยวกับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสถานศึกษาหลายแห่งได้กล่าวถึงปัญหาที่ลักษณะเดียวกันได้แก่ ทศนคติดต่อการประกันคุณภาพของผู้บังคับบัญชา สถานศึกษาต้องการผู้นำอย่างต่อเนื่อง บุคลากรต้องการความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ หรือความรู้อื่นๆ ที่สนับสนุนงานประกันคุณภาพ ที่ทันสมัยอย่างต่อเนื่อง ขาดงบประมาณในการจัดอบรมความรู้ให้กับบุคลากร บางสถานศึกษาต้องการความชัดเจนจากหน่วยงานต้นสังกัด ครูไม่มีคุณวุฒิเพียงพอ

ในส่วนการรับการสนับสนุนพบว่ากองทัพเรือได้ให้การสนับสนุนสถานศึกษาอยู่บางส่วนใหญ่เป็นการเผยแพร่ความรู้ด้วยเอกสาร มีการเชิญเข้ารับการอบรมอยู่บ้างโดยไปร่วมกับ ยศ. ทร. นอกจากนั้นเป็นสถานศึกษาจัดประชุมกันเอง ที่ผ่านมากองทัพเรือยังไม่มีการติดตามตรวจสอบไปยังสถานศึกษาแต่กำกับติดตามโดยให้หน่วยส่งรายงาน (ยศ.ทร.) ส่วนระดับกองทัพเรือ และระดับประเทศ สมศ. ยังไม่ได้มาประเมิน

ส่วนมาตรฐาน - ตัวบ่งชี้ ระดับกองทัพเรือที่เป็นเฉพาะทางของทหารเรือยังไม่มีชัดเจนมีเพียงของแต่ละสถานศึกษาที่กำหนดขึ้นเท่านั้น

สำหรับประเด็นเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพของกองทัพเรือในส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่ากองทัพเรือได้กำหนดให้มีคณะกรรมการประกันคุณภาพมา 1 ชุดตามตำแหน่ง ส่วนการดำเนินการอื่นๆ ในการประกันคุณภาพการศึกษายังไม่เป็นรูปธรรมชัดเจน

ทุกสถานศึกษามีความเห็นตรงกันว่ากองทัพเรือควรมีระบบประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่เป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือให้ชัดเจน มีระบบที่มีความต่อเนื่อง และเป็นระบบที่เอื้อต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาของกองทัพเรือ

1.3 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 16 จำนวน และร้อยละของบุคลากรที่ตอบถูกจำแนกตามรายชื่อ

ข้อความ	ตอบถูก / คน	ร้อยละ
1.มาตรฐานการศึกษา หมายถึง ข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์เพื่อใช้เป็นหลักในการเทียบเคียงสำหรับการตรวจสอบ การประเมินผลและการประกันคุณภาพการศึกษา	207	92
2.การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การประเมินคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพและการปรับปรุงคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา	198	88
3.การประกันคุณภาพภายนอกเป็นการดำเนินการของสถานศึกษาโดยหน่วยงานต้นสังกัด	183	81.3
4.สำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ขึ้นกับกระทรวงศึกษาธิการ	147	65.3
5.การควบคุมคุณภาพเป็นการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของการบริหารเพื่อให้แน่ใจว่างานจะมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด	184	81.8
6.ในระดับกองทัพเรือไม่ต้องมีระบบประกันคุณภาพการศึกษา เพราะไม่ใช่สถานศึกษา ตาม พรบ.	202	89.8
7. พรบ.แบ่งการศึกษาเป็น การศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษาโดยอุดมศึกษามี 2 ระดับ คือ อุดมศึกษาปริญญา กับ อุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา	186	82.7
8. ทร.มี การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน,อุดมศึกษาปริญญา, อุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา	176	78.2
9. โรงเรียนคูริยางค์ทหารเรือเป็นการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน	189	84.0
10. โรงเรียนพันจ่าต้องรับการประเมินจากคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สมศ. ที่ต้องรับการประเมินภายในปี 2548 เพราะเป็นหลักสูตรประทวน	147	65.3
11.นักเรียนจ่าทหารเรือจัดเป็นการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	165	73.3
12.การเก็บรวบรวมข้อมูลมาใช้ประเมินที่ดีต้องใช้แบบสอบถาม	99	44.0

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อความ	ตอบถูก	ร้อยละ
13.สถานศึกษาที่ได้รับ ISO แล้วไม่ต้องรับการประกันคุณภาพจาก สมศ.	195	86.7
14.การรับการประเมินคุณภาพจาก สมศ. สถานศึกษาไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย	167	74.2
15.มาตรฐานการศึกษาระดับพื้นฐานที่ประกาศใช้ในช่วงแรกของ สมศ. ตามมติ ครม. เมื่อ 25 ม.ค. 43 ประกอบด้วย 14 มาตรฐาน 53 ตัวบ่งชี้	175	77.8
16.ผู้ประเมินภายนอกมีจำนวนตามขนาดของโรงเรียนแต่ ไม่ต่ำกว่า 3 คน	158	70.2
17.ในการสร้างมาตรฐานการศึกษาต้องมีเกณฑ์ก่อนจึงจะมีตัวบ่งชี้ได้	96	42.7
18.การประเมินคุณภาพการศึกษาไม่เกี่ยวกับการวัด เพราะไม่สามารถวัดได้	172	76.4
19.ถ้ามีเกณฑ์ว่า “นักเรียนมีความซื่อสัตย์ร้อยละ 80” ผู้ประเมินเก็บ ข้อมูลจากการสอบถามครูหรือผู้บริหารก็เพียงพอ	201	89.3
20. “งบประมาณด้านการศึกษาที่โรงเรียนได้รับ” เป็นตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ	152	67.6
21. ผลการประเมินมาตรฐานที่อยู่ในระดับสูงกว่าเกณฑ์ถือว่าจุดแข็งของ สถานศึกษา	191	84.9
22. ผู้ประเมินคุณภาพภายนอกต้องผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินจาก สมศ.เท่านั้น	157	69.8
23. มาตรฐานและตัวบ่งชี้ของ สมศ. เป็นเพียงขั้นต่ำที่ทั่วไปยอมรับได้ เท่านั้น	162	72.0
24. ตัวบ่งชี้คุณภาพภายในของสถานศึกษาทุกแห่งต้องมีจำนวนเท่ากัน	185	82.2
25. ตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพมีประสิทธิภาพกว่าตัวบ่งชี้เชิงปริมาณทุกกรณี	151	67.1
26. การประกันคุณภาพภายในต้องรายงานตามลำดับชั้นถึง รมว.กท. ทุกปี	131	58.2
27. สถาบันการศึกษาในสังกัดกระทรวงกลาโหมต้องดำเนินการ ประกันคุณภาพตามรูปแบบวิธีการที่กระทรวงกลาโหมกำหนด เท่านั้น	153	68.0
28. กิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทหารไม่สามารถ เผยแพร่ต่อสาธารณชนได้เพราะเป็นความลับทางทหาร	191	84.9
29. หลักการของระบบประกันคุณภาพคือการมีส่วนร่วม การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การโปร่งใสตรวจสอบได้	210	93.3
30. การประกันคุณภาพภายนอกไม่เกี่ยวกับการ ประกันคุณภาพภายใน	183	81.3

จากตารางที่ 16 พบว่าบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษารายข้อสูงสุดโดยรู้และเข้าใจถูกต้องว่าหลักการของระบบประกันคุณภาพคือการมีส่วนร่วม การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การโปร่งใส ตรวจสอบได้ (ตอบได้ถูกต้องร้อยละ 93.3) ส่วนข้อที่มีการตอบถูกน้อยที่สุดคือบุคลากรเข้าใจผิดว่าในการกำหนดมาตรฐานของการประเมินคุณภาพการศึกษาจะต้องมีเกณฑ์มาก่อน(ตอบได้ถูกต้องร้อยละ 42.7)

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับคะแนน(ร้อยละ)	จำนวน / คน	ร้อยละ(n=179)
ไม่ผ่าน (ไม่ถึงร้อยละ 50)	1	0.55
ผ่านขั้นต่ำ (ร้อยละ 50 - ร้อยละ 59)	18	10.05
ผ่านระดับปานกลาง (ร้อยละ 60 - ร้อยละ 69)	19	10.60
ผ่านระดับดี (ร้อยละ 70 - ร้อยละ 79)	37	20.66
ผ่านระดับดีมาก (ร้อยละ 80 ขึ้นไป)	104	58.10
รวม	179	100
คะแนนเฉลี่ย (ร้อยละ)		80.21

จากตารางที่ 17 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีระดับความรู้โดยภาพรวมในระดับดีมาก (ร้อยละ 80.21) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคะแนนพบว่าส่วนใหญ่ผ่านในระดับดีมาก (ร้อยละ 58.10) ส่วนผู้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มีเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 0.55)

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D.	D.F.	t	P
เพศ						
ชาย	125	78.98	14.85	177	-1.74	.083
หญิง	54	83.02	12.66			
รวม	179	80.21	14.31			

จากตารางที่ 18 พบว่า บุคลากรที่มีเพศต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีความแตกต่างกันทางสถานภาพสมรส การศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One – Way ANOVA

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	SS	MS	F	P
สถานภาพสมรส					
ระหว่างกลุ่ม	2	371.28	185.64	0.9056	0.4062
ภายในกลุ่ม	176	36076.76	204.98		
รวม	178	36448.05			
การศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	2	171.78	85.89	0.4167	0.6599
ภายในกลุ่ม	176	36276.26	206.12		
รวม	178	36448.05			
ชั้นยศ					
ระหว่างกลุ่ม	2	1438.96	719.48	3.6170	0.0289*
ภายในกลุ่ม	176	35009.09	198.92		
รวม	178	36448.05			
สถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	10	13240.64	1324.06	9.5850	0.0000***
ภายในกลุ่ม	168	23207.41	138.14		
รวม	178	36448.05			

*** P < .001 * P < .05

จากตารางที่ 19 พบว่า บุคลากรที่มีชั้นยศต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และบุคลากรที่อยู่ในสถานศึกษาต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ผลการทดสอบรายคู่ตามตารางที่ 6.1, 6.2

ตารางที่ 19.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีชั้นยศต่างกัน โดยทดสอบตามวิธีการของเชฟเฟ้(Scheffe')

ชั้นยศ	ค่าเฉลี่ยคะแนน (%)	นายทหาร ประทวน	นายเรือ	นายนาวา
นายทหารประทวน	75.06	-		
นายเรือ	79.57	4.51	-	
นายนาวา	83.33	8.27*	3.76	-

* P <.05

จากตารางที่ 19.1 ในการเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพเป็นรายคู่ พบว่าบุคลากรชั้นยศนายนาวามีความรู้มากกว่านายทหารประทวนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆมีความรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน โดยการทดสอบตามวิธีการของเชฟเฟ้(Scheffe')

สถานศึกษา	ค่าเฉลี่ยคะแนน	ร.ร. 1	ร.ร. 2	ร.ร. 3	ร.ร. 4	ร.ร. 5	ร.ร. 6	ร.ร. 7	ร.ร. 8	ร.ร. 9	ร.ร. 10	ร.ร. 11
ร.ร.1	76.08	-										
ร.ร.2	89.29	13.21	-									
ร.ร.3	69.52	6.56	19.77	-								
ร.ร.4	72.54	3.54	16.75	3.02	-							
ร.ร.5	58.89	17.19	30.40	10.63	13.65	-						
ร.ร.6	74.85	1.23	14.44	5.33	2.31	15.96	-					
ร.ร.7	84.39	8.31	4.90	14.87	11.85	25.50	9.54	-				
ร.ร.8	67.50	8.58	21.79	2.02	5.04	8.61	7.35	16.89	-			
ร.ร.9	74.72	1.36	14.57	5.20	2.18	15.83	0.13	9.67	7.22	-		
ร.ร.10	70.00	6.08	19.29	0.48	2.54	11.11	4.85	14.39	2.50	4.72	-	
ร.ร.11	80.00	3.92	9.29	10.48	7.46	21.11	5.15	4.39	12.5	5.28	10	-

*P <.05

จากตารางที่ 19.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพเป็นรายคู่ พบว่า ร.ร. 2 มีคะแนนเฉลี่ยความรู้มากกว่า ร.ร. 3 ,ร.ร.8 , ร.ร.9 และ ร.ร.7 มีคะแนนเฉลี่ยความรู้มากกว่า ร.ร. 8 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นมีระดับคะแนนไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

1.4 เจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เจตคติต่องานประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามรายชื่อ

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	ระดับเจตคติ
1. การประกันคุณภาพทำให้โรงเรียนมีประสิทธิภาพสูงขึ้น	4.17	.76	สูง
2. การประกันคุณภาพทำให้สถานศึกษาบางแห่งอาจต้องยุบ	2.62	1.15	ปานกลาง
3. การประกันคุณภาพทำให้สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายโดยใช่เหตุ	2.63	1.04	ปานกลาง
4. การประกันคุณภาพเป็นการจับผิดครู	3.06	0.97	ปานกลาง
5. การประกันคุณภาพเป็นภาระที่หนักเกินไปทำได้ยาก	2.58	1.04	ปานกลาง
6. การประกันคุณภาพทำให้ครูได้พัฒนาตนเอง	4.25	0.73	สูง
7. การประกันคุณภาพทำให้นักเรียนมีคุณภาพสูงขึ้น	4.16	0.80	สูง
8. การประกันคุณภาพเป็นงานเอกสารของฝ่ายธุรการ	2.41	1.31	ต่ำ
9. การประกันคุณภาพเป็น โอกาสดีที่จะแสดงจุดเด่นของการศึกษาของทหารเรือ	3.96	0.99	สูง
10. การมุ่งทำประกันคุณภาพทำให้งานด้านการสอนด้อยลง	2.75	1.03	ปานกลาง
11. คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดีอยู่แล้วโดยไม่จำเป็นต้องทำประกันคุณภาพ	2.89	1.05	ปานกลาง
12. การประกันคุณภาพทำให้ผู้ปฏิบัติงานเครียด	2.05	0.99	ต่ำ
13. การประกันคุณภาพเป็นเพียงการทำงานปกติ	3.15	1.03	ปานกลาง
14. การประกันคุณภาพควรทำกับโรงเรียนสามัญมากกว่าโรงเรียนทหาร	2.24	1.41	ต่ำ
15. กองทัพเรือควรเอาใจจริงเอาใจกับเรื่องการประกันคุณภาพ	3.76	1.05	สูง
16. กองทัพเรือเป็นหน่วยอิสระไม่ควรจะสนใจกับเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษามากนักเพราะทำให้เสียภารกิจของกองทัพ	2.86	1.12	ปานกลาง
17. การประกันคุณภาพการศึกษาจะทำให้คนภายนอกเห็นว่าการศึกษาของกองทัพเรือไม่ได้มาตรฐาน	2.82	1.10	ปานกลาง

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อความ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
18.การประกันคุณภาพจะทำให้กองทัพเรือสามารถปรับปรุงได้ตรงประเด็น	4.00	0.95	สูง
19.ข้าพเจ้าเป็นผู้หนึ่งที่จะทำให้งานประกันคุณภาพของสถานศึกษาประสบผลสำเร็จ	3.55	0.95	สูง
20.การประกันคุณภาพช่วยให้สถานศึกษาบางแห่งได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้น	3.14	0.99	ปานกลาง
21.ทร. มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาทำให้สถานศึกษาในกองทัพเรือได้รับการยอมรับจากสาธารณชนว่ามีบุคลากรที่มีคุณภาพ	3.73	1.01	สูง
22.ระบบประกันคุณภาพการศึกษาจะทำให้การศึกษาของชาติได้มาตรฐานสากลในอนาคต	4.16	0.86	สูง
23.การพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นช่องทางหนึ่งในการเพิ่มศักยภาพของประชาชนในชาติ	4.13	0.97	สูง
24.การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องไฟไหม้ฟาง	2.49	1.20	ต่ำ
25.การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นงานที่จะมีการพัฒนาต่อเนื่องตลอดไป	4.13	0.91	สูง
เฉลี่ยรวม	3.77	0.55	สูง

จากตารางที่ 20 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.77$ จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับเจตคติ (เฉลี่ย)	จำนวน / คน	ร้อยละ(n=203)
เจตคติต่ำมาก (1.00 – 1.49)	0	0.00
เจตคติต่ำ (1.50 - 2.49)	3	1.48
เจตคติปานกลาง (2.50 - 3.49)	60	29.56
เจตคติสูง (3.50 - 4.49)	124	61.08
เจตคติสูงมาก (4.50 - 5.00)	16	7.88

จากตารางที่ 21 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือส่วนใหญ่(ร้อยละ 61.08)มีเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง โดยมีเจตติระดับสูงมากถึง ร้อยละ 7.88 ส่วนผู้มีเจตคติในระดับต่ำมีเพียงเล็กน้อย(ร้อยละ 1.48)

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่า ที(t-test)

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D.	D.F.	t	P
เพศ						
ชาย	146	3.72	0.55	201	-2.12	.035*
หญิง	57	3.90	0.52			

* P < .05

จากตารางที่ 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่า ที(t-test) พบว่า บุคลากรเพศหญิงมีเจตคติสูงกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีความแตกต่างกันทางสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One – Way ANOVA

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	SS	MS	F	P
สถานภาพสมรส					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.0090	0.0045	0.0147	0.9854
ภายในกลุ่ม	200	60.72	0.3036		
รวม	202	60.73			
การศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	2	1.52	0.76	2.5658	0.0794
ภายในกลุ่ม	200	59.21	0.30		
รวม	202	60.73			
ชั้นยศ					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.67	0.33	1.1145	0.3301
ภายในกลุ่ม	200	60.06	0.30		
รวม	202	60.73			
สถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	10	9.98	0.99	3.7744	.0001***
ภายในกลุ่ม	192	50.75	0.26		
รวม	202	60.73			

*** P < .001

จากตารางที่ 23 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีความแตกต่างกันทางสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One – Way ANOVA พบว่าบุคลากรในสถานศึกษาที่ต่างกันมีเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนความแตกต่างด้าน สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ชั้นยศ มีเจตคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 23.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน
ทดสอบโดยวิธีการของเชฟเฟ้(Scheffe')

สถานศึกษา	ค่าเฉลี่ยเจตคติ	ร.ร. 1	ร.ร. 2	ร.ร. 3	ร.ร. 4	ร.ร. 5	ร.ร. 6	ร.ร. 7	ร.ร. 8	ร.ร. 9	ร.ร. 10	ร.ร. 11
ร.ร.1	2.80	-										
ร.ร.2	2.52	.28	-									
ร.ร.3	2.36	.44	.16	-								
ร.ร.4	2.08	.72	.44	.28	-							
ร.ร.5	3.32	.43	.80	.96	1.24	-						
ร.ร.6	2.80	.00	.28	.44	.72	.52	-					
ร.ร.7	2.88	.08	.36	.48	.80	.44	.08	-				
ร.ร.8	2.64	.16	.12	.28	.56	.68	.16	.24	-			
ร.ร.9	3.32	.52	.80	.04	1.14	.00	.52	.44	.68	-		
ร.ร.10	2.60	.20	.08	.24	.52	.72	.20	.28	.04	.72	-	
ร.ร.11	3.32	.52	.80	.96	1.15	.00	.52	.44	.68	.00	.72	-

*P < .05

จากตารางที่ 23.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน พบว่า ร.ร. 7 มีเจตคติสูงกว่า ร.ร.4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆมีเจตคติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.5 การปฏิบัติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติกิจกรรมประกันคุณภาพ

รายการ	จำนวนผู้ปฏิบัติ	ร้อยละ
1. มีส่วนร่วมในการวางแผนกำหนดภาระงานของบุคลากร	130	57.8
2. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์มาตรฐาน /ตัวบ่งชี้ของสถาบัน	125	55.6
3. มีส่วนร่วมเขียนรายงานการประเมินตนเอง	101	44.9
4. มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวบ่งชี้ของสถานศึกษา	127	56.4
5. เข้าร่วมอบรมเกี่ยวกับความรู้ทั่วไปในการประกันคุณภาพ	170	75.6
6. ได้ให้คำแนะนำเพื่อนร่วมงาน เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ	146	64.9
7. รับมอบหน้าที่บางอย่างในการรับการประเมินคุณภาพภายใน	148	65.8
8. มีส่วนร่วมรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพภายใน	76	33.8
9. นำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงการเรียนการสอน	91	40.4
10. ได้ทำหน้าที่กรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษา	132	58.7
10. มีส่วนร่วมในการสร้างเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพ	72	32.0
11. มีส่วนร่วมในการวางแผนรายงานการตรวจประเมินภายใน ต่อสาธารณะ	46	20.4
13. มีส่วนร่วม ออกความเห็นในการพัฒนาระบบประเมินภายใน	104	46.2
14. มีส่วนร่วมประชุมชี้แจงให้เพื่อนร่วมงานได้รับความรู้ด้าน ประกันคุณภาพ	116	51.6
15. เข้าร่วมการจัดการเรียนการสอนให้ได้ตามมาตรฐาน	97	43.1
16. เป็นผู้ที่จัดการเรียนการสอนได้ตามมาตรฐานคุณภาพ	82	36.4
17. ติดตามความเคลื่อนไหวในการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	141	62.7
18. เข้าร่วมอบรมเป็นผู้ประเมินภายใน	53	23.6
19. เป็นกรรมการจัดอบรมผู้ประเมินภายใน	21	9.3
20. มีส่วนร่วมในการปรับปรุงระบบบริหารให้สอดคล้องกับงาน ประกันคุณภาพ	83	36.9

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	จำนวนผู้ปฏิบัติ	ร้อยละ
21. มีส่วนร่วมในการปรับเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน	87	38.7
22. มีส่วนร่วมปรับงานประจำให้สอดคล้องกับงานประกันคุณภาพ	137	60.9
23. มีส่วนร่วมในการจัดอบรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	116	51.6
24. ได้รับการอบรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	124	55.1
25. มีส่วนร่วมจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อของผู้เรียน,บุคลากร	170	31.1

จากตารางที่ 24 โดยภาพรวมบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีการปฏิบัติสูงสุด(ร้อยละ 75.6)เป็นรายชื่อเกี่ยวกับ การเข้ารับการอบรมความรู้ทั่วไปในการประกันคุณภาพการศึกษา ส่วนชื่อที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การมีส่วนร่วมเป็นกรรมการจัดอบรมผู้ประเมินภายใน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับการปฏิบัติ (ร้อยละ)	จำนวน / คน	ร้อยละ(n=204)
มีการปฏิบัติน้อยที่สุด (ไม่เกิน 50)	102	50
มีการปฏิบัติน้อย (50 - 59)	25	12.25
มีการปฏิบัติปานกลาง (60 - 69)	37	18.14
มีการปฏิบัติมาก (70 - 79)	17	8.33
มีการปฏิบัติมากที่สุด (มากกว่า 80)	23	11.27
การปฏิบัติเฉลี่ย(ร้อยละ)		48.73

จากตารางที่ 25 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือในระดับน้อยที่สุดเป็นส่วนใหญ่(ร้อยละ 50) และพิจารณาโดยภาพรวมพบว่าบุคลากรมีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด (ร้อยละ 48.73)

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่า ที (t-test)

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D.	D.F.	t	P
เพศ						
ชาย	147	47.84	22.89	202	-.84	.401
หญิง	57	51.02	27.45			
รวม	204	48.73	24.22			

จากตารางที่ 26 พบว่าบุคลากรที่มีเพศต่างกันมีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีความแตกต่างกันทางสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว(One – Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	SS	MS	F	P
สถานภาพสมรส					
ระหว่างกลุ่ม	2	4015.07	2007.53	3.5060	.0319*
ภายในกลุ่ม	201	115093.56	572.61		
รวม	203	119108.63			
การศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	2	851.02	425.51	0.7232	.4864
ภายในกลุ่ม	201	118257.61	588.35		
รวม	203	119108.63			
ชั้นยศ					
ระหว่างกลุ่ม	2	2929.46	1464.73	2.5341	0.0819
ภายในกลุ่ม	201	116179.17	587.01		
รวม	203	119108.63			
สถานศึกษา					
ระหว่างกลุ่ม	10	26376.68	2637.67	5.4897	.0000***
ภายในกลุ่ม	193	92731.95	480.48		
รวม	203	119108.63			

*** P < .001

* P < .05

จากตารางที่ 27 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพของบุคลากรที่มีความแตกต่างกันทางสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ชั้นยศ สถานศึกษา พบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 บุคลากรในสถานศึกษาต่างกันมีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนบุคลากรที่มีความแตกต่างในด้านระดับการศึกษา และชั้นยศ มีการปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 27.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานภาพต่างกัน
ทดสอบโดยวิธีการของเซฟเฟ้(Scheffe')

สถานภาพ	ค่าเฉลี่ยคะแนน (%)	โสด	คู่	ม่าย/หย่า/แยก
โสด	41.33	-		
คู่	51.51	10.18	-	
ม่าย / หย่า / แยก	43.60	2.27	7.91	-

จากตารางที่ 27.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานภาพแตกต่างกัน พบว่าทุกคู่มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 27.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกัน
ทดสอบโดยวิธีการของเซฟเฟ้(Scheffe')

สถานศึกษา	ค่าเฉลี่ยการปฏิบัติ	ร.ร. 1	ร.ร. 2	ร.ร. 3	ร.ร. 4	ร.ร. 5	ร.ร. 6	ร.ร. 7	ร.ร. 8	ร.ร. 9	ร.ร. 10	ร.ร. 11
ร.ร.1	38.26	-										
ร.ร.2	51.22	12.96	-									
ร.ร.3	44.00	5.74	7.22	-								
ร.ร.4	46.00	7.74	5.22	2.0	-							
ร.ร.5	26.67	11.59	24.55	17.33	19.33	-						
ร.ร.6	42.18	3.92	9.04	1.82	3.82	15.51	-					
ร.ร.7	71.09	32.83	19.87	27.09	25.09	44.42	28.91	-				
ร.ร.8	28.00	10.26	23.22	16.0	18.00	1.33	14.18	43.09	-			
ร.ร.9	47.29	9.03	3.93	3.29	1.25	20.62	5.11	23.8	19.29	-		
ร.ร.10	66.22	27.96	15.0	20.22	20.22	39.55	24.04	4.87	38.22	18.93	-	
ร.ร.11	53.33	15.07	2.11	9.33	7.33	26.66	11.15	17.76	25.33	6.04	12.89	-

* P < .05

จากตารางที่ 27.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติเป็นรายคู่ระหว่างบุคลากรที่มีสถานศึกษาต่างกันพบว่า ร.ร.7 มีการปฏิบัติมากกว่า ร.ร.1 , ร.ร.5 ,ร.ร.8 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนคู่อื่นๆมีการปฏิบัติที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

1.6 ทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษาที่คาดหวังและที่เป็นจริงของบุคลากร ของกองทัพเรือ

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร
ทางการศึกษากองทัพเรือ

ทักษะความสามารถดำเนินการ ประกันคุณภาพการศึกษา	ระดับความ สามารถจริง		ระดับความ สามารถที่ควรจะมี		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การวางแผนประเมินคุณภาพ	2.82	0.88	3.89	0.87	14.55	.000***
2. การจัดการเรียนการสอนที่เน้น- ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.07	0.96	3.96	0.85	11.48	.000***
3.การนิเทศงานประกันคุณภาพ	2.51	0.93	3.65	0.93	14.37	.000***
4.การรวบรวมข้อมูลประเมินคุณ ภาพ	2.89	1.00	3.83	0.86	12.44	.000***
5.การตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	2.65	0.97	3.80	0.90	14.22	.000***
6.การวัดตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา	2.69	0.90	3.74	0.92	14.02	.000***
7.การวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพการ ศึกษา	2.64	1.03	3.78	0.99	14.22	.000***
8.การประเมินคุณภาพการศึกษา	2.75	0.98	3.84	0.93	13.63	.000***
9. การเขียนรายงานการศึกษาตน เอง(SSR)	2.66	1.11	3.79	0.99	12.95	.000***
10.การวิเคราะห์ SSR	2.48	1.05	3.69	1.07	13.46	.000***
11.การนำข้อมูลย้อนกลับไปปรับ ปรุงคุณภาพการศึกษา	2.74	1.16	3.94	1.05	12.60	.000***
12.การวิเคราะห์องค์กร	2.43	1.01	3.69	1.03	14.30	.000***
13.การวิเคราะห์ภาระงาน	2.65	1.02	3.83	0.99	13.63	.000***
14.การเขียนโครงการต่างๆเพื่อ สนับสนุนงานประกันคุณภาพ	2.65	1.09	3.77	1.02	13.21	.000***
15.การกำหนด หรือพัฒนาตัวบ่งชี้	2.77	1.07	3.72	0.98	12.56	.000***

ตารางที่ 28(ต่อ)

ทักษะความสามารถดำเนินการ ประกันคุณภาพการศึกษา	ระดับความ สามารถจริง		ระดับความ สามารถที่ควรจะมี		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
16.การรายงานการประเมินด้วย วาจา	2.64	0.99	3.50	0.93	10.78	.000***
17.การวางแผนพัฒนาบุคลากร	2.79	1.06	3.92	0.96	13.40	.000***
18.การวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็ง ของสถาบัน	2.83	1.05	3.89	0.93	13.88	.000***
19.การนำผลประเมินไปวางแผน งาน	2.72	1.07	3.90	0.95	13.59	.000***
20.การจัดทำระบบสารสนเทศราย บุคคล	2.36	0.92	3.70	0.93	17.26	.000***
รวม	2.68	0.84	3.83	0.83	16.39	.000***

*** P < .001

จากตารางที่ 28 การเปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรทางการศึกษาของทั้งห้าวิทยาลัย พบว่าทักษะความสามารถที่เป็นจริงกับทักษะความสามารถตามความคาดหวังมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกรายการและโดยรวม

ตอนที่ 2 สรุปผลความคิดเห็นในการพิจารณามาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ของการประชุมกลุ่มแบบ เฉพาะเจาะจง(focus group)

การประชุมกลุ่มแบบเจาะจง(focus group) มีวัตถุประสงค์ในการเปิดโอกาสให้นักศึกษากลุ่มย่อย ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนได้ร่วมกันพิจารณาร่าง ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่ได้ จากการระดมสมอง (Brainstorm) โดยเข้าร่วมประชุมโรงเรียนละ 1 ครั้ง รวม 11 ครั้งจำนวนผู้ร่วม สนทนากลุ่มแบบเจาะจงรวม 61 คน (รายชื่อตามผนวก) นำผลการประชุมกลุ่มย่อยมา ตั้งเคราะห์เป็น มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือฉบับปรับปรุงเพื่อนำไปรับการ พิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิของกองทัพเรือต่อไป สำหรับผลการประชุมกลุ่มแบบเจาะจงขอเสนอตาราง ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประกอบคำบรรยาย โดยการแปลความหมายคะแนนมีความหมาย ตามมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ดังนี้

ความคิดเห็นระดับต่ำมาก	(1.00 – 1.49)
ความคิดเห็นระดับต่ำ	(1.50 - 2.49)
ความคิดเห็นระดับปานกลาง	(2.50 - 3.49)
ความคิดเห็นระดับสูง	(3.50 - 4.49)
ความคิดเห็นระดับสูงมาก	(4.50 - 5.00)

2.1 ความคิดเห็นในการพิจารณามาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ของการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (focus group) ในระดับระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง ในการนำมาตรฐานและตัวบ่งชี้มาใช้ประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ในระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความ เห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบนมาตร ฐาน (SD)	แปลผล ระดับการ เห็นด้วย
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้สำเร็จ			
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ รักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือ และส่วนรวม	4.00	1.07	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน และมีมนุษยสัมพันธ์	3.63	1.19	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท	3.75	1.17	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร	4.00	0.93	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย และ การทำความเคารพตามแบบธรรมเนียมทหารเรือ	3.75	0.89	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.6 การกำกับความประพฤติด้วยคะแนนประจำตัวนักเรียน การลงโทษ การฟื้นฟูสภาพตามระเบียบนักเรียนของทหารเรือ	3.50	1.42	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.7 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา / หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	4.13	0.35	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.8 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ และร้อยละการเรียนต่อระดับบัณฑิตศึกษา *	3.50	1.31	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความ เห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบนมาตร ฐาน(SD)	แปลผล ระดับการ เห็นด้วย
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี ภาคปฏิบัติ ตามหลักสูตร	4.00	0.93	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.2 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	3.50	0.93	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.3 ความพยายามฝึกฝนตนเอง และทักษะการแสวง หาความรู้แผนการฝึกปฏิบัติที่นักเรียนมีบทบาท สำคัญในการศึกษาด้วยตนเอง	3.63	1.89	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.4 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	4.00	0.93	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.5 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้าง ประสบการณ์จริง*	4.38	0.52	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.6 ความเห็นของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการ สอนของคณาจารย์*	4.38	0.74	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.7 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนัก ศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด*	4.50	0.54	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ 2.8 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้*	4.50	0.54	มากที่สุด

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความ เห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบนมาตร ฐาน(SD)	แปลผล ระดับการ เห็นด้วย
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	4.25	1.04	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	4.13	0.99	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*	4.25	0.46	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*	4.50	0.54	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดและศูนย์ สารสนเทศต่อนักเรียน *	4.13	0.64	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.6 หลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์	3.75	1.04	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.7 อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก เพียงพอ ตลอดจนสามารถใช้ประโยชน์ ในการอำนวยความสะดวกและมีสภาพแวดล้อม ที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.25	0.46	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.8 ที่พัก อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูก สุขลักษณะ และปลอดภัย	4.38	0.52	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน ระบบป้องกันอัคคีภัย และการสนับสนุน ความมั่นคงปลอดภัยของหน่วยงานในกองทัพ เรือ และประเทษชาติ	4.00	0.93	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความ เห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบนมาตร ฐาน(SD)	แปลผล ระดับการ เห็นด้วย
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์			
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	4.00	0.76	มาก
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ ในวงธุรกิจอุตสาหกรรม หรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*	3.88	0.99	มาก
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*	4.00	0.54	มาก
ตัวบ่งชี้ 4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*	4.38	0.52	มาก
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม			
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการ แก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ	4.13	0.64	มาก
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*	4.13	0.99	มาก
ตัวบ่งชี้ 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ/วิชาชีพ กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบันต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด*	3.75	1.17	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความ เห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยง เบนมาตร ฐาน(SD)	แปลผล ระดับการ เห็นด้วย
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม			
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*	4.13	0.64	มาก
ตัวบ่งชี้ 6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*	3.63	0.74	มาก
ตัวบ่งชี้ 6.3 ส่งเสริมการสืบทอดกีฬาทหารเรือ กายบริหาร แบบราชนาวิ เพลงทหารเรือ และขนบ ธรรมเนียมทหารเรือ	3.88	0.99	มาก
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ			
ตัวบ่งชี้ 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ มีความสามารถในการ ประชาสัมพันธ์หน่วย มีการบริหารจัดการ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล(Good Governance)	3.75	1.04	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.2 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถาน ศึกษาชัดเจน	3.75	0.46	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อ งบดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร ในการบริหารจัดการ หอพัก ฯลฯ)*	3.88	1.25	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัด การต่องบดำเนินการทั้งหมด หรือจำนวน บุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน*	3.88	1.25	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ ส่วนกลางต่องบดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินในการบริหารจัดการหอพัก ฯลฯ)*	4.13	0.64	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.6 ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน*	3.63	1.06	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ*	3.75	1.28	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(SD)	แปลผลระดับการเห็นด้วย
มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน			
ตัวบ่งชี้ 8.1 สถานศึกษามี ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงานของสถานศึกษา	3.88	0.99	มาก
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง*	4.38	0.52	มาก
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	4.13	0.84	มาก
ตัวบ่งชี้ 8.4 ความมั่นคงของการประกันคุณภาพ (Stability) สมรรถนะของการประกันคุณภาพ (Capability) และการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	3.50	0.93	มาก
ตัวบ่งชี้ 8.5 ความรู้ความเข้าใจในงานประกันคุณภาพการศึกษา เจตคติ ของบุคลากรต้องงานประกันคุณภาพ การปฏิบัติของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	4.00	0.93	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่าความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง(Focus groups) ต่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี) มีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษาอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด 1 ตัวบ่งชี้คือตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ส่วนนอกจากนั้นมีความเห็นด้วยในระดับมากจำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด 1 ตัวบ่งชี้คือตัวบ่งชี้เกี่ยวกับจำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต่อจำนวนนักเรียน ส่วนนอกจากนั้นมีความเห็นด้วยในระดับมากจำนวน 8 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการแก่ทหารเรือและสังคมมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ และมาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายในมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

2.1 ความคิดเห็นในการพิจารณามาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ของการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (focus group) ในระดับระดับอุดมศึกษา (ต่ำกว่าปริญญาตรี)

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง ในการนำมาตรฐานและตัวบ่งชี้มาใช้ประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ในระดับระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	แปลผลระดับการเห็นด้วย
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านผู้สำเร็จการศึกษา			
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ รักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม	4.72	0.62	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน และมีมนุษยสัมพันธ์	4.37	0.61	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท	4.38	0.61	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจ สมเป็นทหาร	4.40	0.59	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย และ การทำความเคารพตามแบบธรรมเนียมทหารเรือ	4.50	0.68	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ 1.6 การกำกับความประพฤติด้วยคะแนนประจำตัวนักเรียน การลงโทษ การฟื้นฟูสภาพตามระเบียบนักเรียนของทหารเรือ	4.45	0.59	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.7 จำนวนของนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*	4.10	0.76	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.8 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จการศึกษา*	4.20	0.81	มาก
ตัวบ่งชี้ 1.9 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	4.33	0.51	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	แปลผลระดับการเห็นด้วย
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี ภาคปฏิบัติตามหลักสูตร	4.36	0.52	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.2 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	4.21	0.71	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.3 ความพยายามฝึกฝนตนเอง และทักษะการแสวงหาความรู้แผนการฝึกปฏิบัติที่นักเรียนมีบทบาทสำคัญในการศึกษาด้วยตนเอง	4.34	0.51	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.4 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	4.41	0.50	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.5 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร*	4.31	0.50	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.6 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*	4.28	0.45	มาก
ตัวบ่งชี้ 2.7 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	4.20	0.51	มาก
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ 3.1 จำนวนนักเรียนต่ออาจารย์ประจำ*	4.13	0.70	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณดำเนินการต่อนักเรียน*	4.20	0.57	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต้องงบดำเนินการ*	4.20	0.54	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	แปลผลระดับการเห็นด้วย
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*	4.02	0.72	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*	3.97	0.42	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในศูนย์วิทยบริการ (Resources Center) ต่อนักเรียน*	4.14	0.52	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.7 หลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์	4.17	0.63	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี	4.30	0.46	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.9 ผลการประเมินผลงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร	4.25	0.47	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.10 อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ ตลอดจนสามารถใช้ประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกและมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้	4.32	0.47	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.11 ที่พัก อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย	4.39	0.49	มาก
ตัวบ่งชี้ 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน ระบบป้องกันอัคคีภัย และการสนับสนุนความมั่นคงปลอดภัยของหน่วยงานในกองทัพเรือ และประเทศชาติ	4.43	0.50	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความ เห็นด้วย เฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	แปลผล ระดับการ เห็นด้วย
<p>มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์</p> <p>ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของอาจารย์/นักเรียน*</p> <p>ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือวงการศึกษาอุตสาหกรรม หรือการพัฒนาชุมชน กองทัพเรือและประเทศ*</p> <p>ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด*</p>	<p>3.78</p> <p>3.80</p> <p>3.83</p>	<p>0.78</p> <p>0.73</p> <p>0.69</p>	<p>มาก</p> <p>มาก</p> <p>มาก</p>
<p>มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม</p> <p>ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ</p> <p>ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*</p>	<p>4.20</p> <p>4.21</p>	<p>0.54</p> <p>0.41</p>	<p>มาก</p> <p>มาก</p>
<p>มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p> <p>ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียน เพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม *</p> <p>ตัวบ่งชี้ 6.2 ส่งเสริมการสืบทอดกีฬาทหารเรือ ภายบริหารแบบราชนาวิ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียมทหารเรือ</p>	<p>4.02</p> <p>4.44</p>	<p>0.62</p> <p>0.53</p>	<p>มาก</p> <p>มาก</p>

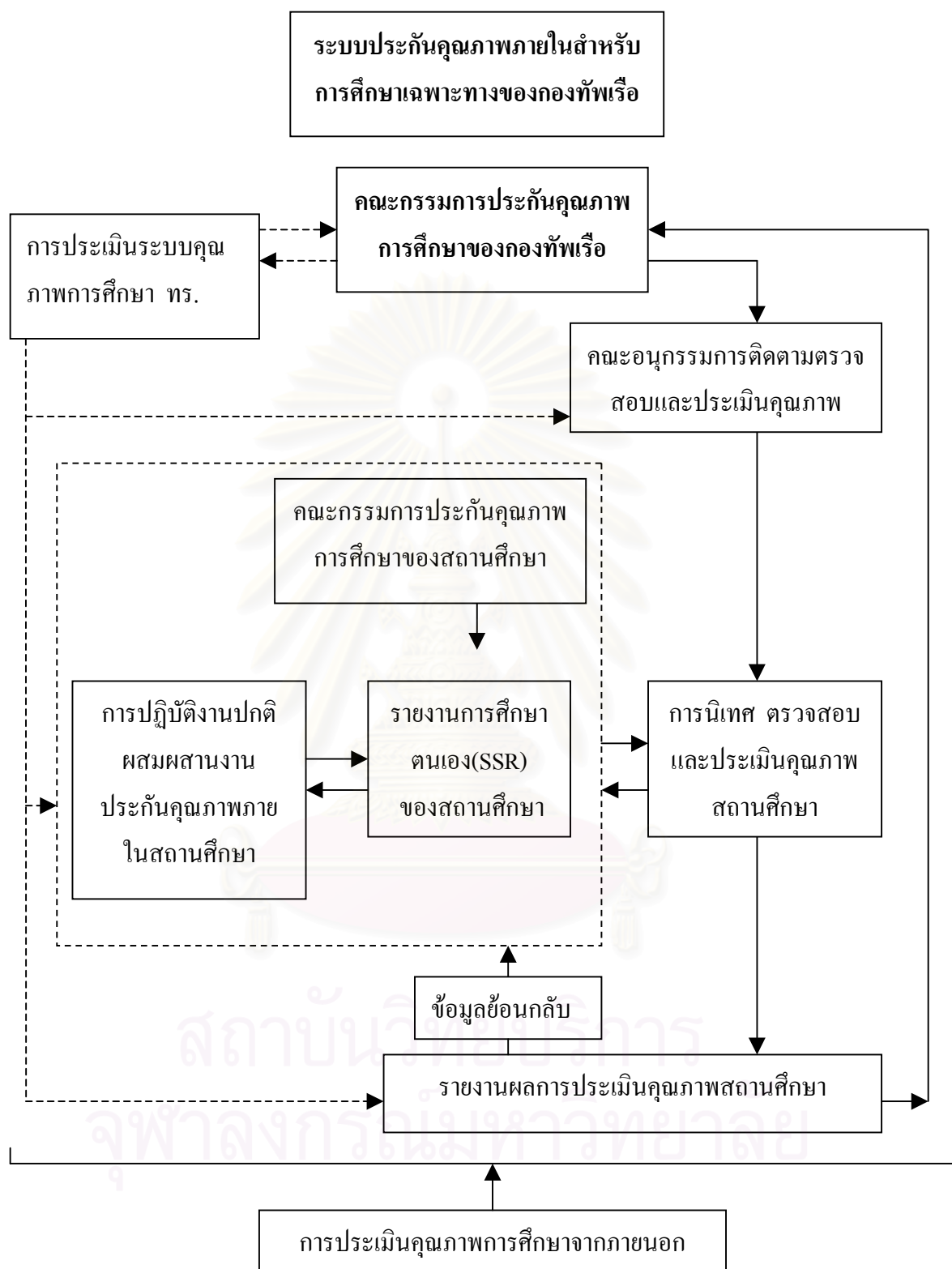
มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	แปลผลระดับการเห็นด้วย
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ			
ตัวบ่งชี้ 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ มีความสามารถในการประชาสัมพันธ์หน่วย มีการบริหารจัดการ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล(Good Governance) *	4.30	0.53	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.2 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด*	3.97	0.64	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.3 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Nonacademic) ต่อนักเรียน*	4.19	0.54	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.4 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*	4.15	0.49	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.5 ค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน*	3.75	0.95	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.6 งบประมาณบำรุงรักษาต่อนักเรียน*	4.00	0.74	มาก
ตัวบ่งชี้ 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ*	3.76	0.86	มาก
มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน			
ตัวบ่งชี้ 8.1 โรงเรียนมีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา และแผนงานของโรงเรียน	4.39	0.49	มาก
ตัวบ่งชี้ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*	4.38	0.49	มาก
ตัวบ่งชี้ 8.3 ความมั่นคงของการประกันคุณภาพ (Stability) ประสิทธิภาพ และสมรรถนะของการประกันคุณภาพ(Capability) และการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	4.30	0.46	มาก

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	แปลผลระดับการเห็นด้วย
ตัวบ่งชี้ 8.4 ความรู้ความเข้าใจในงานประกันคุณภาพการศึกษา เจตคติ ของบุคลากรทำงานประกันคุณภาพการศึกษา การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	4.27	0.45	มาก

จากตารางที่ 30 พบว่าความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง(Focus groups) ต่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี) มีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษาอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ความมีระเบียบวินัย และการทำความเคารพตามแบบธรรมเนียมทหารเรือ ส่วนนอกจากนั้นมีความเห็นด้วยในระดับมากจำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้มีความเห็นด้วยในระดับมาก ทุก ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ มีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการแก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคมมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ และมาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายในมีความเห็นด้วยในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

2.2 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

จากการนำร่างระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่ได้จากกระบวนการศึกษาด้วยการทบทวนวรรณกรรม การประชุมระดมสมอง ข้อมูลจากแบบสอบถาม และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ไปทำการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง(Focus groups) กับทุกสถานศึกษา ผู้วิจัยได้รับข้อเสนอแนะให้มีการปรับแต่งเพื่อให้มีความเหมาะสมกับบริบทที่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ได้สรุประบบประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ เพื่อนำเสนอผู้เชี่ยวชาญซึ่งเป็นผู้เกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในการพิจารณาขั้นสุดท้าย โดยการนำเสนอด้วยการบรรยายประกอบภาพ ดังนี้



แผนภูมิที่ 26 ร่างระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาระยะทางของกองทัพเรือ
(หลังจากการ focus group)

การดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือฉบับนี้เป็นการใช้แนวคิดพื้นฐานของการบริหารงานปกติ แนวคิดของการประกันคุณภาพ และวิธีการทำให้คุณภาพยั่งยืนในระดับบุคคล ระดับของสถานศึกษา และความยั่งยืนของระบบโดยระบบการนิเทศและการตรวจสอบทบทวน มาประยุกต์เข้าด้วยกัน กล่าวคือ

1.แนวคิดในการจัดการ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน(Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน(Check) และการปรับปรุงงาน(Act)

2.แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)

3.แนวคิดการสร้างคามยั่งยืนแก่ระบบประกันคุณภาพ 3 ส่วนคือ เริ่มต้นจากความยั่งยืนในระดับบุคคล(KAP concept) ประกอบด้วย Knowledge , Attitude และ Practice ในระดับต่อมาเป็นการยั่งยืนของคุณภาพภายในสถานศึกษาประกอบด้วยองค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่ Leadership , Marketability กับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ Stability, Capability และ Improvability ในส่วนที่ 3 เป็นความยั่งยืนในระดับระบบประกอบด้วยการนิเทศงานและการตรวจสอบทบทวนจากภายนอกสถานศึกษาอย่างเป็นกัลยาณมิตร

ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เป็นการประยุกต์การบริหารงานปกติ (P D C A Cycle) เข้ากับงานประกันคุณภาพการศึกษา(Quality control, Quality audit, Quality assessment, และ Quality improvement) ตามแนวคิดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) และได้ประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนของคุณภาพ(Quality sustainable) เข้ามาในระบบทำให้งานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือมีความเข้มแข็งมากขึ้น โดยเน้นความยั่งยืนทั้งในระดับบุคคล ระดับสถานศึกษา ประกอบกับความต่อเนื่องยั่งยืนของระบบโดยกำหนดให้มีความต่อเนื่องในการนิเทศ และการตรวจสอบประเมินคุณภาพ ซึ่งจะทำการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ สถานศึกษาต้องเสนอรายงานประจำปีต่อหน่วยงานต้นสังกัด และเตรียมรับการประเมินจากภายนอก

คำอธิบายระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือประกอบด้วยระบบย่อยๆที่จะสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดำเนินการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีองค์ประกอบสำคัญของระบบดังนี้

1. ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาโดยมีการผสมผสานการดำเนินงานปกติ(PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ทั้งนี้สถานศึกษาแต่ละแห่งให้ความสำคัญกับความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายในโดยการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เื้อต่อความยั่งยืน มีมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่มีความครอบคลุมเอกลักษณ์ของสถาบัน สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ และมาตรฐานการศึกษาของชาติ จัดให้มีคณะทำงานประกันคุณภาพของสถาบันซึ่งประกอบด้วยผู้บริหารของสถาบันเป็นประธาน และมีคณะทำงานตามที่สถาบันเห็นสมควรเพื่อทำให้การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด เตรียมพร้อมรับการประเมินจากภายนอก

1) แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินงานปฏิตตามวงจร PDCA (Plan Do Check Act)

แนวคิดในการบริหารจัดการสถานศึกษาตามปกติ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน (Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน (Check) และการปรับปรุงงาน (Act) เป็นแนวทางหลักในการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

2) แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา Q.A. (Quality Assurance)

แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ที่มีมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเหมาะสมสำหรับคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ มีความสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ นโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

3) แนวคิดเกี่ยวกับความยั่งยืนของระบบคุณภาพ (Sustainable Quality System)

เป็นการประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนระดับบุคคลตาม KAP Concept กล่าวคือการสร้างให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจ มีเจตคติที่ดี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอเนื่อง อันเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งเนื่องจากสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือในหลายสถาบันที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนบุคลากรทั้งระดับผู้บริหาร และระดับผู้ปฏิบัติ อยู่เนืองๆ บุคลากรที่สับเปลี่ยนเข้ามาใหม่ต้องได้รับความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในงานประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสร้างเจตคติที่ดี และให้โอกาสในการมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ ในระดับสถานศึกษา แนวคิดเรื่อง วิธีทำให้คุณภาพยั่งยืนในโลกพลวัตที่ได้กล่าวถึงความยั่งยืนของคุณภาพว่า ความยั่งยืน(Sustainability)ประกอบด้วยองค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่เรื่องของภาวะผู้นำ (Leadership) และการประสานสัมพันธ์กับผู้ใ้ หรือผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จ (Marketability) การให้ความสำคัญกับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ ความมั่นคง

(Stability) สมรรถนะ(Capability) และ ความสามารถในการปรับปรุง(Improve ability) โดยสถานศึกษาให้ความสำคัญในการกำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่เื้อต่อองค์ประกอบดังกล่าว

2. ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นคณะทำงานซึ่งต้อง มีบทบาทในการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือมีการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาแก่สถานศึกษา ทั้งเป็นรายบุคคล และหรือเป็นกลุ่ม มีการเยี่ยมสถานศึกษาอย่างน้อย 3 ครั้ง ก่อนนัดประเมินคุณภาพแต่ละสถานศึกษา กล่าวคือ

การเยี่ยมครั้งที่ 1 เพื่อรับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน

การเยี่ยมครั้งที่ 2 เพื่อติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน

การเยี่ยมครั้งที่ 3 เพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพจากกองทัพเรือ

3. ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นผู้ดำเนินการประเมินคุณภาพสถานศึกษาโดย การศึกษารายงานการประเมินตนเอง(SSR) การตรวจเยี่ยมสถานศึกษา ระยะเวลา ประมาณ 3 วัน และเขียนรายงานผลการประเมินสถานศึกษา เสนอเป็นข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษาเพื่อการปรับปรุงคุณภาพและพัฒนาสถานศึกษาของกองทัพเรือให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น พร้อมกับนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

4. ระบบการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ดำเนินการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรืออย่างครอบคลุม และถูกต้อง อันประกอบด้วย การประเมินความรู้ เจตคติ และการมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสังกัดกองทัพเรือ การนิเทศงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา การประเมิน การปฏิบัติงานของคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ประเมินผลการประเมินคุณภาพของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา และนำผลการประเมินระบบมาปรับปรุงระบบให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพอย่าง ยั่งยืนและต่อเนื่อง

ตอนที่ 3 สรุปผลการตรวจสอบมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยผู้ทรงคุณวุฒิของกองทัพเรือ

ผลการวิจัยที่ได้ประกอบด้วย ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ หลังจากการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจงแล้วนำไปพิจารณาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่งโดยผู้เชี่ยวชาญของกองทัพเรือ จำนวน 15 ท่าน(รายชื่อตามผนวก) โดยมีคุณสมบัติเป็นนายทหารระดับสูงที่เป็น คณะกรรมการประกันคุณภาพของกองทัพเรือ หรือคณะกรรมการประกันคุณภาพของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ หรืออดีตผู้อำนวยการสถานศึกษาของกองทัพเรือ หรือคณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน จากนั้นผู้วิจัยนำผลที่ได้มาสรุปเป็นแบบจำลองระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ(ร่างที่ 4) แบบจำลองตามแผนภูมิที่ 27 สำหรับในการสรุปมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ พิจารณาจากค่ามัธยฐาน(Median) และพิจารณาความสอดคล้องของความคิดเห็นโดยค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Inter quartile Ranges) สำหรับการแปลความหมายคะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ความคิดเห็นระดับต่ำมาก	(1.00 – 1.49)
ความคิดเห็นระดับต่ำ	(1.50 - 2.49)
ความคิดเห็นระดับปานกลาง	(2.50 - 3.49)
ความคิดเห็นระดับสูง	(3.50 - 4.49)
ความคิดเห็นระดับสูงมาก	(4.50 - 5.00)

สำหรับความสอดคล้องของความคิดเห็นพิจารณาจากค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Inter quartile Ranges) กล่าวคือ ค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ไม่เกิน 1.5 แสดงว่าความคิดเห็นมีความสอดคล้อง และหากค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์เกิน 1.5 แสดงว่าความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)

ตารางที่ 31 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน คุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์	4.40	มาก	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน	3.80	มาก	0.95	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท	4.10	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ	4.40	มาก	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย	4.35	มาก	1.30	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้ มาใช้ประโยชน์	3.70	มาก	0.85	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	3.60	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปร่วมงาน*	4.10	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวม ทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*	3.30	ปานกลาง	2.05	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 31 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 8 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์, ความเป็นผู้นำ, ความมีระเบียบวินัย, ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ผู้สำเร็จการศึกษ้ออกไปร่วมงาน ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท, ความเป็นสุภาพชน, ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์, และเจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ ส่วนอีก 1 ตัวมีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในระดับมากทุกตัวบ่งชี้มีความสอดคล้องกัน ส่วนตัวบ่งชี้การได้งานภายใน 1 ปี ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน(IR=2.05)

ตารางที่ 32 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐาน ด้านการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี	3.60	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล	3.30	ปานกลาง	1.75	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหา ความรู้	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่ เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริม การสร้างประสบการณ์จริง*	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิ ภาพการสอนของคณาจารย์*	3.40	ปานกลาง	2.05	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงาน กิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียน ทั้งหมด*	3.10	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการ เรียนรู้*	3.40	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 32 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมาก จำนวน 3 ตัว เรียงตามลำดับได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ, การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้, มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี ส่วนอีก 4 ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้, ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์, การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล, จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด

ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นในระดับมากทุกตัวผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกตัวบ่งชี้ ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นระดับปานกลางทุกตัวผู้ทรงคุณวุฒิ มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน (IR มากกว่า 1.50)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุนการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	3.50	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อ นักเรียน*	4.10	มาก	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบ เท่า*	3.50	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียน การสอนต่อจำนวนนักเรียน*	3.60	มาก	1.05	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้อง สมุดต่อนักเรียน *	3.20	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์	3.40	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่ เอื้อ ต่อการเรียนรู้	3.70	มาก	0.75	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของ อาคารที่พัก	3.60	มาก	0.85	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัย หน่วย	3.35	ปานกลาง	1.30	สอดคล้อง

จากตารางที่ 33 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานการสนับสนุนการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 6 ตัว ได้แก่ งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน, สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้, จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต่อจำนวนนักเรียน, อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก, อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน, ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า, ส่วนอีก 3 ตัวบ่งชี้มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์, ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย

ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นระดับมากทุกตัวบ่งชี้มีความสอดคล้องกัน ส่วน ความคิดเห็นระดับปานกลางมีความสอดคล้องกันเพียง 1 ตัวบ่งชี้คือระบบการรักษาความปลอดภัย ส่วนตัวบ่งชี้อื่นผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน(IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 34 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	3.10	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*	3.30	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*	3.10	ปานกลาง	1.75	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*	3.20	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 34 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญในระดับ ปานกลาง ทั้ง 4 ตัว เรียงตามลำดับคือ จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ, จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ, จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ, จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อตัวบ่งชี้ทุกตัวไม่มีความสอดคล้องกัน (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 35 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นใน กองทัพเรือ	3.50	มาก	1.05	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการทางวิชา การต่อชุมชน / สังคม*	3.40	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ /กรรมการวิทยานิพนธ์ภาย นอกสถาบันต่ออาจารย์ทั้งหมด*	3.20	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 35 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริการวิชาการแก่หน่วยงานในกองทัพเรือ และสังคมมีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก จำนวน 1 ตัว โดยความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน คือ จำนวนกิจกรรมที่ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ส่วนความคิดเห็นในระดับปานกลาง ของตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน /สังคม, และจำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ /กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันต่ออาจารย์ทั้งหมด โดยมีความคิดเห็นที่ไม่สอดคล้องกัน (IR มากกว่า 1.50)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*	4.70	มากที่สุด	0.85	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*	3.40	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.3 การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ	3.60	มาก	1.15	สอดคล้อง

จากตารางที่ 36 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ว่ามาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมากที่สุดจำนวน 1 ตัว คือตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้มีความสำคัญอยู่ในระดับมาก 1 ตัว คือ การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ ส่วนความคิดเห็นระดับปานกลางมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันเกี่ยวกับตัวบ่งชี้เรื่องการพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม (IR=1.95)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ	4.20	มาก	1.15	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.2 สถานศึกษามี ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงานของสถาน ศึกษา	4.30	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหาร ของสถานศึกษาชัดเจน	4.10	มาก	1.05	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุก ประเภทต้องดำเนินการทั้งหมด *	3.00	ปานกลาง	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการ บริหารจัดการต้องดำเนินการทั้ง หมด หรือ จำนวนบุคลากรในการ บริหารจัดการ (Non-academic)ต่อ จำนวนนักเรียน*	3.10	ปานกลาง	1.35	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหาร จัดการของส่วนกลางต้องดำเนินการ ทั้งหมด *	3.20	ปานกลาง	1.75	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.7 ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน*	2.50	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้อง ดำเนินการ*	2.60	ปานกลาง	1.05	สอดคล้อง

จากตารางที่ 37 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริหารจัดการ มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก และความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 3 ตัว คือ สถานศึกษามี ปรัชญา ทัศนคติ และแผนงานของสถานศึกษา, ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ, สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 4 ตัว คือ ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด, ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบดำเนินการทั้งหมด หรือ จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน, ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน, ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ. ดำเนินการ ส่วน ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 1 ตัว คือ ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด

ตารางที่ 38 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบการประกันคุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพ ของบุคลากร	4.25	มาก	1.50	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง*	4.35	มาก	1.50	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	4.15	มาก	1.30	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	4.25	มาก	1.60	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 38 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก และมีความสอดคล้องกัน 3 ตัวบ่งชี้คือ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง, ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพของบุคลากร, ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน ส่วนตัวบ่งชี้ที่ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 1 ตัวคือการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (IR มากกว่า 1.50)

3.2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)

ตารางที่ 39 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์	4.35	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน	3.65	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท	3.55	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ	3.65	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย	4.35	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้ มาใช้ประโยชน์	3.20	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	3.95	มาก	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/ หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออก ไปทำงาน*	4.25	มาก	1.60	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบ มาตรฐาน*	3.55	มาก	1.10	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.10 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ ของผู้สำเร็จการศึกษา*	3.35	ปานกลาง	2.10	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 39 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษามีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและสอดคล้องกัน จำนวน 8 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์, ความมีระเบียบวินัย, เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ, ความเป็นสุภาพชน, ความเป็นผู้นำ, ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท, ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปร่วมงาน, จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน, ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความสอดคล้อง 1 ตัว คือ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ได้แก่จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ (IR มากกว่า 1.50)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1 หลักเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ ภาคทฤษฎีและการใช้คะแนนประจำ ตัวนักเรียน(คะแนน ความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	3.35	ปานกลาง	1.90	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้	4.05	มาก	1.30	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์ การฝึกโดย ความร่วมมือกับหน่วย งานอื่น*	3.15	ปานกลาง	2.10	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงาน ในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลอง ตลอดหลักสูตร*	3.45	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่าง คุ้มค่า*	4.05	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.6 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้ง อาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้ เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	4.05	มาก	1.30	สอดคล้อง

จากตารางที่ 40 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 3 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอนและการฝึกประสบการณ์, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติทักษะการแสวงหาความรู้, การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า

ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 1 ตัว คือ จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร, ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 2 ตัว ได้แก่หลักเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ภาคทฤษฎีและการใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนน ความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล และจำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดย ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น (IR มากกว่า 1.50)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้
คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุนการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้ทรง คุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	3.45	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณจริงต่อนักเรียน*	3.45	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึก ต่อป. ดำเนินการ*	4.45	มาก	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*	4.05	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่รับการ อบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/ วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้อง กับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*	4.05	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*	3.10	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.7 ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์และบุคลากร ตลอดจนหลัก เกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์	3.55	มาก	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจน อุปกรณ์และเทคโนโลยี	4.05	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก หรือภูมิปัญญาท้องถิ่น*	3.05	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการ เรียนรู้	3.55	มาก	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.11 อาคารนอน หรืออาคารพักนัก เรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย	3.55	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัย ของหน่วยงาน	3.15	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 41 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 7 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต้องป. ดำเนินการ จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา, จำนวนของอาจารย์ประจำที่รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด, ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ในการสรรหาครูอาจารย์, ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี, สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้, และอาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย

สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 3 ตัว คือ อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน, งบ.ดำเนินการจริงต่อนักเรียน, จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือภูมิปัญญาท้องถิ่น ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 2 ตัว ได้แก่ ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุดต่อนักเรียน และระบบการรักษาความปลอดภัยของหน่วยงาน (IR มากกว่า 1.50)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ค่ามัธยฐาน(Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์/นักเรียน*	3.15	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการ ที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนาวิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ*	3.15	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนา นวัตกรรมโครงการ งานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด*	3.25	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 42 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่า มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลางทุกตัว และความคิดเห็นไม่มีความสอดคล้องกัน ทุกตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมโครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด, จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์/นักเรียน, และจำนวนงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนาวิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 43 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของ กองทัพเรือ	3.25	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการที่ให้ บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*	3.05	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 43 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริการวิชาการมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่มีความสอดคล้องกันทุกตัว จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ และจำนวน กิจกรรม / โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม

ตารางที่ 44 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน กิจกรรมนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการ นักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและ การส่งเสริมสืบ ทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*	3.15	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วม โครงการ*	3.25	ปานกลาง	1.80	สอดคล้อง

จากตารางที่ 44 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 1 ตัว คือ จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วมโครงการ และตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 1 ตัว คือจำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ การส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 45 ค่ามัธยฐาน(Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ มีโครงสร้าง การบริหารของสถานศึกษา และแผนงานของโรงเรียน	4.35	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล *	4.35	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด*	3.35	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน (Nonacademic) ต่อนักเรียน*	3.25	ปานกลาง	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ ส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*	3.45	ปานกลาง	0.70	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.6 ค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน*	3.25	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.7 งบประมาณบำรุงรักษาต่อนักเรียน*	3.45	ปานกลาง	0.70	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ*	3.15	ปานกลาง	1.30	สอดคล้อง

จากตารางที่ 45 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริหารจัดการมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ คือ ประชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ มีโครงสร้าง การบริหารของสถานศึกษาและแผนงานของโรงเรียน , ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล

ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 4 ตัว คือ จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Nonacademic) ต่อนักเรียน, ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ ส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด(ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร), งบประมาณบำรุงรักษาต่อนักเรียน, ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 2 ตัว ได้แก่ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด และค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 46 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบการประกันคุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพ	4.25	มาก	1.40	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*	4.15	มาก	1.30	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในและการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)*	4.15	มาก	1.30	สอดคล้อง

จากตารางที่ 46 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายในมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทุกตัว จำนวน 3 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา, ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน และประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในและการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)

3.3 การพิจารณาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ตารางที่ 47 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิด
สำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
1.1 แนวคิดในการปฏิบัติงานตามปกติ				
1.1.1 การวางแผนงาน	4.20	มาก	1.25	สอดคล้อง
1.1.2 การปฏิบัติงานตามแผน	4.30	มาก	1.35	สอดคล้อง
1.1.3 การประเมินผลงาน	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
1.1.4 การปรับปรุงงาน	4.20	มาก	1.45	สอดคล้อง
1.2 แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษา				
1.2.1 การควบคุมคุณภาพ	4.30	มาก	1.45	สอดคล้อง
1.2.2 การตรวจสอบคุณภาพ	4.30	มาก	1.45	สอดคล้อง
1.2.3 การประเมินคุณภาพ	4.30	มาก	1.45	สอดคล้อง
1.2.4 การปรับปรุงคุณภาพ	4.30	มาก	1.45	สอดคล้อง
1.3 แนวคิดการสร้างความยั่งยืนของระบบ ประกันคุณภาพภายใน				
1.3.1 ระดับบุคคล				
1) ความรู้ของบุคลากร	3.70	มาก	1.05	สอดคล้อง
2) ทักษะของบุคลากร	4.20	มาก	1.25	สอดคล้อง
3) การมีส่วนร่วมปฏิบัติ	4.10	มาก	1.15	สอดคล้อง
1.3.2 ระดับสถานศึกษา				
1) ภาวะผู้นำของผู้บริหาร และ ความสามารถในการประสาน สัมพันธ์กับผู้ใช้ผลผลิต	4.10	มาก	1.35	สอดคล้อง
2) การปฏิบัติงานแบบพลวัตร	3.50	มาก	1.25	สอดคล้อง

จากตารางที่ 47 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับความจำเป็นของแนวคิดสำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าแนวคิดในการปฏิบัติงานปกติตามวงจร PDCA แนวคิดในการดำเนินงาน QA และแนวคิดการสร้างควมยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายใน ดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น ทุกแนวคิด

ตารางที่ 48 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิดเกี่ยวกับ การนิเทศงานประกันคุณภาพ ที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
2.1 วัตถุประสงค์ของการนิเทศ				
1) เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงาน	3.50	มาก	1.05	สอดคล้อง
ปัญหา ความต้องการความช่วยเหลือ				
2) เพื่อติดตามความก้าวหน้า ให้ความช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา ให้ความรู้	3.70	มาก	0.85	สอดคล้อง
3) เพื่อช่วยให้สถานศึกษาได้เตรียมความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ	4.10	มาก	1.25	สอดคล้อง
2.2 ขั้นตอนการนิเทศ				
1) การวางแผนการนิเทศ	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
2) การเยี่ยมชมสถานศึกษาครั้งแรกอย่างกัลยาณมิตร	3.60	มาก	1.15	สอดคล้อง
3) การเยี่ยมชมติดตาม ปรึกษา ช่วยเหลือ (อย่างน้อย 1 ครั้ง)	3.40	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง
4) การเยี่ยมชมครั้งสุดท้ายเป็นการเตรียมการเพื่อรอรับการประเมินจากนอกสถานศึกษา	3.40	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 48 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าแนวคิดดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และ ความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันในด้านวัตถุประสงค์ของการนิเทศทั้ง 3 ประเด็นคือ 1) เพื่อรับทราบสภาพ การดำเนินงาน ปัญหา ความต้องการความช่วยเหลือ 2) เพื่อติดตามความก้าวหน้า ให้ความช่วยเหลือ ให้ คำปรึกษา 3) ให้ความรู้เพื่อช่วยให้สถานศึกษาได้เตรียมความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกอย่างมี ประสิทธิภาพ

สำหรับขั้นตอนการนิเทศมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนการวางแผนการนิเทศ และการเยี่ยมสถานศึกษาครั้งแรกอย่างกัลยาณมิตร ส่วน ขั้นตอนการนิเทศที่เห็นว่ามีค่าจำเป็นระดับปานกลาง แต่ความเห็นยังไม่สอดคล้องกันมี 2 ขั้นตอน คือขั้นตอนการเยี่ยมชมติดตาม ปรึกษา ช่วยเหลือ(อย่างน้อย 1 ครั้ง) และขั้นตอนการเยี่ยมครั้งสุดท้ายเป็นการ เตรียมการเพื่อรอรับการประเมินจากภายนอกสถานศึกษา

ตารางที่ 49 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของ กิจกรรมต่างๆในการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่นำไปใช้งานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
3.1 การศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SSR)	4.30	มาก	1.35	สอดคล้อง
3.2 การตรวจเยี่ยมสถานศึกษา(3 วัน)	3.60	มาก	1.15	สอดคล้อง
3.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพสถาน ศึกษาต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ กองทัพเรือ	4.10	มาก	1.05	สอดคล้อง
3.4 เสนอข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้สถานศึกษา ทราบและปรับปรุงคุณภาพ	4.50	มากที่สุด	0.75	สอดคล้อง

จากตารางที่ 49 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ กิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ากิจกรรมดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และ ความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทั้ง 4 กิจกรรม ได้แก่ การศึกษารายงานการประเมินตนเอง การตรวจ เยี่ยมสถานศึกษา รายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษาต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพกองทัพเรือ และการเสนอข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้สถานศึกษาทราบและปรับปรุงคุณภาพ

ตารางที่ 50 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของกิจกรรมการประเมินในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ที่นำไปเป็นกรอบการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
4.1 ปัจจัยนำเข้า				
1) ประเมินความรู้ของบุคลากร	3.50	มาก	1.05	สอดคล้อง
2) ประเมินทัศนคติของบุคลากร	4.50	มากที่สุด	1.05	สอดคล้อง
3) ประเมินการร่วมปฏิบัติของบุคลากร	4.10	มาก	1.25	สอดคล้อง
4.2 กระบวนการ				
1) ประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	4.10	มาก	1.25	สอดคล้อง
2) ประเมินกระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ	3.20	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
3) ประเมินกระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
4.3 ผลการดำเนินงาน				
1) วัตถุประสงค์	3.30	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง
2) ความเป็นไปได้	3.30	ปานกลาง	1.95	ไม่สอดคล้อง
3) ความเหมาะสม	3.25	ปานกลาง	1.80	ไม่สอดคล้อง
4) ความถูกต้อง	3.40	ปานกลาง	2.05	ไม่สอดคล้อง
5) เป็นไปตามความต้องการจำเป็น	3.25	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
6) สอดคล้องความต้องการใช้สาร	2.65	ปานกลาง	0.90	สอดคล้อง
สนเทศ				
7) สนองเป้าหมาย	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
8) เข้ากับสถานการณ์	3.25	ปานกลาง	1.90	ไม่สอดคล้อง
9) ความยุติธรรม	4.05	มาก	1.40	สอดคล้อง
10) ความน่าเชื่อถือ	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
11) การทำงานเป็นทีม	3.50	มาก	1.15	สอดคล้อง
12) ความยั่งยืนต่อเนื่อง	4.40	มาก	1.45	สอดคล้อง

จากตารางที่ 50 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ ประเด็นในการประเมินคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าประเด็นในประเมินปัจจัยนำเข้ามีความจำเป็น ระดับมากที่สุด และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 1 ประเด็น คือ การประเมินทัศนคติของบุคลากร และพบว่าการประเมินความรู้ และการประเมินการปฏิบัติของบุคลากร ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีความจำเป็น ระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทั้ง 2 ประเด็น

ประเด็นในการประเมินกระบวนการประกันคุณภาพมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็น มีความสอดคล้องกัน 2 ประเด็น คือ การประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา และการประเมินกระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ส่วนการประเมินกระบวนการนิเทศงาน ประกันคุณภาพผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีความจำเป็นระดับปานกลาง โดยความคิดเห็น ไม่มีความสอดคล้องกัน

สำหรับประเด็นในการประเมินผลการดำเนินงานประกันคุณภาพมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 5 ประเด็น คือ การประเมินด้านการสนองเป้าหมาย ด้านความยุติธรรม ความน่าเชื่อถือ การทำงานเป็นทีม และความยั่งยืนต่อเนื่อง พบว่ามีความจำเป็นระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 2 ประเด็น คือ เป็นไปตามความต้องการจำเป็น และสนองความต้องการการใช้สารสนเทศ ส่วนประเด็นอื่นๆ มีความจำเป็นระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความ ไม่สอดคล้องกัน จำนวน 5 ประเด็น คือ ประเด็นเกี่ยวกับการประเมิน อรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และเข้ากับสถานการณ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของ
 คุณสมบัตื และบทบาทของ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ที่นำมา
 เป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ เหมาะสม (Mdn)	แปลผล ความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
5.1 คุณสมบัตื				
1) ผู้บริหารสถานศึกษา(เป็นประธาน)	3.60	มาก	1.05	สอดคล้อง
2) บุคลากรของสถานศึกษา(ผู้บริหาร แต่งตั้งขึ้นตามความเหมาะสม)	4.20	มาก	1.25	สอดคล้อง
5.2 บทบาท หน้าที่				
1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษา	4.20	มาก	1.25	สอดคล้อง
2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกัน คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา	4.30	มาก	1.35	สอดคล้อง
3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการ ศึกษาภายในสถานศึกษา	4.20	มาก	1.25	สอดคล้อง
4) พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ในการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	4.10	มาก	1.25	สอดคล้อง

จากตารางที่ 51 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ
 ความเหมาะสมของคุณสมบัตื และบทบาทของ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ที่
 นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นคุณสมบัตื และบทบาทที่กำหนด
 ไว้ทุกประเด็นความเหมาะสมระดับมากทุกประเด็น และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน ทุกประเด็น

ตารางที่ 52 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของ
คุณสมบัติ และบทบาทของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของ
กองทัพเรือ ที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็น
ของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ เหมาะสม (Mdn)	แปลผล ความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
6.1 คุณสมบัติ				
1)ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน	4.10	มาก	1.55	ไม่สอดคล้อง
2)ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการ อบรมผู้ประเมินจาก ยศ.ทหาร หรือ ผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายใน จาก ยศ.ทร. 1 ท่าน	4.10	มาก	1.45	สอดคล้อง
3)ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือการบริหารการศึกษา หรือเคยเป็น ผู้บริหารการศึกษา 1 ท่าน	4.20	มาก	1.55	ไม่สอดคล้อง
6.2 บทบาท หน้าที่				
1)เป็นผู้นิเทศงานประกันคุณภาพการ ศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมาย ด้วยกัลยาณมิตร	4.15	มาก	1.20	สอดคล้อง
2)เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของ สถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วย กัลยาณมิตร	4.45	มาก	1.60	ไม่สอดคล้อง
3)รายงานผลการประเมินต่อ คณะ กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ของกองทัพเรือ	4.45	มาก	1.50	สอดคล้อง
4)รายงานผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อน กลับต่อสถานศึกษา	4.35	มาก	1.40	สอดคล้อง

จากตารางที่ 52 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของคุณสมบัติ และบทบาทของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าคุณสมบัติตามที่กำหนดมีความเหมาะสมในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันในคุณสมบัติที่กำหนดว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินจาก ยศ.ทหาร หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในจาก ยศ.ทร. 1 ท่าน ส่วนคุณสมบัติเกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน และผู้เชี่ยวชาญสาขาหลักสูตรและการสอนหรือการบริหารการศึกษา หรือเคยเป็นผู้บริหารการศึกษา จำนวน 1 ท่าน มีความเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก และความคิดเห็น ไม่สอดคล้องกัน

เกี่ยวกับบทบาทผู้ทรงคุณวุฒิเห็นความเหมาะสมในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันในบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับ การรายงานผลการประเมินต่อ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ การรายงานผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อนกลับต่อสถานศึกษา และบทบาทการเป็นผู้นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร ส่วนบทบาทในการเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร มีความคิดเห็นในระดับมาก แต่ไม่มีความสอดคล้องกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพ ที่นำมาใช้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ ชัดเจน (Mdn)	แปลผล ความ ชัดเจน	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
7.1 วัตถุประสงค์การนิเทศ	3.70	มาก	1.05	สอดคล้อง
7.2 เป้าหมายการนิเทศ	4.20	มาก	1.35	สอดคล้อง
7.3 กิจกรรมการนิเทศ	3.50	มาก	1.05	สอดคล้อง
7.4 วิธีการนิเทศ	3.30	ปานกลาง	1.65	ไม่สอดคล้อง
7.5 ขั้นตอนการนิเทศ	3.50	มาก	0.95	สอดคล้อง
7.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติ	3.20	ปานกลาง	1.65	ไม่สอดคล้อง
7.7 การกำหนดผู้ดำเนินการ	3.50	มาก	0.95	สอดคล้อง

จากตารางที่ 53 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อแผนงานการประกันคุณภาพการศึกษา ที่นำมาเป็นส่วนประกอบหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดมีความชัดเจนในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันใน 5 ประเด็น คือ เป้าหมายการนิเทศ วัตถุประสงค์การนิเทศ กิจกรรมการนิเทศ ขั้นตอนการนิเทศ และการกำหนดผู้ดำเนินการ ส่วนประเด็นที่มีความเห็นในระดับปานกลางและไม่สอดคล้องกันมี 2 ประเด็น คือ วิธีการนิเทศ และระยะเวลาในการปฏิบัติ

สถาบันนวัตกรรมการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของ
แผนการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่นำมาใช้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษา
ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ ชัดเจน (Mdn)	แปลผล ความ ชัดเจน	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
8.1 วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ	3.70	มาก	0.95	สอดคล้อง
8.2 เป้าหมายการประเมินคุณภาพ	4.10	มาก	1.25	สอดคล้อง
8.3 กิจกรรมการประเมินคุณภาพ	3.20	ปานกลาง	1.15	สอดคล้อง
8.4 วิธีการประเมินคุณภาพ	3.30	ปานกลาง	1.65	ไม่สอดคล้อง
8.5 ขั้นตอนการประเมินคุณภาพ	3.50	มาก	1.15	สอดคล้อง
8.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติ	3.40	ปานกลาง	1.75	ไม่สอดคล้อง
8.7 การกำหนดผู้ดำเนินการ	3.40	ปานกลาง	1.85	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 54 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อแผนงานการประเมินคุณภาพการศึกษา
ที่นำมาเป็นส่วนประกอบหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดมีความ
ความชัดเจนในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันใน 3 ประเด็น คือ เป้าหมายการประเมินคุณภาพ
วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ ขั้นตอนการประเมินคุณภาพ ความคิดเห็นระดับปานกลางมีความ
สอดคล้องกัน 1 ประเด็นคือ กิจกรรมการประเมินคุณภาพ ส่วนความคิดเห็นระดับปานกลางแต่ไม่มีความ
สอดคล้องกัน 3 ประเด็นคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติ การกำหนดผู้ดำเนินการ และวิธีการประเมินคุณภาพ

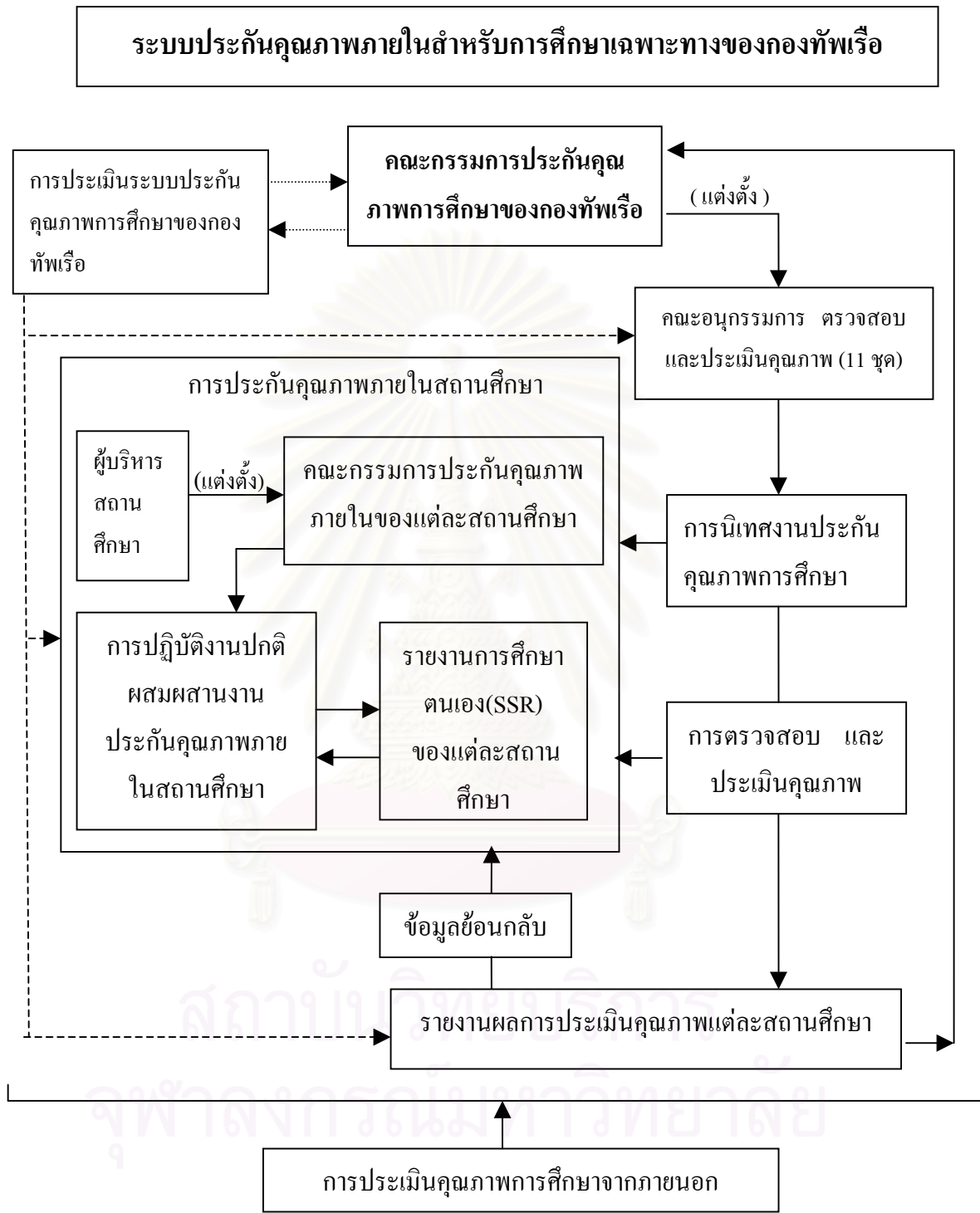
3.4 สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากคำถามปลายเปิด

จากคำถามปลายเปิดที่ให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 15 ท่านแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะใน
แต่ละช่วงของแบบสอบถาม พบว่ามีผู้ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมจำนวน 4 ท่าน ในแต่ละประเด็นมีความเห็น
ที่แตกต่างกันไป(มีความถี่เพียง 1 ความคิดเห็น) ดังนี้

- 1) การนิเทศงานประกันคุณภาพ และการตรวจสอบคุณภาพควรเป็นงานเดียวกัน และให้ข้อ
สังเกตว่าโดยทั่วไปหน่วยงานต่างๆที่ดำเนินงานประกันคุณภาพทางการศึกษาจะไม่ได้พูดถึงการ
นิเทศงาน หรือการนิเทศการศึกษาแต่อย่างใด

- 2) ในการกำหนดทีมผู้ประเมิน(คณะกรรมการประเมินฯ)แต่ละทีม ผู้เชี่ยวชาญทางวัดและประเมินผลควรมี 2 คน และทั้งทีมควรมี 5 คน
- 3) การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินควรมีแหล่งที่มาหลากหลาย
- 4) การตรวจสอบ การนิเทศ และการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือควรทำเพียงปีละ 3 สถาบัน วนเวียนกันไป เพื่อให้สอดคล้องกับ สมศ. ที่ประเมินทุก 5 ปี
- 5) คำว่าการเยี่ยมครั้งสุดท้าย(ในร่างกรอบแนวทางฯ) ควรปรับแก้เป็นอย่างอื่น เช่น การเยี่ยมเพื่อเตรียมพร้อมรับประเมินจากภายนอก
- 6) จำนวนผู้ประเมินควรเป็น 3 หรือ 5 ท่าน
- 7) กิจกรรมการนิเทศ (ในร่างกรอบแนวทางฯ) จะผูกมัดผู้ดำเนินการมากเกินไปหรือไม่ ควรให้ความสำคัญยืดหยุ่นพอสมควร
- 8) กิจกรรมประเมินในวันที่ 3 เช้า ควรเป็นการสรุป หากสรุปเพียง 1 ชั่วโมง(บ่าย) ตามร่างกรอบแนวทางฯ น่าจะไม่ทัน
- 9) การสร้างความยั่งยืนที่ระบบได้ระบุว่า ระดับบุคคล ระดับสถานศึกษา นั้นควรระบุความยั่งยืนในระดับหน่วยต้นสังกัดด้วย
- 10) ควรเพิ่มวัตถุประสงค์การนิเทศอีก 1 ข้อ คือเพื่อสร้างความมั่นใจให้กับสถานศึกษาในการรับการประเมินจากภายนอก
- 11) ควรเน้นในเรื่องการรายงานผลการประเมินให้สถานศึกษายินยอมก่อน
- 12) การประเมินระบบในส่วนของประเมินความรู้ ทักษะคิด และการปฏิบัติควรเพิ่มว่าบุคลากรทุกระดับ
- 13) ผู้ประเมินควรผ่านการอบรมจาก สมศ. โดยตรง 1 ท่าน อบรมจาก ชศ.ทร. 1 ท่านด้วย
- 14) ควรแตกตัวบ่งชี้บางตัวออกมาให้มีความชัดเจนขึ้น เช่น ความสามารถในการประยุกต์ความรู้มาใช้ควรเป็น 1 ตัวบ่งชี้ต่างหาก, ทักษะการแสวงหาความรู้ควรแยกออกมาเป็น 1 ตัวบ่งชี้
- 15) ควรเพิ่มเติมตัวบ่งชี้บางตัวเข้าไปอีกเช่น ความสามารถในการใช้เหตุผล และการแก้ปัญหา, งบประมาณในการจัดหาสื่อ อุปกรณ์

กล่าวโดยสรุประบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือหลังจากให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาประกอบเอกสารกำกับระบบแล้ว ผู้วิจัยจึงได้ปรับระบบอีกครั้งหนึ่งทำให้ระบบมีความสมบูรณ์ มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ซึ่งสรุปคำบรรยายประกอบแบบจำลองตามแผนภูมิที่ 27 ส่วนรายละเอียดอยู่ในเอกสารกำกับระบบในผนวก ข



แผนภูมิที่ 27 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ
(ฉบับร่างหลังรับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ / ก่อนนำไปทดลองใช้)

สรุประบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ (ฉบับย่อ)

กล่าวนำ

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 47 กำหนดให้หน่วยงานทางการศึกษามีระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ จาก พ.ร.บ. ดังกล่าวทำให้เกิดหน่วยงานในระดับชาติที่สำคัญสำหรับงานประกันคุณภาพการศึกษาขึ้นหน่วยงานหนึ่ง คือ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 มีหน้าที่หลักในการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอก พัฒนามาตรฐานสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก พัฒนาผู้ประเมินภายนอก ให้การรับรองผู้ประเมินภายนอก กำกับดูแลการประเมินคุณภาพภายนอกให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนจัดทำรายงานคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาประจำปี มีหลักการทำงานที่สำคัญของสำนักงานคือ เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา มุ่งเน้นเรื่องการตรวจสอบและถ่วงดุล ให้ความสำคัญในการตรวจสอบและประสานงาน สร้างวัฒนธรรมในการทำงานด้านการศึกษาที่เน้นเรื่องคุณภาพและความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและการพัฒนาการจัดการศึกษาจากทุกฝ่าย เป็นบริการสาธารณะในการให้ข้อมูลทางการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการประเมินภายนอกสถานศึกษาทุกแห่งทั่วประเทศในรอบแรกภายใน ปี 2548 หลังจากนั้นจะดำเนินการประเมินภายนอกในครั้งต่อไปทุก 5 ปี

การประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยที่ผ่านมาได้มีการดำเนินการเพื่อทำให้การศึกษามีคุณภาพหลายรูปแบบ มีความหลากหลายตามแต่หน่วยงานต้นสังกัดจะกำหนด อย่างไรก็ตามเนื่องจากหน่วยงานทางการศึกษาต่างๆ เช่น กระทรวงศึกษาธิการ มีกระบวนการในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของตนในรูปแบบต่างๆกัน ทุกหน่วยงานที่มีสถานศึกษาในสังกัดจะได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกโดยสำนักงาน รับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)ตามกฎหมายต่อไป สำหรับหน่วยงานทางการศึกษาที่ไม่ได้อยู่ในส่วนราชการที่กล่าวมาอันได้แก่หน่วยงานทางการศึกษาที่จัดการศึกษาเฉพาะทางต่างๆ เช่น กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย นั้นบางหน่วยงานกำหนดมาตรฐานการศึกษามาใช้สำหรับหน่วยการศึกษาในสังกัดของตนเองขึ้น แต่ในอีกหลายหน่วยงานยังขาดระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน

สถาบันการศึกษาของทหารในกองทัพนั้นเท่าที่ผ่านมาได้มีการตื่นตัวเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเช่นเดียวกัน กรมยุทธศึกษาทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุดให้เผยแพร่แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาโดยใช้แนวทางประกันคุณภาพการศึกษาจากทบวงมหาวิทยาลัยมาเป็นระยะๆ อย่างไรก็ตามกระทรวงกลาโหมได้มีคำสั่งเรื่องนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันการศึกษาของกองทัพข้อที่ 3 ได้เปิดโอกาสให้สถาบันการศึกษาของกองทัพมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการในการประกันคุณภาพการศึกษาได้ตามความเหมาะสม และในนโยบายดังกล่าวข้อที่ 5 ได้ให้ส่วนราชการของกระทรวงกลาโหมที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกำลังพลแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในของแต่ละสถาบันการศึกษาในสังกัด

สำหรับกองทัพเรือนั้นถือเป็นหน่วยงานหนึ่งในสังกัดกระทรวงกลาโหมที่มีภารกิจหลักในการรักษาความมั่นคงทางทะเล ในการดำเนินงานของกองทัพเรือมีการจัดระบบบริหารอันประกอบด้วย ส่วนบัญชาการ ส่วนกำลังรบ ส่วนยุทธบริการ ส่วนกิจการพิเศษ และส่วนการศึกษา จะเห็นได้ว่า กองทัพเรือได้ให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาให้เป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งที่ทำกรผลิตบุคลากรเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนกองทัพเรือโดยการจัดการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ กองทัพเรือจึงควรจัดให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อส่งเสริมการจัดการศึกษาของกองทัพเรือตอบสนองนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาระดับชาติ และเป็นการเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก

วัตถุประสงค์ของระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

1. เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือสามารถผลิตบุคลากรที่มีเอกลักษณ์ของทหารเรือ ตามความต้องการของกองทัพเรือ โดยมีกระบวนการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพตอบสนองนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ

2. เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือมีมาตรฐานการศึกษาที่สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาชาติ และเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

การดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มาตรฐานคุณภาพการศึกษา และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือฉบับนี้ได้พัฒนาจากการศึกษาเอกสาร การสำรวจโดยใช้แบบสอบถามบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในกองทัพเรือจำนวน 225 คน การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทุกสถาบันในกองทัพเรือ จำนวน 11 ท่าน สรุปสังเคราะห์เป็นร่างครั้งที่ 1 นำมาดำเนินการประชุมระดมสมอง (Brainstorming) ประกอบด้วย ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จ ครูอาจารย์ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ทั้ง 11 สถาบัน จำนวน 160 คน นำข้อมูลที่ได้อาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ เป็นระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ฉบับร่างครั้งที่ 2 นำไปดำเนินการประชุม

กลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Focus groups) ในสถานศึกษาของกองทัพเรือทุกสถานศึกษา จำนวน 11 ครั้ง จากนั้นได้ปรับปรุงเป็น ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษากองทัพเรือ นำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิ ทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือพิจารณาความเหมาะสม เป็นขั้นต้นสุดท้าย

ระบบประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือฉบับนี้เป็นการใช้แนวคิดพื้นฐานของการบริหารงานปกติ แนวคิดของการประกันคุณภาพ และวิธีการทำให้คุณภาพยั่งยืนในระดับบุคคล ระดับของสถานศึกษา และความยั่งยืนของระบบโดยระบบการนิเทศและการตรวจสอบทบทวน มาประยุกต์เข้าด้วยกัน กล่าวคือ

1.แนวคิดในการจัดการ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน(Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน(Check) และการปรับปรุงงาน(Act)

2.แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)

3.แนวคิดการสร้างความยั่งยืนแก่ระบบประกันคุณภาพ 3 ส่วนคือ เริ่มต้นจากความยั่งยืนในระดับบุคคล(KAP concept) ประกอบด้วย Knowledge , Attitude และ Practice ในระดับต่อมาเป็นความยั่งยืนของคุณภาพภายในสถานศึกษาประกอบด้วยองค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่ Leadership , Marketability กับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ Stability, Capability และ Improvability ในส่วนที่ 3 เป็นความยั่งยืนในระดับระบบประกอบด้วยการนิเทศงานและการตรวจสอบทบทวนจากภายนอกสถานศึกษาอย่างเป็นกัลยาณมิตร

ระบบประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ เป็นการประยุกต์การบริหารงานปกติ (P D C A Cycle) เข้ากับงานประกันคุณภาพการศึกษา(Quality control, Quality audit, Quality assessment, และ Quality improvement) ตามแนวคิดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) และได้ประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนของคุณภาพ(Quality sustainable) เข้ามาในระบบทำให้งานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือมีความเข้มแข็งมากขึ้น โดยเน้นความยั่งยืนทั้งในระดับบุคคล ระดับสถานศึกษา ประกอบกับความต่อเนื่องยั่งยืนของระบบโดยกำหนดให้มีความต่อเนื่องในการนิเทศ และการตรวจสอบประเมินคุณภาพ ซึ่งจะทำให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ สถานศึกษาต้องเสนอรายงานประจำปีต่อหน่วยงานต้นสังกัด และเตรียมรับการประเมินจากภายนอก

คำอธิบายระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือประกอบด้วยระบบย่อยๆที่จะสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดำเนินการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีองค์ประกอบสำคัญของระบบดังนี้

1) ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาโดยมีการผสมผสานการดำเนินงานปกติ(PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ทั้งนี้สถานศึกษาแต่ละแห่งให้ความสำคัญกับความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายในโดยการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เอื้อต่อความยั่งยืน มีมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่มีความครอบคลุมเอกลักษณ์ของสถาบัน สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ และมาตรฐานการศึกษาของชาติ จัดให้มีคณะทำงานประกันคุณภาพของสถาบันซึ่งประกอบด้วยผู้บริหารของสถาบันเป็นประธาน และมีคณะทำงานตามที่สถาบันเห็นสมควรเพื่อทำให้การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด เตรียมพร้อมรับการประเมินจากภายนอก

1.1) แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินงานปกติตามวงจร PDCA (Plan Do Check Act)

แนวคิดในการบริหารจัดการสถานศึกษาตามปกติ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน (Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน (Check) และการปรับปรุงงาน (Act) เป็นแนวทางหลักในการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

1.2) แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา Q.A. (Quality Assurance)

แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ที่มีมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเหมาะสมสำหรับคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ มีความสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ นโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

1.3) แนวคิดเกี่ยวกับความยั่งยืนของระบบคุณภาพ (Sustainable Quality System)

เป็นการประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนระดับบุคคลตาม KAP Concept กล่าวคือการสร้างให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจ มีเจตคติที่ดี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอเนื่อง อันเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งเนื่องจากสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือในหลายสถาบันที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนบุคลากรทั้งระดับผู้บริหาร และระดับผู้ปฏิบัติ อยู่เนืองๆ บุคลากรที่สับเปลี่ยนเข้ามาใหม่ต้องได้รับความรู้ความเข้าใจที่

ถูกต้องในงานประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสร้างเจตคติที่ดี และให้โอกาสในการมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ ในระดับสถานศึกษา แนวคิดเรื่อง วิธีทำให้คุณภาพยั่งยืนในโลกพลวัตที่ได้กล่าวถึงความยั่งยืนของคุณภาพว่า ความยั่งยืน(Sustainability)ประกอบด้วยองค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่เรื่องของภาวะผู้นำ (Leadership) และ การประสานสัมพันธ์กับผู้ใช่ หรือผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จ (Marketability) การให้ความสำคัญกับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ ความมั่นคง (Stability) สมรรถนะ(Capability) และ ความสามารถในการปรับปรุง(Improve ability) โดยสถานศึกษาให้ความสำคัญในการกำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ที่เื้อต่อองค์ประกอบดังกล่าว

2) ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

การดำเนินงานระบบประเมินคุณภาพการศึกษามีกลไกสำคัญในการดำเนินงาน คือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ โดยประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาขึ้นตามจำนวนสถาบันการศึกษาในสังกัด ชุดละอย่างน้อย 4 ท่าน มีคุณสมบัติดังนี้

- ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน
- ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินจาก ยศ.ทหาร หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในจาก ยศ.ทร. 1 ท่าน
- ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือ การบริหารการศึกษา หรือเคยเป็นผู้บริหารการศึกษา 1 ท่าน

ทั้งนี้คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา โดยก่อนประเมินคุณภาพแต่ละสถานศึกษาให้มีการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอีกบทบาทหนึ่ง สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษามีกิจกรรมตามกระบวนการ ดังนี้

2.1) การศึกษารายงานการประเมินตนเอง(SSR)ของสถานศึกษา

สถานศึกษาที่รับการประเมินคุณภาพต้องจัดส่งรายงานการประเมินตนเองให้กับคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน)ของแต่ละสถานศึกษา ก่อนวันนัดหมายในการเยี่ยมชมเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาไม่ต่ำกว่า 2 สัปดาห์ เพื่อให้คณะผู้ประเมินได้ทำการศึกษา รายงานการประเมินตนเองดังกล่าวในสัปดาห์ที่ 1

2.2) การประชุมวางแผนการประเมินคุณภาพ

สัปดาห์ที่ 2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน)วางแผน มอบหมายงานตามมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือโดยวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองและวางแผนในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2.3) การเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาใช้ระยะเวลา ประมาณ 3 วัน กำหนดการในรายละเอียดตามแผนการประเมินในภาคผนวก ส่วนเครื่องมือในการประเมินกำหนดในรายละเอียดของเอกสารแนวทางการปฏิบัติสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

2.4) การเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษา

การเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษาเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา โดยการนำเสนอด้วยวาจาในวันสุดท้ายของการเยี่ยม และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินสถานศึกษาอย่างเป็นทางการอีก 1 ฉบับ

2.5) การรายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การรายงานผลการประเมินคุณภาพของสถานศึกษาให้กับต้นสังกัด คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินสถานศึกษาเพื่อนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เพื่อพิจารณาและดำเนินการ

3) ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นคณะทำงานซึ่งต้องมีบทบาทในการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายอีกบทบาทหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์ในการนิเทศ ดังนี้

3.1) เพื่อรับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน

3.2) เพื่อให้คำปรึกษา แนะนำ ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน

3.3) เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาเพื่อรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก

สำหรับการดำเนินงานนิเทศการประกันคุณภาพการศึกษานั้น หลังจากกองทัพเรือโดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาให้เป็นผู้ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาแต่ละสถานศึกษาแล้วจะต้องดำเนินงานในบทบาทของผู้นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษานั้นๆ เป็นระยะเวลาหนึ่งก่อน ตามกำหนดขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การประชุมวางแผนการนิเทศ

ภายในสัปดาห์ที่ 1 ประธานอนุกรรมการตรวจสอบแต่ละชุด(จำนวนชุดตามจำนวนสถานศึกษา) มีกรนัดหมายเพื่อประชุมวางแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาสถานศึกษาตามบริบทของแต่ละสถานศึกษา เพื่อสร้างความเข้าใจ และตกลงกันมอบหมายงานในการนิเทศให้ตรงตามความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้นิเทศแต่ละท่าน

ขั้นตอนที่ 2 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาครั้งแรก

ลำดับที่ 2 การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งแรกใช้เวลา 1 วัน เป็นการสร้างความคุ้นเคย เป็นกัลยาณมิตร รับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ตลอดจนปัญหาอุปสรรคและความต้องการความช่วยเหลือ รายละเอียดการปฏิบัติตามแผนการนิเทศ(ในตอนที่ 3)

ขั้นตอนที่ 3 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาเพื่อช่วยเหลือ

ลำดับที่ 3 - 7 การเยี่ยมในช่วงที่ 2 มีการเยี่ยมไม่ต่ำกว่า 1 ครั้งครั้งละไม่ต่ำกว่า 1 วัน เป็นการให้ความรู้แก่บุคลากร ให้คำปรึกษา ให้คำแนะนำ ตามความต้องการของสถานศึกษา ด้วยคณะผู้นิเทศเอง หรือประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความจำเป็น การดำเนินการในรายละเอียดเป็นการประสานงานระหว่างสถานศึกษากับคณะผู้นิเทศโดยตรง

ขั้นตอนที่ 4 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาเพื่อเตรียมการรับการประเมิน

ลำดับที่ 8 การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งสุดท้ายใช้เวลา 1 วัน เป็นการเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาในการรับการประเมินคุณภาพ เป็นการนัดหมายการเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพโดยสถานศึกษาเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา(SSR) 1 ฉบับ นำเสนอตามขั้นตอนในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาในลำดับต่อไป

4) ระบบการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดำเนินการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรืออย่างครอบคลุม และถูกต้อง อันประกอบด้วย การประเมินความรู้ เจตคติ และการมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ การประเมินการนิเทศงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา การประเมินการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ประเมินผลการประเมินคุณภาพของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา และนำผลการประเมินระบบมาปรับปรุงระบบให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนและต่อเนื่อง

ตอนที่ 4 สรุปผลการประเมินการทดลองใช้ระบบ

การทดลองใช้ระบบที่พัฒนาขึ้นในครั้งนี้มีสถานศึกษานำร่องที่ทดลองดำเนินกิจกรรมตามระบบจำนวน 3 แห่งโดยมีเงื่อนไขว่าสถานศึกษายินดีให้ความร่วมมือ ต้องเป็นสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา 1 แห่ง ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา 1 แห่ง และ ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 1 แห่ง ทั้งนี้ สำหรับการศึกษาระดับขั้นพื้นฐานแต่ผลิตบุคลากรระดับ ปวช. จึงใช้มาตรฐานชุดเดียวกันกับระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา ในการทดลองใช้ระบบในครั้งนี้จึงมีสถานศึกษานำร่องทดลองระบบ ประกอบด้วย วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ และ โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

วัตถุประสงค์ในการทดลองใช้ระบบในครั้งนี้เพื่อทดลองดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินของกองทัพเรือ (ซึ่งเป็นผู้ที่เคยรับการอบรมผู้ประเมินของกองทัพเรือที่จัดขึ้นโดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือมาแล้ว) โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือแต่งตั้งคณะกรรมการ จำนวน 4 ชุด คณะกรรมการแต่ละชุดดำเนินการนิเทศงานประกันคุณภาพของสถานศึกษาแต่ละแห่งเพื่อให้สถานศึกษามีความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพ

บทบาทของสถานศึกษามีการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา 1 ครั้ง เขียนรายงานการประเมินตนเอง และขอรับการประเมินระดับกองทัพเรือโดยคณะกรรมการชุดที่แต่งตั้งขึ้นเป็นผู้ประเมินในการประเมินคุณภาพมีการทดลองใช้ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และใช้แนวทางการกำหนดเกณฑ์ตามระบบที่พัฒนาขึ้นมาประยุกต์ใช้เป็นบางส่วนในการประเมินคุณภาพ มีการรายงานผลการประเมินให้สถานศึกษารับทราบด้วยวาจา หลังจากนั้นเสนอเอกสารรายงานให้สถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัด(กรมยุทธศึกษาทหารเรือ)รับทราบ

การประเมินการทดลองใช้ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยผู้เกี่ยวข้องหลังการทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง ประกอบด้วย คณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน(ผู้ประเมิน) ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษารวมทั้งผู้สังเกตการณ์จากกรมยุทธศึกษาทหารเรือจำนวน 2 ท่าน เป็นผู้ประเมิน (รายชื่อตามผนวก) ซึ่งประกอบด้วย การประเมินระบบจำแนกตามกลไก และกิจกรรมต่างๆ ประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ และการประเมินผลการดำเนินงานตามระบบโดยภาพรวม ปรากฏผล ดังนี้

4.1 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)

ตารางที่ 55 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน **คุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา** ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน	3.62	มาก	0.86	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท	3.75	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ	3.80	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย	4.05	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้ มาใช้ประโยชน์	3.34	ปานกลาง	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	3.93	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปร่วมงาน*	3.43	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวม ทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*	3.49	ปานกลาง	1.11	สอดคล้อง

จากตารางที่ 55 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 6 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์, ความมีระเบียบวินัย, เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ ,ความเป็นผู้นำ, ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท, ความเป็นสุภาพชน, และส่วนอีก 3 ตัวมีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปร่วมงาน, ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ และจำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องทุกตัวบ่งชี้มีความสอดคล้องกัน (IR ไม่เกิน 1.50)

ตารางที่ 56 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐาน ด้านการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี	3.38	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล	4.05	มาก	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหา ความรู้	3.55	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่ เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริม การสร้างประสบการณ์จริง*	3.50	มาก	0.91	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิ ภาพการสอนของคณาจารย์*	4.05	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงาน กิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียน ทั้งหมด*	3.45	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการ เรียนรู้*	3.45	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 56 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 4 ตัว เรียงตามลำดับได้แก่ ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์, การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้, มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง ส่วนอีก 3 ตัวบ่งชี้มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี , จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด และมีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้

ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นในระดับมาก3ตัวผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกันอีก1ตัวบ่งชี้มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นระดับปานกลางทุกตัวผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 57 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุนการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	3.38	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อ นักเรียน*	3.30	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบ เท่า*	3.30	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียน การสอนต่อจำนวนนักเรียน*	3.76	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้อง สมุดต่อนักเรียน *	3.65	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์	3.61	มาก	0.67	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่ เอื้อ ต่อการเรียนรู้	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของ อาคารที่พัก	3.45	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัย หน่วย	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง

จากตารางที่ 57 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานการสนับสนุนการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 5 ตัว ได้แก่ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้, จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต่อจำนวนนักเรียน, ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน, หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์, และ ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย ส่วนอีก 4 ตัวบ่งชี้มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน ,อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก, อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน, ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า

ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นระดับมากมีตัวบ่งชี้ที่มีความสอดคล้องกัน 4 ตัว ไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้ (IR มากกว่า 1.50) ส่วนความคิดเห็นระดับปานกลางมีความสอดคล้องกัน 3 ตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้ (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 58 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	3.25	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*	3.05	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*	3.34	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง

จากตารางที่ 58 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญในระดับ ปานกลาง ทั้ง 4 ตัว เรียงตามลำดับคือ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ, จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ, จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ, และจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ

ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสอดคล้องกัน (IR ไม่เกิน1.50)

ตารางที่ 59 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นใน กองทัพเรือ	3.48	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการทางวิชา การต่อชุมชน / สังคม*	3.55	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ /กรรมการวิทยานิพนธ์ภาย นอกสถาบันต่ออาจารย์ทั้งหมด*	2.76	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง

จากตารางที่ 59 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริการวิชาการแก่หน่วยงานในกองทัพเรือ และสังคมมีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก จำนวน 1 ตัว โดยความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน คือ จำนวนกิจกรรมที่ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน/สังคม ส่วนความคิดเห็นในระดับปานกลางของตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน /สังคม, และจำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ /กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันต่ออาจารย์ทั้งหมด โดยมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันทุกตัวบ่งชี้ (IR ไม่เกิน1.50)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้
คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของ
ผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม*	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลป วัฒนธรรม*	2.91	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.3 การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียม อาหารเรือ	3.05	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง

จากตารางที่ 60 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ว่ามาตรฐานด้านการทำนุบำรุง
ศิลปวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลางทุกตัวบ่งชี้ ตามลำดับคือ จำนวนกิจกรรมใน
การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม , การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมอาหารเรือ , การพัฒนาและสร้าง
มาตรฐานศิลปวัฒนธรรม โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกตัวบ่งชี้(IR ไม่เกิน 1.50)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ	3.91	มาก	0.86	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.2 สถานศึกษามี ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงานของสถาน ศึกษา	4.19	มาก	0.86	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหาร ของสถานศึกษาชัดเจน	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุก ประเภทต้องดำเนินการทั้งหมด *	3.25	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการ บริหารจัดการต้องดำเนินการทั้ง หมด หรือ จำนวนบุคลากรในการ บริหารจัดการ (Non-academic)ต่อ จำนวนนักเรียน*	3.30	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหาร จัดการของส่วนกลางต้องดำเนินการ ทั้งหมด *	3.30	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.7 ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน*	3.05	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้อง ดำเนินการ*	3.22	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง

จากตารางที่ 61 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริหารจัดการ มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก และความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 3 ตัว คือ สถานศึกษามี ปรัชญา ทัศนคติ และแผนงานของสถานศึกษา, ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ, สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 4 ตัว คือ ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด, ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบดำเนินการทั้งหมด หรือ จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน, ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบดำเนินการทั้งหมด, ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบดำเนินการ ส่วน ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 1 ตัว คือ ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน

ตารางที่ 62 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบการประกันคุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพของบุคลากร	4.38	มาก	0.67	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง*	4.38	มาก	0.67	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	4.55	มากที่สุด	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	4.19	มาก	0.86	สอดคล้อง

จากตารางที่ 62 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมากที่สุด 1 ตัวบ่งชี้คือ ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน ส่วนตัวบ่งชี้อื่นๆ มีความสำคัญในระดับมากคือ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง, ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพของบุคลากร และการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ โดยทุกตัวบ่งชี้ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกัน (IR ไม่เกิน 1.50)

4.2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)

ตารางที่ 63 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์	4.43	มาก	0.63	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน	4.22	มาก	0.83	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท	3.75	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ	3.80	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย	4.05	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้ มาใช้ประโยชน์	3.34	ปานกลาง	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	3.93	มาก	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/ หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออก ไปทำงาน*	3.43	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบ มาตรฐาน*	3.49	ปานกลาง	1.11	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.10 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ ของผู้สำเร็จการศึกษา*	3.38	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 63 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษามีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและสอดคล้องกัน จำนวน 6 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์, ความเป็นสุภาพชน, ความมีระเบียบวินัย, เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ, ความเป็นผู้นำ, ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง และมีความสอดคล้อง 3 ตัว คือ ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปร่วมงาน, จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน, ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน คือ จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ (IR มากกว่า 1.50)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 64 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้
คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1 หลักเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ ภาคทฤษฎีและการใช้คะแนนประจำ ตัวนักเรียน(คะแนน ความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	4.05	มาก	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้	3.55	มาก	1.00	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์ การฝึกโดย ความร่วมมือกับหน่วย งานอื่น*	3.50	มาก	0.91	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงาน ในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลอง ตลอดหลักสูตร*	4.05	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่าง คุ้มค่า*	3.45	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.6 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้ง อาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้ เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	3.45	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 64 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 3 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติทักษะการแสวงหาความรู้, จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดย ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น , สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้คือ หลักเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ภาคทฤษฎีและการใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนน ความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล (IR มากกว่า 1.50) นอกจากนั้นเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอนและการฝึกประสบการณ์, การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้
คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การสนับสนุนการเรียนรู้ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	3.38	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบ.ดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	3.30	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึก ต่อป. ดำเนินการ*	3.30	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*	3.76	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่รับการ อบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/ วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้อง กับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*	3.65	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*	2.68	ปานกลาง	1.25	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.7 ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์และบุคลากร ตลอดจนหลัก เกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์	3.05	ปานกลาง	3.33	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจน อุปกรณ์และเทคโนโลยี	2.88	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก หรือภูมิปัญญาท้องถิ่น*	2.63	ปานกลาง	0.83	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการ เรียนรู้	3.85	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.11 อาคารนอน หรืออาคารพักนัก เรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย	3.62	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัย ของหน่วยงาน	3.23	ปานกลาง	0.91	สอดคล้อง

จากตารางที่ 65 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา, อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะและปลอดภัย สำหรับตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว คือ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ , จำนวนของอาจารย์ประจำที่รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด

สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 4 ตัว คือ ระบบการรักษาความปลอดภัยของหน่วยงาน, จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือภูมิปัญญาท้องถิ่น, งบประมาณจริงต่อนักเรียน, จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่อปี, ค่าเงินการ, ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 4 ตัว ได้แก่ อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน, ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุดต่อนักเรียน, ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ในการสรรหาครูอาจารย์, ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี (IR มากกว่า 1.50)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 66 ค่ามัธยฐาน(Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์/ นักเรียน*	2.55	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการ ที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนาวิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ*	2.72	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนา นวัตกรรมโครงการ งานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด*	2.68	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง

จากตารางที่ 66 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่า มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลางทุกตัว และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมโครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด, จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์/ นักเรียน ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับมากแต่ความเห็นไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้ คือจำนวนงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนาวิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ (IR มากกว่า 1.50)

ตารางที่ 67 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ในมาตรฐานด้าน การบริการวิชาการ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของ กองทัพเรือ	3.43	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการที่ให้ บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*	3.05	ปานกลาง	1.43	สอดคล้อง

จากตารางที่ 67 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริการวิชาการมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทุกตัว จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้
จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ และจำนวน กิจกรรม /
โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม

ตารางที่ 68 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน กิจกรรมนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการ นักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและ การส่งเสริมสืบ ทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*	2.83	ปานกลาง	1.11	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วม โครงการ*	3.05	ปานกลาง	1.25	สอดคล้อง

จากตารางที่ 68 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทั้ง 2 ตัว คือ จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วมโครงการ และ จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ การส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ (IR ไม่เกิน 1.50)

ตารางที่ 69 ค่ามัธยฐาน(Median) และพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน การบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับ ความ สำคัญ (Mdn)	แปลผล ความ สำคัญ	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.1 มีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้าง การบริหารของสถาน ศึกษา และแผนงานของโรงเรียน	4.22	มาก	0.83	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบ บริหารที่มีประสิทธิผล *	3.91	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุก ประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด*	3.05	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน (Nonacademic) ต่อนักเรียน*	2.88	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหาร จัดการของ ส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*	2.88	ปานกลาง	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.6 ค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน*	2.42	น้อย	1.25	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.7 งบประมาณบำรุงรักษาต่อนักเรียน*	2.62	ปานกลาง	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบ ดำเนินการ*	2.62	ปานกลาง	1.43	สอดคล้อง

จากตารางที่ 69 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านการบริหารจัดการมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ คือ มีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้าง การบริหารของสถานศึกษาและแผนงานของโรงเรียน , ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล

ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 2 ตัว คือ งบประมาณบำรุงรักษาต่อนักเรียน, ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด, จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Nonacademic) ต่อนักเรียน, ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ ส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด(ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร) สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับน้อย และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันคือค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน($IR < 1.50$)

ตารางที่ 70 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความสำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาในมาตรฐานด้าน ระบบการประกันคุณภาพภายใน ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ (Mdn)	แปลผลความสำคัญ	พิสัยระหว่างควอไทล์ (IR)	แปลผลความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพ	3.88	มาก	1.67	ไม่สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*	3.76	มาก	1.43	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในและการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)*	3.65	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 70 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายในมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 1 ตัว คือ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน ส่วนที่เหลือเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา, และประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในและการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)

4.3 การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หลังการทดลองใช้ระบบ มาตรฐาน
 ตลอดจนตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น

4.3.1 การประเมินบุคลากรด้าน ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติในการดำเนินงานประกันคุณภาพ
 ตารางที่ 71 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติ ของบุคลากร ก่อนการทดลองใช้
 ระบบ กับ หลังการทดลองใช้ระบบ โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติ ในการดำเนินงานประกันคุณภาพของ สถานศึกษา	ก่อนทดลองใช้ระบบ		หลังทดลองใช้ระบบ		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ความรู้(ร้อยละ)	77.38	13.84	81.27	10.46	2.19	.034*
เจตคติ(มาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.82	0.52	3.85	0.54	0.65	.518
การปฏิบัติ(ร้อยละ)	58.10	24.60	69.90	16.58	3.97	.000***

*** P < .001

* P < .05

จากตารางที่ 71 พบว่า ความรู้ฯเดิม กับความรู้ฯหลังทดลองใช้ระบบมีความแตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 และพบว่า การปฏิบัติเดิม กับการปฏิบัติหลังทดลองใช้ระบบมีความแตกต่าง
 กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.001 ส่วนเจตคติก่อน กับหลังทดลองใช้ระบบมีความไม่แตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติของบุคลากร หลังการทดลองใช้ระบบ ที่
 พัฒนา ขึ้นมีรายละเอียด ดังนี้

1) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาหลังการทดลองใช้ระบบ

ตารางที่ 72 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับความรู้ด้าน
 การประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับคะแนน(ร้อยละ)	จำนวน / คน	ร้อยละ(n=42)
ไม่ผ่าน (ไม่ถึงร้อยละ 50)	-	-
ผ่านขั้นต่ำ (ร้อยละ 50 - ร้อยละ 59)	-	-
ผ่านระดับปานกลาง (ร้อยละ 60 - ร้อยละ 69)	4	9.50
ผ่านระดับดี (ร้อยละ 70 - ร้อยละ 79)	12	28.60
ผ่านระดับดีมาก (ร้อยละ 80 ขึ้นไป)	26	61.90
รวม	42	100
คะแนนเฉลี่ย (ร้อยละ)		81.27

จากตารางที่ 72 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีระดับความรู้โดยภาพรวมใน
 ระดับดีมาก (ร้อยละ 81.21) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคะแนนพบว่าส่วนใหญ่ผ่านในระดับดีมาก
 (ร้อยละ 61.90) รองลงมามีระดับคะแนนอยู่ในระดับ ดี และระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.90 และ 9.50
 ตามลำดับ) และพบว่าหลังการทดลองใช้ระบบแล้ว ไม่มีผู้ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำและผู้ไม่ผ่านเกณฑ์

2) เจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาหลังจากการทดลองใช้ระบบ

ตารางที่ 73 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับเจตคติ (เฉลี่ย)	จำนวน / คน	ร้อยละ(n=42)
เจตคติต่ำมาก (1.00 – 1.49)	-	-
เจตคติต่ำ (1.50 - 2.49)	-	-
เจตคติปานกลาง (2.50 - 3.49)	11	26.19
เจตคติสูง (3.50 - 4.49)	25	59.52
เจตคติสูงมาก (4.50 - 5.00)	6	14.29
เจตคติเฉลี่ย(จากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ)		3.85

จากตารางที่ 73 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือส่วนใหญ่(ร้อยละ 59.52)มีเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง โดยมีเจตคติระดับสูงมากถึง ร้อยละ 14.29 โดยมีเจตคติปานกลางร้อยละ 26.19 ทั้งนี้หลังจากทดลองใช้ระบบแล้วไม่มีผู้ที่มีเจตคติในระดับต่ำและต่ำมาก โดยเจตคติเฉลี่ยอยู่ในระดับ สูง(3.85)

3) การปฏิบัติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในหลังจากการทดลองใช้ระบบ

ตารางที่ 74 จำนวนและร้อยละของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ จำแนกตามระดับการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับการปฏิบัติ (ร้อยละ)	จำนวน / คน	ร้อยละ(n=42)
มีการปฏิบัติน้อยที่สุด (ไม่เกิน 50)	5	11.90
มีการปฏิบัติน้อย (50 - 59)	7	12.67
มีการปฏิบัติปานกลาง (60 - 69)	9	21.43
มีการปฏิบัติมาก (70 - 79)	9	21.43
มีการปฏิบัติมากที่สุด (80 ขึ้นไป)	12	32.57
การปฏิบัติเฉลี่ย(ร้อยละ)		69.90

จากตารางที่ 74 พบว่าบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือในระดับมาก และมากที่สุดเป็นส่วนใหญ่(ร้อยละ 32.57, 21.43) และพิจารณาโดยภาพรวมพบว่าบุคลากรมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง (ร้อยละ 69.90)

4.3.2 ทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษา ก่อนทดลองใช้ระบบและหลังทดลองใช้ระบบ
ของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ

ตารางที่ 75 เปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร
ทางการศึกษากองทัพเรือก่อนใช้ระบบ กับหลังทดลองใช้ระบบ

ทักษะความสามารถดำเนินการประกันคุณภาพ การศึกษาของบุคลากร	ก่อนทดลองใช้ระบบ		หลังทดลองใช้ระบบ		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การวางแผนประเมินคุณภาพ	2.64	0.88	3.14	0.81	3.34	.002**
2. การจัดการเรียนการสอนที่เน้น- ผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.86	0.87	3.43	0.77	3.83	.000***
3. การนิเทศงานประกันคุณภาพ	2.19	0.89	2.95	1.04	5.15	.000***
4. การรวบรวมข้อมูลประเมินคุณภาพ	2.67	0.90	3.31	0.92	4.24	.000***
5. การตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	2.50	0.92	2.91	0.93	3.06	.004**
6. การวัดตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา	2.64	0.88	3.17	0.88	3.81	.000***
7. การวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพการศึกษา	2.45	0.97	3.10	0.96	4.24	.000***
8. การประเมินคุณภาพการศึกษา	2.45	1.02	3.10	0.82	4.60	.000***
9. การเขียนรายงานการศึกษาตนเอง	2.83	1.01	3.43	0.77	4.23	.000***
10. การวิเคราะห์ SSR	2.31	0.95	3.07	0.84	4.58	.000***
11. การนำข้อมูลย้อนกลับ ไปปรับปรุงฯ	2.67	1.05	3.52	0.89	4.71	.000***
12. การวิเคราะห์องค์กร	2.38	0.83	3.10	0.79	4.65	.000***
13. การวิเคราะห์ภาระงาน	2.55	0.92	3.26	0.80	4.01	.000***
14. การเขียน โครงการต่างๆเพื่อ สนับสนุนงานประกันคุณภาพ	2.74	1.06	3.29	0.97	3.34	.002**
15. การกำหนด หรือพัฒนาตัวบ่งชี้	2.50	0.83	3.38	0.83	6.23	.000***
16. การรายงานการประเมินด้วยวาจา	2.55	1.02	3.29	1.02	4.09	.000***
17. การวางแผนพัฒนาบุคลากร	2.62	1.06	3.36	1.01	3.89	.000***
18. การวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งของสถาบัน	2.69	0.95	3.67	0.69	6.49	.000***
19. การนำผลประเมิน ไปวางแผนงาน	2.67	0.93	3.48	0.89	5.56	.000***
20. การจัดทำระบบสารสนเทศรายบุคคล	2.14	0.93	3.02	0.95	4.63	.000***
รวม	2.55	0. 60	3.25	0.72	7.65	.000***

*** P < .001

** P < .01

จากตารางที่ 75 การเปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการ
ศึกษาของบุคลากรทางการศึกษากองทัพเรือ พบว่าทักษะความสามารถก่อนการทดลองใช้ระบบกับทักษะ
ความสามารถหลังการทดลองใช้ระบบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 2
รายการ ส่วนรายการอื่นๆและโดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 76 ค่าร้อยละพัฒนาการของทักษะความสามารถในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
ต่อทักษะความสามารถที่คาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาก่อนทดลองใช้ระบบ
และหลังทดลองใช้ระบบ จำแนกตามทักษะความสามารถรายชื่อ และทักษะ โดยรวม

ทักษะความสามารถดำเนินการประกันคุณภาพ การศึกษาของบุคลากร	ก่อน (X)	หลัง (Y)	คาดหวัง (Max)	พัฒนาการ ร้อยละ (%)
1. การวางแผนประเมินคุณภาพ	2.64	3.14	4.12	33.78
2. การจัดการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.86	3.43	4.31	39.31
3. การนิเทศงานประกันคุณภาพ	2.19	2.95	3.86	45.51
4. การรวบรวมข้อมูลประเมินคุณภาพ	2.67	3.31	4.02	47.41
5. การตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	2.50	2.91	4.02	26.97
6. การวัดตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา	2.64	3.17	4.00	38.97
7. การวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพการศึกษา	2.45	3.10	4.17	37.79
8. การประเมินคุณภาพการศึกษา	2.45	3.10	4.19	37.36
9. การเขียนรายงานการศึกษาตนเอง	2.83	3.43	4.29	41.10
10. การวิเคราะห์ SSR	2.31	3.07	4.07	43.18
11. การนำข้อมูลย้อนกลับ ไปปรับปรุงฯ	2.67	3.52	4.24	54.14
12. การวิเคราะห์องค์กร	2.38	3.10	4.05	43.11
13. การวิเคราะห์ภาระงาน	2.55	3.26	4.19	43.29
14. การเขียน โครงการต่างๆเพื่อ สนับสนุนงานประกันคุณภาพ	2.74	3.29	4.67	28.50
15. การกำหนด หรือพัฒนาตัวบ่งชี้	2.50	3.38	3.93	61.54
16. การรายงานการประเมินด้วยวาจา	2.55	3.29	3.91	54.41
17. การวางแผนพัฒนาบุคลากร	2.62	3.36	4.08	50.68
18. การวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งของสถาบัน	2.69	3.67	4.17	66.22
19. การนำผลประเมิน ไปวางแผนงาน	2.67	3.48	4.17	54.00
20. การจัดทำระบบสารสนเทศรายบุคคล	2.14	3.02	3.88	50.57
เฉลี่ยรวม	2.55	3.25	4.09	45.45

จากตารางที่ 76 พบว่าหลังทดลองใช้ระบบ ทักษะความสามารถของบุคลากรในการดำเนินงาน
ประกันคุณภาพการศึกษาโดยภาพรวมมีพัฒนาการ ร้อยละ 45.45 โดยทักษะความสามารถที่พัฒนาสูงสุด
คือความสามารถในการวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งของสถาบัน รองลงมาเป็นทักษะในการกำหนด หรือพัฒนา
ตัวบ่งชี้ ส่วนทักษะที่มีพัฒนาการน้อยที่สุดคือการเขียนโครงการต่างๆเพื่อสนับสนุนงานประกันคุณภาพ

4.3.3 การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือหลังจากการทดลองใช้ระบบ
 ตารางที่ 77 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิด
 สำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับความ จำเป็น (Mdn)	เปิดผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	เปิดผล ความ สอดคล้อง
1.1 แนวคิดในการปฏิบัติงานตามปกติ				
1.1.1 การวางแผนงาน	3.65	มาก	0.80	สอดคล้อง
1.1.2 การปฏิบัติงานตามแผน	3.48	ปานกลาง	0.76	สอดคล้อง
1.1.3 การประเมินผลงาน	3.36	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
1.1.4 การปรับปรุงงาน	3.34	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง
1.2 แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษา				
1.2.1 การควบคุมคุณภาพ	3.37	ปานกลาง	0.84	สอดคล้อง
1.2.2 การตรวจสอบคุณภาพ	3.30	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
1.2.3 การประเมินคุณภาพ	3.34	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง
1.2.4 การปรับปรุงคุณภาพ	3.25	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง
1.3 แนวคิดการสร้างควมยั่งยืนของระบบประกัน คุณภาพภายใน				
1.3.1 ระดับบุคคล				
1) ความรู้ของบุคลากร	3.52	มาก	0.84	สอดคล้อง
2) ทักษะของบุคลากร	3.26	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง
3) การมีส่วนร่วมปฏิบัติ	3.35	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง
1.3.2 ระดับสถานศึกษา				
1) ภาวะผู้นำของผู้บริหาร และความ สามารถในการประสานสัมพันธ์กับผู้ ใช้ผลิตภัณฑ์	3.52	มาก	0.84	สอดคล้อง
2) การปฏิบัติงานแบบพลวัตร	3.26	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง

จากตารางที่ 77 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับความ
 จำเป็นของแนวคิดสำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าแนวคิดใน
 การปฏิบัติงานปกติตามวงจร PDCA พบว่ามีความจำเป็นระดับมากในเรื่อง การวางแผน ส่วนกิจกรรม
 อื่นๆมีความจำเป็นระดับปานกลาง แนวคิดในการดำเนินงาน QA มีความจำเป็นระดับปานกลางทุกเรื่อง
 และแนวคิดการสร้างควมยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายใน ดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมากเกี่ยวกับ
 ความรู้ของบุคลากร และภาวะผู้นำของผู้บริหาร ส่วนแนวคิดอื่นเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง

ตารางที่ 78 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของแนวคิดเกี่ยวกับ การนิเทศงานประกันคุณภาพ ที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
2.1 วัตถุประสงค์ของการนิเทศ				
1) เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงาน ปัญหา ความต้องการความช่วยเหลือ	3.63	มาก	1.33	สอดคล้อง
2) เพื่อติดตามความก้าวหน้า ให้ความ ช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา ให้ความรู้	3.63	มาก	1.33	สอดคล้อง
3) เพื่อช่วยให้สถานศึกษาได้เตรียม ความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.69	มาก	1.14	สอดคล้อง
2.2 ขั้นตอนการนิเทศ				
1) การวางแผนการนิเทศ	3.65	มาก	1.07	สอดคล้อง
2) การเยี่ยมชมสถานศึกษาครั้งแรกอย่าง กัลยาณมิตร	3.52	มาก	0.94	สอดคล้อง
3) การเยี่ยมชมติดตาม ปรึกษา ช่วยเหลือ (อย่างน้อย 1 ครั้ง)	3.22	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
4) การเยี่ยมชมเตรียมการเพื่อรับการ ประเมินจากนอกสถานศึกษา	3.25	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 78 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าแนวคิดดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันในด้านวัตถุประสงค์ของการนิเทศทั้ง 3 ประเด็นคือ 1) เพื่อรับทราบสภาพ การดำเนินงาน ปัญหา ความต้องการความช่วยเหลือ 2) เพื่อติดตามความก้าวหน้า ให้ความช่วยเหลือ ให้ คำปรึกษา 3) ให้ความรู้เพื่อช่วยให้สถานศึกษาได้เตรียมความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกอย่างมี ประสิทธิภาพ

สำหรับขั้นตอนการนิเทศมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนการวางแผนการนิเทศ และการเยี่ยมชมสถานศึกษาครั้งแรกอย่างกัลยาณมิตร ส่วนขั้นตอนการนิเทศที่เห็นว่ามีค่าจำเป็นระดับปานกลางและสอดคล้องกัน คือ ขั้นตอนการเยี่ยมชมติดตามปรึกษาช่วยเหลือ(อย่างน้อย 1 ครั้ง) ส่วนความเห็นยังไม่สอดคล้องกันมี 1 ขั้นตอนคือขั้นตอนการเตรียมการเพื่อรอรับการประเมินจากภายนอกสถานศึกษา

ตารางที่ 79 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของกิจกรรมต่างๆในการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่นำไปใช้งานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
3.1 การศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SSR)	3.78	มาก	1.07	สอดคล้อง
3.2 การตรวจเยี่ยมสถานศึกษา(3 วัน)	3.05	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง
3.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษาต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ กองทัพอเรือ	3.52	มาก	1.07	สอดคล้อง
3.4 เสนอข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้สถานศึกษา ทราบและปรับปรุงคุณภาพ	3.41	ปานกลาง	1.45	สอดคล้อง

จากตารางที่ 79 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ากิจกรรมดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทั้ง 2 กิจกรรม ได้แก่ การศึกษารายงานการประเมินตนเอง, รายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษาต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพกองทัพอเรือ ส่วนการตรวจเยี่ยมสถานศึกษาเป็นกิจกรรมที่มีความจำเป็นระดับปานกลางโดยความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ทั้งนี้การเสนอข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้สถานศึกษาทราบและปรับปรุงคุณภาพ มีความจำเป็นระดับปานกลางโดยความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน

ตารางที่ 80 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความจำเป็นของ
กิจกรรมการประเมินในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ที่นำไปเป็นกรอบการ
ประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ จำเป็น (Mdn)	แปลผล ความ จำเป็น	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
4.1 ปัจจัยนำเข้า				
1) ประเมินความรู้ของบุคลากร	3.20	ปานกลาง	1.23	สอดคล้อง
2) ประเมินทัศนคติของบุคลากร	3.13	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
3) ประเมินการร่วมปฏิบัติของบุคลากร	3.38	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
4.2 กระบวนการ				
1) ประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	3.55	มาก	1.14	สอดคล้อง
2) ประเมินกระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ	3.36	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
3) ประเมินกระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3.47	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
4.3 ผลการดำเนินงาน				
1) บรรลุประโยชน์	3.38	ปานกลาง	1.07	สอดคล้อง
2) ความเป็นไปได้	3.34	ปานกลาง	0.94	สอดคล้อง
3) ความเหมาะสม	3.19	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง
4) ความถูกต้อง	3.22	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
5) เป็นไปตามความต้องการจำเป็น	3.30	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
6) สนองความต้องการการใช้สาร	2.85	ปานกลาง	1.07	สอดคล้อง
สถานศส				
7) สนองเป้าหมาย	3.41	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง
8) เข้ากับสถานการณ์	3.76	มาก	0.94	สอดคล้อง
9) ความยุติธรรม	3.28	ปานกลาง	1.23	สอดคล้อง
10) ความน่าเชื่อถือ	3.41	ปานกลาง	1.14	สอดคล้อง
11) การทำงานเป็นทีม	3.30	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
12) ความยั่งยืนต่อเนื่อง	3.30	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง

จากตารางที่ 80 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ
ประเด็นในการประเมินคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าประเด็นในประเมินปัจจัยนำเข้ามีความจำเป็น
ระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น คือ

ประเด็นในการประเมินกระบวนการประกันคุณภาพมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็น
เห็นมีความสอดคล้องกัน 1 ประเด็น คือ การประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา
ส่วนการประเมินกระบวนการนิเทศงาน และการประเมินกระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
ประกันคุณภาพผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีความจำเป็นระดับปานกลาง โดยความคิดเห็นสอดคล้องกัน

สำหรับประเด็นในการประเมินผลการดำเนินงานประกันคุณภาพมีความจำเป็นระดับมาก 1
ประเด็น คือ การประเมินถึงการเข้ากัับสถานการณื นอกจากนั้นเป็นความจำเป็นในระดับปานกลาง ได้
แก่การประเมินด้านการสนองเป้าหมาย ด้านความยุติธรรม ความน่าเชื่อถือ การทำงานเป็นทีม และความ
ยั่งยืนต่อเนื่อง เป็นไปตามความต้องการจำเป็น และสนองความต้องการการใช้สารสนเทศ การ
ประเมิน อร์รลประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง โดยพบว่าในทุกประเด็นผู้
เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกประเด็น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 81 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของ คุณสมบัติ และบทบาทของ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ที่นำมา เป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ เหมาะสม (Mdn)	แปลผล ความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
5.1 คุณสมบัติ				
1) ผู้บริหารสถานศึกษา(เป็นประธาน)	4.29	มาก	0.76	สอดคล้อง
2) บุคลากรของสถานศึกษา(ผู้บริหาร แต่งตั้งขึ้นตามความเหมาะสม)	3.92	มาก	1.07	สอดคล้อง
5.2 บทบาท หน้าที่				
1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษา	4.11	มาก	0.94	สอดคล้อง
2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกัน คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา	3.98	มาก	1.14	สอดคล้อง
3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการ ศึกษาภายในสถานศึกษา	3.90	มาก	1.23	สอดคล้อง
4) พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ในการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	3.84	มาก	1.14	สอดคล้อง

จากตารางที่ 81 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับ ความเหมาะสมของคุณสมบัติ และบทบาทของ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ที่ นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าคุณสมบัติ และบทบาทที่กำหนด ไว้ทุกประเด็นความเหมาะสมระดับมากทุกประเด็น และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน ทุกประเด็น

ตารางที่ 82 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความเหมาะสมของ
คุณสมบัติ และบทบาทของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของ
กองทัพเรือ ที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็น
ของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ เหมาะสม (Mdn)	แปลผล ความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
6.1 คุณสมบัติ				
1)ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน	3.96	มาก	1.45	สอดคล้อง
2)ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการ อบรมผู้ประเมินจาก ยศ.ทหาร หรือ ผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายใน จาก ยศ.ทร. 1 ท่าน	3.82	มาก	1.23	สอดคล้อง
3)ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือการบริหารการศึกษา หรือเคยเป็น ผู้บริหารการศึกษา 1 ท่าน	3.68	มาก	1.00	สอดคล้อง
6.2 บทบาท หน้าที่				
1)เป็นผู้มีเทศงานประกันคุณภาพการ ศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมาย ด้วยกัลยาณมิตร	4.05	มาก	1.78	ไม่สอดคล้อง
2)เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของ สถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วย กัลยาณมิตร	4.05	มาก	1.60	ไม่สอดคล้อง
3)รายงานผลการประเมินต่อ คณะ กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ของกองทัพเรือ	3.96	มาก	1.45	สอดคล้อง
4)รายงานผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อน กลับต่อสถานศึกษา	3.94	มาก	1.78	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 82 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับความเหมาะสมของคุณสมบัติ และบทบาทของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าคุณสมบัติตามที่กำหนดมีความเหมาะสมในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันในคุณสมบัติที่กำหนดไว้ทุกคุณสมบัติ

เกี่ยวกับบทบาทผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันในบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับ การรายงานผลการประเมินต่อ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ส่วนการรายงานผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อนกลับต่อสถานศึกษา บทบาทการเป็นผู้นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร และบทบาทในการเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร มีความคิดเห็นในระดับมาก แต่ไม่มีความสอดคล้องกัน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 83 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพ ที่นำมาใช้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ ชัดเจน (Mdn)	แปลผล ความ ชัดเจน	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
7.1 วัตถุประสงค์การนิเทศ	3.74	มาก	1.23	สอดคล้อง
7.2 เป้าหมายการนิเทศ	3.55	มาก	1.33	สอดคล้อง
7.3 กิจกรรมการนิเทศ-	3.20	ปานกลาง	1.23	สอดคล้อง
7.4 วิธีการนิเทศ	3.32	ปานกลาง	1.45	สอดคล้อง
7.5 ขั้นตอนการนิเทศ	3.25	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง
7.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติ	2.97	ปานกลาง	1.23	สอดคล้อง
7.7 การกำหนดผู้ดำเนินการ	3.15	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 83 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อแผนงานการประกันคุณภาพการศึกษา ที่นำมาเป็นส่วนประกอบหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดมีความชัดเจนในระดับมาก และมีความสอดคล้องกัน 2 ประเด็น คือ วัตถุประสงค์การนิเทศ เป้าหมายการนิเทศ ส่วนประเด็นที่มีความชัดเจนในระดับปานกลางและสอดคล้องกัน 2 ประเด็น คือ กิจกรรมการนิเทศ วิธีการนิเทศ และระยะเวลาในการปฏิบัติ สำหรับขั้นตอนการนิเทศ และการกำหนดผู้ดำเนินการ มีความเห็นว่ามี ความชัดเจนในระดับปานกลางและไม่สอดคล้องกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 84 ค่ามัธยฐาน(Median) และ พิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile Rang) ความชัดเจนของ
แผนการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่นำมาใช้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษา
ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับ ความ ชัดเจน (Mdn)	แปลผล ความ ชัดเจน	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
8.1 วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ	3.62	มาก	1.14	สอดคล้อง
8.2 เป้าหมายการประเมินคุณภาพ	3.55	มาก	1.33	สอดคล้อง
8.3 กิจกรรมการประเมินคุณภาพ	3.23	ปานกลาง	1.45	สอดคล้อง
8.4 วิธีการประเมินคุณภาพ	3.32	ปานกลาง	1.07	สอดคล้อง
8.5 ขั้นตอนการประเมินคุณภาพ	3.22	ปานกลาง	1.33	สอดคล้อง
8.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติ	2.79	ปานกลาง	0.84	สอดคล้อง
8.7 การกำหนดผู้ดำเนินการ	3.15	ปานกลาง	1.60	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 84 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อแผนงานการประเมินคุณภาพการศึกษา
ที่นำมาเป็นส่วนประกอบหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดมี
ความชัดเจนในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันใน 2 ประเด็น คือ วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ
เป้าหมายการประเมินคุณภาพ สำหรับกิจกรรมที่มีความชัดเจนในระดับปานกลาง และมีความสอดคล้อง
กัน 4 ประเด็นคือ กิจกรรมการประเมินคุณภาพ วิธีการประเมินคุณภาพ ขั้นตอนการประเมินคุณภาพ
และ ระยะเวลาในการปฏิบัติ ส่วนความคิดเห็นระดับปานกลางแต่ไม่มีความสอดคล้องกัน 1 ประเด็นคือ
การกำหนดผู้ดำเนินการ

4.3.4 ผลการประเมินระบบโดยภาพรวมหลังการทดลองใช้

ผู้เกี่ยวข้องในการทดลองใช้ระบบกับสถานศึกษา 3 แห่ง ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ผู้สังเกตการณ์ จากกรมยุทธศึกษาทหารเรือ ได้แสดงความคิดเห็นตามแบบประเมินดังนี้

ตารางที่ 85 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นในการประเมิน “ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” โดยภาพรวมหลังจากการมีโอกาสมีส่วนร่วม และ/หรือเป็นผู้เกี่ยวข้องในการเป็นสถานศึกษานำร่อง

ประเด็นประเมิน	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)		
	\bar{X}	S.D.	ผลประเมิน
1. เห็นด้วยกับกระบวนการประกันคุณภาพ			
1.1 กระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	4.13	0.71	มาก
1.2 กระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ	3.94	0.76	มาก
1.3 กระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3.97	0.90	มาก
1.4 กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ(ด้วยวาจาและเอกสาร)	4.06	0.88	มาก
2. ผลการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพการศึกษา			
2.1 มีประโยชน์			
1) ประโยชน์ต่อนักเรียน	4.19	0.78	มาก
2) ประโยชน์ต่อครู	4.41	0.56	มาก
3) ประโยชน์ต่อผู้บริหาร	4.34	0.79	มาก
4) ประโยชน์ต่อหน่วยงานต้นสังกัด	4.22	0.83	มาก
2.2 มีความเป็นไปได้ของระบบ			
1) การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3.94	0.95	มาก
2) การนิเทศงานประกันคุณภาพ	3.78	0.87	มาก
3) การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3.87	0.91	มาก
4) การรายงานผลการประเมินด้วยวาจา และเอกสาร	3.81	0.93	มาก
5) การประเมินระบบ	3.78	0.87	มาก

ประเด็นประเมิน	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)		
	\bar{X}	S.D.	ผลประเมิน
2.3 มีความเหมาะสมของระบบ			
1) คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.	3.66	0.90	มาก
2) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินฯ	3.72	0.92	มาก
3) แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพ	3.69	0.90	มาก
4) แผนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3.72	0.96	มาก
5) กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ	3.78	1.04	มาก
6) การประเมินระบบ	3.53	1.02	มาก
2.4 มีความถูกต้องของผลการประเมินคุณภาพ			
1) มาตรฐานและตัวบ่งชี้สะท้อนคุณภาพและ ความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ	3.72	0.81	มาก
2) เกณฑ์การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับแนว คิดการประเมินระดับชาติ	3.56	0.84	มาก
3) เกณฑ์การประเมินมีความชัดเจน	3.41	0.76	ปานกลาง
2.5 ดำเนินการได้ตามความต้องการจำเป็น			
1) ด้านความรู้ความเข้าใจ	3.66	0.79	มาก
2) ด้านทักษะ-การปฏิบัติ	3.59	0.80	มาก
2.6 สนองความต้องการสารสนเทศของต้นสังกัด			
1) กองดุริยางค์ทหารเรือ(สำหรับ รร.คย.) หรือ กรมแพทย์ทหารเรือ(สำหรับ วพร.,รร.พบ.)	3.56	0.88	มาก
2) กรมยุทธศึกษาทหารเรือ	3.50	0.88	มาก
3) กองทัพเรือ	3.44	0.84	ปานกลาง
3) กระทรวงกลาโหม	3.50	0.72	มาก

ประเด็นประเมิน	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)		
	\bar{X}	S.D.	ผลประเมิน
2.7 สอนงเป้าหมายคุณภาพการศึกษาของทพเรือ			
1) ทำให้มีระบบประกันคุณภาพภายในของกอง ทพเรือ	4.00	0.80	มาก
2) ทำให้มีกลไกการประกันคุณภาพระดับกอง ทพเรือ	3.91	0.86	มาก
3) มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพระดับกอง ทพเรือ	3.88	0.83	มาก
4) สถานศึกษาในสังกัด ได้มีการวางแผนการ ประกันคุณภาพภายในสถาบัน	4.03	0.78	มาก
5) สถานศึกษาในสังกัด ได้มีการดำเนินการใน การประกันคุณภาพภายในสถาบัน	3.91	0.89	มาก
6) ส่งเสริมให้สถานศึกษามีแนวทางในการราย งานผลการดำเนินงานต่อต้นสังกัด	3.97	0.82	มาก
7) ส่งเสริมให้มีความร่วมมือกันระหว่าง บุคลากรของสถานศึกษาในกองทพเรือ	3.81	0.90	มาก
8) ส่งเสริมให้มีการเสนอผลการประเมินเพื่อ ดำเนินการเผยแพร่สู่สาธารณชน	3.66	0.79	มาก
2.8 ระบบประกันคุณภาพเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน			
1) มาตรฐานและตัวบ่งชี้เป็นปัจจุบัน	3.94	0.76	มาก
2) บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3.75	0.95	มาก
3) ให้ความสำคัญกับ การประเมินเพื่อพัฒนา	3.94	0.80	มาก
4) ให้ความสำคัญกับการประเมินอย่าง กัลยาณมิตร	4.03	0.74	มาก
5) ให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนยึด ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.91	0.86	มาก

ประเด็นประเมิน	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)		
	\bar{X}	S.D.	ผลประเมิน
2.9 ผลการประเมินคุณภาพมีความยุติธรรม			
1) เกณฑ์การประเมินเหมาะสม	3.63	0.75	มาก
2) เปิดโอกาสให้มีการใช้เหตุผลโต้แย้งก่อนสรุปผลการประเมิน	3.78	0.83	มาก
3) ผลประเมินมีความเสมอภาคภายในสถานศึกษา(ระหว่างส่วนงาน)	3.63	0.83	มาก
4) มีความเสมอภาคระหว่างสถานศึกษา	3.44	1.01	ปานกลาง
2.10 มีความน่าเชื่อถือในผลการประเมินคุณภาพ			
1) ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน	3.63	0.83	มาก
2) ความน่าเชื่อถือของกระบวนการประเมิน	3.66	0.94	มาก
3) ความน่าเชื่อถือของสรุปผลการประเมิน	3.66	0.90	มาก
4) ความน่าเชื่อถือของข้อเสนอแนะ	3.81	0.64	มาก
2.11 คณะผู้ประเมินมีการทำงานเป็นทีม			
1) มีการมอบหมายหน้าที่ชัดเจน	3.94	0.84	มาก
2) มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกันภายในกลุ่ม	4.00	0.76	มาก
3) มีการตัดสินใจผลการประเมินอย่างมีเอกภาพ	3.88	0.91	มาก
2.12 สร้างความยั่งยืนต่อเนื่องของระบบได้			
1) ให้ความสำคัญในการถ่ายทอดความรู้ สร้างทัศนคติที่ดี เพิ่มพูนทักษะให้บุคลากร	3.78	0.91	มาก
2) มีความชัดเจนของระบบ	3.81	0.74	มาก
3) ให้ความสำคัญกับกระบวนการบริหารงานตามปกติ Plan Do Check Act	3.88	0.87	มาก
4) ให้ความสำคัญกับการประเมินและปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง	4.00	0.72	มาก

จากตารางที่ 85 ผู้เกี่ยวข้องเห็นด้วยในการดำเนินการตามระบบในระดับมาก เกี่ยวกับกระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา กระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ กระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ(ด้วยวาจาและเอกสาร)

สำหรับผลการดำเนินงาน มีประโยชน์ ต่อนักเรียน คอครู คอผู้บริหาร และประโยชน์ต่อหน่วยงานต้นสังกัด ในระดับมาก มีความเป็นไปได้ในการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ มีความเป็นไปได้ในการนิเทศงานประกันคุณภาพ การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ การรายงานผลการประเมินด้วยวาจา และเอกสาร ตลอดจนมีความเป็นไปได้ในการประเมินระบบ ในระดับมาก ด้านความถูกต้องของผลการประเมินคุณภาพ พบว่า มาตรฐานและตัวบ่งชี้สะท้อนคุณภาพและความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ เกณฑ์การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับแนวคิดการประเมินระดับชาติ ในระดับมาก ส่วนเกณฑ์การประเมิน พบว่ามีมีความชัดเจนระดับปานกลาง

ด้านดำเนินการได้ตามความต้องการจำเป็น พบว่าสามารถทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจ และทักษะ-การปฏิบัติ ในระดับมาก และพบว่าผลการดำเนินงานสามารถสนองความต้องการสารสนเทศของต้นสังกัด ได้แก่กรมที่สถาบันสังกัด กรมยุทธศึกษาทหารเรือ และกระทรวงกลาโหมในระดับมาก และเห็นว่าสามารถสนองความต้องการสารสนเทศของกองทัพเรือได้ในระดับปานกลาง สำหรับการสนองเป้าหมายคุณภาพการศึกษากองทัพเรือพบว่า สามารถสนองเป้าหมายได้ในระดับมากทุกประเด็น กล่าวคือ ทำให้มีระบบประกันคุณภาพภายในของกองทัพเรือ ทำให้มีกลไกการประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือ มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือ สถานศึกษาในสังกัดได้มีการวางแผนการประกันคุณภาพภายในสถาบัน สถานศึกษาในสังกัดได้มีการดำเนินการในการประกันคุณภาพภายในสถาบัน ส่งเสริมให้สถานศึกษามีแนวทางในการรายงานผลการดำเนินงานต่อต้นสังกัด ส่งเสริมให้มีความร่วมมือกันระหว่างบุคลากรของสถานศึกษาในกองทัพเรือ และส่งเสริมให้มีการเสนอผลการประเมินเพื่อดำเนินการเผยแพร่สู่สาธารณะในโอกาสต่อไป

ในประเด็นของระบบประกันคุณภาพที่ทดลองใช้สามารถเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบันนั้น พบว่าทุกประเด็น สามารถเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน ในระดับ มาก กล่าวคือ มาตรฐานและตัวบ่งชี้เป็นปัจจุบัน บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ ให้ความสำคัญกับการประเมินเพื่อพัฒนา ให้ความสำคัญกับการประเมินอย่างกลายมิตร และให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ในด้านความยุติธรรมจากผลการประเมินคุณภาพพบว่า มีความยุติธรรมในระดับมาก เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินเหมาะสม เปิดโอกาสให้มีการใช้เหตุผลได้แย่งก่อนสรุปผลการประเมิน ผลประเมินมีความเสมอภาคภายในสถานศึกษา(ระหว่างส่วนงาน) ส่วนความเสมอภาคระหว่างสถานศึกษาอยู่ในระดับ ปานกลาง

ด้านความน่าเชื่อถือในผลการประเมินคุณภาพพบว่าทุกประเด็นมีความน่าเชื่อถือในระดับมาก ได้แก่ ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน ความน่าเชื่อถือของกระบวนการประเมิน ความน่าเชื่อถือของสรุปผลการประเมิน ตลอดจนความน่าเชื่อถือของข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพ

เกี่ยวกับการทำงานเป็นทีมของคณะผู้ประเมินมีการดำเนินการในระดับมากทุกประเด็น ได้แก่ มีการมอบหมายหน้าที่ชัดเจน มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกันภายในกลุ่ม และมีการตัดสินใจผลการประเมินอย่างมีเอกภาพ สำหรับการสร้างความยั่งยืนต่อเนื่องของระบบจากการทดลองใช้ดังกล่าว พบว่าทุกประเด็นสามารถดำเนินการได้ในระดับมาก กล่าวคือได้ให้ความสำคัญในการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจ สร้างทัศนคติที่ดี เพิ่มพูนทักษะให้บุคลากร มีความชัดเจนของระบบ ให้ความสำคัญกับกระบวนการบริหารงานตามปกติ Plan Do Check Act รวมถึงได้ให้ความสำคัญกับการประเมินและปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง



จุฬาลง

4.3.5 สรุป การวิจารณ์ระบบโดยผู้เกี่ยวข้องหลังการทดลองใช้ระบบ

หลังการทดลองใช้ระบบได้เปิดประเด็นให้ผู้เกี่ยวข้องซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษา ศิษย์เก่า ผู้สังเกตการณ์ วิจารณ์ระบบถึง จุดเด่น จุดด้อย ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบ และการส่งเสริมระบบ รวมถึงการวิจารณ์ประเด็นอื่นๆ มีผู้แสดงความเห็น 24 ท่าน มีความคิดเห็นต่อระบบโดยสรุปดังนี้

ตารางที่ 86 สรุปประเด็น จำนวนและค่าร้อยละของรายการวิจารณ์ระบบหลังทดลองใช้กับสถานศึกษา
 นำร่อง 3 สถาบันเกี่ยวกับข้อดีหรือจุดเด่นของระบบ และความคิดเห็นในการเสนอให้
 กองทัพอากาศพิจารณาไปปรับใช้

รายการ	จำนวน	ร้อยละ(n=24)
1. สมควรนำเสนอระบบที่พัฒนาขึ้นนี้ให้กองทัพเรือนำไปปรับใช้	22	91.67
2. ทำให้ ทร.มีแนวทางประกันคุณภาพการศึกษาที่เป็นเฉพาะทาง ของกองทัพเป็นแนวทางเดียวกัน	8	33.33
3. ทำให้หน่วยการศึกษาของกองทัพเรือมีความตื่นตัวในการพัฒนา กระบวนการเรียนการสอนและพัฒนาผลผลิต	6	25.00
4. ทำให้มีรูปแบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจน	5	20.83
5. ทำให้การจัดการเรียนการสอนของกองทัพเรือมีความทันสมัยขึ้น	2	8.33
6. เป็นระบบที่เข้าใจง่ายไม่ยุ่งยาก	2	8.33
7. ทำให้ภาพรวมการจัดการศึกษาของกองทัพเรือดีขึ้น สังคมยอมรับขึ้น	2	8.33
8. ทำให้การประกันคุณภาพมีความสอดคล้องกับการประกันคุณภาพ ระดับชาติและสอดคล้องกับธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ	2	8.33
9. การให้ผู้ประเมินมาสร้างความเข้าใจ โดยการมาเฝ้าสังเกตก่อนการ ประเมินเป็นการทำให้งานประกันคุณภาพง่ายขึ้น	1	4.17
10. ทำให้ผู้บริหารได้รับทราบการดำเนินงานของสถานศึกษาในภาพที่ ชัดเจน	1	4.17
11. ทำให้ผู้บริหาร ผู้เรียน ผู้สอนมีการยอมรับในการทำงานเป็นระบบ	1	4.17
12. ทำให้มีการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ต่อเนื่อง	1	4.17
13. เป็นระบบที่สามารถปฏิบัติได้จริง	1	4.17
14. ทำให้บุคลากรได้มีการวิเคราะห์การทำงานของตนเอง	1	4.17
15. ทำให้เกิดการพัฒนาระบบและกลไกของกองทัพเรือขึ้น	1	4.17
17. ทำให้สถานศึกษามีความเข้าใจระบบประกันฯมากขึ้น	1	4.17

จากตารางที่ 86 ในการเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องได้วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ กองทัพเรือ พบว่าเกือบทุกท่านมีความเห็นว่าสมควรนำเสนอระบบที่พัฒนาขึ้นนี้ให้กองทัพเรือนำไปปรับใช้ (ร้อยละ 91.67) โดยเห็นว่าจุดแข็ง หรือจุดเด่นของระบบที่พัฒนาขึ้นนี้มีอยู่หลายประเด็น ได้แก่การมีระบบ ที่พัฒนาขึ้นนี้จะทำให้ กองทัพเรือมีแนวทางประกันคุณภาพการศึกษาที่เป็นเฉพาะทางของกองทัพเป็นแนว ทางเดียวกัน ทำให้หน่วยการศึกษาของกองทัพเรือมีความตื่นตัวในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอน และพัฒนาผลผลิต ทำให้มีรูปแบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจน ทำให้การจัดการเรียนการสอนของกอง ทัพเรือมีความทันสมัยขึ้น เป็นระบบที่เข้าใจง่ายไม่ยุ่งยาก ทำให้ภาพรวมการจัดการศึกษาของกองทัพ เรือดีขึ้น สังคมยอมรับขึ้น ทำให้การประกันคุณภาพมีความสอดคล้องกับการประกันคุณภาพระดับชาติ และสอดคล้องกับธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ การให้ผู้ประเมินมาสร้างความเข้าใจโดยการมานิเทศก่อน การประเมินเป็นการทำให้งานประกันคุณภาพง่ายขึ้น ทำให้ผู้บริหาร ได้รับทราบการดำเนินงานของสถาน ศึกษาในภาพที่ชัดเจน ทำให้ผู้บริหาร ผู้เรียน ผู้สอนมีการยอมรับในการทำงานเป็นระบบ ทำให้มีการ ดำเนินงานประกันคุณภาพฯ ที่ต่อเนื่อง เป็นระบบที่สามารถปฏิบัติได้จริง ทำให้บุคลากรได้มีการ วิเคราะห์การทำงานของตนเอง ทำให้เกิดการพัฒนาระบบและกลไกของกองทัพเรือขึ้น ทำให้สถาน ศึกษาที่มีความเข้าใจระบบประกันฯ มากขึ้น

ตารางที่ 87 สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับจุดอ่อนหรือข้อด้อยหรือปัญหาของการใช้ระบบ จำนวนและ คำร้อยละของรายการวิจารณ์ระบบหลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง 3 สถาบัน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ(n=24)
1. บุคลากรของสถานศึกษายังขาดความรู้ด้านการจัดการเรียนการสอน วิชาชีพครู ตามเกณฑ์มาตรฐาน	3	12.5
2. ความรู้และเจตคติยังไม่เกิดขึ้นกับบุคลากรทั้งหมดทุกคน	3	12.5
3. บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจงานประกันคุณภาพ	3	12.5
4. งบประมาณสนับสนุน ไม่เพียงพอ	3	12.5
5. การใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ สำหรับแต่ละสถาบัน ต้องปรับแต่งให้ เหมาะสมกับสถาบันมากกว่านี้	3	12.5
6. เกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติของแต่ละตัวบ่งชี้ยังไม่ชัดเจน	2	8.33
7. ตัวบ่งชี้ยังเป็นนามธรรมอยู่มาก	2	8.33
8. ผู้มีความรับผิดชอบในกองทัพเรือยังไม่ทราบบทบาทหน้าที่ของตน ที่ชัดเจน	2	8.33

รายการ	จำนวน	ร้อยละ(n=24)
9. บุคลากรยังขาดแรงจูงใจจึงไม่ทุ่มเทเท่าที่ควร	2	8.33
10. ผู้บริหารของสถานศึกษาและบุคลากรมีการย้ายตำแหน่งบ่อยทำให้ขาดความต่อเนื่อง	2	8.33
11. คณะผู้ประเมินบางคนยังมีความรู้ไม่มากพอ	2	8.33
12. ไม่แน่ใจว่าจะใช้กับทุกสถานศึกษาของ ทร.ได้ เนื่องจากยังไม่มี การทดลองใช้กับสถาบันหลักของ ทร. คือ รร.นายเรือจึงอาจไม่รับการยอมรับเท่าที่ควร	2	8.33
13. มีการนิเทศยังทำได้ไม่มากพอ	1	4.17
14. บุคลากรได้รับการบรรจุงานได้ไม่ตรงกับหน้าที่	1	4.17
15. ยังไม่ได้รับการผลักดันระบบที่พัฒนาให้ขับเคลื่อนได้ต่อเนื่อง	1	4.17
16. ยศ. ทร. ยังมีบทบาทในการประกันคุณภาพการศึกษาน้อยไป	1	4.17
17. กพ.ทร. ยังมีการประสานความก้าวหน้าความรู้ด้านการประกันคุณภาพกับสถานศึกษาไม่มากพอ	1	4.17

จากตารางที่ 87 ในการเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องได้วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ กองทัพเรือ พบว่ามีความเห็นว่ระบบที่พัฒนาขึ้นมีจุดอ่อน ข้อด้อย หรือปัญหาของการใช้ระบบอยู่เป็น บางประเด็น กล่าวคือ บุคลากรของสถานศึกษายังขาดความรู้ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาชีพครู ตามเกณฑ์มาตรฐาน ความรู้และเจตคติยังไม่เกิดขึ้นกับบุคลากรทั้งหมดทุกคน บุคลากรยังขาดความรู้ ความเข้าใจงานประกันคุณภาพ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ การใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ สำหรับ แต่ละสถาบัน ต้องปรับแต่งให้เหมาะสมกับสถาบันมากกว่านี้ เกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติของแต่ละตัวบ่งชี้ ยังไม่ชัดเจน ตัวบ่งชี้ยังเป็นนามธรรมอยู่มาก ผู้มีความรับผิดชอบในกองทัพเรือยังไม่ทราบบทบาทหน้าที่ ของคนที่ชัดเจน บุคลากรยังขาดแรงจูงใจจึงไม่ทุ่มเทเท่าที่ควร ผู้บริหารของสถานศึกษาและบุคลากร มีการย้ายตำแหน่งบ่อยทำให้ขาดความต่อเนื่อง คณะผู้ประเมินบางคนยังมีความรู้ไม่มากพอ ไม่แน่ใจว่าจะ ใช้กับทุกสถานศึกษาของ ทร.ได้ เนื่องจากยังไม่มี การทดลองใช้กับสถาบันหลักของ ทร. คือ รร.นายเรือจึง อาจไม่รับการยอมรับเท่าที่ควร มีการนิเทศยังทำได้ไม่มากพอ บุคลากรได้รับการบรรจุงานได้ไม่ตรงกับ หน้าที่ ยังไม่ได้รับการผลักดันระบบที่พัฒนาให้ขับเคลื่อนได้ต่อเนื่อง ยศ. ทร. ยังมีบทบาทในการ ประกันคุณภาพการศึกษาน้อยไป กพ.ทร.ยังมีการประสานความก้าวหน้าความรู้ด้านการประกันคุณภาพ กับสถานศึกษาไม่มากพอ

ตารางที่ 88 สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับแนวทางแก้จุดอ่อนหรือข้อด้อยหรือปัญหาของการใช้ระบบ โดยแสดงจำนวนและค่าร้อยละของรายการวิจารณ์หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง

รายการ	จำนวน	ร้อยละ(n=24)
1. ควรจัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ด้านงานประกันคุณภาพทั่วถึง	5	20.83
2. ควรมีการจัดอบรมพัฒนาการจัดการเรียนการสอนสนองระบบฯ	5	20.83
3. กระบวนการนิเทศควรมีความเข้มแข็งมากขึ้น นำระบบนิเทศมาใช้ อย่างจริงจัง	3	12.5
4. ควรมีรางวัลตอบแทนบ้างเพื่อจูงใจบุคลากร	3	12.5
5. ควรปรับเกณฑ์แต่ละตัวบ่งชี้ให้เหมาะกับแต่ละสถาบัน	3	12.5
6. ควรตั้งสำนักงานประกันคุณภาพระดับ ทร. ให้เป็นรูปธรรม	2	8.33
7. ควรจัดอบรมแนวทางการตรวจสอบและประเมินคุณภาพของแต่ละ สถานศึกษาขึ้นสม่ำเสมอ	2	8.33
8. หน่วยงานที่รับผิดชอบควรกำกับดูแลให้มากกว่านี้	1	4.17
9. ควรจัดอบรมสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา	1	4.17
10. ขอสนับสนุนงบประมาณจากรัฐเพิ่มเติม	1	4.17
11. ควรมีการประชาสัมพันธ์งานประกันคุณภาพการศึกษาให้มากขึ้น	1	4.17
12. การเขียนเกณฑ์แต่ละตัวบ่งชี้ควรกระชับชัดเจนยิ่งขึ้น	1	4.17
13. ผู้ประเมินควรมีประสบการณ์ในการประเมินให้มากขึ้น	1	4.17
14. ควรดำเนินการให้ต่อเนื่องจริงจัง	1	4.17
15. ควรนำเฉพาะผู้เกี่ยวข้องของสถานศึกษาใน ทร. มาร่วมกันพิจารณา อีกครั้งเพื่อให้มีความเข้าใจตรงกัน	1	4.17
16. ควรประชาสัมพันธ์ระบบให้แพร่หลายและส่งเสริมให้สถานศึกษา ใน ทร. นำไปใช้ในสถาบันหลัก เช่น ร.ร. นร. ด้วย	1	4.17
17. ควรจัดสัมมนาร่วมกันอีกครั้งหนึ่งก่อนนำไปปรับใช้	1	4.17

จากตารางที่ 88 ในการเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องได้วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ กองทัพอากาศ พบว่ามีข้อเสนอแนะในการแก้จุดอ่อน ข้อด้อย หรือปัญหาของการใช้ระบบตามประเด็น ต่างๆ กล่าวคือ ควรจัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ด้านงานประกันคุณภาพทั่วถึง ควรมีการจัดอบรม พัฒนาการจัดการเรียนการสอนสนองระบบฯ กระบวนการนิเทศควรมีความเข้มแข็งมากขึ้น นำระบบนิเทศ มาใช้อย่างจริงจัง ควรมีรางวัลตอบแทนบ้างเพื่อจูงใจบุคลากร ควรปรับเกณฑ์แต่ละตัวบ่งชี้ให้เหมาะกับ

แต่ละสถาบัน ควรตั้งสำนักงานประกันคุณภาพระดับ ทร. ให้เป็นรูปธรรม ควรจัดอบรมแนวทางการ
 ตรวจสอบและประเมินคุณภาพของแต่ละสถานศึกษาขึ้นสม่ำเสมอ หน่วยงานที่รับผิดชอบควรกำกับดูแล
 ให้มากกว่านี้ ควรจัดอบรมสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา ขอสนับสนุนงบประมาณจากรัฐเพิ่มเติม
 ควรมีการประชาสัมพันธ์งานประกันคุณภาพการศึกษาให้มากขึ้น การเขียนเกณฑ์แต่ละตัวบ่งชี้ควร
 กระชับชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้ประเมินควรมีประสบการณ์ในการประเมินให้มากขึ้น ควรดำเนินการให้
 ค่อนข้างจริงจัง ควรนำเฉพาะผู้เกี่ยวข้องของสถานศึกษาใน ทร. มาร่วมกันพิจารณาอีกครั้งเพื่อให้มี
 ความเข้าใจตรงกัน ควรประชาสัมพันธ์ระบบให้แพร่หลายและส่งเสริมให้สถานศึกษาใน ทร. นำไปใช้
 ในสถาบันหลัก เช่น โรงเรียนนายเรือ ด้วย ควรจัดสัมมนาร่วมกันอีกครั้งหนึ่งก่อนนำไปปรับใช้

ตารางที่ 89 สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับการสนับสนุนระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้น

โดยแสดงจำนวนและคำร้อยละของรายการวิจารณ์หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง

รายการ	จำนวน	ร้อยละ(n=24)
1. จะร่วมมือในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของสถาบัน	4	16.67
2. จะดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ระบบมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4	16.67
3. จะนำระบบนี้ไปประยุกต์ใช้อย่างจริงจัง	2	8.33
4. จะพัฒนาตนเองเพื่อตอบสนองตัวบ่งชี้	2	8.33
5. จะผลักดันให้ผู้ได้บังคับบัญชามีความรู้	1	4.17
6. จะเพิ่มความรู้ ความเข้าใจของตนเองอยู่เสมอ	1	4.17
7. จะสนับสนุนให้ยั่งยืนต่อเนื่อง	1	4.17
8. จะช่วยเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับระบบ	1	4.17
9. จะให้คำปรึกษาในเรื่องที่มีความสามารถ	1	4.17
10. พร้อมให้ความร่วมมือในแต่ละด้าน	1	4.17
11. จะกระตุ้นให้ผู้เกี่ยวข้องของกองทัพจักรระบบให้ดี	1	4.17
12. มีความยินดีเป็นผู้ประเมิน	1	4.17
13. จะสนับสนุนให้มีการดำเนินการให้ต่อเนื่อง	1	4.17
14. ร่วมเป็นกรรมการพัฒนาระบบ	1	4.17
15. ช่วยประชาสัมพันธ์ระบบให้หน่วยอื่น ๆ ได้ทราบทั่วถึง	1	4.17
16. ช่วยกระตุ้นให้ผู้ร่วมงานมีความกระตือรือร้น	1	4.14

จากตารางที่ 89 ประเด็นในการวิจารณ์เกี่ยวกับการสนับสนุนระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้น หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่องพบว่าผู้เกี่ยวข้องสามารถสนับสนุนระบบได้โดย จะร่วมมือในการ พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของสถาบัน จะดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ระบบมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จะนำระบบนี้ไปประยุกต์ใช้อย่างจริงจัง จะพัฒนาตนเองเพื่อตอบสนองตัวบ่งชี้ จะผลักดันให้ผู้ได้ บังคับบัญชาที่มีความรู้ จะเพิ่มความรู้ ความเข้าใจของตนเองอยู่เสมอ จะสนับสนุนให้ยั่งยืนต่อเนื่อง จะช่วยเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับระบบ จะให้คำปรึกษาในเรื่องที่มีความสามารถ พร้อมให้ความร่วมมือใน แต่ละด้าน จะกระตุ้นให้ผู้เกี่ยวข้องของกองทัพจักรระบบให้ตี มีความยินดีเป็นผู้ประเมิน จะสนับสนุน ให้มีการดำเนินการให้ต่อเนื่อง ร่วมเป็นกรรมการพัฒนาระบบ ช่วยประชาสัมพันธ์ระบบให้หน่วยอื่น ๆ ได้ทราบทั่วถึง ช่วยกระตุ้นให้ผู้ร่วมงานมีความกระตือรือร้น

ตารางที่ 90 สรุปประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับความคิดเห็นอื่นๆเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้น โดยแสดงจำนวนและค่าร้อยละของรายการวิจารณ์หลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง

รายการ	จำนวน	ร้อยละ(n=24)
1. อยากให้ ยศ. ทร. เป็นผู้ดำเนินการให้มีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรมชัดเจน	2	8.33
2. ผู้บริหารสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือควรจริงจังในงานประกันคุณภาพการศึกษา	2	8.33
3. ควรทำให้ระบบประกันมีความต่อเนื่อง	1	4.17
4. การสนับสนุนด้านต่าง ๆ ให้กับกระบวนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ควรทันเวลาและเป็นรูปธรรมชัดเจน	1	4.17
5. การนิเทศงานประกันคุณภาพควรดำเนินการให้เข้มแข็งจริงจัง	1	4.17

จากตารางที่ 90 การวิจารณ์ในประเด็นความคิดเห็นอื่นๆเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นหลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่อง มีผู้แสดงความคิดเห็นอยู่บ้าง กล่าวคือ อยากให้ ยศ. ทร. เป็นผู้ดำเนินการให้มีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรมชัดเจน ผู้บริหารสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือควรจริงจังในงานประกันคุณภาพการศึกษา ควรทำให้ระบบประกันคุณภาพมีความต่อเนื่อง การสนับสนุนด้านต่าง ๆ ให้กับกระบวนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาควรทำให้ทันเวลาและเป็นรูปธรรมชัดเจน และมีผู้แสดงความคิดเห็นว่าการนิเทศงานประกันคุณภาพควรดำเนินการให้เข้มแข็งจริงจัง

4.4 การประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษา

เฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

ตารางที่ 91 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียน และผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn.	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
1.2 ความเป็นสุภาพชน	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.05	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ)	3.05	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาทำทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โอภาปราศรัย มีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง

ตัวป้งรี	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปุมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	2.72	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปุมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	2.72	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบวินัยจริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ได้จริงตามข้อมูล จากการสังเกต การสอบถาม และสัมภาษณ์)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1. เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*	1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (มีผู้ถูกออกจากงานมากกว่า 1 คน)	3.05	ปานกลาง	2.95	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง (มีผู้ถูกออกจากงาน)	1.05	น้อย	3.00	ไม่สอดคล้อง
	3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (มีงานทำ ทุกคน)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง

จากตารางที่ 91 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 9 ตัวบ่งชี้

รวม 27 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา พบว่า

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 9 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 16 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 1 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับน้อยโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 1 เกณฑ์

ตารางที่ 92 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี	1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (เกรดเฉลี่ยรวมต่ำกว่า 2.00)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (เกรดเฉลี่ยรวม 2.00 – 2.99)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (เกรดเฉลี่ยรวมมากกว่า 3.00)	2.72	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา)	3.30	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน)	3.30	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)	3.30	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติการฝึกปฏิบัติทักษะการแสวงหาความรู้	1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (เกรดเฉลี่ยรวมต่ำกว่า 2.00)	2.05	น้อย	1.50	สอดคล้อง
	2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (เกรดเฉลี่ยรวม 2.00 – 2.99)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (เกรดเฉลี่ยรวมมากกว่า 2.99)	3.72	มาก	1.00	สอดคล้อง
2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*	1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบคำสั่งของสถานศึกษา)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกการสอน)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างเฉพาะตัวของนักเรียน และการจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วม ในกิจกรรมการเรียนรู้มากที่สุดจริง จากการสอบถาม สังเกตมีการปฏิบัติจริง)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*	1. ประสิทธิภาพระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.72	มาก	1.00	สอดคล้อง
	2. ประสิทธิภาพระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.80	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3. ประสิทธิภาพระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*	1. ระดับมีความตระหนัก(มีโครงการ/ชมรม มากกว่า 1 โครงการ/ชมรม มีระเบียบ/คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับการตั้งชมรม)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุการดำเนินงานของโครงการ/ชมรม เช่น ตัว โครงการ ระเบียบชมรม สมาชิกชมรม รายงานผลการดำเนินงานชมรม)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนเป็นสมาชิกชมรมอย่างน้อย 1 ชมรม/คน)	3.45	ปานกลาง	0.60	สอดคล้อง

ตารางที่ 93 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุน

การเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน ต่ำกว่า 1 : 8)	2.05	น้อย	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1 : 8)	2.72	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน สูงกว่า 1 : 8)	2.72	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ)	2.55	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)	2.55	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโทปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (ปริญญาเอก : โท : ตริ ต่ำกว่า 3 : 6 : 1)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (ปริญญาเอก : โท : ตริ ไม่ต่ำกว่า 3 : 6 : 1)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (ปริญญาเอก : โท : ตริ สูงกว่า 3 : 6 : 1)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง(มีปริมาณเพียงพอ)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคือนักเรียน *	1. มีความเหมาะสมต่ำ(มีปริมาณไม่เพียงพอ)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีเกณฑ์ หรือมีแต่ไม่ชัดเจน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจน)	3.45	ปานกลาง	0.60	สอดคล้อง
	3. มีคุณภาพระดับสูง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้	1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องเรียนมีพื้นที่ไม่ถึง 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเพียงพอ (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน มีห้องพักผ่อน / ห้อง สันทนาการ สนามกีฬา)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก	1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คนมีพื้นที่ไม่ถึง 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเพียงพอ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คนมีพื้นที่ 7 ตารางเมตรต่อนักเรียน 1 คน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องพักขนาด 4– 6 คน มีพื้นที่ 7 ตารางเมตรต่อนักเรียน 1 คน และถูกสุขลักษณะ ปลอดภัย)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย	1. มีความปลอดภัยระดับต่ำ (มีระบบการรักษาความปลอดภัย)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความปลอดภัย (มีระบบการรักษาความปลอดภัยชัดเจน)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีความปลอดภัยระดับสูง (มีระบบการรักษาความปลอดภัยชัดเจน มีการปฏิบัติเคร่งครัด มีการซ้อมดับเพลิงสม่ำเสมอ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง

จากตารางที่ 93 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ รวม

27 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ พบว่า

- | | | |
|---|-------|----------|
| เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน | จำนวน | 4 เกณฑ์ |
| เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน | จำนวน | 16 เกณฑ์ |
| เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็น ไม่สอดคล้องกัน | จำนวน | 6 เกณฑ์ |
| เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับน้อยโดยมีความคิดเห็น ไม่สอดคล้องกัน | จำนวน | 1 เกณฑ์ |

ตารางที่ 94 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีผลงาน 1 เรื่อง)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีคุณภาพระดับสูง (มีผลงาน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.80	มาก	0.75	สอดคล้อง
4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือวิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีผลงาน 1 เรื่อง)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีคุณภาพระดับสูง (มีผลงาน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.80	มาก	0.75	สอดคล้อง
4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีเงินสนับสนุน)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีเงินสนับสนุน 1 เรื่อง)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	3. มีคุณภาพระดับสูง (มีเงินสนับสนุน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนผลงาน)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง

ตารางที่ 95 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ
แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการวิชาการแก่ หน่วยงานอื่นใน กองทัพเรือ	1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการทางวิชาการ ต่อชุมชน / สังคม*	1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
5.3 จำนวนการเป็น กรรมการวิชาการ / วิชาชีพ / กรรมการ วิทยานิพนธ์ภายใน นอกสถาบัน ต่อ อาจารย์ประจำ ทั้งหมด*	1. จำนวนอาจารย์ที่เป็นกรรมการระดับ น้อย (ไม่มีกรรมการวิชาการ)	3.05	มาก	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนอาจารย์ที่เป็นกรรมการระดับ ปานกลาง (มีกรรมการวิชาการต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.05	มาก	1.00	สอดคล้อง
	3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีกรรมการวิชาการไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง

จากตารางที่ 95 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้
รวม 9 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการแก่นักเรียนในกองทัพเรือและสังคม
พบว่า

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 4 เกณฑ์
เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็น ไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 1 เกณฑ์
เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 4 เกณฑ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 96 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุง
ศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
6.1 จำนวนกิจกรรมใน การทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรม*	1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับน้อย (ไม่มี กิจกรรม / โครงการ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับสูง (มี จำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำ กว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
6.2 การพัฒนาและสร้าง มาตรฐานศิลปวัฒน ธรรม*	1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับน้อย (ไม่มี กิจกรรม / โครงการ)	3.05	มาก	1.55	ไม่สอดคล้อง
	2. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)	3.05	มาก	2.55	สอดคล้อง
	3. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของ จำนวนอาจารย์)	3.05	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
6.3 การส่งเสริมการสืบ ทอดขนบธรรมเนียม อาหารเรื่อ	1. มีการส่งเสริมระดับน้อย (ไม่มีกิจ กรรม / โครงการ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีการส่งเสริมระดับปานกลาง (มีกิจ กรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีการส่งเสริมระดับสูง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของ จำนวนอาจารย์)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง

จากตารางที่ 96 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 3 ตัวอย่าง

รวม 9 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พบว่า

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 2 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 1 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 6 เกณฑ์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 97 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ	1. มีภาวะผู้นำระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ)	2.05	น้อย	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีภาวะผู้นำระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3. มีภาวะผู้นำระดับสูง มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ และผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผู้ที่ภาวะผู้นำ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
7.2 สถานศึกษามีปรัชญา/ ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงานของสถานศึกษา	1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีไม่ครบตามที่กำหนด)	2.05	น้อย	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีกำหนดไว้ครบถ้วน)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3. มีคุณภาพระดับสูง (มีกำหนดไว้ครบ บุคลากรมีส่วนร่วมกำหนด มีการเผยแพร่และส่วนใหญ่ทราบ)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน	1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
	3. คุณภาพระดับสูง (มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน บุคลากรร่วมกำหนด มีการเผยแพร่และปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อปี.ดำเนินการทั้งหมด *	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนเงินเดือนต้องบดำเนินการต่ำกว่า 4 : 6)	2.55	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเงินเดือนต้องบดำเนินการ ไม่ต่ำกว่า 4 : 6)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วนเงินเดือนต้องบดำเนินการไม่ต่ำกว่า 4 : 6 และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบดำเนินการทั้งหมด หรือ จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic)ต่อจำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ ต่อจำนวนนักเรียน ต่ำกว่า 1 : 20)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ ต่อจำนวนนักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1 : 20)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ ไม่ต่ำกว่า 1 : 20 โดยบุคลากรและนักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต้องป.ดำเนินการทั้งหมด *	1. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับต่ำ (มีค่าใช้จ่ายต่ำกว่าร้อยละ 40 ของงป.ดำเนินการทั้งหมด)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับปานกลาง (มีค่าใช้จ่ายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของงป.ดำเนินการทั้งหมด)	2.55	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับสูง (มีค่าใช้จ่ายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของงป.ดำเนินการทั้งหมดและบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
7.7 ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนมากกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเท่ากับค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	2.80	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง
7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องป.ดำเนินการ*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (มีค่าต่ำกว่า 0)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (มีค่าไม่ต่ำกว่า 0)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีค่าไม่ต่ำกว่า 0 และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าดำเนินการได้เหมาะสม)	2.55	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง

จากตารางที่ 97 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 8 ค่าวบ่งชี้

รวม 24 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ พบว่า

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 6 เกณฑ์
เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 15 เกณฑ์
เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 1 เกณฑ์
เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับน้อยโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 2 เกณฑ์



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 98 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกัน
คุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ งานประกันคุณภาพ ของบุคลากร	1. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคล ในระดับต่ำ (ไม่มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะ ทักษะ การมีส่วนร่วม ปฏิบัติ)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคล ในระดับปานกลาง (มีแผน / โครงการ ส่งเสริม ความรู้ ทักษะ ทักษะ การมีส่วนร่วม ร่วมปฏิบัติ)	3.45	ปานกลาง	0.60	สอดคล้อง
	3. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคล ในระดับสูง (มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะ ทักษะ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ อย่างต่อเนื่องและมีผลการสำรวจ บุคลากรทั้ง 3 มิติไม่ต่ำกว่าระดับ ปานกลาง)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
8.2 มีระบบและกลไกใน การประกันคุณภาพ การศึกษาอย่าง ต่อเนื่อง*	1. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับต่ำ (มีระบบ และกลไกไม่ชัดเจน)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับปานกลาง (มี ระบบและกลไกชัดเจน)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
	3. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับสูง (มีระบบ และกลไกชัดเจน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างน้อย 1 ครั้ง)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประกันคุณภาพภายในยังไม่ครบวงจร)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประกันคุณภาพภายในไปเล็กน้อย 1 วงรอบ)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปเล็กน้อย 1 วงรอบ โดยบุคลากรมีส่วนร่วมดำเนินการอย่างทั่วถึง)	3.55	มาก	0.75	สอดคล้อง
8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในแต่ไม่นำผลการประเมินมาปรับปรุง)	3.38	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงเป็นบางส่วน)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง
	3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพอย่างครบถ้วน เป็นรูปธรรม)	3.65	มาก	0.60	สอดคล้อง

จากตารางที่ 98 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้

รวม 12 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายในพบว่า

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 6 เกณฑ์

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 4 เกณฑ์

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 2 เกณฑ์

4.5 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาดูเฉพาะทางของ
 กองทัพเรือระดับอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 99 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและ
 ผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
1.1 ความจงรักภักดีต่อ สถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่นๆ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ ผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระ มหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่ง ผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วน รวม จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
1.2 ความเป็นสุภาพชน	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการ ปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกิริยาทำ ทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โอบอ้อมอารีย์ มีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อ เพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูลการสอบ ถาม สังเกต และสัมภาษณ์)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ ประมาท	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่นๆ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ คิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียด รอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่นๆ)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ เป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มี ความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสม เป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบวินัย มีความยึดมั่นในระเบียบ ประเพณีการเคารพระหว่างผู้ใหญ่กับผู้ผู้น้อย จริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)	3.05	ปานกลาง	1.00	สอดคล้อง
	2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)	3.05	ปานกลาง	1.20	สอดคล้อง
	3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ได้จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1.เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2.ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.72	มาก	1.00	สอดคล้อง
	3.ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.88	มาก	1.00	สอดคล้อง
1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	3.85	มาก	1.20	สอดคล้อง
1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*	1. จำนวนผู้สอบผ่านระดับต่ำ(มีผู้สอบผ่าน โดยรวมไม่เกินร้อยละ 25	3.05	ปานกลาง	3.33	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนผู้สอบผ่านระดับปานกลาง(มีผู้สอบผ่าน โดยรวมไม่เกินร้อยละ 50)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. จำนวนผู้สอบผ่านระดับสูง(มีผู้สอบผ่าน โดยรวมร้อยละ 50 ขึ้นไป)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง

สถาบันนวัตกรรมการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
1.10 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปีรวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จการศึกษา*	1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (มีผู้ถูกออกจากงานมากกว่า 1 คน)	2.05	น้อย	3.33	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง (มีผู้ถูกออกจากงาน)	2.05	น้อย	3.33	ไม่สอดคล้อง
	3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (มีงานทำทุกคน)	3.30	ปานกลาง	0.75	สอดคล้อง

จากตารางที่ 99 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 10 ตัวบ่งชี้ รวม 30 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา พบว่า

- เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 20 เกณฑ์
- เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 5 เกณฑ์
- เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 3 เกณฑ์
- เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับน้อยโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 2 เกณฑ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 100 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตลอดจนทักษะในการแสวงหาความรู้	1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (เกรดเฉลี่ยรวมต่ำกว่า 2.00)	4.55	มากที่สุด	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (เกรดเฉลี่ยรวม 2.00 – 2.99)	3.19	มาก	0.86	สอดคล้อง
	3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (เกรดเฉลี่ยรวมมากกว่า 2.99)	4.05	มาก	3.33	ไม่สอดคล้อง
2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	1. ระดับมีความระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา)	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
	2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน)	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง
2.3 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*	1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร)	3.55	มาก	2.33	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร)	4.05	มาก	1.75	ไม่สอดคล้อง
	3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง

ตารางที่ 100(ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
2.4 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับ วิชาปฏิบัติ และจำนวน ชั่วโมงที่นักเรียนฝึก งานในสถานที่จริง หรือ สถานที่จำลอง ตลอดหลักสูตร*	1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
2.5 การใช้อุปกรณ์และสื่อ การสอนอย่างคุ้มค่า*	1. ความคุ้มค่าระดับต่ำ(จำนวนครั้งที่ใช้ต่อจำนวนครั้งเป้าหมายต่ำกว่า 0.5)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. ความคุ้มค่าระดับปานกลาง(จำนวนครั้งที่ใช้ต่อจำนวนครั้งเป้าหมายไม่ต่ำกว่า 0.5)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. ความคุ้มค่าระดับสูง(จำนวนครั้งที่ใช้ต่อจำนวนครั้งเป้าหมายไม่ต่ำกว่า 0.5 และมีแผนการปฏิบัติบำรุงต่อเนื่อง)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
2.6 ระดับความพึงพอใจ ของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์ และ นักเรียนที่มีต่อ การใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	1. ความพึงพอใจระดับต่ำ(ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. ความพึงพอใจระดับปานกลาง(ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.34-3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. ความพึงพอใจระดับสูง(ค่าเฉลี่ยเกิน 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง

จากตารางที่ 100 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 6 ตัวอย่าง

รวม 18 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้ พบว่า

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากที่สุดโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 1 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 8 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 4 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 2 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 3 เกณฑ์



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 101 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุน
การเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
3.1 อาจารย์ประจำต่อ จำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วน อาจารย์:นักเรียน ต่ำกว่า 1: 8)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วน อาจารย์:นักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1: 8)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วน อาจารย์:นักเรียน สูงกว่า 1: 8)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
3.2 งบประมาณดำเนินการ จริงต่อ นักเรียน*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่ เพียงพอ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบ ประมาณมากเพียงพอ)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุ ฝึกต้องงบประมาณ ดำเนินการ*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่ เพียงพอ)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบ ประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบ ประมาณมากเพียงพอ)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนใน แต่ละสาขา*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน ต่ำกว่า 1 : 6)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1 : 6)	3.05	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน สูงกว่า 1 : 6)	3.05	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
3.5 จำนวนของอาจารย์-ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธี การสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ต่อกำหนดจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (รับการอบรม ไม่ครบทุกคน)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง(รับการอบรมครบทุกคน)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (รับการอบรมครบทุกคน มีผู้รับการอบรมมากกว่า 1 ครั้งเกินร้อยละ 25)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (งบประมาณไม่เพียงพอ)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมปานกลาง (งบประมาณน้อยแต่เพียงพอ)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมสูง (งบประมาณมากเพียงพอ)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
3.7 ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ ในการสรรหาครู อาจารย์	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหลักเกณฑ์ หรือมีแต่ไม่ชัดเจน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจน)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีคุณภาพระดับสูง (มีหลักเกณฑ์ ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์)	3.05	มาก	3.00	ไม่สอดคล้อง
3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจน อุปกรณ์ และ เทคโนโลยี	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)	4.05	มาก	3.50	ไม่สอดคล้อง
3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก หรือ ภูมิปัญญาท้องถิ่น*	1. จำนวนชั่วโมงระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
	2. จำนวนชั่วโมงระดับปานกลาง (มีตามกำหนดในหลักสูตร)	3.85	มาก	1.20	สอดคล้อง
	3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง (มีตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนชัดเจนต่อเนื่อง)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้	1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องเรียนมีพื้นที่ไม่ถึง 1 ตารางเมตร คือนักเรียน 1 คน)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเพียงพอ (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร คือนักเรียน 1 คน)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร คือนักเรียน 1 คน มีห้องพักผ่อน / ห้อง สันทนาการ สนามกีฬา)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
3.11 อาคารนอน หรือ อาคารพักนักเรียน ถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย	1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องพักขนาด 4-6 คน มีพื้นที่ไม่ถึง 7 ตารางเมตร คือนักเรียน 1 คน)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเพียงพอระดับปานกลาง (ห้องพักขนาด 4-6 คน มีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 7 ตารางเมตร คือนักเรียน 1 คน)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องพักขนาด 4-6 คน มีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 7 ตารางเมตร คือนักเรียน 1 คน ถูกสุขลักษณะ และมีความปลอดภัย)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน	1. มีความปลอดภัยระดับต่ำ (ไม่มีระบบรักษาความปลอดภัย)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความปลอดภัยระดับปานกลาง (มีระบบรักษาความปลอดภัยชัดเจน)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความปลอดภัยระดับสูง(มีระบบรักษาความปลอดภัยชัดเจนมีการปฏิบัติเคร่งครัด เช่นมีการซ้อมดับเพลิงสม่ำเสมอ)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง

จากตารางที่ 101 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 12 ตัวอย่าง

รวม 36 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ พบว่า

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 8 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 22 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน 1 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน 5 เกณฑ์



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 102 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงาน
สร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
4.1 จำนวนผลงาน นวัตกรรม โครงการงาน งานวิจัยประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความ ทางวิชาการของ อาจารย์/นักเรียน*	1. มีจำนวนระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีจำนวนระดับปานกลาง (มีผลงาน ไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีจำนวนระดับสูง (มีผลงาน(เรื่อง) ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวน อาจารย์)	4.72	มากที่สุด	2.00	ไม่สอดคล้อง
4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิง ปฏิบัติการที่นำไปใช้ ประโยชน์ในการเรียน การสอน หรือพัฒนา วิชาชีพ หรือกองทัพ เรือและประเทศ*	1. มีจำนวนระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีจำนวนระดับปานกลาง (มีผลงาน ไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีจำนวนระดับสูง (มีผลงาน(เรื่อง) ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวน อาจารย์)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
4.3 จำนวนเงินสนับสนุน การพัฒนานวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิง ปฏิบัติการ และผล งานวิชาการต่ออาจารย์ ทั้งหมด*	1. มีการสนับสนุนระดับต่ำ (ไม่มีงบ ประมาณสนับสนุน)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีการสนับสนุนระดับปานกลาง (มี งบประมาณสนับสนุนไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีการสนับสนุนระดับสูง (มีงบ ประมาณสนับสนุน(จำนวนเรื่อง) ไม่ ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนผลงาน)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง

จากตารางที่ 102 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 3 ตัวอย่าง

รวม 9 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ พบว่า

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากที่สุดโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน	1 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน	จำนวน	7 เกณฑ์
เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน	จำนวน	1 เกณฑ์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 103 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการ
วิชาการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการ วิชาการแก่นักเรียน วิชาการแก่นักเรียน อื่นของกองทัพเรือ/ ชุมชน*	1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
5.2 จำนวนงบประมาณ สนับสนุนการบริการ ทางวิชาการ*	1. จำนวนงบประมาณระดับต่ำ (ไม่เพียงพอ)	3.85	มาก	1.20	สอดคล้อง
	2. จำนวนงบประมาณระดับปานกลาง (น้อยแต่เพียงพอ)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. จำนวนงบประมาณระดับสูง (มากเพียงพอ)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 103 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้

รวม 6 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ พบว่า

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมาก โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 1 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมาก โดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 3 เกณฑ์

เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลาง โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 2 เกณฑ์

ตารางที่ 104 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษา
และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ)	3.65	มาก	1.20	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสม (มีงบประมาณน้อยแต่เพียงพอ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วมโครงการ*	1. มีจำนวนกิจกรรมระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีไม่เกิน 1 กิจกรรม/คน)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีจำนวนกิจกรรมระดับปานกลาง (มีมากกว่า 1 กิจกรรม/คน)	3.85	มาก	1.20	สอดคล้อง
	3. มีจำนวนกิจกรรมระดับสูง (มีมากกว่า 1 กิจกรรม/คน และมีการปฏิบัติประสบผลสำเร็จ)	3.76	มาก	0.86	สอดคล้อง

จากตารางที่ 104 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้รวม 6 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พบว่า เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 6 เกณฑ์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 105 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหาร
จัดการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอด คล้อง
7.1 ปรัชญา/ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้างการ บริหารของ สถานศึกษา และแผนงานของ โรงเรียน	1. คุณภาพระดับต่ำ (มี ไม่ชัดเจน)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีกำหนดไว้ ครบ ชัดเจน)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. คุณภาพระดับสูง (มีกำหนดไว้ครบ ชัดเจน ครูอาจารย์ และผู้เกี่ยวข้องมี ส่วนร่วมในการกำหนด)	3.19	ปาน กลาง	0.86	สอดคล้อง
7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้ นำ และมีระบบ บริหารที่มีประ สิทธิภาพ *	1. มีภาวะผู้นำระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีภาวะผู้นำระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีภาวะผู้นำระดับสูง (มีกิจกรรม / ผล งานที่แสดงความเป็นผู้นำ ผู้เกี่ยวข้อง ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผู้มีภาวะผู้นำสูง)	4.05	มาก	1.20	สอดคล้อง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องดำเนินการทั้งหมด*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนเงินเดือนต้องดำเนินการต่ำกว่า 4 : 6)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเงินเดือนต้องดำเนินการไม่ต่ำกว่า 4 : 6)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนเงินเดือนต้องดำเนินการไม่ต่ำกว่า 4 : 6 และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Non-academic) ต่อ นักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนบุคลากร : นักเรียน ต่ำกว่า 1 : 16)	3.55	มาก	1.50	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนบุคลากร : นักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1 : 16)	3.65	มาก	1.20	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วนบุคลากร : นักเรียน สูงกว่า 1 : 16)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ. ดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*	1. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับต่ำ (ต่ำกว่าร้อยละ 40)	3.05	ปานกลาง	3.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับปานกลาง (ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40)	3.05	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับสูง (ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)	3.55	มาก	2.67	ไม่สอดคล้อง
7.6 ค่าเดือนราคาค่าตอบแทนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนมากกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	2.80	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเท่ากับค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	3.05	ปานกลาง	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	3.05	ปานกลาง	1.05	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
7.7 งบประมาณบำรุงรักษา ต่อนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนมากกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเท่ากับค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	3.38	ปานกลาง	2.00	ไม่สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
7.8 ร้อยละของเงิน เหลือจ่ายสุทธิ ต่อ งบประมาณ*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (มีค่าต่ำกว่า 0)	3.72	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (มีค่าไม่ต่ำกว่า 0)	3.80	มาก	1.50	สอดคล้อง
	3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีค่าไม่ต่ำกว่า 0 และบุคลากรเห็นว่าดำเนินการได้เหมาะสม)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 105 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้

รวม 24 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ พบว่า

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 6 เกณฑ์

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 10 เกณฑ์

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 5 เกณฑ์

เกณฑ์ที่มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 3 เกณฑ์

ตารางที่ 106 ความเหมาะสมของเกณฑ์จำแนกตามตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการ
ประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความ เหมาะสม	IR	ความ สอดคล้อง
8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติ และการมีส่วนร่วม ของบุคลากรในการ ดำเนินงานประกัน คุณภาพการศึกษา	1. มี KAPของบุคลากรในระดับต่ำ (ไม่มี แผน/ โครงการส่งเสริมด้านความรู้ ทัศนคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
	2. มี KAPของบุคลากรในระดับปาน กลาง (มีแผน/ โครงการ ส่งเสริม ความรู้ ทัศนคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
	3. มี KAPของบุคลากรในระดับสูง (มีการ ส่งเสริม ด้านความรู้ ทัศนคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ อย่างต่อเนื่อง และมีผลการสำรวจบุคลากรทั้ง 3 มิติ ไม่ต่ำกว่าระดับปานกลาง)	4.05	มาก	1.00	สอดคล้อง
8.2 ระบบและกลไกใน การประกันคุณภาพภายใน โรงเรียน*	1. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับต่ำ (มีระบบ และกลไกไม่ชัดเจน)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับปานกลาง (มี ระบบและกลไกชัดเจน)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
	3. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง (มีระบบ และกลไกชัดเจน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์			
		Mdn	ความเหมาะสม	IR	ความสอดคล้อง
8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	1. มีประสิทธิผลในระดับต่ำ (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในแต่ไม่นำผลการประเมินมาปรับปรุง)	4.05	มาก	2.00	ไม่สอดคล้อง
	2. มีประสิทธิผลในระดับปานกลาง (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงเป็นบางส่วน)	3.19	ปานกลาง	0.86	สอดคล้อง
	3. มีประสิทธิผลในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพอย่างครบถ้วน เป็นรูปธรรม)	4.05	มาก	1.50	สอดคล้อง

จากตารางที่ 106 ผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์การประเมิน 3 ระดับ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ รวม 9 เกณฑ์ ของมาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านการประกันคุณภาพภายใน พบว่า

- เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 3 เกณฑ์
- เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับมากโดยมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 2 เกณฑ์
- เกณฑ์มีความเหมาะสมระดับปานกลางโดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 4 เกณฑ์

ตอนที่ 5 สรุปการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือ

ในการปรับปรุงระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ดำเนินการหลังจากทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่องซึ่งเป็นสถานศึกษาของทหารเรือใน 3 ระดับ จำนวน 3 สถาบันแล้วได้ให้ผู้เกี่ยวข้องประเมินระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดย การวิเคราะห์ข้อมูลได้พิจารณาความเหมาะสม ความชัดเจน หรือความสำคัญเป็นการพิจารณาจากค่า มัชฐาน(Mdn) และ พิจารณาความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมิน ด้วยค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Inter quatile Range) นำมาพิจารณาปรับปรุงโดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ค่ามัชฐานในระดับ ปานกลาง ถึง ระดับมากที่สุด และ สอดคล้อง	ไม่ต้องปรับปรุง
ค่ามัชฐานในระดับ ปานกลาง ถึง ระดับมากที่สุด แต่ไม่สอดคล้อง	อาจปรับปรุงโดยพิจารณา ร่วมกับประเด็นจากการวิจารณ์ และข้อมูลความคิดเห็นจากคำถามปลายเปิด
ค่ามัชฐานในระดับ น้อย ถึง ระดับน้อยที่สุด แต่ไม่สอดคล้อง	อาจปรับปรุงโดยพิจารณา ร่วมกับประเด็นจากการวิจารณ์ และข้อมูลความคิดเห็นจากคำถามปลายเปิด
ค่ามัชฐานในระดับ น้อย ถึง ระดับน้อยที่สุด และสอดคล้อง	ต้องปรับปรุงหรือตัดออก

- * หมายถึง เป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสอดคล้อง / เท่าเทียม / หรือเป็นตัวเดียวกันกับตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดย สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(องค์กรมหาชน) นอกจากนั้นเป็นตัวบ่งชี้ที่เป็นเฉพาะทางกองทัพเรือ

5.1 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบัน ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวันหรือบันทึก การประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนาย ทหารเวร โครงการ หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพ เรือและส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และ สัมภาษณ์)
1.2 ความเป็นสุภาพชน	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือ บันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เวร โครงการ หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาท่าทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โสภา ปราศรัยมีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อ มูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)
1.3 ความคิดไตร่ตรองความรอบ คอบ ไม่ประมาท	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือ บันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนาย ทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความ ละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือ บันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนาย ทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ท่าทางองอาจสมเป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนาย ทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบวินัยจริงตามข้อมูล การสังเกตสอบถามและสัมภาษณ์)
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนาย ทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ได้จริงตามข้อมูล จากการสังเกต การสอบถาม และสัมภาษณ์)
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1. เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา / หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)
1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (ได้รับการบรรจุไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง(ได้รับการบรรจุ ร้อยละ 50ขึ้นไป) 3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (ได้รับการบรรจุ , มีงานทำ ทุกคน)

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะไม่ถึง ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะมากกว่า ร้อยละ 75)
2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนักรู้ (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะไม่ถึง ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะมากกว่าร้อยละ 75)
2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบคำสั่งของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกการสอน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างเฉพาะตัวของนักเรียน และการจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้มากที่สุดจริง จากการสอบถาม สังเกตมีการปฏิบัติจริง)
2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประสิทธิภาพระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ประสิทธิภาพระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ประสิทธิภาพระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)
2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนัก(มีโครงการ/ชมรม มากกว่า 1 โครงการ/ชมรม มีระเบียบ/คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับการตั้งชมรม) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการดำเนินงานของโครงการ/ชมรม เช่น ตัวโครงการ ระเบียบชมรม สมาชิกชมรม รายงานผลการดำเนินงานชมรม) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนเป็น สมาชิกชมรมอย่างน้อย 1 ชมรม /คน)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนัก (มีระเบียบ / คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับการสนับสนุนให้ม้งานวิจัย) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (ม้งานวิจัย/วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (จำนวนงานวิจัย/ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนครูผู้สอนทั้งหมด)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียนมากกว่า 8 คน) 2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียน 8 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียนน้อยกว่า 8 คน)
3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (ปริญญาเอกน้อยกว่า 3 คน ต่อปริญญาโท น้อยกว่า 6 คน ต่อ ปริญญาตรี 1 คน) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง(ปริญญาเอก 3 คน ต่อปริญญาโท 6 คน ต่อ ปริญญาตรี 1 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(ปริญญาเอกมากกว่า 3 คน ต่อปริญญาโทมากกว่า 6 คน ต่อ ปริญญาตรี 1 คน)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)
3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)
3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครูอาจารย์	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหลักเกณฑ์ หรือมีแต่ไม่ชัดเจน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจน) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์)
3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องเรียนมีพื้นที่ไม่ถึง 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอ (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน มีห้องพักผ่อน / ห้อง สันทนาการ สนามกีฬา)
3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คนมีพื้นที่ไม่ถึง 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คนมีพื้นที่ 7 ตารางเมตรต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องพักขนาด 4– 6 คน มีพื้นที่ 7 ตารางเมตรต่อนักเรียน 1 คน และถูกสุขลักษณะ ปลอดภัย)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย	1. มีความปลอดภัยระดับต่ำ (มีระบบการรักษาความปลอดภัย) 2. มีความปลอดภัย (มีระบบการรักษาความปลอดภัยชัดเจน) 3. มีความปลอดภัยระดับสูง (มีระบบการรักษาความปลอดภัยชัดเจน มีการปฏิบัติเคร่งครัดเช่น มีการซ้อมดับเพลิงสม่ำเสมอ)

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีผลงาน 1 เรื่อง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีผลงาน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือวิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีผลงาน 1 เรื่อง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีผลงาน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีเงินสนับสนุน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีเงินสนับสนุน 1 เรื่อง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีเงินสนับสนุน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนผลงาน/เรื่อง)

ตัวป้งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.4 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยภายในสถาบัน ต่ออาจารย์ประจำ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการสนับสนุนระดับต่ำ (ไม่มีเงินสนับสนุน) 2. มีการสนับสนุนระดับปานกลาง (มีเงินสนับสนุน 1 เรื่อง) 3. มีการสนับสนุนระดับสูง (มีเงินสนับสนุน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนผลงาน/เรื่อง)

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม

ตัวป้งชี้	เกณฑ์การประเมิน
5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้ บริการวิชาการแก่ หน่วยงานอื่นใน กองทัพเรือ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทาง วิชาการต่อชุมชน / สังคม*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)
5.3 จำนวนการเป็นกรรมการ วิชาการ / วิชาชีพ / กรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน ต่อ อาจารย์ประจำทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนอาจารย์ที่เป็นกรรมการระดับน้อย (ไม่มีกรรมการวิชาการ) 2. จำนวนอาจารย์ที่เป็นกรรมการระดับปานกลาง (มีกรรมการวิชาการ ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีกรรมการวิชาการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับน้อย (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)
6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับน้อย (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)
6.3 การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการส่งเสริมระดับน้อย (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. มีการส่งเสริมระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. มีการส่งเสริมระดับสูง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีภาวะผู้นำระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / ไม่มีผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ เช่น การตัดสินใจ การเป็นประธานประชุม การอบรมหน้าแถว) 2. มีภาวะผู้นำระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ สม่ำเสมอ) 3. มีภาวะผู้นำระดับสูง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผู้ที่ภาวะผู้นำ)
7.2 สถานศึกษามีปรัชญา/ ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงานของสถานศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> 1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีไม่ครบตามที่กำหนด หรือมีในแฟ้มเอกสาร) 2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีกำหนดไว้ครบถ้วน ผู้บริหารกำหนดเอง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีกำหนดไว้ครบ บุคลากรมีส่วนร่วมกำหนด มีการเผยแพร่และส่วนใหญ่ทราบ)
7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน	<ol style="list-style-type: none"> 1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา หรือมีไม่ชัดเจน) 2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน) 3. คุณภาพระดับสูง (มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน บุคลากรร่วมกำหนด มีการเผยแพร่และปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม)
7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อ งบประมาณทั้งหมด *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบประมาณ 6 ส่วน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบประมาณ 6 ส่วน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบประมาณมากกว่า 6 ส่วน และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นพอ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบ่งชี้การจัดการทั้งหมด หรือจำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ 1 คน ต่อจำนวนนักเรียนมากกว่า 20 คน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ 1 คน ต่อจำนวนนักเรียน 20 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ 1 คน ต่อจำนวนนักเรียน น้อยกว่า 20 โดยบุคลากรและนักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับต่ำ (มีค่าใช้จ่ายต่ำกว่าร้อยละ 40 ของ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด) 2. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับปานกลาง (มีค่าใช้จ่ายร้อยละ 40 ของ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด) 3. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับ สูง (มีค่าใช้จ่ายมากกว่าร้อยละ 40 ของ งบประมาณดำเนินการทั้งหมดและบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบประมาณ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (เงินเหลือจ่ายมีค่าเป็นลบ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (เงินเหลือจ่ายมีค่า = 0) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีค่ามากกว่า 0 และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าดำเนินการใช้จ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ)

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ งานประกันคุณภาพ ของบุคลากร	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคลในระดับต่ำ (ไม่มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 2. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคลในระดับปานกลาง (มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 3. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคลในระดับสูง (มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ อย่างต่อเนื่อง และมีผลการสำรวจบุคลากรทั้ง 3 มิติไม่ต่ำกว่าระดับ ปานกลาง)
8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับต่ำ (มีระบบและกลไก ไม่ชัดเจน) 2. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับปานกลาง (มีระบบและกลไกชัดเจน) 3. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง (มีระบบและกลไกชัดเจน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี)
8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประกันคุณภาพภายในยังไม่ครบวงจร) 2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประกันคุณภาพภายในไปแล้วอย่างน้อย 1 วงรอบ) 3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้วอย่างน้อย 1 วงรอบ โดยบุคลากรมีส่วนร่วมดำเนินการอย่างทั่วถึง)
8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในแต่ไม่นำผลการประเมินมาปรับปรุง) 2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงเป็นบางส่วน) 3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพอย่างครบถ้วน เป็นรูปธรรม)

5.2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.1 ความจงรักภักดีต่อ สถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	<p>1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)</p> <p>2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)</p> <p>3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถามสังเกต และสัมภาษณ์)</p>
1.2 ความเป็นสุภาพชน	<p>1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)</p> <p>2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)</p> <p>3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาท่าทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โอบอ้อมอารีมีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)</p>
1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ ประมาท	<p>1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)</p> <p>2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ)</p> <p>3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)</p>

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบวินัย มีความยึดมั่นในระเบียบ ประเพณีการเคารพระหว่างผู้ใหญกับผู้ย่อย จริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ ความรู้ มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นได้จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1.เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2.ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3.ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จาก มาตรฐานค่า 5 ระดับ)
1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

ตัวป้งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่าน ข้อสอบมาตรฐาน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนผู้สอบผ่านระดับต่ำ(มีผู้สอบผ่านโดยรวมไม่เกินร้อยละ 25 2. จำนวนผู้สอบผ่านระดับปานกลาง(มีผู้สอบผ่าน โดยรวมไม่เกินร้อยละ 50) 3. จำนวนผู้สอบผ่านระดับสูง(มีผู้สอบผ่าน โดยรวมร้อยละ 50 ขึ้นไป)
1.10 จำนวนของการได้งาน ทำภายใน 1 ปีรวมทั้งการ ประกอบอาชีพอิสระของผู้ สำเร็จการศึกษา*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (ได้รับการบรรจุไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง(ได้รับการบรรจุ ร้อยละ50ขึ้นไป) 3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (ได้รับการบรรจุ / มีงานทำ ทุกคน)

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวป้งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาค ทฤษฎี	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคทฤษฎีไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคทฤษฎี ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคทฤษฎีมากกว่า ร้อยละ 75)
2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาค ปฏิบัติ ตลอดจนทักษะใน การแสวงหาความรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคปฏิบัติไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคปฏิบัติ ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคปฏิบัติมากกว่า ร้อยละ 75)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.3 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)
2.4 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)
2.5 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริงหรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)
2.6 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคุ้มค่าระดับต่ำ(จำนวนครั้งที่ใช้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของเป้าหมาย) 2. ความคุ้มค่าระดับปานกลาง(จำนวนครั้งที่ใช้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของเป้าหมาย) 3. ความคุ้มค่าระดับสูง(จำนวนครั้งที่ใช้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ100และมีแผนการปฏิบัติบำรุงต่อเนื่อง)
2.7 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความพึงพอใจระดับต่ำ(ค่าเฉลี่ยไม่เกิน2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ความพึงพอใจระดับปานกลาง(ค่าเฉลี่ย2.34-3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ความพึงพอใจระดับสูง(ค่าเฉลี่ยเกิน3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ(สัดส่วนอาจารย์ 1คน ต่อนักเรียนมากกว่า 8 คน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง(สัดส่วนอาจารย์ 1 คนต่อนักเรียน 8 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อนักเรียนน้อยกว่า 8 คน)
3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่องบประมาณดำเนินการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ 1 คนต่อนักเรียนมากกว่า 6 คน) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียน 6 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อนักเรียน น้อยกว่า 6)
3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (รับการอบรมไม่ครบทุกคน) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง(รับการอบรมครบทุกคน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (รับการอบรมครบทุกคน มีผู้รับการอบรมมากกว่า 1 ครั้งเกินร้อยละ 25)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (งบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (งบประมาณน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมสูง (งบประมาณมากเพียงพอ)
3.7 ผลการประเมินการ ปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ ในการสรรหาครู อาจารย์	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหลักเกณฑ์ หรือมีแต่ไม่ชัดเจน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจน) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีหลักเกณฑ์ ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ ตามหลักเกณฑ์)
3.8 ห้องสมุด จำนวน หนังสือ ตลอดจน อุปกรณ์ และเทคโนโลยี	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อ เนื่อง)
3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ ทรงคุณวุฒิภายนอก หรือ ภูมิปัญญา ท้องถิ่น*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนชั่วโมงระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงระดับปานกลาง (มีตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง (มีตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนชัดเจน ต่อเนื่อง)
3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และ สภาพแวดล้อมที่ เอื้อต่อการเรียนรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องเรียนมี พื้นที่ไม่ถึง 1 ตารางเมตร ต่อนัก เรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอ (ห้องเรียนมี พื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องเรียนมี พื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน มีห้องพักผ่อน / ห้อง สันทนาการ สนามกีฬา)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.11 อาคารนอน หรือ อาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คน มีพื้นที่ไม่ถึง 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอระดับปานกลาง (ห้องพักขนาด 4 – 6 คน มีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องพักขนาด 4 – 6 คน มีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน ถูกสุขลักษณะ และมีความปลอดภัย)
3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความปลอดภัยระดับต่ำ (ไม่มีระบบรักษาความปลอดภัย) 2. มีความปลอดภัยระดับปานกลาง (มีระบบรักษาความปลอดภัยชัดเจน) 3. มีความปลอดภัยระดับสูง (มีระบบรักษาความปลอดภัยชัดเจนมีการปฏิบัติเคร่งครัด เช่น มีการซ้อมดับเพลิงสม่ำเสมอ)

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัยประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์ / นักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีจำนวนระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีจำนวนระดับปานกลาง (มีผลงานไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง) 3. มีจำนวนระดับสูง (มีผลงาน(เรื่อง) ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนาวิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีจำนวนระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีจำนวนระดับปานกลาง (มีผลงาน ไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง) 3. มีจำนวนระดับสูง (มีผลงาน / เรื่องไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.3 จำนวนเงินสนับสนุน การพัฒนานวัตกรรม โครงการ งาน งานวิจัยประยุกต์/วิจัย เชิงปฏิบัติการ และผล งานวิชาการต่ออาจารย์ ทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการสนับสนุนระดับต่ำ (ไม่มีงบประมาณสนับสนุน) 2. มีการสนับสนุนระดับปานกลาง (มีงบประมาณสนับสนุนไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง) 3. มีการสนับสนุนระดับสูง (มีงบประมาณสนับสนุน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนผลงาน/เรื่อง)

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการ วิชาการแก่หน่วยงาน อื่นของกองทัพเรือ/ ชุมชน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ เกินร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม /โครงการ ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
5.2 จำนวนงบประมาณ สนับสนุนการบริการ ทางวิชาการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนงบประมาณระดับต่ำ (ไม่เพียงพอ) 2. จำนวนงบประมาณระดับปานกลาง (น้อยแต่เพียงพอ) 3. จำนวนงบประมาณระดับสูง (มากเพียงพอ)

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการ นักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรมและการส่งเสริม สืบทอดขนบธรรมเนียม ทหารเรือ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสม (มีงบประมาณน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วม โครงการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีจำนวนกิจกรรมระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีไม่เกิน 1 กิจกรรม/คน) 2. มีจำนวนกิจกรรมระดับปานกลาง (มีมากกว่า 1 กิจกรรม/คน) 3. มีจำนวนกิจกรรมระดับสูง (มีมากกว่า 1 กิจกรรม/คน และมี ผลการดำเนินงานชัดเจน)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.1 ปรัชญา/ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้างการบริหารของ สถานศึกษา และแผนงานของ โรงเรียน	<ol style="list-style-type: none"> 1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มี หรือมีไม่ครบตามที่กำหนด หรือมีใน เพิ่มเอกสาร) 2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีกำหนดไว้ครบถ้วน บุคลากรไม่มี ส่วนร่วม) 3. คุณภาพระดับสูง (มีกำหนดไว้ครบ ชัดเจน ครูอาจารย์ และผู้ เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการกำหนด)
7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบ บริหารที่มีประสิทธิผล *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีภาวะผู้นำระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็น ผู้นำ เช่น การตัดสินใจ การเป็นประธานประชุม การอบรม บังคับบัญชา) 2. มีภาวะผู้นำระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็น ผู้นำ สม่ำเสมอ) 3. มีภาวะผู้นำระดับสูง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ สม่ำเสมอ ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผู้มีภาวะผู้นำสูง)
7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากร ทุกประเภทต่อบำเหน็จการทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบ ดำเนินการต่ำกว่า 6 ส่วน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบ. ดำเนินการ 6 ส่วน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบ. ดำเนินการมากกว่า 6 ส่วน และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน (Non- academic) ต่อ นักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนบุคลากร 1 คน ต่อ นักเรียน มากกว่า 16 คน) 2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนบุคลากร 1 คน ต่อ นักเรียน 16 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วน บุคลากร 1 คน ต่อ นักเรียนน้อยกว่า 16)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ. ดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับต่ำ (ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของ งบ. ดำเนินการทั้งหมด) 2. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับปานกลาง (ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 40 ของ งบ. ดำเนินการทั้งหมด) 3. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับสูง (ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของ งบ. ดำเนินการทั้งหมด และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.6 งบ.ซ่อมบำรุงรักษาต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนมากกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเท่ากับค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)
7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ.ดำเนินการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (เงินเหลือจ่ายมีค่าเป็นลบ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (เงินเหลือจ่ายมีค่า= 0) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีค่ามากกว่า 0 และบุคลากรเห็นว่าดำเนินการใช้จ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ)

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> 1. มี KAPของบุคลากรในระดับต่ำ (ไม่มีแผน/ โครงการส่งเสริมด้านความรู้ ทักษะคต การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 2. มี KAPของบุคลากรในระดับปานกลาง (มีแผน/ โครงการ ส่งเสริม ความรู้ ทักษะคต การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 3. มีKAPของบุคลากรในระดับสูง (มีการ ส่งเสริม ด้านความรู้ ทักษะคต การมีส่วนร่วมปฏิบัติ อย่างต่อเนื่องและมีผล การสำรวจบุคลากรทั้ง 3 มิติไม่ต่ำกว่าระดับปานกลาง)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับต่ำ (มีระบบและกลไกไม่ชัดเจน) 2. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับปานกลาง (มีระบบและกลไกชัดเจน) 3. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง (มีระบบและกลไกชัดเจน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี)
8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในแต่ไม่นำผลการประเมินมาปรับปรุง) 2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงเป็นบางส่วน) 3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพอย่างครบถ้วนเป็นรูปธรรม)

ตารางที่ 107 เปรียบเทียบมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่ใช้กับระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษ
เฉพาะทางของกองทัพเรือ จำแนกตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

มาตรฐานการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษา	มาตรฐานการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ระดับอุดมศึกษา
<ol style="list-style-type: none"> 1. มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา 2. มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้ 3. มาตรฐานที่ 3 ด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ 4. มาตรฐานที่ 4 ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 5. มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม 6. มาตรฐานที่ 6 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 7. มาตรฐานที่ 7 ด้านการบริหารจัดการ 8. มาตรฐานที่ 8 ด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต 2. มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้ 3. มาตรฐานที่ 3 ด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ 4. มาตรฐานที่ 4 ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 5. มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการวิชาการ 6. มาตรฐานที่ 6 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 7. มาตรฐานที่ 7 ด้านการบริหารจัดการ 8. มาตรฐานที่ 8 ด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

จากตารางที่ 107 มาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ประกอบด้วยมาตรฐาน 8 ด้าน สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา แต่อย่างไรก็ตามยังมีความแตกต่างอยู่บ้างในบางประเด็นกล่าวคือมาตรฐานที่ 1 ได้ระบุเป็นมาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ส่วนมาตรฐานการศึกษาของ สมศ. เป็นมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต และมาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม ส่วนมาตรฐานการศึกษาของ สมศ. เป็นมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

ตารางที่ 108 เปรียบเทียบมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่ใช้กับระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาระดับอุดมศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ จำแนกตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี

มาตรฐานการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี	มาตรฐานการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี
<ol style="list-style-type: none"> 1. มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา 2. มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้ 3. มาตรฐานที่ 3 ด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ 4. มาตรฐานที่ 4 ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 5. มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม 6. มาตรฐานที่ 6 ด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 7. มาตรฐานที่ 7 ด้านการบริหารจัดการ 8. มาตรฐานที่ 8 ด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. มาตรฐานที่ 1 ด้านผู้จบการศึกษา 2. มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้ 3. มาตรฐานที่ 3 ด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ 4. มาตรฐานที่ 4 ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ 5. มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการวิชาการ 6. มาตรฐานที่ 6 ด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 7. มาตรฐานที่ 7 ด้านการบริหารจัดการ 8. มาตรฐานที่ 8 ด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

จากตารางที่ 108 มาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี ประกอบด้วยมาตรฐาน 8 ด้าน สอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา แต่อย่างไรก็ตามยังมีความแตกต่างอยู่บ้างในบางประเด็นกล่าวคือ มาตรฐานที่ 1 ได้ระบุเป็นมาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ส่วนมาตรฐานการศึกษาของ สมศ. เป็นมาตรฐานด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา และมาตรฐานที่ 5 ด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม ส่วนมาตรฐานการศึกษาของ สมศ. เป็นมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

ตารางที่ 109 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ สำหรับการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือ หลังการปรับปรุง และจำนวนตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สมศ. จำแนกตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา

มาตรฐาน	อุดมศึกษาปริญญาตรี (จำนวน / ตัวบ่งชี้)		อุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา (จำนวน / ตัวบ่งชี้)	
	เฉพาะทาง กองทัพเรือ	สอดคล้อง กับ สมศ.	เฉพาะทาง กองทัพเรือ	สอดคล้อง กับ สมศ.
มาตรฐานที่ 1	9	2	10	3
มาตรฐานที่ 2	7	4	7	4
มาตรฐานที่ 3	9	5	12	7
มาตรฐานที่ 4	4	4	3	3
มาตรฐานที่ 5	3	2	2	2
มาตรฐานที่ 6	3	2	2	2
มาตรฐานที่ 7	7	4	7	6
มาตรฐานที่ 8	4	2	3	2
รวม	46 (21+25)	25	46 (17+29)	29

จากตารางที่ 109 ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือกับตัวบ่งชี้คุณภาพที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาบางส่วนมีความสอดคล้องกัน แต่บางส่วนแตกต่างกัน กล่าวคือ

ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี มาตรฐานที่ 1 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 5 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 6 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 7 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 8 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 2 ตัวบ่งชี้

ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มาตรฐานที่ 1 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 7 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 8 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้

5.3 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

หลังจากได้ทดลองดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น จากนั้นได้ให้ผู้เกี่ยวข้องอันประกอบด้วย ผู้บริหาร สถานศึกษา คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา คณะอนุกรรมการตรวจสอบและ ประเมินคุณภาพ ผู้สังเกตการณ์ ทำการประเมิน และวิจารณ์ระบบ พบว่า แนวคิดที่นำมาผสมผสานกับ งานประกันคุณภาพ แต่ละประเด็นมีความจำเป็นในระดับมาก หรือระดับปานกลาง สำหรับ การนิเทศงาน และการประเมินระบบ แต่ละประเด็นมีความชัดเจนในระดับมาก หรือระดับปานกลาง ตลอดจนกลไกใน การดำเนินงาน แต่ละประเด็นมีความเหมาะสมในระดับมาก หรือระดับปานกลาง แสดงว่าระบบที่พัฒนา ขึ้นพร้อมที่จะนำไปปฏิบัติจริงได้ สำหรับความยั่งยืนของระบบในระดับระบบนั้นประกอบด้วย 2 ระบบ ย่อย คือ การนิเทศงานประกันคุณภาพ และการประเมินระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง สำหรับความ ยั่งยืนระดับบุคคล และระดับสถาบันมีตัวบ่งชี้ที่แสดงความยั่งยืนตามตารางที่ 110

ตารางที่ 110 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ สำหรับการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือ ที่แสดงความยั่งยืนระดับบุคคล และระดับสถานศึกษา

มิติของความยั่งยืน	อุดมศึกษาปริญญาตรี		อุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา	
	มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้.	มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้
ระดับบุคคล				
ความรู้(K) เจตคติ(A) และการปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพ(P)ของบุคลากร	8	8.1	8	8.1
ระดับสถานศึกษา				
ภาวะผู้นำ(Leadership).....	7	7.1	7	7.2
ความสามารถด้านการตลาด (Market ability).....	1	1.8	1	1.9
ความมั่นคง(Stability)	8	8.2	8	8.2
ความสามารถในการปรับปรุงระบบ (Improve ability).....	8	8.4	8	8.3

จากตารางที่ 110 เกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่สร้างความยั่งยืนให้กับระบบ ในระดับบุคคล และระดับระบบ โดยตรงนั้น พบว่า สำหรับมาตรฐานของระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และ มาตรฐานของระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา ประกอบด้วย ระดับละ 5 ตัวบ่งชี้ กระจายอยู่ใน มาตรฐาน ที่ 1 ด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จ มาตรฐานที่ 7 ด้านการบริหารจัดการ และมาตรฐานที่ 8 ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

กล่าวโดยสรุป ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือควรประกอบด้วยระบบย่อย หรือกิจกรรมสำคัญของระบบ ได้แก่ ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา, ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษา, ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพ และการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ กองทัพเรือโดยภาพรวม ทั้งนี้ควรมีกลไกสำคัญในการดำเนินการคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ และ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาเป็นกลไกสำคัญในการดำเนินงาน

สำหรับรายละเอียดของระบบได้ทำคำบรรยายระบบไว้ใน ผนวก ข (เอกสารกำกับระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ) และ ผนวก ค (เอกสารคู่มือผู้ประเมินภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5

สรุปผลวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีวิทยาการวิจัยวิจัยและพัฒนา(Research and Development) มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะในการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี เพื่อใช้กับโรงเรียนนายเรือและวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรีเพื่อใช้กับโรงเรียนจ่าทหารเรือจำนวน 7 โรงเรียน รวมถึงโรงเรียนช่างอู่ทหารเรือและโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ทดลองใช้และประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่พัฒนาขึ้น

การดำเนินการวิจัยในครั้งนี้แบ่งออกเป็นขั้นตอน ประกอบด้วย 6 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาเอกสาร สังเคราะห์เอกสาร วิเคราะห์คุณลักษณะของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือ

ขั้นตอนที่ 2 ร่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และร่างระบบประกันคุณภาพ ร่างมาตรฐาน ตัวบ่งชี้สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ร่างระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

ขั้นตอนที่ 3 พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพที่ร่างไว้ โดยจัดสัมมนาระดมสมอง(Brainstorming) นำไปดำเนินการสนทนากลุ่มแบบเจาะจง(Focus group) ผลที่ได้ไปพิจารณาตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญสรุปเป็นมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ขั้นตอนที่ 4 การทดลองใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยจัดอบรมผู้ประเมินคุณภาพทดลองใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษากับสถานศึกษานำร่อง 3 สถาบัน คือวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือเป็นระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือเป็นระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี และโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือเป็นระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการให้การนิเทศการศึกษา ทำการประเมินคุณภาพภายในระดับกองทัพเรือในระยะเวลาที่ทดลองใช้ระบบนี้ 1 ครั้ง

ขั้นตอนที่ 5 การประเมินระบบที่พัฒนาขึ้น ประกอบด้วยการประเมินปัจจัยนำเข้า(Input) เป็นการประเมินความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติ ประเมินกระบวนการใช้ระบบ(Process) ประเมินผลผลิตของระบบ(Output) โดยใช้แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินงานประเมิน (Meta Evaluation)

ขั้นตอนที่ 6 เป็นการสรุป รายงานผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุปผลวิจัย

ตอนที่ 1 สรุปสภาพการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

ก่อนดำเนินการพัฒนาระบบ

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.6) มีช่วงอายุ 36 ปี ถึง 45 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 41.78) ส่วนใหญ่มีสถานภาพคู่ (ร้อยละ 70.7) มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 40.9) พิจารณาตามชั้นยศพบว่า เป็นนายทหารชั้นนายเรือมากที่สุด (ร้อยละ 44.9) โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรของโรงเรียนชุมพลทหารเรือมากที่สุด (ร้อยละ 30.7) ส่วนใหญ่ตำแหน่งงานปัจจุบันเป็นผู้สอน , ครู อาจารย์ (ร้อยละ 54.7) โดยครู อาจารย์มีประสบการณ์ด้านการสอนไม่เกิน 5 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 48.39) เช่นเดียวกันกับผู้บริหารที่มีประสบการณ์ไม่เกิน 5 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 33.33)

สำหรับประสบการณ์ของบุคลากรเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพ พบว่าส่วนใหญ่ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง (ร้อยละ 54.7) รองลงมาเป็น การอบรมเพิ่มเติมจากสถานศึกษาในกองทัพเรือจัด (ร้อยละ 47.1) หลักสูตรที่เคยอบรมส่วนใหญ่เป็นเรื่อง มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ระดับการศึกษาพื้นฐาน (ร้อยละ 65.8)

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือเห็นว่าสถานศึกษาพยายามสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรให้ตรงกันอยู่บ้าง (ร้อยละ 58.7) สำหรับการกำหนดระบบประกันคุณภาพภายในบุคลากรเห็นว่ามีการกำหนดแต่ยังไม่ชัดเจนมากที่สุด (ร้อยละ 47.1) และพบว่ามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ของสถาบันส่วนใหญ่มีการกำหนดชัดเจนแล้ว (ร้อยละ 57.8) แต่การดำเนินการประกันคุณภาพภายในส่วนใหญ่ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์ (ร้อยละ 56.4) ในการเขียนรายงานการประเมินตนเองเห็นว่าทำแต่ยังไม่สมบูรณ์มากที่สุด (ร้อยละ 40.4) การนำข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงสถาบันนั้นพบว่า มีการดำเนินการแต่ยังไม่สมบูรณ์ (ร้อยละ 49.8) สำหรับการเขียนรายงานการประเมินตนเองเห็นว่ายังไม่ได้ทำเลยมากที่สุด (ร้อยละ 49.3) และเมื่อกล่าวถึงการเตรียมพร้อมรับการประเมินภายนอกพบว่าส่วนใหญ่สถาบันยังไม่พร้อม (ร้อยละ 60.0)

1.2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษารายข้อสูงสุด โดยรู้และเข้าใจถูกต้องว่าหลักการของระบบประกันคุณภาพคือการมีส่วนร่วม การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การโปร่งใส ตรวจสอบได้ (ตอบได้ถูกต้องร้อยละ 93.3) ส่วนข้อที่มีการตอบถูกน้อยที่สุดคือบุคลากรเข้าใจผิดว่าในการกำหนดมาตรฐานของการประเมินคุณภาพการศึกษาจะต้องมีเกณฑ์มาก่อน (ตอบได้ถูกต้องร้อยละ 42.7)

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีระดับความรู้โดยภาพรวมในระดับดีมาก (ร้อยละ 80.21) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคะแนนพบว่าส่วนใหญ่ผ่านในระดับดีมาก (ร้อยละ 58.10) ส่วนผู้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มีเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 0.55)

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีทัศนคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับสูง($\bar{X} = 3.77$ จากมาตรประมาณค่า 5 ระดับ)

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือส่วนใหญ่(ร้อยละ 61.08)มีเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง โดยมีเจตคติในระดับต่ำเพียงเล็กน้อย(ร้อยละ 1.48)

โดยภาพรวมบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีการปฏิบัติสูงสุด(ร้อยละ 75.6)เป็นรายชื่อเกี่ยวกับการเข้ารับการอบรมความรู้ทั่วไปในการประกันคุณภาพการศึกษา ส่วนข้อที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือ การมีส่วนร่วมเป็นกรรมการจัดอบรมผู้ประเมินภายใน

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษากองทัพเรือในระดับน้อยที่สุดเป็นส่วนใหญ่(ร้อยละ 50) และพิจารณาโดยภาพรวมพบว่าบุคลากรมีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด (ร้อยละ 48.73)

การเปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรทางการศึกษากองทัพเรือ พบว่าทักษะความสามารถที่เป็นจริงกับทักษะความสามารถตามความคาดหวังมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทั้งโดยภาพรวมและแต่ละรายการทุกรายการ

ลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ ที่ต่างจากพลเรือน / และหรือเหล่าทัพอื่นด้านวัตถุประสงค์หลักสูตรนั้นบุคลากรของกองทัพเรือเห็นว่าหลักสูตรการศึกษาของทหารเรือเน้นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางเรือ ความรู้ทางวิชาชีพทางทหารเรือ มุ่งตอบสนองนโยบายของกองทัพเรือ ผลิตทหารเรือที่มีคุณภาพ ฝึกความมีระเบียบวินัย อดทน มีมาตรฐานการศึกษาเทียบเท่าสถาบันการศึกษาอื่น เน้นคุณภาพการเป็นนักเรียนทหาร ให้ความสำคัญในความเป็นผู้นำ เข้มแข็ง กล้าหาญ สามารถนำความรู้ไปปฏิบัติงานได้จริง มีความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์ เสริมสร้างความชำนาญด้านการทหาร ทั้งบกและทะเล เปลี่ยนสภาพบุคคลพลเรือน เป็นทหาร ให้ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม มีความสามารถในการแก้ปัญหา มีความเป็นทหารทั้งกายและใจ และให้ความสำคัญต่อความสามารถในการปกครองบังคับบัญชาทหาร

การจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากสถานศึกษาในสังกัดอื่นด้านการเรียนการสอนเรียงลำดับจากความถี่มากไปหาน้อย ได้แก่ความเห็นว่าการจัดการศึกษาของกองทัพเรือมีลักษณะสำคัญคือ เน้นทฤษฎีควบคู่กับการปฏิบัติงานเป็นเฉพาะทาง เป็นวิชาชีพทหาร เน้นระเบียบวินัย เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง เน้นสภาพร่างกายและจิตใจ เน้นความมี จริยธรรม เน้นกิจกรรม เน้นภาวะผู้นำ ระบบอาวุโส ฝึกภาคทะเล มีมาตรฐานเทียบเท่าสถาบันอื่น และให้ความสำคัญเกี่ยวกับขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ

ลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างสถานศึกษาในสังกัดอื่นด้านการประเมินผล เรียงตามลำดับมากไปหาน้อย กล่าวคือ เห็นว่าการประเมินผลของการศึกษาของกองทัพเรือมีคะแนนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ มีการพิจารณาคะแนนความประพฤติไปด้วย ประเมินตามมาตรฐานของสถาบันอื่น พิจารณาจากคะแนนความเหมาะสมทางทหารร่วมด้วย การนำผลมาปรับปรุง เน้นอิงกลุ่ม มีการประเมินหลายทาง ประเมินจากการปฏิบัติจริงภาคทะเล ประเมินหลายครั้งใน 1 ปี ประเมินตามธรรมชาติของทหารเรือ ประเมินทั้งวิชาการและวิชาทหาร ประเมินจากผู้สอนเป็นหลัก มีการจัดลำดับอาวุโส เน้นการประเมินสภาพด้านร่างกาย นักเรียนมีส่วนร่วมในการประเมิน

ลักษณะเด่นเฉพาะของนักเรียนทหารเรือที่ต่างจากสถาบันอื่นเรียงตามลำดับคือ มีระเบียบวินัย ร่างกายแข็งแรง อดทน เป็นทหาร มีความอดทน กล้าหาญตัดสินใจ เคารพอาวุโส มีความชำนาญเฉพาะทาง มีความสามัคคี มีงานรองรับเมื่อจบการศึกษา มีความเป็นผู้นำ รับผิดชอบ รักสถาบัน รักษาธรรมเนียมทหารเรือ มีความซื่อสัตย์ มีความจงรักภักดี มีระเบียบเฉพาะ เป็นสุภาพบุรุษ สามารถใช้ชีวิตในเรือรบ เป็นระบบนักเรียนประจำ เป็นผู้มีความเสียสละ มีสวัสดิการ เงินเดือน มีคุณธรรม จริยธรรม มีไหวพริบ ปฏิภาณ มีความรู้การรบทั้งทางบกทางเรือ ว่ายน้ำเป็น รักษาผลประโยชน์ของชาติ มีภูมิปัญญาหลากหลาย

ลักษณะเด่นเฉพาะของครูในสถานศึกษาของกองทัพเรือเรียงตามลำดับ ได้แก่ มีระเบียบวินัย มีความรู้ทั้งวิชาชีพและวิชาทหารเรือ มีประสบการณ์จริง มีความรู้ดี มีความสามารถ มีภาวะผู้นำ มีความเข้มแข็ง ทำทางทหาร สุภาพบุรุษ เป็นครูและเป็นทหาร รู้จักนักเรียนอย่างใกล้ชิดและทั่วถึง เหมือนพี่น้อง ยึดมั่นระบบอาวุโส มีความรับผิดชอบ พัฒนาตนเอง รักษาธรรมเนียมทหาร มีความอดทน มียศ มีเกียรติ มีเจตคติที่ดีต่อทหารเรือ มีความจงรักภักดี มีความยุติธรรม มีความซื่อสัตย์ มีความสามารถพิเศษอื่น ๆ เช่นนักทำลายใต้น้ำฯ สามารถสอนได้ทุกสถานการณ์ มีความสามารถในการปกครอง มีความสามารถทำงานเป็นทีม มีการปรับตัวที่ดี ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน

ลักษณะเด่นเฉพาะของผู้บริหารสถานศึกษาของกองทัพเรือเรียงตามลำดับความถี่ได้แก่ มีความเป็นผู้นำ มีความรับผิดชอบ มีระเบียบวินัย มีความรู้ ความสามารถด้านทหารเรือ มีวิสัยทัศน์ มียศ มีตำแหน่ง มีอำนาจ กล้าตัดสินใจ มีทำทางองอาจแบบทหาร เป็นผู้บริหารที่มาจากการแต่งตั้ง มีความเด็ดขาด มีความยุติธรรม มีคุณธรรม จริยธรรม มีความซื่อสัตย์ มีความจงรักภักดี มีมนุษยสัมพันธ์ มีความเสียสละ เป็นทหารมืออาชีพ

บุคลากรของกองทัพเรือเห็นว่าปัจจัยที่จะทำให้การจัดการศึกษาสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือมีประสิทธิภาพสูงขึ้น เรียงตามลำดับ คือ คุณภาพของผู้บริหาร และครู งบประมาณ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และสื่อการเรียนอื่นๆ ความร่วมมือ และการมีส่วนร่วมกันภายในหน่วยงาน คุณภาพนักเรียนที่รับเข้ามาศึกษา ความพร้อมของอาคารสถานที่ และห้องสมุด ความต่อเนื่องของระบบประกันคุณภาพ การศึกษา นโยบายกองทัพเรือ และความจงรักภักดีต่อองค์กรของบุคลากร

การศึกษาของกองทัพเรือที่แสดงความเป็นเอกลักษณ์ที่สถาบันอื่นไม่มี หรือสถาบันอื่นไม่สามารถผลิตได้ เรียงตามลำดับความถี่ คือ เป็นวิชาชีพเฉพาะ เช่น ช่างอู่ทหารเรือ การสื่อสารพยาบาลทหารเรือ ทหารนาวิกโยธิน ฯลฯ มีการฝึกการรบทางทะเล การปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น การพยาบาลทางน้ำ เวชศาสตร์ใต้น้ำ ขั้วรถ กัปตันเรือ ประสบการณ์ชีวิตในเรือรบ ขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ การรบแบบสะเทินน้ำสะเทินบก ความมีระเบียบวินัย การมีชั้นยศทหาร เครื่องแบบทหารเรือ ความยึดถือในระบอบอาวุโส กีฬาทหารเรือ การบริหารแบบราชานาวี และความผูกพันในความเป็นทหารเรือ

ตอนที่ 2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

2.1 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

- 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
- 1.2 ความเป็นสุภาพชน
- 1.3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท
- 1.4 ความเป็นผู้นำ
- 1.5 ความมีระเบียบวินัย
- 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์
- 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ
- 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/หน่วยงานที่สำเร็จ การศึกษาออกไปทำงาน*
- 1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

- 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี
- 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล
- 2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติการฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้
- 2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*
- 2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*
- 2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*
- 2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้*

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

- 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*
- 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*
- 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*
- 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*
- 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน *
- 3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์
- 3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้
- 3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก
- 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

- 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*
- 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพหรือการ
พัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*
- 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก ต่ออาจารย์ประจำ*
- 4.4 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม

- 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ
- 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*
- 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ/ กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด*

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

- 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*
- 6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*
- 6.3 การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

- 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ
- 7.2 สถานศึกษามี ปรัชญา/ ปณิธาน วัตถุประสงค์และ แผนงานของสถาน ศึกษา
- 7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน
- 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อ งบ.ดำเนินการทั้งหมด *

- 7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบดำเนินการทั้งหมด หรือ
จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non- academic)ต่อจำนวนนักเรียน*
- 7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ.ดำเนินการทั้งหมด *
- 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ.ดำเนินการ*

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

- 8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพของบุคลากร
- 8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง*
- 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*
- 8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)

2.2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

- 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
- 1.2 ความเป็นสุภาพชน
- 1.3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท
- 1.4 ความเป็นผู้นำ
- 1.5 ความมีระเบียบวินัย
- 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ ความรู้มาใช้ประโยชน์
- 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ
- 1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*
- 1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*
- 1.10 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปีรวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จการศึกษา*

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

- 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี
- 2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ ตลอดจนทักษะในการแสวงหาความรู้
- 2.3 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล
- 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*
- 2.5 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงาน*
- 2.6 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*
- 2.7 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์ และ นักเรียนที่มีต่อ การใช้เครื่องมือ อุปกรณ์
สื่อการสอน และการ ฝึกประสบการณ์*

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

- 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*
- 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*
- 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่องบประมาณดำเนินการ*
- 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มี คุณวุฒิทางวิชาชีพ ต่อนักเรียนใน แต่ละ สาขา*
- 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่ม พูนความรู้เฉพาะสาขา /วิชาชีพ และวิธี การสอนที่ สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*
- 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*
- 3.7 หลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์ และการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร
- 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจน อุปกรณ์ และเทคโนโลยี
- 3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือ ภูมิปัญญาท้องถิ่น*
- 3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และ สภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้
- 3.11 อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย
- 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

- 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรมโครงการงานวิจัยประยุกต์ /วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์ / นักเรียน*
- 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนา วิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ*
- 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัย เชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด*

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

- 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงาน อื่นของกองทัพเรือ/ชุมชน*
- 5.2 จำนวนงบประมาณสนับสนุนการบริการทางวิชาการ*

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

- 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*
- 6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วมโครงการ*

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

- 7.1 ปรัชญา/ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา และแผนงานของโรงเรียน
- 7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล *
- 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดบังดำเนินการทั้งหมด*
- 7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Non- academic) ต่อนักเรียน*
- 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ. ดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*
- 7.6 งบ.ซ่อมบำรุงรักษาต่อนักเรียน*
- 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ.ดำเนินการ*

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

- 8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติการปฏิบัติและการมีส่วนร่วม ของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
- 8.2 ระบบและกลไกในการประกัน คุณภาพภายในโรงเรียน*
- 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*

กล่าวโดยสรุป ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือกับตัวบ่งชี้คุณภาพที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) บางส่วนมีความสอดคล้องกัน หรือเหมือนกัน แต่บางส่วนเป็นตัวบ่งชี้เพิ่มเติมจากผลการวิจัยพัฒนาครั้งนี้ กล่าวคือ

ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี จำนวน 46 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ การกำหนดของ สมศ.จำนวน 24 ตัวบ่งชี้(*) และเป็นส่วนเพิ่มเติมของเฉพาะทางกองทัพเรือ 22 ตัวบ่งชี้ กล่าวคือ

มาตรฐานที่ 1 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 5 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 6 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 7 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 8 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 2 ตัวบ่งชี้

ระดับอุดมศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 46 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ การกำหนดของ สมศ.จำนวน 29 ตัวบ่งชี้(*) และเป็นส่วนเพิ่มเติมของเฉพาะทางกองทัพเรือ 17 ตัวบ่งชี้ กล่าวคือ

มาตรฐานที่ 1 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 7 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 8 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้

ตอนที่ 3 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

จากการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือในครั้งนี้ทำให้ได้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือควรประกอบด้วย ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา, ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษา, ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือโดยภาพรวม ทั้งนี้ควรมีคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาเป็นกลไกสำคัญในการดำเนินงาน ซึ่งสามารถเขียนเป็นแผนภาพจำลองระบบได้ตามแผนภาพที่ 27 และพบว่าตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่สร้างความยั่งยืนให้กับระบบในระดับบุคคล และระดับระบบ โดยตรงนั้น สำหรับมาตรฐานของระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และมาตรฐานของระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญา ประกอบด้วย ระดับละ 5 ตัวบ่งชี้ กระจายอยู่ใน มาตรฐานที่ 1 ด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จ มาตรฐานที่ 7 ด้านการบริหารจัดการ และ มาตรฐานที่ 8 ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

ทั้งนี้รายละเอียดของระบบได้ทำคำบรรยายระบบไว้ใน ผนวก ข (เอกสารกำกับระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ) และ ผนวก ค (คู่มือผู้ประเมินภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ)

ตอนที่ 4 สรุปผลการประเมินการทดลองใช้ระบบ

การประเมินการทดลองใช้ ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรือ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ คุณภาพ กับสถานศึกษานำร่องจำนวน 3 แห่ง โดยผู้ประเมินเป็นผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ประกอบด้วย คณะกรรมการตรวจสอบและประเมิน(ผู้ประเมินคุณภาพ กองทัพเรือ) ผู้บริหารสถานศึกษา และ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)

ด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษามีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 6 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์, ความมีระเบียบวินัย, เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ ,ความเป็นผู้นำ, ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท, ความเป็นสุภาพชน, และส่วนอีก 3 ตัวมีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปร่วมงาน, ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ และจำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องทุกตัวบ่งชี้มีความสอดคล้องกัน (IR ไม่เกิน 1.50)

ด้านการเรียนรู้ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมาก จำนวน 4 ตัว เรียงตามลำดับได้แก่ ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์, การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้, มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง ส่วนอีก 3 ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี , จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด และมีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้

ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นในระดับมาก3ตัวผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกันอีก1 ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นระดับปานกลางทุกตัวผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน (IR มากกว่า 1.50)

ด้าน การสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานการสนับสนุนการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากจำนวน 5 ตัว ได้แก่ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้, จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต่อจำนวนนักเรียน, ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน, หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์, และ ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย ส่วนอีก 4 ตัวบ่งชี้มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน ,อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก, อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน, ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่า

ทั้งนี้ตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นระดับมากมีตัวบ่งชี้ที่มีความสอดคล้องกัน 4 ตัว ไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้ (IR มากกว่า 1.50) ส่วนความคิดเห็นระดับปานกลางมีความสอดคล้องกัน 3 ตัวบ่งชี้ไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้(IR มากกว่า 1.50)

ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญในระดับ ปานกลาง ทั้ง 4 ตัว เรียงตามลำดับคือ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ, จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ, จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพ หรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ, และจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ

ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสอดคล้องกัน (IR ไม่เกิน1.50)

ด้าน การบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคมผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริการวิชาการแก่หน่วยงานในกองทัพเรือ และสังคมมีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับ มากจำนวน 1 ตัว โดยความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน คือ จำนวนกิจกรรมที่ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน/สังคม ส่วนความคิดเห็นในระดับปานกลางของตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน /สังคม, และจำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ /กรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบันต่ออาจารย์ทั้งหมด โดยมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันทุกตัวบ่งชี้ (IR ไม่เกิน1.50)

ด้าน การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ว่ามาตรฐานด้านการทำนุบำรุง ศิลปะวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลางทุกตัวบ่งชี้ ตามลำดับคือ จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม , การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ , การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปะวัฒนธรรม โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกตัวบ่งชี้(IR ไม่เกิน 1.50)

ด้าน การบริหารจัดการ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการบริหารจัดการ มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 3 ตัว คือ สถานศึกษามี ปรัชญา ทัศนคติ วัตถุประสงค์และแผนงานของสถานศึกษา, ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ, สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน จำนวน 4 ตัว คือ ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด, ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบดำเนินการทั้งหมด หรือ จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic)ต่อจำนวนนักเรียน, ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ.ดำเนินการทั้งหมด, ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ.ดำเนินการ ส่วน ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 1 ตัว คือค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน

ด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายใน มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมากที่สุด 1 ตัวบ่งชี้คือ ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน ส่วนตัวบ่งชี้อื่นๆ มีความสำคัญในระดับมากคือ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง, ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพของบุคลากร และการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ โดยทุกตัวบ่งชี้ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกัน (IR ไม่เกิน 1.50)

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญาตรี)

ด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษามีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและสอดคล้องกัน จำนวน 6 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์, ความเป็นสุภาพชน, ความมีระเบียบวินัย, เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ, ความเป็นผู้นำ, ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง และมีความสอดคล้อง 3 ตัว คือ ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาที่ผู้สำเร็จการศึกษายกไปร่วมงาน, จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน , ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน คือ จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ (IR มากกว่า 1.50)

ด้านการเรียนรู้ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 3 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร, ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติทักษะการแสวงหาความรู้, จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดย ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น , สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับมาก แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้คือ หลักเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ภาคทฤษฎีและการใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนน ความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล (IR มากกว่า 1.50) นอกจากนั้นเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอนและการฝึกประสบการณ์, การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า

ด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา, อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย สำหรับตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว คือ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้, จำนวนของอาจารย์ประจำที่รับกรอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด

สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 4 ตัว คือ ระบบการรักษาความปลอดภัยของหน่วยงาน, จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือภูมิปัญญาท้องถิ่น, งบประมาณการจริงต่อนักเรียน, จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่อ งบ. ดำเนินการ, ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 4 ตัว ได้แก่ อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน , ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุดต่อนักเรียน, ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ในการสรรหาครูอาจารย์, ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี (IR มากกว่า 1.50)

ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่า มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลางทุกตัว และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมโครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด, จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์ /วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของ อาจารย์ / นักเรียน ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับมากแต่ความเห็นไม่สอดคล้องกัน 1 ตัวบ่งชี้ คือจำนวนงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัย ประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนาวิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ (IR มากกว่า 1.50)

ด้านการบริการวิชาการ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านการบริการวิชาการมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทุกตัว จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ ดังนี้ จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่นักเรียนอื่นของกองทัพเรือ และจำนวน กิจกรรม / โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม

ด้าน กิจกรรมนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านกิจกรรมนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่สำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทั้ง 2 ตัว คือ จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วมโครงการ และ จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจกรรมนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและ การส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ (IR ไม่เกิน 1.50)

ด้าน การบริหารจัดการ ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านการบริหารจัดการมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน จำนวน 2 ตัว เรียงตามลำดับ คือ มีปรัชญา ทัศนคติ วัตถุประสงค์ โครงสร้าง การบริหารของสถานศึกษาและแผนงานของโรงเรียน , ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันจำนวน 2 ตัว คือ งบ.ซ่อมบำรุงรักษาต่อนักเรียน, ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ ส่วนตัวบ่งชี้ที่เป็นระดับปานกลาง แต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่องบดำเนินการทั้งหมด, จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Nonacademic) ต่อนักเรียน, ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ ส่วนกลางต่องบดำเนินการทั้งหมด(ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร) สำหรับตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญในระดับน้อย และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันคือค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน(IR < 1.50)

ด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพภายในมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญมากและความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 1 ตัว คือ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน ส่วนที่เหลือเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับปานกลาง และความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันได้แก่ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา, และประสิทธิผลของการประกันคุณภาพภายในและการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)

การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หลังจากการทดลองใช้ระบบที่พัฒนาขึ้น

การประเมินบุคลากรด้าน ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติในการดำเนินงานประกันคุณภาพ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติ ของบุคลากร ก่อนการทดลองใช้ระบบ กับ หลังการทดลองใช้ระบบโดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า ความรู้ฯเดิม กับความรู้ฯหลังทดลองใช้ระบบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 และพบว่า การปฏิบัติเดิม กับการปฏิบัติหลังทดลองใช้ระบบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.001 ส่วนเจตคติ ก่อนการทดลอง กับหลังทดลองใช้ระบบมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ สภาพของความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติของบุคลากร หลังการทดลองใช้ระบบ ที่พัฒนาขึ้นมีรายละเอียด ดังนี้

1) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือมีระดับความรู้โดยภาพรวมในระดับดีมาก(ร้อยละ 81.21) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคะแนนพบว่าส่วนใหญ่ผ่านในระดับดีมาก(ร้อยละ61.90) รองลงมามีระดับคะแนนอยู่ในระดับ ดี และระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.90 และ 9.50 ตามลำดับ) และพบว่าหลังการทดลองใช้ระบบแล้วไม่มีผู้ที่อยู่ในความรู้อันต่ำและผู้ไม่ผ่านเกณฑ์

2) เจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือส่วนใหญ่(ร้อยละ 59.52)มีเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง โดยมีเจตคติระดับสูงมากถึง ร้อยละ 14.29 โดยมีเจตคติปานกลางร้อยละ 26.19 ทั้งนี้หลังจากทดลองใช้ระบบแล้วไม่มีผู้ที่มีเจตคติในระดับต่ำและต่ำมาก โดยเจตคติเฉลี่ยอยู่ในระดับ สูง (3.85)

3) การปฏิบัติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน

บุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษากองทัพเรือในระดับมาก และมากที่สุดเป็นส่วนใหญ่(ร้อยละ 32.57, 21.43) และพิจารณาโดยภาพรวมพบว่าบุคลากรมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง (ร้อยละ 69.90)

ทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษาหลังทดลองใช้ระบบ

ของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ

การเปรียบเทียบทักษะความสามารถในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ พบว่าทักษะความสามารถก่อนการทดลองใช้ระบบกับทักษะความสามารถหลังการทดลองใช้ระบบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 2 รายการ ส่วนรายการอื่นๆและ โดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

หลังทดลองใช้ระบบ ทักษะความสามารถของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาโดยภาพรวมมีพัฒนาการ ร้อยละ 45.45 โดยทักษะความสามารถที่พัฒนาสูงสุดคือความสามารถในการวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งของสถาบัน รองลงมาเป็นทักษะในการกำหนด หรือพัฒนาตัวบ่งชี้ ส่วนทักษะที่มีพัฒนาการน้อยที่สุดคือการเขียน โครงการต่างๆ เพื่อสนับสนุนงานประกันคุณภาพ

การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ความจำเป็นของแนวคิดสำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง พบว่า ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับความจำเป็นของแนวคิดสำคัญที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพศึกษานั้น ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าแนวคิดในการปฏิบัติงานปกติตามวงจร PDCA พบว่ามีความจำเป็นระดับมากในเรื่อง การวางแผน ส่วนกิจกรรมอื่นๆ มีความจำเป็นระดับปานกลาง แนวคิดในการดำเนินงาน QA มีความจำเป็นระดับปานกลางทุกเรื่อง และแนวคิดการสร้างที่ยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายใน ดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมากเกี่ยวกับความรู้ของบุคลากร และภาวะผู้นำของผู้บริหาร ส่วนแนวคิดอื่นเห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง

ความจำเป็นของแนวคิดเกี่ยวกับ การนิเทศงานประกันคุณภาพ ที่นำมาผสมผสานในงานประกันคุณภาพการศึกษา ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าแนวคิดดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันในด้านวัตถุประสงค์ของการนิเทศทั้ง 3 ประเด็นคือ 1) เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงาน ปัญหา ความต้องการความช่วยเหลือ 2) เพื่อติดตามความก้าวหน้า ให้ความช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา 3) ให้ความรู้เพื่อช่วยให้สถานศึกษาได้เตรียมความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ สำหรับขั้นตอนการนิเทศมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันจำนวน 2 ขั้นตอนคือ ขั้นตอนการวางแผนการนิเทศ และการเยี่ยมสถานศึกษาครั้งแรกอย่างกัลยาณมิตร ส่วนขั้นตอนการนิเทศที่เห็นว่ามีความจำเป็นระดับปานกลางและสอดคล้องกันคือ ขั้นตอนการเยี่ยมติดตาม ปรึกษาช่วยเหลือ(อย่างน้อย 1 ครั้ง) ส่วนความเห็นยังไม่สอดคล้องกันมี 1 ขั้นตอนคือขั้นตอนการเยี่ยมเตรียมการเพื่อรับการประเมินจากภายนอกสถานศึกษา

ความจำเป็นของกิจกรรมต่างๆในการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่นำไปใช้ในงานประกันคุณภาพการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ากิจกรรมดังกล่าวมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทั้ง 2 กิจกรรม ได้แก่ การศึกษารายงานการประเมินตนเอง, รายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษาต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพกองทัพเรือ ส่วนการตรวจเยี่ยมสถานศึกษาเป็นกิจกรรมที่มีความจำเป็นระดับปานกลางโดยความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ทั้งนี้ การเสนอข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้สถานศึกษาทราบและปรับปรุงคุณภาพ มีความจำเป็นระดับปานกลางโดยความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน

ความจำเป็นของ กิจกรรมการประเมินในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ที่นำไปเป็นกรอบการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าประเด็นในการประเมินปัจจัยนำเข้ามีความจำเป็นระดับปานกลาง และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น คือ ประเด็นในการประเมินกระบวนการประกันคุณภาพมีความจำเป็นระดับมาก และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน 1 ประเด็น คือ การประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของ สถานศึกษา ส่วนการประเมินกระบวนการนิเทศงาน และการประเมินกระบวนการตรวจสอบและประเมิน คุณภาพงานประกันคุณภาพผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีความจำเป็นระดับปานกลาง โดยความคิดเห็นสอดคล้องกัน

สำหรับประเด็นในการประเมินผลการดำเนินงานประกันคุณภาพมีความจำเป็นระดับมาก 1 ประเด็น คือ การประเมินถึงการเข้ากับสถานการณ์ นอกจากนั้นเป็นความจำเป็นในระดับปานกลาง ได้แก่การประเมินด้านการสนองเป้าหมาย ด้านความยุติธรรม ความน่าเชื่อถือ การทำงานเป็นทีม และความ ยั่งยืนต่อเนื่อง เป็นไปตามความต้องการจำเป็น และสนองความต้องการการใช้สารสนเทศ การ ประเมิน อรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง โดยพบว่าในทุกประเด็นผู้ เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกประเด็น

ความเหมาะสมของ คุณสมบัติ และบทบาทของ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของ สถานศึกษา ที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษาผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าคุณสมบัติ และบท บทบาทที่กำหนดไว้ทุกประเด็นมีความเหมาะสมระดับมากทุกประเด็น และความคิดเห็นมีความสอดคล้องกัน ทุกประเด็น

ความเหมาะสมของคุณสมบัติ และบทบาทของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณ ภาพการศึกษาของกองทัพอากาศ ที่นำมาเป็นกลไกหนึ่งของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็น ของผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าคุณสมบัติตามที่กำหนดมีความเหมาะสมในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันในคุณ สมบัติที่กำหนดไว้ทุกคุณสมบัติ

เกี่ยวกับบทบาทผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันใน บทบาทหน้าที่เกี่ยวกับ การรายงานผลการประเมินต่อ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพอ ากาศ ส่วนการรายงานผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อนกลับต่อสถานศึกษา บทบาทการเป็นผู้นิเทศงาน ประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร และบทบาทในการเป็นผู้ประเมิน คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร มีความคิดเห็นในระดับมาก แต่ไม่มีความ สอดคล้องกัน

ความชัดเจนของแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพ ที่นำมาใช้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดมีความชัดเจนในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันใน 2 ประเด็น คือ วัตถุประสงค์การนิเทศ เป้าหมายการนิเทศ ส่วนประเด็นที่มีความชัดเจนในระดับปานกลางและสอดคล้องกัน 2 ประเด็น คือ กิจกรรมการนิเทศ วิธีการนิเทศ และระยะเวลาในการปฏิบัติ สำหรับขั้นตอนการนิเทศ และการกำหนดผู้ดำเนินการ มีความเห็นว่ามี ความชัดเจนในระดับปานกลางแต่ความเห็นไม่สอดคล้องกัน

ความชัดเจนของแผนการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่นำมาใช้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ากิจกรรมที่กำหนดมีความชัดเจนในระดับมาก และมีความสอดคล้องกันใน 2 ประเด็น คือ วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ เป้าหมายการประเมินคุณภาพ สำหรับกิจกรรมที่มีความชัดเจนในระดับปานกลาง และมีความสอดคล้องกัน 4 ประเด็นคือ กิจกรรมการประเมินคุณภาพ วิธีการประเมินคุณภาพ ขั้นตอนการประเมินคุณภาพ และระยะเวลาในการปฏิบัติ ส่วนความคิดเห็นระดับปานกลางแต่ไม่มีความสอดคล้องกัน 1 ประเด็นคือ การกำหนดผู้ดำเนินการ

ผลการประเมินระบบโดยภาพรวม

ผู้เกี่ยวข้องในการทดลองใช้ระบบกับสถานศึกษา 3 แห่ง ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ผู้สังเกตการณ์ จาก กรมยุทธศึกษาทหารเรือได้แสดงความคิดเห็นตามแบบประเมินดังนี้

ผู้เกี่ยวข้องเห็นด้วยในการดำเนินการตามระบบในระดับมาก เกี่ยวกับ กระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา กระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ กระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ(ด้วยวาจาและเอกสาร)

สำหรับผลการดำเนินงาน มีประโยชน์ ต่อนักเรียน ต่อครู ต่อผู้บริหาร และประโยชน์ต่อหน่วยงานต้นสังกัด ในระดับมาก มีความเป็นไปได้ในการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ มีความเป็นไปได้ในการนิเทศงานประกันคุณภาพ การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ การรายงานผลการประเมินด้วยวาจา และเอกสาร ตลอดจนมีความเป็นไปได้ในการประเมินระบบ ในระดับมาก ด้านความถูกต้องของผลการประเมินคุณภาพ พบว่า มาตรฐานและตัวบ่งชี้สะท้อนคุณภาพและความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ เกณฑ์การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับแนวคิดการประเมินระดับชาติ ในระดับมาก ส่วนเกณฑ์การประเมิน พบว่ามีความชัดเจนระดับปานกลาง

ด้านดำเนินการได้ตามความต้องการจำเป็น พบว่าสามารถทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจ และทักษะ-การปฏิบัติ ในระดับมาก และพบว่าผลการดำเนินงานสามารถสนองความต้องการสารสนเทศของต้นสังกัด ได้แก่กรมที่สถาบันสังกัด กรมยุทธศึกษาทหารเรือ และกระทรวงกลาโหมในระดับมาก และ

เห็นว่าสามารถสนองความต้องการสารสนเทศของกองทัพเรือได้ในระดับปานกลาง สำหรับการ สนอง เป้าหมายคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ นั้นพบว่า สามารถสนองเป้าหมายได้ในระดับมากทุกประเด็น กล่าวคือ ทำให้มีระบบประกันคุณภาพภายในของกองทัพเรือ ทำให้มีกลไกการประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือ มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือ สถานศึกษาในสังกัดได้มีการวางแผนการประกันคุณภาพภายในสถาบัน สถานศึกษาในสังกัดได้มีการดำเนินการในการประกันคุณภาพภายในสถาบัน ส่งเสริมให้สถานศึกษามีแนวทางในการรายงานผลการดำเนินงานต่อต้นสังกัด ส่งเสริมให้มีความร่วมมือกันระหว่างบุคลากรของสถานศึกษาในกองทัพเรือ และส่งเสริมให้มีการเสนอผลการประเมิน เพื่อดำเนินการเผยแพร่สู่สาธารณชนในโอกาสต่อไป

ในประเด็นของระบบประกันคุณภาพที่ทดลองใช้สามารถเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบันนั้น พบว่าทุกประเด็น สามารถเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน ในระดับ มาก กล่าวคือ มาตรฐานและตัวบ่งชี้เป็นปัจจุบัน บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ ให้ความสำคัญกับการประเมินเพื่อพัฒนา ให้ความสำคัญกับการประเมินอย่างกัลยาณมิตร และให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ในด้านความยุติธรรมจากผลการประเมินคุณภาพพบว่า มีความยุติธรรมในระดับมาก เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินเหมาะสม เปิดโอกาสให้มีการใช้เหตุผลโต้แย้งก่อนสรุปผลการประเมิน ผลประเมินมีความเสมอภาคภายในสถานศึกษา(ระหว่างส่วนงาน) ส่วนความเสมอภาคระหว่างสถานศึกษาอยู่ในระดับ ปานกลาง

ด้านความน่าเชื่อถือในผลการประเมินคุณภาพพบว่าทุกประเด็นมีความน่าเชื่อถือในระดับมาก ได้แก่ ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน ความน่าเชื่อถือของกระบวนการประเมิน ความน่าเชื่อถือของสรุปผลการประเมิน ตลอดจนความน่าเชื่อถือของข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพ

เกี่ยวกับการทำงานเป็นทีมของคณะผู้ประเมินมีการดำเนินการในระดับมากทุกประเด็น ได้แก่ มีการมอบหมายหน้าที่ชัดเจน มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกันภายในกลุ่ม และมีการตัดสินใจผลการประเมินอย่างมีเอกภาพ สำหรับการสร้างความยั่งยืนต่อเนื่องของระบบจากการทดลองใช้ดังกล่าว พบว่า ทุกประเด็นสามารถดำเนินการได้ในระดับมาก กล่าวคือได้ให้ความสำคัญในการถ่ายทอดความรู้ ความเข้าใจ สร้างทัศนคติที่ดี เพิ่มพูนทักษะให้บุคลากร มีความชัดเจนของระบบ ให้ความสำคัญกับกระบวนการบริหารงานตามปกติ Plan Do Check Act รวมถึงได้ให้ความสำคัญกับการประเมิน และปรับปรุง ระบบอย่างต่อเนื่อง

สรุป การวิจารณ์ระบบโดยผู้เกี่ยวข้องหลังการทดลองใช้ระบบ

หลังการทดลองใช้ระบบได้เปิดประเด็นให้ผู้เกี่ยวข้องซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษา ศิษย์เก่า ผู้สังเกตการณ์ วิจารณ์ระบบถึง จุดเด่น จุดด้อย ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบ และการส่งเสริมระบบ รวมถึงการวิจารณ์ประเด็นอื่นๆ มีผู้แสดงความเห็น 24 ท่าน มีความคิดเห็นต่อระบบโดยสรุปดังนี้

จุดแข็ง หรือจุดเด่นของระบบที่พัฒนาขึ้นนี้มีอยู่หลายประเด็น ได้แก่การมีระบบที่พัฒนาขึ้นนี้ จะทำให้ กองทัพเรือมีแนวทางประกันคุณภาพการศึกษาที่เป็นเฉพาะทางของกองทัพเป็นแนวทางเดียวกัน ทำให้หน่วยการศึกษาของกองทัพเรือมีความตื่นตัวในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนและพัฒนาผลผลิต ทำให้มีรูปแบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจน ทำให้การจัดการเรียนการสอนของกองทัพเรือมีความทันสมัยขึ้น เป็นระบบที่เข้าใจง่ายไม่ยุ่งยาก ทำให้ภาพรวมการจัดการศึกษาของกองทัพเรือดีขึ้น สังคมยอมรับขึ้น ทำให้การประกันคุณภาพมีความสอดคล้องกับการประกันคุณภาพระดับชาติและสอดคล้องกับธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ การให้ผู้ประเมินมาสร้างความเข้าใจโดยการมานิเทศก่อนการประเมินเป็นการทำให้งานประกันคุณภาพง่ายขึ้น ทำให้ผู้บริหารได้รับทราบการดำเนินงานของสถานศึกษาในภาพที่ชัดเจน ทำให้ผู้บริหาร ผู้เรียน ผู้สอนมีการยอมรับในการทำงานเป็นระบบ ทำให้มีการดำเนินงานประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบที่สามารถปฏิบัติได้จริง ทำให้บุคลากรได้มีการวิเคราะห์การทำงานของตนเอง ทำให้เกิดการพัฒนาระบบและกลไกของกองทัพเรือขึ้น ทำให้สถานศึกษามีความเข้าใจระบบประกันฯ มากขึ้น

สำหรับจุดอ่อน ข้อด้อย หรือปัญหาของการใช้ระบบผู้เกี่ยวข้องระบุเป็นประเด็นต่างๆคือ บุคลากรของสถานศึกษายังขาดความรู้ด้านการจัดการเรียนการสอนวิชาชีพครูตามเกณฑ์มาตรฐาน ความรู้และเจตคติยังไม่เกิดขึ้นกับบุคลากรทั้งหมดทุกคน บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจงานประกันคุณภาพ งานประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ การใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ สำหรับแต่ละสถาบัน ต้องปรับแต่งให้เหมาะสมกับสถาบันมากกว่านี้ เกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติของแต่ละตัวบ่งชี้ยังไม่ชัดเจน ตัวบ่งชี้ยังเป็นนามธรรมอยู่มาก ผู้มีความรับผิดชอบในกองทัพเรือยังไม่ทราบบทบาทหน้าที่ของตนที่ชัดเจน บุคลากรยังขาดแรงจูงใจจึงไม่ทุ่มเทเท่าที่ควร ผู้บริหารของสถานศึกษาและบุคลากรมีการย้ายตำแหน่งบ่อยทำให้ขาดความต่อเนื่อง คณะผู้ประเมินบางคนยังมีความรู้ไม่มากพอ ไม่แน่ใจว่าจะใช้กับทุกสถานศึกษาของ ทร.ได้ เนื่องจากยังไม่มีกรทดลองใช้กับสถาบันหลักของกองทัพเรือ คือ โรงเรียนนายเรือจึงอาจไม่รับการยอมรับเท่าที่ควร มีการนิเทศยังทำได้ไม่มากพอ บุคลากรได้รับการบรรจุงานได้ไม่ตรงกับหน้าที่ ยังไม่ได้รับการผลักดันระบบที่พัฒนาให้ขับเคลื่อนได้ต่อเนื่อง กรมยุทธศึกษาทหารเรือยังมีบทบาทในการประกันคุณภาพการศึกษาน้อยไป กรมกำลังพลทหารเรือยังมีการประสานความก้าวหน้าความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษากับสถานศึกษาไม่มากพอ

ในการเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องได้วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ พบว่ามีข้อเสนอแนะในการแก้ไขจุดอ่อน ข้อด้อย หรือปัญหาของการใช้ระบบตามประเด็น ต่างๆ กล่าวคือ ควรจัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ด้านงานประกันคุณภาพทั่วถึง ควรมีการจัดอบรมพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่ตอบสนองระบบฯ กระบวนการนิเทศควรมีความเข้มแข็งมากขึ้น นำระบบนิเทศมาใช้

จริงจัง ควรมีรางวัลตอบแทนบ้างเพื่อจูงใจบุคลากร ควรปรับเกณฑ์แต่ละตัวบ่งชี้ให้เหมาะกับแต่ละสถาบันควรตั้งสำนักงานประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือให้เป็นรูปธรรม ควรจัดอบรมแนวทางการตรวจสอบและประเมินคุณภาพของแต่ละสถานศึกษาขึ้นสม่ำเสมอ หน่วยงานที่รับผิดชอบควรกำกับดูแลให้มากกว่านี้ ควรจัดอบรมสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา ขอสนับสนุนงบประมาณจากรัฐเพิ่มเติม ควรมีการประชุมสัมพันธงานประกันคุณภาพการศึกษาให้มากขึ้น การเขียนเกณฑ์แต่ละตัวบ่งชี้ควรกระชับชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้ประเมินควรมีประสบการณ์ในการประเมินให้มากขึ้น ควรดำเนินการให้ต่อเนื่องจริงจัง ควรนำเฉพาะผู้เกี่ยวข้องของสถานศึกษาในกองทัพเรือมาร่วมกันพิจารณาอีกครั้งเพื่อให้มีความเข้าใจตรงกัน ควรประชาสัมพันธ์ระบบให้แพร่หลายและส่งเสริมให้สถานศึกษาในกองทัพเรือนำไปใช้ในสถาบันหลัก เช่น โรงเรียนนายเรือด้วย ควรจัดสัมมนาพร้อมกันอีกครั้งหนึ่งก่อนนำไปปรับใช้

ประเด็นการวิจารณ์เกี่ยวกับ การสนับสนุนระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นพบว่าผู้เกี่ยวข้องสามารถให้การสนับสนุนระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นได้โดย จะร่วมมือในการพัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของสถาบัน จะดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ระบบมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จะนำระบบนี้ไปประยุกต์ใช้อย่างจริงจัง จะพัฒนาตนเองเพื่อตอบสนองตัวบ่งชี้ จะผลักดันให้ผู้บังคับบัญชาที่มีความรู้ จะเพิ่มความรู้ ความเข้าใจของตนเองอยู่เสมอ จะสนับสนุนให้ยั่งยืนต่อเนื่อง จะช่วยเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับระบบ จะให้คำปรึกษาในเรื่องที่มีความสามารถ พร้อมให้ความร่วมมือในแต่ละด้าน จะกระตุ้นให้ผู้เกี่ยวข้องของกองทัพจักรระบบให้ดี มีความยินดีเป็นผู้ประเมิน จะสนับสนุนให้มีการดำเนินการให้ต่อเนื่อง ร่วมเป็นกรรมการพัฒนาระบบ ช่วยประชาสัมพันธ์ระบบให้หน่วยอื่น ๆ ได้ทราบทั่วถึง ช่วยกระตุ้นให้ผู้ร่วมงานมีความกระตือรือร้น

การวิจารณ์ในประเด็นความคิดเห็นอื่นๆเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นหลังทดลองใช้กับสถานศึกษานำร่องมีผู้แสดงความคิดเห็นอยู่บ้าง กล่าวคือ อยากให้ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ เป็นผู้ดำเนินการให้มีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรมชัดเจน ผู้บริหารสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือควรจริงจังในงานประกันคุณภาพการศึกษา ควรทำให้ระบบประกันคุณภาพมีความต่อเนื่อง การสนับสนุนด้านต่าง ๆ ให้กับกระบวนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาควรทำให้ทันเวลาและเป็นรูปธรรมชัดเจน และมีผู้แสดงความคิดเห็นว่าการนิเทศงานประกันคุณภาพควรดำเนินการให้เข้มแข็งจริงจัง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อภิปรายผล

มาตรฐานคุณภาพและตัวบ่งชี้คุณภาพ

มาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี ประกอบด้วยมาตรฐาน 8 ด้าน สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) แต่อย่างไรก็ตามยังมีความแตกต่างอยู่บ้างในบางประเด็นกล่าวคือมาตรฐานที่ 1 ได้ระบุเป็นมาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา ส่วนมาตรฐานการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)เป็นมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต กับมาตรฐานด้านคุณภาพผู้จบการศึกษา(ในส่วนของระดับต่ำกว่าปริญญาตรี) และมาตรฐานที่ 5 ที่ระบุว่าเป็นด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม แต่มาตรฐานการศึกษาของ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) เป็นมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ (ทั้งสองระดับ)

ทั้งนี้จากกระบวนการดำเนินงานในการพัฒนามาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือผู้มีส่วนร่วมในการระดมสมองส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันให้กำหนดจำนวนมาตรฐานให้มีความสอดคล้องกับการกำหนดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) กล่าวคือ กำหนดเป็นมาตรฐาน 8 ด้าน ซึ่งมีความครอบคลุมคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และในระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี สำหรับมาตรฐานของกองทัพเรือในมาตรฐานด้านที่ 1 และด้านที่ 5 ได้ระบุข้อความเพิ่มขึ้นทั้งนี้เนื่องจากมาตรฐานในระดับกองทัพเรือจะมีรายละเอียดที่มีความเป็นเฉพาะทางมากขึ้นอย่างชัดเจน การระดมมาตรฐานในด้านดังกล่าวจึงมีรายละเอียดมากขึ้นเพื่อให้ครอบคลุมตัวบ่งชี้คุณภาพที่พัฒนาขึ้น ซึ่งจากการเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องพิจารณาพบว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการระบุชื่อมาตรฐานดังกล่าว ประกอบกับตามแนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนามาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา(สมหวัง พิธิยานุวัฒน์,2545) ได้กล่าวไว้ว่าหลักในการพัฒนามาตรฐาน และตัวบ่งชี้ของสถานศึกษาหรือหน่วยงานนั้นเพื่อให้สอดคล้องกับ สมศ. สอดคล้องกับต้นสังกัด และเป็นมาตรฐานของสถานศึกษาเองการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ควรรู้ใช้หลักการ จำนวนมาตรฐาน สมศ. ++ กล่าวคือ มาตรฐานที่กำหนดในระดับชาติ (สมศ.) บวกมาตรฐานของต้นสังกัด บวกด้วยความต้องการของชุมชน และสถานศึกษานั้นๆ

สำหรับมาตรฐานที่ 1 เป็นด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษานั้นเป็นการเพิ่มเติมจากมาตรฐานของ สมศ.ที่ไม่ได้กล่าวถึงไว้ในมาตรฐานนี้ โดยระบุแต่เพียงคุณภาพของบัณฑิต หรือผู้สำเร็จเท่านั้น ในกรณีนี้ในการจัดการศึกษาให้กับนักเรียนทหารนั้นลักษณะท่าทางของทหารควรได้รับการส่งเสริมให้มีขึ้นกับตัวนักเรียนตั้งแต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา ผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนร่วมจึงมีความเห็นสอดคล้องในการกำหนดให้มีความครอบคลุมถึงตัวผู้เรียนด้วยเพื่อทำให้มีความชัดเจนและเป็นการสื่อไปยังตัวบ่งชี้คุณภาพทุกตัวในมาตรฐานด้านนี้ที่จะกำหนดขึ้นตามมา

มาตรฐานที่ 5 สมศ.ได้กำหนดว่าเป็นมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ ซึ่งในมาตรฐานของ กองทัพอากาศได้เพิ่มเติมข้อความให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นโดยระบุให้มีการบริการทางวิชาการแก่หน่วยงานใน กองทัพอากาศด้วยนอกเหนือจากการบริการสังคมภายนอกกองทัพอากาศ และพบว่าผู้มีส่วนร่วมในการพัฒนา ระบบมีความเห็นสอดคล้องกันในการกำหนดมาตรฐานที่ 5 ให้เป็นมาตรฐานด้านการบริการวิชาการในกอง ท่อากาศและสังคม

สำหรับตัวบ่งชี้คุณภาพบางส่วนสอดคล้องกันกับการกำหนดโดย สมศ. และบางส่วนแตกต่างกันกับการกำหนดของ สมศ. (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2545) กล่าวคือ

ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีมีตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 4 ด้านการ วิจัย และงานสร้างสรรค์ มีตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดย สมศ. จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งมีความสอดคล้องกับตัวบ่งชี้ ของคุณภาพการศึกษาของกองทัพอากาศทุกตัวบ่งชี้ เป็นมาตรฐานที่ไม่มีมีความแตกต่างระหว่างมาตรฐานของ สมศ. กับมาตรฐานของกองทัพอากาศ ส่วนมาตรฐานอื่นๆ มีความแตกต่างกัน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานด้านนี้ สมศ.ได้กำหนดไว้ 4 ตัวบ่งชี้ แต่เนื่องจากสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของกองทัพอากาศยังไม่มีการผลิตนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับจำนวนบทความและวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาเอก กับจำนวนบทความและวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท จึงได้รับการพิจารณาให้ตัดออกไปตั้งแต่ตอนต้นในขั้นระดมสมอง จึงมีตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ สมศ. เพียง 2 ตัว ส่วนอีก 7 ตัวอันประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ที่ 1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ความเป็นสุภาพชน ตัวบ่งชี้ที่ 3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท ตัวบ่งชี้ที่ 4 ความเป็นผู้นำ ตัวบ่งชี้ที่ 5 ความมีระเบียบวินัย ตัวบ่งชี้ที่ 6 ความสามารถในการถ่ายทอด ความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ตัวบ่งชี้ที่ 7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรื่อนั้น เป็นตัวบ่งชี้ที่ได้รับการพิจารณาให้เพิ่มไว้ในมาตรฐานที่ 1 ตามการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความ คิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญระดับมาก และหลังจากนำไปทดลองใช้แล้วผู้เกี่ยวข้องยังมีความเห็น ต่อตัวบ่งชี้กลุ่มนี้ว่ามีความสำคัญในระดับมาก 6 ตัวบ่งชี้และระดับปานกลาง 1 ตัวบ่งชี้ คือ ความสามารถ ในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ และจากการศึกษาถึงการกำหนด คุณสมบัตินายทหารเรือไทย (กรมกำลังพลทหารเรือ กองทัพอากาศ, 2529) พบว่าตัวบ่งชี้ที่ 1 ถึง 6 เป็นตัวบ่ง ชี้ที่เป็นส่วนหนึ่งของคุณสมบัตินายทหารเรือไทยที่ ผู้บัญชาการทหารเรือเห็นชอบและประกาศใช้เป็นหลัก ปฏิบัติเมื่อ 20 ก.พ. 2529 และมีความสอดคล้องกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของกำลังพลที่สำเร็จการศึกษา โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือ (กรมยุทธศึกษาทหารเรือ, 2544)

มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานด้านนี้ สมศ.ได้กำหนดไว้ 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิก่อนการทดลองใช้และผู้เกี่ยวข้องหลังจากทดลองใช้แล้วสามารถนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือได้ทั้งหมด นอกจากนั้นยังมีการเพิ่มเติมขึ้นมาอีก 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ และ ตัวบ่งชี้ที่ 2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) มาประกอบในการประเมินผล ทั้งนี้จากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี และ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ มีความสำคัญระดับมาก ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) มาประกอบในการประเมินผลเห็นว่ามีมีความสำคัญระดับปานกลาง และหลังจากนำไปทดลองใช้แล้วผู้เกี่ยวข้องยังมีความเห็นต่อตัวบ่งชี้กลุ่มนี้ว่ามีความสำคัญในระดับมากในตัวบ่งชี้ที่ 2 และตัวบ่งชี้ที่ 3 ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 1 ให้มีความสำคัญในระดับปานกลาง ทั้งนี้ตัวบ่งชี้กลุ่มดังกล่าวมีความสอดคล้องกับผลจากการศึกษาเอกสารที่พบว่า ระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2540 (กองทัพเรือ, 2540) ได้กล่าวถึงการตัดสินผลการศึกษาเพื่อเลื่อนชั้น หรือสำเร็จการศึกษา ข้อ 19.4 มีการตัดสินผลการสอบความรู้ (ซึ่งประกอบด้วยภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ) และข้อ 28 การกำหนดหลักเกณฑ์ตัดสินคะแนนความประพฤติไว้อย่างชัดเจน ซึ่งสถานศึกษาจะต้องนำมาปฏิบัติและบังคับใช้เพื่อให้การเรียนรู้ของนักเรียนในสังกัดกองทัพเรือมีคุณภาพตามเป้าหมายและนโยบายของกองทัพ

มาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่ สมศ.กำหนดไว้ 5 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิก่อนการทดลองใช้ และผู้เกี่ยวข้องหลังจากทดลองใช้แล้วสามารถนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือได้ทั้งหมด นอกจากนั้นยังมีการเพิ่มเติมอีก 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 6 หลักเกณฑ์การสรรหาครูอาจารย์ ตัวบ่งชี้ที่ 7 สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้ที่ 8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก ตัวบ่งชี้ที่ 9 ระบบรักษาความปลอดภัยของหน่วย ในส่วนของตัวบ่งชี้ที่เพิ่มขึ้นนี้ตัวบ่งชี้ที่ 7 และ 8 ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีมีความสำคัญในระดับมาก ส่วน ตัวบ่งชี้ที่ 6 และ 9 เห็นว่ามีมีความสำคัญระดับปานกลาง หลังจากทดลองใช้แล้ว ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นที่สอดคล้องกันว่า 3 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ 6, 7, 9 มีความสำคัญในระดับมาก ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 8 มีความสำคัญในระดับปานกลาง ทั้งนี้ในบรรดาตัวบ่งชี้ในกลุ่มที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวมีความสอดคล้องกับข้อบังคับสภาการพยาบาลว่าด้วยการรับรองสถานบริการศึกษา วิชาการพยาบาลและผดุงครรภ์ พ.ศ. 2545 (สภาการพยาบาล, 2545) ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงความเป็นมาจะพบว่าการจัดการศึกษาในหลักสูตรด้านการพยาบาลมีคุณลักษณะที่เหมือนกันกับการจัดการศึกษาของทางกองทัพเรือ นั่นคือสภาพนักเรียนเป็นนักเรียนประจำ สถานศึกษาต้องจัดการในเรื่องที่พักอาศัยตลอดจนควบคุมดูแลให้มีความเพียงพอ และมีความปลอดภัย นอกจากนั้นยังเป็นธรรมชาติของนักเรียนทหารที่ต้องมี

การฝึกเกี่ยวกับการเข้าปฏิบัติหน้าที่เวรยาม ตลอดจนการฝึกการบังคับบัญชาตามลำดับชั้นของนักเรียนด้วยตนเองที่ต้องถือเป็นการปฏิบัติประจำวันอยู่แล้ว ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับระบบการรักษาความปลอดภัยจึงเป็นตัวบ่งชี้ที่เป็นเฉพาะทางของนักเรียนทหารที่สำคัญตัวหนึ่ง

มาตรฐานที่ 5 เป็นมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือ และสังคม มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ โดยที่จากการกำหนดตัวบ่งชี้ของ สมศ. ได้กำหนดไว้ 2 ตัวบ่งชี้ แต่มาตรฐานการศึกษาของกองทัพเรือได้มีตัวบ่งชี้เพิ่มขึ้น 1 ตัวเกี่ยวกับจำนวนกิจกรรมที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นในกองทัพเรือซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกันให้เป็นตัวบ่งชี้คุณภาพที่มีความสำคัญในระดับมาก และผู้เกี่ยวข้องในการทดลองใช้ระบบเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมให้สถาบันการศึกษาได้ตอบสนองภารกิจของหน่วยทางการศึกษาที่ต้องให้การสนับสนุนด้านวิชาการแก่หน่วยงานอื่นๆของกองทัพ ตามความเหมาะสม

มาตรฐานที่ 6 เป็นมาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่ง สมศ.กำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพจำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ซึ่งจากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เกี่ยวข้องในการทดลองใช้เห็นว่าสามารถใช้ได้กับมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ นอกจากนั้นยังมีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างโดยเพิ่มขึ้นจากที่ สมศ. กำหนดจำนวน 1 ตัวบ่งชี้ คือตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาแล้วมีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญในระดับมาก และหลังการทดลองใช้แล้วผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ซึ่งตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของทหารเรือได้เป็นอย่างดีที่ต้องได้รับการส่งเสริมให้มีความยั่งยืนและต่อเนื่อง

มาตรฐานที่ 7 เป็นมาตรฐานด้านการบริหารจัดการ ซึ่ง สมศ.กำหนดจำนวนตัวบ่งชี้ไว้ 5 ตัวบ่งชี้ในจำนวนนี้ 4 ตัวบ่งชี้ที่มีความสอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ สำหรับตัวบ่งชี้ที่ไม่นำมาเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้แก่ ค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน ซึ่งทั้งผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีความสำคัญระดับปานกลาง ประกอบกับข้อมูลการสังเกตอย่างไม่เป็นทางการในการทดลองใช้ระบบพบว่าการคิดค่าเสื่อมราคาสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือมีความเป็นไปได้ยากเนื่องจากวัสดุอุปกรณ์เป็นจำนวนมากไม่ได้ใช้เฉพาะสถานศึกษาเท่านั้น แต่มีการหมุนเวียน หรือใช้ร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ อยู่ตลอดเวลา ผู้เกี่ยวข้องในการประเมินคุณภาพได้กล่าวถึงในทำนองเดียวกันว่าตัวบ่งชี้นี้ไม่น่าจะสะท้อนคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้ การคิดค่าเสื่อมราคาจึงยังไม่เหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ ผู้วิจัยจึงได้ตัดออกในขั้นปรับปรุงระบบ ส่วนตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ตัวบ่งชี้ที่ 2 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน ตัวบ่งชี้ที่ 3 โครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา ทั้ง 3 ตัวบ่งชี้ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญระดับมาก และหลังการทดลองใช้แล้วพบว่าผู้เกี่ยวข้องก็มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญในระดับมาก ซึ่งกลุ่มตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นปัจจัยทางการบริหารที่สถานศึกษาที่มีคุณภาพควรจะต้องมีเพื่อเป็นแนวทางในการบริหาร ซึ่งมีความสอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพของทบวงมหาวิทยาลัย(ทบวงมหาวิทยาลัย, 2543) ที่ได้กำหนดตัวบ่งชี้ทั้ง 3 ตัวไว้ในตัวบ่งชี้มาตรฐานคุณภาพเช่นเดียวกัน

มาตรฐานที่ 8 เป็นมาตรฐานด้านการประกันคุณภาพภายในมีตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดย สมศ. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ซึ่งจากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เกี่ยวข้องในการทดลองใช้เห็นว่าสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้ของมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้ ส่วนที่มาตรฐานคุณภาพของกองทัพเรือมีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างเพิ่มจาก สมศ. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ความรู้ เจตคติ และการมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพ และตัวบ่งชี้ที่ 4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีความสำคัญระดับมาก และหลังจากทดลองใช้แล้วพบว่าผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชีดังกล่าวมีความสำคัญต่อคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในระดับมาก ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ 1 เป็นแนวคิดสำคัญที่จะนำไปสู่ความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพคือการสร้างความรู้ เจตคติที่ดี และให้บุคลากรได้มีโอกาสมีส่วนร่วมในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 4 ถือเป็นแนวคิดสำคัญที่ทำให้กระบวนการดำเนินงานตามปกติครบวงจร PDCA กล่าวคือหลังจากมีการวางแผน มีการดำเนินการ และมีการประเมินคุณภาพแล้ว จะต้องให้ความสำคัญกับการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ

ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 4 ด้านการวิจัย และงานสร้างสรรค์ มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านบริการวิชาการ และ มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดย สมศ. ซึ่งมีความสอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือทุกตัวบ่งชี้ เป็นมาตรฐานที่ไม่มีมีความแตกต่างระหว่างมาตรฐานของ สมศ. กับมาตรฐานของกองทัพเรือ ส่วนมาตรฐานอื่นๆ มีความแตกต่างกัน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษามีตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ได้กำหนดไว้ 3 ตัวบ่งชี้ ซึ่งมีความสอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ แต่ยังมีตัวบ่งชี้ที่มีความแตกต่างจาก สมศ. คือเพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 7 ตัวบ่งชี้กล่าวคือ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ความเป็นสุภาพชน ตัวบ่งชี้ที่ 3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท ตัวบ่งชี้ที่ 4 ความเป็นผู้นำ ตัวบ่งชี้ที่ 5 ความมีระเบียบวินัย ตัวบ่งชี้ที่ 6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ตัวบ่งชี้ที่ 7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ นั้น เป็นตัวบ่งชี้ที่ได้รับการพิจารณาให้เพิ่มไว้ในมาตรฐานที่ 1 ตามการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเห็นสอดคล้องกัน รวมถึงหลังจากนำไปทดลองใช้แล้วผู้เกี่ยวข้องยังมีความเห็นต่อตัวบ่งชี้กลุ่มนี้สอดคล้องกันว่ามี ความสำคัญในระดับมาก 6 ตัวบ่งชี้และระดับปานกลาง 1 ตัวบ่งชี้ คือ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ซึ่งจากการศึกษาถึงการกำหนดคุณสมบัตินายทหารเรือไทย (กรมกำลังพลทหารเรือ กองทัพเรือ, 2529) พบว่าตัวบ่งชี้ที่ 1 ถึง 6 เป็นตัวบ่งชี้ที่เป็นส่วนหนึ่งของคุณสมบัตินายทหารเรือไทยที่ ผู้บัญชาการทหารเรือเห็นชอบและประกาศใช้เป็นหลักปฏิบัติเมื่อ 20 ก.พ. 2529 และมีความสอดคล้องกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของกำลังพลที่สำเร็จการศึกษา โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือ (กรมยุทธศึกษาทหารเรือ, 2544)

มาตรฐานที่ 2 ด้านการเรียนรู้ มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานด้านนี้ สมศ.ได้กำหนดไว้ 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิก่อนการทดลองใช้และผู้เกี่ยวข้องหลังจากทดลองใช้แล้วสามารถนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือได้ทั้งหมด นอกจากนั้นยังมีการเพิ่มเติมขึ้นมาอีก 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ และ ตัวบ่งชี้ที่ 3 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) มาประกอบในการประเมินผล ทั้งนี้จากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันในตัวบ่งชี้ที่ 1 ซึ่งเดิมเป็นการรวมเอาหลักเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎีมารวมไว้กับการใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) มาประกอบในการประเมินผล โดยเห็นว่ามีความสำคัญระดับปานกลางแต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ซึ่งหลังจากนำไปทดลองใช้แล้วพบว่าผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ามีความสำคัญระดับมากแต่ความคิดเห็นยังไม่สอดคล้องกันเช่นเดิม และจากข้อมูลการวิจารณ์และการแสดงความคิดเห็นปลายเปิดและข้อมูลจากการสังเกตพบว่าควรมีการแยกตัวบ่งชี้นี้ออกเป็น 2 ตัวบ่งชี้ที่ชัดเจนขึ้นเพื่อสะดวกในการกำหนดเกณฑ์การประเมิน ในขั้นการปรับปรุงคุณภาพจึงได้มีการแยกออกเป็น 2 ตัวบ่งชี้ ทำให้ตัวบ่งชี้ที่เพิ่มเติมจาก สมศ. เป็น 3 ตัวบ่งชี้ดังกล่าว ทั้งนี้ตัวบ่งชี้กลุ่มดังกล่าวมีความสอดคล้องกับผลจากการศึกษาเอกสารที่พบว่า ระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2540 (กองทัพเรือ, 2540) ได้กล่าวถึงการตัดสินผลการศึกษาเพื่อเลื่อนชั้น หรือสำเร็จการศึกษา ข้อ 19.4 มีการตัดสินผลการสอบความรู้ (ซึ่งประกอบด้วยภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ) และข้อ 28 การกำหนดหลักเกณฑ์ตัดสินคะแนนความประพฤติ ไว้อย่างชัดเจน ซึ่งสถานศึกษาจะต้องนำมาปฏิบัติและบังคับใช้เพื่อทำให้การเรียนรู้ของนักเรียนในสังกัดกองทัพเรือมีคุณภาพตามเป้าหมายและนโยบายของกองทัพ

มาตรฐานที่ 3 มีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ ในมาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้มีตัวบ่งชี้ที่ สมศ.กำหนดไว้ 7 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิก่อนการทดลองใช้และผู้เกี่ยวข้องหลังจากทดลองใช้แล้วสามารถนำมาเป็นตัวบ่งชี้ของการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือได้ทั้งหมด นอกจากนั้นยังมีการเพิ่มเติมอีก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 7 หลักเกณฑ์การสรรหาครูอาจารย์ และการประเมินผลการปฏิบัติงานของครูอาจารย์และบุคลากร ตัวบ่งชี้ที่ 8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี ตัวบ่งชี้ที่ 10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้ที่ 11 อาคารนอน หรืออาคารที่พักนักเรียนที่ถูกสุขลักษณะและปลอดภัย ตัวบ่งชี้ที่ 12 ระบบรักษาความปลอดภัยของหน่วยงาน โดยในส่วนของตัวบ่งชี้ที่เพิ่มขึ้นนี้ตัวบ่งชี้ที่ 8 ตัวบ่งชี้ที่ 10 และตัวบ่งชี้ที่ 11 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญในระดับมาก ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 12 ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีความสำคัญระดับปานกลางแต่ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน ทั้งนี้หลังจากทดลองใช้แล้ว ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นที่ไม่สอดคล้องกันว่า 3 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ 7, 8, 10 โดยเห็นว่าตัวบ่งชี้ที่ 7 และ 8 มีความสำคัญในระดับปานกลาง ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 10 มีความสำคัญในระดับมาก ส่วนตัวบ่งชี้

ที่ 11 และตัวบ่งชี้ที่ 12 ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นสอดคล้องกันโดยเห็นว่าตัวบ่งชี้ที่ 10 มีความสำคัญระดับมาก และตัวบ่งชี้ที่ 12 มีความสำคัญในระดับปานกลาง ทั้งนี้ในบรรดาตัวบ่งชี้ในกลุ่มที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวมีความสอดคล้องกับข้อบังคับสภาการพยาบาลว่าด้วยการรับรองสถาบันการศึกษา วิชาการพยาบาลและผดุงครรภ์ พ.ศ. 2545 (สภาการพยาบาล, 2545) ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงความเป็นมาจะพบว่าการจัดการศึกษาในหลักสูตรด้านการพยาบาลมีคุณลักษณะที่เหมือนกันกับการจัดการศึกษาของทางกองทัพเรือ นั่นคือสภาพนักเรียนเป็นนักเรียนประจำ สถานศึกษาต้องจัดการในเรื่องที่พักอาศัยตลอดจนควบคุมดูแลให้มีความเพียงพอ และมีความปลอดภัย นอกจากนี้ยังเป็นธรรมชาติของนักเรียนทหารที่ต้องมีการฝึกเกี่ยวกับการเข้าปฏิบัติหน้าที่เวรยาม ตลอดจนการฝึกการบังคับบัญชาตามลำดับชั้นของนักเรียนด้วยตนเองที่ต้องถือเป็นการปฏิบัติประจำวันอยู่แล้ว ตัวบ่งชี้เกี่ยวกับระบบการรักษาความปลอดภัยจึงเป็นตัวบ่งชี้ที่เป็นเฉพาะทางของนักเรียนทหารที่สำคัญตัวหนึ่ง

มาตรฐานที่ 7 เป็นมาตรฐานด้านการบริหารจัดการ ซึ่ง สมศ.กำหนดจำนวนตัวบ่งชี้ไว้ 7 ตัวบ่งชี้ในจำนวนนี้ 6 ตัวบ่งชี้ที่มีความสอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ สำหรับตัวบ่งชี้ที่ไม่นำมาเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้แก่ ค่าเสื่อมราคาต่อนักเรียน ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกันว่ามีความสำคัญระดับปานกลาง แต่จากการทดลองใช้แล้วผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันว่ามีความสำคัญในระดับน้อย ประกอบกับข้อมูลการสังเกตอย่างไม่เป็นทางการในการทดลองใช้ระบบพบว่าการคิดค่าเสื่อมราคาสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือมีความเป็นไปได้ยากเนื่องจากวัสดุอุปกรณ์เป็นจำนวนมากไม่ได้ใช้เฉพาะสถานศึกษาเท่านั้น แต่มีการหมุนเวียน หรือใช้ร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ อยู่ตลอดเวลา ผู้เกี่ยวข้องในการประเมินคุณภาพได้กล่าวถึงในทำนองเดียวกันว่าตัวบ่งชี้ไม่น่าจะสะท้อนคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้ การคิดค่าเสื่อมราคาจึงยังไม่เหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวบ่งชี้ ผู้วิจัยจึงได้ตัดออกในขั้นปรับปรุงระบบ ส่วนตัวบ่งชี้ที่แตกต่างจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา และแผนงานของสถานศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญระดับมาก และหลังการทดลองใช้แล้วพบว่าผู้เกี่ยวข้องก็มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่ามีความสำคัญในระดับมาก ซึ่งตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นปัจจัยทางการบริหารที่สถานศึกษาที่มีคุณภาพควรจะต้องมีเพื่อเป็นแนวทางในการบริหาร ซึ่งมีความสอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพของทบวงมหาวิทยาลัย(ทบวงมหาวิทยาลัย , 2543) ที่ได้กำหนดตัวบ่งชี้ไว้ในตัวบ่งชี้มาตรฐานคุณภาพเช่นเดียวกัน

มาตรฐานที่ 8 เป็นมาตรฐานด้านการประกันคุณภาพภายในมีตัวบ่งชี้ที่ กำหนดโดย สมศ. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ซึ่งจากการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เกี่ยวข้องในการทดลองใช้เห็นว่าสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้ของมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้ ส่วนที่มาตรฐานคุณภาพของกองทัพเรือมีตัวบ่งชี้ที่แตกต่างเพิ่มจาก สมศ.จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ความรู้ เจตคติ และการมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพ ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีความสำคัญระดับมาก และหลังจากทดลองใช้แล้วพบว่า

ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้ดังกล่าวมีความสำคัญต่อคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในระดับมาก เช่นกัน ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ 1 เป็นแนวคิดสำคัญที่จะนำไปสู่ความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพคือการสร้างความรู้ เจตคติที่ดี และให้บุคลากรได้มีโอกาสมีส่วนร่วมในการดำเนินงานประกันคุณภาพ

ผลการประเมินระบบ

การประเมินบุคลากร ซึ่งเป็นปัจจัยนำเข้าที่สำคัญของระบบประกันคุณภาพในครั้งนี้ โดยประเมินในด้าน ความรู้ เจตคติ และการมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพ พบว่า บุคลากรมีความรู้ และมีส่วนร่วมในการปฏิบัติมากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่มีเจตคติสูงขึ้นอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากช่วงระยะเวลาที่ทดลองใช้ระบบมีการดำเนินการในระยะสั้น ประกอบกับทีมผู้ประเมิน ซึ่งมีบทบาทหน้าที่ในการเป็นผู้นิเทศงานประกันคุณภาพด้วยนั้น ได้ทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินครั้งแรกทำให้ การสร้างเจตคติซึ่งเป็นเรื่องยากสามารถทำได้ไม่ดีเท่าที่ควร แต่อย่างไรก็ตาม ในการดำเนินงานตามระบบ ดังกล่าว ทำให้บุคลากรมีความรู้ด้านงานประกันคุณภาพ และประสบการณ์ในการร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพสูงขึ้นอย่างชัดเจน

ในการประเมินกระบวนการดำเนินงานตามระบบในครั้งนี้ ผู้ประเมินมีความเห็นด้วยในการ ดำเนินการตามระบบในระดับมากเกี่ยวกับ กระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา กระบวนการ นิเทศงานประกันคุณภาพ กระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ(ด้วยวาจาและเอกสาร) ทั้งนี้เนื่องจากระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นเป็นการจำลองรูปแบบการ ประเมินคุณภาพภายนอกที่ดำเนินการ โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ซึ่งจะเป็นผู้ประเมินภายนอกสำหรับสถานศึกษาทั่วประเทศ การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในระดับ กองทัพเรือจึงเป็นเสมือนการเตรียมการรับประเมินจากภายนอกได้เป็นอย่างดี ประกอบกับกิจกรรมบาง ส่วน เช่น กระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ซึ่งสถานศึกษาจำเป็นต้องดำเนินการอยู่แล้ว เพื่อรับการประเมินจากภายนอก(สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2544) เมื่อมีการทดลองใช้ระบบกิจกรรมดังกล่าวจึงมีความสอดคล้องกัน ทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นผู้บริหาร ผู้ ประเมิน ตลอดจนผู้รับการประเมินไม่ได้รู้สึกเป็นภาระ และเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นหน้าที่ที่ควร มีการปฏิบัติเพื่อคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือนั่นเอง ในส่วนของกระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ นั้น เนื่องจากสถานศึกษาของกองทัพมีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานหลักในตำแหน่ง ครู อาจารย์ เป็นทหารอาชีพ นอกจากนั้นยังมีการโยกย้ายเปลี่ยนหน้าที่อยู่เนื่องๆตามภาระกิจของกองทัพ ทำให้สถานศึกษาของกองทัพ แต่ละแห่งมีบุคลากรโยกย้ายมาจากบุคคลนอกวงการศึกษาอยู่เสมอๆ กระบวนการนิเทศเป็นกระบวนการที่ เน้นการให้คำแนะนำในการส่งเสริมงานประกันคุณภาพ ที่จะทำให้การดำเนินงานประกันคุณภาพสามารถ ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมรับการประเมินจากภายนอกได้เป็นอย่างดี สังเกตได้จากการแสดง ความคิดเห็นต่อระบบมีความคิดเห็นว่า “ควรมีการนิเทศมากกว่านี้”หรือ “ควรมีการนิเทศอย่างต่อเนื่อง” หรือ “ผู้นิเทศควรมีความรู้และประสบการณ์ให้มากกว่านี้” เป็นต้น กระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ

จึงเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก สำหรับกระบวนการประเมินคุณภาพ และกระบวนการป้อนข้อมูลย้อนกลับ ซึ่งในการทดลองใช้ระบบจะเป็นผู้ที่มีความคุ้นเคย หรือเป็นผู้ที่อยู่ในสถานภาพคล้ายกันกับผู้รับการประเมิน ประกอบกับการใช้หลักการประเมินอย่างกัลยาณมิตรตามแนวทางการประเมินของ สมศ. ทำให้ไม่รู้สึกขัดแย้ง หรือต่อต้าน ระหว่างผู้ปฏิบัติฝ่ายต่างๆ ซึ่งอาจเป็นเหตุผลร่วมกันทำให้ผลการประเมินในส่วนของงานตามระบบได้รับการยอมรับในระดับมาก

สำหรับการประเมินผลผลิตของระบบ **ด้านประโยชน์**ที่พบว่า มีประโยชน์ ต่อนักเรียน ต่อครู อาจารย์ ต่อผู้บริหาร และประโยชน์ต่อหน่วยงานต้นสังกัด ในระดับมาก นั้นอาจเป็นเพราะว่าในการดำเนินงานตามกระบวนการได้ใช้หลักการสำคัญที่จะดำเนินการงานประกันคุณภาพร่วมกับแนวคิดในการปฏิบัติงานตามปกติตามวงจร PDCA ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทุกส่วนรับรู้ถึงคุณประโยชน์ของระบบที่มีเป้าหมายสูงสุดที่ต้องการให้จัดการศึกษาของกองทัพเรือมีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพสูงสุด

ในด้านความเป็นไปได้ พบว่ามีความเป็นไปได้เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ มีความเป็นไปได้ในการนิเทศงานประกันคุณภาพ มีความเป็นไปได้ในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ มีความเป็นไปได้ในการรายงานผลการประเมิน ตลอดจนมีความเป็นไปได้ในการประเมินระบบ ในระดับมาก นั้นโดยธรรมชาติของวิชาชีพทหารการปฏิบัติตามคำสั่งเป็นสิ่งซึ่งแสดงออกถึงความมีระเบียบวินัย หากการดำเนินการมีการยอมรับจากผู้บริหารระดับสูงแล้วมีการสั่งการที่ชัดเจน ความเป็นไปได้ของระบบที่จะดำเนินการกับองค์กรทางทหารเป็นเรื่องที่ไม่ยาก ซึ่งหากผู้มีส่วนร่วมมีความต้องการอยู่ด้วยแล้วการปฏิบัติตามระบบก็มีความเป็นไปได้สูง สำหรับการทดลองใช้ระบบในครั้งนี้ ได้รับความร่วมมือที่สำคัญจากกรมยุทธศึกษาทหารเรือในการออกหนังสือสั่งการ(กรมยุทธศึกษาทหารเรือ,2545) เป็นกระดาษเขียนข่าวราชนาวิ ถึงผู้รับปฏิบัติประกอบด้วยสถานศึกษาที่เป็นหน่วยรับการประเมินคุณภาพ นำร่องทั้ง 3 สถาบัน และได้สั่งการให้บุคลากรส่วนหนึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ได้เป็นผู้ดำเนินการให้เป็นไปตามระบบ ดังนั้นการนำระบบไปใช้จึงมีความจำเป็นที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชาระดับสูงที่มีอำนาจสั่งการ จึงจะทำให้ระบบมีความเป็นไปได้มากกว่าที่จะดำเนินงานตามปกติโดยทั่วไป

ด้านความถูกต้องของผลการประเมินคุณภาพ พบว่า มาตรฐานและตัวบ่งชี้สะท้อนคุณภาพและความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ เกณฑ์การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับแนวคิดการประเมินระดับชาติ ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากการกำหนดตัวบ่งชี้ที่มีความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี 21 ตัวบ่งชี้ โดยมีตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับการกำหนดของ สมศ. จำนวน 25 ตัวบ่งชี้ ส่วนในระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรีมีตัวบ่งชี้ที่เป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือจำนวน 17 ตัวบ่งชี้ โดยมีตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับการกำหนดของ สมศ. จำนวน 29 ตัวบ่งชี้ อีกทั้งการกำหนดเกณฑ์ประเมินเป็น 3 ระดับ ทำให้มีความสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินระดับชาติยิ่งขึ้น ความครอบคลุมตามที่กล่าวมาทำให้การ

ประเมินด้วยมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ดังกล่าวมีความถูกต้องยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตามเกี่ยวกับความชัดเจนของเกณฑ์การประเมินนั้น พบว่ายังมีความชัดเจนในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจากในระยะเวลาที่ทดลองประเมินคุณภาพยังไม่มีเกณฑ์ที่ชัดเจนมาก่อน เกณฑ์ที่นำมาใช้จึงเป็นการร่วมกันกำหนดขึ้นของทีมประเมินของแต่ละสถานศึกษาเท่านั้น จากข้อจำกัดเรื่องเวลา และการเป็นผู้ประเมินใหม่ อีกทั้งตัวบ่งชี้บางตัวเป็นนามธรรมหรือเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพที่ต้องรับการพิจารณาที่มีความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น ทำให้เกณฑ์ที่ใช้ในการทดลองประเมินคุณภาพครั้งแรกนี้อาจไม่มีความชัดเจนเพียงพอ จึงมีผลการประเมินความชัดเจนของเกณฑ์ดังกล่าวว่ามีความชัดเจนเพียงระดับปานกลาง

ด้านดำเนินการได้ตามความต้องการจำเป็น สามารถทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจ และทักษะการปฏิบัติ ในระดับมาก ซึ่งจากผลการประเมินดังกล่าวมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยในส่วนของ การประเมินความต้องการทักษะความสามารถของครูที่พบว่าสภาพทักษะความสามารถหลังทดลองใช้ระบบ มีมากกว่าสภาพทักษะความสามารถก่อนทดลองใช้ระบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกทักษะ อีกทั้งการประเมินความรู้ และการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของบุคลากรก็มีผลที่สอดคล้องกัน กล่าวคือความรู้ความเข้าใจในงานประกันคุณภาพ และการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานประกันคุณภาพหลังการทดลองใช้ระบบ มากกว่าก่อนการทดลองใช้ระบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เป็นการยืนยันถึงการให้ระบบดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ตามความต้องการจำเป็นในระดับมากตามผลการประเมินดังกล่าว

ผลการดำเนินงานสามารถสนองความต้องการสารสนเทศของต้นสังกัด ได้แก่กรมที่สถาบันสังกัด กรมยุทธศึกษาทหารเรือ และกระทรวงกลาโหมในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากตามความคิดเห็นของผู้ประเมินซึ่งเป็นผู้เกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพในระยะเวลาที่ทำการทดลองระบบนั้นทำให้ได้ทราบถึงรายละเอียดของระบบที่ได้ดำเนินการว่าการดำเนินการดังกล่าวทำให้ผลการดำเนินงานจะเป็นข้อมูลที่สำคัญสำหรับผู้บริหารของหน่วยต้นสังกัดในอันที่จะใช้ในการกำหนดแนวทางเพื่อพัฒนา หรือส่งเสริมสถานศึกษาให้จัดการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สำหรับหน่วยงานที่ได้รับประโยชน์โดยตรงในครั้งนี้ ได้แก่ กรมแพทย์ทหารเรือ และสถานีทหารเรือกรุงเทพ ซึ่งเป็นหน่วยต้นสังกัดของ โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ วิทยาลัยพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ และสถานีทหารเรือกรุงเทพ ซึ่งเป็นหน่วยต้นสังกัดของ โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือซึ่งเป็นหน่วยควบคุมการศึกษาของสถานศึกษาทั้ง 3 แห่ง และกระทรวงกลาโหมซึ่งมีหน่วยงานที่ดำเนินงานเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่องคือ กรมยุทธศึกษาทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด อย่างไรก็ตามในการทดลองใช้ระบบในครั้งนี้พบว่าระบบดังกล่าวสามารถสนองความต้องการสารสนเทศของกองทัพเรือได้ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้ประเมินเห็นว่าหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรงของกองทัพเรือ นั่นคือกรมยุทธศึกษาทหารเรือ ส่วนหน่วยงานอื่นในระดับกองทัพเรือยังแสดงบทบาทไม่ชัดเจนนัก ได้แก่ กรมกำลังพลทหารเรือ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของผู้ประเมินบาง

ท่านที่กล่าวว่า “กองทัพเรือควรจัดตั้งสำนักงานประกันคุณภาพขึ้นให้เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจน” เนื่องจากหากเป็นหน่วยงานระดับกองทัพเรือที่สามารถควบคุมการจัดการศึกษาได้ทุกสถานศึกษาในกองทัพเรือก็จะสามารถดำเนินงานประกันคุณภาพได้มีประสิทธิภาพ มีความครอบคลุมยิ่งขึ้น สารสนเทศที่ได้รับในครั้งนี้อาจสามารถตอบสนองความต้องการได้ครอบคลุมยิ่งขึ้น แต่ในการทดลองใช้ระบบในครั้งนี้ยังมีส่วนการศึกษาอื่นๆที่ไม่ได้อยู่ในความควบคุมของ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ ได้แก่ส่วนการศึกษาที่ 1 ที่ควบคุมการจัดการศึกษาโดย สถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง(สรส.) และส่วนการศึกษาที่ 3 อยู่ในความควบคุมของโรงเรียนนายเรือ คือโรงเรียนนายเรือ (ระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา พ.ศ. 2530 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2540) จากรูปแบบการแบ่งส่วนราชการดังกล่าวอาจทำให้ผู้ประเมินเห็นว่าหากกล่าวถึงในระดับกองทัพเรือแล้วระบบที่ทดลองใช้สามารถตอบสนองความต้องการสารสนเทศเพียงระดับปานกลางเท่านั้น คือจะได้ประโยชน์กับส่วนการศึกษาที่อยู่ในความควบคุมของ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ เป็นส่วนใหญ่

ผลการประเมินเกี่ยวกับการสนองเป้าหมายคุณภาพการศึกษากองทัพเรือพบว่า สามารถสนองเป้าหมายได้ในระดับมาก นั่นอาจเป็นเพราะว่าตามนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือต้องการให้การจัดการศึกษาในกองทัพเรือได้ผู้สำเร็จการศึกษาที่มีคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาตามที่กระทรวงกลาโหมต้องการ และสอดคล้องกับ พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 (คำสั่งกองทัพเรือที่ 66/2545 ลง 10 พ.ค.2545) ซึ่งการดำเนินการตามระบบที่พัฒนาขึ้นนี้จะเป็นแนวทางและเป็นมาตรการที่สำคัญนำไปสู่การจัดการศึกษาอย่างมีคุณภาพตามนโยบายดังกล่าว ทั้งนี้แม้การทดลองใช้ระบบจะเป็นการดำเนินการในส่วน of กรมยุทธศึกษาทหารเรือซึ่งเป็นเพียงส่วนการศึกษาที่ 2 และที่ 4 แต่สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระยะยาว(หลักสูตรไม่ต่ำกว่า 1 ปี) ที่ทำหน้าที่ผลิตบุคลากรของกองทัพเรือทั้งหมดจำนวน 11 แห่งนั้นอยู่ในความควบคุมของกรมยุทธศึกษาทหารเรือถึง 10 แห่ง(ระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา พ.ศ. 2530 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2540) ซึ่งถือว่าเป็นสถานศึกษาส่วนใหญ่ของกองทัพเรือ ที่มีสถานศึกษาทุกระดับคือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทำให้ผู้ประเมินเห็นว่าระบบดังกล่าวสามารถสนองเป้าหมายคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือได้ทำให้ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก

ผลการประเมินระบบประกันคุณภาพที่ทดลองใช้สามารถเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบันในระดับ มาก ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้ประเมินซึ่งเป็นผู้เกี่ยวข้องกับการทดลองใช้ระบบเห็นว่ามาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่นำมาใช้ในการประเมินคุณภาพมีความสอดคล้องกับ มาตรฐานและตัวบ่งชี้ของ สมศ.เป็นจำนวนมาก ทั้งในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี และระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา ซึ่ง สมศ.ได้กำหนด และตีพิมพ์ออกเผยแพร่อย่างเป็นทางการเมื่อ สิงหาคม 2545 เป็นมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ระดับระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา ส่วนในระดับอุดมศึกษา(ปริญญา) มีการตีพิมพ์ และออกเผยแพร่อย่างเป็นทางการเมื่อ กันยายน 2545 ส่วนตัวบ่งชี้ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือก็มีกระบวนการพัฒนามาตั้งแต่ มีนาคม 2545 มาจนถึงช่วงที่มี

การทดลองใช้ระบบนั่นเอง อีกทั้งแนวคิดในกระบวนการดำเนินการตามระบบ ตลอดจนการกำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ได้ให้ความสำคัญกับแนวคิดใหม่ๆ ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ได้แก่ การมีส่วนร่วมของบุคลากร การเน้นประเมินเพื่อพัฒนา ให้ความสำคัญกับการประเมินอย่างกัลยาณมิตร และเน้นการเรียนการสอนยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ทำให้เห็นได้ว่ามาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่นำมาใช้ประเมินคุณภาพมีความเป็นปัจจุบัน ทำให้ผลการประเมินในประเด็นนี้เห็นว่าระบบมีความเป็นปัจจุบันในระดับมาก

ด้านความยุติธรรมจากผลการประเมินคุณภาพ มีความยุติธรรมในระดับมาก เนื่องจากการดำเนินการทดลองใช้ระบบประกันคุณภาพในครั้งนี้การประเมินคุณภาพเป็นเป้าหมายสำคัญที่ใช้ดำเนินการกับสถานศึกษาของกองทัพเรือทั้ง 3 แห่ง ซึ่งในส่วนของความยุติธรรมระหว่างส่วนงานภายในสถานศึกษานั้นมีความยุติธรรมระดับมาก อาจเป็นเพราะในการกำหนดเกณฑ์การประเมินที่มีการยอมรับร่วมกันของคณะผู้ประเมินในแต่ละสถานศึกษาโดยยังไม่ได้ใช้เกณฑ์ร่วมกันจากทุกสถานศึกษา ประกอบกระบวนการประเมินคุณภาพตามระบบได้เปิดโอกาสให้มีการโต้แย้งได้ ในกรณีที่ความคิดเห็นไม่ตรงกันระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมินจะต้องมีการชี้แจง และปรึกษากันให้ผลการประเมินมีความถูกต้อง และเป็นประโยชน์กับสถาบันให้มากที่สุด ทำให้เห็นว่าผลการประเมินการทดลองใช้ระบบดังกล่าวมีความยุติธรรมแต่อย่างไรก็ตามความคิดเห็นต่อความยุติธรรมระหว่างสถาบันนั้นมีเพียงระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องมาจากเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการประเมินครั้งนี้ยังไม่ได้เป็นเกณฑ์ที่ยอมรับกันโดยทั่วไปเนื่องจากเป็นเกณฑ์ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ทำให้ผู้เกี่ยวข้องซึ่งส่วนใหญ่เป็นคณะผู้ประเมินคุณภาพของแต่ละสถานศึกษา ยังไม่มั่นใจมากพอในความยุติธรรมระหว่างสถานศึกษา ทำให้ผลการประเมินมีความยุติธรรมระหว่างสถานศึกษาเพียงระดับปานกลาง

ด้านความน่าเชื่อถือในผลการประเมินคุณภาพ ทุกประเด็นมีความน่าเชื่อถือในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากเมื่อพิจารณาในส่วนของความเชื่อถือในผู้ประเมินนั้นพบว่าคณะผู้ประเมินคุณภาพของกองทัพเรือที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นในชุดแรกนี้ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีอาวุโสทางยศทหาร ส่วนประสบการณ์นั้นในแต่ละทีมมีหัวหน้าชุดที่มีอาวุโสไม่ต่ำกว่าหัวหน้าหน่วยของสถาบันทั้งสิ้น สำหรับคณะผู้ร่วมทีมก็ล้วนเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถในวิชาชีพที่ได้รับมอบหมายโดยตรงร่วมกับผู้ที่เป็นครูอาจารย์ที่เคยสอน หรือเป็นผู้ปฏิบัติงานในส่วนของกรมยุทธศึกษาของกองทัพเรือซึ่งมากด้วยความรู้และเข้าใจบริบทของสถานศึกษานั้นๆทั้งสิ้น สำหรับกระบวนการดำเนินงานนั้นนอกจากเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งการของกรมยุทธศึกษาทหารเรือทั้งผู้ประเมิน และผู้รับการประเมิน แล้วส่วนหนึ่งได้มีการประสานขั้นตอนการปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดไว้ในแผนการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ส่วนการสรุปผลประเมิน และข้อเสนอแนะ ที่มีการดำเนินการประเมินอย่างกัลยาณมิตรมาตั้งแต่ต้น ตั้งแต่การมาพบปะเพื่อการนิเทศ จนมีความคุ้นเคยก่อนการนำ

เสนอผลการประเมินด้วยเอกสารยังมีการประเมินด้วยวาจาต่อหน้าคณะผู้รับการประเมินซึ่งสามารถพูดคุยทำความเข้าใจให้ตรงกันมาก่อน ทำให้สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้ประเมินได้รับการตอบรับเป็นอย่างดี

เกี่ยวกับการทำงานเป็นทีมของคณะผู้ประเมินมีผลการดำเนินการในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากการดำเนินงานตามแบบธรรมเนียมทหรนั้นนอกจากจะเป็นการปฏิบัติงานตามปกติแล้ว ยังมีวินัยทหรกำกับให้ต้องปฏิบัติตามภารกิจตามคำสั่งการของผู้บังคับบัญชาอีกด้วย ดังนั้นในกระบวนการปฏิบัติก็จะมีกระบวนการกลุ่มที่ชัดเจนมีหัวหน้าชุดที่ดำเนินการเป็นผู้ที่มีอาวุโสสูงสุด มีเลขานุการ และการแบ่งหน้าที่กันอย่างเหมาะสมรับฟังเหตุผลซึ่งกันและกัน อีกทั้งความเป็นเอกภาพในการดำเนินการสรุปผลประเมินในแต่ละทีมสามารถสรุปผลด้วยเหตุและผลอย่างมีเอกภาพ

สำหรับการสร้างความยั่งยืนต่อเนื่องของระบบจากการทดลองใช้ดังกล่าว ทุกประเด็นสามารถดำเนินการได้ในระดับมาก กล่าวคือได้ให้ความสำคัญในการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจโดยกระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพในระยะก่อนการประเมิน การสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องนำไปสู่การสร้างทัศนคติที่ดี นำไปสู่การปฏิบัติและเกิดทักษะความชำนาญแก่บุคลากรได้เป็นอย่างดี ในการดำเนินการตามระบบได้มีเอกสารกำกับระบบ และคู่มือสำหรับผู้ประเมินซึ่งมีรายละเอียดทำให้มีความชัดเจนของระบบยิ่งขึ้น นอกจากนี้ในการดำเนินการได้ให้ความสำคัญกับกระบวนการบริหารงานตามปกติ Plan Do Check Act ไม่สร้างความรู้สึกรบกวนจากภาระกิจประจำ รวมถึงได้ให้ความสำคัญกับการประเมินและปรับปรุง ซึ่งปัจจัยต่างๆที่กล่าวมาได้นำมาผสมผสานเพื่อสร้างความต่อเนื่องให้กับระบบ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องที่เป็นผู้ประเมินระบบในครั้งนี้เห็นถึงความยั่งยืนของระบบในอนาคตต่อไป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 การนำระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือไปใช้

- 1) กองทัพเรือแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หรือตั้งสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ซึ่งเป็นคณะหรือหน่วยงานที่มีความครอบคลุมการดำเนินงานประกันคุณภาพกับทุกสถานศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) จัดอบรมบุคลากรทางการศึกษาเพื่อทำความเข้าใจระบบงานประกันคุณภาพของกองทัพเรือ
- 3) จัดอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ
- 4) คณะกรรมการ หรือหน่วยงานตามข้อ 1) แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา(สถานศึกษาละไม่ต่ำกว่า 4 คน) เพื่อประเมินคุณภาพภายในระดับกองทัพเรือ(ตามขั้นตอนในเอกสารกำกับระบบ) สถานศึกษาละ 1 ครั้ง ภายในปี พ.ศ. 2547 พร้อมรายงานผลการประเมินคุณภาพให้สถานศึกษา และกองทัพเรือรับทราบ
- 5) ขอรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก (สำหรับสถานศึกษาที่มีความพร้อม)

1.2 การนำ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือไปใช้

- 1) จัดอบรมบุคลากรทางการศึกษาเพื่อทำความเข้าใจ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพของกองทัพเรือ
- 2) สถานศึกษาทุกสถานศึกษาในกองทัพเรือพัฒนา มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษาให้มีความสอดคล้องกับกองทัพเรือ และ มีความสอดคล้องกับสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)
- 3) สถานศึกษาดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับสถานศึกษาตาม มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ที่พัฒนาขึ้นตาม ข้อ 2) เพื่อเตรียมรับการประเมินจากภายนอก

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป

ในการศึกษาวิจัยต่อไปควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ระดับกระทรวงกลาโหม เพื่อให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของทหารทั้ง 3 เหล่าทัพ มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบมีความสอดคล้องกับการปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับชาติที่ดำเนินการโดย สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) มีมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ที่ร่วมกันและเป็นเอกลักษณ์ของการศึกษาเฉพาะทางของทหารทั้ง 3 เหล่าทัพ อย่างชัดเจน เพื่อสร้างความปลอดภัยของการจัดการศึกษาของทหารสู่สาธารณชน เพื่อให้สังคมเชื่อได้ว่าสถานศึกษาของทหารได้ใช้เงินภาษีของประชาชนได้อย่างคุ้มค่าและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กองทัพเรือ .ระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2540. เอกสารอัดสำเนา,2540.
- กองทัพเรือ.คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในส่วนการศึกษาที่
สอง และส่วนการศึกษาที่ 4. เอกสารอัดสำเนา, 2543.
- กองทัพเรือ.คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ. เอกสาร
อัดสำเนา, 2544.
- กรมกำลังพลทหารเรือ.การกำหนดคุณสมบัตินายทหารเรือไทย:บันทึกข้อความ,เอกสารอัดสำเนา,2529.
- เกษม วัฒนชัย.แนวความคิดในการประกันคุณภาพทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาในโลกยุคโลกา
ภิวัตน์. เอกสารประกอบการบรรยายพิเศษ ในพิธีเปิดการสัมมนาเรื่อง แนวความคิดในการ
ประกันคุณภาพทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาในยุคโลกาภิวัตน์ ณ วิทยาลัยเซนต์จอห์น
มิ.ย. 2538.
- เกษม นภาสวัสดิ์. การพัฒนาหลักสูตรโรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้าเพื่อสนองตอบภารกิจของกอง
ทัพบก. เอกสารวิจัยส่วนบุคคล วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร ประจำปีการศึกษา 2533-2534
- เข็มทอง สิริแสงเลิศ. การวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน
กรุงเทพมหานคร.วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์ศึกษาศาสตร์บัณฑิตสาขาบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย,2540.
- จำรัส นองมาก. ปฏิบัติการประกันคุณภาพการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ชันพรี้นติ้ง (Sun
Printing) , 2544.
- จิตรรา เกิดเพชร.การประเมินคุณภาพการพยาบาลผ่าตัดและการวิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติงาน.วิทยา
นิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,2541.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์และคณะ. การจัดระบบการศึกษา หน่วยที่ 1-2. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัย
สุโขทัยธรรมมาธิราช,2536.
- ดำรง ทวีแสงสกุลไทย. Internal Quality Audit .เอกสารประกอบการสัมมนา สำนัก
บริการวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- ทบวงมหาวิทยาลัย.การประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา.กรุงเทพมหานคร, สำนักงาน
มาตรฐานอุดมศึกษา,2541.
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร.ระบบและกลไกการประกันคุณภาพอุดมศึกษาในสหราชอาณาจักร.
กรุงเทพมหานคร:โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.

- เทวิน สิริโชคชัยกุล.ระบบคุณภาพ ISO 9000 .กรุงเทพมหานคร,หจก.เอ็มเพาเวอร์เมนท์ , 2539.
- ธงชัย ธาระวานิช.คู่มือการจัดการระบบคุณภาพ ISO 9000. กรุงเทพมหานคร,ลิฟวิ่งทรานส์มีเดีย, 2540.
- ธนระรัฐ สุวโจ . การพัฒนาระบบประกันคุณภาพสำหรับกระบวนการผลิตรายการวิทยุ: กรณีศึกษาสถานีวิทยุจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- ประอร สุนทรวิภาต. การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาสำหรับโรงเรียนเหล่าทัพ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
- ปราศรัย ประวัติดังเรื่อง . การวิจัยและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพตามโมเดลปฏิสัมพันธ์ในโรงเรียนสยามบริหารธุรกิจ(เอสแบค). วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง, 2544.
- ไพบุลย์ เปานิล. การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาโปรแกรมวิชาเทคโนโลยีการศึกษา สถาบันราชภัฏ. วิทยานิพนธ์การศึกษาโทบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2543.
- รุ่ง แก้วแดง . ประกันคุณภาพการศึกษาทุกคนทำได้ไม่ยาก .กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วัฒนาพานิช จำกัด, 2544.
- วรพจน์ รัตนแสงสกุลไทย. Internal Quality Audit .เอกสารประกอบการสัมมนา สำนักบริการวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- วรภัทร์ ภูเจริญ. แนวทางการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา. กรุงเทพฯ,สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542.
- วรภัทร์ ภูเจริญ และโสภณา หิรัญบุรณะ.คู่มือ ISO 9000 สำหรับผู้บริหารการศึกษาไทย. กรุงเทพมหานคร,สำนักพิมพ์ สสท, 2543.
- วันชัย สิริชนะ.การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสำหรับสถาบันอุดมศึกษาสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย.วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิตภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,2537.
- วารินทร์ สิ้นสูงสุด. การประกันคุณภาพการศึกษา.กรุงเทพมหานคร,สถาบันเพิ่มผลผลิต บัณฑิตกรรม,2542.

- วิทยา คูวีรัตน์. การพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของครู โรงเรียนคาทอลิกอัครสังฆมณฑล กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์ดุขศึกษิตสาขาบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- ศิริชัย กาญจนวาสิ. **ทฤษฎีการประเมิน**. กรุงเทพฯ, สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- ศิริชัย กาญจนวาสิ. **สถิติศาสตร์: หลักการและเหตุผล**. กรุงเทพฯ, สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.
- สถาบันแห่งชาติเพื่อการศึกษาสำหรับเด็กปฐมวัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. **การเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินภายนอกของโรงเรียนอนุบาลในอังกฤษ และกรณีตัวอย่าง**. กรุงเทพมหานคร: บริษัทพิมพ์ดีจำกัด, 2544.
- सनานจิตร์ สุนทรทรัพย์. **การวางแผนงานและการทำงานอย่างเป็นระบบ**. เอกสารประกอบการสอนวิชาวางแผนการศึกษา ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.
- สภาการพยาบาล. **กฎหมายวิชาชีพกับการประกันคุณภาพบริการและคุ้มครองสิทธิประโยชน์แก่ประชาชน**. สารสภาการพยาบาล ปีที่ 5 ฉบับที่ 4, 2545.
- สภาการพยาบาล. **ข้อบังคับสภาการพยาบาล ว่าด้วยการรับรองสถาบันการศึกษา วิชาการพยาบาลและการผดุงครรภ์ พ.ศ. 2545**. เอกสารประกอบการสัมมนาผู้บริหารสถาบันการศึกษาพยาบาลในประเทศไทย, ตุลาคม 2545.
- สมถูด ดาวรกิจ. **รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ**. วิทยานิพนธ์ดุขศึกษิต สาขาวิชาการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2543.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. **วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษา**. กรุงเทพมหานคร, สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- สมัคร สุพรรณรัตน์. **ศาสตร์เอนกประสงค์: หลักการบริหารเพื่อแก้ปัญหาด้วยวิธีการเชิงระบบ**. กรุงเทพฯ, ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคลสหประชาพาณิชย์, 2527.
- สำนักบริการวิชาการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. **หลักสูตร Internal Quality Audit**. เอกสารประกอบการสัมมนา อาคารศสพาสาลา ศศินทร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542**. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี 2542.

- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.ร่างมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ . สำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานรัฐมนตรี 2541.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.การประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา : กรณีศึกษา
นิวซีแลนด์ . กรุงเทพมหานคร: บริษัทพิมพ์ดีจำกัด, 2544 .
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน.คู่มือโรงเรียนในการดำเนินงานเพื่อการรับรองมาตรฐาน
คุณภาพการศึกษา ประเภทอาชีวศึกษา.โครงการรับรองมาตรฐานคุณภาพการศึกษาเอกชน
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน,2538.
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ.การประกันคุณภาพการศึกษา.กรุงเทพมหานคร,
กลุ่มงานวิจัยและประเมินคุณภาพการศึกษาระดับประถมศึกษา, 2542.
- สำนักงานพัฒนาและประกันคุณภาพการศึกษา.มาตรฐานที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติเพื่อเป็นเกณฑ์ในการ
ประเมินภายนอก.กรุงเทพมหานคร,เอกสารอัดสำเนาประกอบการสัมมนาการประกันคุณภาพ
การศึกษาพื้นฐาน, 13 พ.ค. 2543.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา.กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอก
ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา.กรุงเทพมหานคร:บริษัทแอล.ที.เพรส จำกัด, 2545.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา.กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอก
ระดับอุดมศึกษา.กรุงเทพมหานคร:บริษัทจุดทองจำกัด, 2546.
- สุวิมล ว่องวาณิช . บทความบรรยายในโครงการบรรยายพิเศษ “เพียงวันวิชาการ” ชุด “เสวนา
ปัญญาพลครุศาสตร์” จัดโดยฝ่ายวิจัย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2 กุมภาพันธ์ 2543.
- สุวิมล ว่องวาณิช . การวิจัยและพัฒนาระบบการประเมินผลภายในของสถานศึกษา.งานวิจัยโดยทุน
สนับสนุนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, หน่วยงานจำกัด วิ.ซี.ที.
คอมมิวนิเคชั่น, 2543.
- สุวิมล ราชชนบริหาร. การศึกษากระบวนการประกันคุณภาพทางการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ
สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย.วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- อนุวัฒน์ ศุภชติกุล. เส้นทางสู่การพัฒนาคุณภาพบริการเพื่อประชาชน. กรุงเทพมหานคร,ภาคีพัฒนา
และรับรองคุณภาพโรงพยาบาล, 2542

- อมรวิรัช นาคทรพรพ. **ในกระแสแห่งคุณภาพ**. กรุงเทพมหานคร : รายงานการวิจัยโดยทุนสนับสนุนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543.
- อมรวิรัช นาคทรพรพ. **บนทางสู่คุณภาพ : รายงานการติดตามผลการประกันคุณภาพ และรับรองมาตรฐานการอุดมศึกษา**. กรุงเทพมหานคร : รายงานการวิจัยโดยทุนสนับสนุนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543.
- อุทุมพร จามรมาน. **ทฤษฎีการวัดทางจิตวิทยา**. กรุงเทพมหานคร : ฟีนนี่พับบลิชชิง, 2537.
- อุทุมพร จามรมาน. **การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา เล่มที่ 19**. กรุงเทพมหานคร : ฟีนนี่พับบลิชชิง, 2543.
- อุทุมพร จามรมาน. **ดัชนี เกณฑ์ และวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกสำหรับสถาบันอุดมศึกษาไทย**. กรุงเทพมหานคร, โครงการวิจัยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2544.

ภาษาอังกฤษ

- Australian Defence Force Academy. **Handbook 1997**. University Colleges the University of New South Wales, 1997.
- Australian Defence Force Academy. **Handbook 2000**. University Colleges the University of New South Wales, 2000.
- Boston , K. **Quality assurance school reviews: Principles and Processes**. New South Wales: NSW Department of School Education, 1995.
- Bertalanffy, Lduwig Von. **General Systems Theory**. New York: George Braziller, 1968.
- Buckley, K. **Modern Systems Research for the Behavioral Scientist**. Chicago : Aldine Publishing, 1968.
- Brown, D.F. **Assessing Undergraduate Program Quality From the Perspective of the Chief Academic officer : A Classification by Institutional Type and by Academic Discipline**. Ph. D. Dissertation, the Pennsylvania State University, 1989.
- Blumin, M. F. **Assessing Quality of Community Colleges : Dimensions, Criteria and Indicators**. Ph. D. Dissertation, Cornell University, 1988.

- Brothers, C. F. **Research to Develop a Consensus Self – Evaluation Model of National Norms of Excellence for Alternating Operative Education Programs at Four – Year College and Universities**. Ph. D. Dissertation old Dominion University, 1984.
- Carnahan, F. **Identifying Determinant of Quality for Public Two – year Colleges** Ph. D. Dissertation, University of North Texas, 1989.
- Chrode, William A & Voich, Dan Jr. **Organization and Management Basic Systems Concepts**. Malasia: Irwin Book Co., 1974.
- Couger, J Daniel & Kuapp, Robert W . **System Analysis Techniques**. Toronto: John Willey & Sons., 1974.
- Craft, Alma. **Quality Assurance in Higher Education**. Hong Kong Graphicraft typesetters Ltd., 1992.
- Cuttance, P. **Consumer evaluation of quality management and quality assurance system for schools**. Paper prepared for the Australian Quality Council Conference, Sydney :NSW Department of School Education, 1994.
- Debenbam, K. John . **Knowledge Systems Design**. New York : prentice-Hall Inc., 1989.
- Ellis, Roger. **Quality Assurance for University Teaching**. London : Biddles Ltd., 1993.
- Flood, M.J. **Quality assurance management**. London: Champman & Hall, 1993.
- Grames Davies. **Quality Assurance in Higher Education in UK**. British Council International Seminar, University of Glasgow, 22-28 Mach 1998.
- Hall, A.D.& Fagen R.E. **Definition of Systems General Systems Yearbook 1** Chicago: Aldine Publishing, 1956.
- Hutchins, G.B. **Introduction to quality: Control, assurance, and management**. New York : Macmillan, 1991.
- John Peters . **Quality Assurance in Education :Educational Accreditation through ISO 9000** Volume 7 –Number 2 . 1999.
- Juran, J.M., and Gryna, F.M. **Quality planning and analysis**. 3rd ed., Singapore: McGraw-Hill Book, 1993.

- Kanji G.K., Abdul Malek B.A. and Wallance T. & W. **A comparative study of quality practices in higher education institutions in the US and Malasia. Total Quality Management** 10(3),1999.
- Kanjanawasee, S. **Alternative strategies for policy analysis: An assessment of school effects on students' cognitive and affective mathematics outcomes in lower secondary school in Thailand.** Doctoral Dissertation. Los Angeles: University of California, 1989.
- Kells,H.R. **Self-regulation in higher education.** London : Jessica Kingsley, 1992.
- Lunenburg, Fred C. & Ornstein, Allan C. **Educational Administration. concept and Practices** California:Wadsworth Inc. 1991.
- Middle State Association of College and school. **Design for Excellence: Handbook for Institution Self-Study.** Pennsylvania. 1991.
- Maureen Tam, Lingnan College . **Journal of Higher Education Policy and Management.** Vol.21,No.2, 1999.
- Nicholls,J. Customer value infour Steps. **TQM Magazine.** Vol.5, No.6(December) 1993.
- Navaratnam ,K.K., and O'Connor,R. **Quality assurance in vocational education: Meeting the needs of nineties. The Vocational Aspect of Education.** Vol.45,No.2, 1993.
- Newton , J. **An evaluation of the impact of external quality monitoring on a higher education College Assessment & evaluation in higher education .**24(2): 1999.
- Perry L. Johnson. **ISO 9000 :Meeting The New International Standards.** McGraw-Hill,Inc. 1993.
- Royal Japanese Military Academy. **International Seminar for Military Science.** Japan, 1997.
- Royal Military College of Canada. **International Seminar for Military Science.** Japan, 1997.
- Ron Emmanuel, **Quality Assurance in the University of Glasgow:** British Council International Seminar on Quality Assurance in Higher Education in UK., University of Glasgow, 22-28 Mach 1998.
- Sallis.E. **Total quality Management in education.** London:Kogan Page, 1993.
- Schoderbek, Peter P. & Schoderbek, Charles G. & Kefalas, Asterios G. **Management Systems Conceptual Considerations.** Boston, UA : Richard D. Irwin, Lnc , 1990

Smith, August W. **Management Systems: Analyses and Application**. New York :The Dryden press, 1982.

Stebbing , L. **Quality assurance: Theroute to efficiency and competitiveness**.^{3rd},Chichester, West Sussex :Ellis Horwood, 1993.

Stimson, William A. **How to Sustain Quality in a Dynamic World** . New York Amacom American Management Association.1998.

Taguchi, Gg. , Elsayed, E.A. and Hsiang, T. **Quality engineering in production systems**. Singapore: McGraw-Hill, 1989.

United States Naval Academy. **Catalog, 1993-1994**. Annapolis, Maryland, 1997.

Vroman, H.W., and Luchsinger, V.P. **Managing organization Quality**.USA.:IRWIN, 1994.

Wood , Thomas D. **The Fourth year book of the Department of Superintendents of the National Education Association** , 1926.

Zhihai Zhang . **Total Quality Management**. Jan 2000 ,Vol. 11 Issue 1, Diagrams, 2000.

<http://WWW.unsw.edu.au/Standards/restricted/ Web guidelines/unsw web 10-5.html>.

<http://WWW.ca/boardgov/tor/index.html>.

<http://WWW.rmc.cs/academic>.

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ผนวก ก

- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง
- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมภาษณ์
- รายชื่อผู้ประเมินสถานศึกษานำร่อง
- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้
- รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
- เครื่องมือที่ใช้ในการวางแผน และใช้เก็บรวบรวมข้อมูลประเมินคุณภาพ
- เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Focus groups)

คุณสมบัติ เป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ของแต่ละสถานศึกษา

<p>โรงเรียนพยาบาล กรมแพทย์ทหารเรือ</p> <p>นาวาโท กระจ่าง แดงจิว</p> <p>นาวาโท สัตยญา เหลืองทองคำ</p> <p>นาวาตรีหญิง รุ่งทิพย์ ทองสุกโชติ</p> <p>นาวาตรีหญิง นวลลักษณ์ นุชบง</p> <p>นาวาตรีหญิง อภิวรรณิ แหวนทอง</p> <p>นาวาตรี จรัล เอี่ยมพิจิตร</p> <p>เรือเอกหญิง สุปราณี แก้วกุดัน</p> <p>เรือเอก นภดล กุลงามกิม</p> <p>เรือโทหญิง หฤทัย อาจปฐุ</p> <p>เรือโท พรพิชิต สุวรรณศิริ</p> <p>เรือตรี จักรกฤษณ์ ชาวสวนมั่งเจริญ</p>	<p>โรงเรียนนายเรือ</p> <p>นาวาเอกหญิง กาญจนา มณฑาทิพย์</p> <p>นาวาเอก สิริรัชชย์ ต่างใจ</p> <p>นาวาเอกหญิง เกศริน มาร์ตนะ</p> <p>เรือเอกหญิง จุฬาลักษณ์ สุนทรวิภาค</p> <p>วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ</p> <p>นาวาเอกหญิง อนงค์นุช ภูยานนท์</p> <p>นาวาเอกหญิง วรรณภรณ์ จิตตกุล</p> <p>นาวาโทหญิง ศรีศุภรณ์ รุธิรวัดน์</p> <p>นาวาโทหญิง ธนพร เข้มสุภา</p>
<p>โรงเรียนสื่อสารทหารเรือ</p> <p>นาวาเอก พันัส การคำ</p> <p>นาวาตรี ศรีโพธิ์ โพธิ์</p> <p>นาวาตรี อรัญ หินโน</p> <p>เรือเอก วีระ กวดขันธุ์</p> <p>เรือเอก ชวน ตะภาทอง</p> <p>เรือเอก ชนกร เอี่ยมโพธิ์</p> <p>เรือเอก เกียรติพงษ์ อิศสระกุล</p> <p>เรือเอก วิรัช แพทอง</p>	<p>โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์</p> <p>นาวาโท สุชิน หมอนทอง</p> <p>นาวาโท ธรรมบุญ โกสิยรัตน์</p> <p>นาวาตรี วัฒนพรม ศรีทาร์ตัน</p> <p>นาวาตรี อรุณ วิจิตรรัตน์</p> <p>เรือเอก สมศักดิ์ วัชรโชติ</p> <p>โรงเรียนพลารักษาทหารเรือ</p> <p>นาวาโท สุเทพ นิมนุช</p> <p>เรือเอกหญิง ภคชนก พักไพโรจน์</p> <p>เรือเอก สุธิ มาเกิด</p>

<p>โรงเรียนศรียางค์ทหารเรือ นาวาเอก นัฐ รัชกุล เรือเอก โอภาส มาตรง เรือเอก เอื้อน แก้วฉาย เรือโทหญิง พรรณธนา อัมพรมหา เรือโท อภิเชษฐ์ พยนต์เลิศ เรือโท ปัญญา พงษ์พลายจันทร์</p> <p>โรงเรียนชุมพลทหารเรือ นาวาโทหญิง ชมภู พัฒนพงษ์ นาวาโทหญิง กรแก้ว ตันติเวชกุล เรือเอก ประเสริฐ ไกรสำโรง นาวาเอก วิทยา คำอุทก นาวาโท จักรกฤษ ปิ่นสมสกุล นาวาตรีหญิง นัฐยานี สังขสกุล นาวาโท ราชัย สิงหน นาวาตรี จรูญ คล้อยสวาสดี เรือเอกหญิง ธนันต์ภรณ์ ตุ่มสังข์ เรือเอก ธานี คุณประภา เรือโท อนุชา อภิสิทธิ์พงศ์</p>	<p>โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน เรือเอก สุนทร ศรีอิน เรือโท ไพบุลย์ กองแก้ว เรือโท สุวิทย์ ไกรธร เรือโท สุธาดา หลงสวาสดี พันจ่าเอก สมุทร พงษ์พิทักษ์ พันจ่าเอก ชาดิวัติ ศรีบุญ พันจ่าเอก อติสร ดิษพันธ์ พันจ่าเอก พนม โพธิ์ชัย</p> <p>โรงเรียนขนส่งทหารเรือ เรือเอก ศราวุธ ศรีรัมย์ นาวาตรี ไพฑูรย์ ปัญญุติน นาวาตรี วุฒิชัย เสงกระโทก นาวาตรีหญิง วราภรณ์ ศาสโนปถัมภ์ เรือเอก ประคิษฐ์ ม่วงมณี</p> <p>โรงเรียนช่างอุตสาหกรรมเรือ นาวาเอกวุฒิชัย วิถีสวัสดิ์ นาวาตรี อำพร ธงชมเชย นาวาตรี เรืองเดช กุลโชติ เรือเอก วินัย คนหลัก นาวาตรีหญิง อรวรรณ กุหลาบรัตน์</p>
--	--

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมมนา

คุณสมบัติ เป็นผู้บริหารสถานศึกษาหรือคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
ที่ผู้บริหารมอบหมาย

นาวาเอก ชาวด เวียงวิเศษ กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนนายเรือ

นาวาโทหญิงชมภู พัฒนพงษ์ กรรมการและเลขานุการประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนชุมพลทหารเรือ

นาวาโทกระจ่าง แดงจิว รองประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาโรงเรียนพยาบาล
นาวาเอกพนัส การค้า รองประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนสื่อสารทหารเรือ

เรือเอกหญิง ภคชนก พักไพโรจน์ กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการประกันคุณภาพการ
ศึกษาโรงเรียนพลาริการ

นาวาเอกนัฐ รัชกุล รองประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

นาวาโทหญิงศิริสุภรณ์ รุธิรวัฒน์ กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการประกันคุณภาพการ
ศึกษาวิทยาลัยพยาบาล กองทัพเรือ

เรือเอก วรวุฒิ ศิลป์ประกอบ โรงเรียนนาวิกโยธิน

เรือเอก ศราวุฑฒ ตรีรมณ์ ผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการประกันคุณภาพการ
ศึกษาโรงเรียนขนส่งทหารเรือ

นาวาตรี ฉัฐพรชัย ศรีทาร์ตัน กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์

นาวาเอก วุฒิชัย วิถีสวัสดิ์ ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนช่างอู่ทหารเรือ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพสถานศึกษานำร่อง*

วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ กรุงเทพมหานคร

นาวาเอก ทิพากร พิบูลทิพย์ สังกัด พร.

นาวาเอกหญิง อาภรณ์ ชูดวง สังกัด พร.

นาวาเอกหญิง รัชญา แจ็งรักษา สังกัด ยศ.ทร.

นาวาโท ชาติรี พิทักษ์เมือง สังกัด ยศ.ทร.

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร สังกัด พร.

โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ กรุงเทพมหานคร

นาวาเอก ช่างชัย แสงแจ้ สังกัด พร.

นาวาเอก โกศล อินทร์อุดม สังกัด ยศ.ทร.

นาวาเอก กระจ่าง แดงจิว สังกัด พร.

เรือเอก ศราวุทธิ์ ศรีรัมย์ สังกัด ยศ.ทร.

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร สังกัด พร.

โรงเรียนศุริยวงศ์ทหารเรือ บางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร.

นาวาเอก วุฒิชัย วิถีสวัสดิ์ สังกัด อร.

นาวาโท วัฒนา วงศ์ปรีชา สังกัด ยศ.ทร.

นาวาตรีหญิง นวลลักษณ์ บุญบง สังกัด พร.

เรือโท อภิเชษฐ พยงค์เลิศ สังกัด รฐ.ภท.

เรือโทหญิง วรรณธนา อัมพรมหา สังกัด รฐ.ภท.

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร สังกัด พร.

* คุณสมบัติ ผู้ประเมินคุณภาพมีคุณสมบัติอย่างน้อย 1 ข้อ คือ ไปนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ(ตามสาขาที่จะประเมิน เช่น พยาบาล ศุริยวงศ์ ฯลฯ)
2. ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพจาก ยศ.ทหาร หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพจาก ยศ.ทร.
3. ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือ การบริหารการศึกษา หรือมีประสบการณ์เป็นผู้บริหารสถานศึกษาในกองทัพเรือ

ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้

ชื่อ	ตำแหน่ง
พลเรือตรี วีระพันธ์ จอกงาม พลเรือตรี สมพงษ์ เรืองสวัสดิ์ พลเรือตรีหญิง ดร. สุภัทรา เอื้อวงศ์	รอง จก.ยศ.ทร.(กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ยศ.ทร.) เสธ.ยศ.ทร (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.) ผู้ช่วยอธิการบดีมหาวิทยาลัยสยาม ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพการศึกษา ม.สยาม (อดีต ผู้อำนวยการวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ)
นาวาเอก พงนา เผือกผ่อง นาวาเอกหญิง พัทยา สยะนานนท์ นาวาเอก ทิพากร พิบูลทิพย์ นาวาเอก ชวาล เวียงวิเศษ	รอง.จก.กพ.ทร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.) ผอ.กศษ.ยศ.ทร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.) ผอ.กศษ.พร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.) รอง ผอ.กบว.ฝศษ.รร.นร. (กรรมการและเลขานุการประกันคุณภาพการศึกษา รร.นร.)
นาวาเอกหญิง อุปลัมภ์ ขุนแก้ว นาวาเอกหญิง ดร.อนงค์นุช ภูยานนท์	นายทหารฝ่ายวิชาการ กวช.ยศ.ทร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ยศ.ทร.) คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
นาวาเอก ไพจิตร กลิ่นเกษร	ที่ปรึกษาคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ (อดีต ผู้อำนวยการโรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา พร.)
นาวาเอกหญิง อภิรดี จันทวงศ์ นาวาโทหญิง ดร.ชนพร แยมสุดา	รองผู้อำนวยการกองการศึกษา กรมยุทธศึกษาทหารเรือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ยศ.ทร. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
นาวาโท รัชศักดิ์ รักชื่น	หัวหน้าฝ่ายศึกษา วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ หน.การศึกษาในประเทศ กศษ.กพ.ทร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.)
นาวาโทหญิง จิราวรรณ ชีรพงษ์พิศุทธิ์ นาวาโท สุทธิพงษ์ สีนบำรุง	หน.วิเคราะห์และประเมินผล กศษ.ยศ.ทร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ยศ.ทร.) หน.ระเบียบและสถิติ กศษ.ยศ.ทร. (กรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ยศ.ทร.)

ตำแหน่งของผู้ทรงคุณวุฒิกองทัพเรือ

ลำดับที่	ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องของผู้ทรงคุณวุฒิ	จำนวน/คน
1	คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	5
2	คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในกองทัพเรือ	3
3	คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ	5
4	อดีตผู้บริหารระดับสูง(ผู้อำนวยการ)ของสถานศึกษาในกองทัพเรือ	2

- *คุณสมบัติ
- 1) เป็นผู้บริหารการศึกษาระดับสูง หรือ อดีตผู้บริหารระดับสูง ของกองทัพเรือ หรือ
 - 2) เป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หรือ
 - 3) เป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานทางการศึกษากองทัพเรือ
 - 4) เป็นนายทหารสัญญาบัตรมีชั้นยศไม่ต่ำกว่า นาวาโท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การประชุมระดมสมองในการร่าง
ระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
30 พฤษภาคม 2545

วิทยากรรับเชิญ

รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาที จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ผศ.ดร.ปิยพร วัฒนกร สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
ดร.คมสร วงศ์รักษา สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร ผู้ดำเนินรายการ

การอบรมผู้ประเมินภายในสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือ

11-12 กรกฎาคม 2545

วิทยากรรับเชิญ

รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ มหาวิทยาลัยนเรศวร จ.พิษณุโลก
ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ดร.คมสร วงศ์รักษา สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร ผู้ดำเนินรายการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ

กิจกรรม การพิจารณา ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

วิทยากร เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร

พ.บ. ,วท.บ. , ศษ.บ.(บริหารการศึกษา) ,ศษ.บ.(การวัดและประเมินผลฯ)

ค.ม.(การวัดและประเมินผลฯ) , กำดั่งศึกษาปริญญาเอก

(การวัดและประเมินผลฯ) จุฬาฯ

วิธีการ การประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Focus groups)

วัน / เวลา / สถานที่ วันจันทร์ที่ 24 มิถุนายน 2545 เวลา 0930-1200

ณ ห้องประชุม โรงเรียนสื่อสารทหารเรือ ป้อมพระจุลจอมเกล้า จ.สมุทรปราการ

ผู้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพของโรงเรียนสื่อสารทหารเรือ

อุปกรณ์ เครื่องฉายข้ามศีรษะ(Over Head) เอกสารประกอบการประชุม

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	เวลา	นาที
1. วิทยากรแนะนำตัว	0930 – 0935	5
2. ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว	0935 – 0945	10
3. วิทยากรกล่าวถึงความเป็นมา วัตถุประสงค์ และวิธี ดำเนินกิจกรรม	0945 – 0955	10
4. วิทยากรสรุปผลจากการระดมสมอง พิจารณาระบบ	0955 – 1020	25
5. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ชักถาม วิจารณ์	1020 – 1045	25
6. วิทยากรสรุป	1045 – 1050	5
7. วิทยากรสรุปผลจากการระดมสมอง ในการกำหนด มาตรฐาน และตัวบ่งชี้	1050 – 1125	35
8. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ชักถาม วิจารณ์	1125 – 1150	25
9. วิทยากรสรุป	1150 – 1200	10
ระยะเวลารวม		150

กำหนดการดำเนินงาน
ประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับสถาบันนาร่องประเมินคุณภาพการศึกษา

นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 1

26 กันยายน 2545	โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ
27 กันยายน 2545	วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
30 กันยายน 2545	โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2

7 ตุลาคม 2545	โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ
8 ตุลาคม 2545	วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
9 ตุลาคม 2545	โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3

28 ตุลาคม 2545	โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ
29 ตุลาคม 2545	วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
30 ตุลาคม 2545	โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

สถานศึกษานำร่องส่งรายงานการประเมินตนเอง SSR หรือ SAR

11 พฤศจิกายน 2545	
-------------------	--

ตรวจเยี่ยมประเมินคุณภาพ

27 - 29 พฤศจิกายน 2545	โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ
2 - 4 ธันวาคม 2545	วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ
25 - 27 ธันวาคม 2545	โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ กองดุริยางค์ทหารเรือ ฐานทัพเรือกรุงเทพ

คำชี้แจงการปฏิบัติในการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา

ในการนิเทศครั้งที่ 1 ทีมผู้นิเทศพบกันที่สถานศึกษา ตามวันที่กำหนด เวลา 0800 เพื่อซักซ้อมการปฏิบัติ สำหรับการนิเทศครั้งต่อไปทีมผู้นิเทศประสานกับสถานศึกษา(ตามกิจกรรมในแผนการนิเทศครั้งที่ 1) เกี่ยวกับกิจกรรม และกำหนดนัดหมาย

วัตถุประสงค์การนิเทศ

เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาอย่าง กัลยาณมิตร เกี่ยวกับ

1. การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ผ่านมาของสถานศึกษา(ได้ดำเนินการอะไรไปบ้าง อย่างไร)
2. ความก้าวหน้าของการประกันคุณภาพของสถานศึกษา เช่น การประกันคุณภาพภายใน (ประเมินภายในไปกี่ครั้ง ผลเป็นอย่างไร การเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาทำไปแล้วหรือไม่ เพียงใด อย่างไร มีความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกหรือไม่ เพียงใด)
3. สถานศึกษามีแผนดำเนินการงานประกันคุณภาพการศึกษาต่อไปอย่างไร
4. ปัญหาอุปสรรคและความต้องการความช่วยเหลือจากผู้เกี่ยวข้อง(ถ้ามี) เช่น คำปรึกษา หรือ การจัดอบรมความรู้แก่บุคลากร (เช่น ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของ ทร., ของ สมศ. , การวิจัย, การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน , การสร้างเครื่องมือวัดตัวบ่งชี้คุณภาพ , การเขียนแผนการสอน , การเขียนโครงการ , การสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ฯลฯ)

เป้าหมาย

1. สถานศึกษาได้มีการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มีการประเมินภายในอย่างน้อย 1 วงรอบ
2. สถานศึกษามี รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาพร้อมรับการประเมินระดับ กองทัพเรือ 1 ฉบับ

การดำเนินการ

ดำเนินการตามแผนการนิเทศครั้งที่ 1

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ
(แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพสถานศึกษานำร่อง)

กิจกรรม การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ครั้งที่ 1

ผู้นิเทศ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ

วิธีการ การประชุมรับฟัง สํารวจ ศักยภาพ ให้คำปรึกษา การดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษา ของสถานศึกษา

วัน/เวลา/สถานที่ วันพฤหัสบดีที่ 26 กันยายน 2545 เวลา 0900-1200

ณ ห้องประชุม โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ

ผู้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพของโรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ

อุปกรณ์ เครื่องฉายข้ามศีรษะ(Over Head) เอกสารประกอบการประชุม
หรืออื่นๆ ตามความจำเป็น(โดยการประสานงานของเลขาฯ)

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	เวลา	นาที
1. คณะผู้นิเทศแนะนำตัว	0900 – 0910	10
2. ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว	0910 – 0920	10
3. ประธานชุดผู้นิเทศกล่าวถึงความเป็นมา วัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินกิจกรรม	0920 – 0930	10
4. ผู้แทนสถานศึกษาสรุปสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	0930 – 1015	45
5. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ซักถาม วิจาร์ณ	1015 – 1045	30
6. คณะผู้นิเทศเยี่ยมชม	1045 – 1130	45
7. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ซักถาม ปรีक्षा วิจาร์ณ	1130 – 1145	15
8. คณะผู้นิเทศสรุป กำหนดการนิเทศครั้งต่อไป	1145 – 1200	15
ระยะเวลารวม		180

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ
(แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพสถานศึกษานำร่อง)

กิจกรรม การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ครั้งที่ 1

ผู้นิเทศ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ

วิธีการ การประชุมรับฟัง สัมภาษณ์ ศึกษาสภาพ ให้คำปรึกษา การดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษา ของสถานศึกษา

วัน/เวลา/สถานที่ วันศุกร์ที่ 27 กันยายน 2545 เวลา 0900-1200

ณ วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

ผู้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพของวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ
กรมแพทย์ทหารเรือ

อุปกรณ์ เครื่องฉายข้ามศีรษะ(Over Head) เอกสารประกอบการประชุม
หรืออื่นๆ ตามความจำเป็น(โดยการประสานงานของเลขาฯ)

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	เวลา	นาที
1. คณะผู้นิเทศแนะนำตัว	0900 – 0910	10
2. ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว	0910 – 0920	10
3. ประธานชุดผู้นิเทศกล่าวถึงความจำเป็นมา วัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินกิจกรรม	0920 – 0930	10
4. ผู้แทนสถานศึกษาสรุปสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	0930 – 1015	45
5. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ซักถาม วิจัย	1015 – 1045	30
6. คณะผู้นิเทศเยี่ยมชม	1045 – 1130	45
7. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ซักถาม ปรึกษา วิจัย	1130 – 1145	15
8. คณะผู้นิเทศสรุป กำหนดการนิเทศครั้งต่อไป	1145 – 1200	15
ระยะเวลารวม		180

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ
(แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพสถานศึกษานำร่อง)

กิจกรรม การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ครั้งที่ 1

ผู้นิเทศ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ

วิธีการ การประชุมรับฟัง สัมภาษณ์ ศึกษาสภาพ ให้คำปรึกษา การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ของสถานศึกษา

วัน/เวลา/สถานที่ วันจันทร์ที่ 30 กันยายน 2545 เวลา 0900-1200

ณ โรงเรียนคูริยางค์ทหารเรือ

ผู้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพของโรงเรียนคูริยางค์ทหารเรือ

อุปกรณ์ เครื่องฉายข้ามศีรษะ(Over Head) เอกสารประกอบการประชุม
หรืออื่นๆ ตามความจำเป็น(โดยการประสานงานของเลขานุการ)

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	เวลา	นาที
1. คณะผู้นิเทศแนะนำตัว	0900 – 0910	10
2. ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว	0910 – 0920	10
3. ประธานชุดผู้นิเทศกล่าวถึงความเป็นมา วัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินกิจกรรม	0920 – 0930	10
4. ผู้แทนสถานศึกษาสรุปสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	0930 – 1015	45
5. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ชักถาม วิจารณ์	1015 – 1045	30
6. คณะผู้นิเทศเยี่ยมชม	1045 – 1130	45
7. ผู้ร่วมประชุมอภิปราย ชักถาม ปรึกษา วิจารณ์	1130 – 1145	15
8. คณะผู้นิเทศสรุป กำหนดการนิเทศครั้งต่อไป	1145 – 1200	15
ระยะเวลารวม		180

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ

(แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาศาสนสถานศึกษานำร่อง)

กิจกรรม การประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

วิธีการ การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา

การเยี่ยมชมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา

การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน

วัน / เวลา / สถานที่ วันที่ 2 - 4 ธันวาคม 2545 วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ ชุดที่ 1

ผู้รับการประเมิน วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	กำหนดวัน	เวลา
1. การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา		
1.1 รับรายงานการประเมินตนเองจากสถานศึกษา	11 พ.ย. 45	-
1.2 ศึกษา-วิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง	11 พ.ย.45 - 1 ธ.ค. 45	-
1.3 การมอบหมายงานให้ผู้ประเมินเป็นรายบุคคล	11 พ.ย.45 - 2 ธ.ค. 45	-
2. การเยี่ยมชมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา		
2.1 ทีมประเมินแนะนำตัวกล่าววัตถุประสงค์	2 ธ.ค. 45	0900-0915
2.2 สถานศึกษาแนะนำตัวและกล่าวสรุปสั้นๆ	2 ธ.ค. 45	0915-0930
2.3 สถานศึกษาปฏิบัติงานตามปกติ	2-4 ธ.ค. 45	-
2.4 ทีมประเมินเก็บข้อมูล เอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรบกวนการ ปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	2-4 ธ.ค. 45	-
3. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา		
3.1 ทีมประเมินกล่าวถึงผลการประเมินด้วยวาจา	4 ธ.ค. 45	1300-1430
3.2 ผู้รับการประเมินโต้แย้ง เสนอความเห็น	4 ธ.ค. 45	1430-1500
3.3 ร่วมสรุปผลการประเมิน	4 ธ.ค. 45	1500-1600
4. การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน	ภายใน 4 ม.ค. 46	-

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ

(แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาสถานศึกษานำร่อง)

กิจกรรม การประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

วิธีการ การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา

การเยี่ยมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา

การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน

วัน / เวลา / สถานที่ วันที่ 18 - 20 ธันวาคม 2545 โรงเรียนชุมพลทหารเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ ชุดที่ 4

ผู้รับการประเมิน โรงเรียนชุมพลทหารเรือ

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	กำหนดวัน	เวลา
1. การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา		
1.1 รับรายงานการประเมินตนเองจากสถานศึกษา	11 พ.ย. 45	-
1.2 ศึกษา-วิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง	11 พ.ย. 45-17 ธ.ค. 45	-
1.3 การมอบหมายงานให้ผู้ประเมินเป็นรายบุคคลตาม	11 พ.ย.45-18 ธ.ค. 45	-
2. การเยี่ยมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา		
2.1 ทีมประเมินแนะนำตัวกล่าววัตถุประสงค์	18 ธ.ค. 45	0900-0915
2.2 สถานศึกษาแนะนำตัวและกล่าวสรุปสั้นๆ	18 ธ.ค. 45	0915-0930
2.3 สถานศึกษาปฏิบัติงานตามปกติ	18-20 ธ.ค. 45	-
2.4 ทีมประเมินเก็บข้อมูล เอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรบกวนการ ปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	18-20 ธ.ค. 45	-
3. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา		
3.1 ทีมประเมินกล่าวถึงผลการประเมินด้วยวาจา	20 ธ.ค. 45	1300-1430
3.2 ผู้รับการประเมินโต้แย้ง เสนอความเห็น	20 ธ.ค. 45	1430-1500
3.3 ร่วมสรุปผลการประเมิน	20 ธ.ค. 45	1500-1600
4. การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน	ภายใน 20 ม.ค. 46	-

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ

(แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาศาสนสถานศึกษานำร่อง)

กิจกรรม การประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

วิธีการ การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา

การเยี่ยมชมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา

การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน

วัน / เวลา / สถานที่ วันที่ 25 - 27 ธันวาคม 2545 โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ ชุดที่ 3

ผู้รับการประเมิน โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	กำหนดวัน	เวลา
1. การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา		
1.1 รับรายงานการประเมินตนเองจากสถานศึกษา	11 พ.ย. 45	-
1.2 ศึกษา-วิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง	11 พ.ย. 45-24 ธ.ค. 45	-
1.3 การมอบหมายงานให้ผู้ประเมินเป็นรายบุคคลตาม	11 พ.ย. 45-25 ธ.ค. 45	-
2. การเยี่ยมชมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา		
2.1 ทีมประเมินแนะนำตัวกล่าววัตถุประสงค์	25 ธ.ค. 45	0900-0915
2.2 สถานศึกษาแนะนำตัวและกล่าวสรุปสั้นๆ	25 ธ.ค. 45	0915-0930
2.3 สถานศึกษาปฏิบัติงานตามปกติ	25-27 ธ.ค. 45	-
2.4 ทีมประเมินเก็บข้อมูล เอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรบกวนการ ปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	25-27 ธ.ค. 45	-
3. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา		
3.1 ทีมประเมินกล่าวถึงผลการประเมินด้วยวาจา	27 ธ.ค. 45	1300-1430
3.2 ผู้รับการประเมินโต้แย้ง เสนอความเห็น	27 ธ.ค. 45	1430-1500
3.3 ร่วมสรุปผลการประเมิน	27 ธ.ค. 45	1500-1600
4. การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน	ภายใน 27 ม.ค. 46	-

**แบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ**

ชื่อสถานศึกษา..... วันที่..... เดือน..... พ.ศ.....

ชื่อผู้ประเมิน(ตัวบรรจง).....

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน (ระดับ 1,2,3)	คำบรรยาย / เหตุผล / หลักฐาน
มาตรฐานที่	ตัวบ่งชี้ที่.....		

ข้อเสนอแนะ / แนวทางปรับปรุง.....

.....

.....

ชื่อผู้ประเมิน(ลายมือชื่อ).....

**แผนการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ**

ชื่อสถานศึกษา..... วันที่..... เดือน..... พ.ศ.....

ชื่อผู้ประเมิน(ตัวบรรจง).....

มาตรฐานที่.....

ตัวบ่งชี้	ข้อมูลที่ชัดเจนแล้ว (ตาม SSR)	ข้อมูลที่ต้องเก็บเพิ่มเติม วิธีการ(สังเกต,สัมภาษณ์ฯ) , หลักฐาน / ผู้ให้ข้อมูล
ตัวบ่งชี้ที่.....		

หมายเหตุ.....

.....

.....

ชื่อผู้ประเมิน(ลายมือชื่อ).....

แบบสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือตามมาตรฐาน

ชื่อสถานศึกษา..... วันที่..... เดือน..... พ.ศ.....

ชื่อประธานชุดผู้ประเมิน(ตัวบรรจง).....

มาตรฐาน	จำนวน ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน(จำนวนตัวบ่งชี้)			สรุปประเมินคุณภาพ	
		ระดับ 1 (A1)	ระดับ 2 (A2)	ระดับ 3 (A3)	จุดแข็ง (จำนวนตัวบ่งชี้)	ควรรับการพัฒนา (จำนวนตัวบ่งชี้)
มาตรฐานที่ 1						
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 3						
มาตรฐานที่ 4						
มาตรฐานที่ 5						
มาตรฐานที่ 6						
มาตรฐานที่ 7						
มาตรฐานที่ 8						

ข้อเสนอแนะ/แนวทางพัฒนา.....

.....

ชื่อประธานชุดผู้ประเมิน(ลายมือชื่อ).....

20 พฤษภาคม 2545

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

เรียน ครู-อาจารย์ ของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

กระผม เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร นิสิตชั้นปริญญาเอกสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง “การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาลัทธิศรัทธาศรัทธาคุณูปการ โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และนาวาโท รองศาสตราจารย์ ดร. นเรศ เพ็ชรนิน เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม

ในการนี้กระผมจึงขอความร่วมมือจากท่าน กรุณาตอบแบบสอบถามที่แนบมาด้วยแล้ว หนึ่งเพื่อความสมบูรณ์ของข้อมูลอันจะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาของกองทัพเรือขอความกรุณาตอบทุกข้อ และตอบตามความรู้ความเข้าใจ ความคิดเห็น ความรู้สึก และการปฏิบัติที่ตรงตามความเป็นจริง ตลอดจน กรุณาเติมข้อความเกี่ยวกับความคิดเห็นให้มากที่สุด แบบสอบถามฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนา ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือให้มีความครอบคลุม มีความชัดเจน และมีประสิทธิภาพ อันจะนำไปสู่การดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพที่มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการจัดการศึกษา ของกองทัพเรือ นโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และนโยบายการศึกษาของประเทศ

กระผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ เป็นอย่างดี และขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร)

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย



การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

(ระยะที่ 1)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน
ของการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ



1. แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจ ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติ ตลอดจนความคิดเห็นต่างๆเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับบุคลากรทางการศึกษาของกองทัพเรือ
2. แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วย 6 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 การสำรวจความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
 - ตอนที่ 3 การสำรวจเจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา
 - ตอนที่ 4 การสำรวจการปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
 - ตอนที่ 5 การประเมินทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษา
 - ตอนที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ระบบประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ
3. โปรดอ่านคำชี้แจงก่อนตอบแบบสอบถามแต่ละตอน อนึ่ง ข้อมูลที่เป็นรายบุคคลจะถือเป็นความลับ และจะนำเสนอโดยภาพรวม ในทางสร้างสรรค์ จะไม่มีผลในทางไม่พึงประสงค์ต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งแต่อย่างใดทั้งสิ้น

**แบบสำรวจสภาพความรู้ความเข้าใจ - เจตคติ - การปฏิบัติ
เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของครูและผู้บริหาร
สถานศึกษาของกองทัพเรือ**

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน หรือเติมข้อความลงในช่องว่างให้สมบูรณ์

1.1 เพศ ชาย หญิง

1.2 อายุ.....ปี

1.3 สถานภาพ

- โสด คู่
 มีภรรยา/หย่า/แยกกันอยู่

1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด

- อุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี (โรงเรียนจ่า)
 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
 สูงกว่าปริญญาตรี
 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

1.5 ชั้นยศ

- นายทหารชั้นประทวน
 นายทหารชั้นนายเรือ
 นายทหารชั้นนายนาวา
 นายทหารชั้นนายพล

1.6 สถานศึกษาหรือหน่วยที่ท่านปฏิบัติงานในปัจจุบัน

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนนายเรือ | <input type="checkbox"/> วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ |
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนชุมพลทหารเรือ | <input type="checkbox"/> โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน |
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนไฟฟ้า | <input type="checkbox"/> โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ |
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนพยาบาล กศพ.ร. | <input type="checkbox"/> โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์
และคอมพิวเตอร์ |
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนสื่อสาร | <input type="checkbox"/> โรงเรียนช่างอุตสาหกรรมเรือ |
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนพลารธิการ | <input type="checkbox"/> กรมยุทธศึกษาทหารเรือ |
| <input type="checkbox"/> โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ | |

1.7 ตำแหน่งงานที่ปฏิบัติจริงในปัจจุบัน

- ผู้สอน, ครู-อาจารย์
- ผู้บริหาร
- อื่น ๆ โปรดระบุ.....

1.8 ประสบการณ์ด้านการสอน.....ปี

1.9 ประสบการณ์ด้านการสอนและการบริหารการศึกษา.....ปี (เฉพาะผู้บริหาร)

1.10 ประสบการณ์เกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง
- รับการอบรมเพิ่มเติมจากสถานศึกษา (สถานศึกษาในกองทัพเรือจัด)
- รับการอบรมจากการจัดอบรมภายใน(ระดับกองทัพเรือ)
- รับการอบรมจาก ขส. ทหาร หรือหน่วยงานอื่นในกระทรวงกลาโหม
- รับการอบรมจากภายนอกกระทรวงกลาโหม
- อื่น ๆ โปรดระบุ.....

1.11 หลักสูตรที่เคยอบรม/ประชุม/สัมมนา เกี่ยวกับเรื่องใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ไม่เคยรับการอบรม
- ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ
- มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา
- มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ระดับอุดมศึกษา
- การอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
- การอบรมเป็นผู้ประเมินภายนอก(เช่น สมศ.,สช)
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

1.12 วิทยาลัยหรือโรงเรียนที่ท่านสังกัดดำเนินการกิจกรรมเหล่านี้แล้วหรือไม่ เพียงใด

- | | | | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|---|
| 1) สร้างความเข้าใจแก่บุคลากรให้ตรงกัน | <input type="checkbox"/> ไม่ได้ทำเลย | <input type="checkbox"/> ทำบ้าง | <input type="checkbox"/> ทำประจำ |
| 2) กำหนดระบบประกันคุณภาพภายใน | <input type="checkbox"/> ไม่ได้กำหนด | <input type="checkbox"/> กำหนดแต่ยังไม่ชัดเจน | <input type="checkbox"/> กำหนดชัดเจนแล้ว |
| 3) กำหนดมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ของสถาบัน | <input type="checkbox"/> ไม่ได้กำหนด | <input type="checkbox"/> กำหนดแต่ไม่ชัดเจน | <input type="checkbox"/> กำหนดชัดเจนแล้ว |
| 3) ประเมินคุณภาพภายในสถาบัน | <input type="checkbox"/> ไม่ได้ทำเลย | <input type="checkbox"/> ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์ | <input type="checkbox"/> ทำเสร็จแล้ว-
ไม่ต่ำกว่า 1 ครั้ง |
| 4) ทำรายงานการศึกษาตนเอง(SSR) | <input type="checkbox"/> ไม่ได้ทำเลย | <input type="checkbox"/> ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์ | <input type="checkbox"/> ทำเสร็จแล้ว |
| 5) นำข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงสถาบัน | <input type="checkbox"/> ไม่ได้ทำเลย | <input type="checkbox"/> ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์ | <input type="checkbox"/> ทำเสร็จแล้ว |
| 6) ทำรายงานการประเมินตนเอง(SAR) | <input type="checkbox"/> ไม่ได้ทำเลย | <input type="checkbox"/> ทำแต่ยังไม่สมบูรณ์ | <input type="checkbox"/> ทำเสร็จแล้ว |
| 7) เตรียมพร้อมรับการประเมินภายนอก | <input type="checkbox"/> ไม่พร้อม | <input type="checkbox"/> ค่อนข้างพร้อม | <input type="checkbox"/> พร้อมเต็มที่ |

ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องหลังข้อความที่ตรงตามความรู้/ความเข้าใจของท่าน

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่
1.คุณภาพ หมายถึง ผลของการดำเนินงานตามแนวทางที่กำหนดไว้ เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้		
2.การประกันคุณภาพการศึกษาหมายถึง การประเมินผล และการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา		
3.การประกันคุณภาพภายนอกเป็นการดำเนินการ ของสถานศึกษาโดยหน่วยงานต้นสังกัด		
4.สำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ขึ้นกับกระทรวงศึกษาธิการ		
5.การควบคุมคุณภาพเป็นการดำเนินงานตามบทบาท หน้าที่ของการบริหารเพื่อให้แน่ใจว่างานจะมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด		
6.ในระดับกองทัพเรือไม่ต้องมีระบบประกันคุณภาพ การศึกษา เพราะไม่ใช่สถานศึกษา ตาม พรบ.		
7.พรบ.แบ่งการศึกษาเป็น การศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา โดยอุดมศึกษามี 2 ระดับ คือ อุดมศึกษาปริญญากับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา		
8.ท.ร.มี การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน,อุดมศึกษาปริญญา,อุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา		
9.โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือเป็นการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน		
10.โรงเรียนพันจ่าต้องรับการประเมินจากคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานของ สมศ. ที่ต้องรับการประเมินภายในปี 2548 เพราะเป็นหลักสูตรประทวน		
11.นักเรียนจ่าทหารเรือจัดเป็นการศึกษาระดับการศึกษาพื้นฐาน		
12.การเก็บรวบรวมข้อมูลมาใช้ประเมินที่ดีคือต้องใช้แบบสอบถาม		
13.สถานศึกษาที่ได้รับ ISO แล้วไม่ต้องรับการประกันคุณภาพจาก สมศ.		
14.การรับการประเมินคุณภาพจาก สมศ. สถานศึกษาไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย		
15.มาตรฐานการศึกษาระดับขั้นพื้นฐานที่ประกาศใช้ในช่วงแรกของ สมศ. ตามมติ ครม. เมื่อ 25 ม.ค. 43 ประกอบด้วย 14 มาตรฐาน 53 ตัวบ่งชี้		
16.ผู้ประเมินภายนอกมีจำนวนตามขนาดของ โรงเรียนแค่ ไม่ต่ำกว่า 3 คน		
17.ในการสร้างมาตรฐานการศึกษาต้องมีเกณฑ์ก่อนจึงจะมีตัวบ่งชี้ได้		

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่
18. การประเมินคุณภาพการศึกษาไม่เกี่ยวกับการวัด เพราะไม่สามารถวัดได้		
19. ถ้ามีเกณฑ์ว่า “นักเรียนมีความซื่อสัตย์ร้อยละ 80” ผู้ประเมินเก็บ		
ข้อมูลจากการสอบถามครูหรือผู้บริหารก็เพียงพอ		
20. “งบประมาณด้านการศึกษาที่โรงเรียนได้รับ” เป็นตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ		
21. ผลการประเมินมาตรฐานที่อยู่ในระดับสูงกว่าเกณฑ์ถือว่าจุดแข็งของสถานศึกษา		
22. ผู้ประเมินคุณภาพภายนอกต้องผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินจาก สมศ. เท่านั้น		
23. มาตรฐานและตัวบ่งชี้ของ สมศ. เป็นเพียงขั้นต่ำที่ทั่วไปยอมรับได้เท่านั้น		
24. ตัวบ่งชี้คุณภาพภายในของสถานศึกษาทุกแห่งต้องมีจำนวนเท่ากัน		
25. ตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพมีประสิทธิภาพกว่าตัวบ่งชี้เชิงปริมาณทุกกรณี		
26. การประกันคุณภาพภายในต้องรายงานตามลำดับชั้นถึง รมว.กท. ทุกปี		
27. สถาบันการศึกษาในสังกัดกระทรวงกลาโหมต้องดำเนินการประกันคุณภาพตามรูปแบบวิธีการที่กระทรวงกลาโหมกำหนดเท่านั้น		
28. กิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทหาร ไม่สามารถเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้เพราะเป็นความลับทางทหาร		
29. หลักการของระบบประกันคุณภาพคือการมีส่วนร่วม		
การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การไปรงใสตรวจสอบได้		
30. การประกันคุณภาพภายนอกไม่เกี่ยวกับ		
การประกันคุณภาพภายใน		

ตอนที่ 3 เจตคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามระดับความรู้สึกเห็นด้วยกับข้อความนั้น

ข้อความ	ระดับของความรู้สึกเห็นด้วย				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การประกันคุณภาพทำให้โรงเรียนมีประสิทธิภาพสูงขึ้น					
2. การประกันคุณภาพทำให้สถานศึกษาบางแห่งอาจต้องยุบ					
3. การประกันคุณภาพทำให้สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายโดยใช่เหตุ					
4. การประกันคุณภาพเป็นการจับผิดครู					
5. การประกันคุณภาพเป็นภาระที่หนักเกินไปทำให้ทำได้ยาก					
6. การประกันคุณภาพทำให้ครูได้พัฒนาตนเอง					
7. การประกันคุณภาพทำให้นักเรียนมีคุณภาพสูงขึ้น					
8. การประกันคุณภาพเป็นงานเอกสารของฝ่ายธุรการ					
9. การประกันคุณภาพเป็น โอกาสดีที่จะแสดงจุดเด่นของการศึกษาของทหารเรือ					
10. การมุ่งทำประกันคุณภาพทำให้งานด้านการสอนด้อยลง					
11. คุณภาพการศึกษากองทัพเรือคืออยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องทำประกันคุณภาพ					
12. การประกันคุณภาพทำให้ผู้ปฏิบัติงานเครียด					
13. การประกันคุณภาพเป็นเพียงการทำงานปกติ					
14. การประกันคุณภาพควรทำกับโรงเรียนสามัญมากกว่าโรงเรียนทหาร					
15. กองทัพเรือควรเอาใจริงเอาจังกับเรื่องการประกันคุณภาพ					
16. กองทัพเรือเป็นหน่วยอิสระไม่ควรจะสนใจกับเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษามากนักเพราะทำให้เสียภารกิจของกองทัพ					
17. การประกันคุณภาพการศึกษาจะทำให้คนภายนอกเห็นว่าการศึกษาของกองทัพเรือไม่ได้มาตรฐาน					

ข้อความ	ระดับของความรู้ที่เห็นด้วย				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
18. การประกันคุณภาพจะทำให้กองทัพเรือสามารถปรับปรุงได้ตรงประเด็น					
19. ข้าพเจ้าเป็นผู้หนึ่งที่จะทำให้งานประกันคุณภาพของสถานศึกษาประสบผลสำเร็จ					
20. การประกันคุณภาพช่วยให้สถานศึกษาบางแห่งได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้น					
21. ทร. มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาทำให้สถานศึกษาในกองทัพเรือได้รับการยอมรับจากสาธารณชนว่ามีบุคลากรที่มีคุณภาพ					
22. ระบบประกันคุณภาพการศึกษาจะทำให้การศึกษาของชาติได้มาตรฐานสากลในอนาคต					
23. การพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นช่องทางหนึ่งในการเพิ่มศักยภาพของประชาชนในชาติ					
24. การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องไฟไหม้ฟาง					
25. การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นงานที่จะมีการพัฒนาต่อเนื่องตลอดไป					

สถาบันนวัตกรรมการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 การปฏิบัติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความจริงตามการปฏิบัติของท่านในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา

รายการ	การปฏิบัติ	
	ได้ปฏิบัติ	ไม่ได้ปฏิบัติ
1. มีส่วนร่วมในการวางแผนกำหนดภาระงานของบุคลากร		
2. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้ของ		
3. มีส่วนร่วมเขียนรายงานการประเมินตนเอง		
4. มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวบ่งชี้ของสถานศึกษา		
5. เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับความรู้ทั่วไปในการประกันคุณภาพ		
6. ได้ให้คำแนะนำเพื่อนร่วมงาน เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ		
7. รับมอบหน้าที่บางอย่างในการรับการประเมินคุณภาพภายใน		
8. มีส่วนร่วมรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพภายใน		
9. นำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงการเรียนการสอน		
10. ได้ทำหน้าที่กรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษา		
11. มีส่วนร่วมในการสร้างเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพ		
12. มีส่วนร่วมในการวางแผนรายงานการตรวจประเมินภายในต่อสาธารณะ		
13. มีส่วนร่วม ออกความเห็นในการพัฒนาระบบประเมินภายใน		
14. มีส่วนร่วมประชุมชี้แจงให้เพื่อนร่วมงาน ได้รับความรู้ด้านประกันคุณภาพ		
15. เข้าอบรมการจัดการเรียนการสอนให้ได้ตามมาตรฐาน		
16. เป็นผู้ที่จัดการเรียนการสอนได้ตามมาตรฐานคุณภาพ		
17. ติดตามความเคลื่อนไหวในการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง		
18. เข้ารับการอบรมเป็นผู้ประเมินภายใน		
19. เป็นกรรมการจัดอบรมผู้ประเมินภายใน		
20. มีส่วนร่วมในการปรับปรุงระบบบริหารให้สอดคล้องกับงานประกันคุณภาพ		
21. มีส่วนร่วมในการปรับเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน		
22. มีส่วนร่วมปฏิบัติงานประจำให้สอดคล้องกับงานประกันคุณภาพ		
23. มีส่วนร่วมในการจัดอบรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ		
24. ได้รับการอบรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ		
25. มีส่วนร่วมจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน, บุคลากร		

ตอนที่ 5 แบบประเมินทักษะความสามารถในการประกันคุณภาพการศึกษาที่คาดหวังและ
ที่เป็นจริงของบุคลากรของกองทัพเรือ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องตรงตามความเป็นจริง และความคาดหวังของท่าน

ทักษะความสามารถดำเนินการ ประกันคุณภาพการศึกษา	ระดับความสามารถที่มีอยู่จริง					ระดับความสามารถที่ควรจะมี				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนประเมินคุณภาพ										
2. การจัดการเรียนการสอนที่เน้น- ผู้เรียนเป็นสำคัญ										
3. การนิเทศงานประกันคุณภาพ										
4. การรวบรวมข้อมูลประเมินคุณภาพ										
5. การตรวจสอบคุณภาพการศึกษา										
6. การวัดตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา										
7. การวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพการศึกษา										
8. การประเมินคุณภาพการศึกษา										
9. การเขียนรายงานการศึกษาตนเอง(SSR)										
10.การวิเคราะห์ SSR										
11.การนำข้อมูลย้อนกลับไปปรับปรุง คุณภาพการศึกษา										
12.การวิเคราะห์องค์กร										
13.การวิเคราะห์ภาระงาน										
14.การเขียน โครงการต่างๆเพื่อสนับสนุน งานประกันคุณภาพ										
15.การกำหนด หรือพัฒนาตัวบ่งชี้										
16.การรายงานการประเมินด้วยวาจา										
17.การวางแผนพัฒนาบุคลากร										
18.การวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งของสถาบัน										
19.การนำผลประเมิน ไปวางแผนงาน										
20.การจัดทำระบบสารสนเทศรายบุคคล										

**ตอนที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษา
ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ**

คำชี้แจง โปรดเติมข้อความตามความคิดเห็นอิสระของท่าน (ไม่มีถูกหรือผิด)

1. ลักษณะเด่นเฉพาะของการจัดการศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น

- 1) วัตถุประสงค์หลักสูตร.....
- 2) การเรียนการสอน.....
- 3) การประเมินผล.....

2. ลักษณะเด่นเฉพาะของนักเรียนทหารเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น

- 1).....
- 2).....
- 3).....

3. ลักษณะเด่นเฉพาะของครูในสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น

- 1).....
- 2).....
- 3).....

4. ลักษณะเด่นเฉพาะของผู้บริหารสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ต่างจากพลเรือน/และหรือเหล่าทัพอื่น

- 1).....
- 2).....
- 3).....

5. ปัจจัยอะไรบ้างที่จะทำให้การจัดการศึกษาสถาบันของท่านมีประสิทธิภาพสูงขึ้น โปรดระบุนามลำดับตามความเห็นของท่าน

- 1).....
- 2).....
- 3).....

6. การศึกษาของกองทัพเรือ(สถาบันของท่าน)มีอะไรที่แสดงความเป็นเอกลักษณ์ที่เหล่าทัพอื่น ไม่มีหรือสถาบันอื่นผลิตให้กองทัพเรือแทนสถาบันของท่านไม่ได้ (โปรดระบุ)

.....
.....
.....

**แบบสัมภาษณ์ผู้บริหารของสถานศึกษาของกองทัพเรือ
เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในปัจจุบัน**

วันเดือนปีที่สัมภาษณ์.....

เวลา.....

สถานที่.....

สถานภาพผู้ให้สัมภาษณ์

ยศ..... ชื่อ..... สกุล.....

คุณวุฒิ.....

ตำแหน่ง.....

ประสบการณ์การทำงานทางการศึกษา.....

ประสบการณ์ด้านงานประกันคุณภาพ.....

1. สภาพการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

1.1 ความพร้อมของบุคลากรมีมากน้อยเพียงใด

เช่น ความรู้ - ทักษะ

จำนวน - ปริมาณงาน

ความร่วมมือร่วมใจ

1.2 มีระบบและกลไกประกันคุณภาพภายในหรือไม่ อย่างไร

เช่น การตั้งคณะกรรมการ

การแบ่งส่วนงานเพื่อการประกันคุณภาพภายใน

การประชุม

1.3 ได้ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพภายในไปบ้างหรือไม่ ถ้าครั้ง ผลเป็นเช่นไร

(SSR , SAR) ทำไปกี่ครั้ง

1.4 มาตรฐานและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายในที่ใช้

มีหรือไม่

มีอย่างไร จำนวนเท่าใด อะไรบ้าง

มีที่มาจากแหล่งใด (พัฒนาเอง , รับมาจากที่ใด)

1.5 ปัญหาในการประกันคุณภาพภายในมีหรือไม่ อย่างไร

1.6 ข้อเสนอแนะและ/หรือความต้องการของท่าน จาก สมศ., จาก กองทัพเรือ มีหรือไม่ มีอะไรบ้าง

2. สภาพการประกันคุณภาพการศึกษาระดับกองทัพเรือ
 - 2.1 ท่านมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับกองทัพเรือหรือไม่ อย่างไร
เช่น รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ.....
ร่วมเสนอความคิดเห็น.....
 - 2.2 กองทัพเรือได้สนับสนุนสถานศึกษาของท่านเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพหรือไม่ อย่างไร
เช่น เผยแพร่เอกสารความรู้
จัดอบรม (เชิญเข้าอบรม)
ส่งไปอบรม
 - 2.3 การดำเนินการของกองทัพเรือเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ โดยภาพรวมเป็นอย่างไร
เช่น การติดตามตรวจสอบประกันคุณภาพภายใน, การนิเทศ, การประเมินระดับทร.
การจัดให้มีกรรมการต่อเนื่อง
การเตรียมการสำหรับ สมศ.
3. มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ และระบบ ในการประกันคุณภาพ ระดับกองทัพเรือ
 - 3.1 กองทัพเรือมี มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ ของกองทัพเรือ หรือไม่ อย่างไร
ที่ใช้อยู่มีหรือไม่ ถ้ามีมาจากไหน ครอบคลุมเพียงใด
ถ้าไม่มีหรือควรเปลี่ยน ต้องการเพิ่มหรือลดส่วนใด
ข้อเด่น หรือจุดแข็งของการศึกษา ทร. มีอะไรบ้าง
ความแตกต่างของการศึกษา ทร. กับที่อื่น ต่างเหล่า ต่างสังกัด (นอก ทร.) มีอะไรบ้าง
 - 3.2 ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของ ทร. เดิมมีหรือไม่ อย่างไร
ควรปรับหรือสร้างเป็นแนวทางใด เพื่อสนับสนุนการศึกษาของ ทร. ให้มีคุณภาพ และสอดคล้องกับการประเมินของ สมศ.

ปัญหา ข้อจำกัด ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการพัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และพัฒนาระบบของ ทร.
4. สิ่งที่จะทำให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือมีประสิทธิภาพและยั่งยืนคืออะไรบ้าง
5. ปัจจัยอะไรบ้างที่จะทำให้การศึกษาของกองทัพเรือมีคุณภาพยิ่งขึ้นกว่าที่เป็นอยู่

จุฬาลง

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อ ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา
ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ (หลังโครงการนำร่อง) ของผู้บริหารฯ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินฯ และ คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน

คำชี้แจง

หลังจากการพัฒนา ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษากองทัพเรือ มาได้ระดับหนึ่ง และได้ดำเนินการทดลองใช้กับสถานศึกษาของท่านที่กรุณาเป็นสถานศึกษานำร่องในระยะเวลาที่ผ่านมา ซึ่งได้รับความร่วมมือมาเป็นอย่างดีแล้วนั้น กระบวนการวิจัยในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านโปรดตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ซึ่งประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือโดยภาพรวม

แบบสอบถามทั้ง 3 ตอน เป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ขอความกรุณาท่านโปรด

พิจารณาว่าแต่ละประเด็นมีความเหมาะสม หรือมีความชัดเจน หรือมีความสำคัญ ต่อการนำมาใช้กับการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในระดับใด โดยการทำเครื่องหมาย \surd ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมายที่ได้ระบุไว้ในแต่ละตอน และหากท่านต้องการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม โปรดเขียนลงในช่องว่างตอนท้ายในแต่ละช่วง

เอกสารฉบับนี้จะสมบูรณ์ และมีคุณค่าเป็นอย่างยิ่งหากท่านได้กรุณาตอบให้ครบทุกข้อ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร

ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

1.1 สถานภาพผู้ตอบ

- ผู้บริหาร คณะกรรมการประเมินฯ คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน

1.2 สถานศึกษาในโครงการนำร่องฯ ที่ท่านเกี่ยวข้อง

- วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ

- โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ

- โรงเรียนศรียางค์ทหารเรือ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ท่านมีความคิดเห็นต่อส่วนประกอบของระบบประกันคุณภาพที่นำเสนอว่ามีความจำเป็นต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมายดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง ข้อความหรือกิจกรรมนั้นๆ จำเป็นต้องปฏิบัติระดับมากที่สุดหรือจำเป็นต้องนำแนวคิดนั้นมาใช้ทุกครั้ง (ร้อยละ 95 - 100) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 4 หมายถึง ข้อความหรือกิจกรรมนั้นๆ จำเป็นต้องปฏิบัติระดับมากหรือจำเป็นต้องนำแนวคิดนั้นมาใช้เกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 80 - 94) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ

ระดับ 3 หมายถึง ข้อความหรือกิจกรรมนั้นๆ จำเป็นต้องปฏิบัติระดับปานกลางหรือจำเป็นต้องนำแนวคิดนั้นมาใช้บ่อยครั้ง (ร้อยละ 65 - 79) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 2 หมายถึง ข้อความหรือกิจกรรมนั้นๆ จำเป็นต้องปฏิบัติระดับน้อยหรือจำเป็นต้องนำแนวคิดนั้นมาใช้บางครั้ง (ร้อยละ 50 - 64) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 1 หมายถึง ข้อความหรือกิจกรรมนั้นๆ จำเป็นต้องปฏิบัติระดับน้อยที่สุดหรือจำเป็นต้องนำแนวคิดนั้นมาใช้น้อยครั้ง (ต่ำกว่าร้อยละ 50) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

1. การประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาได้นำแนวคิดสำคัญของระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาดูเฉพาะทางของกองทัพเรือมาผสมผสานในการประกันคุณภาพภายใน ในช่วงเวลาที่มีการทดลองใช้ระบบฯ มากน้อยเพียงใด

แนวคิดจากระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาดูเฉพาะทางของกองทัพเรือ	ระดับของการนำมาใช้				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.1 แนวคิดในการปฏิบัติงานตามปกติ					
1.1.1 การวางแผนงาน
1.1.2 การปฏิบัติงานตามแผน
1.1.3 การประเมินผลงาน
1.1.4 การปรับปรุงงาน
1.2 แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษา					
1.2.1 การควบคุมคุณภาพ
1.2.2 การตรวจสอบคุณภาพ
1.2.3 การประเมินคุณภาพ
1.2.4 การปรับปรุงคุณภาพ
1.3 แนวคิดการสร้างความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายใน					
1.3.1 ระดับบุคคล					
1) ความรู้ของบุคลากร
2) ทักษะของบุคลากร
3) การมีส่วนร่วมปฏิบัติ
1.3.2 ระดับสถานศึกษา					
1) ภาวะผู้นำของผู้บริหาร และความสามารถในการประสานสัมพันธ์กับผู้ใช้ผลผลิต
2) การปฏิบัติงานแบบพลวัตร

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

2. การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

กิจกรรมจากระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษา เฉพาะทางของกองทัพเรือ	ระดับของความเหมาะสมที่นำมาใช้				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
2.1 วัตถุประสงค์ของการนิเทศ					
1) เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงาน ปัญหา ความต้องการความช่วยเหลือ
2) เพื่อติดตามความก้าวหน้า ให้ความช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา-ให้ความรู้
3) เพื่อช่วยให้สถานศึกษาได้เตรียมความพร้อมรับ การประเมินจากภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ
2.2 ขั้นตอนการนิเทศ					
1) การวางแผนการนิเทศ
2) การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งแรกอย่างกัลยาณมิตร
3) การเยี่ยมติดตาม ปรึกษา ช่วยเหลือ(อย่างน้อย 1 ครั้ง)
4) การเยี่ยมเตรียมการเพื่อรับการประเมินจาก ภายนอกสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

3. การประเมินคุณภาพการศึกษามีกระบวนการประกอบด้วยกิจกรรมต่างๆ

กิจกรรมจากระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษา เฉพาะทางของกองทัพเรือ	ระดับของความเหมาะสมที่นำมาใช้				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3.1 การศึกษารายงานการประเมินตนเอง(SSR)
3.2 การตรวจเยี่ยมสถานศึกษา(อย่างน้อย 3 วัน)
3.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษาต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพกองทัพเรือ
3.4 เสนอข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้สถานศึกษาทราบและปรับปรุงคุณภาพ

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติม.....

.....

.....

.....

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นการประเมิน
ตามกรอบการประเมินประกอบด้วย

กิจกรรมการประเมินตามระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับ การศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ	ระดับความเหมาะสมในการนำมาใช้				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
4.1 ปัจจัยนำเข้า					
1) ประเมินความรู้ของบุคลากร
2) ประเมินทัศนคติของบุคลากร
3) ประเมินการมีส่วนร่วมปฏิบัติของบุคลากร
4.2 กระบวนการ					
1) ประเมินกระบวนการประกันคุณภาพภายในของ สถานศึกษา
2) ประเมินกระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ
3) ประเมินกระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
4.3 ผลการดำเนินงาน					
1) วัตถุประสงค์
2) ความเป็นไปได้
3) ความเหมาะสม
4) ความถูกต้อง
5) เป็นไปตามความต้องการจำเป็น
6) สนองความต้องการการใช้สารสนเทศ
7) สนองเป้าหมาย
8) เข้ากับสถานการณ์
9) ความยุติธรรม
10) ความน่าเชื่อถือ
11) การทำงานเป็นทีม
12) ความยั่งยืนต่อเนื่อง

5. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระบบ ประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ	ระดับความเหมาะสมในการนำมาใช้				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
5.1 คุณสมบัติ					
1) ผู้บริหารสถานศึกษา(เป็นประธาน)
2) บุคลากรของสถานศึกษา(ผู้บริหารแต่งตั้งขึ้นตาม ความเหมาะสม)
5.2 บทบาท หน้าที่					
1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของ สถานศึกษา
2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกันคุณภาพการ ศึกษาของสถานศึกษา
3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา
4) พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ใน การประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี / หากเป็นประเด็นย่อยโปรดระบุเลขข้อหน้าประเด็น)

.....

.....

.....

.....

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา (รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ อย่างน้อยทีมละ 4 ท่าน)

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ	ระดับความเหมาะสมในการนำมาใช้				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
6.1 คุณสมบัติ					
1) ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน
2) ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินจาก ยศ.ทหาร หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในจาก ยศ.ทร. 1 ท่าน
3) ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือการบริหารการศึกษา หรือเคยเป็นผู้บริหารการศึกษา 1 ท่าน
6.2 บทบาท หน้าที่					
1) เป็นผู้เฝ้างานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร
2) เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมายด้วยกัลยาณมิตร
3) รายงานผลการประเมินต่อ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
4) รายงานผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อนกลับต่อสถานศึกษา

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี / หากเป็นประเด็นย่อย โปรดระบุเลขข้อหน้าประเด็น)

.....

.....

.....

.....

7. แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา

ท่านมีความคิดเห็นต่อแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพที่น่าเสนอว่ามีความชัดเจนเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย \checkmark ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมายดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆ มีความชัดเจนระดับมากที่สุดหรือสามารถปฏิบัติได้ทุกครั้ง (ร้อยละ 95 - 100) ในการดำเนินงานนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของทั้หรือ

ระดับ 4 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆ มีความชัดเจนระดับมากหรือหรือสามารถปฏิบัติได้เกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 80 - 94) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ของทั้หรือ

ระดับ 3 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆ มีความชัดเจนระดับปานกลางหรือสามารถปฏิบัติได้บ่อยครั้ง (ร้อยละ 65 - 79) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของทั้หรือ

ระดับ 2 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆ มีความชัดเจนระดับน้อยหรือสามารถปฏิบัติได้บางครั้ง (ร้อยละ 50 - 64) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของทั้หรือ

ระดับ 1 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆ มีความชัดเจนระดับน้อยที่สุดหรือสามารถปฏิบัติได้น้อยครั้ง (ต่ำกว่าร้อยละ 50) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของทั้หรือ

กิจกรรมหรือข้อกำหนดในการนิเทศงานประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทั้หรือ	ระดับของความชัดเจน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
7.1 วัตถุประสงค์การนิเทศ
7.2 เป้าหมายการนิเทศ
7.3 กิจกรรมการนิเทศ
7.4 วิธีการนิเทศ
7.5 ขั้นตอนการนิเทศ
7.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติ
7.7 การกำหนดผู้ดำเนินการ

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี / หากเป็นประเด็นข้อยุ้หรือระบุเลขข้อหน้าประเด็น)

.....

8. แผนการประเมินคุณภาพการศึกษา

ท่านมีความคิดเห็นต่อแผนการประเมินคุณภาพที่น่าเสนอว่ามีความชัดเจนเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมายดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆมีความชัดเจนระดับมากที่สุดหรือสามารถปฏิบัติได้ทุกครั้ง (ร้อยละ 95 - 100) ในการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 4 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆมีความชัดเจนระดับมากหรือหรือสามารถปฏิบัติได้เกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 80 - 94) ในการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 3 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆมีความชัดเจนระดับปานกลางหรือสามารถปฏิบัติได้บ่อยครั้ง (ร้อยละ 65 - 79) ในการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 2 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆมีความชัดเจนระดับน้อยหรือสามารถปฏิบัติได้บางครั้ง (ร้อยละ 50 - 64) ในการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 1 หมายถึง กิจกรรมหรือข้อความนั้นๆมีความชัดเจนระดับน้อยที่สุดหรือสามารถปฏิบัติได้น้อยครั้ง (ต่ำกว่าร้อยละ 50) ในการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

กิจกรรมหรือข้อกำหนดในการประเมินคุณภาพ ในระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาระดับสูงของกองทัพเรือ	ระดับของความชัดเจน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
8.1 วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ
8.2 เป้าหมายการประเมินคุณภาพ
8.3 กิจกรรมการประเมินคุณภาพ
8.4 วิธีการประเมินคุณภาพ
8.5 ขั้นตอนการประเมินคุณภาพ
8.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติ
8.7 การกำหนดผู้ดำเนินการ

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี / หากเป็นประเด็นย่อยโปรดระบุเลขข้อหน้าประเด็น)

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ระดับปริญญาตรี

จากการพิจารณาตามคำอธิบาย ความหมาย ข้อมูลที่รายงาน ประกอบกับประสบการณ์ในการทดลองประเมินคุณภาพที่ผ่านมา ท่านมีความคิดเห็นว่ามาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพที่น่าเสนอมีความสำคัญแสดงถึงคุณภาพการศึกษา ระดับปริญญาตรีของกองทัพเรือเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย \checkmark ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมาย ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับมากที่สุดหรือใช้ได้ทุกครั้ง (ร้อยละ 95 - 100) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 4 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับมากหรือใช้ได้เกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 80 - 94) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 3 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับปานกลางหรือใช้ได้บ่อยครั้ง (ร้อยละ 65 - 79) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 2 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับน้อยหรือใช้ได้เป็นบางครั้ง (ร้อยละ 50 - 64) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 1 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับน้อยที่สุดหรือใช้ได้น้อยครั้ง (ต่ำกว่าร้อยละ 50) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์
ตัวบ่งชี้ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ
ตัวบ่งชี้ 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา / หน่วยงานที่สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*
ตัวบ่งชี้ 1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

หมายเหตุ * เป็นตัวบ่งชี้ตามกำหนดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)ที่นำมาปรับปรุงให้มีความเหมาะสมสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรือ

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี
ตัวบ่งชี้ 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้
ตัวบ่งชี้ 2.4 มีการปฏิรูประบบการเรียนรู้อที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*
ตัวบ่งชี้ 2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการ สอนของคณาจารย์*
ตัวบ่งชี้ 2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษา ศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด ต่อนักเรียน *
ตัวบ่งชี้ 3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์
ตัวบ่งชี้ 3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อ ต่อการเรียนรู้
ตัวบ่งชี้ 3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก
ตัวบ่งชี้ 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพ หรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*
ตัวบ่งชี้ 4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*
ตัวบ่งชี้ 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ / กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*
ตัวบ่งชี้ 6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*
ตัวบ่งชี้ 6.3 การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ
ตัวบ่งชี้ 7.2 สถานศึกษามี ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงานของสถานศึกษา
ตัวบ่งชี้ 7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน
ตัวบ่งชี้ 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบ ดำเนินการทั้งหมด *
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการ การต้องบดำเนินการทั้งหมด หรือจำนวน บุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของ ส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด *
ตัวบ่งชี้ 7.7 ค่าเดือนราคาต่อจำนวนนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ งานประกันคุณภาพ ของบุคลากร
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการ ศึกษาอย่างต่อเนื่อง*
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*
ตัวบ่งชี้ 8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

หมายเหตุ * เป็นตัวบ่งชี้ที่กำหนดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)ที่นำมาปรับปรุงให้มีความเหมาะสมสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรือ

ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ (หลังโครงการนำร่อง) ของผู้บริหารฯ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินฯ และ คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบัน

คำชี้แจง

หลังจากการพัฒนา ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ มาได้ระดับหนึ่ง และได้ดำเนินการทดลองใช้กับสถานศึกษาของท่านที่กรุณาเป็นสถานศึกษานำร่องในระยะเวลาที่ผ่านมา ซึ่งได้รับความร่วมมือมาเป็นอย่างดีแล้วนั้น กระบวนการวิจัยในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านโปรดตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ซึ่งประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือโดยภาพรวม

แบบสอบถามทั้ง 3 ตอน เป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ขอความกรุณาท่านโปรดพิจารณาว่าแต่ละประเด็นมีความเหมาะสม หรือมีความชัดเจน หรือมีความสำคัญ ต่อการนำมาใช้กับการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในระดับใด โดยการทำเครื่องหมาย \surd ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมายที่ได้ระบุไว้ในแต่ละตอน และหากท่านต้องการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม โปรดเขียนลงในช่องว่างตอนท้ายในแต่ละช่วง

เอกสารฉบับนี้จะสมบูรณ์ และมีคุณค่าเป็นอย่างยิ่งหากท่านได้กรุณาตอบให้ครบทุกข้อ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

เรือเอก พงศ์เทพ จิระ โร

ผู้วิจัย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

จากการพิจารณาตามคำอธิบาย ความหมาย ข้อมูลที่รายงาน ประกอบกับประสบการณ์ในการทดลองประเมินคุณภาพที่ผ่านมา ท่านมีความคิดเห็นว่ามีมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพที่น่าเสนอมีความสำคัญแสดงถึงคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาของกองทัพเรือเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับคะแนนที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ตามความหมาย ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับมากที่สุดหรือใช้ได้ทุกครั้ง (ร้อยละ 95 - 100) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 4 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับมากหรือใช้ได้เกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 80 - 94) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 3 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับปานกลางหรือใช้ได้บ่อยครั้ง (ร้อยละ 65 - 79) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 2 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับน้อยหรือใช้ได้เป็นบางครั้ง (ร้อยละ 50 - 64) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ระดับ 1 หมายถึง มาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญระดับน้อยที่สุดหรือใช้น้อยครั้ง (ต่ำกว่าร้อยละ 50) ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
ตัวบ่งชี้ 1.2 ความเป็นสุภาพชน
ตัวบ่งชี้ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท
ตัวบ่งชี้ 1.4 ความเป็นผู้นำ
ตัวบ่งชี้ 1.5 ความมีระเบียบวินัย
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์
ตัวบ่งชี้ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ
ตัวบ่งชี้ 1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*
ตัวบ่งชี้ 1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*
ตัวบ่งชี้ 1.10 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปี รวม ทั้งการประกอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จ การศึกษา*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี/ภาคปฏิบัติ และทักษะการแสวงหาความรู้
ตัวบ่งชี้ 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล
ตัวบ่งชี้ 2.3 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*
ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร*
ตัวบ่งชี้ 2.5 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*
ตัวบ่งชี้ 2.6 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่องบดำเนินการ*
ตัวบ่งชี้ 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*
ตัวบ่งชี้ 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*
ตัวบ่งชี้ 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 3.7 ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์
ตัวบ่งชี้ 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี
ตัวบ่งชี้ 3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือภูมิปัญญาท้องถิ่น*
ตัวบ่งชี้ 3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้
ตัวบ่งชี้ 3.11 อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย
ตัวบ่งชี้ 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบท ความทางวิชาการของอาจารย์/นักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ ประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนา วิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ*
ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติ การ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ/สังคม*
ตัวบ่งชี้ 5.2 จำนวนงบประมาณที่ใช้ใน กิจกรรม / โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*
ตัวบ่งชี้ 6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วม โครงการ*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 7.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาและแผนงานของโรงเรียน
ตัวบ่งชี้ 7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล*
ตัวบ่งชี้ 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด*
ตัวบ่งชี้ 7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Nonacademic) คือนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต้องบดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*
ตัวบ่งชี้ 7.6 ค่าเสื่อมราคาคือนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 7.7 งบประมาณบำรุงรักษาคือนักเรียน*
ตัวบ่งชี้ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ตัวบ่งชี้ 8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
ตัวบ่งชี้ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*
ตัวบ่งชี้ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายในและการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)*

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม(ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

หมายเหตุ * เป็นตัวบ่งชี้ตามกำหนดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)ที่นำมาปรับปรุงให้มีความเหมาะสมสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรือ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นในการประเมิน “ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือ” โดยภาพรวมหลังจากการที่ท่านได้มีโอกาสมีส่วนร่วม และ/หรือเป็นผู้เกี่ยวข้อง ในการเป็นสถานศึกษานำร่อง

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เห็นด้วยกับกระบวนการประกันคุณภาพ					
1.1 กระบวนการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา
1.2 กระบวนการนิเทศงานประกันคุณภาพ
1.3 กระบวนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
1.4 กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ(ด้วยวาจาและเอกสาร)
2. ผลการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพการศึกษา					
2.1 มีประโยชน์					
1) ประโยชน์ต่อนักเรียน
2) ประโยชน์ต่อครู
3) ประโยชน์ต่อผู้บริหาร
4) ประโยชน์ต่อหน่วยงานต้นสังกัด
2.2 มีความเป็นไปได้ของระบบ					
1) การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
2) การนิเทศงานประกันคุณภาพ
3) การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
4) การรายงานผลการประเมินด้วยวาจา และเอกสาร
5) การประเมินระบบ

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
2.3 มีความเหมาะสมของระบบ					
1) คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทร.
2) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินฯ
3) แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพ
4) แผนการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ
5) กระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ
6) การประเมินระบบ
2.4 มีความถูกต้องของผลการประเมินคุณภาพ					
1) มาตรฐานและตัวบ่งชี้สะท้อนคุณภาพและ ความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ
2) เกณฑ์การประเมินคุณภาพสอดคล้องกับแนว คิดการประเมินระดับชาติ
3) เกณฑ์การประเมินมีความชัดเจน
2.5 ดำเนินการได้ตามความต้องการจำเป็น					
1) ด้านความรู้ความเข้าใจ
2) ด้านทักษะ-การปฏิบัติ
2.6 สนองความต้องการสารสนเทศของต้นสังกัด					
1) กองดุริยางค์ทหารเรือ(สำหรับ รร.คย.) หรือ กรมแพทย์ทหารเรือ(สำหรับ วพร.,รร.ทบ.)
2) กรมยุทธศึกษาทหารเรือ
3) กองทัพเรือ
3) กระทรวงกลาโหม

ประเด็นพิจารณา	ระดับความถี่เห็น(เห็นด้วย)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
2.7 สนองเป้าหมายคุณภาพการศึกษาของทพเรือ					
1) ทำให้มีระบบประกันคุณภาพภายในของกองทพเรือ
2) ทำให้มีกลไกการประกันคุณภาพระดับกองทพเรือ
3) มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพระดับกองทพเรือ
4) สถานศึกษาในสังกัดได้มีการวางแผนการประกันคุณภาพภายในสถาบัน
5) สถานศึกษาในสังกัดได้มีการดำเนินการในการประกันคุณภาพภายในสถาบัน
6) ส่งเสริมให้สถานศึกษามีแนวทางในการรายงานผลการดำเนินงานต่อต้นสังกัด
7) ส่งเสริมให้มีความร่วมมือกันระหว่างบุคลากรของสถานศึกษาในกองทพเรือ
8) ส่งเสริมให้มีการเสนอผลการประเมินเพื่อดำเนินการเผยแพร่สู่สาธารณชน
2.8 ระบบประกันคุณภาพเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน					
1) มาตรฐานและตัวบ่งชี้เป็นปัจจุบัน
2) บุคลากร ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ
3) ให้มีความสำคัญกับ การประเมินเพื่อพัฒนา
4) ให้มีความสำคัญกับการประเมินอย่างกัลยาณมิตร
5) ให้มีความสำคัญกับการเรียนการสอนยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น(เห็นด้วย)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
2.9 ผลการประเมินคุณภาพมีความยุติธรรม					
1) เกณฑ์การประเมินเหมาะสม
2) เปิดโอกาสให้มีการใช้เหตุผลได้แย้งก่อนสรุปผลการประเมิน
3) ผลประเมินมีความเสมอภาคภายในสถานศึกษา(ระหว่างส่วนงาน)
4) มีความเสมอภาคระหว่างสถานศึกษา
2.10 มีความน่าเชื่อถือในผลการประเมินคุณภาพ					
1) ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน
2) ความน่าเชื่อถือของกระบวนการประเมิน
3) ความน่าเชื่อถือของสรุปผลการประเมิน
4) ความน่าเชื่อถือของข้อเสนอแนะ
2.11 คณะผู้ประเมินมีการทำงานเป็นทีม					
1) มีการมอบหมายหน้าที่ชัดเจน
2) มีการรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกันภายในกลุ่ม
3) มีการตัดสินผลการประเมินอย่างมีเอกภาพ
2.12 สร้างความยั่งยืนต่อเนื่องของระบบได้					
1) ให้ความสำคัญในการถ่ายทอดความรู้สร้างทัศนคติที่ดี เพิ่มพูนทักษะให้บุคลากร
2) มีความชัดเจนของระบบ
3) ให้ความสำคัญกับกระบวนการบริหารงานตามปกติ Plan Do Check Act
4) ให้ความสำคัญกับการประเมินและปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง

ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อ “ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” ที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น ในฐานะที่ท่านเป็นผู้บริหารสถานศึกษา หรือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา หรือ ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา หรือผู้สังเกตการณ์ของ ยศ.ทร. ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องในการทดลองใช้ระบบ ในระยะเวลาตั้งแต่ กันยายน 2545 - มีนาคม 2546

1. ท่านคิดว่า “ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” ที่พัฒนาขึ้นนี้มีข้อดี หรือจุดเด่นอย่างไร ควรเสนอให้ ทร.พิจารณานำไปปรับใช้หรือไม่

.....

.....

.....

2. ท่านคิดว่า “ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” ที่พัฒนาขึ้นนี้มีข้อด้อย หรือจุดอ่อนอย่างไร

.....

.....

.....

แนวทางการแก้ไขข้อด้อย หรือจุดอ่อนดังกล่าว.....

.....

.....

.....

3. ท่านคิดว่าท่านมีส่วนเกี่ยวข้องหรือท่านจะสนับสนุน “ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” ที่พัฒนาขึ้นนี้ อย่างไร.....

.....

.....

.....

4. ความเห็นอื่นๆ.....

.....

.....

.....

“ร่าง”

เกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ
ตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

สำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในของกองทัพเรือ
(ระดับอุดมศึกษา)
เพื่อใช้ประกอบในการวิจารณ์เกณฑ์การประเมิน

เอกสารนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา
ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เรื่อง

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

โดย

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร ผู้วิจัย
รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาที อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
นาวาโท รศ.ดร. นเรศ เพ็ชรนิน อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

พฤษภาคม 2546

(เอกสารอยู่ในระหว่างกระบวนการวิจัย ห้ามลอกเลียน หรือใช้อ้างอิง)

คำชี้แจง

จากประสบการณ์ของท่านในการทดลองประเมินคุณภาพภายในของกองทัพเรือ ไปแล้ว 1 ครั้ง โดยกระบวนการดังกล่าวท่านได้มีประสบการณ์ในการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และทำการประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินร่วมกันระหว่างผู้ประเมินในการนำไปใช้ประเมินแต่ละสถานศึกษาในกองทัพเรือมาแล้ว จากประสบการณ์ดังกล่าวขอความกรุณาท่านได้พิจารณาความเหมาะสม และไปรควิจารณ์เกณฑ์การประเมินที่ร่างขึ้นนี้เพื่อนำมาใช้ในการประเมินคุณภาพภายในกองทัพเรือโดยรวม(ในระยะแรก) ตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น

โปรดทำเครื่องหมาย / ลงใน หน้าระดับความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินในแต่ละระดับของแต่ละตัวบ่งชี้ ตามความคิดเห็นของท่านและ ไปรควิจารณ์เกณฑ์การประเมินลงในช่องความคิดเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี) อนึ่งขอความกรุณาท่านตอบให้ครบทุกข้อจะทำให้เอกสารฉบับนี้เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร

ผู้วิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง
ของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรือ มีวัตถุประสงค์เพื่อเสนอข้อมูลเบื้องต้นของสถานศึกษาตามรายงานและข้อมูลที่คณะกรรมการได้ตรวจพบ และแจ้งผลการประเมินเป็นรายตัวบ่งชี้ เพื่อให้สถานศึกษาในกองทัพเรือมีความพร้อมรับการประเมินจากภายนอก ทั้งนี้กรอบแนวทางในการประเมินที่กำหนดมาเป็นเกณฑ์ในการประเมินประกอบด้วย 3 ระดับตามแนวทางการประเมินคุณภาพของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ที่เน้นการประเมินเพื่อการพัฒนาไม่ได้นำมาตัดสินได้-ตก โดยในการประเมินแต่ละระดับมีเกณฑ์กลางที่นำมาใช้ในการประเมินโดยพิจารณาจากร่องรอย หรือหลักฐานข้อมูลที่ตรวจพบ โดยกระบวนการวัดตัวบ่งชี้ที่ใช้ทั้งข้อมูลเชิงปริมาณ และข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีความหมายของเกณฑ์การประเมินใน 3 ระดับดังนี้

ความหมายของเกณฑ์ในแต่ละระดับของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ

- 1.ระดับต่ำ หรือน้อย เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่ต่ำกว่ากำหนดของหน่วยต้นสังกัด หรือต่ำกว่าเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ถือเป็นจุดอ่อนหรือเป็นระดับที่ควรรับการปรับปรุง/พัฒนา
- 2.ระดับดี เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่ขึ้นไปตามกำหนดของหน่วยต้นสังกัดหรือตามเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ หรือ เป็นระดับกลางที่อาจมีการพัฒนาต่อไปให้สูงขึ้น ดีขึ้น หรือให้มีความยั่งยืนยิ่งขึ้น
- 3.ระดับดีเด่น เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่สูงกว่า หรือดีกว่ากำหนดของหน่วยต้นสังกัดหรือเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ถือเป็นจุดเด่นหรือเป็นระดับสูงที่ควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องให้มีความยั่งยืนตลอดไป

(2)

ความหมายของเกณฑ์ในแต่ละระดับของตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ

- 1.ระดับมีความตระหนัก เป็นระดับที่ปรากฏหลักฐาน หรือร่องรอยว่าสถาบันมี นโยบาย มีแผนงาน หรือมีการตั้งการตลอดจนมีการกล่าวถึงที่แสดงความต้องการพัฒนาส่งเสริม ในตัวบ่งชี้ต่างๆ หากมีเพียงระดับนี้ถือจุดอ่อนหรือเป็นระดับที่สถานศึกษาควรรับการ ปรับปรุง/พัฒนา
- 2.ระดับมีความพยายามดำเนินการ เป็นระดับที่ปรากฏโครงการ หรือแผนปฏิบัติการ ชัดเจน หรือมีร่องรอยการดำเนินงานชัดเจน เป็นระดับที่สถานศึกษาควรสร้างความต่อ เนื่องยั่งยืนให้เกิดขึ้นในโอกาสต่อไป
- 3.ระดับมีผลการดำเนินงานสมบูรณ์ เป็นระดับที่ปรากฏร่องรอยชัดเจนว่ามีการดำเนิน การอย่างต่อเนื่องยั่งยืน มีการประเมินผลการดำเนินงานและนำผลการดำเนินงานมาปรับ ปรุงคุณภาพในเรื่องต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ หากมีการดำเนินการถึงขั้นนี้ถือเป็น จุดเด่น หรือจุดแข็งของสถานศึกษา

ในเอกสารฉบับนี้เป็นการระบุเกณฑ์การประเมินตามตัวบ่งชี้โดยมีคำอธิบาย หรือตัวอย่างที่ ขยายความให้มีความชัดเจนและเป็นแนวทางในการเก็บรวบรวมข้อมูลของผู้ประเมินที่เป็นแกนกลาง ให้กับคณะกรรมการผู้ประเมินในจุดต่างๆ เพื่อให้เกิดความยุติธรรมและเป็นมาตรฐานเดียวกันในการ ดำเนินงานประเมินสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือให้มีคุณภาพสูงสุด และเป็นการเตรียมการให้มี ความสอดคล้องกับการประเมินจากภายนอกที่ทำให้สถานศึกษามีความพร้อมยิ่งขึ้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง
ของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติ ได้ผลดี (นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>
1.2 ความเป็นสุภาพชน	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติ ได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาทำทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โอบอ้อมอารี มีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>

(2)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.3 ความคิดใคร่ตรง ความรอบคอบ ไม่ ประมาท	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวน หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ คิดใคร่ตรง ไหวพริบ ความละเอียด รอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวน หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ เป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มี ความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสม เป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

(3)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวย์ หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบ วินัยจริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวย์ หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ สามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้ อื่นได้จริงตามข้อมูล จากการสังเกต การสอบถาม และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(4)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1. เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>
1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>
1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*	1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (มีผู้ถูกออกจากงานมากกว่า 1 คน) 2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง (มีผู้ถูกออกจากงาน) 3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (มีงานทำทุกคน)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>

(5)

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี	1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (เกรดเฉลี่ยรวมต่ำกว่า 2.00) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (เกรดเฉลี่ยรวม 2.00 – 2.99) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (เกรดเฉลี่ยรวมมากกว่า 3.00)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึกรายงาน) 3. ระดับปฏิบัติ ได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(6)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้	1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (เกรดเฉลี่ยรวมต่ำกว่า 2.00) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (เกรดเฉลี่ยรวม 2.00 – 2.99) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (เกรดเฉลี่ยรวมมากกว่า 2.99)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*	1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบคำสั่งของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกการสอน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างเฉพาะตัวของนักเรียน และการจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วม ในกิจกรรมการเรียนรู้มากที่สุดจริง จากการสอบถาม สังเกตมีการปฏิบัติจริง)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(7)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*	1. ประสิทธิภาพระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ) 2. ประสิทธิภาพระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ) 3. ประสิทธิภาพระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>
2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*	1. ระดับมีความตระหนัก(มีโครงการ/ชมรม มากกว่า 1 โครงการ/ชมรม มีระเบียบ/คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับการตั้งชมรม) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุการดำเนินงานของโครงการ/ชมรม เช่น ตัวโครงการ ระเบียบชมรม สมาชิกชมรม รายงานผลการดำเนินงานชมรม) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนเป็นสมาชิกชมรมอย่างน้อย 1 ชมรม/คน)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/> <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <hr/>

(8)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้*	1. ระดับมีความตระหนัก (มีระเบียบ / คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับการสนับสนุนให้ทีมงานวิจัย)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
	2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีงานวิจัย/วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
	3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (จำนวนงานวิจัย/ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนครูผู้สอนทั้งหมด)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(9)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน ต่ำกว่า 1 : 8) 2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1 : 8) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนอาจารย์ : นักเรียน สูงกว่า 1 : 8)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
3.2 งบประมาณค่าเงินการจริงต่อนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโทปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (ปริญญาเอก : โท : ศรี ต่ำกว่า 3 : 6 : 1) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (ปริญญาเอก : โท : ศรี ไม่ต่ำกว่า 3 : 6 : 1) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (ปริญญาเอก : โท : ศรี สูงกว่า 3 : 6 : 1)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

“ร่าง”

เกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ
ตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

สำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในของกองทัพเรือ
(ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี)
เพื่อใช้ประกอบในการพิจารณาเกณฑ์การประเมิน

เอกสารนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกสาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา
ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เรื่อง

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

โดย

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร

ผู้วิจัย

รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสิ

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

นาวาโท รศ.ดร. นเรศ เพ็ชรนิน

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

พฤษภาคม 2546

(เอกสารอยู่ในระหว่างกระบวนการวิจัย ห้ามลอกเลียน หรือใช้อ้างอิง)

คำชี้แจง

จากประสบการณ์ของท่านในการทดลองประเมินคุณภาพภายในของกองทัพเรือ ไปแล้ว 1 ครั้ง โดยกระบวนการดังกล่าวท่านได้มีประสบการณ์ในการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และทำการประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินร่วมกันระหว่างผู้ประเมินในการนำไปใช้ประเมินแต่ละสถานศึกษาในกองทัพเรือมาแล้ว จากประสบการณ์ดังกล่าวขอความกรุณาท่านได้พิจารณาความเหมาะสม และไปรควิจารณ์เกณฑ์การประเมินที่ร่างขึ้นนี้เพื่อนำมาใช้ในการประเมินคุณภาพภายในกองทัพเรือโดยรวม(ในระยะแรก) ตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น

โปรดทำเครื่องหมาย / ลงใน หน้าระดับความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินในแต่ละระดับของแต่ละตัวบ่งชี้ ตามความคิดเห็นของท่านและ ไปรควิจารณ์เกณฑ์การประเมินลงในช่องความคิดเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี) อนึ่งขอความกรุณาท่านตอบให้ครบทุกข้อจะทำให้เอกสารฉบับนี้เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร

ผู้วิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง
ของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี

ในการประเมินคุณภาพการศึกษภายในกองทัพเรือ มีวัตถุประสงค์เพื่อเสนอข้อมูลเบื้องต้นของสถานศึกษาตามรายงานและข้อมูลที่คณะกรรมการได้ตรวจพบ และแจ้งผลการประเมินเป็นรายตัวบ่งชี้ เพื่อให้สถานศึกษาในกองทัพเรือมีความพร้อมรับการประเมินจากภายนอก ทั้งนี้กรอบแนวทางในการประเมินที่กำหนดมาเป็นเกณฑ์ในการประเมินประกอบด้วย 3 ระดับตามแนวทางการประเมินคุณภาพของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ที่เน้นการประเมินเพื่อการพัฒนาไม่ได้นำมาตัดสินได้-ตก โดยในการประเมินแต่ละระดับมีเกณฑ์กลางที่นำมาใช้ในการประเมินโดยพิจารณาจากร่องรอย หรือหลักฐานข้อมูลที่ตรวจพบ โดยกระบวนการวัดตัวบ่งชี้ที่ใช้ทั้งข้อมูลเชิงปริมาณ และข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีความหมายของเกณฑ์การประเมินใน 3 ระดับดังนี้

ความหมายของเกณฑ์ในแต่ละระดับของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ

- 1.ระดับต่ำ หรือน้อย เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่ต่ำกว่ากำหนดของหน่วยต้นสังกัด หรือต่ำกว่าเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ถือเป็นจุดอ่อนหรือเป็นระดับที่ควรรับการปรับปรุง/พัฒนา
- 2.ระดับดี เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่เข้าเป็นไปตามกำหนดของหน่วยต้นสังกัดหรือตามเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ หรือ เป็นระดับกลางที่อาจมีการพัฒนาต่อไปให้สูงขึ้น ดีขึ้น หรือให้มีความยั่งยืนยิ่งขึ้น
- 3.ระดับดีเด่น เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่สูงกว่า หรือดีกว่ากำหนดของหน่วยต้นสังกัดหรือเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ถือเป็นจุดเด่นหรือเป็นระดับสูงที่ควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องให้มีความยั่งยืนตลอดไป

(2)

ความหมายของเกณฑ์ในแต่ละระดับของตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ

- 1.ระดับมีความตระหนัก เป็นระดับที่ปรากฏหลักฐาน หรือร่องรอยว่าสถาบันมี นโยบาย มีแผนงาน หรือมีการตั้งการตลอดจนมีการกล่าวถึงที่แสดงความต้องการพัฒนาส่งเสริม ในตัวบ่งชี้ต่างๆ หากมีเพียงระดับนี้ถือจุดอ่อนหรือเป็นระดับที่สถานศึกษาควรรับการ ปรับปรุง/พัฒนา
- 2.ระดับมีความพยายามดำเนินการ เป็นระดับที่ปรากฏโครงการ หรือแผนปฏิบัติการ ชัดเจน หรือมีร่องรอยการดำเนินงานชัดเจน เป็นระดับที่สถานศึกษาควรสร้างความต่อ เนื่องยั่งยืนให้เกิดขึ้นในโอกาสต่อไป
- 3.ระดับมีผลการดำเนินงานสมบูรณ์ เป็นระดับที่ปรากฏร่องรอยชัดเจนว่ามีการดำเนิน การอย่างต่อเนื่องยั่งยืน มีการประเมินผลการดำเนินงานและนำผลการดำเนินงานมาปรับ ปรุงคุณภาพในเรื่องต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ หากมีการดำเนินการถึงขั้นนี้ถือเป็น จุดเด่น หรือจุดแข็งของสถานศึกษา

ในเอกสารฉบับนี้เป็นการระบุเกณฑ์การประเมินตามตัวบ่งชี้โดยมีคำอธิบาย หรือตัวอย่างที่ ขยายความให้มีความชัดเจนและเป็นแนวทางในการเก็บรวบรวมข้อมูลของผู้ประเมินที่เป็นแกนกลาง ให้กับคณะกรรมการผู้ประเมินในชุดต่างๆ เพื่อให้เกิดความยุติธรรมและเป็นมาตรฐานเดียวกันในการ ดำเนินงานประเมินสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือให้มีคุณภาพสูงสุด และเป็นการเตรียมการให้มีความ สอดคล้องกับการประเมินจากภายนอกที่ทำให้สถานศึกษามีความพร้อมยิ่งขึ้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ
ระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
<p>1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์</p>	<p>1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)</p> <p>2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ)</p> <p>3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)</p>	<p><input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....</p> <p><input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....</p> <p><input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....</p>
<p>1.2 ความเป็นสุภาพชน</p>	<p>1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา)</p> <p>2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่น ๆ)</p> <p>3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาทำทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โสภภาพปราศรัยมีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)</p>	<p><input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....</p> <p><input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....</p> <p><input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....</p>

(2)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ ประมาท	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ คิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียด รอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปูมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ เป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มี ความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสม เป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

(3)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เเวอร์ หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมี ระเบียบวินัย มีความยึดมั่นในระเบียบ ประเพณีการเคารพระหว่างผู้ใหญ่กับ ผู้น้อย จริตตามข้อมูลการสังเกต สอบ ถาม และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
1.6 ความสามารถในการ ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้ อื่นและการประยุกต์ ความรู้มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนด ในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการ ประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุ การปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เเวอร์ หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความ สามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้ อื่น ได้จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบ ถาม และสัมภาษณ์)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

(4)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1.เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2.ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3.ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*	1. จำนวนผู้สอบผ่านระดับต่ำ(มีผู้สอบผ่านโดยรวมไม่เกินร้อยละ 25) 2. จำนวนผู้สอบผ่านระดับปานกลาง(มีผู้สอบผ่านโดยรวมไม่เกินร้อยละ 50) 3. จำนวนผู้สอบผ่านระดับสูง(มีผู้สอบผ่านโดยรวมร้อยละ 50 ขึ้นไป)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....



ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
1.10 จำนวนของการ ได้งานทำภายใน 1 ปีรวมทั้งการประ กอบอาชีพอิสระของ ผู้สำเร็จการศึกษา*	1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (มีผู้ถูก ออกจากงานมากกว่า 1 คน)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
	2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง (มีผู้ถูกออกจากงาน)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
	3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (มีงานทำ ทุกคน)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

(6)

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ตลอดจนทักษะในการแสวง หาความรู้	1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (เกรดเฉลี่ยรวม ต่ำกว่า 2.00) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (เกรด เฉลี่ยรวม 2.00 – 2.99) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (เกรดเฉลี่ยรวม มากกว่า 2.99)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
2.2 การใช้คะแนนประจำตัว นักเรียน (คะแนนความ ประพฤติ) ประกอบ การประเมินผล	1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนด ในระเบียบของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐาน ระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติ อย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
2.3 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและ ใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความ ร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*	1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำ กว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมง ตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมง ตามกำหนดในหลักสูตรและมี แผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

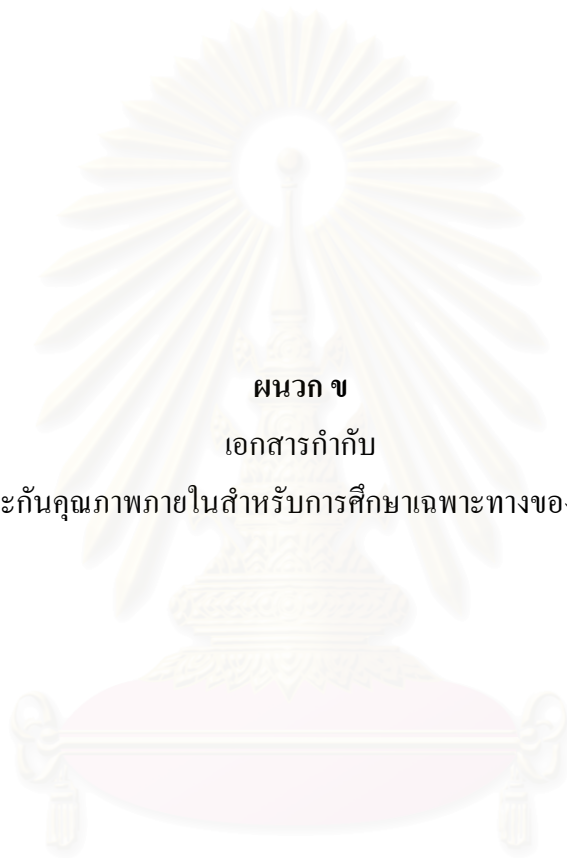
(7)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
2.4 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริง หรือ สถานที่จำลองตลอดหลักสูตร*	1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
2.5 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*	1. ความคุ้มค่าระดับต่ำ(จำนวนครั้งที่ใช้ต่อจำนวนครั้งเป้าหมายต่ำกว่า 0.5) 2. ความคุ้มค่าระดับปานกลาง(จำนวนครั้งที่ใช้ต่อจำนวนครั้งเป้าหมายไม่ต่ำกว่า 0.5) 3. ความคุ้มค่าระดับสูง(จำนวนครั้งที่ใช้ต่อจำนวนครั้งเป้าหมายไม่ต่ำกว่า 0.5 และมีแผนการปฏิบัติบำรุงต่อเนื่อง)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
2.6 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมืออุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	1. ความพึงพอใจระดับต่ำ(ค่าเฉลี่ยไม่เกิน2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ความพึงพอใจระดับปานกลาง(ค่าเฉลี่ยไม่เกิน2.34-3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ความพึงพอใจระดับสูง(ค่าเฉลี่ยเกิน 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....

(8)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ความเหมาะสมของเกณฑ์
3.1 อาจารย์ประจำต่อ จำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ(สัดส่วน อาจารย์:นักเรียน ต่ำกว่า 1:8) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง(สัด ส่วนอาจารย์:นักเรียน ไม่ต่ำกว่า 1:8) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วน อาจารย์:นักเรียน สูงกว่า 1:8)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
3.2 งบประมาณค่าเนิน การจริงต่อ นักเรียน*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่ เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบ ประมาณมากเพียงพอ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....
3.3 จำนวนของงบ ประมาณด้านวัสดุ ฝึกต้องป. ดำเนินการ*	1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่ เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบ ประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบ ประมาณมากเพียงพอ)	<input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี)..... <input type="checkbox"/> มากที่สุด <input type="checkbox"/> มาก <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> น้อย <input type="checkbox"/> น้อยที่สุด ความเห็นเพิ่มเติม(ถ้ามี).....



ผนวก ข

เอกสารกำกับ

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

“ ผนวก ข ”

เอกสารกำกับ
ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง
ของกองทัพเรือ

เอกสารฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก
สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2546

เรื่อง

“ การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ”

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร (ผู้วิจัย)

รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี (อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์)
นาวาโท รศ.ดร.นเรศ เพ็ชรนิน (อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม)

คำนำ

เอกสารกำกับระบบประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ฉบับนี้เป็นการบรรยายระบบ เกี่ยวกับที่มา แนวทางการดำเนินการ เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้เกี่ยวข้องกับระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน กองทัพเรือกับสถานศึกษาของกองทัพเรือ เอกสารฉบับนี้ยังต้องได้รับการปรับปรุงต่อไปให้มีความ สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ข้อสังเกตของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปรับปรุงคู่มือฉบับนี้ให้เป็นฉบับ สมบูรณ์ต่อไป

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ที่ให้การสนับสนุน ได้แก่ ข้าราชการของหน่วยงานทางการศึกษา ของกองทัพเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ และ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ การศึกษา (สมศ.) ขอกราบขอบพระคุณ รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสิ อาจารย์ที่ปรึกษา นาวาโท รศ.ดร. นเรศ เพ็ชรนิน อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ขอบพระคุณ ผศ.ดร.ปิยพร ณ นคร รอง ผอ.สมศ. และขอบ คุณ รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์ และ ดร.คมสร วงษ์รักษา ตลอดจนผู้บังคับ บัญชาทุกท่านที่กรุณาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและผู้ประเมินคุณภาพ และให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ ในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพในครั้งนี้เป็นอย่างดีตลอดมา

เรือเอกพงศ์เทพ จิระโร

ผู้วิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

ตอนที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ	1
1.1.1 การประกันคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหม	2
1.1.2 ภารกิจจัดการศึกษาของกองทัพเรือ	4
1.1.3 คุณสมบัตินายทหารเรือไทย	7
1.1.4 คำจำกัดความที่เกี่ยวข้อง	8
1.2 หลักการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	9
1.3 วัตถุประสงค์ของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	10
ตอนที่ 2 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ	11
2.1 การดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	11
2.2 คำอธิบายระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	11
2.2.1 การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	14
2.2.2 ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	15
2.2.3 ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ	16
2.2.4 ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา	18
ตอนที่ 3 แผนงาน และกิจกรรมในการเตรียมการประเมินคุณภาพการศึกษา	20
3.1 แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพ	20
3.2 แผนการประเมินคุณภาพ	23
ตอนที่ 4 มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายใน	
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา	26
4.1. มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	26
4.1.1. มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา	26
4.1.2. มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้	31
4.1.3. มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้	34
4.1.4. มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	38

4.1.5. มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ	
กำหนดหน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม	41
4.1.6. มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	42
4.1.7. มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ	44
4.1.8. มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน	47
4.2. มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญา	49
4.2.1. มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา	49
4.2.2. มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้	53
4.2.3. มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้	55
4.2.4. มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	59
4.2.5. มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ	
กำหนดหน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม	61
4.2.6 มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	62
4.2.7. มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ	63
4.2.8. มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน	66
ตอนที่ 5 เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ	68
5.1 เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายใน	
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี	68
5.2 เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายใน	
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี	83
ภาคผนวก	
● รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย	94
● รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง	95
● รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมภาษณ์	96
● รายชื่อผู้ประเมินสถานศึกษานำร่อง	97
● รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้	98
● รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลวิจัย	99

- รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่เป็นสถานศึกษาทดลองใช้ระบบ 100
- เครื่องมือที่ใช้ในการวางแผน และใช้เก็บรวบรวมข้อมูลประเมินคุณภาพ 101
- เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลประเมินคุณภาพ 102



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1

บทนำ

1.1. ความเป็นมาและความสำคัญ

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 47 กำหนดให้หน่วยงานทางการศึกษามีระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ จาก พ.ร.บ. ดังกล่าวทำให้เกิดหน่วยงานในระดับชาติที่สำคัญสำหรับงานประกันคุณภาพการศึกษาขึ้นหน่วยงานหนึ่ง คือ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 มีหน้าที่หลักในการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายนอก พัฒนามาตรฐานสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก พัฒนาผู้ประเมินภายนอก ให้การรับรองผู้ประเมินภายนอก กำกับดูแลการประเมินคุณภาพภายนอกให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนจัดทำรายงานคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาประจำปี มีหลักการทำงานที่สำคัญของสำนักงานคือ เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา มุ่งเน้นเรื่องการตรวจสอบและถ่วงดุล ให้ความสำคัญในการตรวจสอบและประสานงาน สร้างวัฒนธรรมในการทำงานด้านการศึกษาที่เน้นเรื่องคุณภาพและความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและการพัฒนาการจัดการศึกษาจากทุกฝ่าย เป็นบริการสาธารณะในการให้ข้อมูลทางการศึกษาแก่ผู้เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการประเมินภายนอกสถานศึกษาทุกแห่งทั่วประเทศในรอบแรกภายใน ปี 2548 หลังจากนั้นจะดำเนินการประเมินภายนอกในครั้งต่อไปทุก 5 ปี

การประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยที่ผ่านมาได้มีการดำเนินการเพื่อให้การศึกษามีคุณภาพหลายรูปแบบ มีความหลากหลายตามแต่หน่วยงานต้นสังกัดจะกำหนดขึ้น แต่โดยภาพรวมของการประกันคุณภาพการศึกษาของชาติเริ่มมีความชัดเจนขึ้นเป็นลำดับ อย่างไรก็ตามเนื่องจากหน่วยงานทางการศึกษาต่างๆ ที่มีอยู่อันได้แก่กระทรวงศึกษาธิการ ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแห่งชาติ ต่างก็มีกระบวนการในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของตนในรูปแบบต่างๆกัน ทุกหน่วยงานดังกล่าวที่มีสถานศึกษาในสังกัดจะได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.)ตามกฎหมายต่อไป สำหรับหน่วยงานทางการศึกษาที่ไม่ได้อยู่ในส่วนราชการที่กล่าวมาอันได้แก่หน่วยงานทางการศึกษาที่จัดการศึกษาเฉพาะทางต่างๆ เช่น กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย นั้นบางหน่วยงานกำหนดมาตรฐานการศึกษามาใช้สำหรับสถานศึกษาในสังกัดของตนเองขึ้น แต่ในอีกหลายหน่วยงานยังขาดระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน

1.1.1 การประกันคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหม

สถาบันการศึกษาของทหารในกองทัพนั้นเท่าที่ผ่านมาได้มีการตื่นตัวเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเช่นเดียวกัน กรมยุทธศึกษาทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุดให้เผยแพร่แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาโดยใช้แนวทางประกันคุณภาพการศึกษาจากทบวงมหาวิทยาลัยมาเป็นลำดับ ทั้งนี้กระทรวงกลาโหมได้กำหนดนโยบายการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของกระทรวงกลาโหมขึ้น เพื่อให้สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และผู้ที่สำเร็จการศึกษา มีคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาตามที่กระทรวงกลาโหมต้องการ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 นโยบายในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม กำหนดไว้ดังต่อไปนี้

1) เร่งรัดการให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมเพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพและรักษามาตรฐานการศึกษาสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมอย่างต่อเนื่อง โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อบริหารและกำกับดูแลงานด้านมาตรฐานการศึกษา

2) ส่งเสริมให้สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมสามารถสร้างกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาโดยจัดให้มีระบบการตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินการขึ้นเป็นการภายใน

3) ให้สถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมนำรูปแบบและวิธีการในการประกันคุณภาพการศึกษาที่กระทรวงกลาโหมกำหนดขึ้นเป็นแนวทางในการดำเนินการ โดยปรับปรุงหรือพัฒนาได้ตามความเหมาะสม

4) ดำเนินการให้แต่ละสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหม กำหนดแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหมให้เป็นรูปธรรม

5) ให้ส่วนราชการของกองบัญชาการทหารสูงสุด และเหล่าทัพ ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกำลังพล แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้น เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของแต่ละสถาบันการศึกษา

6) ให้มีการรายงานผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสถาบันการศึกษาไปตามลำดับขั้นต่อคณะกรรมการที่กระทรวงกลาโหมได้แต่งตั้งขึ้น ของทุกปีการศึกษา

7) ส่งเสริมให้มีความร่วมมือ และการมีส่วนร่วมกับหน่วยงานสถาบันการศึกษาในกระทรวงกลาโหม และหน่วยงานนอกกระทรวงกลาโหม ในกิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษาอันจะ

(3)

นำมาซึ่งการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของกระทรวงกลาโหม ให้มีความทันสมัย และเหมาะสมกับสถานการณ์โดยทั่วไป และพร้อมรับการตรวจสอบคุณภาพจากภายนอก

8) ส่งเสริมการเผยแพร่ข้อมูลและกิจกรรมประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษาของกระทรวงกลาโหมต่อสาธารณชน

จากที่กล่าวมาคำสั่งกระทรวงกลาโหมเรื่องนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันการศึกษาของกองทัพข้อที่ 3 ได้เปิดโอกาสให้สถาบันการศึกษาของกองทัพมีการพัฒนารูปแบบและวิธีการในการประกันคุณภาพการศึกษาได้ตามความเหมาะสม และในนโยบายดังกล่าวข้อที่ 5 ได้ให้ส่วนราชการของกระทรวงกลาโหมที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกำลังพลแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในของแต่ละสถาบันการศึกษาในสังกัด

สำหรับกองทัพเรือนั้นถือเป็นหน่วยงานหนึ่งในสังกัดกระทรวงกลาโหมที่มีภารกิจหลักในการรักษาความมั่นคงทางทะเล ในการดำเนินงานของกองทัพเรือมีการจัดระบบบริหารอันประกอบด้วย บัญชาการ ส่วนกำลังรบ ส่วนยุทธบริการ ส่วนกิจการพิเศษ และส่วนการศึกษา จะเห็นได้ว่ากองทัพเรือได้ให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาให้เป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งที่ทำกรผลิตบุคลากรเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนกองทัพเรือโดยการจัดการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ กองทัพเรือจึงควรจัดให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อส่งเสริมการจัดการศึกษาของกองทัพเรือให้ประสิทธิภาพสูงสุดตอบสนองนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม และสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาระดับชาติ

กองทัพเรือเป็นหน่วยงานหนึ่งที่มีความจำเป็นในการผลิตบุคลากรเฉพาะทางของหน่วยในการสนับสนุนภารกิจของกองทัพซึ่งการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ นั้น มีลักษณะความเป็นการศึกษาเฉพาะทางทหารเรือในหลายๆด้าน จากการศึกษาในเบื้องต้นพบว่าทหารเรือมีคุณลักษณะพิเศษหลายประการเช่นสถานศึกษาทุกแห่งมีข้อกำหนดคุณสมบัติแรกของผู้เข้าศึกษาคือต้องว่ายน้ำเป็น ทหารเรือมีขนบธรรมเนียมของทหารเรือที่ปฏิบัติเป็นเฉพาะที่บ่งบอกเอกลักษณ์มากมายเช่นการขึ้นเรือ ลงเรือ การเคาะประตู การตีระฆังให้สัญญาณเวลาแบบทหารเรือ การอ่านตัวเลขแบบทหารเรือ การเดิน การนั่ง การรับประทานอาหาร ทำการบริหารร่างกาย กีฬาทหารเรือ ฯลฯ นักเรียนทหารของกองทัพเรือเป็นนักเรียนประจำ(ยกเว้นโรงเรียนช่างอุทการเรือเป็นนักเรียนไป กลับ) มีหลักเกณฑ์การกลับเยี่ยมภูมิลำเนาและการเข้าเวรยามที่เป็นลักษณะเฉพาะ นักเรียนทหารเรือมีการปกครองบังคับบัญชาของนักเรียนกันเองอย่างเป็นรูปธรรม ตลอดระยะเวลาที่นักเรียนทหารต้องมีหน้าที่ เวิร์ ยาม และ

(4)

การฝึกพลกำลังอย่างสม่ำเสมอ การประเมินผลการศึกษานักเรียนทหารเรือจะสำเร็จการศึกษาได้ต้องพิจารณาจากคะแนนผลการเรียนร่วมกับคะแนนประจำตัวนักเรียนอย่างเป็นรูปธรรม(คะแนนความประพฤติ) นักเรียนทหารเรือมีการลงโทษลงทัณฑ์ที่เป็นระบบเข้มงวด การศึกษาในแต่ละหลักสูตรเน้นการฝึกปฏิบัติ(การฝึกภาคสนาม หรือการฝึกภาคทางทะเล) การฝึกการดำรงชีพในทะเล ครูอาจารย์ของการศึกษากองทัพเรือมีการปกครองบังคับบัญชาแบบทหาร มีการเข้าหน้าที่เวรยามนอกเวลาราชการผสมผสานกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการนอกภารกิจการสอนได้ตลอดเวลาตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ครูอาจารย์โรงเรียนของทหารเรือไม่มีการปิดภาคการศึกษา(ปฏิบัติราชการตลอดปี) ความแตกต่างเกี่ยวกับอาคารสถานที่โรงเรียนทหารมีระบบรักษาความปลอดภัยที่เข้มงวด สถานศึกษาของทหารเรือมีนายทหารปกครอง นักเรียนปกครอง เวรยาม ตลอด 24 ชั่วโมง ที่กล่าวมาเป็นเพียงส่วนหนึ่งที่มีความแตกต่างกับการจัดการศึกษาโดยทั่วไป และการจัดการศึกษาของเหล่าทัพอื่น ซึ่งในการวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาจะดำเนินการศึกษาความเป็นเฉพาะทางของการศึกษาของทหารเรือในเชิงลึกยิ่งขึ้น เพื่อให้ระบบดังกล่าวมีความสอดคล้องกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และระบบประกันคุณภาพสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ สอดคล้องกับนโยบายคุณภาพการศึกษากระทรวงกลาโหม และสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาระดับชาติ

1.1.2 ภารกิจจัดการศึกษาของกองทัพเรือ

กองทัพเรือเป็นหน่วยงานทางการทหารหน่วยงานหนึ่ง มีภารกิจหลักในการรักษาความมั่นคงทางทะเล ในการดำเนินงานของกองทัพเรือจัดระบบบริหารเป็น 5 ส่วนราชการ ได้แก่ ส่วนบัญชาการ ส่วนกำลังรบ ส่วนยุทธบริการ ส่วนกิจการพิเศษ และส่วนการศึกษา จะเห็นได้ว่า การจัดการศึกษาเป็นส่วนสำคัญส่วนหนึ่งที่ทำให้การผลิตบุคลากรเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนกองทัพ โดยการจัดการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ตามระเบียบกองทัพเรือว่าด้วยการศึกษา พ.ศ. 2540 ได้แบ่งสถานศึกษาในกองทัพเรือออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนการศึกษาที่หนึ่ง คือ สถานศึกษาซึ่งขึ้นอยู่ในบังคับบัญชาของสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง โดยสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูงเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา ประกอบด้วย

- 1)วิทยาลัยการทัพเรือ
- 2)โรงเรียนนายทหารอาวุโส
- 3)โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
- 4)โรงเรียนนายทหารพรคนาวิน
- 5)โรงเรียนนายทหารพรคนกลิน

(5)

ส่วนการศึกษาที่สอง คือ สถานศึกษาที่ขึ้นอยู่กับบัญชีของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) โรงเรียนพันจ่า
- 2) โรงเรียนชุมพลทหารเรือ
- 3) โรงเรียนพลทหาร
- 4) ศูนย์ภาษา

ส่วนการศึกษาที่สาม คือ โรงเรียนนายเรือ มีโรงเรียนนายเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา

ส่วนการศึกษาที่สี่ คือ สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหาร และสถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับพลเรือน โดยกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นหน่วยควบคุมการศึกษา

สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหาร ได้แก่

- 1) โรงเรียนสื่อสาร กรมสื่อสารทหารเรือ
- 2) โรงเรียนไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ กองการศึกษา กรมพัฒนาช่าง กรมอุททหารเรือ
- 3) โรงเรียนสรรพาวุธ กรมสรรพาวุธทหารเรือ
- 4) โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ
- 5) โรงเรียนพลาธิการ กรมพลาธิการทหารเรือ
- 6) โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ กรมการขนส่งทหารเรือ
- 7) โรงเรียนสารบรรณ กรมสารบรรณทหารเรือ
- 8) โรงเรียนการเงิน กรมการเงินทหารเรือ
- 9) โรงเรียนช่างเครื่องยนต์ กรมอุททหารเรือ
- 10) โรงเรียนวิทยาศาสตร์ กรมวิทยาศาสตร์ทหารเรือ
- 11) โรงเรียนอุทกศาสตร์ กรมอุทกศาสตร์ทหารเรือ
- 12) โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน ศูนย์การฝึก หน่วยบัญชาการนาวิกโยธิน

สถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับพลเรือน ได้แก่

- 1) วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ
- 2) โรงเรียนช่างกรมอุททหารเรือ กองการศึกษา กรมพัฒนาช่าง กรมอุททหารเรือ
- 3) โรงเรียนดุริยางค์ กองดุริยางค์ทหารเรือ ฐานทัพเรือกรุงเทพ

จากที่กล่าวมาเมื่อพิจารณาตามหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอน จึงได้วิเคราะห์สถานศึกษากองทัพเรือตามระดับการศึกษาและภารกิจจัดการศึกษาสรุปได้ดังนี้

(6)

กลุ่มที่ 1 สถานศึกษาระยะสั้นเพื่อเพิ่มพูนความรู้ข้าราชการชั้นสัญญาบัตรกองทัพเรือได้แก่ สถานศึกษาซึ่งขึ้นอยู่กับบัญชาของสถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง ประกอบด้วย

- 1) วิทยาลัยการทัพเรือ
- 2) โรงเรียนนายทหารอาวุโส
- 3) โรงเรียนเสนาธิการทหารเรือ
- 4) โรงเรียนนายทหารพรคนาวิน
- 5) โรงเรียนนายทหารพรคกลิน

กลุ่มที่ 2 สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาหลักสูตรปริญญาตรีได้แก่ โรงเรียนนายเรือ (ร.นร.) และวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ(วพร.กศย.พร.)

กลุ่มที่ 3 สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีได้แก่ โรงเรียนจ่าทหารเรือ 8 โรงเรียนเป็นสถานศึกษาอาชีพเฉพาะอย่างสำหรับทหารที่รับผู้เข้าศึกษาจากชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หลักสูตรการศึกษา 2 ปี ประกอบด้วย

- 1) โรงเรียนชุมพลทหารเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ(ร.ชุมพลฯ ยศ.ทร.)
- 2) โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน ศูนย์การฝึก หน่วยบัญชาการนาวิกโยธิน(ร.นย.ศฝ.นย.)
- 3) โรงเรียนไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ กองการศึกษา กรมพัฒนาช่าง กรมอุททหารเรือ (ร.ฟอ.กศย.กพช.อร.)
- 4) โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ กรมการขนส่งทหารเรือ(ร.ขส.ขส.ทร.)
- 5) โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ(ร.พบ.กศย.พร.)
- 6) โรงเรียนพลาธิการ กรมพลาธิการทหารเรือ(ร.พช.พช.ทร.)
- 7) โรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ กองวิชาการ กรมอิเล็กทรอนิกส์ทหารเรือ (ร.อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ กวช.อล.ทร.)
- 8) โรงเรียนสื่อสาร กรมสื่อสารทหารเรือ(ร.สส.สส.ทร.)

กลุ่มที่ 4 สถานศึกษาระดับการศึกษาพื้นฐานได้แก่

- 1) โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ ซึ่งรับผู้สำเร็จการศึกษาจากชั้นประถมปีที่ 6 เรียนหลักสูตร 6 ปี สังกัดกองดุริยางค์ทหารเรือ ฐานทัพเรือกรุงเทพ (ร.ดย.ดย.ทร.ฐท.กท.)
- 2) โรงเรียนช่างกรมอุททหารเรือ รับผู้สำเร็จการศึกษาจากชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เรียนหลักสูตร 3 ปี กองการศึกษา กรมพัฒนาช่าง กรมอุททหารเรือ (ร.ชอร.กศย.กพช.อร.)

- 3) โรงเรียนพลทหาร ไม่จำกัดความรู้
- 4) โรงเรียนหลักสูตรระยะสั้นเพื่อเพิ่มพูนความรู้ข้าราชการชั้นประทวนกองทัพเรือ ได้แก่ โรงเรียนพันจ่า โรงเรียนสารบรรณ โรงเรียนการเงิน โรงเรียนช่างยนต์ โรงเรียนวิทยาศาสตร์ โรงเรียนอุทกศาสตร์ ศูนย์ภาษา

สถาบันการศึกษาของกองทัพเรือทั้งหมดมีหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบสายการศึกษาประกอบด้วย 3 หน่วยงาน คือ สถาบันวิชาการทหารเรือชั้นสูง โรงเรียนนายเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ

1.1.3 คุณสมบัตินายทหารเรือไทย

กรมกำลังพลกองทัพเรือโดยความเห็นชอบของผู้บัญชาการทหารเรือให้ประกาศให้กำลังพลในกองทัพเรือทราบและถือปฏิบัติ การกำหนดคุณสมบัตินายทหารเรือไทยเป็นคุณสมบัติที่สำคัญ 5 ประการ คือ

1) มีความรู้

- 1.1) จะต้องขวนขวายหาความรู้และฝึกฝนตนเองอยู่เสมอ
- 1.2) รู้จักถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น
- 1.3) รู้จักใช้ความรู้ให้เป็นประโยชน์

2) เป็นผู้นำทางทหาร

- 2.1) มีลักษณะท่าทางองอาจสมเป็นทหารและมีความเข้มแข็งทั้งร่างกายและจิตใจ
- 2.2) มีระเบียบวินัย
- 2.3) มีความสำนึกในหน้าที่ กล้าตัดสินใจและรับผิดชอบ
- 2.4) มีมนุษยสัมพันธ์ดี
- 2.5) มีจิตใจแน่วแน่ไม่ท้อถอย
- 2.6) มีความอดทนพากเพียร และกระตือรือร้น
- 2.7) มีความริเริ่ม
- 2.8) มีความเป็นธรรม
- 2.9) มีไหวพริบ

3) มีความซื่อสัตย์และความจงรักภักดี

4) เป็นสุภาพบุรุษ

4.1) มีความเมตตา กรุณา เสียสละ ไม่อิจฉาริษยา

4.2) มีคุณธรรมและจริยธรรม

4.3) มีความสุภาพ อ่อนโยน

4.4) รู้จักกาลเทศะ

5) มีความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท

1.1.4. คำจำกัดความที่เกี่ยวข้อง

1) ระบบ หมายถึง กลุ่มขององค์ประกอบที่ร่วมกันทำหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกันและอิสระต่อกันเพื่อทำให้บรรลุถึงผลลัพธ์ หรือวัตถุประสงค์ อย่างใดอย่างหนึ่งตามที่คาดไว้ หรือตั้งไว้ สำหรับองค์ประกอบที่ร่วมกันทำหน้าที่ดังกล่าวในทางการศึกษาเป็นกิจกรรมต่างๆที่หน่วยงานได้ดำเนินการ เพื่อให้ได้ผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพ ตอบสนองความต้องการของหน่วยงานต้นสังกัด สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของชาติ

2) การพัฒนาระบบ หมายถึง การนำองค์ความรู้จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและ ข้อมูลเบื้องต้นจากการศึกษาสภาพปัจจุบันของหน่วยงานมาบูรณาการเข้าด้วยกันตามขั้นตอน ทำให้เกิดเป็นกลุ่มกิจกรรมที่มีจุดมุ่งหมายในการดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่งอย่างมีคุณภาพ และมีความเหมาะสม

3) ระบบประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง กลุ่มของกิจกรรมทางการศึกษาอันประกอบด้วย การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา การประเมินคุณภาพการศึกษา การรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาให้หน่วยต้นสังกัด และรายงานผลต่อสถานศึกษาเพื่อเป็นข้อมูลย้อนกลับใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา และการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษา กิจกรรมเหล่านี้ร่วมกันทำหน้าที่เกี่ยวข้องกันอยู่ในลักษณะรวมกันเป็นหน่วยเดียว มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้การจัดการศึกษามีคุณภาพ ทำให้เชื่อได้ว่าการจัดการศึกษาสามารถบรรลุถึงผลลัพธ์ที่คาดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ต่อเนื่องและมีความยั่งยืน

4) การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ หมายถึง กระบวนการนำข้อมูลเบื้องต้นจากสภาพปัจจุบันของการจัดการศึกษากองทัพเรือ ประกอบกับแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ แนวคิดเกี่ยวกับความยั่งยืนของระบบ และแนวคิดในการประเมินงานประเมินเป็นแนวคิดหลักมากำหนดกิจกรรมต่างๆที่จะนำไปสู่การจัดการศึกษาของ

กองทัพเรือที่มีคุณภาพ ตอบสนองความต้องการของกองทัพเรือ สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา ระดับชาติ

5) การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ หมายถึง การปฏิบัติของสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ได้ดำเนินการตามระบบหรือแผนงานที่กำหนดไว้ซึ่งมีความสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือและนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม ทั้งนี้ทำให้เกิดความมั่นใจว่าได้ผู้สำเร็จการศึกษาที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามความต้องการของกองทัพเรือ และพร้อมที่จะรับการประกันคุณภาพจากภายนอกกองทัพเรือ

6) การศึกษาเฉพาะทาง หมายถึง การจัดการศึกษาที่มีลักษณะพิเศษโดยมีจุดมุ่งหมายให้ผู้เรียนมีความรู้ ความสามารถ และทักษะวิชาชีพเฉพาะทางตามความต้องการของหน่วยงานหรือองค์กรที่ต้องการใช้งานซึ่งจำเป็นต้องอาศัยผู้สอนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพเฉพาะนั้นๆ ซึ่งหน่วยงานหรือองค์กรต่างๆที่จัดการศึกษามีความรู้พร้อมอยู่แล้ว

7) การศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ หมายถึง กระบวนการฝึกหัดศึกษาที่ก่อให้เกิดความรู้ความสามารถและประสบการณ์แก่ผู้เรียนในวิชาการทหารเรือ และให้มีคุณสมบัติเพียงพอที่จะเป็นนายทหารกองทัพเรือได้ ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะทางของทหารกองทัพเรือใน ส่วนการศึกษาที่ 2 ส่วนการศึกษาที่ 4 ซึ่งกรมยุทธศึกษาทหารเรือเป็นผู้ควบคุมการศึกษา และส่วนการศึกษาที่ 3 ที่มีโรงเรียนนายเรือเป็นผู้ควบคุมการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาปริญญาตรีของโรงเรียนนายเรือ และวิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีของโรงเรียนชุมพลทหารเรือ โรงเรียนทหารนาวิกโยธิน โรงเรียนไฟฟ้า โรงเรียนการขนส่งทหารเรือ โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทย์ทหารเรือ โรงเรียนพลธิการโรงเรียนอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ โรงเรียนสื่อสาร และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 สถาบันคือโรงเรียนช่างอุททหารเรือ และโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ

1.2. หลักการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

การประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือใช้แนวคิดพื้นฐานของการบริหารงานปกติ แนวคิดของการประกันคุณภาพ วิธีการทำให้คุณภาพยั่งยืนในระดับบุคคล ระดับของสถานศึกษา และความยั่งยืนของระบบโดยระบบการนิเทศ การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ประยุกต์เข้าด้วยกัน กล่าวคือ

1)แนวคิดในการจัดการ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน (Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน(Check) และการปรับปรุงงาน(Action)

2)แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)

3)แนวคิดการสร้างความยั่งยืนแก่ระบบประกันคุณภาพ 3 ส่วนคือ เริ่มต้นจากความยั่งยืนในระดับบุคคล(KAP concept) ประกอบด้วย Knowledge , Attitude และ Practice ในระดับต่อมา เป็นความยั่งยืนของคุณภาพภายในสถานศึกษาประกอบด้วยองค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่ Leadership , Marketability กับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ Stability, Capability และ Improvability ในส่วนที่ 3 เป็นความยั่งยืนในระดับระบบประกอบด้วยการนิเทศงานและการตรวจสอบทบทวนจากภายนอกสถานศึกษาอย่างเป็นกัลยาณมิตร

การประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เป็นการประยุกต์การบริหารงานปกติ (P D C A Cycle) เข้ากับงานประกันคุณภาพการศึกษา(Quality control, Quality audit, Quality assessment, และQuality improvement) ตามแนวคิดของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) และได้ประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนของคุณภาพ(Quality sustainable)เข้ามาในระบบทำให้งานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือมีความเข้มแข็งมากขึ้น โดยเน้นความยั่งยืนทั้งในระดับบุคคล ระดับสถานศึกษา ประกอบด้วยความต่อเนื่องยั่งยืนของระบบโดยกำหนดให้มีความต่อเนื่องในการนิเทศ และการตรวจสอบประเมินคุณภาพ ซึ่งจะทำให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ และพร้อมรับการประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอก

1.3. วัตถุประสงค์ของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

1) เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือสามารถผลิตบุคลากรที่มีเอกลักษณ์ของทหารเรือ ตามความต้องการของกองทัพเรือ โดยมีกระบวนการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ตอบสนองนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ

2) เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือมีมาตรฐานการศึกษาที่สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาชาติ และเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

ตอนที่ 2

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

2.1. การดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มาตรฐานคุณภาพการศึกษา และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือได้พัฒนามาจากการศึกษาเอกสาร การสำรวจโดยใช้แบบสอบถามบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในกองทัพเรือจำนวน 225 คน การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทุกสถาบันในกองทัพเรือ จำนวน 11 ท่าน สรุปสังเคราะห์เป็นร่างครั้งที่ 1 นำมาดำเนินการประชุมระดมสมอง (Brainstorming) ประกอบด้วย ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จ ครูอาจารย์ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ทั้ง 11 สถาบัน จำนวน 160 คน นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ เป็นระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ฉบับร่างครั้งที่ 2 นำไปดำเนินการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Focus groups) ในสถานศึกษาของกองทัพเรือทุกสถานศึกษา จำนวน 11 ครั้ง จากนั้นได้ปรับปรุงเป็น ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษากองทัพเรือ นำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิทางการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือจำนวน 15 ท่าน พิจารณาความเหมาะสม และรับข้อเสนอแนะมาปรับปรุงเป็นขั้นตอนสุดท้ายก่อนนำไปทดลองใช้ระบบโดยความร่วมมือกับ กรมยุทธศึกษาทหารเรือจัดอบรมผู้ประเมิน แต่งตั้งทีมประเมิน 3 คณะ เพื่อประเมินคุณภาพสถานศึกษานำร่อง 3 แห่ง หลังการทดลองใช้ระบบเรียบร้อยแล้วให้ผู้เกี่ยวข้องประเมินระบบ ประกอบด้วย ผู้ประเมินคุณภาพ ผู้สังเกตการณ์จากกรมยุทธศึกษาทหารเรือ ผู้บริหารครู และคณะกรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษานำร่อง จากนั้นนำผลการประเมินมาพิจารณาร่วมกับความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในช่วงก่อนการทดลองใช้ เพื่อปรับปรุงเป็นขั้นตอนสุดท้าย ก่อนนำเสนอเป็นระบบที่สมบูรณ์ ตามเอกสารฉบับนี้

2.2. คำอธิบายระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

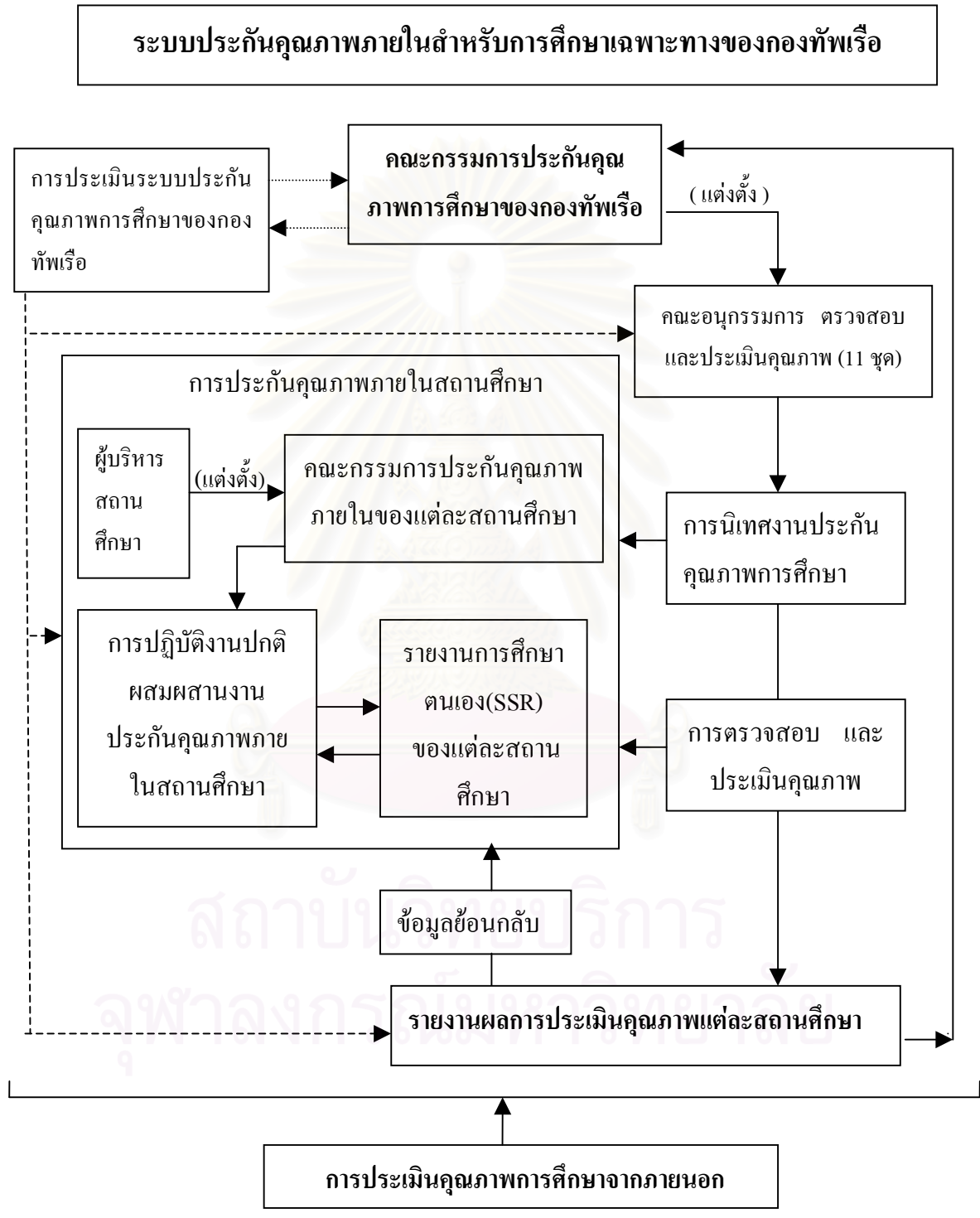
จากการศึกษาระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีการดำเนินการในต่างประเทศ และในประเทศ ตลอดจนการศึกษาเอกสารทฤษฎีทางการประกันคุณภาพในระยะแรกทำให้ได้ร่างระบบประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือขึ้นโดยมีกระบวนการในการประเมินระดับกองทัพเรือ ประกอบด้วยสองส่วนคือ การประเมินระดับอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพของกองทัพเรือ กับการประเมินคุณภาพจากกองทัพเรือในระดับสูงอีกคณะหนึ่ง แต่จากการพิจารณาในขั้นระดมสมอง พบ

(12)

ว่าขั้นตอนจะมีความซ้ำซ้อนไม่มีความคล่องตัว และในทางปฏิบัติมีความเป็นไปได้น้อย จึงได้ปรับให้มีคณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับกองทัพเรือเพียงคณะเดียวคือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ทั้งนี้บทบาทหน้าที่ในการประเมินระบบโดยภาพรวมถือเป็นการดำเนินงานตามปกติของคณะกรรมการประกันคุณภาพของกองทัพเรือ และจากการศึกษาในลำดับต่อมามีความเห็นที่สอดคล้องกันในแนวทางดังกล่าว จึงได้สรุปเป็นระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ตามแผนภูมิที่ 1



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภูมิที่ 1 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

(14)

ระบบและกลไกประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ประกอบด้วย ระบบย่อยและกลไกที่จะสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ดำเนินการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นองค์ประกอบสำคัญ ดังนี้

2.2.1. การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดำเนินการโดยมีกลไกสำคัญคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่กองทัพเรือแต่งตั้งขึ้น คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาทหารเรือประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ ตามสาขาของสถาบันที่เปิดสอนในสังกัดของ กองทัพเรือ มีบทบาทหน้าที่ดังนี้

- 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาภายในกองทัพเรือ
- 4) พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา
- 5) ประเมินระบบประกันคุณภาพของกองทัพเรือทั้งระบบอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ดำเนินการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรืออย่างครอบคลุม ถูกต้อง และนำผลการประเมินมาปรับปรุงระบบให้มีความทันสมัย มีประสิทธิภาพ ยั่งยืนและต่อเนื่อง โดยมีแนวทางในการประเมินระบบประกันคุณภาพดังนี้

- 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า(Input) โดยการประเมินความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา
- 2) ประเมินกระบวนการใช้ระบบ(Process) โดยการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติการประกันคุณภาพของผู้เกี่ยวข้องตามระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา อันประกอบด้วยกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในโรงเรียน การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 3) การประเมินผลผลิตของระบบ(Output) โดยใช้แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินงานประเมิน (Meta evaluation) ประกอบด้วยการวิพากษ์วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ จากผู้ดำเนินงานตามระบบโดยตรงคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพของโรงเรียน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการ

(15)

ศึกษาของกองทัพเรือ ผู้บริหารโรงเรียน และการวิพากษ์วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ จากผู้เกี่ยวข้อง เช่น คณะ กรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ตามมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง เป็นไปตามความต้องการจำเป็น สนองความต้องการการใช้สารสนเทศ สนองเป้าหมายเข้ากับสถานการณ์ มีความยุติธรรม น่าเชื่อถือ ความยั่งยืนต่อเนื่อง

2.2.2. ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

การดำเนินงานระบบประเมินคุณภาพการศึกษามีกลไกสำคัญในการดำเนินงาน คือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ โดยประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาขึ้นตามจำนวนสถาบันการศึกษาในสังกัด ชุดละอย่างน้อย 4 ท่าน มีคุณสมบัติดังนี้

- 1) ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน
- 2) ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินจาก ขศ.ทหาร หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในจาก ขศ.ทร. 1 ท่าน
- 3) ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือ การบริหารการศึกษา หรือเคยเป็นผู้บริหารการศึกษา 1 ท่าน

ทั้งนี้คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา โดยก่อนประเมินคุณภาพแต่ละสถานศึกษาให้มีการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอีกบทบาทหนึ่ง สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษามีกิจกรรมตามกระบวนการ ดังนี้

1) การศึกษารายงานการประเมินตนเอง(SSR)ของสถานศึกษา

สถานศึกษาที่รับการประเมินคุณภาพต้องจัดส่งรายงานการประเมินตนเองให้กับคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน)ของแต่ละสถานศึกษา ก่อนวันนัดหมายในการเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาไม่ต่ำกว่า 2 สัปดาห์ เพื่อให้คณะผู้ประเมินได้ทำการศึกษารายงานการประเมินตนเองดังกล่าวในสัปดาห์ที่ 1

2) การประชุมวางแผนการประเมินคุณภาพ

สัปดาห์ที่ 2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน) วางแผน มอบหมายงานตามมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ โดยวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองและวางแผนในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3) การเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาใช้ระยะเวลา ประมาณ 3 วัน กำหนดการในรายละเอียดตามแผนการประเมินในภาคผนวก ส่วนเครื่องมือในการประเมินกำหนดในรายละเอียดของเอกสารแนวทางการปฏิบัติสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

4) การเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษา

การเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษาเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา โดยการนำเสนอด้วยวาจาในวันสุดท้ายของการเยี่ยม และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินสถานศึกษาอย่างเป็นทางการอีก 1 ฉบับ

5) การรายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การรายงานผลการประเมินคุณภาพของสถานศึกษาให้กับต้นสังกัด คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินสถานศึกษาเพื่อนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เพื่อพิจารณาและดำเนินการ

2.2.3. ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นคณะทำงานซึ่งต้องมิบทบาทในการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายอีกบทบาทหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์ในการนิเทศ ดังนี้

- 1) เพื่อรับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน
- 2) เพื่อให้คำปรึกษา แนะนำ ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน
- 3) เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาเพื่อรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก

(17)

สำหรับการดำเนินงานนิเทศการประกันคุณภาพการศึกษานั้น หลังจากกองทัพเรือ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาให้เป็นผู้ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาแต่ละสถานศึกษาแล้วจะต้องดำเนินงานในบทบาทของผู้นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษานั้นๆ เป็นระยะเวลาหนึ่งก่อน ตามกำหนดขั้นตอนนี้

ขั้นตอนที่ 1 การประชุมวางแผนการนิเทศ

ภายในสัปดาห์ที่ 1 ประธานอนุกรรมการตรวจสอบแต่ละชุด(จำนวนชุดตามจำนวนสถานศึกษา) มีการนัดหมายเพื่อประชุมวางแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาสถานศึกษาตามบริบทของแต่ละสถานศึกษา เพื่อสร้างความเข้าใจ และตกลงกันมอบหมายงานในการนิเทศให้ตรงตามความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้นิเทศแต่ละท่าน

ขั้นตอนที่ 2 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาครั้งแรก

สัปดาห์ที่ 2 การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งแรกใช้เวลา 1 วัน เป็นการสร้างความคุ้นเคย เป็นกัลยาณมิตร รับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ตลอดจนปัญหาอุปสรรคและความต้องการ การช่วยเหลือ รายละเอียดการปฏิบัติตามแผนการนิเทศ(ในตอนที่ 3)

ขั้นตอนที่ 3 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาเพื่อช่วยเหลือ

สัปดาห์ที่ 3 - 7 การเยี่ยมในช่วงที่ 2 มีการเยี่ยมไม่ต่ำกว่า 1 ครั้งครั้งละไม่ต่ำกว่า 1 วัน เป็นการให้ความรู้แก่บุคลากร ให้คำปรึกษา ให้คำแนะนำ ตามความต้องการของสถานศึกษา ด้วยคณะผู้นิเทศเอง หรือประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความจำเป็น การดำเนินการในรายละเอียดเป็นการประสานงานระหว่างสถานศึกษากับคณะผู้นิเทศโดยตรง

ขั้นตอนที่ 4 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาครั้งสุดท้าย

สัปดาห์ที่ 8 การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งสุดท้ายใช้เวลา 1 วัน เป็นการเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาในการรับการประเมินคุณภาพ เป็นการนัดหมายการเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพโดยสถานศึกษาเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา(SSR) 1 ฉบับ นำเสนอตามขั้นตอนในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาในลำดับต่อไป

2.2.4. ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาโดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาสถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบันประกอบด้วยผู้บริหารของสถาบันเป็นประธานและมีคณะทำงานตามที่สถาบันเห็นสมควร มีบทบาทหน้าที่ดังนี้

- 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
- 2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
- 3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 4) พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด โดยมีการดำเนินการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ในการดำเนินการดังกล่าว สถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาโดยมีการผสมผสานการดำเนินงานปกติ(PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กล่าวคือ

1) แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินงานปกติตามวงจร PDCA (Plan Do Check Act)

แนวคิดในการบริหารจัดการสถานศึกษาตามปกติ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน (Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน (Check) และการปรับปรุงงาน (Act) เป็นแนวทางหลักในการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

2) แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา Q.A. (Quality Assurance)

แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ที่มีองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเหมาะสมสำหรับคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ มีความสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ นโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

3) แนวคิดเกี่ยวกับความยั่งยืนของระบบคุณภาพ (Sustainable Quality System)

เป็นการประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนระดับบุคคลตาม KAP Concept กล่าวคือ การสร้างให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจ มีเจตคติที่ดี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง อันเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งเนื่องจากสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือในหลายสถาบันที่มีการโยกย้าย สับเปลี่ยนบุคลากรทั้งระดับผู้บริหาร และระดับผู้ปฏิบัติ อยู่เนืองๆ บุคลากรที่สับเปลี่ยนเข้ามาใหม่ ต้องได้รับความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในงานประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสร้างเจตคติที่ดี และให้โอกาสในการมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ ในระดับสถานศึกษา แนวคิดเรื่อง วิธีทำให้คุณภาพยั่งยืน ในโลกพลวัตที่ได้กล่าวถึงความยั่งยืนของคุณภาพว่า ความยั่งยืน(Sustainability)ประกอบ ด้วยองค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่เรื่องของภาวะผู้นำ (Leadership) และ การประสานสัมพันธ์กับผู้ใ้ หรือผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จ(Marketability) การให้ความสำคัญกับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ ความมั่นคง(Stability) สมรรถนะ(Capability) และ ความสามารถในการปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)

ทั้งนี้สถานศึกษาแต่ละแห่งให้ความสำคัญกับความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายใน โดยการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เอื้อต่อความยั่งยืน มีมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่มีความครอบคลุมเอกลักษณ์ของสถาบัน สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ และ มาตรฐานการศึกษาของชาติ เพื่อให้การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด เตรียมพร้อมรับการประเมินจากภายนอก

ตอนที่ 3

แผนงาน และกิจกรรมในการเตรียมการประเมินการศึกษาภายในกองทัพเรือ

3.1 แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือ

การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นการดำเนินงานโดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หลังจากได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาก่อนถึงวันนัดหมายเพื่อประเมินคุณภาพประมาณ 2 เดือน

วัตถุประสงค์การนิเทศ

1) เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาอย่าง กัลยาณมิตร เกี่ยวกับ

1.1) การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ผ่านมาของสถานศึกษา(ได้ดำเนินการอะไรไปบ้าง อย่างไร)

1.2) ความก้าวหน้าของการประกันคุณภาพของสถานศึกษา เช่น การประกันคุณภาพภายใน (ประเมินภายในไปกี่ครั้ง ผลเป็นอย่างไร การเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาทำไปแล้วหรือไม่ เพียงใด อย่างไร มีความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกหรือไม่ เพียงใด)

1.3) สถานศึกษามีแผนดำเนินการงานประกันคุณภาพการศึกษาต่อไปอย่างไร

1.4) ปัญหาอุปสรรคและความต้องการความช่วยเหลือจากผู้เกี่ยวข้อง(ถ้ามี) เช่น คำปรึกษา หรือ การจัดอบรมความรู้แก่บุคลากร (เช่น ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของ ทร.,ของ สมศ. , การวิจัย, การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน , การสร้างเครื่องมือวัดตัวบ่งชี้คุณภาพ , การเขียนแผนการสอน ,การเขียนโครงการ , การสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ฯลฯ)

2) การให้คำปรึกษา แนะนำ ติดตามความก้าวหน้า

3) การเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาเพื่อรับประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอก

เป้าหมาย

1. สถานศึกษาได้มีการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มีการประเมินภายในอย่างน้อย 1 วงรอบ
2. สถานศึกษามี รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาพร้อมรับการประเมินระดับ กองทัพเรือ 1 ฉบับ

การดำเนินการ

ดำเนินการตามกิจกรรมการนิเทศงานประกันคุณภาพ

กิจกรรม การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้นิเทศ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ

วิธีการ การประชุมรับฟัง สํารวจ ศึกษาสภาพ ให้คำปรึกษา การดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษา ของสถานศึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษา

ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรม	ระยะเวลา	ผู้ดำเนินการ
1. กองทัพเรือโดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาแต่ละสถานศึกษา และกำหนดวันประเมินแจ้งให้สถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ(ผู้รับประเมิน)ทราบ	ก่อนการประเมินคุณภาพ 2 เดือน	คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
2. คณะผู้นิเทศนัดประชุมใน โอกาสแรก กำหนดสถานที่และเวลา ตามความเหมาะสม เพื่อซักซ้อมการปฏิบัติในการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับมอบหมาย	(ภายใน สัปดาห์ที่ 1)	คณะผู้นิเทศ
3. กิจกรรมการนิเทศ(1) รับทราบสภาพงานประกันคุณภาพ คณะผู้นิเทศนัดหมายกับสถานศึกษาเพื่อเยี่ยมนิเทศครั้งแรกกำหนดเวลา 1 วันมีกิจกรรมดังนี้	(ภายใน สัปดาห์ที่ 2)	คณะผู้นิเทศ
1) คณะผู้นิเทศแนะนำตัว	0910 – 0920	คณะผู้นิเทศ
2) ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว	0920 – 0930	คณะรับการนิเทศ
3) กล่าวถึงวัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินการ	0930 – 1015	คณะผู้นิเทศ
4) สรุปสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	1015 – 1045	คณะรับการนิเทศ

กิจกรรม	ระยะเวลา	ผู้ดำเนินการ
5) อภิปราย ชักถาม วิจารณ์	1045 – 1130	ผู้ร่วมประชุม
6) ศึกษาดูงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา	1130 – 1130	คณะผู้นิเทศ
7) กล่าวสรุป การนิเทศครั้งแรกและประสานรายละเอียดกับสถานศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรม และกำหนดนัดหมายการนิเทศครั้งต่อไป	1130 – 1200	คณะผู้นิเทศ
8) สรุป วางแผนมอบหมายงานนิเทศภายในคณะผู้นิเทศสำหรับการนิเทศครั้งต่อไป	1300 – 1600	คณะผู้นิเทศ
4. กิจกรรมการนิเทศ(2)ติดตามงานประกันคุณภาพ ติดตามความก้าวหน้าดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การให้คำปรึกษาแนะนำ จัดอบรมความรู้ สร้างทัศนคติที่ดีให้กับบุคลากรเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความมุ่งหมายของสถานศึกษาที่มีความสอดคล้องกับจุดประสงค์ของกองทัพเรือ	(ภายในสัปดาห์ที่ 4 และ/หรือ ตามความสะดวกของสถานศึกษา)	คณะผู้นิเทศ
5. กิจกรรมการนิเทศ(3)เตรียมความพร้อมรับประเมินคุณภาพ เป็นการให้คำปรึกษาเพื่อเตรียมการของสถานศึกษาเพื่อรับประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรือ ได้แก่ การเขียนรายงานประเมินตนเอง การเตรียมข้อมูลตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ เพื่อรับการประเมินจากภายนอกสถานศึกษา	(ภายในสัปดาห์ที่ 6 และ/หรือ ตามความสะดวกของสถานศึกษา)	คณะผู้นิเทศ
6. สรุปรายงานผลการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	(ภายใน 1 เดือน หลังการประเมินคุณภาพ)	คณะผู้นิเทศ

3.2 แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือ

การประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นการดำเนินงานโดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หลังจากได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ก่อนถึงวันนัดหมายเพื่อประเมินคุณภาพประมาณ 2 สัปดาห์ โดยคณะผู้ประเมินรับรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษามาศึกษา วิเคราะห์ และวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เครื่องมือเป็นมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ตามเอกสารแนวปฏิบัติในการประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

วัตถุประสงค์การประเมิน

- 1) เพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาอย่างกัลยาณมิตร ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์
- 2) เพื่อเสนอผลการประเมินคุณภาพให้สถานศึกษาได้พัฒนาคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น
- 3) เพื่อเสนอผลการประเมินคุณภาพให้กองทัพเรือรับทราบ และรอรับการประเมินจากภายนอกกองทัพเรือ

เป้าหมาย

- 1) สถานศึกษาได้มีรับการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) กองทัพเรือ และ สถานศึกษาได้รับผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาเป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- 3) สถานศึกษามีความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอก

การดำเนินการ

การดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษามีการเยี่ยมสถานศึกษา ประมาณ 3 วัน การดำเนินการในรายละเอียด ดำเนินการตามกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม การประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ผู้รับการประเมิน สถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

วิธีการ การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา

การเยี่ยมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา และเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน

ขั้นตอนการดำเนินงานกิจกรรม

กิจกรรม	กำหนดเวลา	ผู้ดำเนินการ
1. กองทัพอเรือโดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา กองทัพอเรือ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ และ ประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน)แต่ละสถาน ศึกษา และกำหนดวันประเมิน แจ้งให้สถานศึกษาใน สังกัดกองทัพอเรือ(ผู้รับประเมิน)ทราบ	ก่อนประเมิน ประมาณ 2 เดือน	คณะกรรมการ ประกันคุณภาพ ของ ทร.
2. สถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเองของสถาน ศึกษาให้คณะผู้ประเมิน	อย่างน้อย 2 สัปดาห์ก่อนเยี่ยม	สถานศึกษา และ ผู้ประเมิน
3. การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา 3.1 รับรายงานการประเมินตนเองจากสถานศึกษา 3.2 ศึกษา-วิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง 3.3 การมอบหมายงานตามมาตรฐานฯเป็นรายบุคคล	ก่อนเยี่ยม 2 สัปดาห์ ก่อนเยี่ยม ก่อนเยี่ยม	คณะผู้ประเมิน คณะผู้ประเมิน คณะผู้ประเมิน
4. การเยี่ยมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา 4.1 กิจกรรมวันแรก 1) คณะผู้ประเมินแนะนำตัวกล่าววัตถุประสงค์การ เยี่ยมประเมินคุณภาพ แจ้งขอความร่วมมือ 2) สถานศึกษาแนะนำตัวและกล่าวสรุปการดำเนิน งานของสถานศึกษา 3) สถานศึกษาปฏิบัติงานตามปกติ 4) คณะผู้ประเมินเก็บข้อมูล จากเอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรบกวนการปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	(3 วัน) (9.00 – 16.00) 15 นาที 45 นาที 10.00 – 16.00 10.00 – 16.00	คณะผู้ประเมิน สถานศึกษา สถานศึกษา คณะผู้ประเมิน

กิจกรรม	กำหนดเวลา	ผู้ดำเนินการ
<p>4.2 กิจกรรมวันที่ 2</p> <p>คณะผู้ประเมินเก็บข้อมูล จากเอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรวบรวมการปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด</p>	9.00 – 16.00	คณะผู้ประเมิน
<p>4.3 กิจกรรมวันที่ 3</p> <p>1) คณะผู้ประเมินเก็บข้อมูล จากเอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรวบรวม การปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด</p>	9.00 – 12.00	คณะผู้ประเมิน
2) เตรียมสรุปผลด้วยวาจา	13.00 – 14.00	คณะผู้ประเมิน
3) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา	14.00 – 15.00	คณะผู้ประเมิน
4) ผู้รับการประเมินโต้แย้ง เสนอความเห็น	15.00 – 15.30	ผู้รับประเมิน
5) สรุปผลการประเมินด้วยวาจา	15.30 – 16.00	คณะผู้ประเมิน
5. การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมินให้คณะกรรมการ ประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือรับทราบ พร้อม เสนอผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อนกลับแก่สถานศึกษา	ภายใน 1 เดือนหลัง การเยี่ยมประเมิน	คณะผู้ประเมิน

ตอนที่ 4

มาตรฐานการศึกษา

ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

จากการศึกษาและวิเคราะห์การจัดการศึกษาของกองทัพเรือพบว่ากองทัพเรือมีการจัดการศึกษาทั้งในระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญา และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน แต่อย่างไรก็ตามระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานได้แก่โรงเรียนช่างอาหารเรือ และโรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ เป็นการจัดการศึกษาในสาขาวิชาชีพ ผู้ที่สำเร็จการศึกษามีคุณวุฒิในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ(ปวช.) ซึ่งโดยหลักการในการประเมินคุณภาพการศึกษา สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ได้ระบุไว้ว่า การศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ(ปวช.) ให้ใช้มาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพเช่นเดียวกันกับมาตรฐานการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง(ปวส.) หรือระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญา ประกอบกับจากกระบวนการพัฒนามาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือโดยการประชุมระดมสมอง การประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง การสัมภาษณ์ ที่ผ่านมามีได้รับความคิดเห็นที่มีความสอดคล้องกันในด้านที่จะกำหนดมาตรฐานให้มีความสอดคล้องกับหน่วยงานประเมินคุณภาพระดับชาติ กล่าวคือ มาตรฐานการศึกษาของกองทัพเรือ ประกอบด้วยสองระดับ ดังนี้

- 1) มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)
- 2) มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญา)

4.1. มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือระดับอุดมศึกษา(ปริญญาตรี)

4.1.1. มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษา

ผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือเป็นผู้ที่มีคุณภาพ ได้รับการปลูกฝังให้มีความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ รักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม มีภาวะผู้นำ คิดเป็น ทำเป็น มีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ รวมทั้งสามารถประกอบอาชีพตามความต้องการของหน่วยงาน ตลอดจนอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์

ความหมาย หมายถึง การที่สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนการสอน และมีระเบียบปฏิบัติประจำ ให้นักเรียนได้มีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนการอบรมบ่มนิสัยให้นักเรียนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม โดยใช้กิจกรรมต่างๆ

ข้อมูลที่ยุทธศาสตร์ ได้จากบันทึกประจำวันของเวรประจำวันของโรงเรียน/ นายทหารเวรพิจารณาจากตารางเวร ระเบียบปฏิบัติประจำวันตามที่ทางสถาบันกำหนดไว้ ตลอดจนกิจกรรมในรอบปีที่จะปลูกฝังให้ผู้สำเร็จการศึกษามีความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ รักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม ได้แก่ มีการกำหนดเวลาเข้าแถวเคารพธงชาติ การร้องเพลงชาติ เพลงสรรเสริญพระบารมี สวดมนต์ หรือไม่ เวลาใดบ้าง มีการปฏิบัติที่เคร่งครัด มากน้อยเพียงใด สังเกต สอบถามผู้ที่เข้าหน้าที่เวรยามมีความรับผิดชอบครอบคลุมทรัพย์สินของทางราชการและส่วนรวมหรือไม่ อย่างไร กิจกรรมในรอบปีของสถาบัน นักเรียนมีส่วนร่วมถวายพระพร การบำเพ็ญประโยชน์ ในโอกาสต่างๆ มากน้อยเพียงใด ตลอดจนมีการนิมนต์พระสงฆ์มาเทศนา และ/หรือบรรยายธรรม การส่งเสริมให้มีกิจกรรมในวันสำคัญทางศาสนา เช่น การทำบุญตักบาตร หรือ การแต่งชุดขาวในวันพระ การสังเกตสภาพแวดล้อมที่สถาบันจัดให้เอื้อต่อการแสดงออกซึ่งความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ มากน้อยเพียงใด เช่น มีธงชาติเพื่อการแถวทำความเคารพ มีพระพุทธรูปประจำสถานศึกษา มีพระบรมสาทิสลักษณ์ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ มีธงชาติเคารพตามเวลา เช้า เย็น

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ความเป็นสุภาพชน

ความหมาย หมายถึง กระบวนการที่สถานศึกษาหล่อหลอมให้นักเรียนมีกิริยาท่าทางสุภาพมีวาจาสุภาพโอภาปราศรัย มีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์

ข้อมูลที่ยุทธศาสตร์ ระเบียบปฏิบัติต่างๆของทางสถานศึกษา หรือการอบรมหน้าแถว เกี่ยวกับการปฏิบัติที่ดีต่อบุคคลอื่นในสังคม เช่น การรอรถเมล์ ขึ้นรถเมล์ ลงรถเมล์ การรับโทรศัพท์ การทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์ ผู้ทำหน้าที่เวรยามนักเรียน การรายงานตัวในการรับโทรศัพท์ ของนักเรียน ฯลฯ ตลอดจนการอบรมให้นักเรียนมีการแสดงออกต่อสาธารณชนที่รักษาไว้ซึ่งเกียรติยศ ศักดิ์ศรีทหารเรือ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท

ความหมาย หมายถึง กระบวนการต่างๆ และกิจกรรม ในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท ตลอดจนการปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องใช้ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ เช่นการทำหน้าที่เวรยามที่ผู้ปฏิบัติจะได้ฝึกสังเกตเหตุการณ์ สังเกตสิ่งของ หรือบุคคลในขอบเขตที่ได้รับมอบหน้าที่

ข้อมูลที่ยรายงาน กิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการคิดไตร่ตรอง การอบรมหน้าแถวเกี่ยวกับการเข้าหน้าที่เวรยามที่เน้นการสังเกตการมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท ในการทำหน้าที่ ลักษณะการเข้าหน้าที่เวรยาม สถิติการเข้าหน้าที่เวรยามของนักเรียน สังเกตการปฏิบัติหน้าที่ประจำของนักเรียนที่ต้องใช้ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท ระเบียบปฏิบัติในการฝึกปฏิบัติงานในแต่ละสาขาวิชาชีพที่ต้องใช้ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท เช่นการฝึกอาวุธ การปฏิบัติทางการแพทย์

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ความเป็นผู้นำ

ความหมาย หมายถึง กระบวนการเรียนการสอน หรือกิจกรรมต่างๆที่ส่งเสริม ความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร อันอาจเป็นการบรรจุไว้ในส่วนต่างๆของเนื้อหาในหลักสูตร เช่นวิชาทหารราบ หรือกิจกรรมประจำวันที่นักเรียนทหารปฏิบัติหรือการฝึกที่จะสร้างความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร

ข้อมูลที่ยรายงาน แผนการสอน แผนการฝึก ระเบียบปฏิบัติในการออกกำลังกายประจำวัน ตลอดจนคำสั่ง ตารางการปฏิบัติในหน้าที่ต่างๆที่นักเรียนต้องผ่านประสบการณ์นั้นๆ ที่เป็นการส่งเสริมความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร เช่นการเข้าหน้าที่นายยามนักเรียน การแต่งตั้งตำแหน่งให้เป็นนักเรียนปกครอง การฝึกให้มีการปกครองตามลำดับชั้นแบบนักเรียนทหาร รวมถึงการสังเกตความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร เป็นข้อมูลที่พบได้โดยการพบปะ พูดคุยกับนักเรียนโดยตรง

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ความมีระเบียบวินัย

ความหมาย หมายถึง กระบวนการทางด้านการเรียนการสอน และประสบการณ์ต่างๆที่สถานศึกษาได้จัดขึ้นให้นักเรียนได้มีระเบียบวินัย มีความยึดมั่นในระเบียบประเพณีการเคารพระหว่างผู้ใหญ่กับผู้น้อย อันเป็นเอกลักษณ์ของการเป็นทหารเรือ

(29)

ข้อมูลที่รายงาน หลักสูตร หรือแผนการสอน แผนการฝึกที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับระเบียบวินัย และ การทำความเคารพตามแบบธรรมเนียมทหารเรือในวิชาทหารราบ หรือกิจกรรมต่างๆ ระเบียบปฏิบัติประจำที่ปรากฏพบเช่นเวลาตื่นนอน เวลาเข้าแถว เวลารับประทานอาหารเช้า เวลาเรียน เวลากีฬา เวลาพัก เวลานอน ระเบียบการแต่งกาย ระเบียบ หรือคำสั่ง หรือแนวปฏิบัติของสถาบันเกี่ยวกับการทำความเคารพรุ่นพี่ หรือผู้บังคับบัญชา ทำเคารพในแต่ละโอกาส การเดินเป็นหมู่คณะ การเดินแถว การเรียกแถว การปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ การรับประทานอาหารเช้า

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์

ความหมาย หมายถึง สถานศึกษาของกองทัพเรือมีกระบวนการที่จะฝึกฝนให้นักเรียนที่สำเร็จมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น หรือผู้ได้บังคับบัญชาได้

ข้อมูลที่รายงาน เป็นหลักสูตรของโรงเรียนที่ระบุนรายวิชาบางรายวิชาที่กำหนดวิชาครูทหารไว้ แผนการสอนของครู อาจารย์ในรายวิชาที่ให้ความรู้และทักษะแก่นักเรียนในการสอนหรืออบรมผู้ได้บังคับบัญชา เช่น กระบวนการที่ฝึกให้นักเรียนสามารถเป็นครูฝึกทหารของทหารราบ การให้โอกาสในการอบรมรุ่นน้องหน้าแถวหรือระเบียบประจำวันอื่นๆ ที่เอื้อต่อการฝึกฝนการถ่ายทอดความรู้ และการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ตลอดจนแผนการฝึกสอนความรู้แก่ผู้รับบริการหรือประชาชนของนักเรียนพยาบาลทหารเรือ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ

ความหมาย หมายถึง กระบวนการหรือกิจกรรม ที่ทางสถานศึกษากำหนดขึ้นเพื่อสร้างทัศนคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ การให้นักเรียนได้รับทราบ ร่วมรำลึกคุณความดีของทหารเรือที่มีต่อประเทศชาติ ประชาชนทั้งในอดีต และปัจจุบัน

ข้อมูลที่รายงาน ผลการสำรวจความคิดเห็น โดยใช้แบบวัดเจตคติที่ทางโรงเรียนสร้างขึ้น และหรือ แผนปฏิบัติการ คำสั่งที่ให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในพิธีรำลึกถึงเกียรติยศชื่อเสียงของทหารเรือ ในรอบปี แผนการสอน ในบางรายวิชาที่กล่าวถึงความภาคภูมิใจในความเป็นทหารเรือ หลักฐานการอบรมหน้าแถวหรือระเบียบประจำวันต่างๆที่กล่าวถึงความภูมิใจในความเป็นทหารเรือ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา / หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*

ความหมาย หมายถึง ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้บังคับบัญชาหรือผู้ร่วมงานต่อนักเรียนที่สำเร็จออกไปทำงานภายใน 1 ปีแรกของการทำงาน โดยพิจารณาคุณสมบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน

ข้อมูลที่รายงาน ความคิดเห็นที่สถานศึกษาดำเนินการสำรวจเองซึ่งควรมีการจัดทำทุกปี โดยข้อคำถามควรครอบคลุมคุณสมบัติหลัก 3 ด้านของนักเรียนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 คือ 1) ความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลักษณะงานในสาขานั้น ๆ 2) ความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน เช่น ทักษะการสื่อสาร ทักษะการคิดวิเคราะห์ประยุกต์ และแก้ปัญหา ริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้ รักการเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง ทักษะการจัดการ ทักษะการทำงานเป็นทีม เป็นต้น และ 3) คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณในวิชาชีพ เช่น ความขยัน ซื่อสัตย์ อดทน การตรงต่อเวลา เป็นต้น ตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นผลลัพธ์ (Outcome) ของการจัดการศึกษาที่จะต้องมีการสำรวจความคิดเห็นดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบหลากหลายและเป็นปัจจุบัน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ *

ความหมาย หมายถึงจำนวนของผู้สำเร็จตามหลักสูตรที่ได้งานทำหรือมีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำภายใน 1 ปี นับจากวันที่สถาบันการศึกษารับรองการจบการศึกษาตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้พื้นฐานในการประเมินผลลัพธ์ (Outcome) ของการจัดการศึกษาที่สำคัญ การได้งานทำชี้ให้เห็นว่าผู้สำเร็จในสาขานั้นเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน

ข้อมูลที่รายงาน ข้อมูลได้จากการสำรวจภาวะการมีงานทำของผู้สำเร็จของสถาบันที่มีการสำรวจ และรวบรวมไว้ ซึ่งอาจเป็นแบบสำรวจที่สถาบันจัดเก็บข้อมูลไว้ในารับพระราชทานปริญญาบัตร ข้อมูลที่ต้องรายงาน ได้แก่ จำนวนผู้สำเร็จที่ได้งานมาแล้ว จำนวนผู้สำเร็จที่ประกอบอาชีพอิสระ รายได้เฉลี่ยของผู้ประกอบอาชีพโดยคำนวณเป็นค่าร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา โดยรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

3.1.2 มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การเรียนรู้ที่จัดตามความสนใจของผู้เรียน การพัฒนาผู้เรียนตามความสามารถและตามความถนัด การฝึกปฏิบัติ การเรียนรู้จากประสบการณ์จริง เป็นต้น เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี

ความหมาย หมายถึง สถิติผลการเรียนของนักเรียนทั้งรายวิชาและรวมวิชาภาคทฤษฎี ซึ่งจะแสดงถึงความสามารถของครู อาจารย์ในการถ่ายทอดความรู้แก่นักเรียนได้บรรลุตามเป้าหมายในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร

ข้อมูลที่รายงาน จำนวนนักเรียนที่สอบผ่าน และไม่ผ่านในระดับผลการเรียนต่างๆ ในรายวิชาต่างๆ สถิติคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนภาคทฤษฎี อันเป็นข้อมูลที่ฝ่ายวิชาการของสถานศึกษารวบรวมไว้เป็นหลักฐานสำคัญของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียนประกอบการประเมินผล

ความหมาย หมายถึง เครื่องมือกำกับให้นักเรียนทหาเรือสำเร็จออกไปอย่างมีคุณภาพ นอกจากมีคะแนนผลสัมฤทธิ์ผ่านแล้ว ยังต้องมีคะแนนประจำตัวนักเรียนกำกับความประพฤติอยู่ด้วย จะเป็นการสร้างความมั่นใจว่านักเรียนที่สำเร็จออกไปนั้นมีความประพฤติอยู่ในระดับผ่าน หรือ เป็นการใช้คะแนนความประพฤติคัดผู้ที่ไม่มีความประพฤติพอให้พ้นสภาพ

ข้อมูลที่รายงาน คือระเบียบว่าด้วยคะแนนประจำตัวนักเรียนที่สถานศึกษาใช้ บันทึกการตัดคะแนนนักเรียน สถิติการตัดคะแนนความประพฤติ สถิติการพ้นสภาพนักเรียน หรือการตกชั้นจากการใช้คะแนนความประพฤติมาพิจารณา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการ

แสวงหาความรู้

ความหมาย หมายถึง สถิติผลการเรียนของนักเรียนทั้งรายวิชาและรวมวิชาภาคปฏิบัติ กระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตรที่จะทำให้นักเรียนมีความรู้และประสบการณ์ โดยการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เพิ่มทักษะการแสวงหาความรู้และการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง อันจะเป็นพื้นฐานให้นักเรียนได้นำวิธีการดังกล่าวไปใช้ในการดำรงชีวิตหลังจากสำเร็จการศึกษาไปแล้ว

(32)

ข้อมูลที่ยรายงาน จำนวนนักเรียนที่สอบผ่าน และไม่ผ่านในระดับผลการเรียนต่างๆ ในรายวิชาต่างๆ สถิติคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนภาคปฏิบัติ อันเป็นข้อมูลที่ฝ่ายวิชาการของสถานศึกษารวบรวมไว้เป็นหลักฐานสำคัญของสถานศึกษา และพิจารณาจากหลักสูตร และแผนการสอนของรายวิชาที่แสดงถึงการมอบหมายงานให้มีการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การทำรายงาน การฝึกงานของสาขาวิชาที่ให้อิสระแก่นักเรียนในการค้นคว้าด้วยตนเอง เช่นการทำ Individual study ของนักเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริม

การสร้างประสบการณ์จริง*

ความหมาย หมายถึง มีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างเฉพาะตัวของนักเรียน และการจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้มากที่สุด เช่น การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ค้นคว้าวิจัยโดยอิสระในรูปโครงการวิจัยส่วนบุคคล การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีโอกาสเลือกเรียนได้หลากหลาย จำนวนหน่วยกิตหรือจำนวนชั่วโมงเรียนในภาคปฏิบัติในห้องปฏิบัติการ รวมทั้งมีการฝึกประสบการณ์ภาคสนามอย่างพอเพียง มีการจัดสัมมนา จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ จัดทำโครงการ มีการเรียนการสอนทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Internet) และมีห้องสมุดและระบบสืบค้นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่เพียงพอที่จะศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมได้ด้วยตนเอง

ตัวบ่งชี้ี้จะมีลักษณะเป็นตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพที่ต้องอาศัยความละเอียดในการพิจารณา และมีลักษณะแตกต่างจากตัวบ่งชี้อื่นๆ ที่กล่าวมาแล้ว อย่างไรก็ตาม ตัวบ่งชี้ี้มีความสำคัญเนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้ที่บ่งบอกให้ทราบว่าสถานศึกษาได้จัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ตามมาตรา 22 หรือไม่ ซึ่งมาตรา 22 กำหนดไว้ว่า “การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด”

ข้อมูลที่ยรายงาน ได้แก่ ข้อมูลที่แสดงให้เห็นหลักฐานของการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ ได้แก่ จำนวนหน่วยกิตหรือจำนวนชั่วโมงเรียนในภาคปฏิบัติ จำนวนชั่วโมงในภาคสนาม จำนวนโปรแกรม/ รายวิชาที่เป็นวิชาเลือกเสรี จำนวนหลักสูตรแบบสหวิทยาการ จำนวนรายวิชาที่มีการเรียนการสอนทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Internet) จำนวนจุดเชื่อมต่อของระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Internet) จำนวนชั่วโมงที่เปิดให้บริการให้นักศึกษาใช้ห้องสมุดและห้องคอมพิวเตอร์ต่อวัน เป็นต้น โดยคำนวณเป็นค่าร้อยละของแต่ละหน่วยข้อมูล (Item ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*

ความหมาย หมายถึงความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในแต่ละรายวิชา ซึ่งประกอบด้วย ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการถ่ายทอดความรู้ การเตรียมเนื้อหา การบูรณาการ และความรู้ความสามารถของอาจารย์ผู้สอน สถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งมีแบบฟอร์มสำหรับประเมินการสอนของคณาจารย์ โดยนักเรียนจะเป็นผู้ประเมินการสอนของอาจารย์ทั้งในระหว่างเรียน และเมื่อสิ้นสุดการเรียนการสอน เนื่องจากเชื่อว่าคุณภาพครูที่ดีจะมีผลทำให้คุณภาพของนักเรียนด้วย ทั้งนี้ ในการประเมินจะต้องคำนึงถึงปรัชญา พันธกิจและลักษณะการเรียนการสอนของแต่ละสถาบันการศึกษาด้วย

ข้อมูลที่รายงาน ข้อมูลที่ฝ่ายวิชาการหรือฝ่ายบริหารได้รวบรวมไว้จากการส่งแบบสำรวจให้นักเรียน ที่ให้มีการประเมินอาจารย์โดยผู้เรียน โดยให้คำนวณความพึงพอใจของนักเรียนเป็นค่าเฉลี่ยสำหรับอาจารย์แต่ละท่าน รายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่น หากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 จำนวนกิจกรรม /โครงการของงานกิจการนักเรียนต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*

ความหมาย หมายถึง จำนวนกิจกรรม โครงการ ของงานกิจการนักเรียนที่สถาบันดำเนินการเพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างเสริมประสบการณ์การเรียนรู้ให้แก่ นักเรียน โดยให้เข้าไปมีส่วนร่วมในชมรมวิชาการต่างๆ ชมรมกีฬาและชมรมบำเพ็ญประโยชน์ เป็นต้น ต่อนักเรียนทั้งหมด กิจกรรมที่จะนำมานับจะต้องเป็นกิจกรรมที่ตระหนักถึงการสร้างความรับผิดชอบทางสังคม และขัดเกลาให้นักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมมีความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม มีความมุ่งมั่นที่จะให้สังคมดีขึ้น โดยกิจกรรมจะต้องมีนักเรียนเข้าร่วมจำนวนหนึ่ง

ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ผลลัพธ์จากการดำเนินกิจการนักเรียนเป็นการเรียนรู้จากประสบการณ์จริง เพื่อส่งเสริมให้นักเรียน ฝึกการทำงานร่วมกับผู้อื่น ส่งเสริมภาวะความเป็นผู้นำ และเรียนรู้สภาพของชุมชน สังคม เป็นต้น

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนนักเรียนทั้งหมด จำนวนกิจกรรม/โครงการ ในชมรมวิชาการต่างๆ ชมรมกีฬา และชมรมบำเพ็ญประโยชน์ เช่น ชมรมค่ายอาสาพัฒนา โดยจะต้องมีข้อมูลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการดังกล่าว เพื่อนำมาใช้ในการหาค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักข้อมูล การแสดงผลจะแสดงในรูปอัตราส่วนระหว่างจำนวนกิจกรรมต่อจำนวนนักเรียน ทั้งนี้ ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้*

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 30 กำหนดให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา ทั้งในด้านพัฒนาหลักสูตร แนวการจัดการเรียนการสอน พัฒนาอุปกรณ์สื่อการสอน พัฒนารูปแบบการฝึกปฏิบัติงานและสร้างประสบการณ์จริงเป็นต้น ให้ทันสมัย มีความหลากหลาย สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของนักศึกษา ชุมชน สังคม และประเทศ

ความหมาย หมายถึง จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียน ตัวอย่างเช่น งานวิจัยพัฒนาหลักสูตร งานวิจัยพัฒนาแนวทางการจัดการเรียนการสอน งานวิจัยพัฒนาอุปกรณ์สื่อการสอน งานวิจัยพัฒนารูปแบบการฝึกปฏิบัติงานและสร้างประสบการณ์จริงในแต่ละปีการศึกษา

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ในแต่ละปีการศึกษา ส่วนการนำเสนอข้อมูลให้แสดงค่าความถี่ (จำนวน) ในภาพรวม และจำแนกตามภาควิชา หรือกลุ่มสาขาวิชา ทั้งนี้ ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่น หากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

4.1.3. มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

สถานศึกษามีการระดมทรัพยากร ทั้งด้านบุคลากร งบประมาณ อาคาร สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งความร่วมมือจากแหล่งต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกสถาบันอุดมศึกษา เพื่อสนับสนุนการจัดการศึกษาได้อย่าง มีประสิทธิภาพสูงสุด

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง จำนวนอาจารย์ประจำ ต่อจำนวนนักเรียน เป็นตัวบ่งชี้พื้นฐานที่สะท้อนทั้งคุณภาพและประสิทธิภาพของสถาบันการศึกษาในศักยภาพที่จะผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ ทั้งนี้ในการประเมินจะต้องคำนึงถึงปรัชญา พันธกิจและลักษณะการเรียนการสอนของแต่ละสถาบัน

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนนักเรียน และจำนวนอาจารย์ประจำ จำแนกตามวุฒิการศึกษา (ปริญญาตรี/ โท/ เอก) คำนวณในรูปของอัตราส่วน และคำอธิบายเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนว่าสัดส่วน

(35)

ส่วนดังกล่าวเหมาะสมหรือไม่และมีประสิทธิภาพเพียงใด ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง งบดำเนินการทั้งหมดรวมค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียน ทั้งหมด คิดเป็นหน่วยบาทต่อนักเรียน งบดำเนินการได้แก่ งบหมวดค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค เงินอุดหนุน โดยไม่รวมงบครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง งบดำเนินการให้คิดจากทั้งสองแหล่งคือจากงบประมาณแผ่นดินและงบเงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน) ส่วนการคำนวณค่าเสื่อมราคาใช้เกณฑ์ของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง มีความสำคัญในการดูประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตตลอดจนความสามารถในการบริหารงานของผู้บริหาร และนำไปสู่การจัดสรรงบประมาณของรัฐให้แก่สถาบันได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ การประเมินจะต้องคำนึงถึงปรัชญา พันธกิจ และลักษณะการเรียนการสอนของแต่ละสถาบันด้วย

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ งบดำเนินการทั้งหมดรวมค่าเสื่อมราคา และจำนวนนักเรียนทั้งหมด โดยงบดำเนินการให้ใช้ของปีงบประมาณที่ตรงกับปีการศึกษา เช่นจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าของปีการศึกษา 2546 ฉะนั้นงบดำเนินการที่ใช้เป็นงบดำเนินการของปีงบประมาณ 2546 ด้วยแล้วนำมาคำนวณในรูปของอัตราส่วน ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2547 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2546

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*

ความหมาย หมายถึงร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโท ปริญญาเอก หรือคุณวุฒิสองชั้นในสาขาวิชาชีพ หรือในสาขาวิชาเฉพาะ หรือได้รับการยกย่องว่าเป็นผู้มีความสามารถทางวิชาชีพจนเป็นที่ยอมรับ เป็นตัวบ่งชี้พื้นฐานที่บ่งบอกคุณภาพและศักยภาพของตัวป้อน (Input) คือ ผู้สอนซึ่งถือเป็นปัจจัยที่สำคัญในการถ่ายทอดความรู้ รวมทั้งสร้างองค์ความรู้ในด้านต่าง ๆ

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่า หรือสูงสุดในสาขานั้น ๆ จากสถาบันการศึกษาที่สำนักงานข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) รับรองคำนวณเป็นค่าร้อยละของอาจารย์ประจำทั้งหมด ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต่อจำนวนนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล (Personal Computer) ที่ใช้ในการเรียนการสอนทั้งหมดต่อจำนวนนักเรียน โดยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต้องมีอายุการใช้งานไม่เกิน 5 ปี ณ วันที่ทำการประเมินภายนอก และให้ระบุโปรแกรมปฏิบัติการ (Operating System) ที่ใช้กับเครื่องดังกล่าว ตัวบ่งชี้นี้บ่งบอกถึงสภาพความพร้อมของเครื่องมือในการสนับสนุนการเรียนการสอน การเรียนรู้ด้วยตนเอง ว่าเหมาะสมพอเพียงหรือไม่อย่างไร ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอนและคุณภาพของผลผลิตโดยตรง นอกจากนี้ อาจพิจารณาใช้ข้อมูลเกี่ยวกับงบลงทุนและงบดำเนินการที่ใช้ในการจัดซื้อระบบ อุปกรณ์ โปรแกรม และครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์อื่นๆ ตลอดจนค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอนและการค้นคว้าของนักเรียน ค่าจ้างบุคลากร ต่อนักเรียน

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนทั้งหมด จำนวนนักเรียน และจำนวนโปรแกรมปฏิบัติการ (Operating System) ที่ใช้กับเครื่องดังกล่าว จำนวนในรูปของอัตราส่วนต่อจำนวนนักเรียน ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน *

ความหมาย หมายถึง งบลงทุนและงบดำเนินการที่ใช้ในการจัดซื้อหนังสือ วารสาร สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อมัลติมีเดีย ตลอดจนค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบสารสนเทศ ซอฟต์แวร์และฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นและการศึกษาของนักเรียน รวมทั้งวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในระบบห้องสมุดและศูนย์สารสนเทศ ต่อนักเรียน คิดเป็นหน่วยบาทต่อนักเรียนโดยงบลงทุนและงบดำเนินการจากทั้งสองแหล่งได้แก่ งบประมาณแผ่นดินและงบเงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน) เป็นเครื่องบ่งบอกถึงความเหมาะสมในการลงทุนด้านห้องสมุดและศูนย์สารสนเทศที่ถือเป็นทรัพยากรการเรียนรู้หลักของสถาบันการศึกษานั้นๆ ว่าพอเพียงหรือไม่ อย่างไร ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อกระบวนการเรียนการสอนและคุณภาพของผู้สำเร็จโดยตรงเช่นกัน

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ ค่าใช้จ่ายทั้งหมด ทั้งงบลงทุนและงบดำเนินการที่ใช้ในระบบห้องสมุดและศูนย์สารสนเทศ จำนวนนักเรียนทั้งหมด แสดงในรูปของอัตราส่วน ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 หลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์

ความหมาย หมายถึง สถานศึกษามีหลักเกณฑ์หรือกระบวนการสรรหาครู อาจารย์ที่มีความรู้และประสบการณ์ที่ตรงตามหลักสูตรของแต่ละสาขาวิชาชีพ ครู อาจารย์ได้ทำการสอนตรงตามความรู้ความสามารถ

ข้อมูลที่ยุติรายงาน ได้จากระเบียบราชการ ทำเนียบครู อาจารย์ของโรงเรียน คำสั่งแต่งตั้งครูสอนของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.7 สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้

ความหมาย หมายถึง สถานศึกษามีอาคารสถานที่ ได้แก่ ห้องเรียน ห้องพักร้อน ห้องสันทนาการ สนามกีฬา ฯลฯ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ทางสถานศึกษาสามารถใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่มีอยู่ในการอำนวยความสะดวก และจัดสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน

ข้อมูลที่ยุติรายงาน เป็นรายงานเกี่ยวกับอาคารสถานที่ จากฝ่ายอาคารสถานที่ ซึ่งมีรายละเอียดของจำนวน ขนาด และสถิติการใช้ ตลอดจนการซ่อมบำรุง

ตัวบ่งชี้ที่ 3.8 อาคารที่พัก และสุขลักษณะของอาคารที่พัก

ความหมาย หมายถึง การที่สถานศึกษาจัดให้มีที่พัก อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนอย่างเพียงพอ ถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย

ข้อมูลที่ยุติรายงาน เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับขนาด จำนวน ของที่พัก หรืออาคารนอน อัตราส่วนนักเรียนต่อพื้นที่ หรือห้อง จำนวนห้องน้ำห้องส้วม ซึ่งข้อมูลรวบรวมไว้ที่ฝ่ายอาคารสถานที่

ตัวบ่งชี้ที่ 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย

ความหมาย หมายถึง สถานศึกษามีระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน ระบบป้องกันอัคคีภัย และการสนับสนุนความมั่นคงปลอดภัยของหน่วยงานในกองทัพเรือ และประเทศชาติ เป็นการสร้างความมั่นคงในชีวิตและทรัพย์สิน ของนักเรียนและทางราชการ

ข้อมูลที่ยุติรายงาน เป็นรายงานเกี่ยวกับระบบรักษาความปลอดภัยระดับสถานศึกษา ระดับหน่วยต้นสังกัด ระดับกองทัพเรือ สถิติการซ้อมดับเพลิง ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินการดังกล่าว

4.1.4. มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

สถานศึกษามีผลงานวิจัย ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวางและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ สามารถเผยแพร่ได้ เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ให้หลากหลาย ทันสมัย สามารถนำไปพัฒนาการเรียนการสอนของโรงเรียน กองทัพเรือ สังคมและประเทศได้

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวน

อาจารย์ประจำ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนบทความวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์ประจำที่ได้รับ การตีพิมพ์เผยแพร่ในแต่ละปีการศึกษาต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดในปีการศึกษานั้นๆ โดยตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติทั้งวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล วารสารที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลสากลและวารสารระดับชาติที่มีผู้ประเมินอิสระ หรือได้รับการนำเสนอในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติและระดับชาติ

ในการประเมินจะต้องนำค่า Impact Factor ของวารสารที่บทความนั้นๆ ได้รับการตีพิมพ์มาประกอบการประเมินด้วย ซึ่ง Impact Factor เป็นเครื่องมือที่ช่วยในการประเมินคุณภาพ เปรียบเทียบ และจัดอันดับวารสาร นอกจากนั้นยังสามารถใช้ประเมินคุณภาพของสถาบันการศึกษา เนื่องจากค่า Impact Factor สามารถใช้ในการบ่งบอกถึงคุณภาพของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์โดยคณาจารย์ภายในสถาบันนั้นๆ ได้เป็นอย่างดี

Impact Factor หมายถึง การวัดค่าความถี่ของการอ้างอิงบทความวารสารในแต่ละปี หรือความถี่ที่บทความในวารสารนั้นๆ จะได้รับการอ้างอิงหรือถูกนำไปใช้ตามมาตรฐานนานาชาติจริงในแต่ละปี และใช้ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

อาจารย์ประจำในที่นี้รวมถึงอาจารย์พิเศษ ที่มีสัญญาการจ้างทั้งปี

ผู้ประเมินอิสระ (Peer Review) หมายถึง ผู้ทรงคุณวุฒิที่ประเมินบทความของผู้ที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารนั้นๆ และไม่ได้สอนในสถาบันของผู้ส่งบทความเพื่อพิจารณาตีพิมพ์

งานสร้างสรรค์ หมายถึง ผลงานทางวิชาการที่ได้มีการศึกษาค้นคว้าตามกระบวนการระเบียบวิธีวิจัยที่เหมาะสมกับสาขาวิชา หรือการแสดงออกทางศิลปะอันเป็นที่ยอมรับระดับนานาชาติและระดับชาติ หรืองานที่ได้รับสิทธิบัตร เป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาการ เสริมสร้างองค์ความรู้หรือวิธีการที่เป็นประโยชน์ต่อสาขาวิชา หรือแสดงความเป็นต้นแบบ ต้นความคิดของผลงาน หรือแสดงความสามารถในการบุกเบิกงานในสาขาวิชานั้น รวมทั้งงานสร้างสรรค์ทางด้านศิลปกรรม และจิตรกรรม ผลงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จเหล่านี้จะต้องได้รับการเผยแพร่ในวงการศึกษาอย่างกว้าง

(39)

ขวางเป็นที่ยอมรับของผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้นทั้งในระดับชาติ ระดับนานาชาติ หรือมีการประเมิน โดยผู้ประเมินอิสระที่เป็นที่ยอมรับ

ข้อมูลที่ยรายงาน ได้แก่ จำนวนบทความวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ หรืองานที่ได้รับสิทธิบัตรของอาจารย์ประจำทุกระดับที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ระดับชาติ หรือได้รับการนำเสนอในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือการประชุมวิชาการระดับชาติ ของ แต่ละปีการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของอาจารย์ (ปริญญาตรี/โท/เอก) และจำแนกตามประเภทของการได้รับการเผยแพร่ (วารสารระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล วารสารระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล วารสารระดับชาติ การนำเสนอในการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ระดับชาติ) แล้ว นำมาคำนวณโดยหาค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำทุกระดับทั้ง โดยจะต้องรายงานข้อมูลย้อนหลัง 1-3 ปี เช่นถ้าประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวของปีการศึกษา 2543 และ 2544 และ 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพ หรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนงานวิจัยของอาจารย์ประจำที่มีส่วนช่วยในการพัฒนาประเทศหรือเสริมสร้างองค์ความรู้หลัก หรือใช้ในการเรียนการสอน หรือในวงธุรกิจอุตสาหกรรม รวมทั้งงานวิจัยที่นำไปใช้ในงานวิจัยอื่น (ได้รับการอ้างอิง) ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น รวมถึงงานวิจัยที่ถูกอ้างอิงในวารสารในฐานข้อมูลวารสารสากล อาทิ ฐานข้อมูล Science Citation Index (SCI) ฐานข้อมูล PUBMED หรือฐานข้อมูล ERIC (Education Database) เป็นต้น งานวิจัยที่นำไปใช้ในการเรียนการสอน รวมถึง งานวิจัยที่ถูกอ้างอิงในหนังสือที่ใช้สำหรับการเรียนการสอน งานวิจัยที่นำไปใช้ในวงธุรกิจอุตสาหกรรม หรืองานวิจัยที่นำไปพัฒนาประเทศ รวมถึงงานวิจัยที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ ตัวบ่งชี้นี้สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินการกิจด้านการวิจัยของสถาบันการศึกษา รวมทั้งการสนับสนุนให้อาจารย์ได้ทำงานวิจัยนอกเหนือจากภารกิจด้านการสอน เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ๆ รวมทั้งสามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริง

ข้อมูลที่ยรายงาน แบ่งเป็น 4 กลุ่ม กลุ่มแรก ได้แก่จำนวนงานวิจัยที่ผู้วิจัยอื่นอ้างอิงถึง กลุ่มที่ 2 ได้แก่จำนวนงานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ในการเรียนการสอน กลุ่มที่ 3 งานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในภาคเอกชน ได้แก่ จำนวนงานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ในธุรกิจอุตสาหกรรม กลุ่มที่ 4 งานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในภาครัฐ ได้แก่ จำนวนงานวิจัยที่ถูกนำไปใช้ในการพัฒนาประเทศ หรือการ

(40)

พัฒนาภูมิปัญญาชาวบ้านเพื่อใช้ผลิตสินค้าให้สามารถแข่งขันในเวทีโลกได้ โดยแสดงความถี่ (จำนวน) ของงานวิจัยทั้งหมดที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือในวงธุรกิจ อุตสาหกรรม หรือการพัฒนาประเทศ โดยเสนอเป็นสัดส่วนของงานวิจัยทั้งหมดและสัดส่วนของ อาจารย์ทั้งหมด ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1-3 ปี เช่นถ้าประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวของปีการศึกษา 2543 และ 2544 และ 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนเงินสนับสนุนในการทำวิจัยที่ได้รับจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายนอกที่ไม่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาต่อจำนวนอาจารย์ประจำในทุกระดับ จำนวนเงินสนับสนุนในการทำวิจัยรวมถึงวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือต่างๆ ที่ได้รับการสนับสนุนจากภายนอก สำหรับการวิจัย โดยให้คำนวณเป็นจำนวนเงินตามราคาของวัสดุ อุปกรณ์ หรือเครื่องมือต่างๆ แสดงให้เห็นศักยภาพของอาจารย์ที่ผลิตงานวิจัยในแต่ละสาขาวิชา และความสามารถของอาจารย์ในการนำการวิจัยมาเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก จำนวนอาจารย์ประจำ ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1-3 ปี เช่นถ้าประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวของปีการศึกษา 2543 และ 2544 และ 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนเงินที่ได้รับจัดสรรจากงบรายได้ของคณะและสถานศึกษา หรือจากงบประมาณของรัฐในการสนับสนุนการทำวิจัย สำหรับอาจารย์ประจำ สะท้อนให้เห็นถึงการสนับสนุนอาจารย์ในด้านการวิจัยของสถาบันการศึกษา รวมทั้งการสนับสนุนให้อาจารย์ได้ทำงานวิจัยนอกเหนือจากภารกิจด้านการสอน

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในของสถาบันการศึกษานั้นๆ (หน่วยบาท) จำนวนอาจารย์ประจำ นำมาคำนวณในรูปของอัตราส่วน ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 3 ปี เช่นถ้าประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวของปีการศึกษา 2543 และ 2544 และ 2545

4.1.5. มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือ และสังคม

สถาบันมีการให้บริการวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อกองทัพเรือ หรือการพัฒนาชุมชน สังคม เพื่อให้สังคมไทยเป็นสังคมแห่งภูมิปัญญาและมีการเรียนรู้ตลอดชีวิต

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่น ของกองทัพเรือ

ความหมาย หมายถึง การที่สถานศึกษาจัดให้มีจำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการ วิชาการแก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ

ข้อมูลที่ยุติรายงาน จำนวน กิจกรรม / โครงการ ตลอดจนสถิติการสอนหรือบรรยาย ให้กับ หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ ในรอบปี รวมถึงผลการดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการดังกล่าว ที่ฝ่าย แผนงาน หรือบันทึกของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 จำนวนกิจกรรม/โครงการที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*

ความหมาย หมายถึง จำนวนครั้งที่บุคลากรในสถานศึกษา ได้ให้บริการเกี่ยวกับการ ให้ความรู้ ฝึกอบรม สัมมนา แนะนำทางวิชาการ และร่วมพัฒนาต่อชุมชน สังคม ตัวบ่งชี้นี้เป็น การบ่งชี้ถึงผลผลิต (Output) ในการสนับสนุนการบริการวิชาการแก่กองทัพเรือ และสังคม ซึ่งเป็น การกิจหนึ่งของสถานศึกษา ซึ่งมุ่งเน้นการนำความรู้และประสบการณ์ในสถานศึกษาเผยแพร่สู่ประชา ชน ชุมชน และสังคมในภาพรวม จำนวนครั้งของการให้บริการจะบ่งถึงขีดความสามารถของสถาน ศึกษาได้เป็นอย่างดี การกิจด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ในขอบเขตที่สถานศึกษาน่าจะทำได้ ได้แก่ การอบรมวิชาการต่างๆ ให้กับประชาชนหรือชุมชน การจัดสัมมนาวิชาการ การให้คำปรึกษา แก้ไขปัญหาต่าง ๆ ให้ภาคธุรกิจและบริการชุมชน และร่วมพัฒนาอาชีพ และสร้างอาชีพก่อให้เกิดผล ผลิตมูลค่าเพิ่ม (Value Added) รวมไปถึงการทำเอกสารวิชาการออกเผยแพร่ให้กับประชาชน เป็นต้น

ข้อมูลที่ยุติรายงาน ได้แก่ จำนวนกิจกรรมหรือโครงการที่ให้บริการวิชาการแก่สังคม และ ชุมชน เช่น โครงการสัมมนา/ ประชุมทางวิชาการ โครงการอบรมให้ความรู้แก่ท้องถิ่น เป็นต้น จำแนก ตามกิจกรรมหรือโครงการ ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการ ศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ/วิชาชีพ/กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบันต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด*

ความหมาย หมายถึง จำนวนอาจารย์ประจำของสถาบันการศึกษาที่ไปเป็นกรรมการทางด้านวิชาการ/ วิชาชีพ หรือกรรมการวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาให้กับหน่วยงานภายนอกสถาบันการศึกษา ได้แก่ องค์กรต่างๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของสถาบันการศึกษานั้นๆ ในแต่ละปี ตัวบ่งชี้ดังกล่าว นับว่ามีความสำคัญในฐานะที่บ่งบอกถึงการให้ความช่วยเหลือและให้ความร่วมมือในการเสริมสร้างความรู้ในสาขาของตนเองให้กับสังคมและหน่วยงานอื่น และยังเป็นเครื่องชี้ว่า ผู้ได้รับเชิญเป็นผู้ที่มีความรอบรู้เป็นที่ยอมรับในวงวิชาชีพนั้นๆ ซึ่งถือเป็นภารกิจประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ/ วิชาชีพ/ กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันการศึกษานั้นๆ จำแนกตามการเป็นกรรมการ (วิชาการ/ วิชาชีพ/ กรรมการวิทยานิพนธ์) และจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด โดยนำมาคำนวณในรูปของอัตราส่วนของอาจารย์ทั้งหมด ทั้งนี้ ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

4.1.6. มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

สถานศึกษามีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ ศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาไทย และการประยุกต์ใช้ภูมิปัญญาที่มีการบูรณาการตามความเหมาะสม

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*

ความหมาย หมายถึง จำนวนกิจกรรมที่สถาบัน ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ หรือ จรรโลงศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝัง คุณธรรม จริยธรรมอันดีงามที่สถาบันได้จัดขึ้นในแต่ละปี กิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อาทิเช่น กิจกรรมการทำนุบำรุงและการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นตามภูมิภาคต่างๆ แสดงให้เห็นถึงภารกิจของสถาบันในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันกับชุมชน สังคม ในการจรรโลงศิลปวัฒนธรรม รวมถึงภูมิปัญญาไทย และศิลปวัฒนธรรมของทหารเรือ

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนกิจกรรม จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม และรายงานการประเมินผลของกิจกรรมที่เกิดขึ้น ในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สถาบันการศึกษานั้นๆ ได้ดำเนินการในแต่ละปี จำแนกตามกิจกรรม และเสนอข้อมูลตามจำนวนที่จัดในระดับสถาบัน ทั้งนี้ ต้องรายงาน

ข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่น หากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 มีการพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*

ความหมาย หมายถึงการที่สถานศึกษา พัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม โดยสร้างเป็นมาตรฐานแสดงประวัติของศิลปวัฒนธรรมรวมทั้งรวบรวมและรักษารูปแบบที่ถูกต้องของภูมิปัญญาไทยในแขนงต่างๆ ให้คงอยู่ ให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมและประเทศชาติและพัฒนาในเชิงสร้างสรรค์ และประยุกต์ภูมิปัญญาไทยให้มีการบูรณาการตามความเหมาะสม โดยมีการค้นคว้าหาข้อมูลความเป็นมาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ลักษณะสำคัญ วิธีการขั้นตอนการจัดทำ วัสดุอุปกรณ์ เทคนิคต่างๆ เป็นต้น

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนกิจกรรมและรายงานผลการประเมินกิจกรรมที่มีการพัฒนาและสร้างมาตรฐานที่แสดงประวัติของศิลปวัฒนธรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และจรรโลงศิลปวัฒนธรรม ในสิ่งที่ดีงาม จำแนกตามกิจกรรม ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่น หากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 6.3 ส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ

ความหมาย หมายถึง กระบวนการเรียนรู้ที่ทางสถานศึกษาจัดขึ้นตามหลักสูตรหรือกิจกรรมเสริมต่างๆที่จะทำให้นักเรียนทหารเรือได้รับความรู้และประสบการณ์ เกี่ยวกับเอกลักษณ์ของทหารเรือ สถาบันได้ส่งเสริมการสืบทอดกีฬาทหารเรือ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือ อันเป็นเอกลักษณ์ และเป็นสัญลักษณ์ของทหารเรือที่มีการสืบทอดกันมาช้านาน โดยมีกิจกรรมของสถานศึกษาเองหรือ ร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ หรือร่วมกับกองทัพเรือ

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากแผนการสอนตามหลักสูตรที่มีกิจกรรม กีฬาทหารเรือ การบริหารแบบราชนาวิ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียมทหารเรือ เช่น วิชาพลศึกษา กิจกรรมการออกกำลังกาย การร้องเพลงประกอบการเดินแถวทหาร ข้อมูลจาก บันทึก แผนงาน คำสั่ง และประกาศต่างๆที่เป็นส่วนส่งเสริม กีฬาทหารเรือ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียมทหารเรือ

4.1.7. มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

สถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ประหยัด คล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้ เพื่อเสริมสร้างจิตสำนึกของความรับผิดชอบต่อกองทัพเรือ และสังคม

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ

ความหมาย หมายถึง ผู้บริหารมีความประพฤติดีเป็นที่ยอมรับของบุคลากรทั้งในและนอกสถานศึกษาและมีความสามารถในการจัดระบบการบริหารและจัดการบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตัวบ่งชี้นี้เป็นการบ่งชี้ถึงคุณลักษณะของผู้บริหารสูงสุดของสถานศึกษา โดยตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่า ถ้าผู้บริหารสูงสุดมีการบริหารจัดการที่ดี มีการประชาสัมพันธ์หน่วยที่ดี จะเป็นเครื่องนำพาสถานศึกษานั้นไปสู่ความมีคุณภาพและมาตรฐานในที่สุดด้วยการบริหารที่ดี (Good Governance) หมายถึง ผู้บริหารจะต้องมีหลักนิติธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากเอกสารการวางแผนพัฒนาของสถานศึกษา รายงานการประชุมของสถานศึกษา การสัมภาษณ์บุคลากรในสถานศึกษา การประเมินในเรื่องนี้จะมีความยากลำบากในการที่จะได้มาซึ่งข้อมูลจริงและเป็นธรรมต่อผู้บริหารเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตามอาจใช้วิธีการสังเกตการสัมภาษณ์ ผู้ปฏิบัติงานทั้งคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ข้อมูลที่ได้จะเป็นความรู้ลึกและประสบการณ์ส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูลเป็นหลัก

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 มี ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงานของสถานศึกษา

ความหมาย หมายถึง การที่ทางสถานศึกษาดำเนินงานโดยได้กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน มีปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงานของสถานศึกษาเป็นกรอบแนวที่ใช้ในการดำเนินงานเป็นการบริหารงานตามปกติ

ข้อมูลที่รายงาน ได้จาก รายงาน ประกาศ คำสั่ง และบันทึกต่างๆ ตลอดจนการจัดป้ายนิเทศ หรือการประชาสัมพันธ์หน่วยของสถานศึกษาโดยวิธีการต่างๆ ข้อมูลจากการสอบถามนักเรียน ครูอาจารย์ และสังเกตข้อความฝาผนัง ที่ใช้ประกอบในการจัดสถานที่ของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน

ความหมาย หมายถึง การที่ทางสถานศึกษาดำเนินงานโดยได้กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาใช้ในการดำเนินงาน เป็นการบริหารงานตามปกติ

ข้อมูลที่รายงาน คู่มือในการบริหารงานของสถาบัน รายงาน ประกาศ คำสั่ง และบันทึกต่างๆ ตลอดจนการจัดบอร์ด หรือการประชาสัมพันธ์หน่วยของสถานศึกษาโดยวิธีการต่างๆ ข้อมูลจากการสอบถามนักเรียน ครูอาจารย์ และสังเกตข้อความที่ใช้ประกอบในการจัดสถานที่ของสถานศึกษา

(45)

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อ งบ. ดำเนินการทั้งหมด*

ความหมาย หมายถึง ร้อยละของอัตราส่วนงบประมาณหมวดเงินเดือนและค่าตอบแทนทั้งหมดต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมด ค่าใช้จ่ายทั้งหมดจะรวมงบดำเนินการและค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์ ค่าเสื่อมราคาสั่งก่อสร้างด้วยงบดำเนินการ ได้แก่ งบหมวดค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค เงินอุดหนุน โดยไม่รวมงบครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง งบดำเนินการคิดจากทั้งสองแหล่งคือ จากงบประมาณแผ่นดินและงบเงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน) ส่วนการคำนวณค่าเสื่อมราคาใช้เกณฑ์ของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลังตัวบ่งชี้นี้ เป็นเครื่องบ่งบอกประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาในด้านการใช้ทรัพยากรบุคคล และยังเป็นข้อมูลสำคัญในเชิงบริหารที่หน่วยงานงบประมาณจำเป็นต้องใช้เป็นฐานในการคิดคำนวณและจัดสรรงบประมาณในรูปเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่สถาบันอุดมศึกษาต่อไป

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ เงินเดือนบุคลากรทุกประเภท ยกเว้นเงินเดือนของบุคลากรที่ไม่เกี่ยวกับการเรียนการสอน จำแนกตามประเภทของบุคลากร (สาย ก สาย ข สาย ค) ของแต่ละปีการศึกษา นำมาคำนวณในรูปร้อยละของงบดำเนินการทั้งหมด ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต่องบดำเนินการทั้งหมด หรือจำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง ร้อยละของอัตราส่วนของงบประมาณหมวดเงินเดือนและค่าตอบแทนของบุคลากรสายสนับสนุน (Non-academic) ต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมดรวมงบดำเนินการ และค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์ ค่าเสื่อมราคาสั่งก่อสร้างด้วย หรืออาจใช้ตัวบ่งชี้จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน งบดำเนินการ ได้แก่ งบหมวดค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค เงินอุดหนุน โดยไม่รวมงบครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง งบดำเนินการคิดจากทั้งสองแหล่งคือจากงบประมาณแผ่นดินและงบเงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน) ส่วนการคำนวณค่าเสื่อมราคาใช้เกณฑ์ของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ตัวบ่งชี้นี้ เป็นเครื่องบ่งบอกว่าสถาบันอุดมศึกษามีการใช้ทรัพยากรบุคคลอย่างเหมาะสมหรือพอเพียงหรือไม่เพียงไรในการสนับสนุนการเรียนการสอน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลสำคัญในเชิงบริหารอีกเช่นกัน ที่หน่วยงานงบประมาณจำ

เป็นต้องใช้เป็นฐานในการคิดคำนวณและจัดสรรงบประมาณในรูปเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่สถาบันอุดมศึกษาต่อไป

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ เงินเดือนและค่าตอบแทนทั้งหมดของบุคลากรสายสนับสนุน (Non-academic) หรือบุคลากรสาย ข และ ค โดยแสดงในรูปร้อยละของงบดำเนินการทั้งหมด หรือหากใช้ตัวบ่งชี้จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ(Non-academic) ทั้งหมด และจำนวนนักเรียน นำมาคำนวณในรูปอัตราส่วน ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

ตัวบ่งชี้ 7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ.

ดำเนินการทั้งหมด *

ความหมาย หมายถึง ร้อยละของอัตราส่วนค่าใช้จ่ายในหมวดแผนงานบริหารการศึกษา ในส่วนที่อยู่ในความรับผิดชอบของสถานศึกษา ต่องบดำเนินการทั้งหมด ได้แก่ งบหมวดค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค เงินอุดหนุน โดยไม่รวมงบครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง งบดำเนินการคิดจากทั้งสองแหล่งคือจากงบประมาณแผ่นดินและงบเงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน)

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในหมวดแผนงานบริหารการศึกษาทั้งหมด ในส่วนที่อยู่ในความรับผิดชอบของสถานศึกษา โดยแสดงในสัดส่วนของงบดำเนินการทั้งหมด นำมาคิดเป็นค่าร้อยละ ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ. ดำเนินการ*

ความหมาย หมายถึง รายได้ทั้งหมดของสถาบันภายหลังที่หักค่าใช้จ่ายดำเนินการทั้งหมดออกแล้ว โดยแสดงในรูปของร้อยละของงบดำเนินการ งบดำเนินการ ได้แก่ งบหมวดค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค เงินอุดหนุน โดยไม่รวมงบครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง งบดำเนินการคิดจากทั้งสองแหล่งคือ จากงบประมาณแผ่นดินและงบเงินรายได้ (เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน)

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ เงินเหลือจ่ายสุทธิ และงบดำเนินการทั้งหมด นำมาคิดเป็นร้อยละ ทั้งนี้ต้องรายงานข้อมูลดังกล่าวย้อนหลัง 1 ปี เช่นหากประเมินในปีการศึกษา 2546 จะต้องรายงานข้อมูลของปีการศึกษา 2545

4.1.8. มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

สถานศึกษามีระบบประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา และสามารถรองรับการประกันคุณภาพภายนอกได้ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ความรู้ เจตคติ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากร

ความหมาย หมายถึง ทางสถานศึกษามีกระบวนการในการ ส่งเสริมความรู้ สร้างเจตคติ ที่ดีทำให้บุคลากรในสถานศึกษาทำงานด้วยความสุข ตลอดจนการส่งเสริมการปฏิบัติที่บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในงานประกันคุณภาพการศึกษา อันจะนำไปสู่การมีคุณภาพการศึกษาที่ยั่งยืน

ข้อมูลที่รายงาน แผนและโครงการในการให้ความรู้ เจตคติ การปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ ผลการสำรวจความรู้ เจตคติ การปฏิบัติ โดยการใช้แบบวัดที่สถาบันสร้างขึ้น เป็นการตรวจสอบเป็นประจำภาคการศึกษา หรือทุกปีการศึกษา และข้อมูลจากการสังเกต พบปะ พูดยุควซักถามบุคลากรของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง*

ความหมาย หมายถึง การดำเนินงานของสถาบันการศึกษาในการกำหนดระเบียบ วิธีการ ขั้นตอน บุคลากร งบประมาณ และการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษา ตามที่ต้นสังกัดได้กำหนดไว้ให้เห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาได้ตระหนักถึงคุณภาพการ

ศึกษา โดยมีระบบและกลไกต่างๆ ที่สนับสนุนให้เกิดการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพตามที่ได้กำหนดไว้

ข้อมูลที่รายงาน หลักฐานที่แสดงว่าได้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ข้อมูลที่จัดเก็บ ได้แก่ กระบวนการและกิจกรรมดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน รวมทั้งงบประมาณสำหรับการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน เป็นต้น

ตัวบ่งชี้ที่ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*

ความหมาย หมายถึง ผลที่ได้จากการดำเนินงานของการประกันคุณภาพภายในของสถาบันอุดมศึกษาที่ได้นำมาใช้เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อให้สำเร็จตามเป้าหมายหรือแผนที่กำหนดไว้ ตัวบ่งชี้นี้แสดงให้เห็นว่าระบบ และกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษามีผลต่อการบริหารและผลต่อการพัฒนาสถาบันอย่างไร

ข้อมูลที่รายงาน ได้แก่ ข้อมูลหรือหลักฐานที่แสดงว่าได้เกิดผลลัพธ์ หรือผลผลิต จากการที่ได้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เช่น จำนวนหน่วยงานภายในของสถาบันการศึกษานั้นๆ ได้มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน และนำผลการประเมินตนเองมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันหรือไม่ รายงานประจำปีของสถานศึกษา จากการสัมภาษณ์บุคลากรของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)

ความหมาย หมายถึง สถานศึกษาได้ดำเนินการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องด้วยความมั่นคง และมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน ถือเอาการประกันคุณภาพภายในเป็นการบริหารงานตามปกติของสถาบัน

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากแผนงาน โครงการ คำสั่ง ระเบียบ ของสถาบัน หรือหน่วยงาน สังกัด และรายงานการศึกษาตนเอง หรือรายงานการประเมินตนเองที่ทางสถานศึกษาทำขึ้นทุกภาคการศึกษา หรือ ทุกปีการศึกษา การสังเกต การสอบถามบุคลากรในสถานศึกษา

4.2 . มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษา(ต่ำกว่าปริญญา)

4.2.1. มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านผู้สำเร็จการศึกษา

ผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษาของกองทัพเรือเป็นทหารเรือที่มีคุณภาพ ได้รับการปลูกฝังให้มีความเป็นผู้นำ คิดเป็น ทำเป็น มีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ รวมทั้งสามารถประกอบอาชีพตามลักษณะงาน และความต้องการของหน่วยงาน ตลอดจนอยู่ร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุข

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์

ความหมาย หมายถึง การที่โรงเรียนจัดกระบวนการเรียนการสอน และมีระเบียบปฏิบัติประจำ ให้นักเรียนได้มีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนการอบรมบ่มนิสัยให้นักเรียนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม โดยใช้กิจกรรมต่างๆ

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากบันทึกประจำวันของเวรประจำวันของโรงเรียน นายทหารเวรพิจารณาจากตารางเวร ระเบียบปฏิบัติประจำวันที่ทางโรงเรียนกำหนดไว้ ตลอดจนกิจกรรมในรอบปีที่จะปลูกฝังให้ผู้สำเร็จการศึกษามีความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ รักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม มีการกำหนดเวลาเข้าแถวเคารพธงชาติ การร้องเพลงชาติ เพลงสรรเสริญพระบารมี สวดมนต์ หรือไม่ เวลาใดบ้าง มีการปฏิบัติที่เคร่งครัด มากน้อยเพียงใด สังเกต สอบถามผู้ที่เข้าหน้าที่เวรยามมีความรับผิดชอบครอบคลุมทรัพย์สินของทางราชการและส่วนรวมหรือไม่ อย่างไร กิจกรรมในรอบปีของโรงเรียน ให้นักเรียนมีส่วนร่วมถวายพระพร การบำเพ็ญประโยชน์ ในโอกาสต่างๆ มากน้อยเพียงใด ตลอดจนมีการนิมนต์พระสงฆ์มาเทศนา และ/หรือ บรรยายธรรม การส่งเสริมให้มีกิจกรรมในวันสำคัญทางศาสนา เช่นการทำบุญตักบาตรหรือการแต่งชุดขาวในวันพระ การสังเกตสภาพแวดล้อมที่โรงเรียนจัดให้เอื้อต่อการแสดงออกซึ่งความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ มากน้อยเพียงใด เช่นมีธงชาติเพื่อการแถวทำความเคารพ พระพุทธรูปประจำโรงเรียนมีพระบรมสาทิสลักษณ์ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ความเป็นสุขภาพชน

ความหมาย หมายถึง กระบวนการที่ทางโรงเรียนหล่อหลอมให้นักเรียนมีกิริยาท่าทางสุขภาพมีวาจาสุภาพโอภาปราศรัย มีจิตใจอ่อนโยนเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์

ข้อมูลที่รายงาน ระเบียบปฏิบัติต่างๆของทางโรงเรียน หรือการอบรมหน้าแถว เกี่ยวกับการปฏิบัติที่ดีต่อบุคคลอื่นในสังคม เช่น การรอรถเมล์ ขึ้นรถเมล์ ลงรถเมล์ การรับโทรศัพท์ การทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์ จำยามนักเรียน การรายงานตัวในการรับโทรศัพท์ ของนักเรียน ตลอดจนการอบรมให้นักเรียนมีการแสดงออกต่อสาธารณชนที่รักษาไว้ซึ่งเกียรติยศ ศักดิ์ศรีทหารเรือ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ประมาท

ความหมาย หมายถึง กระบวนการต่างๆ และกิจกรรม การเรียนการสอน หรือการปฏิบัติที่สนับสนุนการฝึกความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท ในการปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องใช้ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ เช่นการทำหน้าที่เวรยามที่ผู้ปฏิบัติจะได้ฝึกสังเกตเหตุการณ์ สังเกตสิ่งของ หรือบุคคลในขอบเขตที่ได้รับมอบหน้าที่

ข้อมูลที่รายงาน กิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นกระบวนการคิด ไตร่ตรอง การอบรมหน้าแถวเกี่ยวกับการเข้าหน้าที่เวรยามที่เน้นการสังเกตการณ์มีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท ในการทำหน้าที่ ลักษณะการเข้าหน้าที่เวรยาม สถิติการเข้าหน้าที่เวรยามของนักเรียน สังเกตการปฏิบัติหน้าที่ประจำของนักเรียนที่ต้องใช้ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท ระเบียบปฏิบัติในการฝึกปฏิบัติงานในแต่ละสาขาวิชาชีพที่ต้องใช้ความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท เช่นการฝึกอาวุธ การปฏิบัติทางการแพทย์

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ความเป็นผู้นำ

ความหมาย หมายถึง กระบวนการเรียนการสอน หรือกิจกรรมต่างๆที่ส่งเสริม ความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ท่าทางองอาจสมเป็นทหาร อันอาจเป็นการบรรจุไว้ในส่วนต่างๆของเนื้อหาในหลักสูตร เช่นวิชาทหารราบ หรือกิจกรรมประจำวันที่นักเรียนทหารปฏิบัติหรือการฝึกที่จะสร้างความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ท่าทางองอาจสมเป็นทหาร

(51)

ข้อมูลที่รายงาน แผนการสอน แผนการฝึก ระเบียบปฏิบัติในการออกกำลังกายประจำวัน ตลอดจนคำสั่ง ตารางการปฏิบัติในหน้าที่ต่างๆที่นักเรียนต้องผ่านประสบการณ์นั้นๆ ที่เป็นการส่งเสริมความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร เช่นการเข้าหน้าที่นายยามนักเรียน การแต่งตั้งตำแหน่งให้เป็นนักเรียนปกครอง การฝึกให้มีการปกครองตามลำดับชั้นแบบนักเรียนทหาร รวมถึงการสังเกตความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหาร เป็นข้อมูลที่พบได้โดยการพบปะ พูดคุยกับนักเรียนโดยตรง

ตัวชี้ที่ 1.5 ความมีระเบียบวินัย

ความหมาย หมายถึง กระบวนการทางด้านการเรียนการสอน และประสบการณ์ต่างๆที่ทางโรงเรียนได้จัดขึ้นให้นักเรียนได้มีระเบียบวินัย มีความยึดมั่นในระเบียบประเพณีการเคารพระหว่างผู้ใหญ่กับผู้น้อย อันเป็นเอกลักษณ์ของการเป็นทหารเรือ

ข้อมูลที่รายงาน หลักสูตร หรือแผนการสอน แผนการฝึกที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับระเบียบวินัย และ การทำความเคารพตามแบบธรรมเนียมทหารเรือในวิชาทหารราบ ระเบียบปฏิบัติประจำที่ปรากฏพบเช่นเวลาตื่นนอน เวลาเข้าแถว เวลารับประทานอาหาร เวลางาน เวลาเรียน เวลากีฬา เวลาพัก เวลานอน ระเบียบการแต่งกาย ระเบียบ หรือคำสั่ง หรือแนวปฏิบัติของโรงเรียนเกี่ยวกับการทำความเคารพรุ่นพี่ หรือผู้บังคับบัญชา ทำเคารพในแต่ละโอกาส ข้อมูลจากการสังเกตการเดินคนเดียว การเดินเป็นหมู่คณะ การเดินแถว การเรียกแถว การปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ การรับประทานอาหาร

ตัวชี้ที่ 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์

ความหมาย หมายถึง โรงเรียนของกองทัพเรือมีกระบวนการที่จะฝึกฝนให้นักเรียนที่สำเร็จมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น หรือผู้ใต้บังคับบัญชาได้

ข้อมูลที่รายงาน เป็นหลักสูตรของโรงเรียนที่ระบุนรายวิชาบางรายวิชาที่กำหนดวิชาครูทหารไว้ แผนการสอนของครู อาจารย์ในรายวิชาที่ให้ความรู้และทักษะแก่นักเรียนในการสอน หรืออบรมผู้ใต้บังคับบัญชา เช่น กระบวนการที่ฝึกให้นักเรียนสามารถเป็นครูฝึกทหารของทหารราบ การให้โอกาสในการอบรมรุ่นน้องหน้าแถวหรือระเบียบประจำวันอื่นๆ ที่เอื้อต่อการฝึกฝนการถ่ายทอดความรู้ และการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์ ตลอดจนแผนการฝึกสอนความรู้แก่ผู้รับบริการหรือประชาชนของนักเรียนจำเหล่าทหารแพทย์

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ

ความหมาย หมายถึง กระบวนการหรือกิจกรรม ที่ทางโรงเรียนกำหนดขึ้นเพื่อสร้างทัศนคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ การให้นักเรียนได้รับทราบ ร่วมรำลึกคุณความดีของทหารเรือที่มีต่อประเทศชาติ ประชาชนทั้งในอดีต และปัจจุบัน

ข้อมูลที่รายงาน ผลการสำรวจความคิดเห็น โดยใช้แบบวัดเจตคติที่ทางโรงเรียนสร้างขึ้น และหรือ แผนปฏิบัติการ คำสั่งที่ให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในพิธีรำลึกถึงเกียรติยศชื่อเสียงของทหารเรือ ในรอบปี แผนการสอน ในบางรายวิชาที่กล่าวถึงความภาคภูมิใจในความเป็นทหารเรือ หลักฐานการอบรมหน้าแถวหรือระเบียบประจำต่างๆที่กล่าวถึงความภูมิใจในความเป็นทหารเรือ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษา ออกไปทำงาน*

ความหมาย หมายถึง ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้บังคับบัญชาต่อคุณสมบัติของนักเรียนภายใน 1 ปีแรกของการทำงาน โดยพิจารณาคุณสมบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน

ข้อมูลที่รายงาน ความคิดเห็นที่โรงเรียนดำเนินการสำรวจเองซึ่งควรมีการจัดทำทุกปี โดยข้อคำถามควรครอบคลุมคุณสมบัติหลัก 3 ด้านของนักเรียนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 คือ 1) ความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลักษณะงานในสาขานั้น ๆ 2) ความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน เช่น ทักษะการสื่อสาร ทักษะการคิดวิเคราะห์ประยุกต์และแก้ปัญหา ริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้ รักการเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง ทักษะการจัดการ ทักษะการทำงานเป็นทีม เป็นต้น และ 3) คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณในวิชาชีพ เช่น ความขยัน ซื่อสัตย์ อดทน การตรงต่อเวลา เป็นต้น ตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นผลลัพธ์ (Outcome) ของการจัดการศึกษาที่จะต้องมีการสำรวจความคิดเห็นดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบหลากหลายและเป็นปัจจุบัน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.9 จำนวนของนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*

ความหมาย หมายถึง จำนวนของนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรแต่ละรุ่น ที่สามารถสอบได้ระดับคะแนนผ่านเกณฑ์ในมาตรฐานวิชาชีพ ซึ่งกำหนดโดยหน่วยงานต้นสังกัดหรือสำนักมาตรฐานกลางในครั้งแรก ซึ่งเป็นข้อสอบกลาง ทั้งวิชาภาคทฤษฎีและปฏิบัติ ข้อมูลดังกล่าวจะแสดงถึงคุณภาพผลผลิตของสถานศึกษาได้อย่างดี

ข้อมูลที่รายงาน เป็นหลักฐานข้อมูลเอกสารผลการสอบจากฝ่ายวิชาการหรือฝ่ายประเมินผลของโรงเรียน บางสาขาวิชาชีพมีผลการสอบใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเช่นสาขาพยาบาล จำแนกผลการสอบตามรายวิชาและโดยรวม

**ตัวบ่งชี้ที่ 1.10 จำนวนของการได้งานทำภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ
ของผู้สำเร็จการศึกษา***

ความหมาย หมายถึง จำนวนของนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรที่ได้เข้าทำงานภายใน 1 ปี นับจากวันที่สถานศึกษารับรองการจบการศึกษา เป็นตัวบ่งชี้ที่สะท้อนคุณภาพของการจัดการศึกษาได้ระดับหนึ่ง ทั้งนี้จะต้องพิจารณาควบคู่กับสถานะเศรษฐกิจ สังคมของชาติด้วย

ข้อมูลที่รายงาน เป็นรายงานสรุปการทำงานการประกอบอาชีพของผู้สำเร็จการศึกษาที่โรงเรียนจะต้องรวบรวมได้อย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน

4.2.2. มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

โรงเรียนมีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทั้งด้านความสนใจ ความถนัด การฝึกปฏิบัติ การเรียนรู้จากประสบการณ์จริง เป็นอาทิ เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพได้

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 การประเมินผลสัมฤทธิ์ภาคทฤษฎี

ความหมาย หมายถึง หลักเกณฑ์การประเมินผลของโรงเรียน สถิติผลการเรียนของนักเรียนทั้งรายวิชาและรวมวิชา ซึ่งจะแสดงถึงความสามารถของครู อาจารย์ในการถ่ายทอดความรู้แก่นักเรียนได้บรรลุตามเป้าหมายในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร เป็นการสร้างความมั่นใจว่านักเรียนที่สำเร็จออกไปนั้นมีความรู้อยู่ในระดับผ่าน

ข้อมูลที่รายงาน ระเบียบต่างๆของโรงเรียนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล จำนวนนักเรียนที่สอบผ่าน และไม่ผ่านในระดับผลการเรียนต่างๆ ในรายวิชาต่างๆ สถิติคะแนนเฉลี่ยของนักเรียน อันเป็นข้อมูลที่ฝ่ายวิชาการของสถานศึกษารวบรวมไว้เป็นหลักฐานสำคัญของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการ แสวงหาความรู้

ความหมาย หมายถึง สถิติผลการเรียนของนักเรียนทั้งรายวิชาและรวมวิชาในภาคปฏิบัติ กระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตรที่จะทำให้นักเรียนมีความรู้และประสบการณ์ โดยการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เพิ่มทักษะการแสวงหาความรู้และการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง อันจะเป็นพื้นฐานให้นักเรียนได้นำวิธีการดังกล่าว ไปใช้ในการดำรงชีวิตหลังจากสำเร็จการศึกษาไปแล้ว

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากสถิติผลการเรียนของนักเรียนทั้งรายวิชาและรวมวิชาในภาคปฏิบัติ หลักสูตร และแผนการสอนของรายวิชาที่แสดงถึงการมอบหมายงานให้มีการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การทำรายงาน การฝึกงานของสาขาวิชาที่ให้อิสระแก่นักเรียนในการค้นคว้าด้วยตนเอง เช่น การทำ Individual study ของนักเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียนประกอบการประเมินผล

ความหมาย หมายถึง หลักเกณฑ์การประเมินผลของโรงเรียน โดยเครื่องมือกำกับให้นักเรียนทหารเรือสำเร็จออกไปอย่างมีคุณภาพอีกประการหนึ่ง คือคะแนนประจำตัวนักเรียนซึ่งใช้กำกับความประพฤติ จะเป็นการสร้างความมั่นใจว่านักเรียนที่สำเร็จออกไปนั้นมีความประพฤติอยู่ในระดับผ่าน หรือ เป็นการให้คะแนนความประพฤติคัดผู้ที่ไม่มีความประพฤติพอให้พ้นสภาพ

ข้อมูลที่รายงาน ระเบียบต่างๆของโรงเรียนเกี่ยวกับระเบียบว่าด้วยคะแนนประจำตัวนักเรียนที่สถานศึกษาใช้ บันทึกการตัดคะแนนนักเรียน สถิติการตัดคะแนนความประพฤติ สถิติการพ้นสภาพนักเรียน หรือการตกซ้ำขึ้นจากการใช้คะแนนความประพฤติมาพิจารณา

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*

ความหมาย หมายถึง จำนวนชั่วโมงในเวลาหนึ่ง เป็นสัปดาห์ เดือน หรือภาคการศึกษาที่สถาบันได้จัดส่งนักเรียนไปใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ เพื่อการฝึกประสบการณ์ทั้งในส่วน of หน่วยงานภาครัฐและเอกชน เป็นการมุ่งเน้นศักยภาพของสถาบันที่จะประสานความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนในการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ที่มีความทันสมัย สอดคล้องกับสาระความรู้ที่ศึกษา

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากเอกสารแสดงความร่วมมือหรือได้รับความอนุเคราะห์จากหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน ที่จะให้นักเรียนเข้าใช้เครื่องมือ อุปกรณ์เพื่อฝึกประสบการณ์ จากฝ่ายวางแผนและพัฒนาหรือฝ่ายวิชาการ

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงาน
ในสถานที่จริง หรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร***

ความหมาย หมายถึง จำนวนชั่วโมงที่นักเรียนได้เรียนวิชาภาคปฏิบัติ วิชาสัมมนา การทำโครงงานหรือได้ฝึกงานในสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร ตัวบ่งชี้นี้ถือว่ามีความสำคัญตามแนวทางการจัดการศึกษา ใน พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่เน้นเรื่องการปฏิรูปการศึกษาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยให้มีการจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกการปฏิบัติให้ทำได้ คิดเป็น ทำเป็น ซึ่งถือว่าเป็นจุดประสงค์หลักของการศึกษาระดับ ปวช. ปวส.

ข้อมูลที่รายงาน ทางโรงเรียนมีการวางแผนการฝึกปฏิบัติและรวบรวมตั้งแต่ระดับภาควิชา สาขาวิชา โดยบุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องเป็นระบบ สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*

ความหมาย หมายถึง จำนวนครั้งหรืออัตราการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์และสื่อการสอน ที่มีอยู่ในแต่ละปีการศึกษา ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ถึงการใช้เครื่องมืออุปกรณ์การสอนและการฝึกปฏิบัติ ว่าคุ้มค่าเพียงไร

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากการสอบถาม สังเกตการ และสัมภาษณ์อาจารย์และนักเรียนโดยตรง และมีการจัดทำเป็นรายงานไว้อย่างเป็นระบบ

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้
เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์***

ความหมาย หมายถึง จำนวนหรือตัวเลขที่แสดงถึงระดับความพึงพอใจของอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์ตามหลักสูตรของเรียนในแต่ละสาขาของโรงเรียน

ข้อมูลที่รายงาน เป็นการวัดความพึงพอใจจากความคิดเห็นของนักเรียน และครูอาจารย์ที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์ ซึ่งโรงเรียนได้มีการสำรวจไว้เป็นประจำทุกปี และมีการจัดทำเป็นรายงานไว้อย่างเป็นปัจจุบัน

4.2.3. มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

โรงเรียนมีการระดมทรัพยากร ทั้งด้านบุคลากร งบประมาณ อาคาร สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งความร่วมมือจากแหล่งต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกสถาบันเพื่อสนับสนุนการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง จำนวนนักเรียนต่อจำนวนอาจารย์เทียบเท่าอาจารย์ประจำ (Full-Time Equivalent of Faculty - FTEF) โดยวิธีคิดคำนวณจำนวนนักเรียนต่อจำนวนอาจารย์ประจำให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของหน่วยงานต้นสังกัด

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากรายงานการวิเคราะห์อัตรากำลังของสถานศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 งบประมาณดำเนินการต่อนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง งบประมาณหมวดดำเนินการทั้งหมดรวมค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียนคิดเป็นหน่วยบาทต่อคนซึ่งเท่ากับต้นทุนการผลิตผู้จบการศึกษาจริงนั่นเอง ซึ่งจะมีความหมายที่ลึกซึ้งกว่าคุณภาพรวมทั้งสถานศึกษา ตัวบ่งชี้ดังกล่าวนี้ว่าเป็นตัวบ่งชี้สากลอีกรายการหนึ่งที่มีความสำคัญมากในการดูประสิทธิภาพการผลิตผู้จบการศึกษาตลอดจนความสามารถในการบริหารงานของผู้บริหาร โดยสามารถให้ข้อมูลพิจารณาเปรียบเทียบต้นทุนการผลิตระหว่างสาขาวิชาเดียวกันในสถานศึกษาอื่น ๆ ได้ และนำไปสู่การจัดสรรงบประมาณของรัฐให้แก่สถานศึกษาได้อย่างเหมาะสมและเป็นธรรมอย่างยิ่ง ศึกษาได้จากรายงานการใช้งบประมาณของสถานศึกษาแต่ละปี

ข้อมูลที่รายงาน รายงานงบประมาณหมวดดำเนินการทั้งหมดรวมค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักเรียนคิดเป็นหน่วยบาทต่อคนซึ่งเท่ากับต้นทุนการผลิตผู้จบการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่อ ๑ป. ดำเนินการ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนของงบประมาณที่สถานศึกษาใช้ในการจัดซื้อวัสดุฝึกมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนต่อ๑ป.ดำเนินการทั้งของสถานศึกษา ตัวบ่งชี้นี้เป็นการบ่งบอกถึงงบประมาณที่ใช้สำหรับการจัดซื้อวัสดุฝึก

ข้อมูลที่รายงาน เป็นร้อยละของงบดำเนินการและศึกษาข้อมูลได้จากรายงานการใช้งบประมาณของฝ่ายส่งเสริมการศึกษา

(57)

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*

ความหมาย หมายถึง จำนวนของอาจารย์ทั้งหมดในแต่ละสาขาที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพ ตรงตามสาขาที่สอนต่อนักเรียนในแต่ละสาขา ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ด้านคุณวุฒิและประสบการณ์ของผู้สอน ซึ่งจะส่งผลโดยตรงกับคุณภาพของผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอนระดับนี้ควรจะต้องจบปริญญาตรีเป็นอย่างต่ำ หรือถ้าจบระดับต่ำกว่าปริญญาตรี เช่น ปวส. ควรมีประสบการณ์ในงานอาชีพในสาขานั้นมาพอสมควรและมีประสบการณ์เฉพาะทางที่มีความเชี่ยวชาญในวิชาชีพและได้ใบประกอบวิชาชีพครู คุณวุฒิและประสบการณ์เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับผู้สอนวิชาชีพ ที่จะสามารถให้ความรู้และถ่ายทอดประสบการณ์จริงให้กับผู้เรียน เพื่อให้สามารถออกไปทำงานได้อย่างมีคุณภาพ จะไม่ถือปริญญาเป็นสำคัญแต่อย่างเดียว ผู้ที่สอนวิชาชีพต้องมีประสบการณ์ในวิชาชีพมาระยะหนึ่งด้วย

ข้อมูลที่รายงาน เป็นการศึกษาข้อมูลการรายงานของฝ่ายวิชาการ สถิติครู อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา

/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*

ความหมาย หมายถึง จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขาวิชาที่รับผิดชอบสอนหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง / วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ตัวบ่งชี้เป็นการบ่งชี้เรื่องการเพิ่มพูนความรู้ของอาจารย์ประจำโดยการฝึกอบรม สัมมนา หรือการศึกษาต่อ ให้มีความรู้ในสาขาวิชาที่ทำการสอน รวมทั้งการ เพิ่มพูนความรู้ในด้านการสอน ในลักษณะที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ผู้สอนวิชาชีพจะต้องได้รับการเพิ่มพูนความรู้ด้านวิชาการในสาขาวิชาชีพที่สอน เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้และยกระดับวิชาการให้ทันสมัยตลอดเวลา รวมทั้งวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ข้อมูลที่รายงาน สถิติการอบรม สัมมนา ศึกษาต่อ ของครูอาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุดต่อนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง งบประมาณและงบดำเนินการที่ใช้ในการจัดซื้อ หนังสือ วารสาร สิ่งพิมพ์ สื่อมัลติมีเดีย และสารสนเทศ อื่น ๆ ตลอดจนค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบสารสนเทศ ซอฟต์แวร์และฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เพื่อการสืบค้น สื่อการเรียนด้วยตัวเองและการพัฒนารูปแบบ การสอนต่อนักเรียน ตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นเครื่องบ่งบอกถึงความเหมาะสมในการลงทุนด้านการให้บริการทางวิชาแก่นักเรียน ที่ถือเป็นทรัพยากรการเรียนรู้หลักของสถานศึกษานั้น ๆ ว่าพอเพียงหรือไม่ อย่างไร ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอน และคุณภาพของผลผลิตโดยตรง เช่นกัน

ข้อมูลที่ยุติรายงาน รายงานงบประมาณเกี่ยวกับงบ.ลงทุน และงบ.ดำเนินการจัดซื้อ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.7 การประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ ในการสรรหาครู อาจารย์

ความหมาย หมายถึง โรงเรียนได้มีการประเมินการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ และบุคลากรอย่างต่อเนื่องโดยหลากหลายวิธี ทุกภาคการศึกษา หรือปีการศึกษา ทั้งระดับรายบุคคลหรือรายวิชา และโดยรวม เพื่อนำข้อมูลย้อนกลับมาปรับปรุงการปฏิบัติงาน และเป็นข้อมูลย้อนกลับเพื่อพัฒนาตนเองของครูอาจารย์และบุคลากร โรงเรียนมีกระบวนการสรรหาครู อาจารย์ที่มีความรู้และประสบการณ์ที่ตรงตามหลักสูตรของแต่ละสาขาวิชาชีพ ครู อาจารย์ได้ทำการสอนตรงตามความรู้ ความสามารถ

ข้อมูลที่ยุติรายงาน ได้จากระบบการประเมิน และรายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานของครูอาจารย์ และบุคลากรประจำภาคการศึกษา หรือปีการศึกษา เป็นการประเมินหลากหลายวิธี จากผู้ประเมินหลายกลุ่ม ทั้งระดับรายบุคคลหรือรายวิชา และโดยรวม ตลอดจนแนวทางการนำข้อมูลย้อนกลับไปพัฒนาการปฏิบัติงานของครูอาจารย์และบุคลากร ระเบียบราชการในการสรรหาครู อาจารย์ ทำเนียบครู อาจารย์ของโรงเรียน คำสั่งแต่งตั้งครูสอนของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์และเทคโนโลยี

ความหมาย หมายถึง โรงเรียนมีแหล่งศึกษาค้นคว้า หรือห้องสมุดของโรงเรียน หรือห้องสมุดของกรมต้นสังกัด ที่มีความพร้อม ด้านจำนวนหนังสือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยี ที่เอื้อต่อการเรียนการสอน

(59)

ข้อมูลที่รายงาน เป็นสภาพอาคารสถานที่ บุคลากร หนังสือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีของห้องสมุดที่นักเรียนใช้บริการ เวลาทำการ ประเภทของการให้บริการ สถิตินักเรียนที่ใช้บริการห้องสมุด การยืม คืน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือภูมิปัญญาท้องถิ่น*

ความหมาย หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ / ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคธุรกิจ หรือผู้เชี่ยวชาญ / ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับภูมิปัญญาท้องถิ่นและเวลาที่ใช้เป็นชั่วโมงที่สถานศึกษาเชิญมาให้ความรู้ ประสบการณ์กับนักเรียนในสถานศึกษาแต่ละสาขาวิชาและในภาพรวมของสถานศึกษา ตัวบ่งชี้แสดงถึงความสามารถของสถานศึกษาที่จะระดมทรัพยากรบุคคลที่มีความรู้ความสามารถจากภาคธุรกิจ เอกชน หรือภูมิปัญญาท้องถิ่น ได้เข้ามาเพิ่มความรู้ความสามารถและประสบการณ์จริงจากบุคคลดังกล่าวให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อนักเรียนเป็นการช่วยเผยแพร่สาระความรู้จากหน่วยงานที่ปฏิบัติอยู่จริงให้นักศึกษาได้มีความรู้ความเข้าใจที่ทันสมัย และยังเป็นการสืบทอดภูมิปัญญาท้องถิ่นที่มีคุณค่าไว้ได้ตลอดไป

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากฝ่ายวางแผนและพัฒนา ฝ่ายวิชาการของสถานศึกษา และรายงานประจำปี

ตัวบ่งชี้ที่ 3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้

ความหมาย หมายถึง โรงเรียนมีอาคารสถานที่ ได้แก่ ห้องเรียน ห้องพักผ่อน ห้องสันทนาการ สนามกีฬา ฯลฯ และสิ่งอำนวยความสะดวก ทางโรงเรียนสามารถใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่มีอยู่ในการอำนวยความสะดวก และจัดสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน

ข้อมูลที่รายงาน เป็นรายงานเกี่ยวกับอาคารสถานที่ จากฝ่ายอาคารสถานที่ ซึ่งมีรายละเอียดของจำนวน ขนาด และสถิติการใช้ ตลอดจนการซ่อมบำรุง

ตัวบ่งชี้ที่ 3.11 อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย

ความหมาย หมายถึง การที่โรงเรียนจัดให้มีที่พัก อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนอย่างเพียงพอ ถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย

ข้อมูลที่รายงาน เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับขนาด จำนวน ของที่พัก หรืออาคารนอน อัตราส่วนของนักเรียนต่อพื้นที่ หรือห้อง ซึ่งข้อมูลรวบรวมไว้ที่ฝ่ายอาคารสถานที่

ตัวบ่งชี้ที่ 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน

ความหมาย หมายถึง โรงเรียนมีระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน ระบบป้องกันอัคคีภัย และการสนับสนุนความมั่นคงปลอดภัยของหน่วยงานในกองทัพเรือ และประเทศชาติ เป็นการสร้างความมั่นคงในชีวิตและทรัพย์สิน ของนักเรียนและทางราชการ

ข้อมูลที่ยรายงาน เป็นรายงานเกี่ยวกับระบบรักษาความปลอดภัยระดับโรงเรียน ระดับหน่วยต้นสังกัด ระดับกองทัพเรือ สถิติการซ่อมดับเพลิง ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินการดังกล่าว

4.2.4. มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

โรงเรียนมีผลงานวิจัย หรืองานวิจัยเชิงปฏิบัติการที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวางและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ สามารถเผยแพร่ได้ เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ให้หลากหลายทันสมัย สามารถนำไปพัฒนาการเรียนการสอนของโรงเรียน กองทัพเรือ สังคมและประเทศได้

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์

/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของอาจารย์/นักเรียน*

ความหมาย หมายถึง จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบทความทางวิชาการของอาจารย์ทั้งหมดในสถานศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมดในรอบ 1 ปี ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ผลผลิต (Output) จากการให้เงินสนับสนุนในการพัฒนานวัตกรรม จัดทำโครงการ งานวิจัยและผลงานทางวิชาการอื่น ๆ ว่ามีผลออกมาในเชิงปริมาณมากน้อยเพียงใด

ข้อมูลที่ยรายงาน ได้จากรายงานของฝ่ายวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/ วิจัย

เชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน

หรือพัฒนาวิชาชีพ กองทัพเรือและประเทศ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนนวัตกรรม โครงการ และงานวิจัยประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนหรือในวิชาชีพ กองทัพเรือ และประเทศ ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์เชิงคุณภาพจากการให้การสนับสนุนในการพัฒนานวัตกรรม จัดทำโครงการ การวิจัย และผลงานทางวิชาการอื่น ๆ ซึ่งสามารถศึกษาข้อมูลได้

ข้อมูลที่ยรายงาน ได้จากรายงานของฝ่ายวิชาการและฝ่ายกิจการนักเรียน

(61)

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนาวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์
/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด***

ความหมาย หมายถึง จำนวนเงินทั้งหมดที่สถานศึกษาใช้เพื่อการพัฒนาวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการ และผลงานต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ตัวบ่งชี้นี้เกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า (Input) ที่จะสนับสนุนให้เกิดการสร้างและพัฒนาวัตกรรมโครงการ งานวิจัยประยุกต์ / วิจัยเชิงปฏิบัติการและผลงานวิชาการต่าง ๆ โดยจุดมุ่งหมายต้องการให้นำผลมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์เป็นหลักและให้ครอบคลุมไปถึงผลงานเชิงนวัตกรรม ที่อาจารย์จะกำหนดให้นักเรียนทำในลักษณะของโครงการก่อนจบการศึกษา (Special Project) ด้วย อย่างไรก็ตาม การที่จะให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว สถานศึกษาจะต้องมี งบประมาณอย่างพอเพียง

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากฝ่ายส่งเสริมหรือฝ่ายวางแผนและพัฒนา หรือฝ่ายวิจัย

**4.2.5 มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือ
และสังคม**

โรงเรียนมีการให้บริการวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อกองทัพเรือ หรือการพัฒนาชุมชน สังคม เพื่อให้สังคมไทยเป็นสังคมแห่งภูมิปัญญาและมีการเรียนรู้ตลอดชีวิต

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของ
กองทัพเรือ/ชุมชน และสังคม***

ความหมาย หมายถึง การที่โรงเรียนจัดให้มี กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ /ชุมชน และสังคม จำนวนครั้งที่บุคลากรในสถานศึกษา ได้ให้บริการเกี่ยวกับการให้ความรู้ ฝึกอบรม สัมมนา แนะนำทางวิชาการ และร่วมพัฒนาต่อชุมชน สังคม ตัวบ่งชี้นี้เป็น การบ่งชี้ถึงผลผลิต (Output) ในการสนับสนุนการบริการวิชาการแก่กองทัพเรือ และสังคม ซึ่งเป็นภารกิจหนึ่งของสถานศึกษา ซึ่งมุ่งเน้นการนำความรู้และประสบการณ์ในสถานศึกษา เผยแพร่สู่ประชาชน ชุมชน และสังคมในภาพรวม จำนวนครั้งของการให้บริการจะบ่งถึงขีดความสามารถของสถานศึกษาได้เป็นอย่างดี ภารกิจด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ในขอบเขตที่สถานศึกษาน่าจะทำได้ ได้แก่ การอบรมวิชาการต่าง ๆ ให้กับประชาชนหรือชุมชน การจัดสัมมนาวิชาการ การให้คำปรึกษาแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ให้ภาคธุรกิจและบริการชุมชน และร่วมพัฒนาอาชีพ และ

(62)

สร้างอาชีพก่อให้เกิดผลผลิตมูลค่าเพิ่ม (Value Added) รวมไปถึงการทำเอกสารวิชาการออกเผยแพร่ให้กับประชาชน เป็นต้น

ข้อมูลที่ยุทธศาสตร์ จำนวน กิจกรรม / โครงการ ตลอดจนสถิติการสอนหรือบรรยาย ให้กับหน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ / ชุมชน และสังคม ในรอบปี รวมถึงผลการดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการดังกล่าว ที่ฝ่ายแผนงาน หรือบันทึกของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจกรรม/โครงการที่ให้บริการทางวิชาการแก่หน่วยงานอื่นของกองทัพเรือ / ชุมชน / สังคม*

ความหมาย หมายถึง ร้อยละของงบประมาณที่สถานศึกษาใช้ไปเพื่อการจัดกิจกรรมและโครงการที่ให้บริการวิชาการต่อชุมชน สังคมในเวลา 1 ปี ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงการสนับสนุนของสถานศึกษาในการจัดกิจกรรมการให้บริการวิชาการของบุคลากรในสถานศึกษาทั้งอาจารย์ นักเรียนและบุคลากรอื่นของสถานศึกษากับชุมชนและสังคม เพื่อเป็นการนำความรู้และประสบการณ์ที่ศึกษากันในสถานศึกษาไปสู่การปฏิบัติจริงในชุมชนสังคม ซึ่งทุกฝ่ายจะได้เรียนรู้และแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจริงขณะปฏิบัติทำให้มีความชำนาญมากขึ้น

ข้อมูลที่ยุทธศาสตร์ ได้จากฝ่ายวิชาการ ฝ่ายวางแผนและพัฒนา ฝ่ายกิจการนักศึกษา และรายงานประจำปี

4.2.6. มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีทหารเรือศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาไทย และการประยุกต์ใช้ภูมิปัญญาที่มีการบูรณาการตามความเหมาะสม

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการส่งเสริม สืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนของงบประมาณที่สถานศึกษาใช้เกี่ยวกับกิจการนักเรียนทั้งหมดในปีการศึกษานั้น ตลอดจนกระบวนการเรียนรู้ที่ทางโรงเรียนจัดขึ้นตามหลักสูตรหรือกิจกรรมเสริมต่างๆที่จะทำให้นักเรียนทหารเรือได้รับความรู้และประสบการณ์ เกี่ยวกับเอกลักษณ์ของทหารเรือ โรงเรียนได้ส่งเสริมการสืบทอดคึกภาพทหารเรือ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียม

(63)

ประเพณีทหารเรือ อันเป็นเอกลักษณ์ และเป็นสัญลักษณ์ของทหารเรือที่มีการสืบทอดกันมาช้านาน โดยมีกิจกรรมของโรงเรียนเองหรือ ร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ หรือร่วมกับกองทัพเรือ ตัวบ่งชี้นี้เป็นตัวบ่งชี้ถึงการสนับสนุนด้านกิจกรรมนักเรียน ซึ่งเป็นส่วนที่สำคัญส่วนหนึ่งในการศึกษา ซึ่งถ้ามีงบประมาณสนับสนุนอย่างเพียงพอ ก็น่าจะสามารถบ่งชี้ว่าได้มีการดำเนินงานด้านนี้ อย่างเพียงพอที่จะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของนักเรียน และสถานศึกษาได้ กิจกรรมนักเรียนมุ่ง เน้นการบูรณาการด้านต่าง ๆ ให้นักเรียนได้มีโอกาสเลือกทำตามความสนใจและความความถนัด กิจกรรมเหล่านี้ ได้แก่ กีฬา บำเพ็ญประโยชน์ ทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และสันตนาการ เป็นต้น

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากฝ่ายวางแผนและพัฒนาของโรงเรียน ตลอดจนแผนการสอนตาม หลักสูตรที่มีกิจกรรม กีฬาทหารเรือ กายบริหารแบบราชนาวิ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียมทหารเรือ เช่น วิชาพลศึกษา กิจกรรมการออกกำลังกาย การร้องเพลงประกอบการเดินแถว ทหาร ข้อมูลจาก บันทึก แผนงาน คำสั่ง และประกาศต่างๆที่เป็นส่วนส่งเสริม กีฬาทหารเรือ เพลงทหารเรือ และขนบธรรมเนียมทหารเรือ

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วมโครงการส่งเสริมการทำนุบำรุง

ศิลปวัฒนธรรม และการส่งเสริม สืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*

ความหมาย หมายถึง จำนวนครั้งของการจัดกิจกรรมและจำนวนนักเรียนทั้งหมดที่เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมที่สถานศึกษาจัดขึ้น ตัวบ่งชี้เป็นตัวบ่งชี้ถึงการที่สถานศึกษาสนับสนุนให้มีการจัดกิจกรรมเพื่อให้นักเรียนได้มีส่วนร่วม เพื่อเป็นการส่งเสริมสุขภาพกาย สุขภาพจิต ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาไทย ให้มีการแพร่หลายเพื่อประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชนที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือและยังพิจารณาจำนวนนักเรียนที่เข้าร่วมโครงการแต่ละครั้ง โดยรวม

ข้อมูลที่รายงาน ได้จาก ฝ่ายวางแผนและพัฒนาของสถานศึกษา ฝ่ายกิจการนักศึกษา และรายงานประจำปี

4.2.7. มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

โรงเรียนมีระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ประหยัด คล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้ เพื่อเสริมสร้างจิตสำนึกของความรับผิดชอบต่อกองทัพเรือ และสังคม

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ มีโครงสร้างการบริหารของ สถานศึกษาและแผนงานของโรงเรียน

ความหมาย หมายถึง การที่ทางโรงเรียนดำเนินงานโดยได้กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน มี
ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา และแผนงานของโรงเรียน
เป็นกรอบแนวที่ใช้ในการดำเนินงานเป็นการบริหารงานตามปกติ

ข้อมูลที่ยุทธศาสตร์ ได้จาก รายงาน ประกาศ คำสั่ง และบันทึกต่างๆ ตลอดจนการจัด
บอร์ด หรือการประชุมสัมพันธ์หน่วยของโรงเรียนโดยวิธีการต่างๆ ข้อมูลจากการสอบถามนักเรียน
ครูอาจารย์ และสังเกตข้อความฝาผนังที่ใช้ประกอบการจัดสถานที่ของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล *

ความหมาย หมายถึง ผู้บริหารมีความประพฤติดีเป็นที่ยอมรับของบุคลากรทั้งในและ
นอกสถานศึกษาและมีความสามารถในการจัดระบบการบริหารและจัดการบุคลากร วัตถุประสงค์
อาคารสถานที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตัวบ่งชี้นี้เป็นการบ่งชี้ถึงคุณลักษณะของผู้บริหารสูงสุดของ
สถานศึกษา โดยตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่า ถ้าผู้บริหารสูงสุดมีการบริหารจัดการที่ดี มีการประชา
สัมพันธ์หน่วยที่ดี จะเป็นเครื่องนำพาสถานศึกษานั้นไปสู่ความมีคุณภาพและมาตรฐานในที่สุดด้วย
การบริหารที่ดี (Good Governance) หมายถึง ผู้บริหารจะต้องมีหลักนิติธรรม หลักความโปร่ง
ใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า

ข้อมูลที่ยุทธศาสตร์ ได้จากเอกสารการวางแผนพัฒนาของโรงเรียน รายงานการประชุมของ
โรงเรียน การสัมภาษณ์บุคลากรในโรงเรียน การประเมินในเรื่องนี้จะมีความยากลำบากในการที่จะได้
มาซึ่งข้อมูลจริงและเป็นธรรมต่อผู้บริหารเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตามอาจใช้วิธีการสังเกต การ
สัมภาษณ์ ผู้ปฏิบัติงานทั้งคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ข้อมูลที่ได้จะเป็นความรู้สึก และ
ประสบการณ์ส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูลเป็นหลัก

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด*

ความหมาย หมายถึง อัตราส่วนงบประมาณหมวดเงินเดือน และค่าตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย
ทั้งหมด ซึ่งหมายรวมถึงงบประมาณดำเนินการรวมค่าเสื่อมราคา ตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นเครื่องบ่งบอก
ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของโรงเรียนอีกทางหนึ่งว่ามีการใช้ทรัพยากรบุคคลแค่ไหนอย่างไร
ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนอกจากจะสามารถใช้พิจารณาเปรียบเทียบระหว่างสถานศึกษาและสาขาวิชาเดียวกัน
ในสถานศึกษาอื่นได้แล้ว ยังเป็นข้อมูลสำคัญในเชิงบริหารที่หน่วยงาน งบประมาณจำเป็นต้องใช้เป็น
ฐานในการคิดคำนวณ และจัดสรรงบประมาณในรูปเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่สถานศึกษาต่อไป

ข้อมูลที่รายงาน จากฝ่ายส่งเสริมการศึกษา ฝ่ายวางแผนและพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Nonacademic) ต่อนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง จำนวนบุคลากรต่อจำนวนนักเรียน ตัวบ่งชี้นี้เป็นเครื่องบ่งบอกว่าโรงเรียนมีลักษณะการใช้ทรัพยากรบุคคลอย่างเหมาะสมหรือพอเพียงหรือไม่เพียงพอ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลสำคัญในเชิงบริหาร ที่หน่วยงานงบประมาณจำเป็นต้องใช้เป็นฐานในการคิดคำนวณและจัดสรรงบประมาณในรูปเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่สถานศึกษาต่อไป

ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อบำเหน็จการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*

ความหมาย หมายถึง อัตราส่วนค่าใช้จ่ายในหมวดแผนงานบริหารการศึกษาในส่วนที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้อำนวยการโรงเรียนต่อบำเหน็จการทั้งหมด ตัวบ่งชี้นี้จะบ่งบอกประสิทธิภาพการใช้งบประมาณเป็นอย่างดีว่างบประมาณที่จัดสรรให้แก่โรงเรียนแต่ละแห่งหรือที่โรงเรียนแต่ละแห่งตั้งไว้ในแต่ละปีจะลงไปถึงหน่วยปฏิบัติเพียงไร ซึ่งในกรณีที่ยังถูกกักไว้ที่ส่วนกลางมากเพื่อใช้ไปในโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของผู้บริหารย่อมหมายถึงเงินที่จะลงไปใช้เพื่อการเรียนการสอนและการวิจัยย่อมน้อยลง

ข้อมูลที่รายงาน รายงานค่าใช้จ่ายในหมวดแผนงานบริหารการศึกษาในส่วนที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้อำนวยการโรงเรียนต่อบำเหน็จการทั้งหมด จากฝ่ายส่งเสริมการศึกษา ฝ่ายวางแผนและพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 งบซ่อมบำรุงรักษาต่อนักเรียน*

ความหมาย หมายถึง งบซ่อมบำรุงรักษาทั้งหมดต่อนักเรียน ตัวบ่งชี้นี้แสดงให้เห็นถึงการจัดสรรงบประมาณ ที่จำเป็นในการสนับสนุนการซ่อมบำรุง ซึ่งส่งผลถึงการเรียนการสอน เพื่อให้มีคุณภาพจากการใช้วัสดุ อุปกรณ์ที่มีคุณภาพที่ได้รับการบำรุงรักษาดูแลอย่างสม่ำเสมอ

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากฝ่ายวางแผนและพัฒนาของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ. ดำเนินการ*

ความหมาย หมายถึง รายได้ทั้งหมดของสถานศึกษาภายหลังที่หักค่าใช้จ่ายดำเนินการทั้งหมดออกแล้วคิดเป็นร้อยละของงบดำเนินการ ตัวบ่งชี้นี้เป็นดัชนีสำคัญที่ใช้บ่งบอกเสถียรภาพทางการเงินและศักยภาพด้านทรัพยากรการเงินของสถานศึกษาในระยะยาว

ข้อมูลที่รายงาน ได้จากฝ่ายส่งเสริมการศึกษาและฝ่ายวางแผนและพัฒนาของโรงเรียน

4.2.8. มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

โรงเรียนมีระบบประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา และสามารถรองรับการประกันคุณภาพภายนอกได้ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ความรู้ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของครูในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

ความหมาย หมายถึง ทางโรงเรียนมีกระบวนการในการ ส่งเสริมความรู้ สร้างเจตคติที่ดี ทำให้บุคลากรในโรงเรียนทำงานด้วยความสุข ตลอดจนการส่งเสริมการปฏิบัติที่ครูทุกคนมีส่วนร่วมในงานประกันคุณภาพการศึกษา อันจะนำไปสู่การมีคุณภาพการศึกษาที่ยั่งยืน

ข้อมูลที่ยุติรายงาน แผนและโครงการในการให้ความรู้ เจตคติ การปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ ผลการสำรวจความรู้ เจตคติ การปฏิบัติ โดยการใช้แบบวัดที่โรงเรียนสร้างขึ้น เป็นการตรวจสอบเป็นประจำภาคการศึกษา หรือทุกปีการศึกษา และข้อมูลจากการพบปะ พูดคุย ซักถามบุคลากรของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*

ความหมาย หมายถึง การดำเนินงานของโรงเรียนที่มีการกำหนดระเบียบ วิธีการ ขั้นตอน บุคลากร งบประมาณ เพื่อการจัดการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโรงเรียนเองโดยยึดกรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาตามต้นสังกัด

ข้อมูลที่ยุติรายงาน ได้จากรายงานประจำปีของสถานศึกษา จากการสัมภาษณ์บุคลากรของโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน และการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)*

ความหมาย หมายถึง โรงเรียนได้ดำเนินการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนอย่างต่อเนื่องด้วยความมั่นคง และมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีการนำผลการประเมินภายในมาปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน ถือเอาการประกันคุณภาพภายในเป็นการบริหารงานตามปกติของโรงเรียน

ข้อมูลที่ยุติรายงาน ได้จากแผนงาน โครงการ คำสั่ง ระเบียบ ของโรงเรียน หรือหน่วยงานต้นสังกัด และรายงานการศึกษาตนเอง หรือรายงานการประเมินตนเองที่ทางโรงเรียนทำขึ้นทุกภาคการศึกษา หรือ ทุกปีการศึกษา การสังเกต การสอบถามบุคลากรในโรงเรียน

ตอนที่ 5

เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรือ มีวัตถุประสงค์เพื่อเสนอข้อมูลเบื้องต้นของสถานศึกษาตามรายงานและข้อมูลที่คณะกรรมการได้ตรวจพบ และแจ้งผลการประเมินเป็นรายตัวบ่งชี้ เพื่อให้สถานศึกษาในกองทัพเรือได้มีข้อสรุปเสนอแนะในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษา มีความพร้อมรับการประเมินจากภายนอก ทั้งนี้กรอบแนวทางในการประเมินที่กำหนดมาเป็นเกณฑ์ในการประเมินประกอบด้วย 3 ระดับตามแนวทางการประเมินคุณภาพของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) ที่เน้นการประเมินเพื่อการพัฒนาไม่ได้นำมาตัดสินได้-ตก โดยในการประเมินแต่ละระดับมีเกณฑ์กลางที่นำมาใช้ในการประเมินโดยพิจารณาจากร่องรอย หรือหลักฐานข้อมูลที่ตรวจพบ โดยกระบวนการวัดตัวบ่งชี้ที่ใช้ทั้งข้อมูลเชิงปริมาณ และข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีความหมายของเกณฑ์การประเมินใน 3 ระดับ ประกอบด้วย ระดับ 1 เป็นระดับควรปรับปรุง หรือควรรับการพัฒนา หรือยังเป็นจุดอ่อนของสถาบัน ระดับ 2 เป็นระดับดี หรือระดับกลาง หรือเป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพ หรือเท่ากับค่าเฉลี่ย ระดับ 3 เป็นระดับดีเด่น มีผลงาน หรือมีการดำเนินการได้สูงกว่ามาตรฐานวิชาชีพ มากกว่าค่าเฉลี่ย ถือเป็นจุดเด่นของสถานศึกษา ซึ่งมีความหมายในรายละเอียดจำแนกตามชนิดของตัวบ่งชี้ที่ได้จากข้อมูลเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ ดังนี้

ความหมายของเกณฑ์ในแต่ละระดับของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ

- 1.ระดับต่ำ หรือน้อย เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่ต่ำกว่ากำหนดของหน่วยต้นสังกัด หรือต่ำกว่าเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ถือเป็นจุดอ่อนหรือเป็นระดับที่ควรรับการปรับปรุง/พัฒนา
- 2.ระดับดี เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่ขึ้นไปตามกำหนดของหน่วยต้นสังกัดหรือตามเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ หรือ เป็นระดับกลางที่อาจมีการพัฒนาต่อไปให้สูงขึ้น ดีขึ้น หรือให้มีความยั่งยืนยิ่งขึ้น
- 3.ระดับดีเด่น เป็นระดับที่สถานศึกษามีค่าตัวเลข จำนวน หรือค่าสถิติ หรืออัตราส่วนของตัวบ่งชี้ที่สูงกว่า หรือดีกว่ากำหนดของหน่วยต้นสังกัดหรือเกณฑ์ของสภาวิชาชีพ ถือเป็นจุดเด่นหรือเป็นระดับสูงที่ควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องให้มีความยั่งยืนตลอดไป

ความหมายของเกณฑ์ในแต่ละระดับของตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ

- 1.ระดับมีความตระหนัก เป็นระดับที่ปรากฏหลักฐาน หรือร่องรอยว่าสถาบันมี นโยบาย มีแผนงาน หรือมีการสั่งการตลอดจนมีการกล่าวถึงที่แสดงความต้องการพัฒนาส่งเสริม ในตัวบ่งชี้อื่นๆ หากมีเพียงระดับนี้ถือจุดอ่อนหรือเป็นระดับที่สถานศึกษาควรรับการ ปรับปรุง/พัฒนา
- 2.ระดับมีความพยายามดำเนินการ เป็นระดับที่ปรากฏโครงการ หรือแผนปฏิบัติการ ชัดเจน หรือมีร่องรอยการดำเนินงานชัดเจน เป็นระดับที่สถานศึกษาควรสร้างความต่อ เนื่องยั่งยืนให้เกิดขึ้นในโอกาสต่อไป
- 3.ระดับมีผลการดำเนินงานสมบูรณ์ เป็นระดับที่ปรากฏร่องรอยชัดเจนว่ามีการดำเนิน การอย่างต่อเนื่องยั่งยืน มีการประเมินผลการดำเนินงานและนำผลการดำเนินงานมาปรับ ปรุงคุณภาพในเรื่องอื่นๆ อย่างมีประสิทธิภาพ หากมีการดำเนินการถึงขั้นนี้ถือเป็น จุดเด่น หรือจุดแข็งของสถานศึกษา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.1 เกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษา ปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวันหรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร โครงการ หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)
1.2 ความเป็นสุภาพชน	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร โครงการ หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาท่าทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โอภาปราศรัยมีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูลการสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)
1.3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือ บันทึกรการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกรประชุม นายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกรประชุม นายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบวินัยจริงตามข้อมูล การสังเกตสอบถามและสัมภาษณ์)
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกรประชุม นายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นได้จริงตามข้อมูล จากการสังเกต การสอบถาม และสัมภาษณ์)
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1. เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/ หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)
1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (ได้รับการบรรจุไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง (ได้รับการบรรจุ ร้อยละ 50 ขึ้นไป) 3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (ได้รับการบรรจุ , มีงานทำ ทุกคน)

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะ ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะมากกว่า ร้อยละ 75)
2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ)ประกอบการประเมินผล	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนักรู้ (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ การฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะ ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะมากกว่าร้อยละ 75)
2.4 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบคำสั่งของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุนการปฏิบัติ เช่น บันทึกการสอน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างเฉพาะตัวของนักเรียน และการจัดให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้มากที่สุดจริง จากการสอบถาม สังเกตมีการปฏิบัติจริง)
2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประสิทธิภาพระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ประสิทธิภาพระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ประสิทธิภาพระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการ ของงานกิจการนักศึกษาต่อ จำนวนนักเรียนทั้งหมด*	1. ระดับมีความตระหนัก(มีโครงการ/ชมรม มากกว่า 1 โครงการ/ ชมรม มีระเบียบ/คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับการตั้งชมรม) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุการดำเนินงานของโครงการ/ ชมรม เช่น ตัวโครงการ ระเบียบชมรม สมาชิกชมรม รายงานผลการ ดำเนินงานชมรม) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนเป็น สมาชิกชมรมอย่างน้อย1 ชมรม /คน)
2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนา กระบวนการเรียนรู้*	1. ระดับมีความตระหนัก (มีระเบียบ / คำสั่งของสถานศึกษาเกี่ยวกับ การสนับสนุนให้มีงานวิจัย) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีงานวิจัย/วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (จำนวนงานวิจัย/ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้น เรียน ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนครูผู้สอนทั้งหมด)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.1 อาจารย์ประจำต่อ จำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียนมาก กว่า 8 คน) 2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียน 8 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียนน้อย กว่า 8 คน)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (ปริญญาเอกน้อยกว่า 3 คน ต่อปริญญาโท น้อยกว่า 6 คน ต่อ ปริญญาตรี 1 คน) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง(ปริญญาเอก 3 คน ต่อปริญญาโท 6 คน ต่อ ปริญญาตรี 1 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(ปริญญาเอกมากกว่า 3 คน ต่อปริญญาโท มากกว่า 6 คน ต่อ ปริญญาตรี 1 คน)
3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง(มีปริมาณเพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)
3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ(มีปริมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)
3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครูอาจารย์	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหลักเกณฑ์ หรือมีแต่ไม่ชัดเจน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจน) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์)
3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องเรียนมี พื้นที่ไม่ถึง 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอ (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน มีห้องพักผ่อน / ห้อง สันทนาการ สนามกีฬา)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คนมีพื้นที่ไม่ถึง 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คนมีพื้นที่ 7 ตารางเมตรต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องพักขนาด 4– 6 คน มีพื้นที่ 7 ตารางเมตรต่อนักเรียน 1 คน และถูกสุขลักษณะ ปลอดภัย)
3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความปลอดภัยระดับต่ำ (มีระบบการรักษาความปลอดภัย) 2. มีความปลอดภัย (มีระบบการรักษาความปลอดภัยชัดเจน) 3. มีความปลอดภัยระดับสูง (มีระบบการรักษาความปลอดภัยชัดเจน มีการปฏิบัติเคร่งครัดเช่น มีการซ้อมดับเพลิงสม่ำเสมอ)

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีผลงาน 1 เรื่อง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีผลงาน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือวิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีผลงาน 1 เรื่อง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีผลงาน (เรื่อง) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีเงินสนับสนุน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีเงินสนับสนุน 1 เรื่อง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีเงินสนับสนุน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนผลงาน/เรื่อง)
4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*	1. มีการสนับสนุนระดับต่ำ (ไม่มีเงินสนับสนุน) 2. มีการสนับสนุนระดับปานกลาง (มีเงินสนับสนุน 1 เรื่อง) 3. มีการสนับสนุนระดับสูง (มีเงินสนับสนุน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนผลงาน/เรื่อง)

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)
5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ / กรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนอาจารย์ที่เป็นกรรมการระดับน้อย (ไม่มีกรรมการวิชาการ) 2. จำนวนอาจารย์ที่เป็นกรรมการระดับปานกลาง (มีกรรมการวิชาการต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีกรรมการวิชาการไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
6.1 จำนวนกิจกรรมใน การทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรม*	1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับน้อย (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกิน ร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)
6.2 การพัฒนาและสร้าง มาตรฐานศิลปวัฒน ธรรม*	1. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับน้อย (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกิน ร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. มีกิจกรรมทำนุบำรุงระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)
6.3 การส่งเสริมการสืบ ทอดขนบธรรมเนียม วัฒนธรรม	1. มีการส่งเสริมระดับน้อย (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. มีการส่งเสริมระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์) 3. มีการส่งเสริมระดับสูง (มีกิจกรรม / โครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5 ของจำนวนอาจารย์)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีภาวะผู้นำระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / ไม่มีผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ เช่น การตัดสินใจ การเป็นประธานประชุม การอบรมหน้าแถว) 2. มีภาวะผู้นำระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ สม่่าเสมอ) 3. มีภาวะผู้นำระดับสูง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้นำ และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผู้ที่ภาวะผู้นำ)
7.2 สถานศึกษามีปรัชญา/ ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงานของสถานศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> 1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีไม่ครบตามที่กำหนด หรือมีในแฟ้มเอกสาร) 2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีกำหนดไว้ครบถ้วน ผู้บริหารกำหนดเอง) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีกำหนดไว้ครบ บุคลากรมีส่วนร่วมกำหนด มีการเผยแพร่และส่วนใหญ่ทราบ)
7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน	<ol style="list-style-type: none"> 1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา หรือไม่ชัดเจน) 2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน) 3. คุณภาพระดับสูง (มีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน บุคลากรร่วมกำหนด มีการเผยแพร่และปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม)
7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อ งบประมาณทั้งหมด *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบประมาณ 6 ส่วน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบประมาณ 6 ส่วน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบประมาณมากกว่า 6 ส่วน และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นพอ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต้องบ่งชี้การทั้งหมด หรือจำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non-academic) ต่อจำนวนนักเรียน*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ 1 คน ต่อจำนวนนักเรียนมากกว่า 20 คน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ 1 คน ต่อจำนวนนักเรียน 20 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนบุคลากรในการบริหารจัดการ 1 คน ต่อจำนวนนักเรียน น้อยกว่า 20 โดยบุคลากรและนักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด *	1. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับต่ำ (มีค่าใช้จ่ายต่ำกว่าร้อยละ 40 ของ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด) 2. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับปานกลาง (มีค่าใช้จ่ายร้อยละ 40 ของ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด) 3. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับ สูง (มีค่าใช้จ่ายมากกว่าร้อยละ 40 ของ งบประมาณดำเนินการทั้งหมดและบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบประมาณดำเนินการ*	1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (เงินเหลือจ่ายมีค่าเป็นลบ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (เงินเหลือจ่ายมีค่า = 0) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีค่ามากกว่า 0 และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าดำเนินการใช้จ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ)

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ งานประกันคุณภาพ ของบุคลากร	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคลในระดับต่ำ (ไม่มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 2. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคลในระดับปานกลาง (มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 3. มีความยั่งยืนของคุณภาพระดับบุคคลในระดับสูง (มีแผน / โครงการส่งเสริม ความรู้ ทักษะคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติ อย่างต่อเนื่อง และมีผลการสำรวจบุคลากรทั้ง 3 มิติไม่ต่ำกว่าระดับ ปานกลาง)
8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับต่ำ (มีระบบและกลไกไม่ชัดเจน) 2. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับปานกลาง (มีระบบและกลไกชัดเจน) 3. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง (มีระบบและกลไกชัดเจน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี)
8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประกันคุณภาพภายในยังไม่ครบวงจร) 2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประกันคุณภาพภายในไปแล้วอย่างน้อย 1 วงรอบ) 3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้วอย่างน้อย 1 วงรอบ โดยบุคลากรมีส่วนร่วมดำเนินการอย่างทั่วถึง)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ (Improve ability)	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีประสิทธิผลในระดับต่ำ (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในแต่ไม่นำผลการประเมินมาปรับปรุง) 1. มีประสิทธิผลในระดับปานกลาง (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงเป็นบางส่วน) 2. มีประสิทธิผลในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และได้้นำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพอย่างครบถ้วน เป็นรูปธรรม)

5.2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ กองทัพเรือระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.1 ความจงรักภักดีต่อ สถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์	1.ระดับมีความตระหนักรู้(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึก การประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีความผูกพันกับสถาบันชาติ ศาสนา พระ มหากษัตริย์ ตลอดจนรู้จักรักษาไว้ซึ่งผลประโยชน์ของกองทัพเรือและ ส่วนรวม จริง ตามข้อมูลการสอบถามสังเกต และสัมภาษณ์)
1.2 ความเป็นสุภาพชน	1.ระดับมีความตระหนักรู้(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึก การประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีกริยาท่าทางสุภาพมีวาจาสุภาพ โสภา ปราศรัยมีจิตใจอ่อนโยน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อเพื่อนมนุษย์จริง ตามข้อมูล การสอบถาม สังเกต และสัมภาษณ์)
1.3 ความคิดไตร่ตรอง ความรอบคอบ ไม่ ประมาท	1.ระดับมีความตระหนักรู้(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึก การประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุการปฏิบัติ เช่น บันทึกปฐมนายทหาร เวร หรือรายงานอื่น ๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี(นักเรียนมีความคิดไตร่ตรอง ไหวพริบ ความ ละเอียดรอบคอบ ไม่ประมาท จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถามและ สัมภาษณ์)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.4 ความเป็นผู้นำ	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปุมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความเป็นผู้นำ กล้าตัดสินใจ รับผิดชอบ มีความเข้มแข็ง อดทน ทำทางองอาจสมเป็นทหารจริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.5 ความมีระเบียบวินัย	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปุมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีระเบียบวินัย มีความยึดมั่นในระเบียบ ประเพณีการเคารพระหว่างผู้ใหญกับผู้น้อย จริงตามข้อมูลการสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ ความรู้ มาใช้ประโยชน์	1.ระดับมีความตระหนัก(มีการกำหนดในระเบียบประจำวัน หรือบันทึกการประชุม หรือคำสั่งของสถานศึกษา) 2.ระดับพยายามปฏิบัติ(มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึกปุมนายทหารเวร หรือรายงานอื่นๆ) 3.ระดับปฏิบัติได้ผลดี (นักเรียนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ได้จริงตามข้อมูล การสังเกต สอบถาม และสัมภาษณ์)
1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ	1.เจตคติระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2.ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3.ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จาก มาตรฐานค่า 5 ระดับ)
1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษาออกไปทำงาน*	1. พึงพอใจระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.34 – 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67 – 5.00 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่าน ข้อสอบมาตรฐาน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนผู้สอบผ่านระดับต่ำ(มีผู้สอบผ่านโดยรวมไม่เกินร้อยละ 25) 2. จำนวนผู้สอบผ่านระดับปานกลาง(มีผู้สอบผ่านโดยรวมไม่เกินร้อยละ 50) 3. จำนวนผู้สอบผ่านระดับสูง(มีผู้สอบผ่านโดยรวมร้อยละ 50 ขึ้นไป)
1.10 จำนวนของการได้งาน ทำภายใน 1 ปีรวมทั้งการ ประกอบอาชีพอิสระของผู้ สำเร็จการศึกษา*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนผู้มีงานทำระดับต่ำ (ได้รับการบรรจุไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. จำนวนผู้มีงานทำระดับปานกลาง(ได้รับการบรรจุ ร้อยละ 50 ขึ้นไป) 3. จำนวนผู้มีงานทำระดับสูง (ได้รับการบรรจุ / มีงานทำ ทุกคน)

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาค ทฤษฎี	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคทฤษฎีไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคทฤษฎี ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคทฤษฎีมากกว่า ร้อยละ 75)
2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาค ปฏิบัติ ตลอดจนทักษะใน การแสวงหาความรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลสัมฤทธิ์ระดับต่ำ (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคปฏิบัติไม่ถึง ร้อยละ 50) 2. ผลสัมฤทธิ์ระดับปานกลาง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคปฏิบัติ ร้อยละ 50-75) 3. ผลสัมฤทธิ์ระดับสูง (จำนวนผู้ที่ได้เกรด 3 และ 4 ในวิชาเฉพาะภาคปฏิบัติมากกว่า ร้อยละ 75)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
2.3 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับมีความตระหนัก (มีการกำหนดในระเบียบของสถานศึกษา) 2. ระดับพยายามปฏิบัติ (มีหลักฐานระบุงการปฏิบัติ เช่น บันทึก รายงาน) 3. ระดับปฏิบัติได้ผลดี (มีการปฏิบัติอย่างมีหลักเกณฑ์ มีประสิทธิภาพ)
2.4 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและใช้อุปกรณ์การฝึกโดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)
2.5 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงานในสถานที่จริงหรือสถานที่จำลองตลอดหลักสูตร*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนชั่วโมงต่ำ(มีจำนวนชั่วโมงต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงปานกลาง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง(มีจำนวนชั่วโมงตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนการปฏิบัติชัดเจนต่อเนื่อง)
2.6 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคุ้มค่าระดับต่ำ(จำนวนครั้งที่ใช้ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของเป้าหมาย) 2. ความคุ้มค่าระดับปานกลาง(จำนวนครั้งที่ใช้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของเป้าหมาย) 3. ความคุ้มค่าระดับสูง(จำนวนครั้งที่ใช้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 100 และมีแผนการปฏิบัติบำรุงต่อเนื่อง)
2.7 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์และนักเรียนที่มีต่อการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการฝึกประสบการณ์*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความพึงพอใจระดับต่ำ(ค่าเฉลี่ยไม่เกิน 2.33 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 2. ความพึงพอใจระดับปานกลาง(ค่าเฉลี่ย 2.34-3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ) 3. ความพึงพอใจระดับสูง(ค่าเฉลี่ยเกิน 3.66 จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ(สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อนักเรียนมากกว่า 8 คน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง(สัดส่วนอาจารย์ 1 คนต่อนักเรียน 8 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อเรียนน้อยกว่า 8 คน)
3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต่องบประมาณดำเนินการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (มีงบประมาณระดับน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางวิชาชีพต่อนักเรียนในแต่ละสาขา*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนอาจารย์ 1 คนต่อเรียนมากกว่า 6 คน) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อ นักเรียน 6 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนอาจารย์ 1 คน ต่อเรียน น้อยกว่า 6)
3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธีการสอนที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (รับการอบรมไม่ครบทุกคน) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง(รับการอบรมครบทุกคน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (รับการอบรมครบทุกคน มีผู้รับการอบรมมากกว่า 1 ครั้งเกินร้อยละ 25)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (งบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมปานกลาง (งบประมาณน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมสูง (งบประมาณมากเพียงพอ)
3.7 ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนหลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีคุณภาพระดับต่ำ (ไม่มีหลักเกณฑ์ หรือมีแต่ไม่ชัดเจน) 2. มีคุณภาพระดับปานกลาง (มีหลักเกณฑ์ชัดเจน) 3. มีคุณภาพระดับสูง (มีหลักเกณฑ์ ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์)
3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจนอุปกรณ์ และเทคโนโลยี	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีปริมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (มีปริมาณเพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีปริมาณเพียงพอและมีแผนพัฒนาต่อเนื่อง)
3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก หรือ ภูมิปัญญาท้องถิ่น*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนชั่วโมงระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีต่ำกว่ากำหนดในหลักสูตร) 2. จำนวนชั่วโมงระดับปานกลาง (มีตามกำหนดในหลักสูตร) 3. จำนวนชั่วโมงระดับสูง (มีตามกำหนดในหลักสูตรและมีแผนชัดเจนต่อเนื่อง)
3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องเรียนมีพื้นที่ไม่ถึง 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอ (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องเรียนมีพื้นที่ 1 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน มีห้องพักผ่อน / ห้อง สันทนาการ สนามกีฬา)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
3.11 อาคารนอน หรือ อาคารพักนักเรียนถูกสุข ลักษณะ และปลอดภัย	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอระดับต่ำ (ห้องพักขนาด 4 – 6 คน มีพื้นที่ไม่ถึง 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 2. มีความเพียงพอระดับปานกลาง (ห้องพักขนาด 4 – 6 คน มีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน) 3. มีความเพียงพอระดับสูง (ห้องพักขนาด 4 – 6 คน มีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 7 ตารางเมตร ต่อนักเรียน 1 คน ถูกสุขลักษณะ และมีความปลอดภัย)
3.12 ระบบการรักษาความ ปลอดภัยหน่วยงาน	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความปลอดภัยระดับต่ำ (ไม่มีระบบรักษาความปลอดภัย) 2. มีความปลอดภัยระดับปานกลาง (มีระบบรักษาความปลอดภัยชัดเจน) 3. มีความปลอดภัยระดับสูง (มีระบบรักษาความปลอดภัยชัดเจนมีการปฏิบัติเคร่งครัด เช่น มีการซ้อมดับเพลิงสม่ำเสมอ)

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรม โครงการงานวิจัยประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบท ความทางวิชาการของ อาจารย์/ นักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีจำนวนระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีจำนวนระดับปานกลาง (มีผลงานไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง) 3. มีจำนวนระดับสูง (มีผลงาน(เรื่อง) ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์ / วิจัยเชิง ปฏิบัติการที่นำไปใช้ ประโยชน์ในการเรียน การสอน หรือพัฒนา วิชาชีพ หรือกองทัพ เรือและประเทศ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีจำนวนระดับต่ำ (ไม่มีผลงาน) 2. มีจำนวนระดับปานกลาง (มีผลงาน ไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง) 3. มีจำนวนระดับสูง (มีผลงาน / เรื่อง ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
4.3 จำนวนเงินสนับสนุน การพัฒนานวัตกรรม โครง งาน งานวิจัยประยุกต์/วิจัย เชิงปฏิบัติการ และผล งานวิชาการต่ออาจารย์ ทั้งหมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการสนับสนุนระดับต่ำ (ไม่มีงบประมาณสนับสนุน) 2. มีการสนับสนุนระดับปานกลาง (มีงบประมาณสนับสนุนไม่ต่ำกว่า 1 เรื่อง) 3. มีการสนับสนุนระดับสูง (มีงบประมาณสนับสนุน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนผลงาน/เรื่อง)

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการ วิชาการแก่หน่วยงาน อื่นของกองทัพเรือ/ ชุมชน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้บริการวิชาการระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / โครงการ) 2. ให้บริการวิชาการระดับปานกลาง (มีจำนวนกิจกรรม / โครงการ ไม่เกินร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์) 3. ให้บริการวิชาการระดับสูง (มีจำนวนกิจกรรม /โครงการ ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 10 ของจำนวนอาจารย์)
5.2 จำนวนงบประมาณ สนับสนุนการบริการ ทางวิชาการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนงบประมาณระดับต่ำ (ไม่เพียงพอ) 2. จำนวนงบประมาณระดับปานกลาง (น้อยแต่เพียงพอ) 3. จำนวนงบประมาณระดับสูง (มากเพียงพอ)

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการ นักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำ นุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการส่งเสริม สืบทอดขนบธรรมเนียม ทหารเรือ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมต่ำ (มีงบประมาณไม่เพียงพอ) 2. มีความเหมาะสม (มีงบประมาณน้อยแต่เพียงพอ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีงบประมาณมากเพียงพอ)
6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วม โครงการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีจำนวนกิจกรรมระดับต่ำ (ไม่มีหรือมีไม่เกิน 1 กิจกรรม/คน) 2. มีจำนวนกิจกรรมระดับปานกลาง (มีมากกว่า 1 กิจกรรม/คน) 3. มีจำนวนกิจกรรมระดับสูง(มีมากกว่า 1 กิจกรรม/คน และมี ผลการดำเนินงานชัดเจน)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.1 ปรัชญา/ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้างการบริหารของ สถานศึกษา และแผนงานของ โรงเรียน	<ol style="list-style-type: none"> 1. คุณภาพระดับต่ำ (ไม่มี หรือมีไม่ครบตามที่กำหนด หรือมีใน แฟ้มเอกสาร) 2. คุณภาพระดับปานกลาง (มีกำหนดไว้ครบถ้วน บุคลากรไม่มี ส่วนร่วม) 3. คุณภาพระดับสูง (มีกำหนดไว้ครบ ชัดเจน ครูอาจารย์และผู้ เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการกำหนด)
7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบ บริหารที่มีประสิทธิผล *	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีภาวะผู้นำระดับต่ำ (ไม่มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็น ผู้นำ เช่น การตัดสินใจ การเป็นประธานประชุม การอบรม บังคับบัญชา) 2. มีภาวะผู้นำระดับปานกลาง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็น ผู้นำ สม่ำเสมอ) 3. มีภาวะผู้นำระดับสูง (มีกิจกรรม / ผลงานที่แสดงความเป็นผู้ นำสม่ำเสมอ ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นผู้มีภาวะผู้นำสูง)
7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากร ทุกประเภทต้องดำเนินการทั้ง หมด*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบ ดำเนินการต่ำกว่า 6 ส่วน) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบ. ดำเนินการ 6 ส่วน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนเงินเดือน 4 ส่วน ต่อ งบ. ดำเนินการมากกว่า 6 ส่วน และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน (Non- academic) ต่อ นักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนบุคลากร 1 คน ต่อ นักเรียน มากกว่า 16 คน) 2. มีความเหมาะสม (สัดส่วนบุคลากร 1 คน ต่อ นักเรียน 16 คน) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง(สัดส่วน บุคลากร 1 คน ต่อ นักเรียนน้อยกว่า 16)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ. ดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับต่ำ (ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของ งบ. ดำเนินการทั้งหมด) 2. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับปานกลาง (ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 40 ของ งบ. ดำเนินการทั้งหมด) 3. มีความเพียงพอในการจัดการศึกษาระดับสูง (ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของ งบ. ดำเนินการทั้งหมด และบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอ)
7.6 งบ.ซ่อมบำรุงรักษาต่อนักเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (สัดส่วนมากกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (สัดส่วนเท่ากับค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (สัดส่วนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของโรงเรียนในกองทัพเรือ)
7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ.ดำเนินการ*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเหมาะสมระดับต่ำ (เงินเหลือจ่ายมีค่าเป็นลบ) 2. มีความเหมาะสมระดับปานกลาง (เงินเหลือจ่ายมีค่า= 0) 3. มีความเหมาะสมระดับสูง (มีค่ามากกว่า 0 และบุคลากรเห็นว่าดำเนินการใช้จ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ)

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติ การปฏิบัติและการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> 1. มี KAPของบุคลากรในระดับต่ำ (ไม่มีแผน/ โครงการส่งเสริมด้านความรู้ ทักษะคต การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 2. มี KAPของบุคลากรในระดับปานกลาง (มีแผน/ โครงการ ส่งเสริม ความรู้ ทักษะคต การมีส่วนร่วมปฏิบัติ) 3. มี KAPของบุคลากรในระดับสูง (มีการ ส่งเสริม ด้านความรู้ ทักษะคต การมีส่วนร่วมปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและมีผลการสำรวจบุคลากรทั้ง 3 มิติไม่ต่ำกว่าระดับปานกลาง)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน
8.2 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในโรงเรียน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับต่ำ (มีระบบและกลไกไม่ชัดเจน) 2. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับปานกลาง (มีระบบและกลไกชัดเจน) 3. มีความต่อเนื่องของงานประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสูง (มีระบบและกลไกชัดเจน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี)
8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีประสิทธิภาพในระดับต่ำ (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในแต่ไม่นำผลการประเมินมาปรับปรุง) 2. มีประสิทธิภาพในระดับปานกลาง (ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงเป็นบางส่วน) 3. มีประสิทธิภาพในระดับสูง (มีการประเมินคุณภาพภายในไปแล้ว และนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพอย่างครบถ้วนเป็นรูปธรรม)

“ มนวก ค ”

**คู่มือผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ**

เอกสารฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก
สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2546

เรื่อง

“ การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ”

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร (ผู้วิจัย)

รศ. ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี (อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์)
นาวาโท รศ.ดร. นเรศ เพ็ชรนิน (อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำนำ

คู่มือผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือฉบับนี้เป็นการรวบรวมเอกสารประกอบคำบรรยายภาคทฤษฎีและแบบฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ ผู้วิจัยร่วมกับ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ ได้จัดขึ้น 2 โครงการคือ

1) โครงการฝึกอบรมเรื่อง “การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ : การร่างมาตรฐาน คำนึงถึงคุณภาพ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ” เมื่อ 30 พฤษภาคม 2545 ณ สโมสรกรมแพทย์ทหารเรือ

2) โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ” เมื่อ 11-12 กรกฎาคม 2545 ณ ห้องประชุม 2 บก.ยศ.ทร.

เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรือกับสถานศึกษาจำนวน 3 แห่งที่เป็นสถานศึกษานำร่องในการทดลองใช้ ระบบมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น เอกสารฉบับนี้เป็นฉบับร่างที่ต้องได้รับการปรับปรุงต่อไปหลังจากการทดลองดังกล่าว ข้อเสนอของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปรับปรุงคู่มือฉบับนี้ให้เป็นฉบับสมบูรณ์ต่อไป

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ที่ให้การสนับสนุน ได้แก่ ข้าราชการของหน่วยงานทางการศึกษาของกองทัพเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ และ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ขอกราบขอบพระคุณ รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี อาจารย์ที่ปรึกษา นาวาโท รศ.ดร.นเรศ เพ็ชรนิน อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ขอบพระคุณ ผศ.ดร.ปิยพร ณ นคร รอง ผอ.สมศ. และขอขอบ คุณ รศ.ดร.อรุณี ถิ่นสวัสดิ์ ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์ และ ดร.คมศร วงษ์รักษา วิทยากรในความกรุณาเพื่อเอกสารประกอบการบรรยาย อันเป็นสาระหลักของเอกสารฉบับนี้เป็นอย่างดี

เรือเอกพงศเทพ จิระโร

ผู้รวบรวม

สารบัญ

หน่วยที่ 1 ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา	1
หน่วยที่ 2 ระยะเวลาประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	23
หน่วยที่ 3 การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาและการตรวจสอบทบทวน	43
หน่วยที่ 4 การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพ	72
หน่วยที่ 5 การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง	75
หน่วยที่ 6 การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างตรวจเยี่ยม	81
หน่วยที่ 7 การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ	93

ภาคผนวก

101

- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย(ในการพัฒนาระบบ)
- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมภาษณ์
- รายชื่อผู้ร่วมประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง(Focus groups)
- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบระบบ มาตรฐาน คิวบิงชี้
- รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
- รายชื่อสถานศึกษาของกองทัพเรือที่เป็นสถานศึกษาทดลองใช้ระบบ
- แบบฟอร์มแผนการเก็บรวบรวมข้อมูลในการประเมินคุณภาพการศึกษา
- แบบฟอร์มบันทึกผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
- แบบฟอร์มสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
- โครงการฝึกอบรมเรื่อง “การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ : การร่างมาตรฐาน คำนึงถึงชี้คุณภาพและระบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ”
- โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของกองทัพเรือ”

หน่วยที่ 1

ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 1 กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา และระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาของ สทศ.

เอกสารเผยแพร่โดย สทศ. (2545)

ตอนที่ 2 การพัฒนาตัวชี้วัดเพื่อติดตามกำกับและประเมินผล

เอกสารประกอบการบรรยาย โดย รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี

หน่วยที่ 1

ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 1 กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกของ สทศ.

1.1 ความมุ่งหมายและหลักการจัดการศึกษา

ระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา

- 1) พัฒนาคณะคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้ง ร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรมมีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข
- 2) กระบวนการเรียนรู้ต้องมุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิ หน้าที่ เสรีภาพ การเคารพกฎหมายความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์มีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและความรู้อันเป็นสากล ตลอดจนอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีความสามารถในการประกอบอาชีพ รู้จักพึ่งตนเอง มีความริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้ และเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง
- 3) หลักการจัดการศึกษาด้านวิชาชีพ
 - เป็นการจัดการศึกษาตลอดชีวิตเพื่อผลิตและพัฒนากำลังคน
 - เป็นการพัฒนาเนื้อหาสาระและองค์ความรู้
 - มีการกำหนดกรอบหลักสูตร มาตรฐานการอาชีวศึกษา มาตรฐานวิชาชีพ มาตรฐานอาชีพ คุณวุฒิวิชาชีพ และการจัดระบบประกันคุณภาพการอาชีวศึกษาทุกระดับ (ปวช. และ ปวส.) และวิชาชีพทุกสาขา
 - มีหลักการส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งการพัฒนาครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
 - ให้องค์กรภาครัฐ สถานประกอบการ และสถานศึกษาสังคมอื่นร่วมมือในการจัดการอาชีวศึกษา และฝึกอบรบ
 - ระดมทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการศึกษา
 - การมีส่วนร่วมของบุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เอกชน องค์กรมหาชน องค์กรวิชาชีพ สถานศึกษา ศาสนา สถานประกอบการ และสถานศึกษาสังคมอื่น

ระดับอุดมศึกษา

1) พัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้ง ร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรมมี จริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข

2) กระบวนการเรียนรู้ต้องมุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการเมืองการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิ หน้าที่ เสรีภาพ การเคารพ กฎหมายความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์มีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิ ปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและความรู้อันเป็นสากล ตลอดจนอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีความสามารถในการประกอบอาชีพ รู้จักพึ่งตนเอง มีความริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้ และเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง

3) หลักการจัดการศึกษา

- เป็นการจัดการศึกษาตลอดชีวิตสำหรับประชาชน
- ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา
- การพัฒนาสาระและกระบวนการเรียนรู้ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

4) หลักการจัดระบบ โครงสร้าง และกระบวนการจัดการศึกษา

- มีเอกภาพด้านนโยบาย และมีความหลากหลายในการปฏิบัติ
- มีการกระจายอำนาจไปสู่เขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษาและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาทุกระดับและประเภทการศึกษา
- มีหลักการส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งการ พัฒนาครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- ระดมทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการศึกษา
- การมีส่วนร่วมของบุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เอกชน องค์กรมหาชน องค์กรวิชาชีพ สถานศึกษาศาสนา สถานประกอบการ และสถาน ศึกษาสังคมอื่น

1.2 แนวการจัดการศึกษา

1. ยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตาม ศักยภาพ

(3)

2. การจัดการศึกษาต้องเน้นความสำคัญทั้งความรู้ คุณธรรม กระบวนการเรียนรู้และบูรณาการตามความเหมาะสมของแต่ละระดับการศึกษา ในเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ ความรู้เรื่องเกี่ยวกับตนเอง และความสัมพันธ์ของตนเองกับสังคม วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การจัดการ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ศาสนา ศิลปวัฒนธรรมการกีฬา ภูมิปัญญาไทย คณิตศาสตร์ ภาษา ความรู้ และทักษะ ในการประกอบอาชีพ
3. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ในสถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียน ฝึกทักษะ กระบวนการคิด การจัดการ และการประยุกต์ความรู้มาใช้เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา จัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกการปฏิบัติผสมผสานสาระความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างได้สัดส่วนสมดุลกัน ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศสภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้
4. ส่งเสริมการดำเนินงานและการจัดตั้งแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต
5. จัดการประเมินผู้เรียนโดยพิจารณาจากพัฒนาการของผู้เรียน ความประพฤติ การร่วมกิจกรรม และการทดสอบ และใช้วิธีการที่หลากหลายในการจัดสรร โอกาสการมีงานทำ / ประกอบอาชีพ อิสระ และให้นำผลการประเมินผู้เรียนมาใช้ประกอบการพิจารณา
6. หลักสูตรการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาควรมีลักษณะหลากหลาย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและมาตรฐานอาชีพ โดยเน้นสมรรถนะด้านทำเป็น คิดเป็น จัดการเป็น สำหรับหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาควรมีลักษณะหลากหลาย สาระของหลักสูตรต้องมุ่งพัฒนาคนให้มีความสมดุล ทั้งด้านความรู้ ความคิด ความสามารถ ความดีงาม และความรับผิดชอบต่อสังคม มุ่งพัฒนาวิชาการ วิชาชีพชั้นสูงและการค้นคว้าวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้และพัฒนาสังคม
7. ให้สถานศึกษาร่วมกับบุคคล ครอบครั้ว ชุมชน องค์กรชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เอกชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถานศึกษาศาสนา สถานประกอบการ และสถานศึกษา สังคมอื่น ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน
8. ส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา

1.3 หลักการประเมินคุณภาพของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

เนื่องจากการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานของการศึกษาระดับอุดมศึกษา และระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาเป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง ทั้งเพื่อความอยู่รอด เพื่อการพัฒนาและความสามารถในการแข่งขัน ทั้งในระยะสั้นและระยะยาวของประเทศ เครื่องมือสำคัญที่จะช่วยกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาดังกล่าวข้างต้นอย่างต่อเนื่อง ก็คือ การประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งต้องครอบคลุมทั้งการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษา และการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอุดมศึกษาระดับปริญญา และอุดมศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญา รูปแบบและวิธีการดำเนินการในเรื่องนี้จะเป็นไปตามที่กำหนดในระเบียบของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

การประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญา มีหลักการที่สำคัญ

6 ประการดังต่อไปนี้

1. พัฒนามาตรฐานสถานศึกษาสู่ระดับสากล
2. พัฒนาคุณภาพสถานศึกษาให้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด
3. ดำเนินการโดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวทางการจัดการตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542
4. ความเป็นอิสระ เสรีภาพทางวิชาการ ปรัชญา พันธกิจ และภารกิจที่หลากหลายของสถานศึกษาแต่ทั้งนี้จะต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่เหมาะสมและยอมรับได้
5. ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษา พัฒนาและใช้ระบบประกันคุณภาพภายในที่สอดคล้องกับระบบประเมินคุณภาพภายนอก
6. ดำเนินการประเมินคุณภาพแบบกัลยาณมิตร อย่างเที่ยงตรง โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเน้นการมีส่วนร่วม

สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาปริญญา มีหลักการที่สำคัญ 5 ประการดังต่อไปนี้

1. เป็นการประเมินเพื่อมุ่งให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่ได้มุ่งเน้นเรื่องการตัดสิน การจับผิด หรือการให้โทษ-ให้โทษ
2. ยึดหลักความเที่ยงตรง เป็นธรรม โปร่งใส มีหลักฐานข้อมูลตามสภาพความเป็นจริง (Evidence-base) และมีความรับผิดชอบตรวจสอบได้ (Accountability)
3. มุ่งเน้นในเรื่องการส่งเสริมและการประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตรมากกว่าการควบคุมกำกับ
4. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและการพัฒนาการจัดการศึกษาจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

(5)

5. มุ่งสร้างความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับจุดมุ่งหมายและหลักการศึกษามาตรฐานที่กำหนดไว้ใน พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 โดยให้ออกภาพเงิน งบประมาณแต่ยังคงหลากหลาย ในทางปฏิบัติที่สถาบันสามารถกำหนดเป้าหมายเฉพาะและพัฒนาคุณภาพให้เต็มศักยภาพของ สถาบันและผู้เรียน

1.4 วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ การศึกษา

วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญา มีรายละเอียดดังนี้

1. เพื่อให้ทราบระดับคุณภาพของสถานศึกษาในการดำเนินภารกิจด้านต่าง ๆ
2. กระตุ้นเตือนให้สถานศึกษาพัฒนาคุณภาพการศึกษาและประสิทธิภาพการบริหารจัดการอย่างค่อเนื่อง
3. เพื่อให้ทราบความก้าวหน้าของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
4. รายงานสถานภาพและพัฒนาการ ในด้านคุณภาพและมาตรฐานของสถานศึกษา ต่อสาธารณชนและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

ผลที่คาดว่าจะได้รับจากการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญา มีดังนี้

1. เกิดการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาอย่างค่อเนื่องเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล
2. การใช้ทรัพยากร ในการบริหารจัดการสถานศึกษาเป็น ไปอย่างมีประสิทธิภาพ
3. การบริหารจัดการสถานศึกษาเป็น ไปอย่างมีประสิทธิภาพ
4. นักศึกษา ผู้ปกครอง ผู้จ้างงาน และสาธารณชนมีข้อมูลสำหรับการตัดสินใจที่ถูกต้องและเป็นระบบ
5. สถานศึกษาหน่วยงานบริหารการศึกษา และรัฐบาลมีข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นระบบในการกำหนด นโยบาย วางแผน และบริหารจัดการศึกษา

1.6 ความสัมพันธ์ระหว่าง สมค. กับหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาในการประเมินคุณภาพภายนอก

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 หมวด 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพ การศึกษามาตรา 47 ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายใน และระบบการประกันคุณภาพภายนอก ทั้งนี้โดยในส่วนของ เกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในนั้น พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กำหนดให้เป็น หน้าที่ของหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษา ที่จะจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในขึ้น และ

(6)

ให้ถือว่า การประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกนั้น พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กำหนดให้มืองค์กรหนึ่งขึ้นมาดูแลรับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา โดยได้กำหนดไว้ด้วยว่าให้สถานศึกษาให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ทั้งระดับ ปวช. ปวศ. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า ที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ตลอดจนให้บุคลากรของคณะกรรมการสถานศึกษารวมทั้งผู้ปกครองและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่พิจารณาเห็นว่าเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการกิจของสถานศึกษา ตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรองให้ทำการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษานั้น

จากสาระในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ดังกล่าว ได้ส่งผลต่อการดำเนินงานตามภารกิจของสถานศึกษาทุกแห่ง ทุกระดับในประเทศไทยอย่างมาก ประเด็นที่สำคัญคือ

1. สถานศึกษาทุกระดับต้องมีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาที่มุ่งทำให้คุณภาพ และมาตรฐาน การศึกษาดีขึ้นกว่าที่เป็นจริงในปัจจุบัน
2. ระบบการประกันคุณภาพ ต้องมีทั้ง 2 ระบบ คือ ระบบการประกันคุณภาพภายใน และ ระบบการประกันคุณภาพภายนอก
3. หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาทุกแห่งมีภาระหน้าที่ร่วมกันในการจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
4. ในปัจจุบัน หน่วยงานต้นสังกัดหลัก ได้แก่ ทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของ สถาบันอุดมศึกษา ทั้งของรัฐและเอกชน กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของ สถาบันราชภัฏ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยสงฆ์ 2 แห่ง สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน และสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี นอกจากนี้ยังมี กระทรวงอื่น ๆ อีกหลายกระทรวงที่เป็นต้นสังกัดของสถานศึกษาเฉพาะทางอีกจำนวนมาก
5. กฎหมายกำหนดให้การประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาของ สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ากว่าปริญญา
6. สถานศึกษาต้องดำเนินการ ในการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาคุณภาพและ มาตรฐานการศึกษาให้ดีขึ้น

(7)

7. สถานศึกษาต้องจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นผลจากการประกันคุณภาพภายใน รายงานนี้ต้องเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (อาทิ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาสำนักงานประมาณ เป็นต้น)
8. รายงานประจำปีของสถานศึกษาต้องเปิดเผยต่อสาธารณชน ซึ่งวิธีการเปิดเผยต่อสาธารณชนอาจกระทำได้หลายวิธี อาทิ จัดพิมพ์เป็นสิ่งพิมพ์เพื่อการแจกจ่าย การเผยแพร่ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
9. รายงานประจำปีของสถานศึกษาถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประเมินเพื่อการรองรับการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษา
10. สถานศึกษาต้องให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาตลอดจนให้บุคลากร คณะกรรมการสถานศึกษา รวมทั้งผู้ปกครองและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อการประเมิน คุณภาพภายนอก ทั้งนี้ตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา หรือบุคคล (เช่น คณะผู้เชี่ยวชาญที่จะไปประเมินสถานศึกษา) หรือหน่วยงานภายนอก ที่ได้รับการรับรองจาก สมศ. ให้ดำเนินการตรวจสอบเพื่อประเมินคุณภาพภายนอก

1.7 สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 บัญญัติมาตรา 49 และ 51 ไว้ดังนี้

มาตรา 49 ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์กรมหาชนทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมายและหลักการ และแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้

ให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุก 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

มาตรา 51 ในกรณีที่ผลการประเมินภายนอกของสถานศึกษาใดไม่ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด ให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา จัดทำข้อเสนอแนะการปรับปรุงแก้ไขต่อหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อให้สถานศึกษาปรับปรุงแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด หากมิได้ดำเนินการดังกล่าวให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา รายงานต่อคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือคณะกรรมการอุดมศึกษาเพื่อดำเนินการให้มีการปรับปรุงแก้ไข

ผลที่ตามมาของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ทั้ง 2 มาตรา ดังกล่าว ที่มีต่อสถานศึกษามีหลายประการที่สำคัญคือ

1. มีหน่วยงานใหม่ที่มีชื่อเรียกว่าสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือ สมศ. ซึ่งเป็นองค์การมหาชน
2. สมศ. มีหน้าที่
 - * พัฒนาเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณภาพภายนอก
 - * ทำการประเมินผลการจัดการศึกษา เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา
 - * การตรวจสอบต้องคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่กำหนดในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542
3. การประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งต้องกระทำหนึ่งครั้งในทุก 5 ปี เป็นอย่างน้อย
4. ผลการประเมินต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง สำนักงานประมาณ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
5. ผลการประเมินต้องเสนอต่อสาธารณชน ซึ่งอาจดำเนินการด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การพิมพ์รายงานเพื่อการจำหน่ายหรือแจกจ่าย การเสนอทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ทั้งนี้ นอกเหนือจากที่สถานศึกษาต้องเปิดเผยรายงานประจำปีต่อหน่วยต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชน ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ มาตรา 48 ที่ได้อ้างถึงข้างต้นแล้ว
6. กรณีที่การตรวจสอบเพื่อประเมินผลคุณภาพภายนอกของมหาวิทยาลัย / สถานศึกษาไม่ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด ให้ สมศ. แจ้งหน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาเพื่อขอให้สถานศึกษาปรับปรุงแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด
7. กรณีสถานศึกษามีได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนดของ สมศ. ต้องรายงานต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่กำกับสถานศึกษา ทั้งของรัฐและเอกชนตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

1.8 คณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (กพอ.)

คณะกรรมการฯ ชุดนี้จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สมศ. พ.ศ. 2543 มาตรา 24 มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(9)

1. สนับสนุนงานด้านวิชาการแก่คณะกรรมการ สมศ.
2. พัฒนาปรับปรุงระบบและวิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และพัฒนามาตรฐานและเกณฑ์ สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับนโยบายของคณะกรรมการ
3. กำกับการดำเนินการให้มีการรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
4. กระทำการอื่นใดตามที่คณะกรรมการ สมศ. มอบหมาย

การดำเนินการของคณะกรรมการพัฒนาฯ ระดับอุดมศึกษา ต้องเป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการบริหารและรายงานต่อคณะกรรมการบริหาร สมศ.

คณะกรรมการฯ ชุดนี้มีกรรมการรวมทั้งสิ้น 11 คน

1.9 การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา และอุดมศึกษาดำรงปริญญาของ สมศ.

ในการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาดำรงปริญญานั้น สมศ. ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในภาพรวม ซึ่งเป็นผลมาจากกลุ่มสาขาวิชาโดยพยายามใช้ประโยชน์จากการประกันคุณภาพภายในให้มากที่สุดดังต่อไปนี้

1. ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินคุณภาพและกำกับการดำเนินการให้มีการรับรองมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา มาตรฐานและผลสัมฤทธิ์ของผู้สำเร็จการศึกษา ตลอดจนภาวะผู้นำและประสิทธิภาพการบริหารจัดการของสถานศึกษา
2. ส่งเสริมสนับสนุนการประกันคุณภาพภายในร่วมกับหน่วยงานต้นสังกัด เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาเพื่อรับการประเมินคุณภาพภายนอก

ทั้งนี้การดำเนินงานทั้งหมดมุ่งให้มีการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาและให้มีการพัฒนามาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาทั้ง 2 ระดับ

1.10 หน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาดำรงปริญญา ได้แก่ สถานศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงอื่น ๆ ที่มีสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา และระดับอุดมศึกษาดำรงปริญญารายได้สังกัด หน่วยงานต้นสังกัดมีบทบาทหน้าที่ดังนี้

1. พัฒนาระบบ และกลไกการประกันคุณภาพภายในร่วมกับสถานศึกษาดำรงปริญญา
2. กำหนดหลักการและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพภายใน
3. สนับสนุน ส่งเสริม ดำเนินการประกันคุณภาพภายใน เพื่อเตรียมพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายนอก

(10)

4. กรณีที่การตรวจสอบเพื่อประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาค่ำกว่าปริญญาไม่ได้มาตรฐาน หน่วยงานต้นสังกัดจะเป็นผู้กำกับดูแลดำเนินการให้สถานศึกษาค่ำกว่าปริญญาปรับปรุงแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด

1.11 บทบาทและหน้าที่สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา

1. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน (ตั้งแต่ระดับแผนกวิชาหรือกลุ่มวิชา คณะวิชา และสถานศึกษาโดยรวม)
2. ดำเนินการตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพภายในที่สถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัด ได้พัฒนาขึ้น
3. จัดทำรายงานประจำปีและรายงานการประเมินตนเอง ซึ่งเป็นผลจากการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน
4. ให้ข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับสถานศึกษา และเตรียมความพร้อมอื่น ๆ เพื่อการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายนอก
5. ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ สมศ. และหน่วยงานต้นสังกัด

กล่าวโดยสรุป สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ทำหน้าที่ในการประเมินคุณภาพการศึกษา ประเมินผลการจัดการศึกษา ตามตัวบ่งชี้ เกณฑ์และวิธีการที่กำหนด เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาทั้งระดับอุดมศึกษา และระดับอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา ตามมาตรฐานการศึกษาที่คณะกรรมการการอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา กำหนด โดยยึดตามกรอบพันธกิจและประเภทของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา และสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาซึ่งมีหน้าที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามภารกิจ ทั้งในด้านการผลิตผู้สำเร็จการศึกษา นวัตกรรม โครงการ การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้มีคุณภาพและให้ได้ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา รวมทั้งพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน จัดทำรายงานประจำปี และรายงานการประเมินตนเอง

1.12 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก

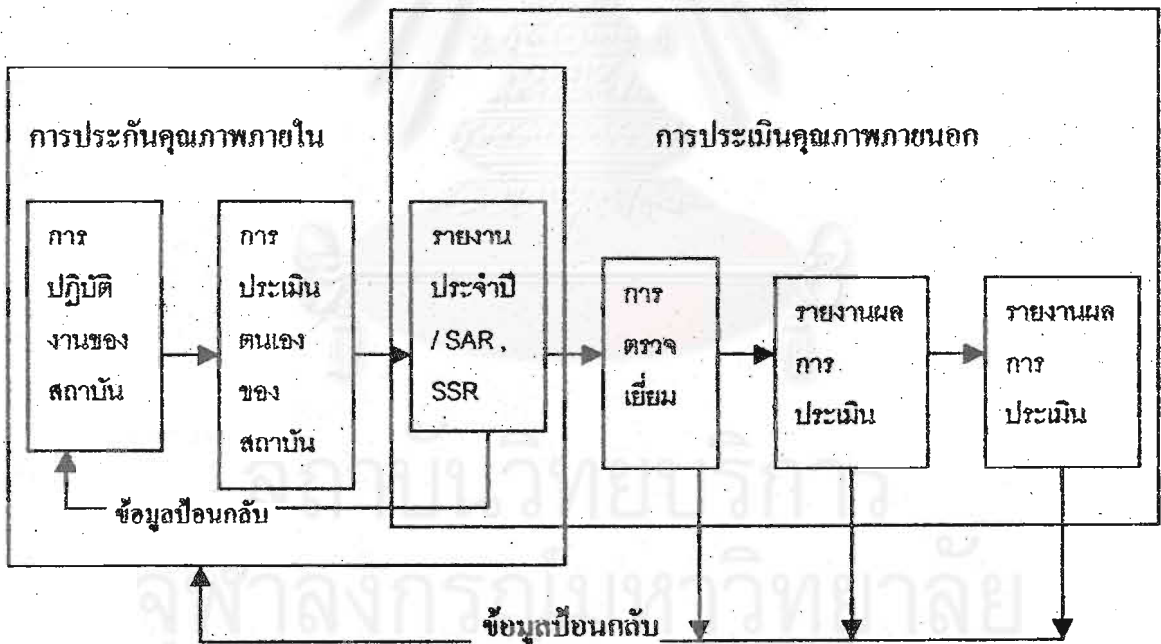
การประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก เชื่อมโยงกันด้วยมาตรฐานการศึกษา มาตรฐานการศึกษานี้มีความสอดคล้องกับสิ่งที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ตามประเภทและพันธกิจของสถานศึกษา

(11)

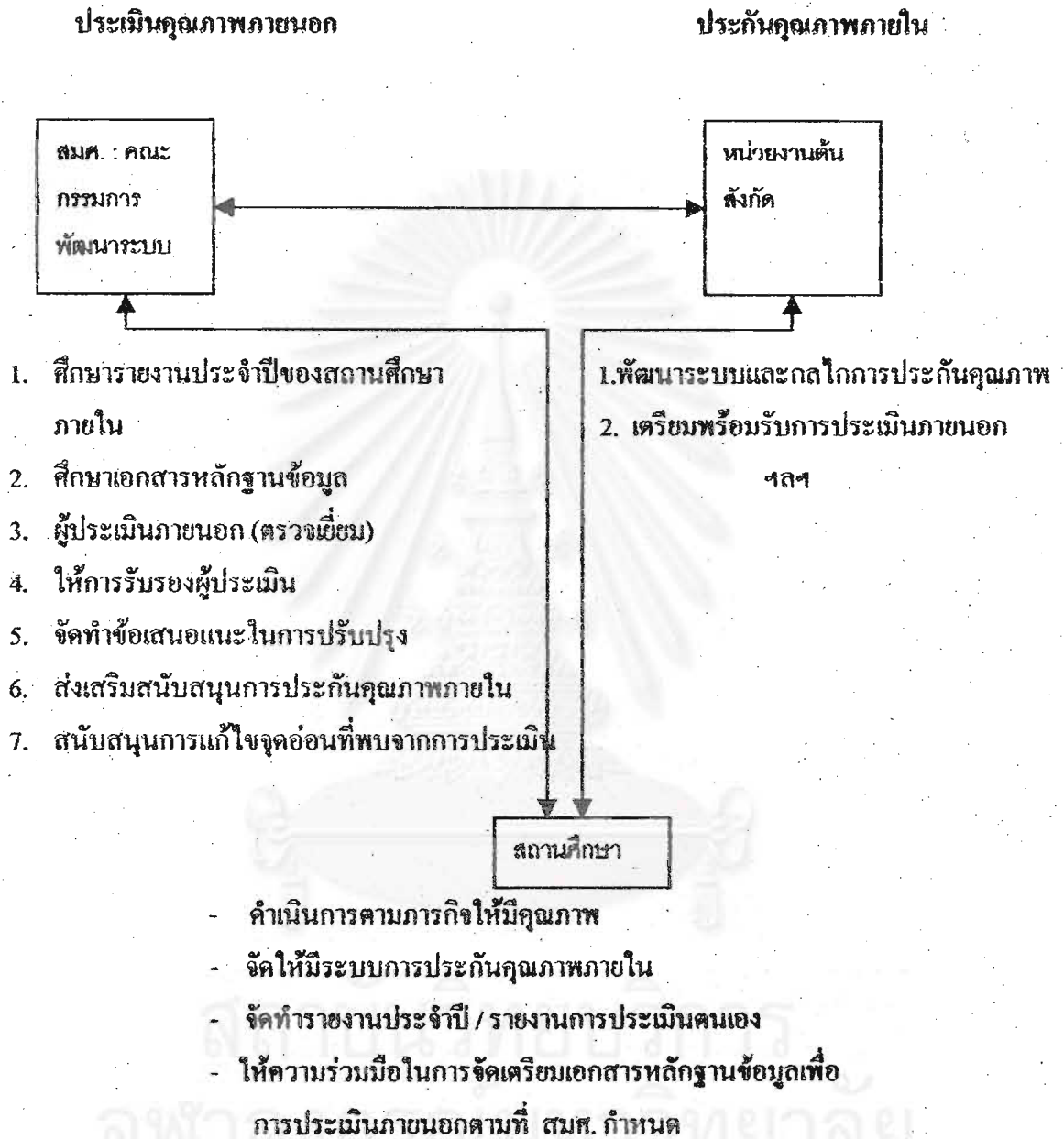
การประกันคุณภาพภายใน เป็นกระบวนการติดตามตรวจสอบพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานที่สถานศึกษาเป็นผู้ดำเนินการตามกรอบของหน่วยงานต้นสังกัด โดยสถานศึกษาต้องจัดทำรายงานประจำปี และรายงานการประเมินตนเองเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก

การประเมินคุณภาพภายนอก เป็นงานที่ต่อเนื่องและสัมพันธ์กับการประกันคุณภาพภายใน เป็นการตรวจสอบเบื้องต้นจากรายงานประจำปี รายงานการประเมินตนเอง และรายงานอื่น ๆ อันเป็นผลจากการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การตรวจสอบข้อมูล เอกสาร หลักฐานและการตรวจเยี่ยมสถานศึกษา โดย “ผู้ประเมินภายนอก” ที่ สมศ. ให้การรับรองเป็นผู้ดำเนินการ ตามกระบวนการเพื่อนำไปสู่การรับรองคุณภาพและมาตรฐานของสถานศึกษาให้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด

แผนภูมิที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรที่มีบทบาทในการประกันคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก



แผนภูมิที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก



ตอนที่ 2 การพัฒนาตัวชี้วัดเพื่อติดตามกำกับและประเมินผล

รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี

การบริหารทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายขององค์กร มีองค์ประกอบที่สำคัญคือ การกำหนดมาตรฐาน การวางแผน การดำเนินงาน และการติดตามประเมินผล โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้ามีการกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและพัฒนาตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานจะมีบทบาทสำคัญในการติดตามกำกับ พัฒนาผลงาน ตลอดจนการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน

2.1. การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Result-Oriented Management)

1.1 ความหมาย

1.1.1 การบริหารราชการแบบเดิมส่วนใหญ่ เป็นการบริหารจัดการที่มุ่งเน้นกระบวนการทำงานด้วยวิธีการปฏิบัติตามขั้นตอนให้เป็นไปตามระเบียบ กฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้

1.1.2 การบริหารราชการแนวใหม่ เป็นการบริหารจัดการที่มุ่งให้เกิดผลงานอันพึงประสงค์ ซึ่งสามารถวัดและตรวจสอบได้

1.2 องค์ประกอบการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

1.2.1 กำหนดเป้าหมายของผลการปฏิบัติงาน (Performance Targets)

- ศึกษาภารกิจ นโยบาย วัตถุประสงค์ของหน่วยงาน แผนงาน/โครงการ
- ระบุผลการปฏิบัติงานที่พึงประสงค์ สอดคล้องกับภารกิจ มีการกำหนดคุณลักษณะหรือหน่วยนับที่สามารถวัด/ตรวจสอบได้จริง

1.2.2 ติดตามกำกับผลการปฏิบัติงาน (Performance Monitoring)

- สร้างตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน (Performance Indicators) ทั้งด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลงาน สำหรับใช้ติดตามกำกับการปฏิบัติงาน
- จัดเก็บข้อมูลผลการปฏิบัติงาน (Performance Information) อย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอด้วยเครื่องมือที่เชื่อถือได้ สำหรับเสนอเป็นสารสนเทศแก่ผู้บริหารให้ทราบถึงความก้าวหน้า เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดสรรทรัพยากร กระบวนการ ปฏิบัติงาน ผลการปฏิบัติงานและการพัฒนาปรับปรุงงาน

1.2.3 ประเมินผลการปฏิบัติงาน (Performance Assessment) ประเมินผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงาน เพื่อตัดสินใจความสำเร็จของการดำเนินงาน สำหรับตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับ/ขยาย และวางแผนงานต่อไปในอนาคต

- ประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินงาน
- ประเมินประสิทธิผลของการดำเนินงาน

2.2. ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงาน

2.1 คุณภาพของการปฏิบัติงาน

องค์กรหรือหน่วยงานต่างก็มุ่งหวังให้เกิดผลงานที่มีคุณภาพ (Quality) คำว่า "คุณภาพ" มี 2 ความหมาย (Flynn, 1997 : 164 – 165)

2.1.1 คุณภาพ หมายถึง ผลการปฏิบัติที่ได้ตรงตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้ บริการหรือผลผลิตที่เกิดขึ้นเป็นไปตามข้อกำหนดที่วางไว้ล่วงหน้า นิยามนี้มีที่มาจากภาคอุตสาหกรรม ซึ่งการบริหารจัดการมีเป้าหมายสำคัญคือ การได้ผลผลิตมีคุณภาพตามที่กำหนดไว้ จึงมีวิธีการควบคุมคุณภาพ (quality control) โดยผ่านการตรวจสอบ (inspection) และการติดตามกำกับ (Monitoring) เพื่อให้ได้ผลผลิตตามข้อกำหนด

2.1.1 คุณภาพ หมายถึง ผลการปฏิบัติอันเป็นที่พึงพอใจของผู้ใช้ (ผู้เกี่ยวข้อง) และเกิดผลสัมฤทธิ์ตามที่คาดหวัง (ตามที่ควรจะเป็น) จึงทำให้เกิดการประกันคุณภาพ (Quality assurance) เพื่อสร้างความมั่นใจว่าจะได้ผลงานที่ตอบสนองความคาดหวังของผู้ใช้ การประกันคุณภาพจึงเน้นการทำให้เกิดความมั่นใจว่ากิจกรรมตั้งแต่การวางแผน การลงมือปฏิบัติ และการติดตามกำกับเป็นไปอย่างเหมาะสมอันจะนำไปสู่การสร้างผลงานตรงตามที่ปรารถนา (หรือสัญญาไว้) ปัจจุบันมีกระบวนการดำเนินงาน เพื่อรับรองคุณภาพหน่วยงาน เช่น การดำเนินงานตามมาตรฐาน ISO เป็นต้น

2.2 องค์ประกอบของผลสัมฤทธิ์

ในการบริหารจัดการที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ ควรได้พิจารณาให้ชัดเจนถึงผลของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นว่าเป็นผลในลักษณะใด มีตัวชี้วัดใดที่เป็นรูปธรรมอะไรบ้าง เพื่อที่จะได้ใช้เป็นกลยุทธ์สำหรับติดตามสนับสนุนให้เกิดคุณภาพของการดำเนินงาน

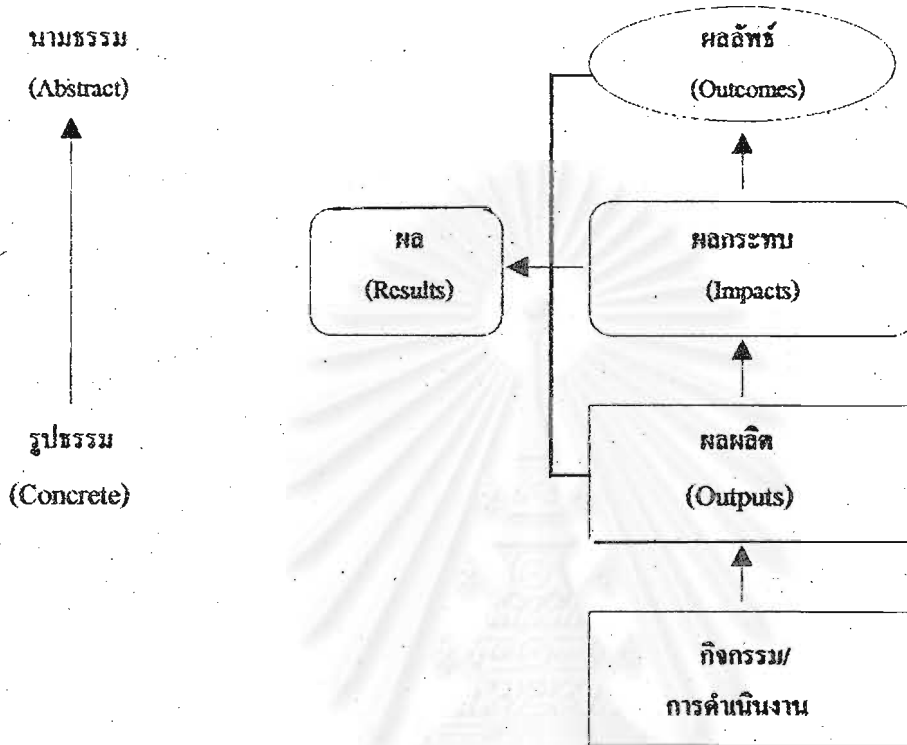
ผลหรือผลสัมฤทธิ์ (Results) เป็นคำรวมของสิ่งที่เกิดขึ้นทั้งหมดอันเนื่องมาจากการดำเนินงาน คำว่า "ผล" มีองค์ประกอบสำคัญซึ่งเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน โดยเรียงจากรูปธรรมสู่นามธรรม คือผลผลิต (Outputs) ผลกระทบ (Impacts) และผลลัพธ์ (Outcomes) ดังภาพที่ 1

ผลผลิต (Outputs) หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นทันทีจากการดำเนินงาน (Immediate outputs) หรือผลเบื้องต้น ผลผลิตเป็นผลที่เกิดขึ้นโดยตรงอันเนื่องมาจากกิจกรรมหรือการปฏิบัติงาน

ผลกระทบ (Impact) หมายถึง ผลระยะกลาง (Intermediate outputs) อันเป็นผลที่เกิดต่อเนื่องมาจากผลผลิต

ผลลัพธ์ (Outcome) หมายถึง ผลระยะยาว (Long term outputs) หรือผลจุดหมายปลายทาง (Ultimate outputs) ผลลัพธ์เป็นผลจุดหมายปลายทางอันเป็นผลที่เกิดมาจากผลกระทบ

ภาพที่ 1 สายความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงาน
(Chains of outputs)



2.3. การวัดผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงาน

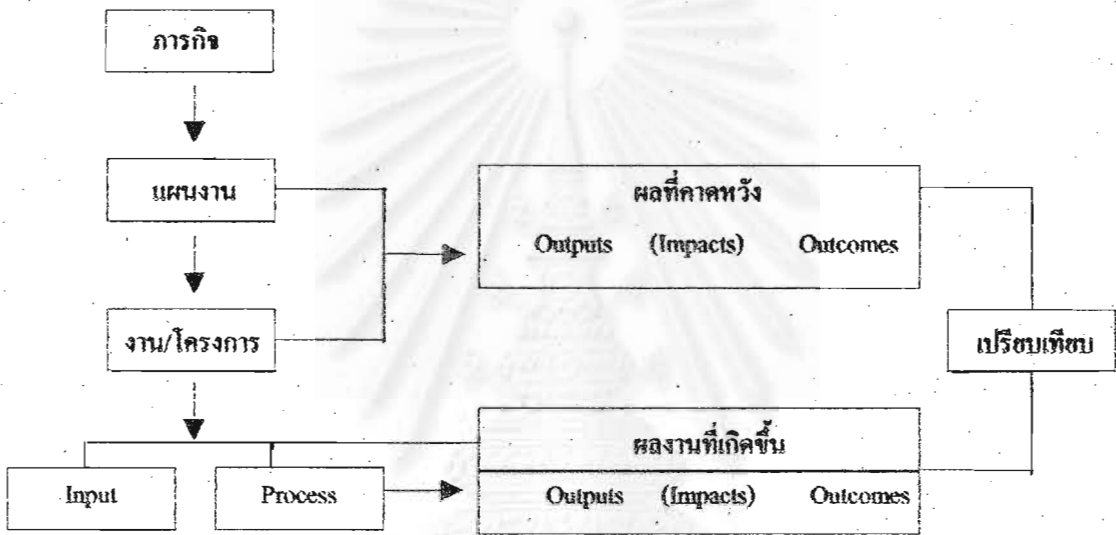
3.1 การกำหนดเป้าหมายของการปฏิบัติงาน

องค์กรทุกแห่งย่อมมีภารกิจของตนเอง จากภารกิจจะนำไปสู่การสร้างแผนงาน งานและโครงการสำหรับนำไปดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร หน่วยงานปฏิบัติที่ดีจะต้องกำหนดเป้าหมายของการปฏิบัติงานที่ฟังประสงค์ให้ชัดเจน กำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานและติดตามกำกับผลการปฏิบัติงาน กำหนดวิธีการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงาน

การกำหนดเป้าหมายของการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม มีความสำคัญต่อการสร้างตัวชี้วัด การติดตามผลการปฏิบัติงานและประเมินผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งเป็นการแสดงความรับผิดชอบที่สามารถตรวจสอบได้ (Accountability) ขององค์กรและผู้บริหาร ซึ่งจะต้องสามารถแสดงให้เห็นประจักษ์ว่าเงินที่ได้รับจัดสรร (เงินภาษีอากรจากประชาชน) ได้ถูกใช้ไปทำประโยชน์ใดบ้าง มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และตรงตามวัตถุประสงค์เพียงไร

ในการวัดผลการปฏิบัติงาน ควรพิจารณารวบรวมข้อมูลตามตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน (Performance Indicators) อันเป็นตัวชี้วัดทั้งปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลการปฏิบัติงาน ซึ่งอาจครอบคลุมทั้งผลผลิต ผลกระทบ และผลลัพธ์ของแผนงาน งาน/โครงการ ตัวชี้วัดเหล่านี้สามารถใช้ในการกำกับระหว่างการปฏิบัติงาน เพื่อติดตามความก้าวหน้า ปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานและใช้ในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงานตามแผนงาน งาน/โครงการ

ภาพที่ 2 การวัดและประเมินผลการปฏิบัติงาน



3.2 ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน

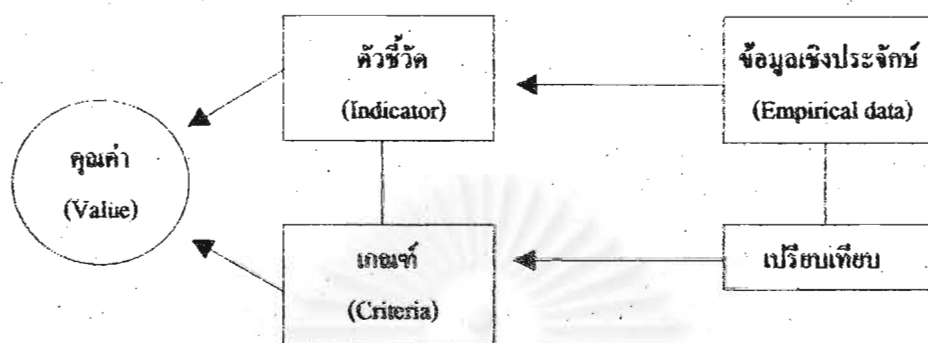
3.2.1 ความหมายของตัวชี้วัด เกณฑ์ และมาตรฐาน

ศิริชัย กาญจนวาสิ (2537) ได้ให้นิยามของตัวชี้วัด เกณฑ์และมาตรฐานไว้ดังนี้
ตัวชี้วัด (Indicator) หมายถึง ตัวประกอบ ตัวแปรหรือค่าที่สังเกตได้ ซึ่งบ่งบอกสถานภาพหรือสะท้อนลักษณะของทรัพยากร การดำเนินงานหรือผลการดำเนินงาน

เกณฑ์ (Criteria) หมายถึง คุณลักษณะหรือระดับที่ถือว่าเป็นความสำเร็จ หรือความเหมาะสม ของทรัพยากร การดำเนินงานหรือผลการดำเนินงาน เกณฑ์จึงเป็นตัวตัดสินคุณภาพของทรัพยากร การดำเนินงานหรือผลการ

มาตรฐาน (Standard) หมายถึง คุณลักษณะหรือระดับที่ถือว่าเป็นความสำเร็จหรือความเหมาะสมอันเป็นที่ยอมรับกันทางวิชาชีพโดยทั่วไป เช่น มาตรฐาน ISO มาตรฐานวิชาชีพครู มาตรฐานของการให้บริการทางการแพทย์ มาตรฐานของการสอบใบขับขี่รถยนต์ เป็นต้น

ภาพที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณค่า ตัวชี้วัดและเกณฑ์



3.2.2 ประเภทของเกณฑ์

เกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative criteria) เป็นเกณฑ์ที่พัฒนามาจากประสบการณ์ในการเปรียบเทียบระหว่างโครงการ หรือเปรียบเทียบกับผลที่เคยทำมา หรือเปรียบเทียบกับปกติวิสัย (NORN) ของการจัดโครงการโดยทั่วไป เช่น ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ค่าใช้จ่ายของโครงการที่เลขทำ ค่าที่เป็นบรรทัดฐานของกลุ่ม เป็นต้น

เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute criteria) เป็นเกณฑ์ที่พัฒนามาจากหลักเหตุผลเกี่ยวกับมาตรฐานของสิ่งนั้น หรือวิจรรณญาณของผู้เชี่ยวชาญ เช่น เกณฑ์ที่ได้มาจากมาตรฐานวิชาชีพ มาตรฐานการกระทำ ระดับความคาดหวังที่พึงประสงค์ของผู้เชี่ยวชาญ ผู้รับบริการ ค่านิยมของสังคม เป็นต้น

ตารางที่ 1 ตัวอย่างเกณฑ์สัมพัทธ์ และเกณฑ์สัมบูรณ์

ตัวชี้วัด	เกณฑ์สัมพัทธ์	เกณฑ์สัมบูรณ์
- อัตราการออกกลางคัน	อัตราลดลงจากปีการศึกษาที่ผ่านมา	อัตราไม่เกิน 5%
- ผลตอบแทนการศึกษา	ผลตอบแทนเฉลี่ยในแผน 9 จะต้องสูงกว่าแผน 8	ผลตอบแทนจะต้องสูงกว่า 13.5 %
- ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	คะแนนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญ	คะแนนหลังเรียนเพิ่มขึ้นจากก่อนเรียนอย่างน้อย 15%

3.2.3 ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่สำคัญ (Key Performance Indicators)

ในการวัดผลการปฏิบัติงาน ควรพิจารณาจากตัวชี้วัดซึ่งสามารถสะท้อนคุณภาพหรือความสำเร็จของการปฏิบัติงาน ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่สำคัญมีดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2537)

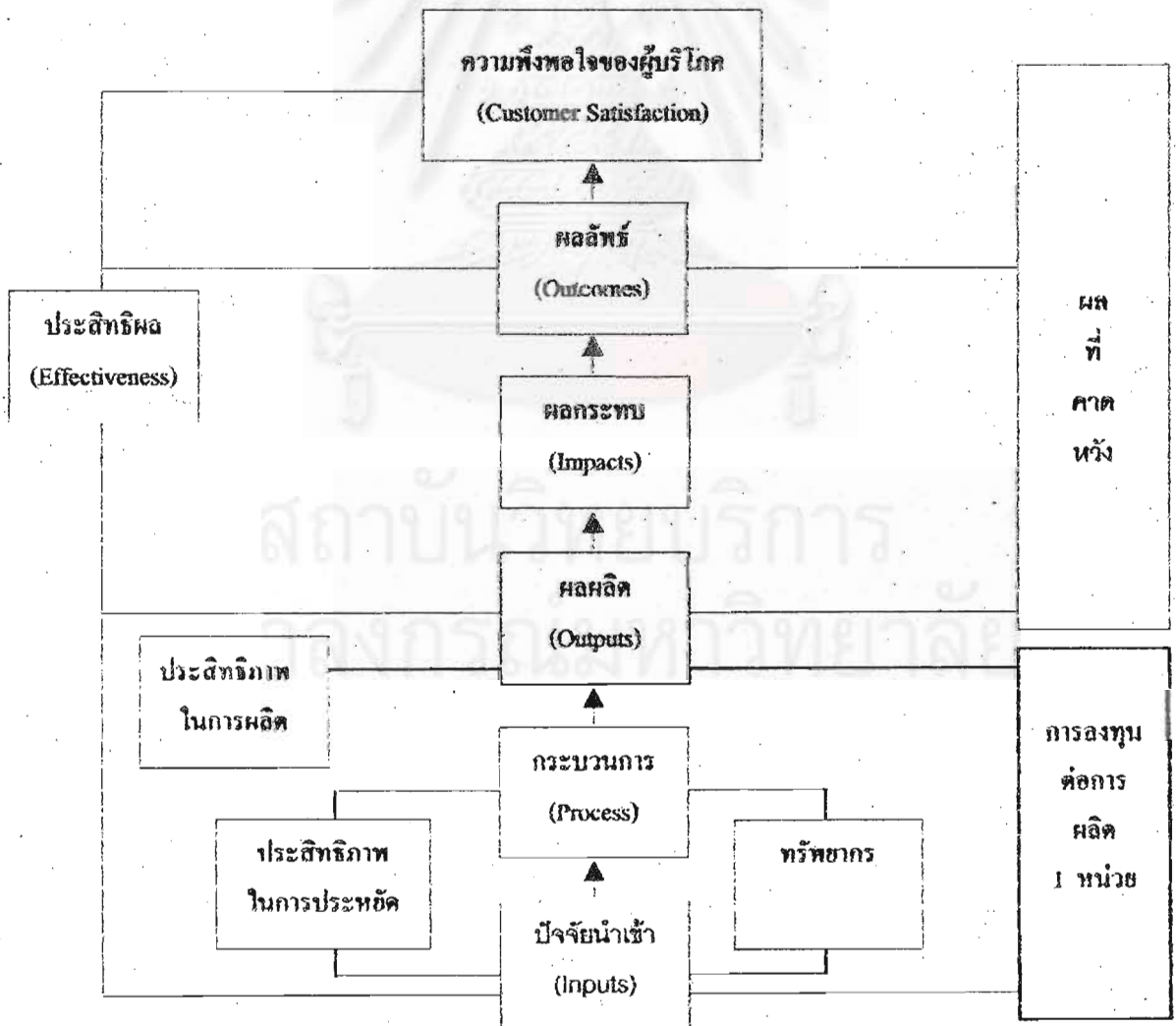
ประสิทธิผล (Effectiveness) หมายถึง การบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ที่พึงปรารถนา นั่นคือ ผลการปฏิบัติงาน ไม่ว่าจะเป็นผลผลิต ผลกระทบ ผลลัพธ์ ได้ผลตรงตามผลที่คาดหวังไว้และเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้หรือผู้บริโภค

ประสิทธิภาพ (Efficiency) หมายถึง ความสามารถในการใช้ทรัพยากรและกระบวนการปฏิบัติงานในการสร้างผลผลิต ประสิทธิภาพสามารถพิจารณาได้ 2 ลักษณะ ได้แก่

3.2.3.1 ประสิทธิภาพในการประหยัด หมายถึง ความสามารถในการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดหรือใช้อย่างคุ้มค่า ก่อให้เกิดผลสูงสุด

3.2.3.2 ประสิทธิภาพในการผลิต หมายถึง ความสามารถในการลดค่าใช้จ่ายต่อหนึ่งหน่วยการผลิต

ภาพที่ 4 ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่สำคัญ



Flynn (1997) ได้เสนอว่า ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่สำคัญ ควรประกอบด้วย

1. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) หมายถึง การบรรลุผลสัมฤทธิ์
2. ความประหยัด (Economy) หมายถึง การประหยัดทรัพยากร
3. ประสิทธิภาพ (Efficiency) หมายถึง การสร้างผลผลิต สามารถจำแนกได้เป็น 2

ลักษณะ ได้แก่

3.1 ประสิทธิภาพเชิงการจัดสรร (Allocative efficiency) ซึ่งเป็นการจัดสรรทรัพยากรที่ก่อให้เกิดประโยชน์หรือความพึงพอใจสูงสุดสำหรับผู้บริโภค

3.2 ประสิทธิภาพเชิงการผลิต (Productive efficiency) ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายต่อหนึ่งหน่วยการผลิต

Talbot (1996) ได้เสนอค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานที่สำคัญในหน่วยงาน ดังนี้

1. ประสิทธิภาพ (68%)
2. การประหยัดทรัพยากร (14%)
3. การประหยัดและประสิทธิภาพ (10%)
4. ประสิทธิภาพ (8%)

2.4. วงจรการบริหารเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์

การบริหารจัดการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ จำเป็นต้องมีการกำหนดมาตรฐาน และเป้าหมายของผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจน มีการกำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการติดตามกำกับเพื่อเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับเป้าหมายที่คาดหวัง ซึ่งประกอบด้วยการทำงาน 6 ขั้นตอนดังนี้

1. กำหนดมาตรฐาน

มาตรฐาน (Standard) หมายถึงคุณลักษณะหรือระดับที่ดีถือว่าเป็นความสำเร็จ หรือคุณภาพอันเป็นที่ยอมรับกันทางวิชาชีพโดยทั่วไป มาตรฐานจึงเป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณลักษณะคุณภาพที่พึงประสงค์ สำหรับใช้ส่งเสริม ติดตามกำกับ ตรวจสอบ ประเมินและประกันคุณภาพ

จากภารกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของแผนงาน งาน/โครงการ องค์กรจะต้องกำหนดมาตรฐานคั่นต่าง ๆ เช่น มาตรฐานของการใช้ทรัพยากร มาตรฐานการปฏิบัติงานตามขั้นตอนต่าง ๆ มาตรฐานของผลงานหรือบริการ เป็นต้น รวมทั้งการกำหนดเป้าหมายของผลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้เป็นกลไกในการส่งเสริม ติดตามกำกับ ตรวจสอบ ประเมินและประกันคุณภาพ

2. วางแผนการปฏิบัติงาน

ผู้วางแผนจะต้องกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายของผลการปฏิบัติงาน (Performance Targets) ที่มี การระบุคุณลักษณะหรือหน่วยนับที่สามารถวัด/ตรวจสอบได้ กำหนดวิธีการ และกลยุทธ์ที่ใช้ ตลอดจน กำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน (Performance Indicators) ให้ชัดเจน สำหรับใช้ในการติดตามกำกับและ ประเมิน

3. ลงมือปฏิบัติงาน

ผู้บริหารช่วยอำนวยความสะดวกให้ทุกฝ่ายลงมือปฏิบัติงานตามแผนการที่กำหนดไว้ ทุกฝ่ายปฏิบัติ ตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และประสานงานภายใน/ภายนอก ทั้งในแนวราบและแนวตั้ง เพื่อบรรลุสู่เป้าหมายร่วมกัน

4. ติดตามกำกับการทำงาน

เมื่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้เริ่มดำเนินการแล้ว ผู้ติดตามกำกับซึ่งได้ศึกษามาตรฐานการปฏิบัติงานที่ กำหนดไว้เป็นแนวทางการติดตามกำกับ เครื่องมือที่ใช้อาจอยู่ในรูปของการติดตามงาน ตรวจสอบ การใช้ แบบสังเกต แบบบันทึกผลการปฏิบัติงาน แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์

การวัดผลการปฏิบัติงานเป็นกระบวนการที่จะต้องกระทำเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ การติดตามวัดผลการปฏิบัติงานมีประโยชน์ในการช่วยปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานอยู่ตลอดเวลาและจะทำให้ ผลงาน งาน/โครงการบรรลุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้อย่างประหยัดทรัพยากรและค่าใช้จ่าย

5. เปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐาน

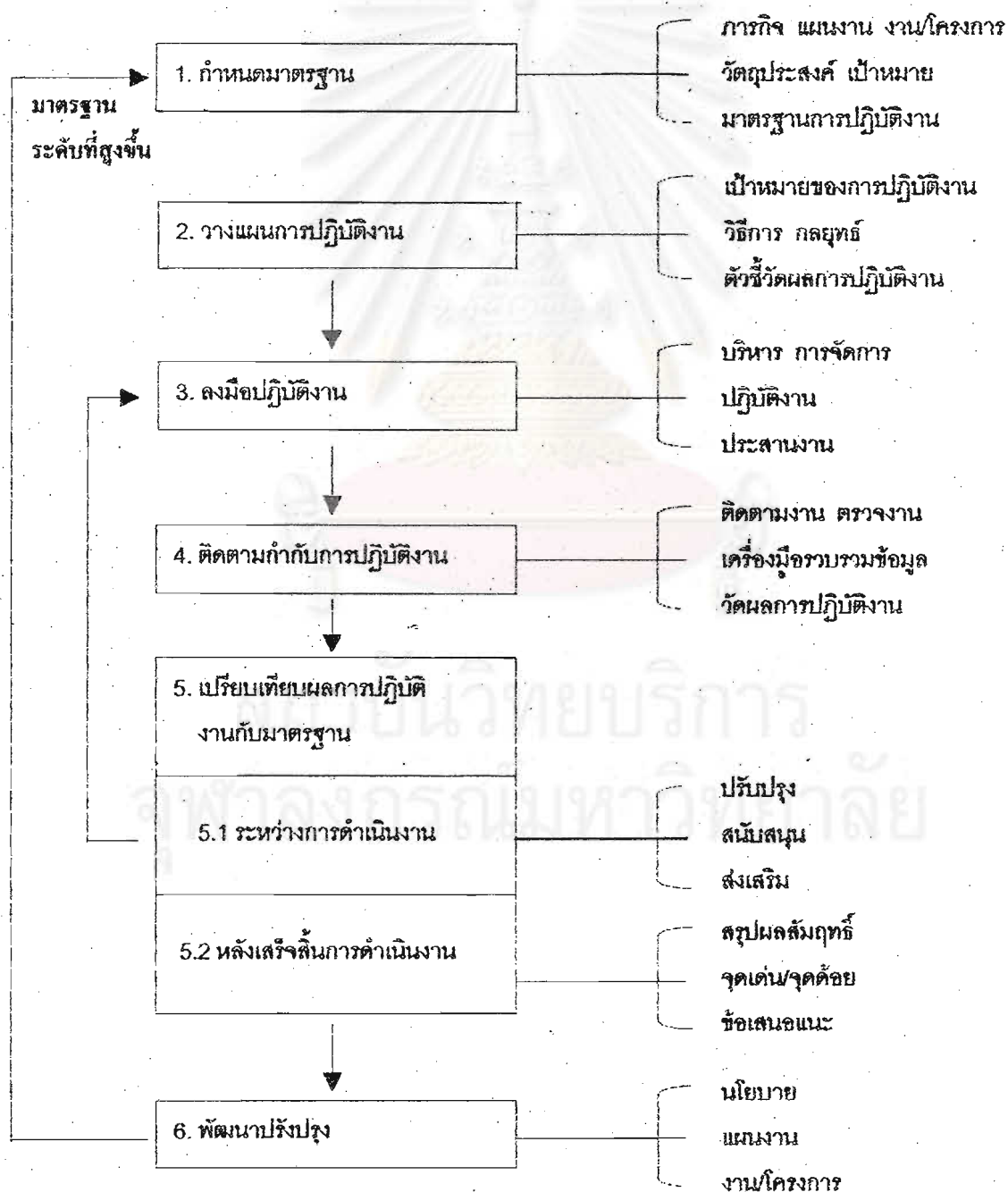
ในระหว่างการค้าดำเนินงาน การนำผลการปฏิบัติงานที่วัดได้มาเปรียบเทียบกับเป้าหมายของการ ปฏิบัติงาน โดยพิจารณาผลการปฏิบัติงานเบื้องต้นที่เกิดขึ้นจริงว่าแตกต่างจากผลการปฏิบัติงานที่คาดหวัง ตามเป้าหมายมากน้อยเพียงไร ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ รวมทั้งพิจารณาว่าความแตกต่างนั้น จะส่ง ผลต่อความสำเร็จ หรือผลสัมฤทธิ์ของแผนงาน งาน/โครงการตามที่ตั้งเป้าหมายไว้หรือไม่ ผลการเปรียบเทียบนี้ ถ้าพบว่าจุดใดเป็นปัญหา/อุปสรรคหรือต่ำกว่ามาตรฐาน ผู้บริหารจะได้รับสั่งการให้มีการแก้ไข ถ้า สิ่งใดขาดแคลนจะได้จัดหาให้การสนับสนุนเพื่อให้ได้มาตรฐาน ถ้าสิ่งใดมีความเหมาะสมอยู่แล้วจะได้ส่งเสริมให้มีมาตรฐานยิ่งขึ้น การแก้ไขปรับเปลี่ยนดังกล่าว อาจใช้วิธีการปรับปรุงการใช้ทรัพยากร เปลี่ยนแปลงโยกย้าย ปรับเปลี่ยนเทคนิค วิธีการ/กลยุทธ์ ขั้นตอนของการปฏิบัติงาน ตลอดจนการปรับเปลี่ยนเป้าหมายของการปฏิบัติงานเป็นต้น

หลังเสร็จสิ้นการค้าดำเนินงาน การนำผลการปฏิบัติที่เกิดขึ้นมาเปรียบเทียบกับเป้าหมายของผลการ ปฏิบัติงานที่คาดหวัง ว่าบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายมากน้อยเพียงใด จะเป็นประโยชน์ในการสรุปผล สัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงาน จุดเด่น/จุดด้อย และจัดทำข้อเสนอแนะสำหรับพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานใน อนาคต

6. พัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

จากการติดตามกำกับ และประเมินผลการปฏิบัติงาน ช่วยให้แผนงาน งาน/โครงการ ได้รับการตรวจสอบ ปรึษาปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยให้อรรถผลการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพ รวมทั้งการพัฒนามาตรฐานการปฏิบัติงานขององค์กร ให้ดียิ่งขึ้นต่อไปอีก

ภาพที่ 5 สรุปขั้นตอนการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์



(22)

ในการบริหารจัดการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ มีความจำเป็นที่องค์กรจะต้องกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงาน ระบุเป้าหมายของผลการปฏิบัติงานให้ชัดเจน พร้อมทั้งสร้างตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการติดตามกำกับ การส่งเสริมและสนับสนุนให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพ

บรรณานุกรม

- ศิริชัย กาญจนวาสี. ทฤษฎีการประเมิน. (พิมพ์ครั้งที่ 2) กทม. : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย, 2537
- Flynn, N. Public Sector Management. London : Prentice Hall, 1997.
- Plantz, M.C.et.al. Outcome Measurement : Showing Results in the Nonprofit Sector. In Newcomer, K.E.(ED.) Using Performance Measurement to Improve Public and Nonprofit Programs. Now Directions for Evaluation. San Francisco : Jossey-Bass, 1997.
- Talbot, C. Ministers and Agencies : Responsibility and Performance, Memorandum to Public Services Committee, House of Commons, 1996.

าลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หน่วยที่ 2

ระบบประกันคุณภาพการศึกษารองกองทัพเรือ

เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

เรือเอก พงศ์เทพ จิระ โร

1. วัตถุประสงค์ของการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

1) เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือสามารถผลิตบุคลากรที่มีเอกลักษณ์ของทหารเรือ ตามความต้องการของกองทัพเรือ โดยมีกระบวนการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ตอบสนองนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ

2) เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือมีมาตรฐานการศึกษาที่สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม สอดคล้องกับนโยบายการศึกษาชาติ และเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

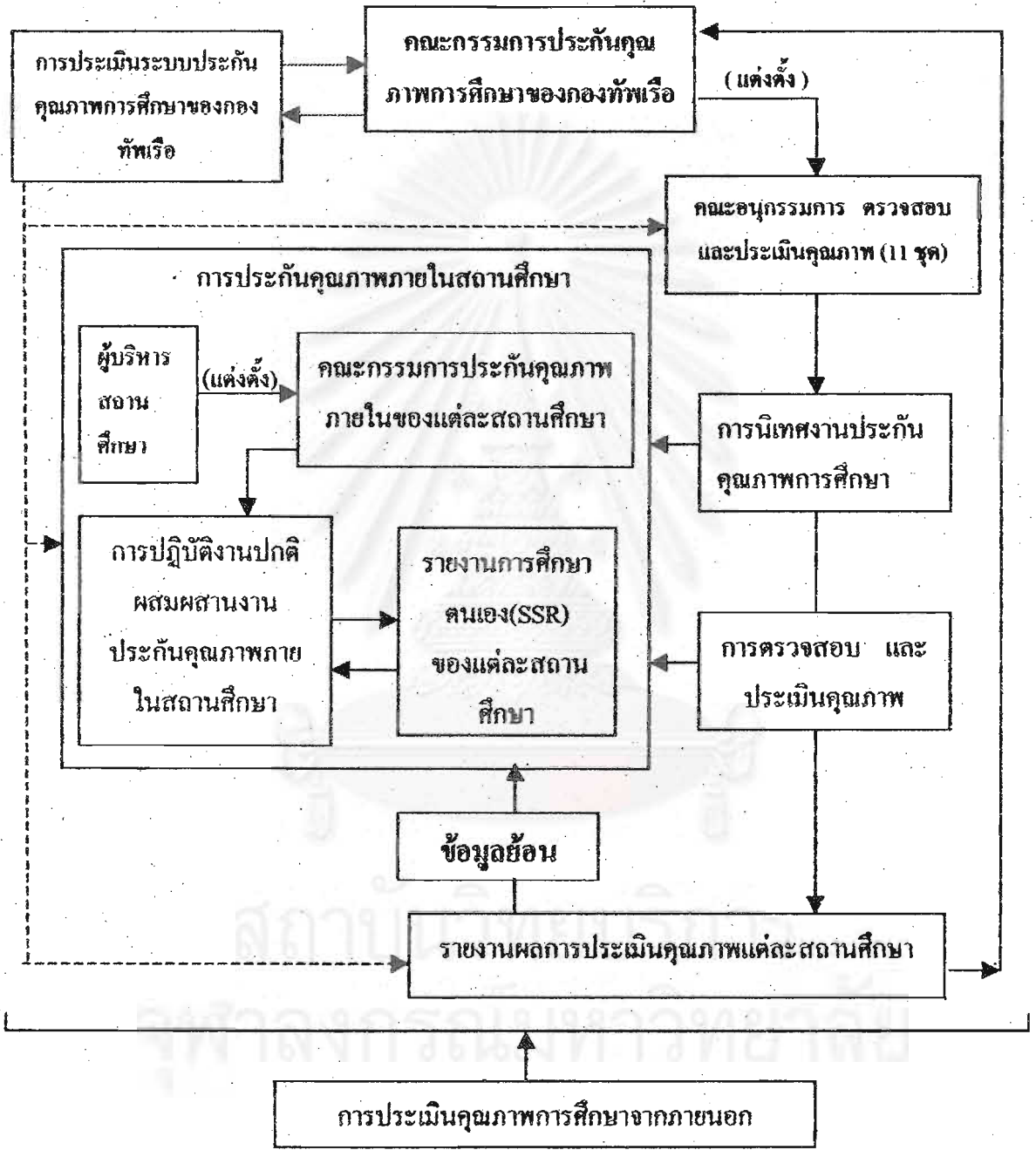
2. การดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มาตรฐานคุณภาพการศึกษา และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ได้พัฒนามาจากการศึกษาเอกสาร การสำรวจโดยใช้แบบสอบถามบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในกองทัพเรือจำนวน 225 คน การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาทุกสถาบันในกองทัพเรือ จำนวน 11 ท่าน สรุปสังเคราะห์เป็นร่างครั้งที่ 1 นำมาดำเนินการประชุมระดมสมอง (Brainstorming) ประกอบด้วย ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จ ครูอาจารย์ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ทั้ง 11 สถาบัน จำนวน 160 คน นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ เป็นระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ฉบับร่างครั้งที่ 2 นำไปดำเนินการประชุมกลุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Focus groups) ในสถานศึกษาของกองทัพเรือทุกสถานศึกษา จำนวน 11 ครั้ง จากนั้นได้ปรับปรุงเป็น ระบบ มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษากองทัพเรือ เพื่อนำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการศึกษาของกองทัพเรือพิจารณาความเหมาะสม และรับข้อเสนอแนะเป็นขั้นตอนสุดท้าย

3. คำอธิบายระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

จากการศึกษาระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีการดำเนินการในต่างประเทศ และในประเทศ ตลอดจนการศึกษาเอกสารทฤษฎีทางด้านการศึกษาประกันคุณภาพในระยะแรกทำให้ได้ร่างระบบประกันคุณภาพระดับกองทัพเรือขึ้น โดยมีกระบวนการในการประเมินระดับกองทัพเรือ ประกอบด้วยสองส่วนคือ การประเมินระดับอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพของกองทัพเรือ กับ การประเมินคุณภาพจากกองทัพเรือในระดับสูงอีกคณะหนึ่ง แต่จากการพิจารณาในขั้นระดมสมอง พบว่าขั้นตอนนี้มีความซ้ำซ้อนไม่มีความคล่องตัว และในทางปฏิบัติมีความเป็นไปได้น้อย จึงได้ปรับให้มีคณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับกองทัพเรือเพียงคณะเดียวคือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ทั้งนี้บทบาทหน้าที่ในการประเมินระบบ โดยภาพรวมถือเป็นการดำเนินงานตามปกติของคณะกรรมการประกันคุณภาพของกองทัพเรือ และจากการศึกษาในลำดับต่อมา มีความเห็นที่สอดคล้องกันในแนวทางดังกล่าว จึงได้สรุปเป็นระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ตามแผนภูมิที่ 1

ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ



แผนภูมิที่ 1 ระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

(26)

ระบบและกลไกประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือประกอบด้วย ระบบย่อยและกลไกที่จะสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดำเนินการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นองค์ประกอบสำคัญ ดังนี้

2.2.1. การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

การประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือดำเนินการ โดยมีกลไกสำคัญคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่กองทัพเรือแต่งตั้งขึ้น คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาทหารเรือประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ ตามสาขาของสถาบันที่เปิดสอนในสังกัดของ กองทัพเรือ มีบทบาทหน้าที่ดังนี้

- 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาภายในกองทัพเรือ
- 4) พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา
- 5) ประเมินระบบประกันคุณภาพของกองทัพเรือทั้งระบบอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ดำเนินการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรืออย่างครอบคลุม ถูกต้อง และนำผลการประเมินมาปรับปรุงระบบให้มีความทันสมัย มีประสิทธิภาพ ยั่งยืนและต่อเนื่อง โดยมีแนวทางในการประเมินระบบประกันคุณภาพ ดังนี้

- 1) การประเมินปัจจัยนำเข้า(Input) โดยการประเมินความรู้ ทักษะ และ การปฏิบัติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา
- 2) ประเมินกระบวนการใช้ระบบ(Process) โดยการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติการประกันคุณภาพของผู้เกี่ยวข้องตามระบบการประกันคุณภาพของสถานศึกษา อันประกอบด้วยกิจกรรมการประเมินคุณภาพภายในโรงเรียน การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
- 3) การประเมินผลผลิตของระบบ(Output) โดยใช้แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินงานประเมิน (Meta evaluation) ประกอบด้วย การวิพากษ์วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ จากผู้ดำเนินงานตามระบบ โดยตรงคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพของโรงเรียน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการ

(27)

ศึกษาของกองทัพเรือ ผู้บริหาร โรงเรียน และการวิพากษ์วิจารณ์ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ จากผู้เกี่ยวข้อง เช่น คณะ กรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ ตามมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง เป็นไปตามความต้องการจำเป็น สนองความต้องการการใช้สารสนเทศ สนองเป้าหมายเข้ากับสถานการณ์ มีความยุติธรรม น่าเชื่อถือ ความยั่งยืนต่อเนื่อง

2.2.2. ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

การดำเนินงานระบบประเมินคุณภาพศึกษามีกลไกสำคัญในการดำเนินงาน คือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ โดยประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาขึ้นตามจำนวนสถาบันการศึกษาในสังกัด ชุดละอย่างน้อย 4 ท่าน มีคุณสมบัติดังนี้

- 1) ผู้เชี่ยวชาญสาขาวิชาชีพ 2 ท่าน
- 2) ผู้เชี่ยวชาญทางการวัดและประเมินผล หรือผ่านการอบรมเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. หรือผ่านการอบรมผู้ประเมินจาก ยศ.ทหาร หรือผ่านการ อบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในจาก ยศ.ทร. 1 ท่าน
- 3) ผู้เชี่ยวชาญทางหลักสูตรและการสอน หรือ การบริหารการศึกษา หรือเคยเป็นผู้บริหารการศึกษา 1 ท่าน

ทั้งนี้คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา โดยก่อนประเมินคุณภาพแต่ละสถานศึกษาให้มีการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอีกบทบาทหนึ่ง สำหรับการประเมินคุณภาพศึกษามีกิจกรรมตามกระบวนการ ดังนี้

1) การศึกษารายงานการประเมินตนเอง(SSR)ของสถานศึกษา

สถานศึกษาที่รับการประเมินคุณภาพต้องจัดส่งรายงานการประเมินตนเองให้กับคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน)ของแต่ละสถานศึกษา ก่อนวันนัดหมายในการเยี่ยมชมเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาไม่ต่ำกว่า 2 สัปดาห์ เพื่อให้คณะผู้ประเมินได้ทำการศึกษา รายงานการประเมินตนเองดังกล่าวในสัปดาห์ที่ 1

2) การประชุมวางแผนการประเมินคุณภาพ

สัปดาห์ที่ 2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน) วางแผน มอบหมายงานตามมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ โดยวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองและวางแผนในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3) การเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาใช้ระยะเวลา ประมาณ 3 วัน กำหนดการ ในรายละเอียดตามแผนการประเมิน ในภาคผนวก ส่วนเครื่องมือในการประเมินกำหนดในรายละเอียดของเอกสารแนวทางการปฏิบัติสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ

4) การเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษา

การเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับสถานศึกษาเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา โดยการนำเสนอด้วยวาจาในวันสุดท้ายของการเยี่ยม และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินสถานศึกษาอย่างเป็นทางการอีก 1 ฉบับ

5) การรายงานผลการประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การรายงานผลการประเมินคุณภาพของสถานศึกษาให้กับต้นสังกัด คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินสถานศึกษาเพื่อนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เพื่อพิจารณาและดำเนินการ

2.2.3. ระบบการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาของกองทัพเรือ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือเป็นคณะทำงานซึ่งต้องมีบทบาทในการนิเทศงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายอีกบทบาทหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์ในการนิเทศ ดังนี้

- 1) เพื่อรับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน
- 2) เพื่อให้คำปรึกษา แนะนำ ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน
- 3) เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาเพื่อรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก

(29)

สำหรับการดำเนินงานนิเทศการประกันคุณภาพการศึกษานั้น หลังจากกองทัพเรือ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาให้เป็นผู้ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาแต่ละสถานศึกษาแล้วจะต้องดำเนินงานในบทบาทของผู้นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษานั้นๆ เป็นระยะเวลาหนึ่งก่อน ตามกำหนดขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การประชุมวางแผนการนิเทศ

ภายในสัปดาห์ที่ 1 ประธานอนุกรรมการตรวจสอบแต่ละชุด(จำนวนชุดตามจำนวนสถานศึกษา) มีการนัดหมายเพื่อประชุมวางแผนการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษสถานศึกษาตามบริบทของแต่ละสถานศึกษา เพื่อสร้างความเข้าใจ และตกลงกันมอบหมายงานในการนิเทศให้ตรงตามความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้นิเทศแต่ละท่าน

ขั้นตอนที่ 2 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาครั้งแรก

สัปดาห์ที่ 2 การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งแรกใช้เวลา 1 วัน เป็นการสร้างความคุ้นเคย เป็นกัลยาณมิตร รับฟังสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ตลอดจนปัญหาอุปสรรคและความต้องการความช่วยเหลือ รายละเอียดการปฏิบัติตามแผนการนิเทศ(ในตอนที่ 3)

ขั้นตอนที่ 3 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาเพื่อช่วยเหลือ

สัปดาห์ที่ 3 - 7 การเยี่ยมในช่วงที่ 2 มีการเยี่ยมไม่ต่ำกว่า 1 ครั้งครั้งละไม่ต่ำกว่า 1 วัน เป็นการให้ความรู้แก่บุคลากร ให้คำปรึกษา ให้คำแนะนำ ตามความต้องการของสถานศึกษา ด้วยคณะผู้นิเทศเอง หรือประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความจำเป็น การดำเนินการในรายละเอียดเป็นการประสานงานระหว่างสถานศึกษากับคณะผู้นิเทศโดยตรง

ขั้นตอนที่ 4 การเยี่ยมนิเทศสถานศึกษาครั้งสุดท้าย

สัปดาห์ที่ 8 การเยี่ยมสถานศึกษาครั้งสุดท้ายใช้เวลา 1 วัน เป็นการเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาในการรับการประเมินคุณภาพ เป็นการนัดหมายการเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพโดยสถานศึกษาเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา(SSR) 1 ฉบับ นำเสนอตามขั้นตอนในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาในลำดับต่อไป

2.2.4. ระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาโดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาสถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถาบันประกอบด้วยผู้บริหารของสถาบันเป็นประธานและมีคณะทำงานตามที่สถาบันเห็นสมควร มีบทบาทหน้าที่ดังนี้

- 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
- 2) กำหนดแนวทางปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
- 3) ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 4) พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด โดยมีการดำเนินการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ในการดำเนินการดังกล่าว สถานศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาโดยมีการผสมผสานการดำเนินงานปกติ(PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กล่าวคือ

1) แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินงานปกติตามวงจร PDCA (Plan Do Check Act)

แนวคิดในการบริหารจัดการสถานศึกษาตามปกติ PDCA (PDCA Cycle Concept) ประกอบด้วยการวางแผน (Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การประเมินงาน (Check) และการปรับปรุงงาน (Act) เป็นแนวทางหลักในการดำเนินงานของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

2) แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา Q.A. (Quality Assurance)

แนวคิดการประกันคุณภาพการศึกษาประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ที่มีองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเหมาะสมสำหรับคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ มีความสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาของกองทัพเรือ นโยบายการศึกษาของกระทรวงกลาโหม แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

3) แนวคิดเกี่ยวกับความยั่งยืนของระบบคุณภาพ (Sustainable Quality System)

เป็นการประยุกต์แนวคิดความยั่งยืนระดับบุคคลตาม KAP Concept กล่าวคือการสร้างให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจ มีเจตคติที่ดี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง

อันเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งเนื่องจากสถานการณ์การศึกษาของกองทัพเรือในหลายสถาบันที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนบุคลากรทั้งระดับผู้บริหาร และระดับผู้ปฏิบัติ อยู่เนืองๆ บุคลากรที่สับเปลี่ยนเข้ามาใหม่ต้องได้รับความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในงานประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อสร้างเจตคติที่ดี และให้โอกาสในการมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ

ในระดับสถานศึกษา แนวคิดเรื่อง วิธีทำให้คุณภาพยั่งยืนในโลกพลวัตที่ได้กล่าวถึงความยั่งยืนของคุณภาพว่า ความยั่งยืน(Sustainability)ประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 องค์ประกอบ ทางการบริหาร ได้แก่ เรื่องของภาวะผู้นำ (Leadership) และการประสานสัมพันธ์กับผู้ใช้

หรือผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จ(Marketability) การให้ความสำคัญกับองค์ประกอบของ Dynamic operations ได้แก่ ความมั่นคง(Stability) สมรรถนะ(Capability) และ ความสามารถในการปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)

ทั้งนี้สถานศึกษาแต่ละแห่งให้ความสำคัญกับความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพภายใน โดยการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่เอื้อต่อความยั่งยืน มีมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่มีความครอบคลุมเอกลักษณ์ของสถาบัน สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของกองทัพเรือ และมาตรฐานการศึกษาของชาติ เพื่อให้การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสูงสุด เตรียมพร้อมรับการประเมินจากภายนอก

4. แผนงาน และกิจกรรมในการเตรียมการประเมินการศึกษาภายในกองทัพเรือ

4.1 แผนการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือ

การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นการดำเนินงาน โดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หลังจากได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาก่อนถึงวันนัดหมายเพื่อประเมินคุณภาพประมาณ 2 เดือน

วัตถุประสงค์การนิเทศ

1) เพื่อรับทราบสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาอย่างถี่ถ้วนมิตรเกี่ยวกับ

1.1) การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ผ่านมาของสถานศึกษา(ได้ดำเนินการอะไร ไปบ้างอย่างไร)

1.2) ความก้าวหน้าของการประกันคุณภาพของสถานศึกษา เช่น การประกันคุณภาพภายใน (ประเมินภายในไปกี่ครั้ง ผลเป็นอย่างไร การเขียนรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาทำไปแล้วหรือไม่ เพียงใด อย่างไร มีความพร้อมรับการประเมินจากภายนอกหรือไม่ เพียงใด)

1.3) สถานศึกษามีแผนดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาต่อไปอย่างไร

1.4) ปัญหาอุปสรรคและความต้องการความช่วยเหลือจากผู้เกี่ยวข้อง(ถ้ามี) เช่น คำปรึกษา หรือการจัดอบรมความรู้แก่บุคลากร (เช่น ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของ ทร., ของ สบศ., การวิจัย, การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน, การสร้างเครื่องมือวัดตัวบ่งชี้คุณภาพ, การเขียนแผนการสอน, การเขียนโครงการ, การสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ฯลฯ)

2) การให้คำปรึกษา แนะนำ ติดตามความก้าวหน้า

3) การเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาเพื่อรับประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอก

เป้าหมาย

สถานศึกษาได้มีการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มีการประเมินภายในอย่างน้อย 1 วงจรอบสถานศึกษามี รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาพร้อมรับการประเมินระดับกองทัพเรือ 1 ฉบับ

การดำเนินการ

ดำเนินการตามกิจกรรมการนิเทศงานประกันคุณภาพ

กิจกรรม การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้นิเทศ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ

วิธีการ การประชุมรับฟัง สํารวจ ศึกษาสภาพ ให้คำปรึกษา การดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษา ของสถานศึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษา

ขั้นตอนการดำเนินการกิจกรรม

กิจกรรม	ระยะเวลา	ผู้ดำเนินการ
1. กองทัพเรือ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา กองทัพเรือ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และ ประเมินคุณภาพการศึกษาแต่ละสถานศึกษา และกำหนด วันประเมินแจ้งให้สถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ(ผู้รับ ประเมิน)ทราบ	ก่อนการ ประเมินคุณภาพ 2 เดือน	คณะกรรมการ ประกันคุณภาพ การศึกษาของ กองทัพเรือ
2. คณะผู้นิเทศนัดประชุมใน โอกาสแรก กำหนดสถานที่ และเวลา ตามความเหมาะสม เพื่อซักซ้อมการปฏิบัติในการ นิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่รับ มอบหมาย	(ภายใน สัปดาห์ที่ 1)	คณะผู้นิเทศ
3. กิจกรรมการนิเทศ(1) รับทราบสภาพงานประกันคุณภาพ คณะผู้นิเทศนัดหมายกับสถานศึกษาเพื่อเยี่ยมนิเทศครั้ง แรกกำหนดเวลา 1 วันมีกิจกรรมดังนี้	(ภายใน สัปดาห์ที่ 2)	คณะผู้นิเทศ
1) คณะผู้นิเทศแนะนำตัว	0910 - 0920	คณะผู้นิเทศ
2) ผู้เข้าร่วมประชุมแนะนำตัว	0920 - 0930	คณะรับการนิเทศ
3) กล่าวถึงวัตถุประสงค์ และวิธีดำเนินการ	0930 - 1015	คณะผู้นิเทศ
4) สรุปลักษณะการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบัน	1015 - 1045	คณะรับการนิเทศ

กิจกรรม	ระยะเวลา	ผู้ดำเนินการ
5) อภิปราย ชักถาม วิจารณ์	1045 – 1130	ผู้ร่วมประชุม
6) ศึกษาฐานประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา	1130 – 1130	คณะผู้นิเทศ
7) กล่าวสรุป การนิเทศครั้งแรกและประสานรายละเอียดกับสถานศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรม และกำหนดนัดหมายการนิเทศครั้งต่อไป	1130 – 1200	คณะผู้นิเทศ
8) สรุป วางแผนมอบหมายงานนิเทศภายในคณะผู้นิเทศสำหรับการนิเทศครั้งต่อไป	1300 – 1600	คณะผู้นิเทศ
4. กิจกรรมการนิเทศ(2)ติดตามงานประกันคุณภาพ ติดตามความก้าวหน้าดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การให้คำปรึกษาแนะนำ จัดอบรมความรู้ สร้างทัศนคติที่ดีให้กับบุคลากรเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความมุ่งหมายของสถานศึกษาที่มีความสอดคล้องกับจุดประสงค์ของกองทัพเรือ	(ภายในสัปดาห์ที่ 4 และ/หรือ ตามความสะดวกของสถานศึกษา)	คณะผู้นิเทศ
5. กิจกรรมการนิเทศ(3)เตรียมความพร้อมรับประเมินคุณภาพ เป็นการให้คำปรึกษาเพื่อเตรียมการของสถานศึกษาเพื่อรับประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพเรือ ได้แก่ การเขียนรายงานประเมินตนเอง การเตรียมข้อมูลตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ เพื่อรับการประเมินจากภายนอกสถานศึกษา	(ภายในสัปดาห์ที่ 6 และ/หรือ ตามความสะดวกของสถานศึกษา)	คณะผู้นิเทศ
6. สรุปรายงานผลการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ	(ภายใน 1 เดือน หลังการประเมินคุณภาพ)	คณะผู้นิเทศ

4.2 แผนการประเมินคุณภาพการศึกษาสำหรับสถานศึกษาของกองทัพเรือ

การประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ หลังจากได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ก่อนถึงวันนัดหมายเพื่อประเมินคุณภาพประมาณ 2 สัปดาห์ โดยคณะผู้ประเมิน รับประทานอาหารประเมินตนเองของสถานศึกษามาศึกษา วิเคราะห์ และวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้ เครื่องมือเป็นมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ตามเอกสารแนวปฏิบัติในการประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะ ทางของกองทัพเรือ

วัตถุประสงค์การประเมิน

- 1) เพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาอย่างกัลยาณมิตร ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และ เกณฑ์
- 2) เพื่อเสนอผลการประเมินคุณภาพให้สถานศึกษาได้พัฒนาคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพสูง ขึ้น
- 3) เพื่อเสนอผลการประเมินคุณภาพให้กองทัพเรือรับทราบ และรอรับการประเมินจากภายนอกกอง ทัพเรือ

เป้าหมาย

- 1) สถานศึกษาได้มีรับการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาของกองทัพเรือ
 - 2) กองทัพเรือ และ สถานศึกษาได้รับผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาเป็นข้อมูล ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
 - 3) สถานศึกษามีความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาจากภายนอก
- การดำเนินการ

การดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษามีการเยี่ยมสถานศึกษา ประมาณ 3 วัน การดำเนินการ ในรายละเอียด ดำเนินการตามกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม การประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ผู้ประเมิน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษากองทัพเรือ

ผู้รับการประเมิน สถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ

วิธีการ การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา

การเยี่ยมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาคำถวาย และเสนอเอกสารรายงานผลการประเมิน

ขั้นตอนการดำเนินงานกิจกรรม

กิจกรรม	กำหนดเวลา	ผู้ดำเนินการ
1. กองทัพอากาศ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา กองทัพอากาศ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และ ประเมินคุณภาพการศึกษา(คณะผู้ประเมิน)แต่ละสถานศึกษา และกำหนดวันประเมิน แจ้งให้สถานศึกษาในสังกัดกองทัพอากาศ(ผู้รับประเมิน)ทราบ	ก่อนประเมิน ประมาณ 2 เดือน	คณะกรรมการ ประกันคุณภาพ ของ ทร.
2. สถานศึกษาส่งรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาให้คณะผู้ประเมิน	อย่างน้อย 2 สัปดาห์ก่อนเยี่ยม	สถานศึกษา และ ผู้ประเมิน
3. การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา		
3.1 รับรายงานการประเมินตนเองจากสถานศึกษา	ก่อนเยี่ยม 2 สัปดาห์	คณะผู้ประเมิน
3.2 ศึกษา-วิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง	ก่อนเยี่ยม	คณะผู้ประเมิน
3.3 การมอบหมายงานตามมาตรฐานฯเป็นรายบุคคล	ก่อนเยี่ยม	คณะผู้ประเมิน
4. การเยี่ยมสถานศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา	(3 วัน)	
4.1 กิจกรรมวันแรก	(9.00 – 16.00)	
1) คณะผู้ประเมินแนะนำตัวกล่าววัตถุประสงค์การ เยี่ยมประเมินคุณภาพ แจ้งขอความร่วมมือ	15 นาที	คณะผู้ประเมิน
2) สถานศึกษาแนะนำตัวและกล่าวสรุปการดำเนินงาน งานของสถานศึกษา	45 นาที	สถานศึกษา
3) สถานศึกษาปฏิบัติงานตามปกติ	10.00 – 16.00	สถานศึกษา
4) คณะผู้ประเมินเก็บข้อมูล จากเอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรวบรวมการปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	10.00 – 16.00	คณะผู้ประเมิน

กิจกรรม	กำหนดเวลา	ผู้ดำเนินการ
4.2 กิจกรรมวันที่ 2 คณะผู้ประเมินเก็บข้อมูล จากเอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรวบรวมการปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	9.00 – 16.00	คณะผู้ประเมิน
4.3 กิจกรรมวันที่ 3		
1) คณะผู้ประเมินเก็บข้อมูล จากเอกสาร สัมภาษณ์ สังเกต ดำเนินการประเมิน และบันทึก โดยรวบรวม การปฏิบัติงานปกติให้น้อยที่สุด	9.00 – 12.00	คณะผู้ประเมิน
2) เตรียมสรุปผลด้วยวาจา	13.00 – 14.00	คณะผู้ประเมิน
3) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา	14.00 – 15.00	คณะผู้ประเมิน
4) ผู้รับการประเมิน ได้แจ้ง เสนอความเห็น	15.00 – 15.30	ผู้รับประเมิน
5) สรุปผลการประเมินด้วยวาจา	15.30 – 16.00	คณะผู้ประเมิน
5. การเสนอเอกสารรายงานผลการประเมินให้คณะกรรมการ ประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือฯ/ทรท. พร้อม เสนอผลการประเมินเป็นข้อมูลย้อนกลับแก่สถานศึกษา	ภายใน 1 เดือนหลัง การเยี่ยมประเมิน	คณะผู้ประเมิน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษานเฉพาะทางของกองทัพเรือ

มาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษานเฉพาะทางของกองทัพเรือประกอบด้วย 2 ตอน ใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ 2 กลุ่ม กล่าวคือตอนที่ 1 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษานเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี ใช้สำหรับประเมินสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี 2 สถาบัน ได้แก่โรงเรียนนายเรือ และ วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ ส่วนตอนที่ 2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษานเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ใช้ในการประเมินโรงเรียนจ่าทหารเรือจำนวน 7 สถาบัน รวมถึง อีก 2 สถาบันคือ โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ และ โรงเรียนช่างกรรมอุททหารเรือ รวมสถาบันในกลุ่มที่ 2 ทั้งหมด 9 สถาบัน

สำหรับมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษานเฉพาะทางของกองทัพเรือเป็นการประเมินโดยให้ความสำคัญทั้ง ปัจจัยนำเข้า(Input) กระบวนการ(Process) และผลผลิต(Output) โดยมาตรฐาน และตัวบ่งชี้จะมีความสอดคล้องกับมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ของ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) และสอดคล้องกับเป้าหมายการจัดการศึกษาของกองทัพเรือตามแนวคิดการสร้างตัวบ่งชี้คุณภาพของสถานศึกษาที่ต้องประกอบด้วยมาตรฐานและตัวบ่งชี้ซึ่งมีที่มาอย่างเป็นลำดับคือ สมศ.+ต้นสังกัด+สถานศึกษา ทั้งนี้เพื่อความเป็นเฉพาะทางของแต่ละสังกัด และเอกลักษณ์ของแต่ละสถานศึกษาได้ปรากฏอยู่อย่างสอดคล้องกลมกลืนกับมาตรฐานการศึกษาระดับชาติ นำไปสู่การเขียนรายงานการประเมินตนเองในปีเดียวกันเพียงฉบับเดียวให้สามารถรับการประเมินได้ทั้งจากภายในต้นสังกัด และการประเมินจากภายนอก(สมศ.)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาระยะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

- 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
- 1.2 ความเป็นสุภาพชน
- 1.3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท
- 1.4 ความเป็นผู้นำ
- 1.5 ความมีระเบียบวินัย
- 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่นและการประยุกต์ความรู้มาใช้ประโยชน์
- 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ
- 1.8 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/ หน่วยงานที่ผู้สำเร็จ การศึกษาออกไปทำงาน*
- 1.9 จำนวนการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ*

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

- 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี
- 2.2 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน(คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล
- 2.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติการฝึกปฏิบัติ ทักษะการแสวงหาความรู้
- 2.4 มีการปฏิรูประบบการเรียนรู้อันเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง*
- 2.5 ความเห็นของนักเรียนต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์*
- 2.6 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักเรียนทั้งหมด*
- 2.7 มีการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการเรียนรู้อ*

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้อ

- 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*
- 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักเรียน*
- 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า*
- 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ต่อจำนวนนักเรียน*
- 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดต่อนักเรียน *

- 3.6 หลักเกณฑ์การสรรหาครู อาจารย์
- 3.7 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้
- 3.8 อาคารที่พักและสุขลักษณะของอาคารที่พัก
- 3.9 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วย

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

- 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ*
- 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่น หรือในการเรียนการสอน หรือ วิชาชีพหรือการพัฒนาประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ*
- 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก ต่ออาจารย์ประจำ*
- 4.4 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำ*

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ แก่หน่วยงานในกองทัพเรือและสังคม

- 5.1 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานอื่นในกองทัพเรือ
- 5.2 จำนวน กิจกรรม / โครงการ ที่ให้บริการทางวิชาการต่อชุมชน / สังคม*
- 5.3 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ/ กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด*

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

- 6.1 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม*
- 6.2 การพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม*
- 6.3 การส่งเสริมการสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

- 7.1 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ
- 7.2 สถานศึกษามี ปรัชญา/ ปณิธาน วัตถุประสงค์และ แผนงานของสถาน ศึกษา
- 7.3 สถานศึกษามีโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาชัดเจน
- 7.4 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อ งบประมาณทั้งหมด *
- 7.5 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการต่องบประมาณทั้งหมด หรือ จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (Non- academic)ต่อจำนวนนักเรียน*
- 7.6 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบประมาณทั้งหมด *
- 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบประมาณ*

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

- 8.1 ความรู้ความ เจตคติ การมีส่วนร่วมปฏิบัติงานประกันคุณภาพของบุคลากร
- 8.2 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง*
- 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*
- 8.4 การนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ(Improve ability)

มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ คุณภาพการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ระดับอุดมศึกษาดำกว่าปริญญาตรี

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนและผู้สำเร็จการศึกษา

- 1.1 ความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
- 1.2 ความเป็นสุภาพชน
- 1.3 ความคิดไตร่ตรองความรอบคอบ ไม่ประมาท
- 1.4 ความเป็นผู้นำ
- 1.5 ความมีระเบียบวินัย
- 1.6 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น และการประยุกต์ ความรู้มาใช้ประโยชน์
- 1.7 เจตคติที่ดีต่อความเป็นทหารเรือ
- 1.8 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการ/หน่วยงานที่ผู้สำเร็จการศึกษากลับไปทำงาน*
- 1.9 จำนวนนักเรียนที่สอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน*
- 1.10 จำนวนของการ ได้งานทำภายใน 1 ปีรวมทั้งการประ กอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จการศึกษา*

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้

- 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคทฤษฎี
- 2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคปฏิบัติ ตลอดจนทักษะในการแสวงหาความรู้
- 2.3 การใช้คะแนนประจำตัวนักเรียน (คะแนนความประพฤติ) ประกอบการประเมินผล
- 2.4 จำนวนชั่วโมงที่ฝึกและ ใช้อุปกรณ์การฝึก โดยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น*
- 2.5 จำนวนชั่วโมงที่ให้กับวิชาปฏิบัติ และจำนวนชั่วโมงที่นักเรียนฝึกงาน*
- 2.6 การใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนอย่างคุ้มค่า*
- 2.7 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งอาจารย์ และ นักเรียนที่มีต่อ การใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ สื่อการสอน และการ ฝึกประสบการณ์*

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้

- 3.1 อาจารย์ประจำต่อจำนวนนักเรียน*
- 3.2 งบประมาณดำเนิน การจริงต่อนักเรียน*
- 3.3 จำนวนของงบประมาณด้านวัสดุฝึกต้องบ งบประมาณดำเนินการ*
- 3.4 จำนวนของอาจารย์ประจำที่มี คุณวุฒิทางวิชาชีพ ต่อนักเรียนใน แต่ละ สาขา*
- 3.5 จำนวนของอาจารย์ประจำที่ได้รับการอบรมเพิ่ม พูนความรู้เฉพาะสาขา/วิชาชีพ และวิธี การสอนที่ สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด*
- 3.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในห้องสมุด ต่อนักเรียน*
- 3.7 หลักเกณฑ์ในการสรรหาครู อาจารย์ และการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครู อาจารย์ และบุคลากร
- 3.8 ห้องสมุด จำนวนหนังสือ ตลอดจน อุปกรณ์และเทคโนโลยี
- 3.9 จำนวนชั่วโมงของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือ ภูมิปัญญาท้องถิ่น*
- 3.10 สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และ สภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้
- 3.11 อาคารนอน หรืออาคารพักนักเรียนถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย
- 3.12 ระบบการรักษาความปลอดภัยหน่วยงาน

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

- 4.1 จำนวนผลงานนวัตกรรมโครงการงานวิจัยประยุกต์/วิจัยเชิงปฏิบัติการ และบท ความทางวิชาการของ อาจารย์/ นักเรียน*
- 4.2 จำนวนงานนวัตกรรม โครงการ งานวิจัย ประยุกต์/ วิจัยเชิงปฏิบัติการที่นำไปใช้ ประ โยชน์ในการเรียนการสอน หรือพัฒนา วิชาชีพ หรือกองทัพเรือและประเทศ*
- 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรม โครงการ งานวิจัยประยุกต์/วิจัย เชิงปฏิบัติการ และผลงานวิชาการต่ออาจารย์ทั้งหมด*

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

- 5.1 จำนวน กิจกรรม/ โครงการ ที่ให้บริการวิชาการแก่หน่วยงาน อื่นของกองทัพเรือ/ชุมชน*
- 5.2 จำนวนงบประมาณสนับสนุนการบริการทางวิชาการ*

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

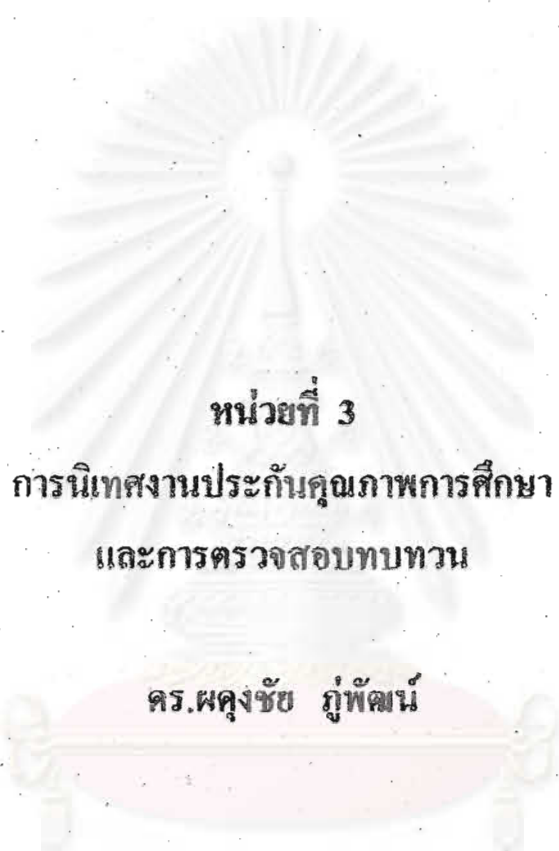
- 6.1 จำนวนงบประมาณที่ใช้ในกิจการนักเรียนเพื่อส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการส่งเสริมสืบทอดขนบธรรมเนียมทหารเรือ*
- 6.2 จำนวนกิจกรรมและนักเรียนที่ร่วม โครงการ*

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ

- 7.1 ปรัชญา/ปณิธาน วัตถุประสงค์ โครงสร้างการบริหารของสถานศึกษา และแผนงานของโรงเรียน
- 7.2 ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ และมีระบบบริหารที่มีประสิทธิผล *
- 7.3 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องบดำเนินการทั้งหมด*
- 7.4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน(Non- academic) ต่อนักเรียน*
- 7.5 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต่อ งบ. ดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากร)*
- 7.6 งบ.ซ่อมบำรุงรักษาต่อนักเรียน*
- 7.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบ.ดำเนินการ*

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน

- 8.1 ความรู้ความเข้าใจ เจตคติการปฏิบัติและการมีส่วนร่วม ของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
- 8.2 ระบบและกลไกในการประกัน คุณภาพภายใน โรงเรียน*
- 8.3 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน*



หน่วยที่ 3
การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา
และการตรวจสอบทบทวน

ดร.ผดุงชัย กู้พัฒน์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การนิเทศการศึกษา

ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์

องค์ประกอบของการเป็นผู้นิเทศ

ก. คุณสมบัติของครูผู้นิเทศ

งานนิเทศการศึกษาเป็นงานที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่น ความสำเร็จในการนิเทศจะเกิดขึ้นก็โดยการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของบุคลากรทางการศึกษาในการปรับปรุงการเรียนการสอนในห้องเรียน ผลสำเร็จนี้จะมีได้ด้วยครูผู้นิเทศใช้ความสามารถของตนเองทุกด้าน ซึ่งครูผู้นิเทศจะต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติด้านบุคลิกลักษณะ ดังต่อไปนี้

1. คุณสมบัติด้านบุคลิกลักษณะ (Personal characteristics) ได้แก่

1.1 สร้างศรัทธาความเชื่อให้เกิดขึ้น ครูผู้นิเทศมีความสัมพันธ์กับครูโดยตำแหน่งทางการให้ด้านวิชาการมากกว่าความสัมพันธ์ด้านอำนาจ ดังนั้นความเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการจะช่วยเสริมคุณลักษณะข้อนี้ได้เด่นชัดขึ้น

1.2 เห็นอกเห็นใจผู้อื่น (Sympathy & Sensitivity) การเห็นใจกันถือเป็นความรู้ของคนที่ไม่มีมิตรไมตรีต่อกัน การเข้าใจคนอื่น ยอมรับคนอื่น ถือเป็นพื้นฐานสำคัญในการทำงานร่วมกัน

1.3 การกระตือรือร้น (Enthusiasm) งานการศึกษาเป็นงานที่ไม่หยุดอยู่กับที่ หากแต่เป็นงานที่มีความเคลื่อนไหวอยู่เสมอ เพราะการศึกษาเป็นเรื่องของความเปลี่ยนแปลง เปลี่ยนเพื่อให้เหมาะสมกับความต้องการของสังคม การทำงานที่มีชีวิตชีวากระตือรือร้นในการศึกษาค้นคว้าจะช่วยให้ครูผู้นิเทศเป็นคนทันต่อเหตุการณ์ ทันสมัยอยู่เสมอ แต่ความกระตือรือร้นเป็นความรู้สึगतทางอารมณ์ ฉะนั้นจึงไม่คงที่เสมอไป อาจมีมากและหมดไป ดังนั้นผู้นิเทศจะต้องมีความรู้สึगतกระตือรือร้นอย่างจริงใจ ทำให้คนอื่น ๆ ก็พลอยมีความกระตือรือร้นไปด้วย

1.4 การมองโลกในแง่ดี (Feeling of Adequacy) ความมั่นคงทางอารมณ์เป็นผู้มองโลกในแง่ดี เชื่อมั่นในตนเอง กล้าเผชิญกับความยากลำบากของงาน แม้ว่าในบางครั้งจะไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากผู้อื่น ครูนิเทศก็ควรทำงานต่อไป เพื่อเสาะหาวิธีปฏิบัติงานพัฒนาทัศนคติที่ดีในขอบเขตความสามารถด้วยตนเอง

1.5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (Originality) ครูผู้นิเทศเป็นผู้นำทางการศึกษา ดังนั้นจึงควรแสวงหาความคิดใหม่ ๆ เพื่อให้เกิดบรรยากาศคิดสร้างสรรค์ ครูทุกคนมีความคิดสร้างสรรค์อยู่ในตัวแต่การแสดงออกมาไม่เท่ากัน ครูผู้นิเทศจึงต้องเป็นผู้ให้การส่งเสริมและกระตุ้นให้ครูได้นำความคิดสร้างสรรค์ออกมาใช้

1.6 มีอารมณ์ขัน (Sense of Humor) อารมณ์ขันทำให้ลดความตึงเครียดด้านอารมณ์ได้ เพราะการทำงานของมนุษย์ทั่วไปย่อมชอบที่จะทำงานในบรรยากาศอบอุ่นและเป็นกันเองมากกว่าสถานการณ์ตึงเครียด ดังนั้นครูผู้นิเทศควรจะปลูกฝังคุณลักษณะนี้ให้เกิดขึ้นในตน แต่ควรระวังกาลเทศะเหมาะสมในการสร้างอารมณ์ขันด้วย

1.7 การมีสุขภาพดี (Physical Vigor) การมีสุขภาพพลานามัยดี ทำให้งานมีประสิทธิภาพถึงจะฉลาดเพียงใดหากร่างกายไม่แข็งแรงย่อมมีผลกระทบต่อการทำงานเป็นอย่างมาก ความแข็งแรงของร่างกายทำให้คนสนุกกับการงานมากยิ่งขึ้น

1.8 ความสามารถประเมินค่าราคาสິงของ (Sense of Relative Value) ครูผู้นิเทศเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาทางการศึกษาและความต้องการต่าง ๆ อย่างกว้าง ๆ ปัญหาบางอย่างมีความสำคัญต้องการปรับปรุงในระยะยาว ดังนั้นครูผู้นิเทศจึงต้องมีความสามารถประเมินคุณค่าให้สัมพันธ์กับจุดมุ่งหมายของการศึกษาและแนวทางการทำงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์ระยะยาว

1.9 มีความจริงใจและเปิดเผย (Sincerity and Frankness) ครูผู้นิเทศควรสร้างคุณลักษณะดังกล่าวให้เกิดขึ้น เพื่อให้เพื่อนร่วมงานหรือผู้อื่นยอมรับนับถือ และร่วมมือในการแก้ปัญหาด้านการเรียนการสอนร่วมกัน

1.10 เป็นพหุสูต (Omniscience) ครูผู้นิเทศเป็นผู้ครอบคลุมสมบัติด้านสติปัญญา การฝึกหัดและได้รับประสบการณ์ ได้ยินได้ฟังมาก ดังนั้นจึงควรเป็นผู้ที่สามารถแนะนำและเป็นผู้นำในการค้นหาวិธีการใหม่ ๆ ให้ผู้ร่วมงานเกิดความสำเร็จในการทำงาน

2. คุณสมบัติด้านอาชีพ ได้แก่

2.1 มีความรู้พื้นฐาน (Broad general education) ครูผู้นิเทศควรได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างกว้างขวาง เพื่อสามารถแก้ปัญหาต่าง ๆ ของผู้ร่วมงานได้ และทำให้ครูผู้นิเทศเป็นผู้มีใจกว้างสามารถสร้างความเข้าใจและสื่อความหมายกับผู้อื่นได้

2.2 มีความรู้เฉพาะวิชา (Professional Education) ครูผู้นิเทศควรจบการศึกษาอย่างน้อยปริญญาตรีในวิชาเฉพาะของตน

2.3 ทักษะในการสอน (Skill in teaching) ครูผู้นิเทศควรมีประสบการณ์ด้านการสอนลักษณะวิธีสอน การแก้ปัญหาของเด็กได้

2.4 เข้าใจบทบาทกระบวนการศึกษา การนิเทศ คือ การแนะนำครูหรือผู้ร่วมงานให้เปลี่ยนแปลงการสอนให้ดีขึ้น ปรับปรุงการสอนในห้องเรียนให้ได้ทั้งปริมาณและคุณภาพ ดังนั้นครูผู้ร่วมนิเทศจึงต้องเข้าใจบทบาทของบุคลากรต่าง ๆ ในโรงเรียน โดยเฉพาะผู้บริหารซึ่งเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญยิ่งในโรงเรียน

(47)

2.5 มีความรู้เกี่ยวกับวัสดุการสอนและวิธีการสอน ครูผู้นิเทศควรเป็นผู้ที่แสวงหาความรู้ วิธีการสอนใหม่ ๆ ตระหนักถึงความเจริญก้าวหน้าทางวิชาการ ตลอดจนคิดลงจัดทำสื่อประกอบการสอนเพื่อแนะนำให้ครูผู้ร่วมงานได้นำมาใช้พัฒนางานการสอนของตนเอง

2.6 มีความสามารถในการวัดผลประเมินผลการศึกษา ครูผู้นิเทศควรเป็นผู้ที่มีความสังเกต สามารถประเมินผล ดีค่าคุณภาพการสอนของเพื่อนร่วมงาน อภิปรายปัญหาข้อมูลต่าง ๆ กับผู้ร่วมงานเพื่อให้เกิดการพัฒนา

ข. หลักการนิเทศ กระบวนการ วิธีการ และเทคนิคการนิเทศ

ครูผู้นิเทศที่ประสบความสำเร็จ นอกจากจะต้องมีคุณลักษณะด้านบุคลิก และด้านวิชาชีพแล้ว ควรคำนึงถึงความรู้หรือหลักการ การให้การนิเทศเพื่อความสำเร็จด้านหลักการนิเทศดังกล่าว ได้แก่

1. การวางแผน คือคิดลำดับขั้นตอนการทำงานที่จะทำก่อน-หลัง จัดทำตารางงานหรือโครงการ เพื่อให้แผนงานหรือโครงการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างแท้จริง นอกจากนี้ยังต้องมีการปรับปรุงการทำงานแผนการให้ดียิ่งขึ้น

2. การจัดการ สามารถจำแนกลักษณะงานที่ทำ มีการประสานงานที่รัดกุม สามารถจัดทำสารสนเทศ ข้อมูลวิชาการ และมีบทบาทเป็นตัวแทนทางการศึกษาทั้งด้านบริหาร ด้านวิชาการ ด้านวิทยากร และด้านการประสานงาน

3. การเป็นผู้นำ นำในการตัดสินใจ ให้คำปรึกษาแนะนำ รักษาแรงจูงใจให้คงทนถาวร มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ สามารถประสานงานและใช้ภาษาในการติดต่อ สามารถสารนิเทศวิชาการใหม่ ๆ แก่ผู้อื่นอยู่เสมอ

4. การควบคุมและเสริมแรง ให้ผู้รับการนิเทศเกิดการเรียนรู้และพัฒนาการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ต้องขึ้นกับกาลเทศะที่เหมาะสม

5. กระบวนการประเมินผล ต้องสามารถวัดผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของตนเองและผู้อื่นได้อย่างยุติธรรม

ค. การประเมินตนเองของครูผู้นิเทศ

โลเวลล์ และ วิลส์ (Lovell and Wiles, 1983, pp. 285-287) ได้เสนอแนะให้ครูผู้นิเทศทำการประเมินตนเองด้วยคำถามต่อไปนี้

1. ได้จัดทำรายการกิจกรรมต่าง ๆ ในแต่ละสัปดาห์หรือไม่
2. มีความยืดหยุ่นเกี่ยวกับการกำหนดตารางการทำงานโดยไม่กระทบกระเทือนหรือเกิดผลเสียหาหรือไม่

3. ไม่เคยรู้จักคิดหวังเมื่อทำงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายใช่หรือไม่
4. ได้ตรวจสอบและบันทึกรายการที่ได้ทำเสร็จสิ้นไปแล้วหรือไม่
5. ยอมรับความรู้สึกรู้สึกคิดหวังในเรื่องต่าง ๆ ได้หรือไม่
6. สามารถรับคำวิพากษ์วิจารณ์ได้หรือไม่
7. สามารถจะทำงานในตำแหน่งของคนอื่นได้หรือไม่
8. มีความพยายามอย่างจริงจังในการเรียนรู้เกี่ยวกับหมู่คณะหรือไม่
9. ได้ทำการปรึกษาหารือกับบุคคลต่าง ๆ ที่จะได้รับผลกระทบก่อนการลงมือทำงานหรือไม่
10. ยึดถือในคำมั่นสัญญาหรือไม่

รวบรวมและเรียบเรียงจาก ชารี มณีศรี : การนิเทศการศึกษา. โรงพิมพ์รุ่งวัฒนา. กรุงเทพฯ. 2531.

ง. เทคนิคในการพัฒนาตนเองเพื่อเป็นครูผู้นิเทศที่มีคุณภาพ

ครูผู้นิเทศเป็นบุคลากรทางการศึกษาที่สามารถพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้อย่างสำเร็จ แต่ความสำเร็จที่เกิดขึ้นมาก-น้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับคุณภาพของครูผู้

1. มีความปรารถนาที่จะเห็นผลงานต่าง ๆ มีความก้าวหน้าซึ่งครูผู้ร่วมนิเทศจะต้องพยายามเรียนรู้ในสิ่งใหม่ ๆ และมีความมั่นใจในตนเอง
2. เป็นผู้ริเริ่มทำงาน โดยไม่ต้องให้ผู้อื่นสั่งการ จึงต้องเป็นผู้ที่มีความเชื่อมั่นในตนเองและกล้าที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ที่เห็นว่ามีความถูกต้องและเหมาะสม
3. ควรเป็นผู้คิดอย่างรอบคอบ "การคิด" เป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับครูผู้ร่วมนิเทศจึงต้องฝึกคิดขณะทำงานและฝึกคิดแก้ปัญหาเสมอ
4. ควรสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างชัดเจน ต้องมีความสามารถในการสื่อความหมายให้ผู้อื่นเข้าใจได้ดี
5. ควรเป็นผู้มีจริยธรรม จริงใจ และซื่อสัตย์ สิ่งเหล่านี้จะสร้างความเชื่อ ความศรัทธาให้แก่ผู้ร่วมงานและพร้อมที่จะร่วมมือร่วมใจทำงาน
6. ควรมีความสามารถในการจัดระบบงาน ครูผู้นิเทศจัดระบบงานให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพสูงสุด
7. มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น และบันดลใจให้คนอื่นทำงานได้ โดยเป็นผู้มีความสามารถในการคาดคะเนในความสามารถและจุดอ่อนของบุคคลอื่น ซึ่งจะช่วยกำหนดบุคลากรในการทำงานได้อย่างถูกต้อง

ดังนั้นการที่ครูผู้นิเทศที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของครูผู้ร่วมงาน จำเป็นต้องพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศและต่อผู้รับการนิเทศ และมีทักษะในการนิเทศ

จ. การพัฒนาตนเองเพื่อความเป็นครูนิเทศที่มีคุณภาพ

1. พัฒนาความรู้ความสามารถในด้านวิชาการจนเป็นที่ยอมรับของผู้อื่น

2. สร้างเจตคติที่ดีต่อการนิเทศและต่อผู้รับการนิเทศ ครูผู้นิเทศควรทำความเข้าใจถึงลักษณะของผู้รับการนิเทศ นั่นคือ ต้องมีการอบรมในการทำงาน มีความไว้วางใจ สุขุม ประสานงานและทำตัวสนิทสนมกับผู้รับการนิเทศ

3. การพัฒนาทักษะการนิเทศ แฮริส (Harris, 1963) ได้เสนอว่าครูผู้นิเทศควรมีทักษะ 3 ด้าน คือ

3.1 ทักษะด้านมนุษยสัมพันธ์ (Human Skills) ประกอบด้วย ทักษะในการสัมภาษณ์ การสังเกต การนำอภิปราย การรับรู้ในความรู้สึกนึกคิดของผู้อื่น การร่วมในการอภิปรายและทักษะเกี่ยวกับบทบาทสมมุติ เป็นต้น การอบรมมนุษยสัมพันธ์ที่ดีเป็นวิธีการหนึ่งสำคัญที่ครูผู้นิเทศจะสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติงานกับผู้ร่วมงาน

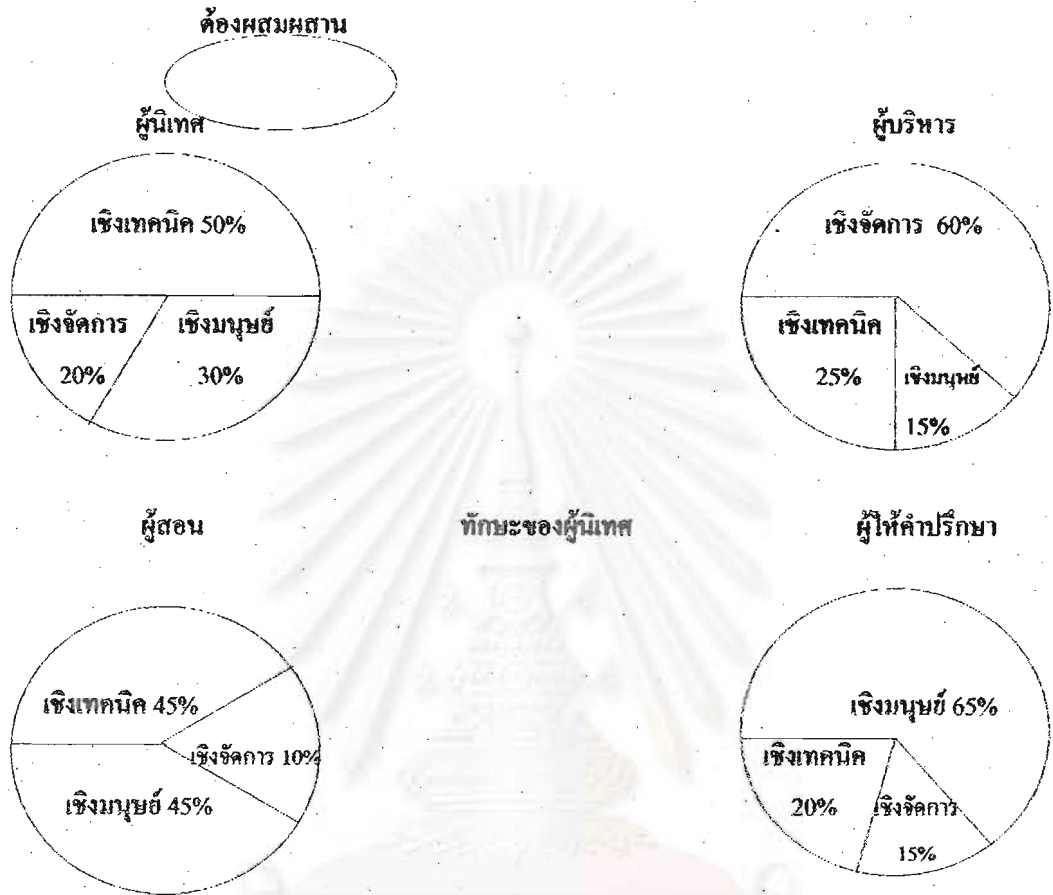
3.2 ทักษะด้านความคิดรวบยอด (Conceptual Skills) ได้แก่ ทักษะการมอง การวิเคราะห์ การวินิจฉัย การสังเคราะห์ การวิพากวิจารณ์ และการซักถาม เป็นต้น สามารถมองเห็นความสัมพันธ์ของสิ่งต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน ทำให้คาดคะเนเหตุการณ์ต่าง ๆ ได้ดี ทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความราบรื่น

3.3 ทักษะด้านเทคนิควิธี (Technical Skills) ได้แก่ ทักษะการพูด การเขียน การอ่าน การฟัง การกำหนดหัวข้อ โครงร่าง การสาริต การเขียนแผนภูมิ การร่างภาพ การคิดคำนวณ และการเป็นประธานที่ประชุม ทักษะนี้เป็นทักษะที่เกี่ยวข้องกับการทำงานในลักษณะหรือรูปแบบต่าง ๆ คนที่มีทักษะด้านนี้สูงย่อมเลือกใช้วิธีการต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับงานที่ทำ

มีนักการศึกษาบางคนได้สรุปทักษะของผู้นิเทศไว้คล้ายกันดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การนิเทศระดับสูงขึ้นไป (ความเป็นผู้นำ) - เชิงจัดการ -> จำเป็น



Alfonso, Firth Neville 1981 : 327, 329

นอกจากครูผู้นิเทศจะได้พัฒนาตนเองให้เป็นผู้นิเทศที่มีคุณภาพแล้ว ควรหาทางเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานให้สูงขึ้นด้วย

ฉ. การเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

การเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของครูผู้นิเทศเป็นสิ่งจำเป็นในการทำงานเนื่องจากครูผู้นิเทศต้องทำงานร่วมกับผู้อื่น ดังนั้นจึงควรเพิ่มประสิทธิภาพ ดังนี้

1. การทำงานร่วมกับผู้อื่น ครูผู้นิเทศพึงตระหนักเสมอว่า มนุษย์มีความแตกต่างกันจึงต้องเข้าถึงจิตใจและพฤติกรรมที่แสดงออกของผู้ร่วมงานตามศักยภาพของเขา

2. การบริหารเวลา ครูผู้นิเทศควรฝึกใช้เวลาอย่างคุ้มค่า ให้เกิดประโยชน์สูงสุด จึงต้องวางแผนการใช้

- อย่าผัดวันประกันพรุ่ง
- ตรงเวลาในการวัด
- อย่าเปิดประตูรับคนที่ไม่ได้นัดหมายโดยไม่จำเป็น
- อย่าเชื่อความจำของตนเองมากเกินไป
- พยายามให้หลักการตรวจสอบข้อบกพร่องหรือปัญหาต่าง ๆ
- มอบหมายให้คนอื่นรับผิดชอบความเหมาะสม
- แบ่งงานเป็น 3 ประเภท คือ สิ่งที่จะต้อง “ทำในวันนี้” “ทำสัปดาห์หน้า” และ “ทำเมื่อมี

เวลา” ทำให้งานเสร็จตามกำหนดโดยไม่ผิดพลาด

- คิดก่อนทำ
- อยู่ห่างจากโทรศัพท์
- ทำงานที่ยากให้เสร็จไปก่อน
- เริ่มทำงานทันที
- วางแผนการทำงานของวันพรุ่งนี้เสียแต่วันนี้
- วิเคราะห์ผลงานที่ทำไปแล้วทุก ๆ เดือน
- สรุป/ทบทวน การทำงานในแต่ละวัน

3. การสร้างความสำเร็จให้แก่ตนเอง โดย

- ทำงานได้เสร็จเป็นเรื่อง ๆ ไป อย่างเต็มความสามารถ
- ใช้เครื่องมือที่ทันสมัย
- ทบทวนและสำรวจว่า ใช้เวลาในแต่ละวันคุ้มค่าหรือไม่
- รู้จักคาดคะเนถึงผลสำเร็จของงาน
- กล้าที่จะทดลองหรือทดสอบสิ่งใหม่ ๆ

รวบรวมและเรียบเรียงจาก สวัสดิ์ อุทรานันท์ คร. : การนิเทศการศึกษา หลักการ ทฤษฎี และปฏิบัติ.

โรงพิมพ์นครสยาม, กรุงเทพฯ. 2530.

ข. หลักการปฏิบัติงานของผู้นิเทศ

1. งานนิเทศเป็นอาชีพที่ต้องมีความเต็มใจอย่างดีและมีความตั้งใจแน่วแน่มั่นคงถาวร เป็นงานที่หนัก ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยประสบการณ์และความอดทนอย่างมาก แต่ก็เป็งานที่น่าพึงพอใจ

การเป็นผู้นิเทศจำเป็นต้องทำงานเชื่อมโยงกับระบบการนิเทศที่เหมาะสมกับแต่ละองค์กร แต่ไม่ได้หมายความว่าต้องปฏิบัติตามระเบียบหรือระบบการดำเนินการโดยไม่มีเงื่อนไข

ผู้นิเทศต้องเป็นอิสระ (เป็นเอกเทศ) แต่ต้องผูกพันอยู่กับระบบการนิเทศ เมื่อเขาได้รับการปรับระบบมาเป็นของตนแล้ว ผู้นิเทศต้องมีส่วนสัมพันธ์ไม่มากนักน้อยอยู่กับชีวิตการทำงานเป็นทีม การแยกตัวออกไปโคดเดี่ยว เสี่ยงต่อการทำงานล้มเหลวกลางคัน

2. งานนิเทศต้องการให้ผู้นิเทศบังคับตนเองให้ได้ตลอดเวลา แต่ในระหว่างการปฏิบัติการนิเทศ ผู้นิเทศจะต้องไม่มีพะวงอยู่แต่ในเรื่องการสังเกตตนเอง การถามตนเอง เผื่อระวังตัวขยวิเคราะห้ตนเอง หรือเผื่อวิตกกังวลและคอยถ่อมตัวอย่างผิด ๆ

ผู้นิเทศต้องเป็นธรรมชาติ (วางตนเป็นปกติ) ระหว่างการปฏิบัติการจะต้องไม่

- เผื่อสังเกตตัวเอง
- เผื่อถามตนเอง
- เผื่อระวังตัวเอง
- เผื่อเป็นทุกข์เป็นร้อน
- เผื่อวิตกกังวล
- เผื่อวิเคราะห์ตนเอง
- คอยถ่อมตัวอย่างผิด ๆ

3. ผู้นิเทศต้องมีปฏิภริยาได้กลับได้อย่างฉับพลัน ต้องทำหน้าที่อย่างอิสระเป็นเอกเทศ การรู้จักเผื่อสังเกตตนเองสามารถทำได้ก่อนและหลังการดำเนินการ แต่ไม่ใช่ระหว่างดำเนินการ ผู้นิเทศต้องไม่เสียเวลาไปตรวจสอบรายการว่าทุกอย่างที่ตนทำ ทุกอย่างที่ตนพูด และทุกอย่างที่ตนเป็นผู้รับรู้ต้องตรงตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ก่อนหรือไม่ อาชีพผู้นิเทศไม่ได้เรียนรู้จากตำรา แต่เรียนจากการใช้ชีวิตประสบการณ้

งานนิเทศเป็นอาชีพ ที่ต้องการความสามัคใจ การควบคุมตนเอง และมีประสาทที่แข็งแรง เหมือนเหล็กกล้า ควบคุมตนเองให้ได้และมีปฏิภริยาได้กลับอย่างฉับพลัน งานนิเทศเป็นที่คาดหวังว่าจะต้องปลอดจากข้อผูกมัด

- ด้านวัตถุ
- ด้านร่างกาย
- ด้านครอบครัว
- ด้านอาชีพและด้านการเงิน

4. เจตคติของผู้นิเทศมีมากมายหลายแบบ ไม่สามารถบรรยายได้หมด ต้องยึดแนวคิดของคนเป็นหลักโดยอาศัยหลักการของวิชาใดวิชาหนึ่ง มีศรัทธาเชื่อมั่นในสิ่งที่ตัวเองทำและพูด ถ้ามีความกังวลในการที่จะทำให้คนอื่นเชื่อหรือเห็นตามในสิ่งที่ตนพูด หรือเคารพต่อความคิดของผู้อื่นเสมอ ทั้ง ๆ ที่ยังไม่ได้พิสูจน์ว่า การเป็นเช่นนี้อาจก่อให้เกิดความยุ่งยากได้ ถ้าต้องทำงานตามลำพัง กับกลุ่มคนที่มีความเห็นต่างไป
อีก 15. 20 หรือ 50 คน

ในบางครั้งผู้นิเทศต้องวางเฉย ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากมาก และถ้าเป็นไปได้ต้องตรงไปตรงมา ซึ่งยังเป็นไปได้น้อยกว่าอีกเพราะความเป็นปรนัยไม่สามารถให้คำจำกัดความได้อย่างชัดเจนหรือปฏิบัติได้

ผู้นิเทศเพื่อนยาก คุณจะไม่มีวันได้รับการยอมรับอย่างที่คุณคาดคิดและดังนั้นการจะดำรงตัวให้อยู่รอดจึงเป็นเรื่องที่ยากยิ่ง

5. ผู้นิเทศต้องยอมรับบุคลิกภาพของตนเอง ยอมรับทั้งข้อดีและข้อบกพร่องของตน จะต้องไม่เลียนแบบใคร เขาต้องกล้าลงทุนด้วยความล้มเหลว แล้วตั้งตัวขึ้นมาใหม่โดยอาศัยความสำเร็จที่มีเป็นแนวทาง
อาชีพผู้นิเทศไม่เคยเรียนรู้ได้จบสิ้น เพราะแต่ละกลุ่มของผู้รับการนิเทศที่เข้ามาใหม่ ก็มีสิ่งสอดแทรกแปลกเปลี่ยนไป เป็นการเริ่มต้นใหม่ซึ่งประกอบด้วยการเสี่ยง หรือสิ่งที่ไม่รู้ไม่คาดคิดอยู่เสมอ ไม่มีทางที่จะวางแผนเอาชนะล่วงหน้าได้ แม้แต่ผู้นิเทศที่มีประสบการณ์มาอย่างโชกโชนที่สุด

ความสำเร็จที่คงทนถาวร ต้องเน้นย้ำในด้านความรอบคอบอย่างมากที่สุด “อาชีพผู้นิเทศไม่มีวันเรียนรู้ได้จบสิ้นเด็ดขาด”

6. ผู้นิเทศเป็นเอกเทศ เพราะต้องอยู่คนเดียว ไม่เคยมีใครอยู่ข้างหลัง ระหว่างการนิเทศไม่มีเจ้านาย ไม่มีที่ปรึกษา ไม่มีผู้บังคับบัญชา ต้องอยู่คนเดียวคือนักกลุ่มผู้รับการนิเทศ เพื่อตั้งสมาธิเกี่ยวกับความสำเร็จ ความล้มเหลวหรือความวิตกกังวลของตน ต้องรับผิดชอบอย่างเต็มที่ต่อการนิเทศของตน ระหว่างนี้จึงต้องควบคุมเสรีภาพของตนด้วยตัวเอง การจะทำดังนี้ได้ก็โดยกฎเกณฑ์ที่ได้รับการฝึกมาตามจุดประสงค์และเป้าหมายที่ได้รับมอบหมาย และบางครั้งโดยโปรแกรมการนิเทศ ที่คนกำหนดมาให้ปฏิบัติตาม ดังนั้นผู้นิเทศจึงเปรียบได้กับผู้บัญชาการทหารที่มีความรับผิดชอบ

ผู้นิเทศต้อง

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| - เป็นอิสระ รับผิดชอบ | - โดยเดียว |
| - เป็นนักแสดง | - เคารพต่อบุคลิกภาพของตนเอง |
| - ไม่ลอกเลียนแบบใคร | - ยอมรับตนเองและพัฒนาไปเรื่อย ๆ |

7. ผู้นิเทศต้องเป็นคนที่สนทนาเป็น เป็นคนที่ติดต่อกันเก่ง เข้าไหนเข้าได้ ยิ้มแย้มแจ่มใสและจะต้องแสดงออกถึงความเป็นผู้มีอารมณ์มั่นคงปราศจากจุดอ่อนในทุกสถานการณ์ บางครั้งเขาต้องใจเย็นเป็นพิเศษ ในสถานการณ์ยอกเย้นบางอย่างที่มีความประหลาดมาก นั่นคือต้องเป็นนักแสดงที่เก่งในทางที่ผิด การนิเทศไม่ใช่กิจธุระ ที่น่าซาบซึ่งประทับใจในตนเอง และเป็นที่น่าประจักษ์ว่าผู้นิเทศที่เอาจริงเอาจังมากเกินไปหรือเครียดเกิน อาจกลายเป็นการสะดูคาตนเอง และเป็นอุปสรรคต่อการสื่อสารและการส่งข่าวสารทุกอย่าง ถ้าผู้นิเทศไม่มีอารมณ์ขันในตัวเอง อย่างน้อยจะต้องยอมรับอารมณ์ขันของผู้อื่น

ผู้นิเทศต้องเป็น

- ผู้ที่เห็นอกเห็นใจคนอื่น (ยากมาก)
 - ผู้ที่กระตือรือร้น (ยากพอประมาณ)
 - ผู้ชำนาญการ (ง่ายมาก)
- และ.....ตามลำดับนี้

ผู้นิเทศต้อง

- วางตนเป็นกลาง
- ถ่อมตน
- เก็บความลับ
- เป็นผู้นำคน
- ยึดมั่นในความคิดของตน
- แสดงออกตามบุคลิกภาพของตน
- พุดโน้มน้าวให้คนเชื่อได้
- เผยแพร่ความเชื่อมั่นของตน
- ตรงไปตรงมา
- สอนเป็น
- ทำตัวง่าย ๆ

8. ผู้นิเทศต้องรับผิดชอบร่วมกันกับผู้นิเทศอื่น ๆ ในการนิเทศ และในหน่วยงานที่ตนมีส่วนร่วม การวิพากษ์วิจารณ์ในเชิง โจมตีผู้นิเทศอื่น โดยตั้งใจหรือไม่ก็ตาม เป็นความคิดร้ายแรงอย่างหนึ่งซึ่งจะทำให้คนอื่นมองคนในแง่ลบต่อต้านได้

ผู้นิเทศต้องรับผิดชอบร่วมกับ

- หน่วยงานหรือองค์กรที่ตนมีส่วนร่วม
- ผู้นิเทศอื่น ๆ

จำเป็นต้องหลีกเลี่ยง

- การวิพากษ์วิจารณ์ผู้อื่น
- การขัดขวางผู้อื่น
- การทำลายผู้อื่น
- การ โจมตีผู้อื่น

เพราะคนนั้นแหละจะกลายเป็นผู้เคราะห์ร้ายรายแรก

9. ผู้นิเทศมีบทบาทเป็นตัวแทน เป็นผู้สร้างภาพลักษณ์ของหน่วยงานที่ตนสังกัด ทัศนคติของคนจะเป็นเหมือนทัศนคติของหน่วยงาน

ผู้นิเทศมีหน้าที่ให้บริการแก่คน ไม่ใช่ให้บริการแก่เทคนิควิชาการต่าง ๆ ถ้าผู้นิเทศเป็นผู้นำและ ผมงอรู้ เขาก็ต้องมีหัวใจและจิตวิญญาณ ไม่ว่าเขาจะเป็นผู้นิเทศด้านการจัดการ ด้านเทคนิคการสอน ด้าน การพัฒนาวิชาการหรือด้านอื่น ๆ บทบาทของเขาไม่ใช่อบรมให้คนเป็นนักบริหารหรือครูผู้เชี่ยวชาญ แต่อบรมคนให้เป็นมนุษย์ ผู้นิเทศต้องไม่จำกัดจุดหมายปลายทาง และการสิ้นสุดงานของคน อยู่แค่เพียงการสอน คนอื่นให้รู้ทฤษฎีของความแตกต่าง หรือการตัดสินใจผลการสังเกตการสอน

ผู้นิเทศเป็นคนที่มีการตัดสินใจที่ฉับพลัน แด่กนถาวร และเป็นไปได้ว่าสิ่งนี้เป็นสิ่งที่น่าพิศวงที่สุดในระหว่างช่วงการนิเทศ การตัดสินใจที่เนิ่นนานล่วงหน้า ปล่อยให้ให้มีเวลาติดทบทวน (บางครั้งยังมีการ พักผ่อนด้วย การไม่ตอบคำถามอย่างฉับพลันทันที การตัดสินใจที่ล่าช้า การลังเลใจเกี่ยวกับทางเลือกของผล ที่ตามมา) ไม่ทำให้เกิดการคิดใคร่ครวญอย่างรวดเร็วในฉับพลันได้

การนิเทศเป็นงานต่อเนื่องที่รวดเร็วและบางครั้งเร่งรัดต่อการ

- ตัดสินใจในช่วงสั้น
- การพยายามและการทดลอง
- การหาสาเหตุที่ต้องวิเคราะห์และรีบลิ้ม

10. ผู้นิเทศเป็นเหมือนผู้รักษากฎหมายข้อบังคับเมื่อเผชิญหน้ากับกลุ่มผู้เข้ารับการนิเทศ มีการจัดลำดับอำนาจบังคับบัญชาไว้ 3 ประการ ดังนี้

- อำนาจบังคับบัญชาตามกฎหมายข้อบังคับ ซึ่งเขาต้องไม่ใช่ในทางที่ผิด
- อำนาจบังคับบัญชาจากความรู้ความสามารถ ซึ่งเขาต้องทำให้คนอื่นรู้สึก แต่ไม่แสดงออก
- อำนาจบังคับบัญชาตามธรรมชาติซึ่งเกิดจากการทำตนให้เป็นที่ยอมรับของกลุ่ม

อำนาจการบังคับบัญชา

ตามกฎหมายข้อบังคับ	=	ศูนย์ (0)
จากความรู้ความสามารถ	=	ค
ตามธรรมชาติ	=	ค

ระหว่างนี้ผู้นิเทศต้องหลีกเลี่ยงจากการทำให้ผู้เข้ารับการนิเทศเกิดความรู้สึกว่า จะต้องพึ่งพาตนเองเสมอไป

ผู้นิเทศต้องเข้าใจกระจ่างแจ้ง นั่นคือต้องยอมรับว่า เขาไม่มีวันที่จะได้รับการยอมรับอย่างที่เขาเชื่อว่าเขาเป็น ซึ่งบางทีมันจะทำให้เขาไม่สบายใจ เกิดความวิตกกังวล และการบีบคั้นทางใจได้มาก โดยเฉพาะในช่วงการประเมินผลบางคน คนที่อ่อนแอจะทนไม่ได้ ปัญหาหลักเรื่องนี้จะเกิดขึ้นกับทุกคนในบางสถานการณ์ ตั้งแต่เขาเริ่มเข้ารับผิดชอบต่อหน้าที่นี้ในสังคม

ผู้นิเทศจะต้องไม่เพียงแต่เล่นบทบาทของผู้อำนวยความสะดวก ไม่เพียงแต่ถ่ายทอดความรู้ ไม่เพียงแต่ใช้วิธีการสอนตามความเหมาะสมเท่านั้น นั่นคือผู้นิเทศจะต้องไม่เพียงแต่แปลหนังสือคำต่อคำอย่างเร็วหรือเฉื่อย หรือแค่ฉายสไลด์ตามลำดับจนหมดกล่องก็เสร็จ

การรู้จักผสมผสานความรู้ที่ถาวร วิธีอำนวยความสะดวก และการใช้วิธีการต่างๆ อย่างกลมกลืนที่เพียงพอต่างหาก ที่จะทำให้ผู้นิเทศไม่ใช่เป็นเพียงผู้สอน ไม่ใช่ผู้นำความมากล่าวซ้ำ และไม่ใช่คุณจ้อที่ดีแต่พูดอย่างเดียว ทำอะไรไม่เป็น

บัญญัติ 10 ประการของผู้นิเทศ (ที่สมบูรณ์แบบ)

1. การกำหนดขั้นตอนการทำงานที่ชัดเจน
2. การปรับตนตามระดับผู้เข้ารับการนิเทศ
3. นวัตกรรมใหม่ ๆ ที่จะนำไปให้เขา
4. อำนาจในการบังคับบัญชาและการออกคำสั่งที่ควรใช้
5. การบริหารเวลา
6. ตารางการนิเทศที่ต้องดำเนินการตามนั้น
7. เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นที่ต้องเคารพ
8. น้ำเสียง
9. การอ่อนน้อมถ่อมตนพร้อมที่จะให้ความช่วยเหลือ
10. ความเป็นผู้มีอารมณ์ดี

บทบาทของผู้นิเทศ คือ

- ทำให้คนอื่นทำงาน
- เต็มใจให้ความช่วยเหลือผู้อื่น (ง่ายต่อการเข้าพบ)
- ช่วยให้เกิดการคิดทบทวนไตร่ตรอง
- ก่อให้เกิดความสนใจ
- พยายามจดจำ
- โน้มน้าวให้เกิดความเชื่อถือ
- ทำตัวให้เป็นประโยชน์

1. การกำหนดขั้นตอนการทำงาน ต้องรู้ว่าเมื่อใดจะใช้สไลด์เครื่องฉายข้ามศีรษะ แบบทดสอบ แบบฝึกหัด กรณีศึกษา การอภิปราย เมื่อไหร่จะแบ่งกลุ่มย่อย เมื่อไหร่จะหยุดพัก ให้ทุกอย่างลื่นไหลจนคนไม่คิดที่จะดูว่าเวลาผ่านไปเท่าไร “ผู้เข้ารับการนิเทศมองนาฬิกา ระวัง! มีอะไรสะตูด น่าเบื่อ!”

2. การปรับตัว ต้องปรับตัวให้เข้ากับผู้รับการนิเทศ ปรับวิธีการให้เข้ากับสถานการณ์ (สถานที่ จำนวนผู้รับการนิเทศ ฯลฯ) การปรับเอกสารให้เข้ากับระดับความรู้ของกลุ่ม การปรับเนื้อหาให้เข้ากับจุดประสงค์

ผู้นิเทศต้องเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา ตามสถานการณ์และความจำเป็น จุดประสงค์ต้องสำคัญกว่าวิธีการที่จะทำให้บรรลุจุดประสงค์

ผู้นิเทศต้องปรับตัวได้เสมอ

- ให้เข้ากับจุดประสงค์
- ให้เข้ากับความต้องการของผู้รับการนิเทศ
- ให้เข้ากับความต้องการของหน่วยงาน
- ให้เข้ากับสถานการณ์

3. นวัตกรรม เป็นเรื่องจำเป็นที่ผู้นิเทศต้องนำเอานวัตกรรมต่าง ๆ มาใช้ และเปลี่ยนแปลงวิธีการอยู่เสมอ การใช้วิธีการแก้ปัญหาที่ได้ผลกับกลุ่มหนึ่ง ไม่ได้หมายความว่า จะเป็นวิธีที่ดีที่สุดที่จะนำไปใช้กับกลุ่มอื่น ๆ

ผู้นิเทศต้องสามารถใช้ ด้วยความระมัดระวังถึง

- โสคทัสนูปกรณ์
- กรณีศึกษาและแบบฝึกหัด
- วิธีการต่าง ๆ

บางครั้งอาจมีประสิทธิภาพ บ่อยครั้งที่เป็นการอันตราย

ผู้นิเทศต้องมี

- เรื่องสั้น ๆ หรือมุขตลกสำหรับประกอบเรื่องบรรยายของตน
- สถิติข้อมูลต่าง ๆ ของตน
- ตัวอย่างเล็ก ๆ น้อย ๆ ของตน
- บรรณานุกรมของตน (แสดงว่าได้อ่านหนังสือเหล่านี้)
- เอกสารส่วนตัวของตนเอง
- ข้อมูลข่าวสารของตน (เหตุการณ์ปัจจุบัน, เขต, เศรษฐกิจ, หน่วยงาน ฯลฯ)

4. การสั่งการ ต้องสั่งการเป็น เพราะต้องนำในการทำงานให้บรรลุจุดประสงค์ แต่จะไม่บงการ ต้องขอความเห็นจากกลุ่ม ต้องไม่เผด็จการ “ผู้นิเทศต้องสั่งการเป็น แต่ ไม่เผด็จการ ต้องใช้ความนุ่มนวล”

5. การบริหารเวลา ต้องตรงต่อเวลาตั้งแต่เริ่มการนิเทศ ต้องรู้จักตัดเรื่องที่ไม่เกี่ยวข้องออก การเร่งเวลาในบางเรื่องทำให้ผู้บริหารนิเทศเกิดความเครียดไปด้วย “ในกรณีที่ไม่ทันเวลา มาสาย อย่างแรง อย่างโหมงาน อย่างใจร้อน แต่ ทำซ้ำ ๆ พุดแต่เนื้อ ๆ ตักรายละเอียดทิ้ง จงทำให้สบายที่สุด”

6. เคารพต่อตารางการนิเทศ ต้องไม่เกินเวลาแม้แต่นิดเดียว ต้องดำเนินการนิเทศตามเวลาที่กำหนด ไม่ยืดเวลาไปกินเวลาของช่วงต่อไปของผู้รับการนิเทศ “ความสุภาพของผู้เข้ารับการนิเทศที่มีต่อกัน คือ (ความตรงต่อเวลาในการเริ่มต้น) ความสุภาพและความรับผิดชอบของผู้นิเทศโดยคำนึงถึงผู้รับการนิเทศ ก็คือ (ความตรงต่อเวลาในตอนเลิก)”

ผู้รับการนิเทศบางคนชอบให้เลิกก่อนเวลา ผู้นิเทศต้องไม่หยุดการนิเทศก่อนเวลา ผู้รับการนิเทศมีภาระหน้าที่ ตามที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้าเพื่อรับบริการ ผู้นิเทศก็ได้รับเบี้ยเลี้ยงสำหรับให้บริการ จึงควรจะมีควมซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ ถ้าผู้นิเทศไม่ชอบอาชีพนี้ ก็ควร ไปทำอาชีพอื่น ถ้าผู้รับการนิเทศรีบร้อนจะให้เลิกก่อนเวลา เขาควรจะได้ทำความตกลงกันก่อนเริ่มการนิเทศ

ผู้นิเทศที่ชอบทิ้งงาน เลิกก่อนเวลา 2-3 ชั่วโมง แสดงว่า

- ไม่บรรลุลูกประสงคที่ต้งไว้
- ชอบแสดงการประจบเอาใจผู้รับการนิเทศ
- ทำงานไม่สำเร็จตามสัญญา
- ใช้ความไว้วางใจของผู้จัด ไปในทางที่ผิด
- รับเบี้ยเลี้ยงแล้วไม่ทำงานแลกเปลี่ยน

ถือเป็นคนเลี่ยนงาน ไม่ซื่อสัตย์ และขี้เกียจ ทั้งผู้เข้ารับการนิเทศ โรงเรียนคงจะไม่ให้อภัย

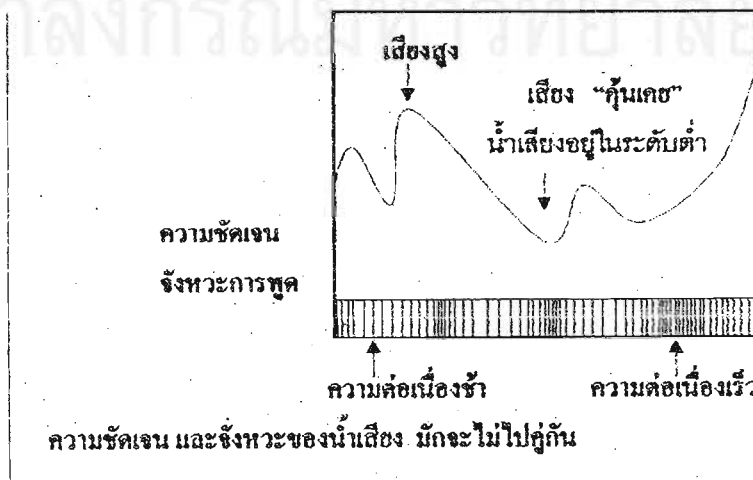
แก่เขาแน่

7. กลุ่ม : ความสนใจและการให้ความร่วมมือ กลุ่มผู้รับการนิเทศก็เหมือนคนทั่วไปที่มีคุณภาพ มีข้อบกพร่อง มีชีวิตแบบของเขา จะไม่มีกลุ่มไหนที่เหมือนกลุ่มอื่น และดังนั้นผู้นิเทศต้องปรับตัวเองให้เข้ากับแต่ละกลุ่มในแต่ละครั้ง เขาจะต้องไม่โกรธจนเฉียว และแสดงออกมา "กลุ่มผู้รับการนิเทศมักจะไม่มีความรู้สึกไว เขาจะป้องกันสมาชิกกลุ่มเสมอ ในกรณีที่มีการโจมตีพวกเขา ฉะนั้นจงอย่าโมโหจนเฉียวใคร... ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากมาก"

งานนิเทศต้องการความอ่อนน้อมถ่อมตน ถ้าตอบคำถามของผู้รับการนิเทศไม่ได้ ควรใจเย็นและบอกไปว่า ไม่แน่ใจว่าจะตอบได้ตรง แต่ต้องหาคำตอบไปให้ภายหลัง

การไม่ยอมรับผู้นิเทศของกลุ่มผู้รับการนิเทศ แสดงถึง ความล้มเหลวที่ร้ายแรง ความเฉื่อยของกลุ่ม การไม่ยอมจดจำตารางการนิเทศและชื่อผู้นิเทศ การเฉยเมยอย่างเด็ดขาดของผู้รับการนิเทศ แสดงถึงความล้มเหลวโดยสิ้นเชิงและ ไม่มีทางเรียกคืนมาได้

8. น้ำเสียง ความชัดเจน (ดัง ค่อย) จังหวะการพูด (เร็ว ช้า)



9. ความพร้อมของผู้นิเทศ ความพร้อมของผู้นิเทศเป็นเงื่อนไขที่เป็นประโยชน์ต่อความสำเร็จในการดำเนินการหรือเพื่อหลีกเลี่ยงความล้มเหลว ความพร้อมในแง่ของกรณีพิเศษ คือความสามารถในการฟังผู้รับการนิเทศเป็นพิเศษ เป็นอิสระจากข้อผูกพันใด ๆ และในลักษณะเดียวกัน ผู้รับการนิเทศก็ต้องพร้อมที่จะรับฟังผู้นิเทศ หรือผู้ร่วมรับการนิเทศอื่น ๆ ด้วย

ผู้นิเทศต้องมาถึงสถานที่นิเทศให้ทันเวลา และถ้าเป็นการอบรมต้องมาถึงสถานที่อบรม อย่างน้อยหนึ่งชั่วโมงก่อนการเริ่มการอบรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเป็นวันแรกของการประชุม เพื่อเตรียมวัสดุอุปกรณ์ให้พร้อม ต้องดูความพร้อมด้านสถานที่ด้วย และต้องคอยต้อนรับผู้มาเข้าร่วมการอบรม “15 นาที ผู้นิเทศต้องพร้อมที่จะต้อนรับผู้เข้าอบรม ก่อนเข้าไปในห้องประชุม ให้หลีกเลี่ยงอย่างเด็ดขาดในการทำให้ตัวเองหลุดห่างจากการที่มีผู้เข้ารับการอบรมมาถึงก่อนผู้นิเทศ”

ผู้นิเทศต้องมีสุขภาพเป็นเลิศ ปัญหาด้านสุขภาพ ด้านครอบครัว และด้านการทำงานเองจะมีอิทธิพลโดยตรงต่ออารมณ์และพฤติกรรมของผู้นิเทศ ถ้ามีกรณีเช่นนี้เกิดขึ้นควรจัดหาผู้อื่น ไปแทน

อาชีพผู้นิเทศ

- มีประสบการณ์สูง
- มีความอดทนสูง แต่ก็มี
- มีความพึงพอใจสูง

ความเป็นผู้รับผิดชอบและเอื้ออาทร ผู้นิเทศต้องพร้อมที่จะให้ความช่วยเหลือแก่ผู้รับการนิเทศ และถ้าเป็นการอบรม ผู้นิเทศจะต้องทำตัวให้ว่างตลอดช่วงการอบรม ถ้ามีภาคกลางคืน ผู้นิเทศจะเป็นผู้กลับเข้าห้องเป็นคนสุดท้าย “ผู้นิเทศไม่รู้ทุกสิ่งทุกอย่างในทุกเรื่อง เพราะไม่ใช่เป็นธนาคารข้อมูล”

10. ความเป็นผู้มีอารมณ์ดี ผู้นิเทศต้องมีอารมณ์แจ่มใส ดังนั้นถ้าจำเป็นในบางครั้งผู้นิเทศอาจจะพักผ่อนในช่วงที่กลุ่มไปเยี่ยมชมสถานที่ หรือระหว่างช่วงพัก

ความพร้อมของผู้นิเทศ ปรากฏไม่ใช่เพียงอยู่ที่รอยยิ้มบนใบหน้า แต่โดยรอยยิ้มจากใจจริงที่เป็นพฤติกรรมแท้จริงของเขา “การยิ้มเป็นการแสดงออกถึงส่วนลึกของจิตใจ พอ ๆ กับบนใบหน้า การมีอารมณ์แจ่มใส... ไม่ใช่การทำอะไรตามใจชอบ”

(แปลและเรียบเรียงจาก เอกสารประกอบการอบรม Formation des Formateurs ของ C.I.E.P. Paris)

สรุปภาพรวมคุณลักษณะของผู้นิเทศ

คุณลักษณะภายนอก

- เสียงดัง ฟังชัด
- สุขภาพสมบูรณ์
- แต่งกายดี
- ฟังแล้วจับประเด็น ได้ครบถ้วน

คุณลักษณะภายใน

- มีประสบการณ์
- รู้วิธีการนำกลุ่มที่แตกต่าง
- ยอมรับคนอื่น (ความคิดเห็นของผู้รับการนิเทศ)
- มีความเชื่อมั่นในตนเอง
- รับผิดชอบในหน้าที่ (Facilitator, manager, etc.)
- รู้จักวิธีการจัดการ
- รู้จักวิเคราะห์สถานการณ์ + สามารถควบคุมตนเองได้
- รู้จักแก้ปัญหาภายในกลุ่ม
- มีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น
- รู้จักหาความต้องการของผู้รับการนิเทศ : มีความเข้าใจ มีประสบการณ์มีความอดทน รู้จัก

เขา นั่นคือ

- รู้จักฟัง : ความคาดหวังผู้นิเทศ เลือกรีวิวทำงาน ไม่เข้มงวด เผด็จการ เจ้าทฤษฎี
 - รู้จักการเป็นครูที่มีคุณภาพ เป็นประ โยชน์
 - รู้จักกาลเทศะ (เมื่อไรควรเงียบ/ควรจัดจังหวะ)
 - รู้จักการทำงานเป็นกลุ่ม
 - ไม่ทำให้คนอื่นอารมณ์เสีย
- ผู้นิเทศที่ดีต้องเป็นผู้นำในเชิงกระบวนการ แต่ยกส่วนของเนื้อหาให้ผู้รับการนิเทศ

สรุปภาพรวมคุณสมบัติของผู้นิเทศในฐานะวิทยากร

- มีความชัดเจนในการทำงาน และการเตรียมการ ในการอบรมอย่างดี
- ปรับความต้องการของ Trainees ในด้านการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ และเข้ากับความต้องการของตนเองได้
- สามารถแสดงทักษะส่วนตัว และทักษะปฏิสัมพันธ์ตามที่ผู้รับการอบรมต้องการรู้
- เต็มใจเรียนรู้และสามารถให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้รับการอบรม และผู้ร่วมงานด้วยคำพูดที่เหมาะสม
- เต็มใจรับการประเมินจากผู้บังคับบัญชา ผู้ร่วมปฏิบัติงานและผู้รับการอบรม ไม่ป้องกันตนเองในการให้ข้อมูลป้อนกลับ
- ทำใจได้ว่าข้อเสนอแนะของเราที่ผู้รับการอบรมอาจจะไปเลือกได้ตามดุลยพินิจของเขา (ได้จากการสังเกต ไม่เกี่ยวกับเนื้อหา ทฤษฎี)
- ให้ข้อมูลตรง ๆ ที่เกี่ยวกับขอบเขตการปฏิบัติงานของตน (อะไรที่ต้องให้ผู้บังคับบัญชาคัดสินใจ ควรรายงานขอคำแนะนำ)
- เต็มใจและกล้าที่จะพูดว่า “ไม่รู้” หรือ “ขอใครที่ทำผิดไป”
- ไม่พยายามทำความพอใจให้กับทุกคนในเวลาเดียวกัน (ตัดสินใจเป็น)
- เต็มใจแก้ปัญหาและข้อขัดแย้งที่เกิดในระหว่างการอบรม ด้วยวิธีการแบบผู้ใหญ่ที่มีวุฒิภาวะ
- พยายามให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้รับการอบรม โดยตรง ไม่ผ่านคนอื่น
- พยายามหาตัวป้อนให้กับการตัดสินใจของคณะวิทยากร เช่น คำถาม ระบุข้อคิดเห็น เสนอทางเลือก

ประเภท วิธีการ เทคนิค กิจกรรมการนิเทศ และรายงานการนิเทศ

1. ประเภทของการนิเทศ

การนิเทศการศึกษาในโรงเรียน แบ่งเป็นประเภทใหญ่ ๆ ได้ 2 ประเภท คือ

1.1 การนิเทศทั่วไป หมายถึง การนิเทศเกี่ยวกับการบริหารงานภายในโรงเรียน ระหว่างครูกับผู้นิเทศ เพื่อปรับปรุงการปฏิบัติงานของโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และขณะเดียวกันก็พยายามส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานด้วย การนิเทศทั่วไปจะมีขอบเขตกว้างขวาง ครอบคลุมงานของโรงเรียนทั้งหมด ทั้งงานบริหารทั่วไป งานธุรการ งานวิชาการ งานปกครอง งานบริการ งานประสานชุมชน ตลอดจนงานอื่น ๆ จะเป็นการนิเทศโดยผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วย หัวหน้าหมวด หัวหน้างาน หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายก็ตาม การนิเทศประเภทนี้ผู้นิเทศจะต้องมีความรู้ ความสามารถ และทักษะหลายประการ เช่น ความรู้ความสามารถในหลักวิชาชีพ ความมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี ภาวะผู้นำกระบวนการทำงานเป็นต้น เป็นต้น

1.2 การนิเทศการเรียนการสอน เป็นการนิเทศที่เน้นเฉพาะการปรับปรุงการเรียนการสอนเท่านั้น เช่น การกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ การทำแผนการสอน การจัดกระบวนการเรียนการสอน เทคนิคการสอนแบบต่างๆ การผลิตการใช้สื่อการสอน การวิจัย การวัดผลประเมินผล การจัดนิทรรศการ เป็นต้น กิจกรรมและสถานที่อาจเป็นภายในโรงเรียนหรือภายนอกโรงเรียนก็ได้

2. วิธีการนิเทศ

วิธีการนิเทศ หมายถึง วิธีการที่ผู้นิเทศจัดดำเนินการเกี่ยวกับการนิเทศประเภทต่าง ๆ อาจแบ่งได้เป็น 2 วิธีใหญ่ ๆ คือ

2.1 การนิเทศเป็นรายบุคคล (Individual Techniques) คือ กิจกรรมการนิเทศที่เกี่ยวข้องเฉพาะบุคคล การนิเทศเป็นรายบุคคลนี้ เนกเลย์และอีแวน (Neagley and Evans, 1965 : 126 - 188) ได้เสนอแนะไว้ดังนี้

2.1.1 การแนะนำเกี่ยวกับการจัดครูเข้าสอน (Assignment of Teachers) การกำหนดครูเข้าสอนประจำชั้นหรือประจำวิชา เพื่อให้ได้ผลและมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องพิจารณาถึงความรู้ ความสามารถ วุฒิภาวะ ประสบการณ์ ผลงานในอดีตและความพึงพอใจด้วย

2.1.2 การเยี่ยมและสังเกตการสอน (Classroom Visitation) โดยปกติแล้วครูไม่ยอมให้มีการเยี่ยมและสังเกตการสอนนัก การเยี่ยมและการสังเกตการสอนที่ได้ผล ควรจะมีการติดต่อก่อนแล้วกันเป็นการส่วนตัวก่อน ถ้าตกลงแล้วก็มาแบ่งหน้าที่กัน ต้องจริงใจต่อกันในการที่จะพัฒนาวิชาชีพจริง ๆ ถ้าจำเป็นต้องเปิดเผยหรือวิจารณ์ ก็วิจารณ์เฉพาะจุดเด่น ๆ เท่านั้น จุดอ่อนควรถามความยินยอมจากผู้สอนก่อน

2.1.3 การทดลองใหม่ ๆ ในห้องเรียน (Classroom Experimentations) การสอนเป็นงานสร้างสรรค์ ผู้บริหารควรถือเป็นความจำเป็นที่ต้องส่งเสริมให้มีขึ้น แต่ควรพิจารณาถึงความเหมาะสมต่าง ๆ ตลอดจนอันตรายที่จะเกิดขึ้นกับนักเรียนด้วย

2.1.4 การส่งเสริมให้ศึกษาทางวิชาการ (College Courses) ให้สูงขึ้น เช่น การศึกษาต่อ การเข้าอบรมระยะสั้น หรืออื่น ๆ ที่เห็นว่าเหมาะสมแก่การพัฒนาวิชาชีพที่ปฏิบัติอยู่

2.1.5 การสนทนากับครู (Conference with Teachers) จะเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการก็ตาม หากผู้บริหารแสดงให้เห็นถึงความจริงใจและจริงจังแล้ว จะได้ทราบอะไรจากครูหลายอย่าง เช่น ภูมิหลัง ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่ตีพิมพ์ในนิตยสาร แล้วยังก่อให้เกิดขวัญและกำลังใจที่ดีให้แก่ครูอีกด้วย

2.1.6 การสาธิตการสอน (Demonstrations) ผู้บริหารจะสาธิตเองหรือให้ครูที่มีความสามารถสาธิตก็ได้ จุดสำคัญคือให้ครูได้เห็นการปฏิบัติจริง จะได้นำไปเป็นแนวทางในการทำงานของตนต่อไป

2.1.7 การประเมินผล (Evaluations) มีความจำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานทุกชนิด นอกจากจะทำให้ทราบความก้าวหน้าของงานแล้ว ยังทำให้ผู้ปฏิบัติได้พัฒนาตนเองอีกด้วย จึงควรให้ครูได้ศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับการประเมินได้ จนเกิดความเชี่ยวชาญ สามารถใช้การได้อย่างดียิ่ง

(63)

2.1.8 การเข้าร่วมประชุมทางวิชาการต่าง ๆ (Professional Conferences) เพื่อให้ครูมีความรู้กว้างขวางทางวิชาการใหม่ ๆ และเมื่อกลับมาแล้วก็ขอให้เผยแพร่หรือเล่าให้คณะครูได้ทราบด้วย

2.1.9 การแนะนำให้อ่านหนังสือทางวิชาการ (Professional Reading) เพื่อส่งเสริมให้ครูรักการอ่าน หรือผู้บริหารอาจหามาให้ แล้วให้ครูคนใดคนหนึ่งไปอ่าน และสรุปย่อมาเผยแพร่ให้คนอื่นได้ทราบต่อไป

2.1.10 การส่งเสริมงานเขียนทางวิชาการ (Professional Writing) ให้ครูได้เขียนบทความทางวิชาการจากความรู้ จากประสบการณ์ ทักษะที่ได้จากการปฏิบัติงานประสบผลสำเร็จเผยแพร่ เพราะนอกจากจะทำให้เป็นที่ยอมรับของคนอื่นแล้ว ยังทำให้มีความรู้แตกฉาน เพราะการเขียนทำให้ต้องค้นคว้ามากขึ้น

2.1.11 การคัดเลือกแบบเรียนและอุปกรณ์การสอน (Selection Textbooks) จะทำให้ครูมีส่วนร่วม มีความคิดอยากจะทำผลงาน และเป็นการสร้างบรรยากาศในการริเริ่มสร้างสรรค์แก่ครูด้วย

2.1.12 การทำเอกสารเผยแพร่ (Supervision Bulletines) โดยแนะนำความรู้ใหม่ ๆ ทางวิชาการ เทคนิคการสอนใหม่ ๆ การทำอุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ อาจส่งเสริมให้คณะครูร่วมกันจัดทำเป็นเอกสารทางวิชาการ หรือเอกสารประชาสัมพันธ์โรงเรียน ไปด้วยก็ได้

2.1.13 การแนะนำให้รับวารสาร เอกสารทางความรู้ใหม่ ๆ ในแขนงวิชาต่าง ๆ ที่พิมพ์ออกเผยแพร่ตามความสนใจ

การนิเทศเป็นรายบุคคลนี้ จะทำได้สำเร็จมากน้อยประการใด ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบหลายประการ เช่น ความมีใจรัก ความพึงพอใจ ทักษะคติ ค่านิยม การมีโอกาส ความพร้อม การได้รับการยอมรับจากคณะครู ตลอดจนการได้รับความสนับสนุนอย่างจริงจังจากผู้บริหาร โรงเรียน

2.2 การนิเทศเป็นกลุ่ม (Group Techniques) คือ กิจกรรมการนิเทศที่เกี่ยวข้องกับครูเป็นกลุ่ม เป็นคณะ หรือทั้งโรงเรียน ซึ่งถือเป็นวิธีที่ดีที่สุดวิธีหนึ่งที่จะทำให้ครูได้ทำงานร่วมกัน ร่วมคิด ร่วมทุกข์ ร่วมสุข ได้รู้จักกันสยใจคอซึ่งกันและกันดีขึ้น ได้แก่

2.2.1 การปฐมนิเทศครูใหม่ (Orientations) เพื่อให้ครูได้ทราบสภาพทั่วไปของโรงเรียน สภาพท้องถิ่น สภาพสังคมรอบ ๆ โรงเรียน การปฏิบัติงานในโรงเรียน การวางตัว การอยู่อาศัย การจัดการเรียนการสอน การปกครองดูแลนักเรียน เป็นต้น เรื่องครูบรรจุใหม่เมื่อได้ปฐมนิเทศไปแล้ว ผู้บริหารต้องคอยติดตามผลการปฏิบัติอยู่เสมอ ๆ หรืออาจจัดให้มีครูพี่เลี้ยงเป็นที่ปรึกษาในระยะแรก ๆ ก็ได้ หลังจากได้ปฏิบัติงานไประยะหนึ่งก็เชิญมาพบปะ สนทนา ซักถาม ปรึกษาหารือถึงปัญหา อุปสรรคที่พบ และช่วยแนะนำวิธีแก้ปัญหาให้

2.2.2 การจัดประชุมปฏิบัติการ (Workshops) เพื่อให้ครูได้แก้ปัญหาหรือพัฒนางานในหมวดหรือฝ่าย เช่น การทำแผนการสอน การทำสื่อ ทำข้อทดสอบ ฯลฯ ที่รับผิดชอบ อาจจัดเป็นช่วงๆ ตามเวลาและโอกาสที่จะอำนวยให้ แต่ควรให้ทำอย่างต่อเนื่องจนงานแล้วเสร็จ

2.2.3 การจัดศูนย์วิชาการในโรงเรียน (Academic Centers) เพื่อให้ครูได้ร่วมกันปฏิบัติงาน ได้ศึกษาค้นคว้า หยิบยื่นไปใช้ อาจจัดเป็นลักษณะ ศูนย์วิชาชีพ ศูนย์วิชาสามัญ ห้องปฏิบัติการหลักสูตร เป็นต้น

2.2.4 การฟังคำบรรยาย (Lectures) โดยเชิญวิทยากรพิเศษมาบรรยายให้ความรู้แก่คณะครูในปัญหาเฉพาะเรื่อง หรือเรื่องใหม่ๆ ที่กำลังอยู่ในความสนใจ เช่น การทำผลงานทางวิชาการเทคนิคการสอนใหม่ๆ หรืออาจเชิญครูดีเด่นในสาขาต่างๆ มาบรรยายถึงประสบการณ์การทำงานจนประสบผลสำเร็จให้ฟัง มีการอภิปราย ซักถาม เพื่อให้ครูได้แสดงออก อันจะเป็นการกระตุ้นให้ครูมีพลังอยากพัฒนางานเพิ่มขึ้น เป็นต้น

2.2.5 การเยี่ยมเยียนเพื่อนครูด้วยกัน (Visitations) เช่น ครูใหม่พบปะครูเก่า ครูต่างหมวดวิชาต่างงานกัน ตัวอย่างเช่น ครูฝ่ายวิชาการพบครูฝ่ายธุรการ ครูปกครองพบครูฝ่ายวิชาการ และอาจจะเป็นโรงเรียนภายในกลุ่ม หรือต่างจังหวัดก็ตาม เพื่อจะได้ปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนประสบการณ์การแก้ปัญหา เพื่อจะได้นำไปพัฒนานักเรียนและโรงเรียนต่อไป

2.2.6 การศึกษานอกสถานที่ (Field Trips) เช่น พาไปดูงานโรงเรียนที่จัดได้ดีเด่น จนได้รับรางวัลพระราชทาน โรงเรียนที่จัดได้ดีเด่นในด้านต่างๆ จัดบริเวณดีเด่น ศูนย์วิชาการดีเด่น ห้องสมุดดีเด่น การเยี่ยมชมโบราณสถาน แหล่งวิทยากร สถานประกอบการต่างๆ เป็นต้น การพาไปศึกษานอกสถานที่ทำให้ครูได้ประโยชน์มากประการหนึ่ง เพราะทำให้ครูได้เรียนรู้จากสภาพจริง สามารถนำมาปรับใช้กับงานของตนได้ สิ่งสำคัญคือ ก่อนไปควรประชุมวางแผนก่อนว่าจะไปดูอะไร ใครรับผิดชอบด้านไหน กลับมาแล้วต้องจัดประชุมและวางแผนทำงานของตนต่อไปบ้าง

2.2.7 การจัดป้ายนิเทศ (Bulletin Boards) เพื่อแสดงข้อมูลข่าวสาร สาระสำคัญใหม่ๆ ที่น่ารู้ เป็นการส่งเสริมความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการหาข่าว การเสนอข่าว ได้อย่างดีขึ้น

การนิเทศเป็นกลุ่มจะ ได้รับความสำเร็จมากน้อยประการใด ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบต่อไปนี้

1. ความสนใจ ประโยชน์ที่ครูได้รับ ซึ่งจะทำให้ครูเกิดความร่วมมือร่วมใจเกิดขึ้น
2. การมีแผนปฏิบัติงานล่วงหน้า มีการเตรียมงานมาอย่างดี การจัดการที่มีประสิทธิภาพ วิทยากรที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง
3. ผู้บริหารให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ทุกๆ ด้าน เป็นต้น

3. เทคนิคการนิเทศ

คำว่า เทคนิค หมายถึง ศิลปะหรือกลวิธี ฉะนั้นเทคนิคการนิเทศจึงหมายถึง ศิลปะหรือกลวิธีในการนิเทศ ผู้นิเทศที่มีความชำนาญงานมานาน จึงน่าจะมีเทคนิคการนิเทศที่ดีกว่า แต่อย่างไรก็ตามเทคนิคการนิเทศมีหลายรูปแบบ ถ้านำมาใช้ให้เหมาะสม ถูกต้องตามกาลเทศะและสอดคล้องกับความต้องการของแต่ละบุคคลแล้ว ก็น่าจะประสบผลสำเร็จได้เช่นกัน

ดร.สาย ภาณุรัตน์ ได้เสนอเทคนิคการนิเทศแบบไทย ๆ ซึ่งผู้นิเทศสามารถนำไปใช้กับการนิเทศงานต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี คือ

1. เทคนิคเสนอแนะ ผู้บริหารต้องหาทางเสนอแนะให้ครูตระหนักในปัญหา และความจำเป็นของการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของตน แทนที่จะใช้คำสั่งหรือการบังคับการนิเทศต้องไม่ใช่อำนาจ แต่เป็นการหาทางให้ครูทำงานด้วยความเต็มใจ เช่น เสนอแนะวิธีสอน วิธีการแก้ปัญหา วิธีการทำงานที่มีประสิทธิภาพ แหล่งวิทยากรต่าง ๆ ให้ครู เพื่อครูจะได้ทราบและเลือกทางปฏิบัติที่เหมาะสมได้ด้วยตนเอง

2. เทคนิคสาธิต ผู้บริหารจะลงมือสาธิตด้วยตนเอง หรือเชิญครูที่มีความสามารถในเรื่องนั้น ๆ มาสาธิตก็ได้ เพื่อครูจะได้เห็นจริง เข้าใจแนวทาง สามารถนำไปปฏิบัติได้ เช่น สาธิตการทำงาน สาธิตการสอน สาธิตการทำอุปกรณ์การสอน เป็นต้น

3. เทคนิคกัวยักยหรือเทคนิคซื้อขาย ผู้บริหารจะต้องหาวิธีนำความรู้หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ในการทำงานมาเสนอแนะให้ครูทราบ ให้ครูได้แสดงความคิดเห็น ได้โต้ตอบอย่างเต็มที่ แล้วจึงช่วยแต่งเติมเสริมต่อ หรือตัดทอนให้เหมาะสม

4. เทคนิคชวนพาที เมื่อมีโอกาสเหมาะ ๆ ผู้บริหารต้องชวนให้ครูพูด ชวนให้ครูลงมือทางวิชาการ จนถึงขั้นชวนให้ครูทำงาน โดยพยายามอย่าให้ครูรู้ว่ากำลังถูกนิเทศ ขณะเดียวกันก็สอดแทรกสิ่งที่ครูยังขาดให้

5. เทคนิคแพร่พิมพ์ ผู้บริหารควรจัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้นวัตกรรมที่น่าสนใจให้ครูทราบ ขณะเดียวกันก็เลือกงานที่เด่น ๆ ของครูออกเผยแพร่ด้วย เพราะนอกจากจะเป็นการยกย่องความดี ความสามารถให้ปรากฏแล้ว ยังเป็นการเสริมขวัญกำลังใจของครูไปในตัวด้วย

6. เทคนิคปลูกศรัทธามหานิยม ผู้บริหารต้องสร้างมนุษยสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้นแก่ครูทุกคนต้องยิ้มแย้มแจ่มใสกับครูก่อน ความจริงการยิ้มไม่ต้องลงทุนอะไรเลยแต่ได้ผลมหาศาล เช่น ตอนเช้าผู้บริหารยืนอยู่หน้าประตูโรงเรียน พอคครูเดินเข้ามา ก็ยิ้มให้พร้อมกับทักทายเล็กน้อย รับรองได้ว่าครูนั่นจะต้องทำงานด้วยหัวใจฟ่องโศกทั้งวัน นอกจากนี้การให้ความช่วยเหลือในเรื่องส่วนตัวเป็นครั้งคราว ก็เป็นการปลูกศรัทธามหานิยมให้เกิดขึ้นแก่ผู้บริหารได้เป็นอย่างดี

7. เทคนิคป้อนขมมนมเนย ผู้บริหารต้องหาทางฝึกครูให้รู้จักแก้ปัญหาต่างๆ ได้เอง โดยเริ่มป้อนปัญหาต่างๆ ก่อน แล้วค่อยขยับให้ยากขึ้นตามลำดับ จนกระทั่งครูสามารถแก้ปัญหาด้วยตนเองได้ ในระหว่างที่ครูทำงาน ผู้บริหารต้องคอยให้กำลังใจหรือเสริมแรงตามโอกาสด้วย

4. กิจกรรมการนิเทศ

กิจกรรมการนิเทศ คือหัวใจสำคัญของการนิเทศที่เดียว การนิเทศภายในโรงเรียนจะสำเร็จหรือล้มเหลว ขึ้นอยู่กับผู้นิเทศที่จะวิเคราะห์ให้ได้ว่า ลักษณะงานปัญหา สถานการณ์อย่างไร ควรจะใช้กิจกรรมนิเทศชนิดใด ฉะนั้นผู้นิเทศที่ดีจึงควรศึกษาวิธีการจัดกิจกรรมแต่ละประเภทให้ถ่องแท้ ชัดเจนสามารถนำไปใช้อย่างถูกต้อง และบรรลุตามวัตถุประสงค์ กิจกรรมการนิเทศมีหลายลักษณะ ดังจะขอยกมาให้ศึกษาดังต่อไปนี้

4.1 การระดมพลังสมอง (Brainstorming) เป็นการระดมกำลังความคิดของสมาชิกในกลุ่ม เพื่อให้ได้ข้อสรุปที่ดีที่สุด ขนาดของกลุ่มประมาณ 5-15 คน สมาชิกเสนอความคิดโดยเสรี ไม่มีข้อจำกัดสิ่งที่ต้องการคือให้ได้ความคิดเห็นให้มากที่สุดภายในเวลาที่กำหนด แล้วรวมความคิดเห็นที่มีความคล้ายกันเข้าด้วยกัน จัดเรียงลำดับความสำคัญนำไปใช้ต่อไป

4.2 เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล โดยผังก้างปลา (Cause and Effect Diagrams) เป็นแผนภูมิที่ใช้ในการระดมพลังสมอง เพื่อวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาชนิดหนึ่ง ผังก้างปลาประกอบด้วยหัวเหตุที่อยู่หัวปลา และสาเหตุของปัญหาอยู่ตามส่วนต่าง ๆ ของตัวปลา

4.3 เทคนิคการประชุม N.G.T. (Nominal Group Technique) เป็นเทคนิคการระดมพลังสมองแบบหนึ่ง ใช้ในกรณีที่ต้องการให้สมาชิกได้ใช้ความคิดพิจารณาไตร่ตรองอย่างมีวิจารณ์ตามปฏิบัติดังนี้

4.3.1 ประธานเขียนปัญหาลงบนกระดานดำ อธิบายให้สมาชิกเข้าใจอย่างแจ่มชัด

4.3.2 ให้สมาชิกเขียนบอกวิธีแก้ปัญหาลงในแผ่นกระดาษที่แจกให้คนละ 5 ข้อ แล้วส่งคืนประธาน

4.3.3 ประธานสลับกระดาษรายการเพื่อกระจายความคิดของแต่ละคนออกจากกัน แล้วบอกให้เลขานุการเขียนข้อคิดเห็นทุกข้อของสมาชิกลงบนกระดานดำ

4.3.4 เลขานุการเขียนข้อคิดเห็นลงบนกระดานดำโดยไม่มีการซักถาม

4.3.5 สมาชิกทุกคนช่วยกันอภิปรายข้อคิดเห็นแต่ละข้อ ในกรณีที่สมาชิกไม่เข้าใจข้อมูลเข้าของข้อคิดเห็นต้องอธิบายให้ชัด แล้วช่วยกันปรับข้อความที่มีเนื้อหาคล้ายกันรวมเป็นข้อเดียวกัน

4.3.6 เมื่อทุกคนเข้าใจข้อความแล้ว ให้สมาชิกเลือกข้อความที่เห็นว่าสำคัญที่สุดคนละ 5 ข้อ พร้อมทั้งให้คะแนนความสำคัญ ข้อใดที่คิดว่าสำคัญที่สุดให้ 5 คะแนน รองลงมาให้ 4, 3, 2 และ 1 ตามลำดับ

4.3.7 สมาชิกแต่ละคนเสนอคะแนนแต่ละข้อต่อที่ประชุม เลขานุการบันทึกคะแนนแต่ละข้อลงบนกระดานดำ รวมคะแนนแต่ละข้อ แล้วจัดอันดับความสำคัญ

4.3.8 ปรับปรุงข้อความที่จัดอันดับแล้วให้สั้นกะทัดรัด ให้อยู่ในรูปที่สามารถนำไปเขียนเป็นข้อความในการแก้ปัญหาหรือชื่อโครงการปฏิบัติงานต่อไปได้ แล้วร่วมกันวางแผนปฏิบัติงานต่อไป (ถ้ามี)

4.4 การประชุมแบบ Phillip 66 ซึ่ง J.Donald Phillip คิดขึ้น วิธีการคือให้สมาชิก 3 คน แลวหน้ากลับหลังไปหาสมาชิกแถวหลัง 3 คน รวมเป็น 6 คน ใช้เวลาคิด 6 นาที แล้วเสนอต่อที่ประชุม

4.5 เทคนิค Q.C.C. คือเป็นการรวมกลุ่มกันพัฒนางานด้วยความสมัครใจของบุคคลที่ประกอบอาชีพคล้ายคลึงกัน หรือทำงานคล้ายกัน สนใจคล้ายกัน มีความต้องการเหมือน ๆ กัน เป็นต้น มาวางแผนร่วมกัน (Planning) ลงมือปฏิบัติงานร่วมกัน (Doing) ตรวจสอบผลงานร่วมกัน (Check) และปรับปรุงงานร่วมกัน (Action) จนบรรลุเป้าหมาย

4.6 การแนะนำ (Suggestions) เช่น หลักการ วิธีการปฏิบัติงาน และข้อคิดเห็นต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงงาน ข้อควรคิดคืออย่ายึดยึดความคิดให้โดยที่ผู้รับไม่ต้องการ

4.7 การประชุมชี้แจง (Information) เป็นการประชุมเพื่อชี้แจงข้อราชการ เรื่องราวบางอย่าง แลกเปลี่ยนข่าว ฯลฯ เมื่อประชุมเสร็จก็มีการซักถาม ถ้าไม่มีการซักถามก็เป็นการสื่อความหมายทางเดียวจะได้ผลน้อย นอกจากนี้ผู้ชี้แจงจะพูดได้แจ่มชัดจริง ๆ

4.8 การประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshops) เป็นการประชุมเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนางานอย่างใดอย่างหนึ่ง เช่น ผลิตสื่อ แผนการสอน สร้างแบบทดสอบ เป็นต้น ปกติการประชุมลักษณะนี้จะมีการให้ความรู้ก่อน แล้วฝึกปฏิบัติ

4.9 การประชุมสัมมนา (Seminars) เป็นการประชุมเพื่อทบทวนแลกเปลี่ยนความคิดเห็นประสบการณ์หลังจากที่ได้ปฏิบัติงานไปแล้วระยะหนึ่ง เพื่อหาแนวทางปฏิบัติที่ดีกว่า

4.10 การสาธิต (Demonstrations) เป็นการแสดงตัวอย่างให้ดู เช่น สาธิตการสอน การร้องรำทำเพลง ทำให้ผู้รับการนิเทศได้เห็นจริง สามารถนำไปปฏิบัติได้

4.11 การทดลองปฏิบัติงาน (Directed Practice) เป็นการให้ทดลองปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งภายใต้การดูแลของผู้รู้ ผู้มีประสบการณ์มาก่อน เช่น ทดลองสอน ทดลองใช้อุปกรณ์ ทดลองทำหน้าที่ธุรการ เป็นต้น หลังจากการทดลองแล้วต้องมีการประเมินผล และถ้าได้ผลดีต้องนำไปใช้หรือเผยแพร่ต่อไป

4.12 การประเมินตนเอง (Self- Evaluations) เป็นเรื่องสำคัญมากในการพัฒนาการทำงาน โดยพยายามฝึกฝนตนเอง ยอมรับคำวิพากษ์วิจารณ์จากคนอื่น อย่าเข้าข้างตนเอง

4.13 การสังเกต (Observations) เช่น สังเกตการสอน สังเกตพฤติกรรมของนักเรียนเพื่อหาทางแก้ปัญหา เป็นต้น การสังเกตทำให้ไม่หลงตนเองว่าดีเลิศ เพราะเป็นการได้เปรียบเทียบตนเองกับผู้อื่น ทำให้ได้ความคิด มองเห็นตัวอย่างการทำงาน ตลอดจนการแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ จะได้นำมาปรับปรุงตนเองต่อไป

4.14 การหมุนเวียนหน้าที่ (Change of Duties) คือเป็นการให้ผู้ปฏิบัติงานได้ผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนกันทำหน้าที่ของคนอื่นดูบ้าง นอกจากจะเป็นการพัฒนาบุคลากรได้อย่างดีแล้ว ยังทำให้เห็นอกเห็นใจคนอื่นมากขึ้น เกิดการประสานสัมพันธ์เป็นหมู่คณะดีขึ้น

4.15 การวิจัยในห้องเรียน (Action Researchs) เป็นการค้นหาความจริง ค้นหาวิธีแก้ปัญหาที่พบจากการปฏิบัติงานของตน ทำให้มีความรู้กว้างขวาง รู้จักวิธีทำงานอย่างเป็นระบบ

4.16 การให้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน (Participations) จะทำให้มีความรู้ความเข้าใจงานและมีความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น

4.17 การให้ทำงานในรูปคณะกรรมการ (Committees) เช่น กรรมการจัดทำคู่มือนักเรียน กรรมการทำแผนการสอน กรรมการพัฒนาโรงเรียน เป็นต้น เมื่อครูได้ลงมือทำงานเองจะทำให้เขารู้จักวางแผน รู้จักติดต่อประสานงาน รู้จักคิด รู้จักศึกษาค้นคว้า ทำให้พัฒนาตนเองตามไปด้วย

4.18 การเยี่ยมชมกันเอง (Visitations) อาจเป็นงานเดียวกัน หรือต่างงานก็ได้ จะทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ ความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เปลี่ยนแปลงค่านิยม เจตคติ เกิดการเห็นอกเห็นใจกัน เกิดการรวมกลุ่มพัฒนางานขึ้น

4.19 การส่งเสริมการเขียน (Writings) เป็นบทความหรือตำราก็ตามจะทำให้ครูมีความรู้แตกฉาน เพราะต้องค้นคว้ามาก

4.20 การทดสอบ (Evaluations) เป็นการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อนำไปหาทางพัฒนาปรับปรุงงานให้ดีขึ้น

4.21 การจัดนิทรรศการ (Exhibitions) ทำให้ครูต้องศึกษา ค้นคว้า ต้องประสานงาน ต้องเสียสละ ต้องอดทน ผลสุดท้ายคือการพัฒนาตนเอง

4.22 การจัดทัศนศึกษา (Fieldtrips) ทำให้ได้ความรู้ ได้ความสามัคคี ได้ทราบนิสัยใจคอซึ่งกันและกันดีขึ้น

4.23 การให้ศึกษาจากโทรทัศน์ สไลด์ (Audiovisual aids) ทำให้ได้ความรู้ ความเข้าใจ อาจได้ความบันเทิงด้วย นับเป็นการพัฒนาบุคลากรที่ลงทุนไม่มากแต่ได้ผลคุ้มค่า

(69)

4.24 การใช้หนังสือเวียน โดยผู้นิเทศบันทึกข้อความ ข่าวก้าว ซึ่งไม่มากจนเกินไป แจ้งให้ทราบทั่วกัน นอกจากนี้จะทำให้ประหยัดเวลาเรียกประชุมชี้แจงแล้ว ครูยังมีหลักฐานไว้บททวนหรือตรวจสอบอีกด้วย ข้อเสียคือทางครั้งครูไม่เข้าใจต้องเสียเวลาสอบถาม

4.25 การใช้รูปภาพ รูปถ่ายต่าง ๆ (Photographs and Filmstrips) ทำให้ครูได้รู้ได้ทราบข่าวสาร ได้เห็นภาพสวยงาม เกิดความรู้สึกที่ดีกว่าการอ่าน การฟัง เป็นต้น

4.26 การออกวารสารของโรงเรียน (Bulletins) ทำให้ครูได้ความรู้ ได้ทราบความเคลื่อนไหวของโรงเรียนเป็นระยะ ๆ

4.27 การโต้วาที (Debates) ทำให้ครูได้ค้นคว้า ได้แสดงออกด้านการพูด การกระทำ ทำให้ผู้บริหารได้ทราบความรู้ ความสามารถของครูได้ทางหนึ่ง

4.28 การสนทนา (Conversations with Teachers) อาจเป็นรายบุคคลหรือรายกลุ่มก็ตาม จะทำให้ผู้นิเทศได้ทราบภูมิหลัง ความรู้ ความสามารถ ค่านิยม เจตคติ ฯลฯ มากมายหลายอย่าง และถ้าผู้นิเทศมีความสามารถในการคลุกคลีของคนที่อยู่ในระดับต่าง ๆ แล้ว จะทำให้รู้จักนิสัยใจคอ ความรู้ความสามารถ อันแท้จริงของครูได้มากกว่าการบอกเล่าจากปากของครูมากนัก อันจะเป็นประโยชน์แก่การจัดคนให้เหมาะสมแก่งานเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะการดูคนในลักษณะ โหงวเฮ้งต่าง ๆ ผู้นิเทศควรศึกษาเข้าไว้ให้มาก ๆ จะได้ประโยชน์อย่างยิ่ง

4.29 กระบวนการกลุ่ม (Group Dynamics) กลุ่มที่มีประสิทธิภาพควรมีสมาชิก 5-7 คน ประกอบด้วย ประธาน สมาชิก และเลขานุการ และการดำเนินการควรได้ปฏิบัติ ดังนี้

4.29.1 ผู้นิเทศควรบอกบทบาทหน้าที่ของแต่ละคนก่อน (ถ้าสมาชิกยังไม่ทราบ)

4.29.2 กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของงานให้ชัดเจน

4.29.3 กำหนดแนวดำเนินการ

4.29.4 ดำเนินการ โดยกระบวนการของประชาธิปไตย

4.30 การศึกษากรณีตัวอย่าง (Case Studies) อาจเป็นการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการปรับตัวของนักเรียน ปัญหาการเรียนการสอน ปัญหาการทำงานร่วมกับหมู่คณะ ปัญหาด้านจิตวิทยา เป็นต้น

5. การรายงานผลการนิเทศ

การนิเทศทุกครั้ง มีความจำเป็นอย่างยิ่งต้องรายงานให้ผู้บริหาร โรงเรียน ผู้เกี่ยวข้องทราบและแม้กระทั่งตัวผู้ปฏิบัติงานเอง ได้ทราบผลย้อนกลับ (Feedback) เพื่อจะได้ปรับปรุงต่อไป

หัวข้อการรายงานควรประกอบด้วย ชื่องานหรือโครงการ ชื่อผู้นิเทศ ชื่อผู้รับการนิเทศ ระยะเวลาการดำเนินงานตลอดโครงการ วัน เดือน ปี ที่ทำการนิเทศ เรื่องที่ทำการนิเทศ ผลงานที่ได้ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอของผู้ปฏิบัติ สื่อหรือเอกสารที่แจก (ถ้ามี) ความคิดเห็นของผู้นิเทศ เป็นต้น

(ตัวอย่าง)

แบบรายงานผลการนิเทศ

ครั้งที่...../.....

1. ชื่องาน/โครงการ.....
2. ชื่อผู้นิเทศ.....
3. ชื่อผู้รับการนิเทศ
 - 3.1 ผู้รับผิดชอบงาน/โครงการ.....
 - 3.2 ผู้ร่วมรับการนิเทศ.....
4. ระยะเวลาดำเนินการของงาน/โครงการ เริ่ม..... ถึง.....
5. วัน เดือน ปี ที่นิเทศ.....
6. เรื่องที่นิเทศ.....
7. ผลงานที่ได้
 - 7.1 ผลงานดีเด่น.....
 - 7.2 งบประมาณ (ถ้ามี).....
 ตั้งไว้.....บาท ใช้ไป.....บาท ยังเหลือ.....บาท
8. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของผู้นิเทศ.....
9. สื่อ เอกสารที่มอบผู้รับการนิเทศ.....
10. ความความคิดเห็นของผู้นิเทศ.....

(ลงชื่อ).....ผู้นิเทศ

(นาย / นาง / นางสาว)

...../...../.....

บรรณานุกรม

- ซารี มณีสรี. การนิเทศการศึกษา. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์รุ่งวัฒนา, 2531
- รัชนีภรณ์ พรรณพานิช. ผู้บริหาร : การนิเทศภายใน. กรุงเทพฯ : อมรินทร์ปริ้นติ้งกรุ๊ป, 2532
- ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : อักษรเจริญทัศน์, 2526.
- ละเอียด จุฑานันท์. การนิเทศงานวิชาการภายในโรงเรียน. พิษณุโลก : หน่วยงานนิเทศฯ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 7, 2530.
- ละเอียด จุฑานันท์และกิ่งแก้ว อารีรักษ์. หลักการปฏิบัติงานของครูผู้นิเทศ. พิษณุโลก : หน่วยงานนิเทศฯ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 7, 2537.
- วินัย เกษมเศรษฐ. "ประสิทธิภาพของความเป็นเลิศ" ใน ประมวลบทความการนิเทศการศึกษาปี 2521. หน้า 46-56. กรุงเทพฯ : หน่วยงานนิเทศฯ กรมสามัญศึกษา, 2521.
- สามัญศึกษา กรม. ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา 2530. กรุงเทพฯ : หน่วยงานนิเทศฯ กรมสามัญศึกษา, 2530.
- การนิเทศเพื่อให้โรงเรียนพัฒนาตนเอง. เอกสารหมายเลข 4/2533. กรุงเทพฯ : หน่วยงานนิเทศฯ กรมสามัญศึกษา, 2533. จัดสำเนา.
- สังัด อุทรานันท์. การนิเทศการศึกษา หลักการทฤษฎีและปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : นครสยาม, 2530.
- สาโรช บัวศรี. "พุทธศาสนากับการศึกษาแผนใหม่" ใน งานพัฒนาการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ. หน้า 12-13. กรุงเทพฯ : กองเผยแพร่การศึกษา สำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ, 2521.
- สาย ภาณุรัตน์. "สารนิเทศการศึกษาคืออะไร" ใน คู่มือการนิเทศการศึกษา 2511. หน้า 10-23. กรุงเทพฯ : หน่วยงานนิเทศฯ กรมสามัญศึกษา, 2511.
- Beudet, Sophie. Formation des Formateurs. Paris : C.I.E.P. 1992.
- Neag Ley, Ross L. and Dean N. Evans. Handbook for Effective Supervision of Instruction Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, Inc. 1970.
- Wiles, Kimball. Supervision for Better Schools. 2nd Ed. Englewood Cliffs, New York, Prentice-Hall, Inc. 1955.



หน่วยที่ 4

การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพการศึกษา

ดร.คมสร วังรักษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพสถานศึกษา

ดร.คมสร วรรัชชา

การวางแผนปฏิบัติงาน เป็นการเตรียมความพร้อมเพื่อให้การดำเนินงานประเมินสถานศึกษา เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุเป้าหมายที่คาดหวังไว้

แนวทางการปฏิบัติงาน

ในการปฏิบัติงานประเมินคุณภาพโดยทั่วไปในขั้นตอนการเยี่ยมเพื่อประเมินของคณะผู้ประเมินมีแนวทางในการปฏิบัติ ดังนี้

1. ปรีกษาหรือและทำความเข้าใจร่วมกันถึงหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย
2. ร่วมกันกำหนดเป้าหมายของการทำงาน
3. ศึกษาสภาพและข้อมูลของสถานศึกษาที่จะ ไปประเมิน
4. เตรียมการทุกๆด้านทั้งการเตรียมรายบุคคล และการเตรียมการของคณะเพื่อเก็บรวบรวม ข้อมูลที่ถูกต้องและมีประสิทธิภาพสูงสุด

สำหรับการวางแผนในการดำเนินงานนั้น ได้มีรายละเอียด โดยกำหนดเป็นแผนงานทั่วไป ในหน่วยที่ 2 ได้แก่แผนการนิเทศ และแผนการประเมินโดยรวม แต่อย่างไรก็ตามคณะผู้ประเมินควรมี การวางแผนเฉพาะครั้งในการดำเนินการแต่ละ โรงเรียนให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยพิจารณาถึงความ เหมาะสมกับจำนวนผู้ประเมิน สภาพของโรงเรียน ขนาดของโรงเรียน ระยะทาง ที่พักของคณะกรรมการ ฯลฯ คณะกรรมการควรมีปฏิทินปฏิบัติงานที่ระบุ เวลา วัน วันที่ กิจกรรม ที่แน่นอนและแจ้งให้คณะผู้ ประเมินทุกคนทราบ เพื่อลดความซ้ำซ้อนกันในการเก็บข้อมูล หลักฐาน หรือร่องรอยในบางเรื่องสามารถ เป็นข้อมูลของตัวบ่งชี้มากกว่า 1 ตัวผู้ประเมินต้องสามารถกำหนดแผนให้มีความยืดหยุ่นได้บ้าง แต่ถ้าหาก การวางแผนไม่รัดกุมเพียงพออาจทำให้ทางสถานศึกษาถูกรบกวนการปฏิบัติงานปกติมากเกินไป

คณะผู้ประเมินควรจัดการเกี่ยวกับที่พัก อาหาร และพาหนะ โดยไม่รบกวนสถานศึกษาหรือ หากต้องขอความอนุเคราะห์เพื่อความสะดวกก็ควรเป็นการรบกวนน้อยที่สุด สำหรับทักษะสำคัญที่ผู้ ประเมินจำเป็นต้องเตรียมการในการเป็นผู้ประเมินในแต่ละขั้นตอนพอสรุปได้ดังนี้

(74)

การมอบหมายงานในคณะผู้ประเมินหากมีการกำหนดหน้าที่ชัดเจน โดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถ และความถนัดจะทำให้การดำเนินงานทั้งในทางธุรการ และการดำเนินการด้านการประเมินมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น ผู้ประเมินที่มีความรู้ความสามารถ หรือมีประสบการณ์เกินอดีตผู้บริหารสถานศึกษา ก็ควรได้รับมอบหมายในมาตรฐานหรือตัวบ่งชี้ที่ตรงกับความรู้ชำนาญเฉพาะ หรือ ผู้ประเมินที่มีความรู้ในสาขาอาชีพก็ควรเน้นมอบหมายหน้าที่สำหรับตัวบ่งชี้ที่เป็นเฉพาะสาขาอาชีพนั้นๆ เป็นต้น

การกำหนดแบบฟอร์มในการเก็บรวบรวมข้อมูลคณะผู้ประเมินอาจออกแบบให้มีความเหมาะสม และมีความชัดเจน สะดวก และมีประสิทธิภาพต่อการประเมินครั้งนั้นๆก็ได้ สำหรับแบบฟอร์มตัวอย่างที่ คณะผู้ประเมินอาจนำไปใช้ในการดำเนินการซึ่งประกอบด้วยแบบฟอร์มแผนการเก็บข้อมูลสำหรับผู้ประเมินแต่ละคน แบบบันทึกผลการประเมินแยกตามตัวบ่งชี้ และแบบสรุปรวมผลการประเมิน ได้แนบไว้ในภาคผนวก การวางแผนที่ดีในการเก็บข้อมูลเป็นการสนับสนุนการประเมินให้มีความน่าเชื่อถือ และเป็นหลักฐานที่ใช้ในการชี้แจงผลการประเมินในขั้นตอนการโต้แย้งในวันสุดท้ายของการประเมินได้เป็นอย่างดี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



หน่วยที่ 5

การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง

รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์งานการประเมินตนเอง

รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์

วัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรม

- 1) สามารถศึกษา วิเคราะห์และทำความเข้าใจรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา
- 2) สามารถนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษามาใช้ประโยชน์ในการเตรียมการตรวจเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพ

การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง

วัตถุประสงค์

1. สามารถวิเคราะห์ และทำความเข้าใจ SSR ของสถานศึกษา
2. สามารถนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ SSR ของสถานศึกษามาใช้เตรียมการตรวจเยี่ยมเพื่อ

ประเมินคุณค่าภายนอก

ผู้ประเมินภายนอกต้องรู้สภาพปัจจุบันของสถานศึกษาโดย

- สถานศึกษาทำรายงานการประเมินตนเองให้ สมศ.
- สมศ. ส่ง SSR ให้ผู้ประเมิน
- ผู้ประเมินศึกษา SSR ล่วงหน้าก่อนไปตรวจเยี่ยม

รูปแบบและเค้าโครง SSR

SSR สำหรับการประเมินภายนอก

- เป็นการจัดทำ 5 ปี ครั้ง
- เป็นการจัดทำทสรุปรวมผลการดำเนินงานในช่วง 3 - 5 ปี ที่ผ่านมา

หมายเหตุ สถานศึกษาต้องจัดทำรายงานประจำปี หรือรายงานผลการประเมินตนเอง เสนอหน่วยงานต้นสังกัด ทุกปี

รูปแบบรายงาน SSR

1. ไม่มีรูปแบบตายตัว ขึ้นกับแต่ละสถานศึกษาเห็นเหมาะสม
2. รายงานควรมีความยาวไม่เกิน 30 หน้า

โครงสร้าง SSR

1. ส่วนหน้า
2. ส่วนเนื้อหาสาระ
2. ส่วนท้าย

ส่วนหน้า

- ปก
- คำนำ
- สารบัญ

ปก

- ประเภทรายงาน
- ชื่อสถานศึกษา
- เสนอใคร
- วันที่รายงาน

ตัวอย่าง

รายงานการประเมินตนเองเพื่อการประเมินภายนอก

ของ

โรงเรียนลำไยวิทยา

ระหว่างปีการศึกษา 2540 – 2544

เสนอ

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

วันที่รายงาน

10 กรกฎาคม 2544

คำนำ

- วัตถุประสงค์การจัดทำรายงาน
- กระบวนการจัดทำโดยสังเขป
- มาตรฐานที่เน้น
- คุณค่าของรายงาน
- ลงชื่อผู้บริหาร

ส่วนเนื้อหาสาระ

- ข้อมูลพื้นฐาน
- สภาพการดำเนินงาน
- ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษา
- แนวทางการพัฒนาในอนาคต

1. ข้อมูลพื้นฐาน

- ชื่อ ที่ตั้ง สังกัด
- ข้อมูลนักเรียน
- ข้อมูลครู-บุคลากร
- ข้อมูลทรัพยากร
- ข้อมูลชุมชน
- เกียรติยศ ชื่อเสียง-จุดเด่นของสถานศึกษา

2. สภาพการดำเนินงาน

- 2.1 วิสัยทัศน์ เป้าหมาย แผน
- 2.2 แนวคิด/วิธีการที่ใช้เพื่อนำสู่เป้าหมาย
- 2.3 ระบบ โครงสร้างบริหาร
- 3.4 ลักษณะการบริหารงาน

3. ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษา

- 3.1 วิธีการ/กิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย
- 3.2 ผลการดำเนินงาน
 - ความตระหนัก (AWARENESS)

4. แนวทางการพัฒนาในอนาคต

- 4.1 ผลการประเมินความมาตรฐาน โดยสรุป
- 4.2 จุดแข็งจุดอ่อนของสถานศึกษา
- 4.3 แผนพัฒนาสถานศึกษา
- 4.4 สิ่งที่ต้องการได้รับความช่วยเหลือ

ส่วนท้าย

- รายการหลักฐานอ้างอิง
- ข้อมูลเพิ่มเติมที่ช่วยให้รู้จักสถานศึกษา และเข้าใจรายงาน SSR ได้ดีขึ้น

SSR กับ การตรวจเยี่ยม

การ ได้อ่าน SSR อย่างพินิจพิเคราะห์ช่วยให้ผู้ประเมินภายนอก

- วางแผนการ ไปตรวจเยี่ยม
- กำหนดประเด็น/รายการ ข้อมูลที่จะ ไปรวบรวมตรวจสอบได้เป็นรูปธรรม
- แบ่งงานการตรวจหาหลักฐาน ตามความถนัดของคณะกรรมการประเมิน

ผู้ประเมิน

- แยกแยะหาประเด็นสำคัญใน SSR
- ระบุประเด็นที่ต้องไปหาหลักฐานยืนยัน เพื่อให้หายสงสัยและสามารถตัดสินใจได้อย่างแม่นยำ
- วางแผนการตรวจเยี่ยม

ผู้ประเมินต้องวิเคราะห์ SSR ว่า

1. มีการประเมินมาตรฐานใดบ้าง ควรใช้หลักฐานอะไรยืนยัน
2. มาตรฐานใดยังไม่รายงาน หรือรายงานไม่ชัด หลักฐานคืออะไร
3. ตาราง/ประเด็นที่เขียนไว้ในส่วนต่าง ๆ มีความชัดเจนกันเองหรือไม่

การอ่านเชิงวิเคราะห์

- พิจารณาความเป็นเหตุเป็นผล
- พิจารณาความสอดคล้องระหว่างส่วนต่าง ๆ ในรายงาน
- ตีความระหว่างบรรทัด
- รู้ว่าเมื่อไรจะอ่านแบบเจาะเอาสาระ อ่านแบบให้เห็นภาพทั่วไป
- รู้จักปรับอัตราเร็วในการอ่าน

การศึกษา - วิเคราะห์ SSR

- ถ้ามี SSR อ่าน - วิเคราะห์ SSR ให้เข้าใจตั้งแต่ และละเอียด
- ถ้าไม่มี SSR ผู้ประสานงานส่งแบบสำรวจไปให้ทางโรงเรียนกรอก
- พิมพ์เอกสารบางเรื่องจากโรงเรียนมาศึกษาเพิ่ม
- ขอให้โรงเรียนเตรียมไว้ในวันไปตรวจเยี่ยม

เอกสารที่โรงเรียนควรเตรียมไว้

- หนังสือแนะนำสถานที่
- แผนพัฒนา/ปรับปรุงคุณภาพสถานศึกษา ธรรมนูญสถานศึกษา
- ปรัชญาและนโยบายการศึกษาของสถานศึกษา หรือเอกสารในลักษณะเดียวกัน
- หลักสูตร กำหนดการสอน และตัวอย่างแผนการสอน
- แผนการเรียน ตารางการปฏิบัติงานของสถานศึกษา
- รายงานเกี่ยวกับการกำกับ ติดตาม และประเมินผลแผนงาน/โครงการของสถานศึกษา หรือรายงาน

ประจำปี

- รายงานการประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานชุดต่าง ๆ เช่น การประชุมกรรมการสถานศึกษา
- การประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

- ข้อมูลของบุคลากรของสถานศึกษา ผู้เรียน และสารสนเทศอื่น ๆ
- ข้อมูลจากผลการทดสอบสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของกรมวิชาการ

ฯลฯ

การรวบรวมข้อมูลเพื่อการตรวจสอบ

- ข้อมูลที่มีแล้ว เพื่อหาหลักฐานยืนยัน
- ข้อมูลที่มีแล้ว แต่ยังไม่ชัดเจนหรือหลักฐานยังไม่เพียงพอ เพื่อหาหลักฐานเพิ่มเติม
- ข้อมูลที่ต้องการ แต่ยังไม่ มี จะต้องหาหลักฐาน

การวิเคราะห์ SSR

- มาตรฐานใด รายงานไว้ชัดเจน
- มาตรฐานใด รายงานไว้ไม่ชัดเจน
- มาตรฐานใด ไม่ได้รายงาน

การวิเคราะห์ SSR

1. วิธีการ ขั้นตอน ที่โรงเรียนใช้ประเมินตนเอง
2. คณะกรรมการ ผู้รับผิดชอบ
3. ข้อมูลพื้นฐานของ โรงเรียน
 - ประเภทชั้นเรียน
 - จำนวนนักเรียน ชาย-หญิง
 - จำนวนครู วุฒิ อายุ
 - ชุมชน
 - ผู้ปกครอง

ฯลฯ

4. แผนพัฒนาคุณภาพ โรงเรียน (SIP)

- แนวทางการพัฒนาตามมาตรฐานการศึกษา
- ช่วงเวลา – พัฒนาการคุณภาพ
- พื้นฐานการพัฒนาคุณภาพที่เป็นจุดเด่นของ โรงเรียน

ตัวอย่างการบันทึก

ประเด็น/ข้อมูลที่ต้องการ	แหล่งข้อมูล	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ
นักเรียน รักการอ่าน	ห้องสมุด นักเรียน, ครู, ผู้ปกครอง	สังเกตสถิติการเข้า-ออก สัมภาษณ์	มาลิต
ความร่วมมือกับชุมชน	ผู้บริหาร, ครู, ผู้ปกครอง กรรมการ โรงเรียน	สัมภาษณ์	มานะ-มาโนช

แบบบันทึกผลการวิเคราะห์รายงานประเมินตนเอง
โรงเรียน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	แหล่งข้อมูล	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



หน่วยที่ 6

การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างตรวจเยี่ยม

ดร.ผดุงชัย ภู่อพัฒน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างตรวจเยี่ยม

ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

จำนวนผู้ให้ข้อมูล

ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่ได้ว่าสามารถให้ข้อสรุปที่ชัดเจนตรงกับความเป็นจริงหรือยัง หากยังไม่ชัดเจนหรือยังไม่ครอบคลุมครบถ้วนก็จะต้องรวบรวมข้อมูลเพิ่ม

หลักในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ใช้วิธีการหลากหลาย
2. ตรวจสอบความถูกต้อง และน่าเชื่อถือของข้อมูลเสมอ ๆ

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. การสัมภาษณ์
2. การสังเกต
3. การวิเคราะห์เอกสาร
4. การใช้เครื่องมือ

การสัมภาษณ์

1. เป็นทางการแบบมีโครงสร้าง
2. ไม่เป็นทางการแบบไม่มีโครงสร้าง

การสัมภาษณ์

1. เดี่ยว
2. กลุ่ม

การสัมภาษณ์

1. กำหนดประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ให้เหมาะกับกลุ่มผู้ให้ข้อมูล
2. กำหนดกลุ่มผู้ให้ข้อมูล (Informants)
3. กำหนดบุคคลผู้ให้ข้อมูลของแต่ละกลุ่ม (Key informants)
4. ขออนุญาตเก็บข้อมูลและนัดหมายผู้ให้ข้อมูล
5. สัมภาษณ์และจดบันทึก

ขณะสัมภาษณ์

1. ควรใช้คำถามปลายเปิด
2. ไม่ควรใช้คำถามลักษณะชี้หน้า
3. ควรบันทึกภาษากายหรืออากัปกิริยาไว้ด้วย

การสัมภาษณ์กลุ่ม

1. กลุ่มไม่ใหญ่มาก (5 - 6 คน)
2. ส่งคำถามกระจายให้ทุกคน
3. จัดให้มีเวลาพอเหมาะ
4. ระวังอย่าให้มีการครอบงำความคิดผู้อื่น

การสังเกต

1. สังเกตแบบมีส่วนร่วม
2. สังเกตแบบไม่มีส่วนร่วม

การสังเกต

1. กำหนดประเด็นที่จะสังเกต
2. จดบันทึกสิ่งที่จะสังเกต

การวิเคราะห์เอกสาร

1. เอกสารในการบริหารจัดการ
2. ผลงานนักเรียน

เอกสารในการบริหารจัดการ

- นโยบาย
- แผนพัฒนาสถานศึกษา
- รายงานประจำปี
- บันทึกการประชุม
- สถิติต่าง ๆ

ผลงานนักเรียน

- แฟ้มสะสมงาน
- งานศิลปะ
- สมุดการบ้าน
- รายงาน/โครงการงาน

หมายเหตุ : ควรขอผลงานนักเรียนทั้งกลุ่มเก่ง ปานกลาง และอ่อน

การใช้เครื่องมือ

- แบบทดสอบ
- แบบสอบถาม
- การสังเกต

๑๓๑

การตรวจสอบความถูกต้องและนำเชื่อถือของข้อมูลแบบตามตัว

1. ตรวจสอบจากผู้เกี่ยวข้อง 3 กลุ่ม
 - ผู้จัดการศึกษา
 - ผู้รับประโยชน์
 - ผู้ได้รับผลกระทบ
2. ตรวจสอบจากวิธีรวบรวมข้อมูล 3 วิธี
 - การสังเกต
 - การสัมภาษณ์
 - การวิเคราะห์เอกสาร

แนวคำถามในการรวบรวมข้อมูลแบบ 3A

1. มีความตระหนักอย่างไร
2. ดำเนินการ/ปฏิบัติอย่างไร
3. ผลเกิดขึ้น มาก/น้อย/อย่างไร

แนวคำถามเกี่ยวกับความตระหนัก (A1)

- ผู้บริหารคิดอย่างไรต่อการพัฒนาครู ให้สอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
- คณะกรรมการสถานศึกษามีเป้าหมายอย่างไร ในปัญหาสายสัมพันธ์ในโรงเรียน

๑๓๑

แนวคำถามเกี่ยวกับความพยายาม (A2)

- ครูทำอะไรเพื่อให้นักเรียนมีวินัย
- ผู้บริหารมีโครงการอะไรบ้างเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง
- ครูวัดและประเมินผลอย่างไร จึงรู้ว่านักเรียนสามารถคิด วิเคราะห์ เป็น

๑๓๑

แนวคำถามเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ (A3)

- ผลการดำเนินงาน โครงการ....ประสบความสำเร็จระดับใด
- ผู้ปกครองพึงพอใจในการสอนแบบ Child-Centered เพียงใด
- ครูเต็มใจพัฒนาตนเองเพื่อสอนแบบ Child-Centered มากน้อยเพียงใด
- การมีส่วนร่วมของชุมชน บรรลุเป้าหมายหรือไม่เพียงใด

การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม (บรรยาย 1 ชั่วโมง)

การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม

วัตถุประสงค์

1. สามารถกำหนดประเด็น รายการข้อมูล แนวคำถามเพื่อเก็บข้อมูล และตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม

2. มีความรู้ความเข้าใจ ในการรวบรวมข้อมูล การตั้งประเด็น คำถาม และการตรวจสอบความถูกต้อง

การประเมินผล

เป็นกระบวนการทำงานที่ใช้ข้อมูล หลักฐานในการพิจารณา ตรวจสอบ และวิเคราะห์ เพื่อประเมินคุณภาพของสถานศึกษา

การเก็บรวบรวมข้อมูล

เป็นขั้นตอนที่สำคัญประการหนึ่งของการประเมินคุณภาพ



การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลเป็นการเพิ่มความถูกต้องและ
น่าเชื่อถือของข้อมูล ไม่ใช่การจับผิด

ลักษณะข้อมูลและหลักฐานที่พึงประสงค์

1. ตรง – ชีวิตคุณภาพได้จริง ถูกต้อง
 2. เต็ม – เชื่อถือได้
 3. ครบถ้วน
 4. เป็นปัจจุบัน
- เพื่อให้สามารถสะท้อนสภาพที่เป็นจริง

ผู้ประเมินควรได้รับการฝึกให้วิเคราะห์

1. ข้อมูลที่ต้องการ
2. หลักฐานที่ต้องการ
3. แนวทางการรวบรวม และตรวจสอบ
4. แนวการตั้งคำถาม

ประเภทของข้อมูล

1. ข้อมูลเชิงปริมาณ หรือข้อมูลที่เป็นรูปธรรม
2. ข้อมูลเชิงคุณภาพ หรือข้อมูลเชิงนามธรรม

ตัวอย่างข้อมูลเชิงปริมาณ

1. จำนวนอาคาร
2. น้ำหนักส่วนสูงของนักเรียน
3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
4. จำนวนครูตามเกณฑ์
5. สถิติการเจ็บป่วยของนักเรียน

ตัวอย่างข้อมูลเชิงคุณภาพ

1. ความรู้-ความเข้าใจ
2. ความรู้ดีก ความคิดเห็น เจตคติ คุณธรรม จริยธรรม
3. ทักษะปฏิบัติ

ข้อมูลหลักฐานที่ต้องการ

1. ข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษา
2. ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการบริหารจัดการ
3. ข้อมูลหลักฐานหลักสูตร & การจัดการเรียนการสอน
4. ข้อมูลหลักฐานการเรียนและผลที่เกิดกับผู้เรียน
5. ข้อมูลหลักฐานการจัดกิจกรรม & การจัดบริการต่าง ๆ
6. ข้อมูลหลักฐานการจัดการ & การจัดสรรทรัพยากรเพื่อประโยชน์ในการเรียนรู้ของผู้เรียน

1. ข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษา

1.1 ทำเลที่ตั้ง

1.2 แผนผัง

1.3 จำนวนนักเรียน

1.4 จำนวนครู

1.5 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ปกครองและชุมชนที่สถานศึกษาดังอยู่ เช่น อาชีพของผู้ปกครอง และลักษณะของชุมชน

2. ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการบริหารจัดการ

2.1 ปรัชญา นโยบาย

2.2 แผนพัฒนาและ โครงการของสถานศึกษา

2.3 หลักฐานในการนำสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ไปสู่การปฏิบัติ

2.4 การสั่งการ

2.5 การมอบหมายผู้รับผิดชอบ

2.6 การนิเทศ การกำกับติดตาม

2.7 ระบบการประเมินคุณภาพภายใน

3. ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

3.1 เอกสารหลักสูตร

3.2 การวิเคราะห์หลักสูตร

3.3 การจัดทำแผนการสอน

3.4 แผนการเรียน

3.5 สื่อการเรียนการสอน

3.6 การจัดห้องเรียน

3.7 การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

3.8 การประเมินผลผู้เรียน

4. ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการเรียนและผลที่เกิดกับผู้เรียน

4.1 พฤติกรรมการเรียน

4.2 การตั้งคำถาม

4.3 การโต้ตอบของผู้เรียน

4.4 ความสามารถ

4.5 บุคลิกภาพของผู้เรียน

4.6 ผลการเรียนรู้

4.7 รายงานและผลงานต่าง ๆ

5. ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมและบริการต่าง ๆ

5.1 กิจกรรมที่ส่งเสริมความสัมพันธ์กับชุมชน

5.2 ชมรมต่าง ๆ

5.3 บริการแนะแนว

5.4 บริการสุขภาพอนามัย

5.5 บริการ โสตทัศนูปกรณ์/ห้องสมุด/อาหารกลางวัน

6. ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการจัดการและการจัดสรรทรัพยากร เพื่อประโยชน์ในการเรียนรู้ของผู้เรียน

6.1 การจัดสรรงบประมาณ

6.2 การบริหารบุคลากร

6.3 พัสดุ ครุภัณฑ์

6.4 การจัดบริเวณและสภาพแวดล้อมภายในสภาพต่าง ๆ

ประเภทหลักฐาน

1. หลักฐานเพื่อยืนยันที่มีข้อมูลชัดเจนแล้ว
2. หลักฐานเพิ่ม เพื่อยืนยันข้อมูลที่ไม่ชัดเจน
3. หลักฐานเพื่อยืนยันข้อมูลที่ไม่ปรากฏใน SSR

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. สัมภาษณ์
2. สังเกต
3. ศึกษาเอกสาร
4. ใช้เครื่องมือ

การตรวจสอบความเชื่อถือได้

1. ถ้ายังไม่แน่ใจในความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ จำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพิ่ม จนกว่าจะสรุปยืนยันเป็นคำตอบที่ชัดเจน

3. นิยมใช้การตรวจสอบแบบสามเส้า (Triangulation)

การตรวจสอบ 3 เสา

1. กลุ่มเกี่ยวข้อง 3 ฝ่าย
 - 1.1 ผู้จัด/ผู้ให้บริการการศึกษา
 - 1.2 ผู้รับบริการการศึกษา
 - 1.3 ผู้ได้รับผลกระทบ/พยาน
2. วิธีการตรวจสอบ 3 วิธี
 - 2.1 สัมภาษณ์
 - 2.2 ตั้งเขต
 - 2.3 วิเคราะห์เอกสาร

คำถามในการรวบรวมข้อมูล.....

1. มีความตระหนัก เห็นความสำคัญ (Awareness)
2. มีความพยายาม (Attempt) อย่างไร
3. ผลที่เกิดขึ้น (Achievement)

ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ทำอะไร ที่แสดงความตระหนักและเห็นความสำคัญของการพัฒนาผู้เรียน
ให้มีคุณลักษณะตามมาตรฐาน ด้านผู้เรียน 7 มาตรฐานหรือไม่ อย่างไร

- คุณธรรม จริยธรรม
- การคิดวิเคราะห์
- ความรู้ ทักษะ ตามหลักสูตร
- ทักษะในการแสวงหาความรู้
- ทักษะในการทำงาน
- สุขภาพและสิ่งแวดล้อม
- สุนทรียภาพ ด้านศิลปะ คนตรี & กีฬา

ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ทำอะไร เพื่อให้บรรลุ เป้าหมาย หรือ มาตรฐานด้านต่าง ๆ

- ครูสอนอะไร เพื่อให้เกิดคุณลักษณะตามมาตรฐาน สอนบ่อยเพียงใด
- สอนอย่างไร
- มีกิจกรรมอะไรบ้าง
- วัดและประเมินผลอย่างไร

สถานศึกษาว่าได้อย่างไรว่า ผู้เรียนมีคุณลักษณะตามมาตรฐานเพียงใด ผลที่เกิดขึ้น เป็นไปตามมาตรฐานระดับใด

-คุณลักษณะต่าง ๆ อยู่ในระดับใด -ผู้เกี่ยวข้องพอใจเพียงใด -มีแนวทางพัฒนาต่อเนื่องอย่างไร

ตัวอย่าง 1 มีคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์

ตัวบ่งชี้ที่ 4 ประหยัด (ใช้สิ่งของและทรัพย์สินทั้งของตนเองและส่วนรวม ตลอดจนทรัพยากรธรรมชาติ อย่างประหยัดและคุ้มค่า)

ข้อมูลที่ต้องการ	วิธีการได้มา	ผู้ให้ข้อมูล	แนวคำตอบ	ผู้รับผิดชอบ
นักเรียนประหยัด	สังเกต สันทนา	นักเรียน	- เพื่อนที่ประหยัดเขาทำอย่างไร - เพื่อน 10 คน เป็นคนประหยัด กี่คน การประหยัดมีผลดีหรือ เสียอย่างไร	สายทอ
		ครู	- พบ.ครู เป็นแบบอย่างการ ประหยัดได้อย่างไร - ครูรู้ได้อย่างไรว่านักเรียนเป็น คนประหยัดหรือไม่ - นร 100 คนที่เป็นคนประหยัด กี่คน	
	สนทนา	ผู้ปกครอง	- ลูกหลานช่วยประหยัดอย่างไร - พอใจกับอุปนิสัยประหยัด ของลูกเพียงใด - ลูกหลานดักเตือนให้คนใน บ้านประหยัดหรือท่านต้อง ดักเตือนลูกหลาน - ลูกหลานมักเปิดน้ำเปิดไฟ ทิ้งไว้หรือไม่ - ขอมใส่เสื้อผ้าของพี่ หรือใช้ สมุดเก่าหรือไม่	สายทอ
สนทนา	แม่ค้า/นักรการ	- เคยเห็นนักเรียนช่วยปิดน้ำ ปิดไฟไหม - นักเรียนทานอาหารเหลือทิ้ง มากไหม	สายทอ	

แนวทางการตัดสินระดับสัมฤทธิ์ผล

1. คุณภาพของบุคคล
2. คุณภาพของกระบวนการดำเนินงานในสถานศึกษา

คุณภาพบุคคล

ลักษณะคุณภาพ ระดับดี ระดับเกรด 3, 4 ในระบบ 4 ระดับ หรือ 80% ขึ้นไปของงาน

1. คุณภาพผู้บริหาร พิจารณาจาก
 - 1.1 คุณสมบัติ/ลักษณะตามตัวบ่งชี้
 - 1.2 สามารถบริหารงานมีปัจจัยตามเกณฑ์ที่กำหนด
2. คุณภาพของกระบวนการ ดำเนินงานในสถานศึกษา
 - 2.1 เกิดกระบวนการที่พึงประสงค์ในโรงเรียน
 - 2.2 เป็นการดำเนินงานแบบทั้ง โรงเรียน (Schoolwide)

คุณภาพสมบัติของกระบวนการดำเนินการในสถานศึกษาแบบ Schoolwide

1. สามารถบริหารให้เกิดการทำงานแบบมีส่วนร่วม
2. เกิดความต่อเนื่อง/ยั่งยืนของการดำเนินงาน
3. เกิดการเรียนรู้ของบุคลากร

นิยาม

การจัดงานอย่างเป็นระบบ หมายถึง การออกแบบการเลือกกิจกรรมที่นำไปสู่ผลของงานที่ถูกต้อง ที่มีผลต่อเนื่องถาวรเป็นประโยชน์ต่อสังคม และดำเนินการให้เกิดผลงานนั้นได้จริงอย่างคุ้มค่า มีความภูมิใจร่วมกัน

ผู้บริหารจัดการอย่างเป็นระบบ

วาทา	รายงานปากเปล่า พูดคุย ขณะเยี่ยม สัมภาษณ์ ก่อนระหว่างหลัง
การกระทำ	คำสั่ง การประชุม การแก้ปัญหา
ผลงาน	การจัดห้อง วัสดุ การจัดบุคลากร ตั้งแวดล้อม
รายงาน	ธรรมเนียมโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ รายงานโครงการ รายงานประจำปี



หน่วยที่ 7
การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ

รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ (2 ชั่วโมง)

รศ.ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์

วัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรม

1. เข้าใจและเห็นความสำคัญของรายงานการประเมินคุณภาพ
2. มีความรู้เกี่ยวกับรูปแบบและแนวทางในการเขียนรายงานการประเมินคุณภาพ
3. สามารถเขียนรายงานการประเมินได้ถูกต้อง ชัดเจน (หลังจากฝึกปฏิบัติภาคสนาม)

หน่วยที่ 7

การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ

วัตถุประสงค์

1. เข้าใจและเห็นความสำคัญของรายงานการประเมินคุณภาพ
2. มีความรู้เกี่ยวกับรูปแบบและแนวทางการเขียนรายงาน การประเมินคุณภาพ
3. สามารถเขียนรายงานการประเมินได้

รายงานการประเมินคุณภาพ

1. เขียน โดยคณะผู้ประเมิน
2. เขียนรายงานตรงตามที่รายงานด้วยวาจา
3. เขียนหลังจากการตรวจเยี่ยมสถานศึกษา

ประโยชน์ของรายงาน

1. เป็นหลักฐานให้ผู้บริหาร ครู และผู้เกี่ยวข้องเห็นจุดเด่น และข้อควรปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม
2. สถานศึกษาใช้เป็นหลักฐานในการขอความช่วยเหลือ
3. ผู้ปกครองใช้ประกอบการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าศึกษา
4. สาธารณชนใช้พิจารณาความคุ้มค่าของภาษีที่จ่าย

การจัดทำรายงาน การประเมินคุณภาพ

1. รายงานในรูปเอกสาร

1.1 สรุปรายงานการประเมิน

-เขียนสรุปความแบบบรรยาย 5 - 10 หน้า

1.1.1 ข้อมูลในโรงเรียน

1.1.2 ผลการประเมิน โดยสรุปเป็นรายมาตรฐาน

-ระบุจุดแข็งและเหตุผล

-ระบุจุดอ่อนและเหตุผล

1.1.3 สรุปข้อเสนอแนะ

1.2 รายงานฉบับสมบูรณ์แบบ

-ใช้รูปแบบตามเอกสารแนวทางการประเมินคุณภาพ

2. รายงานปกเกล้า

ลักษณะของรายงาน การประเมินคุณภาพ

1. มีโครงสร้างและหัวข้อครบถ้วนตามกำหนด
2. เนื้อหาสาระมีคุณค่า : ถูกต้อง ชัดเจนตรงไปตรงมา
3. ภาษากระชับเข้าใจง่ายและถูกต้อง
4. สิ่งที่น่าเสนอมีความเป็นไปได้ สอดคล้องกับบริบท

สาระสำคัญของรายงานการประเมินคุณภาพ

1. การดำเนินการตรวจเยี่ยม
2. ข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษา
3. ข้อค้นพบสำคัญจากการประเมินแต่ละมาตรฐาน
4. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาสถานศึกษา

สาระในรายงาน

1. สรุปย่อ (ใบปะหน้า)
2. สภาพทั่วไปของสถานศึกษา
3. ปรัชญาการจัดการศึกษา
4. ผลการประเมิน
5. สรุปผลการประเมิน
6. ภาคผนวก (ถ้าจำเป็น)
7. คณะผู้ประเมิน

การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ

1. คณะกรรมการประเมินประชุมหาข้อสรุปของแต่ละมาตรฐาน
2. ประชุมตกลงเรื่องการจัดทำรายงาน
3. ทหารีร่วมกันในการเรียบเรียงข้อสรุปเพื่อนำเสนอ
4. แบ่งงานให้แต่ละคนรับผิดชอบ
5. นำร่างที่กรรมการแต่ละคนเขียนมาหาข้อสรุปร่วม
6. มอบให้กรรมการ 1 คน ไปทำบรรณาธิการกิจ

7. กรรมการประเมิน แต่ละคนตรวจสอบร่างรายงานว่าผลตรงตามจริงหรือไม่
8. ส่งรายงานให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา
9. ส่งรายงานให้สถานศึกษาดูตรวจสอบ/โต้แย้ง
10. ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์

ผู้ใช้ประโยชน์รายงาน

1. สถานศึกษา
2. หน่วยงานต้นสังกัด
3. สมศ.
4. สาธารณชน

หลักการจัดทำรายงาน

1. ความถูกต้อง
2. การตัดสินใจ (ยืนยัน/ไม่ยืนยัน)
3. สร้างสรรค์ให้กำลังใจ

3. ผลการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา

- 3.1 มาตรฐานด้าน.....
- 3.2 การดำเนินงาน.....
- 3.3 จุดแข็งของสถานศึกษา.....
- 3.4 จุดที่ต้องปรับปรุง.....
- 3.5 ต้องการได้รับการปรับปรุง.....
- 3.6 ข้อเสนอแนะสำหรับสถานศึกษา.....

4. คณะผู้ประเมิน

1.
2.
3.

วันตรวจเยี่ยมสถานศึกษา.....

วันที่จัดทำรายงาน.....

รายงานการประเมินคุณภาพสถานศึกษา

ชื่อสถานศึกษา.....

1. สภาพทั่วไปของสถานศึกษา.....
2. ปรัชญา วิสัยทัศน์ แผน.....
3. ผลการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา

การแจ้งผลรายงานการประเมินปากเปล่า

การสร้างความสัมพันธ์

1. ระหว่างการตรวจเยี่ยม ขอให้ผู้ประเมินหาโอกาสสนทนา สัมภาษณ์ ซักถาม กับผู้บริหาร ครู และเจ้าหน้าที่ทุกคนให้มากที่สุด

2. ผู้บริหาร ครู และเจ้าหน้าที่จะต้องไม่ประหลาดใจต่อผลการประเมิน

ลักษณะการนำเสนอที่ดี

1. วางแผนดี

1.1 ผู้ประเมินต้องมั่นใจว่ามีหลักฐานยืนยัน การตัดสินใจที่หนักแน่นและพร้อม

1.2 วางแผนว่าจะแจ้งผลด้วยวิธีใด

1.3 เตรียมเครื่องมือ สื่อ ใสศฯ ให้พร้อม

1.4 แจ้งกำหนดเวลาแจ้งผลให้โรงเรียนทราบอย่างแน่นอน

2. ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการแจ้งผลการตัดสินใจให้ชัดเจน

2.1 แจ้งให้โรงเรียนทราบว่า เป็นการนำผลการประเมินมาแจ้งให้ทราบทันที เพื่อให้โรงเรียนสามารถนำผลการประเมิน ไปใช้ปฏิบัติได้ทันที

2.2 เป็นการเตรียมความพร้อมที่จะพิมพ์รายงานผลการตัดสินใจ

2.3 แจ้งให้ทราบว่า การตัดสินใจ วางอยู่บนพื้นฐานใด

2.4 แจ้งให้ทราบว่า เป็นการแจ้งให้ทราบถึงคุณภาพของโรงเรียน โดยทั่วไป ซึ่งรวมถึงมาตรฐานของนักเรียน คุณภาพการเรียนการสอน.... ฯลฯ

2.5 แจ้งว่าการแจ้งผลการตัดสินใจนี้เป็นความลับยังเปิดเผยไม่ได้ จนกว่าจะได้นำเสนอเป็นรายงาน

3. สื่อความหมายดี

3.1 พูดอย่างจริงใจ เปิดเผย สร้างสรรค์ ท่าที ล้อนคลาย และเป็นมิตร

3.2 ใช้คำพูดไม่สื่อเสียด ตรงไปตรงมา

3.3 พูดจุดสำคัญก่อน และให้เวลากับจุดสำคัญมากกว่าประเด็นอื่น

3.4 เวลาพูดสบตาผู้ฟังอยู่ตลอดเวลา อย่างมีไหวพริบ

3.5 พูดด้วยความมั่นใจ บนพื้นฐานของหลักฐานที่นำมาอ้างอิง

3.6 พยายามอย่าใช้ศัพท์เทคนิค หรือศัพท์ยาก ๆ

3.7 พูดให้โรงเรียนเข้าใจว่า การตัดสินใจของท่าน กำลังช่วยให้โรงเรียนพัฒนา และมีข้อควรปรับปรุงอย่างไร

4. อธิบายผลการประเมินให้ชัดเจน

4.1 ให้เหตุผลในการตัดสินทุกข้อ

4.2 ผลการตัดสินของท่าน ระหว่างผลลัพธ์ กับคุณภาพการสอนจะต้องเข้ากัน เช่น ท่านตัดสินว่าการเรียนการสอนดี คุณภาพของนักเรียนควรดีไปด้วย ถ้าขัดกันต้องมีเหตุผลอธิบาย

4.3 กระตุ้นให้ผู้บริหาร ครู ตั้งคำถาม เพื่อให้ได้คำตอบที่กระชับ

4.4 ตอบคำถามทุกข้ออย่างละเอียด และได้ตอบในหัวข้อที่ขัดแย้งกัน อย่างสุภาพและอดทน

5. แสดงให้เห็นว่าผลการตัดสินเป็นประโยชน์ต่อโรงเรียน

5.1 ให้เห็นว่า ผลการตัดสินเป็นประโยชน์ ยุติธรรม และเชื่อถือได้

5.2 ชมเชยจุดแข็งแต่ไม่ปิดบังจุดอ่อน

5.3 ให้โรงเรียนมั่นใจว่า ผลการตัดสินปากเปล่าจะตรงกับรายงานที่ท่านจะนำเสนอ

5.4 ให้โรงเรียนได้ภาพที่ชัดเจนว่าโรงเรียนต้องปรับปรุงตรงไหน

5.5 แจ้งผลการประเมินให้ละเอียดพอที่โรงเรียนจะนำไปปฏิบัติได้ และให้ทราบว่าควรปรับปรุงสิ่งใดก่อนหลัง

6. ปัญหาที่อาจเกิดขึ้น

ผู้ฟังผลการตัดสินอาจแสดงความไม่สนใจ เย็นชา ขัดจังหวะการพูด สิ่งที่ต้องทำ

6.1 ประเด็นใดที่โรงเรียนสนใจมากที่สุด และเป็นจุดอ่อน ต้องนำเสนออย่างยุติธรรม ให้มีสมดุลกับประเด็นที่เป็นจุดแข็งของโรงเรียน

6.2 แก้ปัญหาด้วยความสุภาพ อ่อน โยนแต่ไม่อ่อนแอ ถ้าพฤติกรรมรุนแรง ท่านอาจเสนอเพียงข้อเท็จจริงที่พบเห็น และชี้ประเด็นสำคัญที่จะต้องแก้ไขเท่านั้น

6.3 ในรายที่มีปัญหาสุด ๆ ท่านมีสิทธิบอกเลิกการประชุม

6.4 หากผู้ฟังขออัดเทปเสียง หรือ วิดีทัศน์ เป็นการตัดสินใจของท่าน

6.5 หากโรงเรียนขอสำเนา ร่างการนำเสนอของท่าน ขอให้ปฏิเสธเพราะท่านต้องทำเป็นรายงานเสนอ

7. การแจ้งข่าวร้าย

ถ้าท่านมีสัมพันธ์ที่ดีกับโรงเรียน การแจ้งข่าวร้ายจะไม่ก่อให้เกิดความประหลาดใจ ต่อโรงเรียน ท่านควรดำเนินการ :

7.1 ผู้ประเมินต้องนั่งในที่ที่สามารถสบตากับผู้ฟังตลอดเวลา

7.2 ผู้ประเมินต้องไม่แสดงอาการตื่นเต้น เช่น พลิกกระดาษไปมา เปิดปิดแฟ้มตลอดเวลาที่พูด

7.3 แจ้งข้อสรุปให้ชัดเจน อาจแจ้งว่าโรงเรียนของท่าน มีจุดแข็งมากกว่าจุดอ่อนเสียอีก แต่จุดอ่อนนี้สำคัญมาก จึงควรปรับปรุงแก้ไข

7.4 ทูคอย่างสงบ มั่นคง

7.5 ในกรณีมีจุดอ่อนมาก และเป็นจุดสำคัญ ให้แจ้งจุดอ่อนก่อน พร้อมทั้งเสนอการปรับปรุง และอาจเสนอจุดแข็งสลับกันไปมา

7.6 แจ้งข้อเท็จจริงโดยไม่ประเมินก่อน แล้วแจ้งผลลัพธ์ ที่เกิดจากข้อเท็จจริงนั้น พร้อมเสนอข้อปรับปรุง

7.7 ขณะแจ้งผล หุคฟังคำวิจารณ์ และคำถามเป็นระยะ ๆ

7.8 ตรวจสอบว่าทุกคนเข้าใจผลการประเมิน

7.9 สรุปผลการตัดสินที่สำคัญ ๆ อีกครั้งหนึ่ง เมื่อใกล้สิ้นสุดการแจ้งผล

7.10 เคือนจุดแข็งของโรงเรียน และถามว่าจะเสริมให้แข็งเพิ่มขึ้น ได้อย่างไร

7.11 ขอบคูลทุกท่านที่มาฟังการแจ้งผล

“สื่อสารความคิดของท่านอย่างโปร่งใส และ ยุติธรรม”



การอบรมผู้ประเมินภายในของกองทัพเรือ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ ทร.
: การร่างมาตรฐาน ดัชนีบ่งชี้คุณภาพ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของ ทร.

ใน ๓๐ พ.ค.๕๕

ณ สโมสรสัญญาบัตร พร.

๑. หลักการและเหตุผล

การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาให้เป็นที่ยอมรับของสาธารณชน ซึ่งในส่วนของ ทร. มีสถานศึกษาที่มีการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสถานศึกษาที่มีการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา เป็นการจัดการศึกษาเฉพาะทาง ตามมาตรา ๒๑ ของ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๒ โดยสถานศึกษาที่ ทร.จัดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา ได้แก่ สรส. รร.นร. วพร. กศษ.พร. รร.ชอร.กศษ.กพช.อร. รร.คย.คย.ทร.ฐท.กท. และ รร.จำ (รร.ชุมพลฯ ยศ.ทร. รร.สส.สส.ทร. รร.พบ.กศษ.พร. รร.นย.ศฝ.นย. รร.ขส.ขส.ทร. รร.พร.พร.ทร. และ รร.อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ กวช.อล.ทร.) แต่เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาสถานศึกษาต่าง ๆ ได้รับข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับการประกันคุณภาพจากแหล่งต่าง ๆ หลากหลายรูปแบบ นำไปสู่การปฏิบัติที่หลากหลายแนวทาง บุคลากรบางส่วนอาจมีความเข้าใจเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ไม่ตรงกันในบางประเด็น ดังนั้นเพื่อให้สถานศึกษาในสังกัดและในความควบคุมของ ยศ.ทร. มีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน รวมทั้งเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดระบบประกันคุณภาพ ตลอดจนมาตรฐาน และดัชนีบ่งชี้คุณภาพ ที่จะนำมาใช้กับการศึกษาของ ทร. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ จึงได้พิจารณาจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ ทร. : การร่างมาตรฐาน ดัชนีบ่งชี้คุณภาพ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางของ ทร.

๒. วัตถุประสงค์ของโครงการ

- ๒.๑ เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- ๒.๒ เพื่อพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง
- ๒.๓ เพื่อให้บุคลากรมีส่วนร่วมคิดพิจารณา ระบบ มาตรฐาน และดัชนีบ่งชี้คุณภาพ

๓. วิธีดำเนินการ

๓.๑ เชิญวิทยากรจากหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการศึกษามารบรรยาย ดังนี้

๓.๑.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี ผอ.ศูนย์ทดสอบทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย บรรยายเรื่อง แนวคิดเกี่ยวกับ การวัด การประเมิน มาตรฐาน ดัชนีบ่งชี้คุณภาพ และเกณฑ์

๓.๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยพร ณ นคร รองผอ.สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) และ ดร.คมสร วงษ์รักษา นักวิชาการ สมศ. บรรยายเรื่อง ความรู้ทั่วไปในการประกัน

คุณภาพการศึกษาของ สมศ. และความก้าวหน้าของการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา

๔. ผู้รับผิดชอบโครงการ

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของ บศ.ทร. ตามคำสั่ง บศ.ทร. ที่ ๘๔/๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของ บศ.ทร.

๕. กำหนดวันประชุมเชิงปฏิบัติการ

วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พ.ค.๕๕ เวลา ๐๘๓๐ - ๑๖๓๐

๖. สถานที่ประชุมเชิงปฏิบัติการ

สโมสรสัตตยาบัตร์ กรมแพทย์ทหารเรือ

๗. ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๒๐ นาย ประกอบด้วย

๗.๑ คณะกรรมการตามคำสั่ง ทร. (เฉพาะ) ที่ ๔๕๔/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ

๗.๒ คณะกรรมการตามคำสั่ง ทร. (เฉพาะ) ที่ ๑๕๔/๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในส่วนการศึกษาที่สอง และส่วนการศึกษาที่สี่

๗.๓ คณะทำงานตามคำสั่ง บศ.ทร. ที่ ๘๔/๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของ บศ.ทร.

๗.๔ ข้าราชการจากหน่วยควบคุมการศึกษา (สรส. รร.นร. และ บศ.ทร.)

๗.๕ ข้าราชการจากสถานศึกษาในส่วนการศึกษาที่สองและสี่

๗.๖ นร. จากสถานศึกษาในส่วนการศึกษาที่สองและสี่

๘. ค่าใช้จ่ายในการประชุมเชิงปฏิบัติการ

มีค่าใช้จ่ายเฉพาะค่าจัดเลี้ยงอาหาร เครื่องดื่ม และค่าใช้จ่ายในพิธีเปิดการประชุม ตามที่ใช้จริงภายในวงเงินไม่เกิน ๑๑,๐๐๐.- บาท (หนึ่งหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน)

๙. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

กองการศึกษา กรมยุทธศึกษาทหารเรือ เลขที่ ๑๐๖ หมู่ที่ ๓ ตำบลศาลาบา อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม ๗๓๑๗๐ โทร. ๐ ๒๔๗๕ ๓๖๕๕ และ โทร. ๐ ๒๔๗๕ ๓๖๑๐

เรื่อง การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของ ทร.

ตั้งแต่ ๑๑ - ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๔๕

ณ ห้องประชุม ๒ บก.ยศ.ทร.

๑. หลักการและเหตุผล

การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐาน การศึกษาให้เป็นที่ยอมรับของสาธารณชน ซึ่งในส่วนของ ทร. มีสถานศึกษาที่มีการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ สถานศึกษาที่มีการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา เป็นการจัดการศึกษาเฉพาะทางตามมาตรา ๒๑ ของพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๒ โดยสถานศึกษาที่ ทร.จัดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา ได้แก่ สรส. รร.นร. วพร.กศษ.พร. รร.ชอ.กศษ.กพช.อร. รร.คย.คย.ทร.ฐท.กท. และ รร.จำ (รร.ชุมพล ๙ ยศ.ทร. รร.สส.สส.ทร. รร.พบ. กศษ.พร. รร.นย.ศฝ.นย. รร.ขส.ขส.ทร. รร.พธ.พธ.ทร. และ รร.อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ กวช.อล.ทร.) ซึ่งตามนโยบายการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของกระทรวงกลาโหม กำหนดให้มีการรายงานผลการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสถานศึกษาไปตามลำดับชั้นจนถึง รมว.กท. ทุกสิ้นปีการศึกษา และ ตามแผนปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดและในความควบคุมของ ยศ.ทร. กำหนดให้ สถานศึกษาเริ่มดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตั้งแต่ พ.ศ.๔๕ (ปีการศึกษา ๒๕๔๕) เป็นต้นไป ดังนั้น เพื่อให้สถานศึกษาในสังกัดและในความควบคุมของ ยศ.ทร. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา พร้อมทั้งจะ ทำการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๔๕ ได้ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ จึงได้ พิจารณาจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของ กองทัพเรือ ซึ่งเป็นการประชุมเชิงปฏิบัติการเนื่องจากการประชุม เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของ ทร. : การร่างมาตรฐาน ดัชนีบ่งชี้ คุณภาพ และระบบประกันคุณภาพการศึกษา เฉพาะทางของ ทร.)

๒. วัตถุประสงค์ของโครงการ

๒.๑ เพื่อให้บุคลากรมีแนวคิดในการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในของกองทัพเรือ

๒.๒ เพื่อให้บุคลากรมีการวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพการศึกษา

๒.๓ เพื่อให้บุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ การตรวจสอบทบทวนคุณภาพการศึกษา การวิเคราะห์ และรายงานการประเมินตนเอง

๒.๔ เพื่อให้บุคลากรรู้จักรวบรวม และตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยมสถานศึกษา เพื่อการจัด ทำรายงานการประเมิน

๓. วิธีดำเนินการ

๓.๑ เชิญวิทยากรจากหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการศึกษามาระบาย ดังนี้

๓.๑.๑ อาจารย์ ดร.ผดุงชัย ภู่อพัฒน์ ประธานสาขาวิชาหลักสูตรและการสอนอาชีวศึกษา ภาควิชา
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
บรรยายเรื่อง การนิเทศและการตรวจสอบทบทวนคุณภาพการศึกษา และเรื่อง การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูล
ระหว่างการตรวจเยี่ยม

๓.๑.๒ อาจารย์ ดร.คมศร วงศ์รักษา นักวิชาการ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมิน
คุณภาพการศึกษา (สมศ.) บรรยายเรื่อง การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพ

๓.๑.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ หัวหน้าภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยนเรศวร บรรยายเรื่อง การวิเคราะห์รายงานตนเอง (SSR) ของสถานศึกษา และเรื่อง การจัดทำรายงาน
ประเมินคุณภาพ

๔. ผู้รับผิดชอบโครงการ

คณะทำงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ ยศ.ทร. ตามคำสั่ง ยศ.ทร. ที่ ๘๔/๒๕๔๑ เรื่อง แต่งตั้ง
คณะทำงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ ยศ.ทร.

๕. กำหนดวันประชุมเชิงปฏิบัติการ

วันที่ ๑๑ - ๑๒ ก.ค.๕๕ เวลา ๐๘๓๐ - ๑๖๓๐

๖. สถานที่ประชุมเชิงปฏิบัติการ

ห้องประชุม ๒ บก.ยศ.ทร.

๗. ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๘๐ นาย ประกอบด้วย

๗.๑ คณะกรรมการตามคำสั่ง ทร. (เฉพาะ) ที่ ๔๕๔/๒๕๔๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาของกองทัพเรือ

๗.๒ คณะกรรมการตามคำสั่ง ทร. (เฉพาะ) ที่ ๑๕๔/๒๕๔๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาในส่วนการศึกษาที่สอง และส่วนการศึกษาที่สี่

๗.๓ คณะทำงานตามคำสั่ง ยศ.ทร. ที่ ๘๔/๒๕๔๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานการประกันคุณภาพการ
ศึกษาของ ยศ.ทร.

๗.๔ ข้าราชการจากหน่วยควบคุมการศึกษา (สรส. ยศ.ทร. และ รร.นร.)

๗.๕ ข้าราชการจากสถานศึกษาในส่วนการศึกษาที่สองและสี่

๘. ค่าใช้จ่ายในการประชุมเชิงปฏิบัติการ

มีค่าใช้จ่ายเฉพาะค่าจัดเลี้ยงอาหาร เครื่องดื่ม ค่าจัดทำเอกสารประกอบการประชุม และค่าใช้จ่ายในพิธี
เปิดการประชุม ตามที่ใช้จ่ายจริงภายในวงเงินไม่เกิน ๒๐,๐๐๐.- บาท (สองหมื่นบาทถ้วน)

๙. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

กองการศึกษา กรมยุทธศึกษาทหารเรือ เลขที่ ๑๐๖ หมู่ที่ ๓ ตำบลศาลาบา อำเภอพุทธมณฑล จังหวัด
นครปฐม ๗๓๑๓๐ โทร. ๐ ๒๔๗๕ ๓๖๕๔ และ โทร. ๐ ๒๔๗๕ ๓๖๑๐

หลักสูตรอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายใน สถานศึกษาของ ทร.
ตามแนวทางการวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน
สำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ”
(ระยะที่ 1 ทฤษฎี 16 ชั่วโมง /ระยะที่ 2,3 ปฏิบัติ 36 ชั่วโมง)

จุดมุ่งหมายของหลักสูตร

1. เพื่อส่งเสริมความรู้ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา
2. เพื่อเตรียมบุคลากรในการสร้างเครือข่ายความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของ ทร.สู่สถานศึกษาในสังกัดกองทัพเรือ
3. เพื่อพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในของกองทัพเรือ

กลุ่มเป้าหมาย ผู้เข้าอบรมจำนวน 60 คน

กลุ่มเป้าหมายในการอบรมผู้ประเมินคุณภาพมีคุณสมบัติ ดังนี้

1. เป็นข้าราชการประจำกองทัพเรือ
2. มีชั้นยศไม่ต่ำกว่าเรือเอก
3. มีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษาหรือทางสาขาวิชาชีพที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในกองทัพเรือ
4. อยู่ในตำแหน่งหรือเคยอยู่ในตำแหน่งทางการศึกษาของกองทัพเรือ
5. มีความรู้ทางด้านการวัดและประเมินผล หรือเคยรับการอบรมความรู้ด้านการวัดและประเมินผล หรือเคยรับการอบรมทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษามาก่อน

โครงสร้างหลักสูตร

ประกอบด้วยการบรรยาย 16 ชั่วโมง ปฏิบัติการนิเทศงาน 18 ชั่วโมง ปฏิบัติการตรวจเยี่ยม 18 ชั่วโมง

วิธีดำเนินการ

ระยะที่ 1 การอบรมประสบการณ์ประเมินการศึกษาภายใน กองทัพเรือ 16 ชั่วโมง

30 พ.ค. 45 , 11 ก.ค. 45 , 12 ก.ค. 45

ระยะที่ 2 การนิเทศงานประกันคุณภาพ 3 ครั้งครั้งละ 1 วัน

ระยะที่ 3 การตรวจเยี่ยม 3 วัน

กำหนดการระยะที่ 1

หลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินภายในกองทัพเรือ (จำนวน 16 ชั่วโมง)

ผู้เข้าอบรม จำนวน 60 คน สถานที่ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ

11 - 12 กรกฎาคม 2545

- หน่วยที่ 1 ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา 3 ชั่วโมง
- 1) ความหมาย แนวคิด หลักการ วัตถุประสงค์ ความสำคัญ และขอบข่ายของการประกันคุณภาพการศึกษา
 - 2) การดำเนินงานประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน, อุดมศึกษาคำว่าปริญญา, อุดมศึกษาปริญญา
 - 3) แนวคิดและหลักการของ การวัด การประเมิน มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ สำหรับงานประกันคุณภาพการศึกษา
- หน่วยที่ 2 การประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ 1 ชั่วโมง
- 1) การประกันคุณภาพของ สมศ., กลาโหม, กองทัพเรือ
 - 2) แนวคิดเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในกองทัพเรือในปัจจุบัน
- หน่วยที่ 3 การนิเทศ และการ ตรวจสอบ ทบทวน 2 ชั่วโมง
- 1) บทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา
 - 2) การตรวจสอบ ทบทวน คุณภาพการศึกษา
 - 3) การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา
- หน่วยที่ 4 การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพ 2 ชั่วโมง
- 1) การเตรียมบุคคล ทีม
 - 2) การเตรียมวัสดุอุปกรณ์
- หน่วยที่ 5 การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง 4 ชั่วโมง
- 1) รายงานการศึกษาตนเอง และรายงานการประเมินตนเอง
 - 2) การวิเคราะห์เพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษา
 - 3) การฝึกวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง
- หน่วยที่ 6 การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างตรวจเยี่ยม 2 ชั่วโมง
- 1) เทคนิคการตรวจเยี่ยม
 - 2) เทคนิคการรวบรวมข้อมูล
- หน่วยที่ 7 การจัดทำรายงานการประเมิน 2 ชั่วโมง

เทคนิคการฝึกอบรม

1. บรรยาย
2. ประชุมกลุ่ม
3. การนิเทศ - ตรวจสอบ *
4. การเยี่ยมชมสถานศึกษา ฟังบรรยาย เก็บข้อมูล สรุปผล นำเสนอ (ประเมินด้วยวาจา) เขียนรายงานการประเมิน*

ขอบเขตนี้อา

1. ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพ
2. การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ
3. การนิเทศ และการตรวจสอบทบทวน
4. การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพ
5. การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง
6. การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างตรวจสอบ
7. การจัดทำรายงานการประเมิน

* หมายถึงเป็นโครงการระยะที่ 2 และ ระยะที่ 3

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมวด ก.

กำหนดการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของ ทร.

ตั้งแต่ ๑๑ - ๑๒ ก.ค.๔๕

ณ ห้องประชุม ๒ บก.ยศ.ทร.

วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ก.ค.๔๕

เวลา ๐๗๓๐ - ๐๘๓๐	ผู้เข้าร่วมประชุมลงทะเบียน
๐๘๓๐ - ๐๙๐๐	ประธานกล่าวเปิดการประชุม
๐๙๐๐ - ๑๐๐๐	การบรรยาย เรื่อง “แนวคิดในการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในของกองทัพเรือ” โดย เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร ครูพยาบาล ประจำกรมแพทย์ทหารเรือ นิสิตปริญญาเอก สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๑๐๐๐ - ๑๐๑๕	พักรับประทานอาหารว่าง
๑๐๑๕ - ๑๒๐๐	การบรรยาย เรื่อง “การนิเทศ และการตรวจสอบทบทวนคุณภาพการศึกษา โดย ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์ ประธานสาขาวิชาหลักสูตรและการสอนอาชีวศึกษา ภาควิชา ครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๑๒๐๐ - ๑๓๐๐	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓๐๐ - ๑๔๐๐	การบรรยาย เรื่อง “การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม” โดย ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์
๑๔๐๐ - ๑๔๑๕	พักรับประทานอาหารว่าง
๑๔๑๕ - ๑๖๐๐	การบรรยาย เรื่อง “การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพ “โดย ดร.ทมนสร วงศ์รักษา นักวิชาการ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)
วันศุกร์ที่ ๑๒ ก.ค.๔๕	
เวลา ๐๘๓๐ - ๐๙๓๐	การบรรยาย เรื่อง “การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม” โดย ดร.ผดุงชัย ภูพัฒน์
๐๙๓๐ - ๑๐๓๐	การบรรยาย เรื่อง “การวิเคราะห์รายงานตนเอง (SSR) ของสถานศึกษา “ โดย รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ หัวหน้าภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร
๑๐๓๐ - ๑๐๔๕	พักรับประทานอาหารว่าง
๑๐๔๕ - ๑๒๐๐	ฝึกวิเคราะห์รายงานตนเอง (SSR) ของสถานศึกษา โดย รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณี อ่อนสวัสดิ์ และคณะ
๑๒๐๐ - ๑๓๐๐	พักรับประทานอาหารกลางวัน

- ๑๓๐๐ - ๑๔๓๐ ฝึกรวบรวมรายชื่อนักเรียนของสถานศึกษา (ต่อ)
๑๔๓๐ - ๑๔๔๕ พักผ่อนรับประทานอาหารว่าง
๑๔๔๕ - ๑๖๓๐ การบรรยาย เรื่อง "การจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ" โดย รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณี
อ่อนสวัสดิ์

หมายเหตุ : กำหนดการประชุมเชิงปฏิบัติการดังกล่าว สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หน่วยที่ 1 ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพสถานศึกษา

ระยะเวลา 3 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมแล้ว ผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรมีความรู้ความสามารถดังนี้

1. รู้และเข้าใจความความหมาย แนวคิด หลักการ วัตถุประสงค์ ความสำคัญ และขอบข่ายของการประกันคุณภาพการศึกษา
2. รู้และเข้าใจการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน, อุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา, อุดมศึกษาปริญญา
3. รู้และเข้าใจ แนวคิดและหลักการของ การวัด การประเมิน มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ สำหรับงานประกันคุณภาพการศึกษา

สาระสำคัญ

ความเป็นมา ความจำเป็นตลอดจนภารกิจโดยทั่วไปของ สมศ. การประเมินภายใน การประเมินภายนอกและความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินภายในและการประเมินภายนอก ความก้าวหน้าของการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ตัวบ่งชี้ สำหรับสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานการแบ่งระดับของการจัดการศึกษา แนวคิดเกี่ยวกับการวัด การประเมิน มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพ และเกณฑ์

แนวคิดหลักการในการวัดและประเมินผล ความหมายของคำทางด้านการวัดและประเมินผล แนวทางในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ แนวทางการสร้างและพัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ พร้อมยกตัวอย่าง ความสำคัญของการประเมินที่ผู้ประเมินและผู้ถูกประเมินมีส่วนร่วมในการประเมินและเน้นการประเมินระหว่างการดำเนินงาน และการประเมินผลการดำเนินงาน ตลอดจนให้พิจารณาถึงความสำคัญของการเตรียมผู้ประเมิน ที่จะเป็นผู้ประเมินได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีจรรยาบรรณของนักประเมิน

เนื้อหา กิจกรรม และสื่อ

เนื้อหา

- 1) ความความหมาย แนวคิด หลักการ วัตถุประสงค์ ความสำคัญ และขอบข่ายของการประกันคุณภาพการศึกษา
- 2) การดำเนินงานประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน, อุดมศึกษาค่ำกว่าปริญญา, อุดมศึกษาปริญญา
- 3) แนวคิดและหลักการของ การวัด การประเมิน มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ สำหรับงานประกันคุณภาพการศึกษา

กิจกรรม

- 1) การบรรยาย
- 2) การซักถาม และอภิปราย

สื่อ

- 1) เอกสารมาตรฐานการศึกษา
- 2) Power Point ประกอบการบรรยาย

วิธีการนำเสนอ

บรรยาย



หน่วยที่ 2 การประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ระยะเวลา 1 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมแล้ว ผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรมีความรู้ความสามารถดังนี้

1. รู้และเข้าใจการประกันคุณภาพของ สมศ. , กลาโหม , กองทัพเรือ
2. รู้แนวคิดเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้

และการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในกองทัพเรือในปัจจุบัน

สาระสำคัญ

การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของ สมศ. ของกระทรวงกลาโหม ของทัพเรือในปัจจุบัน ระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ การพัฒนาระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ของการประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ แนวโน้มการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในอนาคต

เนื้อหา กิจกรรม และสื่อ

เนื้อหา

- 1) การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของ สมศ. ของกระทรวงกลาโหม ของทัพเรือในปัจจุบัน
- 2) การพัฒนาระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ของการประกันคุณภาพการศึกษาเฉพาะทาง ของกองทัพเรือ
- 3) แนวโน้มการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือในอนาคต

กิจกรรม

- 1)การบรรยาย
- 2)การซักถาม และอภิปราย

สื่อ

- 1)ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรือ
- 2)Power Point ประกอบการบรรยาย

วิธีการนำเสนอ

บรรยาย นำเสนอรูปแบบการประเมินตนเองของ ทร.

หน่วยที่ 3 การนิเทศ และการ ตรวจสอบ ทบทวน

ระยะเวลา 2 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมแล้ว ผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรมีความรู้ความสามารถดังนี้

1. รู้และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา
2. รู้และเข้าใจถึงการตรวจสอบ ทบทวน คุณภาพการศึกษา
3. รู้และเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา

สาระสำคัญ

บทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา การประเมินคุณภาพการศึกษา การตรวจสอบ ทบทวนคุณภาพการศึกษา การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา องค์กรประกอบการเป็นผู้ นิเทศ หลักการปฏิบัติงานของผู้นิเทศ ประเภทของการนิเทศ

เนื้อหา กิจกรรม และสื่อ

เนื้อหา

- 1) บทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา การประเมินคุณภาพการศึกษา
- 3) การตรวจสอบ ทบทวนคุณภาพการศึกษา
- 4) การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา
- 5) องค์กรประกอบของการเป็นผู้นิเทศ
- 6) หลักการปฏิบัติงานของผู้นิเทศ
- 7) ประเภทของการนิเทศ

กิจกรรม

- 1) การบรรยาย
- 2) การซักถาม และอภิปราย

สื่อ

- 1)เอกสารการนิเทศการศึกษา
- 2)Power Point ประกอบการบรรยาย
- 3)ใบงานฝึกวิเคราะห์พฤติกรรม

วิธีการนำเสนอ

บรรยาย ฝึกวิเคราะห์พฤติกรรม

หน่วยที่ 4 การวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพสถานศึกษา

ระยะเวลา 2 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมแล้ว ผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรมีความสามารถดังนี้

- 1) กำหนดแนวทางและวิธีการรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพสถานศึกษา
- 2) จัดทำตารางการปฏิบัติงานประเมินคุณภาพสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายให้ไปประเมิน

สาระสำคัญ

ความสำคัญ/ประโยชน์ของการวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพสถานศึกษา

การวางแผนปฏิบัติงานเป็นการเตรียมพร้อมเพื่อให้การดำเนินงานประเมินสถานศึกษาแต่ละแห่ง เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายที่คาดหวังไว้ ทั้งนี้เนื่องจากผู้ประเมินจะได้ปรึกษาหารือและทำความเข้าใจร่วมกันถึงหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย วัตถุประสงค์ของการทำงาน วัสดุอุปกรณ์และข้อมูลของสถานศึกษาที่จะไปตรวจสอบและได้เตรียมการในทุก ๆ ด้านเพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูลและการประเมินมาตรฐานด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษาที่จะไปประเมิน

กิจกรรมหลักของการวางแผนปฏิบัติงานประเมินคุณภาพ

- 1) การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย
- 2) การเตรียมประเด็นการประเมิน และวิธีการในการรวบรวมข้อมูล
- 3) การจัดทำตารางการปฏิบัติงานประเมินสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย
- 4) การแบ่งกลุ่มทำงาน/การมอบหมายงาน

เนื้อหา

- 1) การวิเคราะห์ข้อมูลรายงานมาตรฐานจากรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายไปประเมิน
- 2) ประเด็นการประเมิน แหล่งข้อมูล และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามตัวบ่งชี้ที่จะตรวจสอบและประเมิน
- 3) ตารางการปฏิบัติงานประเมินสถานศึกษาและมอบหมายผู้ประเมิน

กิจกรรม

- 1) บรรยายและอภิปรายตามหัวข้อที่กำหนด
- 2) ปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อเตรียมแผนและตารางปฏิบัติงานสำหรับแต่ละสถานศึกษา
- 3) ประเมินผล

สี่

- 1) แผ่นโปรังใสหรือ Power Point ประกอบการบรรยายและอภิปราย
- 2) เอกสารประกอบการปฏิบัติงานกลุ่ม ได้แก่ รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาที่ได้วิเคราะห์แล้ว วิธีการประเมินตามมาตรฐานที่ทำได้ แผนการเก็บข้อมูล
- 3) ใบบงานเพื่อจัดทำแผนและตารางปฏิบัติงานประเมินสถานศึกษา

ขั้นตอนและวิธีการนำเสนอ

- 1) บรรยายเสนอสาระสำคัญและเสนอประเด็นเพื่อการ อภิปราย
กลุ่มใหญ่ตามหัวข้อที่กำหนด
- 2) แบ่งกลุ่มพร้อมอธิบายใบบงาน
- 3) ปฏิบัติงานกลุ่มเพื่อจัดทำแผนและตารางการปฏิบัติงาน
ประเมินสถานศึกษาที่กำหนด
- 4) ทบทวนแผน/ปฏิทินและการมอบหมายงานให้สมาชิกในกลุ่ม
- 5) ประเมินจากงานที่ปฏิบัติ

าลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หน่วยที่ 5 การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง

ระยะเวลา 4 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมแล้วผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความสามารถดังนี้

1. สามารถศึกษา วิเคราะห์ และทำความเข้าใจรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา
2. สามารถนำข้อมูลที่ได้ออกจากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษามาใช้ประโยชน์ในการเตรียมการตรวจเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพสาระสำคัญ

การประเมินคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ เป็นการประเมินคุณภาพการศึกษาโดยหน่วยต้นสังกัดเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับสถานศึกษาของกองทัพเรือในการรับการประเมินจากภายนอก (กท. และ/ หรือ สมศ.) หลังจากที่ยุทธกรมการฯ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาแล้วจึงทำการนิเทศงานประกันคุณภาพของสถานศึกษา ประมาณ 3 ครั้ง เพื่อทำความเข้าใจ และช่วยเหลือแก้ปัญหาข้อขัดข้องที่อาจมีขึ้นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หลังจากนั้นคณะกรรมการประกันคุณภาพของสถานศึกษาต้องส่งรายงานการประเมินตนเองให้คณะอนุกรรมการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ เพื่อศึกษาเป็นการเตรียมการก่อนเข้าทำการตรวจเยี่ยมเพื่อเก็บข้อมูล ผู้ประเมินภายในของกองทัพเรือต้องสามารถศึกษาและทำความเข้าใจ วิเคราะห์จำแนกประเด็นข้อมูลที่ได้จากรายงานการประเมินตนเองได้อย่างถูกต้อง โดยวิเคราะห์ให้ได้ว่า

- 1) มีรายงานผลการประเมินตนเองในมาตรฐานใดบ้าง มีข้อมูลอะไรที่จะต้องรวบรวมเพื่อเป็นหลักฐานในการยืนยันผลดังกล่าว
- 2) มีมาตรฐานใดที่ยังไม่มีการรายงานหรือรายงานไม่ชัดเจน และจะต้องรวบรวมข้อมูลหลักฐานอะไรเพื่อนำมาใช้ในการประเมินตามเกณฑ์

รายงานการประเมินตนเองเป็นการประเมินคุณภาพที่สถานศึกษาเป็นผู้จัดทำเป็นรายมาตรฐานศึกษา ตามมาตรฐานการศึกษาระดับนั้นๆ ซึ่งเป็นการนำเสนอ ข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียน สภาพการดำเนินงานของสถานศึกษา การดำเนินงานตามมาตรฐานการศึกษาสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ และแนวทางพัฒนาสถานศึกษาในอนาคต มีการนำเสนอจุดอ่อน จุดแข็งของสถานศึกษา ผู้ประเมินสามารถดึงประเด็นสำคัญต่างๆจากรายงานเพื่อนำมาวิเคราะห์และวางแผนการตรวจเยี่ยม เพื่อเก็บข้อมูลสำหรับการประเมินภายในระดับกองทัพเรือ โดย

- 1)ระบุข้อมูลที่ได้จากรายงาน
- 2)ระบุหลักฐานหรือแหล่งข้อมูลเพื่ออ้างอิง
- 3)ระบุข้อมูลที่ต้องเก็บเพิ่มเติม เพื่อยืนยันผลการประเมินตนเอง
- 4)ระบุสภาพปัจจุบันที่ต้องตรวจสอบเพิ่มเติมเพื่อให้ครบถ้วน ครอบคลุม

เนื้อหา กิจกรรม และสื่อ

เนื้อหา

- 1)ความสำคัญและประโยชน์ของรายงานการประเมินตนเอง
- 2)รูปแบบและเค้าโครงรายงานการประเมินตนเอง
- 3)ความเชื่อมโยงระหว่างรายงานการประเมินตนเองกับการตรวจเยี่ยม
- 4)แนวการวิเคราะห์และบันทึกผลการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง

กิจกรรม

- 1)ให้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง ของสถานศึกษาล่วงหน้า
- 2)การบรรยายและอภิปราย
- 3)การฝึกวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง
- 4)ฝึกบันทึกผลการวิเคราะห์
- 5)การนำเสนอผลการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง
- 6)การซักถาม และอภิปราย
- 7)ประเมินผลจากผลงานการฝึกวิเคราะห์

สื่อ

- 1)เอกสารมาตรฐานการศึกษา
- 2)ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพเรือ
- 3)ตัวอย่างรายงานการประเมินตนเอง
- 4)Power Point ประกอบการบรรยาย
- 5)ใบงานฝึกวิเคราะห์ และบันทึกผลการวิเคราะห์

ขั้นตอนและวิธีการนำเสนอ

- 1)ให้ศึกษารายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา
- 2)บรรยาย นำเสนอรูปแบบรายงานการประเมินตนเอง
- 3)บรรยาย แนวการวิเคราะห์ แบ่งกลุ่มปฏิบัติ นำเสนอผลงานกลุ่ม

หน่วยที่ 6 การรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม

ระยะเวลา 2 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมหน่วยนี้แล้ว ผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรมีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถดังนี้

1. สามารถกำหนดประเด็น/รายการข้อมูล แนวคำถาม เพื่อเก็บรวบรวม ตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพภายนอก ในแต่ละมาตรฐาน
2. มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการรวบรวม ตรวจสอบ ข้อมูล หลักฐานเพื่อประเมินคุณภาพ แนวการรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลหลักฐาน แนวคำถามในการรวบรวมข้อมูล
3. มีความรู้ความเข้าใจเทคนิควิธีการเก็บรวบรวมและทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ
4. สามารถเลือกใช้เทคนิควิธีการในการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์แต่ละเรื่องได้เหมาะสมกับสภาพของแหล่งข้อมูล ประเภทของข้อมูล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริง เชื่อถือได้

สาระสำคัญ

หลังจากที่ได้วิเคราะห์และบันทึกผลการประเมินจากรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาแล้วผู้ประเมินจะร่วมกันกำหนดประเด็น/รายการข้อมูลที่จะต้องเก็บรวบรวมตรวจสอบ วิเคราะห์ระหว่างการตรวจเยี่ยมว่า ต้องการข้อมูล หลักฐานใดเพิ่มเติม จะได้ข้อมูล หลักฐานดังกล่าวอย่างไร จากใคร จำเป็นต้องใช้เทคนิคในการรวบรวมข้อมูลอะไรที่เหมาะสมกับสถานการณ์เพื่อให้ได้ข้อมูลหลักฐานที่มีคุณภาพเที่ยงตรง และชี้วัดได้จริง จึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องใช้ทั้งความรู้ ประกอบกับประสบการณ์ วิจารณ์ญาณ ความเที่ยงตรง เป็นกลางและความยุติธรรมในการวิเคราะห์ข้อมูล แหล่งข้อมูล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจน เป็นปัจจุบัน เชื่อถือได้ และสามารถสะท้อนสภาพที่เป็นจริงและเหมาะสมกับการสรุปผลการประเมิน

ข้อมูล que เก็บรวบรวมมานั้น จะต้องมี การตรวจสอบว่าเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ โดยการเก็บข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยมจะต้องตรวจสอบและประเมินไปด้วยตลอดเวลากว่าข้อมูลที่ได้นั้นถูกต้อง และมีหลักฐานเพียงพอที่จะสรุปผลการประเมินได้หรือยัง ถ้ายังไม่เพียงพอ จะต้องเก็บข้อมูลใดเพิ่มเติม ดังนั้นผู้เข้ารับการประเมินควร ได้รับการฝึกให้มีความรู้ความสามารถในเรื่องต่าง ๆ คือ ข้อมูล หลักฐานที่ต้องการ แนวการรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลหลักฐาน แนวคำถามในการรวบรวมข้อมูล การแบ่งงานเพื่อเก็บรวบรวมและตรวจสอบข้อมูล

เนื้อหา กิจกรรม และสื่อ

เนื้อหา

1) การกำหนดประเด็น/รายการข้อมูลที่ต้องรวบรวม ตรวจสอบ และวิเคราะห์ระหว่างการ
 ตรวจเยี่ยม

2) ข้อมูล หลักฐานที่ต้องการ

3) แนวการรวบรวมและตรวจสอบข้อมูลหลักฐาน

- ใช้วิธีหลากหลายในการเก็บข้อมูล
- ตรวจสอบความถูกต้อง ความครอบคลุม ความเพียงพอ ความน่าเชื่อถือได้
 ของหลักฐานและข้อมูล

4) แนวคำถามในการรวบรวมข้อมูล

5) แนวทางการแบ่งงานเพื่อเก็บรวบรวมและตรวจสอบข้อมูล

กิจกรรม

1) การบรรยายพร้อมตัวอย่างตามหัวข้อที่กำหนด

2) การซักถามข้อสงสัยเพื่อความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง

3) การแบ่งกลุ่มอภิปราย และฝึกกำหนดประเด็น/รายการข้อมูลที่ต้องรวบรวม แนวคำ
 ถามเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ต้องการ และการตรวจสอบข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม

4) การนำเสนอผลงานกลุ่มและการสรุปผล

5) ประเมินผล

สื่อ

1) เอกสารประกอบการบรรยาย ได้แก่ ตัวอย่างรายงานการประเมินตนเอง ผลการ
 วิเคราะห์รายงาน

2) ใบงานเพื่อการแบ่งกลุ่มอภิปรายเพื่อกำหนดประเด็น/รายการข้อมูลที่ต้องรวบรวม
 ตรวจสอบ และวิเคราะห์ระหว่างการตรวจเยี่ยมตามมาตรฐาน

3) เอกสาร แนวทางการประเมินคุณภาพ

ขั้นตอนและวิธีการนำเสนอ

- 1) การบรรยายพร้อมนำเสนอตัวอย่างการรวบรวม ตรวจสอบ และวิเคราะห์ข้อมูลตามมาตรฐานการศึกษาภายหลังการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง
- 2) การแบ่งกลุ่มปฏิบัติ เพื่อกำหนดประเด็นและรายการข้อมูลที่จะต้องรวบรวม ตรวจสอบ และวิเคราะห์ข้อมูลตามมาตรฐานการศึกษา
- 3) นำเสนอผลงานกลุ่มและอภิปรายเทคนิควิธีการรวบรวม ตรวจสอบและวิเคราะห์ข้อมูล และการแก้ปัญหากรณีข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ ไม่ครบถ้วน และไม่ปัจจุบัน
- 4) ประเมินผลจากงานที่ให้ปฏิบัติ

หน่วยที่ 7 การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ

ระยะเวลา 2 ชั่วโมง

วัตถุประสงค์ เมื่อจบการฝึกอบรมแล้ว ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจะมีความรู้และประสบการณ์ ดังนี้

- 1) เข้าใจและเห็นความสำคัญของรายงานการประเมินคุณภาพ
- 2) มีความรู้เกี่ยวกับรูปแบบและแนวทางในการเขียนรายงานการประเมินคุณภาพที่ชัดเจน
- 3) สามารถเขียนรายงานการประเมินได้ถูกต้อง ชัดเจน (หลังจากฝึกปฏิบัติภาคสนาม)

สาระสำคัญ

ความสำคัญ/ประโยชน์ของรายงานการประเมินคุณภาพ

รายงานการประเมินคุณภาพเป็นเอกสารสำคัญที่จะช่วยให้ผู้บริหาร ครูและบุคลากรของสถานศึกษาเห็นจุดเด่นและข้อควรปรับปรุงของสถานศึกษาของตน อันเป็นการนำไปสู่การวางแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาต่อไป

นอกจากนั้น รายงานการประเมินคุณภาพจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อการกำกับ ติดตาม และกำหนดมาตรการให้ความช่วยเหลือในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา

สำหรับผู้รับบริการ ผู้ปกครอง และสาธารณชนนั้น จะได้ใช้ประโยชน์ของรายงานการประเมินคุณภาพ เพื่อการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าสถานศึกษาหรือให้ความร่วมมือ สนับสนุนกิจกรรมของสถานศึกษา

ลักษณะของรายงานการประเมินคุณภาพที่ดี

- 1) มีโครงสร้างหรือรูปแบบและหัวข้อที่ชัดเจน ครอบคลุม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ตรงตามที่กำหนด
- 2) มีเนื้อหาสาระครบถ้วนและมีคุณค่าทางวิชาการในตัวเอง ได้แก่ มีความถูกต้อง ชัดเจน กลมกลืน ตรงไปตรงมา เพียงพอที่จะให้เห็นภาพสิ่งที่นำเสนอ
- 3) ภาษาที่ใช้สละสลวยชัดเจน กระชับ ไม่เยิ่นเย้อเกินความจำเป็น
- 4) สิ่งที่น่าสนใจมีความเป็นไปได้ในความเป็นจริง เหมาะสม ถูกต้องกับบริบท และสภาพการณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

สาระสำคัญของการรายงานการประเมินคุณภาพ ประกอบด้วย

- 1) ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจเยี่ยม และข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญ ๆ ของสถานศึกษา
- 2) ข้อค้นพบสำคัญที่ได้จากการศึกษา รวบรวม วิเคราะห์และประเมินแต่ละมาตรฐาน
- 3) ข้อเสนอแนะสถานศึกษาเพื่อพัฒนา

เค้าโครงของรายงานการประเมินคุณภาพ ประกอบด้วย

- 1) ปกรายงาน
- 2) บทนำ : สรุปการดำเนินการตรวจเยี่ยม เมื่อใด ะไร อย่างไร และรายชื่อคณะผู้ประเมินภายนอก
- 3) บทสรุป : สรุปผลการประเมินของมาตรฐานแต่ละด้าน คืออะไร
- 4) รายละเอียดการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา
 - ข้อมูลสภาพทั่วไปของสถานศึกษา : ประวัติโดยสังเขป ที่ตั้ง สภาพทั่วไปของชุมชน อาชีพและรายได้ของผู้ปกครอง สังกัด รูปแบบ/หลักสูตร ระดับการศึกษาที่เปิดสอน การจัดการเรียนการสอน โครงสร้างการบริหาร จำนวนบุคลากร จำนวนผู้เรียน งบประมาณ
 - สรุปผลการประเมินของแต่ละมาตรฐาน
 - จุดเด่นของแต่ละมาตรฐานและเงื่อนไขที่ทำให้สำเร็จ
 - จุดที่ควรปรับปรุง สาเหตุ และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงหรือพัฒนา

ทิศทางการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาในอนาคต

ภาคผนวก

- ข้อมูล/หลักฐานสำคัญ ๆ ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ
- อื่น ๆ

การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ

การจัดทำรายงานควรจัดทำตามเค้าโครงของรายงานที่กำหนด สำหรับขั้นตอนการจัดทำรายงานมีดังนี้

- 1) คณะผู้ประเมินจะต้องประชุมตกลงร่วมกันในการจัดทำ โดยคณะผู้ประเมินร่วมกันอภิปรายหาข้อสรุปของแต่ละมาตรฐานร่วมกัน (consensus) หลังจากทีรวบรวมข้อมูลหลักฐานอย่างเพียงพอ และรายงานปากเปล่าข้อค้นพบสำคัญและข้อเสนอแนะต่อสถานศึกษา
- 2)หารือร่วมกันในการเรียบเรียงข้อสรุปเพื่อนำเสนอผลการประเมิน
- 3) แบ่งงานให้แต่ละคนรับผิดชอบในการเขียนและเรียบเรียงให้เป็นไปตามข้อสรุปที่ตกลงร่วมกัน
- 4) นำร่างที่ผู้ประเมินแต่ละคนเขียนและเรียบเรียงมารวมกัน และมอบหมายให้ผู้ประเมินคนหนึ่งไปจัดทำบรรณาธิการกิจและจัดทำเป็นรูปเล่มรายงาน
- 5) ผู้ประเมินทุกคนตรวจสอบร่างรายงาน เพื่อทบทวนว่าข้อมูลหลักฐานที่นำเสนอตรงกับความเป็นจริง เชื่อถือได้ ตรงกับที่รายงานด้วยวาจา
- 6) ส่งร่างรายงานให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา
- 7) ส่งร่างรายงานให้สถานศึกษาดูตรวจสอบและได้แย้ง
- 8) ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์

เนื้อหา

- 1) ความสำคัญ/ประโยชน์ของรายงานการประเมินคุณภาพสถานศึกษา
- 2) ลักษณะของรายงานการประเมินคุณภาพที่ดี
- 3) สาระสำคัญของการรายงานการประเมินคุณภาพ
- 4) เค้าโครงของรายงานการประเมินคุณภาพ
- 5) การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ

กิจกรรม

- 1) ศึกษาเอกสารด้วยตนเองล่วงหน้า
- 2) บรรยายและอภิปรายตามหัวข้อที่กำหนด
- 3) ศึกษากรณีตัวอย่างรายงานการประเมินคุณภาพสถานศึกษา
- 4) รายงานผลงานกลุ่ม และอภิปรายผล
- 5) ประเมินผล (พิจารณาจากรายงานการประเมินที่ปฏิบัติจริงในภาคสนาม)

สื่อ

- 1) เอกสารประกอบการบรรยายเรื่องการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ
- 2) แผ่นโปร่งใสหรือ Power Point ประกอบการบรรยาย
- 3) ตัวอย่างรายงานการประเมินคุณภาพสถานศึกษาสำหรับกลุ่มพิจารณากลุ่มละ ชั้นตอน และวิธีการนำเสนอ
- 4) การบรรยายเสนอสาระสำคัญตามหัวข้อต่าง ๆ อภิปรายกรณีตัวอย่างเป็นตอน
- 5) แบ่งกลุ่มทำงานพิจารณาแนวการเขียนรายงานจากตัวอย่างรายงานการประเมินคุณภาพ

สถานศึกษา

- 6) กลุ่มนำเสนอรายงานและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผลงานกลุ่ม
- 7) อภิปรายทั่วไปและสรุปผลการเรียนรู้

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ เรือเอก พงศ์เทพ จิระโร ตำแหน่ง ประจํากรมแพทยทหารเรือ (ปฏิบัติหน้าที่ ครูพยาบาล)

วัน เดือน ปี เกิด 4 กันยายน 2502 ภูมิลําเนาเดิม อ.ระโนด จ.สงขลา

การศึกษา

- มัธยมศึกษาตอนปลาย : โรงเรียนมหาวิชิราวุธ จังหวัดสงขลา
- ประกาศนียบัตร พยาบาล และอนามัย : โรงเรียนพยาบาล กรมแพทยทหารเรือ
- พยาบาลศาสตรบัณฑิต : มหาวิทยาลัยมหิดล
- วิทยาศาสตร์บัณฑิต(สุขศึกษา) : วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
- ศึกษาศาสตรบัณฑิต(บริหารการศึกษา) : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ศึกษาศาสตรบัณฑิต(การวัดและประเมินผลการศึกษา) : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ครุศาสตรมหาบัณฑิต(การวัดและประเมินผลการศึกษา) : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต(การวัดและประเมินผลการศึกษา) : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประสบการณ์การทำงาน

- พยาบาลวิชาชีพ หมวดพยาบาล หน่วยเฉพาะกิจนาวิกโยธินภาคใต้ (2524 - 2526)
- พยาบาลแผนกผู้ป่วยนอก โรงพยาบาลฐานทัพเรือพังงา (2526 - 2529)
- ครูพยาบาล โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษากรมแพทยทหารเรือ (2529 - ปัจจุบัน)
- หัวหน้างานวัดและประเมินผล โรงเรียนพยาบาล กรมแพทยทหารเรือ (2539 - 2540)
- รองหัวหน้าฝ่ายศึกษา โรงเรียนพยาบาล กรมแพทยทหารเรือ (2540 - 2541)
- รองหัวหน้าฝ่ายวิจัยและบริการทางวิชาการ โรงเรียนพยาบาล กรมแพทยทหารเรือ (2541 - 2542)
- หัวหน้าภาควิชาการพยาบาลอนามัยชุมชน โรงเรียนพยาบาล กรมแพทยทหารเรือ (2540 - 2542)

สถานที่ทำงาน

- โรงเรียนพยาบาล กองการศึกษา กรมแพทยทหารเรือ กรุงเทพมหานคร โทร. 4752598

การติดต่อ

- อาคารพัททหารเรือส่วนกลางบุคคลโต แฟลต 5 ชั้น 1 ห้อง 183/3
- 773 ซอยตากสิน 22 ถนนตากสิน บุคคลโต ธนบุรี กทม. 10600
- โทร 02-8765234 , 01 - 3184605