

บทที่ ๒
บทของภาระวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้แสดงไว้ในบทที่สอง ที่ ๑ น้ำหนักแบบของทัวเดพประสาทรทั้งหมด
มาก็ เรียงกันลำดับมาตามตัวอักษรและแบบ และตัวแบบของตนเป็นกลุ่มที่สูง ๙๕ %
กลุ่มที่สูงที่สุด ๙๕ % ตัวที่เป็นกลุ่มที่ต่ำที่สุดอยู่ในระดับปานกลาง ดังนี้ ใน
ทัวเดพประสาทรทั้งหมดก็จะมีระดับของตนเป็น ๗ กลุ่มตามที่แบ่งที่ได้ การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้วิธี
 χ^2 -test และ t-test

บทของภาระจะเป็น ๗ ทอย ความสำคัญประดังที่ของการวิจัยดังที่ໄโน້
ผลที่ ๑ ความสัมพันธ์ในบุคคลิกภาพแบบเดื่อสำนราญเป็นในทุกรห่วงมีภาระค่า กับการ
ระหว่างบุคคลิกภาพ ระหว่างภาระค่า กับการ และระหว่างบุคคลิกภาพ

ตารางที่ ๔. ความสัมพันธ์ของบุคคลิกภาพแบบเดื่อสำนราญเป็นในทุกรห่วงมีภาระค่า กับ
ภาระ

ภาระ	กลุ่มที่สูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มที่ต่ำ	รวม
บุคคลิกภาพ	๖	๖	—	๑๘
ภาระค่า	๖	๙๖	๔	๑๓๗
ภาระ	—	๗๑	๗๑	๑๔๒
รวม	๑๘	๑๖๖	๑๔๒	๓๖๖

ตารางที่ ๒ χ^2 ๒๐.๔๔ มีพีดีคูปที่ .๐๐ ซึ่งหมายความเป็นอิสระ α และในที่นี้นั่นว่า มี
ความสัมพันธ์ที่อย่างน้อยต่ำกว่าระดับเดื่อสำนราญในภาระที่ต้องทำส่วนบุคคลิกภาพของมีภาระค่า กับภาระแบบ
ในการทำต้องทำส่วนบุคคลิกภาพเดื่อสำนราญเป็นในทุกรห่วง กล่าวคือ ถ้ามีภาระค่าบุคคลิกภาพเดื่อสำนราญเป็นในทุกรห่วง
บุคคลิกภาพเดื่อสำนราญเป็นในทุกรห่วง ถ้ามีภาระค่าบุคคลิกภาพเดื่อสำนราญบีก็ต้องความเมตตาภาระ
บุคคลิกภาพเดื่อสำนราญเดื่อความเมตตาภาระเดื่อภาระ ในการนี้จะเดียวถ้า ถ้ามีภาระค่า นี่

บุคลิกภาพอยู่ระหว่างบุคลิกภาพที่ใช้ของขบวนดังกล่าวแล้วนี้ บุกรก็จะมีบุคลิกภาพเด่นเป็นเวลาระยะ
น้ำหนา

ตารางที่ ๔. ความสัมภันธ์ของบุคลิกภาพแบบเดียวกันที่เป็นใหญ่ ระหว่างนิภา ภัณฑ์พ

นิภา	บุกร	บุญสูง	บุญกลาง	บุญคำ	รวม
บุญสูง	๙๙	๗	๑	๐	๙๖
บุญกลาง	๔	๑๖	๕	๔	๒๕
บุญคำ	—	๖	๖	๖	๑๘
รวม	๙๓	๒๘	๑๒	๑๐	๔๓

ทำ X ที่ได้ ๒๖.๔ นิ匪ส์คัทที่ .๐๐ ที่นี้แห่งความเป็นอิสระ ๔ และคงให้
เห็นว่า นิภาจะสัมภันธ์ระหว่าง กระเบนของนิภา และกระเบนของบุกร ในการทำห้อง
น้ำเดียวกับบุคลิกภาพ ก่อความท้อ ถ้ามีคนมีบุคลิกภาพแบบเดียวกันที่เป็นใหญ่ บุกรก็จะมี
บุคลิกภาพแบบเดียวกันที่เป็นใหญ่ควบ ถ้านิภา มีบุคลิกภาพแบบเดียวกันที่เป็นใหญ่ บุกร
ก็จะมีบุคลิกภาพแบบเดียวกันที่เป็นใหญ่ควบ เนื่องจากนิภาเป็นคนที่นิภาเป็นคนที่
อยู่กึ่งกลางระหว่างสองแบบดังกล่าวแล้วนี้ บุกรก็จะมีบุคลิกภาพเด่นเป็นเวลาระยะนิภาควบ.

ตารางที่ ๖. ความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพแบบเดียวสำหรับเป็นใหญ่ ระหว่างการค้าภูมิภาค

รายการ	บุคล	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มทำ	รวม
	กลุ่มสูง	๙	๘	๗	๗๗
กลุ่มกลาง	๔	๙๕	๗	๑๖	
กลุ่มทำ	—	๔	๗	๗	๑๖
รวม	๑๓	๙๘	๑๕	๑๖	๕๔

สำหรับ ๔๗ ไม่มีบุคลิกภาพ ข้อแห่งความเป็นอิสระ และองค์รวม
ไม่มีความสัมพันธ์กับอาชญากรรม มีบุคลิกภาพ ระหว่างครอบครัวของบุคล ที่ได้
จากการทำแบบทดสอบบุคลิกภาพ ก่อความรุนแรงต่อครอบครัว ดังเมืองการค้าจะมีคะแนนอยู่ในกลุ่มสูง ซึ่ง
แสดงบุคลิกภาพแบบเดียวสำหรับเป็นใหญ่ บุตรชายมีคะแนนอยู่ในกลุ่มสูง หรือกลุ่มกลาง หรือกลุ่มทำ
ก็ได้ ในทำมองเก็บกัน ดังเมืองการค้าจะมีคะแนนอยู่ในกลุ่มทำ ก็ไม่ใช่เป็นบุตรชาย
ก็จะมีคะแนนอยู่ในกลุ่มทำกัน และ ดังเมืองการค้าจะมีคะแนนอยู่ในกลุ่มกลาง บุตรก็ไม่ใช่เป็น
จะห้องมีคะแนนอยู่ในกลุ่มกลาง เท่านั้น.

ตารางที่ ๗. ความสัมพันธ์ของบุคคลิกภาพแบบอิอ่อนนารถเป็นใหญ่ ระหว่างบุคคลกับการอาชญากรรม

บุคคล	นารถกาน	กลุ่มผู้ดู	กลุ่มภายนอก	กลุ่มทำ	รวม
กลุ่มผู้ดู	๔	๕	๒	๙๖	
กลุ่มภายนอก	๖	๘๖	๔	๘๖	
กลุ่มทำ	๒	๕	๕	๙๖	
รวม	๑๖	๑๖	๑๖	๙๖	๙๖

สำหรับ ๐๐.๗๐ มีบุคคลกานที่ .๐๘ ขึ้นแต่ความเป็นอิอ่อน ๔ และกานที่เกิน
กว่า มีบุคคลกานที่กานมากขึ้นบุคคลกาน ระหว่างบุคคล กับการอาชญากรรมจากภายนอกและบุคคลิกภาพแบบอิอ่อนนารถเป็นใหญ่ กล่าวคือ บุคคลกานมีบุคคลิกภาพแบบอิอ่อนนารถเป็นใหญ่แล้ว
นารถกานจะมีบุคคลิกภาพแบบอิอ่อนนารถเป็นใหญ่ควบ ในการต่อสู้กับบุคคล กับบุคคลิกภาพ
แบบอิอ่อนนารถเป็นใหญ่ นารถกานจะมีบุคคลิกภาพแบบอิอ่อนนารถเป็นใหญ่ควบแข็งกัน.

ก. ความสัมภัยในบุคลิกภาพแบบจัดอันดับเป็นไปที่ ของบุคคลภายนอก กับ ความ
ระดับการศึกษา และอาชีพ

ตารางที่ ๔. ความสัมภัยของอาชญากรกับบุคลิกภาพแบบจัดอันดับเป็นไปที่

บุคคล	อาชญา	๙๐±๕%	๘๐±๕%	๗๕±๕%	รวม
กลุ่มผู้จ	๓	๔	-	๗๙	
กลุ่มกลาง	๙๖	๒๙	๗	๘๐	
กลุ่มต่ำ	๖	๖	๗	๗๙	
รวม	๒๗	๗๗	๗๗	๗๗	

สำหรับ ๐๓ ที่มีความเป็นอิสระ แสดงให้เห็นว่า ระดับอาชญาของ
บุคคล กับ คะแนนของบุคลากรที่หักทดสอบบุคลิกภาพ ในเมื่อความสัมภัยทั้งสองข้างมีนัยสำคัญ
อย่างต่อ บุคคลที่มีอาชญากร ไม่จำเป็นจะต้องมีบุคลิกภาพแบบจัดอันดับเป็นไปที่ หรือบุคลิกภาพ
แบบบีจัดอันดับเป็นไปที่ ในการเดินทาง เดินทาง การท่องเที่ยว ความต้องการ ที่จะไม่มีผลต่อชีวิตของ
บุคคลภายนอกที่สองของบุคคลนักคิดกล่าว.

ตารางที่ ๔. ความสัมภัยระหว่างอาชญากรรม กับบุคลิกภาพแบบดิจิตามฯ เป็นไปอยู่

รายการ	จำนวน		ต้นทุน		กำไร
	คงเหลือ	คงเหลือ	คงเหลือ	คงเหลือ	
กัญชากลาง	๘	๙๖	๔	๔๘	๔๘
กัญชาดำ	๒	๗๒	๒	๗๒	๕๔
กัญชาขาว	๑	๔๘	๑	๔๘	๓๖
รวม	๑๑	๒๑๖	๗	๑๙๖	๑๒๘

ກຳ X^2 ທີ່ໄດ້ .08 ໄນເນັ້ນຕົກລູງ ຫັນແທ່ງກວາມເປັນອິສະຈະ & ແສດວ່າ ໄນກວາມ
ສົມກັນຮ່ວມວ່າງກະແຍນມຸກຄົກລົກກາຫຍອງພາກ ພົມ ຮະຫັມອານຸ ກ່ອກວິຫຼອນ ມາຮັກທີ່ມີອານຸມາດ ໃນ
ຈຳເປັນຂອງມື້ນຸກຄົກລົກກາແມບເຈື້ອດຳນາເປັນໃຫຍ່ ບໍ່ຮັມມື້ນຸກຄົກລົກກາແມບເຈື້ອດຳກວາມເໝັນຂາກ ໃນ
ຫຳນອງເຕີວັກນີ້ ການທີ່ມີອານຸນີ້ຍັງ ກົຈະໄຟເນັ້ນຕົກລູງ ມື້ນຸກຄົກກາຫຍັງສົງຄົງດັກດ້ວຍ

ตารางที่ ๑๐. ความสัมภัยระหว่างระดับการศึกษาของนิสิต กับ บุคลิกภาพแบบดิจิตนาฬิกา เป็นไปอย่างไร

บุคลิกภาพ ของนิสิต	ระดับการ ศึกษา	จำนวน	จำนวน	จำนวนเด็กผู้ชาย	เรียนมากกว่าเก้าเดือน	จำนวนเด็กผู้หญิง	จำนวนเด็กผู้ชาย	รวม
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒	เก้าเดือนหรือเกินเก้าเดือน	เก้าเดือน	ไม่เก้าเดือน	ในประเทศ	
กลุ่มต่อไปนี้		๘	๗	๖	—	๔	๕	๑๙
กลุ่มกลาง		๙๕	๙๖	๙๓	๙	๔๔	—	๙๖
กลุ่มคำ		—	๔	๒	๒	๐	๐	๔
รวม		๑๑๓	๑๖๗	๑๙๕	๑	๙๗	๕	๒๖๕

ค่า χ^2 ที่ได้ ๔๔.๐๔ มีลักษณะที่ ๐.๐๕ น้อยกว่าความเป็นอิสระ ๐.๐ แสดงว่า วิจารณ์มั่นใจว่า บุคลิกภาพของนิสิตบุคลิกภาพแบบดิจิตนาฬิกา เป็นไปอย่างไร กล่าวคือ มีการให้รับการศึกษาสูง จะมีบุคลิกภาพแบบดิจิตนาฬิกา เช่นเดียวกัน นิสิตที่ได้รับการศึกษา จะมีบุคลิกภาพแบบดิจิตนาฬิกา เป็นไปอย่างไร.

ตารางที่ ๗๐. ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของมาตรา กับบุคลิกภาพแบบชื่อ
ชั้นชาติเป็นใหญ่

มาตรา	ระดับ การศึกษา	ชนชั้น		ชนชั้น เศรษฐมุกุล		ชนชั้นราษฎร์		รวม
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อาชีวะหรือวิทยาลัย	ในประเทศ			
กลุ่มผู้สูง		๖	๔	๔	๒	๒	๑	๙๓
กลุ่มกลาง		๘๖	๕	๕	๒	๒	๑	๙๕
กลุ่มท่า		๔	๗	๐	—	—	๙๖	
รวม		๙๔	๒๐	๒๐	๕	๔	๑	๑๑๘

ที่ χ^2 ที่ได้ ๐๐.๐๘ ขั้นแห่งความเป็นอิสระ ๒ แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษา
ของมาตรา กับ คะแนนของมาตราที่ได้จากการนำข้อมูลบุคลิกภาพแบบชื่อชั้นชาติเป็นใหญ่ ใน
มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ การที่มาตราเกี่ยวกับระดับการศึกษาอยู่ในที่ใดก็ตาม ไม่
อาจบ่งไห้ว่า มาตราจะมีบุคลิกภาพแบบชื่อชั้นชาติเป็นใหญ่ยังไงในกลุ่มผู้สูง กลุ่มกลาง หรือ กลุ่มท่า

ตารางที่ ๗๙. ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีวะของบุคคลกับภูมิลักษณะแบบถือคำนวณเป็นใหญ่

อาชีวะ	ภูมิลักษณะ				
	รับราชการ	ชาวไทย	ตุรกี	รวม	
กลุ่มนักเรียน	๘๘	๔	๕	๙๖	๙๖
กลุ่มคนงาน	๙๗	๙๒	๕	๑๙๔	๑๙๔
กลุ่มทำฟัน	๕	๐	๖	๑๑	๑๑
รวม	๑๘๒	๑๓๖	๑๖	๓๓๔	๓๓๔

ค่า χ^2 ที่ได้ ๔.๔๗ ในชิ้นนับด้วย ขั้นแห่งความเป็นอิสระ ๔ แสดงให้เห็นว่า
ไม่ใช่ความสัมพันธ์ที่น่าจะเป็นไปได้โดยบังเอิญ ระหว่างอาชีวะของบุคคล กับ ภูมิลักษณะของการทำงานในการทำฟันทดสอบ
ภูมิลักษณะแบบถือคำนวณเป็นใหญ่ กล่าวคือ การที่บุคคลมีอาชีพใดนั้น ไม่อ่อนง่ายกว่า เขา
จะถูกภูมิลักษณะแบบถือคำนวณเป็นใหญ่หรือไม่

ตารางที่ ๑๓. ความสัมพันธ์ระหว่างอัตราเพื่อมาตรฐาน กับ บุคลิกภาพแบบดิจิตน้ำใจเป็นใหญ่

บุคลิกภาพ ของมาตรฐาน	ชาร์ท	รับราชการ	ค้าขาย	ลูกจ้าง	ชุมชน	รวม
กลุ่มผู้ดี	๒	๕	—	๘๐	๙๖	
กลุ่มกลาง	๔	๔	๒	๗๖	๙๔	
กลุ่มคน	๒	๗	๙	๗๐	๙๖	
รวม	๒	๗	๗	๗๖	๙๔	๑๑๖

ทำ χ^2 ที่ $\text{df} = 6$ ในเม็ดตัวคูณ ขั้นแพ่งความเป็นอิสระ = ๘.๔๖ แสดงให้เห็นว่า
ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่างอัตราเพื่อมาตรฐาน กับ คะแนนของน้ำใจในการทำงาน
ทดสอบบุคลิกภาพแบบดิจิตน้ำใจเป็นใหญ่ ก่อว่าคือ การที่มารดาประกอบอาชีพให้มี ในอ่อนนุ่ม
ให้ความเข้มข้นบุคลิกภาพแบบดิจิตน้ำใจเป็นใหญ่หรือไม่

กรณีที่ ๓ ความแยกก่างของลักษณะในบุคคลกับความแบบอ่อนน้อมเป็นใหญ่ & ลักษณะ ซึ่งได้แก่ ความเข้มงวด การต้องการเป็นใหญ่ ความอยู่ในระเบียบแบบแผน และการปฏิหลักการนั้น เป็นใหญ่

ตารางที่ ๘. ความแยกก่างระหว่างเด็กชายกับเด็กหญิง ในลักษณะทางๆ & ลักษณะ ซึ่งได้แก่ ความเข้มงวด การต้องการเป็นใหญ่ ความอยู่ในระเบียบแบบแผน และการปฏิหลักการนั้น เป็นใหญ่

แบบทดสอบ	เด็กชาย = \bar{x}		เด็กหญิง = \bar{x}		t	p
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
ความเข้มงวด (rigidity)	๙๙๐.๖๗	๙๕.๖๗	๙๖๖.๙๔	๙๕.๗๕	๐.๖๔	
การต้องการเป็นใหญ่ (authoritarian)	๖๕.๑๗	๑๐.๐๗	๕๙.๕๖	๑๑.๗๗	-๐.๔๓	
ความอยู่ในระเบียบแบบแผน (conformity)	๖๕.๙๔	๙๘.๙๐	๕๐.๕๕	๔.๙๕	๒.๐๔	๐.๐๙
การปฏิหลักการนั้น เป็นใหญ่ (dogmatism)	๙๖๔.๐๕	๙๔.๕๕	๙๖๖.๕๕	๙๖.๔๗	๐.๖๙	
รวมทั้ง & แบบ	๙๖๔.๑๖	๙๕.๙๔	๙๖๖.๙๔	๙๕.๗๕	๐.๖๔	

จากการและภาระทดสอบ t และในที่นี้เห็นว่า ไม่มีความแยกก่างระหว่างเด็กชายและเด็กหญิง ในลักษณะ ความเข้มงวด การต้องการเป็นใหญ่ และการปฏิหลักการนั้น เป็นใหญ่ แต่มีความแยกก่างระหว่างเด็กหญิงกับเด็กชายในลักษณะอยู่ในระเบียบแบบแผนมากที่สุดถึง .๒๐ ซึ่งแสดงว่า เด็กหญิงอยู่ในระเบียบแบบแผนมากกว่าเด็กชาย

ตารางที่ ๔. ความแตกต่างระหว่างบุคคลมารดา จากแบบทดสอบบุคคลวัดลักษณะ
ด้านความเร้มงวด การซื่อสัมนาเป็นใหญ่ ความอ่อนในระเบียบแบบแผน
และการนิยมหลักการเป็นใหญ่

แบบทดสอบ	บุตร = ๖๖		นางสาว = ๖๙		t	p
	X	S.D.	X	S.D.		
ความเร้มงวด (rigidity)	๙๖.๘๖	๙๖.๖๗	๙๙.๙๕	๙๖.๖๗	๐.๐๗	
การซื่อสัมนาเป็นใหญ่ (authoritarian)	๙๕.๒๔	๙๓.๙๗	๙๕.๗๖	๙๑.๖๗	๐.๔๖	
ความอ่อนในระเบียบแบบแผน (conformity)	๙๓.๖๖	๙๑.๖๗	๙๓.๔๔	๙๑.๖๗	๐.๙๐	
การซื่อสัมนาเป็นใหญ่ (dogmatism)	๙๖.๔๘	๙.๗๔	๙๗.๗๓	๙๒.๗๐	๐.๙๖	
รวมทั้ง ๔ แบบ	๙๕๗.๙๕	๙๖.๐๖	๙๕๗.๙๑	๙๔.๖๙	๐.๐๐	

จากการรวมและการทดสอบ t และที่เห็นว่า ไม่มีความแตกต่างที่น่าจะห่วงบุคคลและ
มารดา ในด้านความเร้มงวด การซื่อสัมนาเป็นใหญ่ ความอ่อนในระเบียบแบบแผน และการซื่อ
สัมนาเป็นใหญ่