

๑๕/๑๕/๖๖

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคมศึกษา



นางสาว อธิยา หาญคำรังกุล

006524

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชามัธยมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๒๓

OPINIONS CONCERNING SOCIAL STUDIES
TEACHERS' COMPETENCIES

Miss Uttaya Handumrongul

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Education

Department of Secondary Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1980

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคมศึกษา
ชื่อนิสิต	นางสาว อธิยา หาญคำรงกุล
ภาควิชา	มัธยมศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลาวัณย์ วิทยาอุทพิฏกุล

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วน
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

สุพรรณิการ์ มุนนาค

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิษฐ์ มุนนาค)

คณะกรรมการ สอนวิทยานิพนธ์

ธีระชัย ปุณโฑ ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ธีระชัย ปุณโฑ)

ลาวัณย์ วิทยาอุทพิฏกุล กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลาวัณย์ วิทยาอุทพิฏกุล)

ยุพิน พิพิธกุล กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ยุพิน พิพิธกุล)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคัมศึกษา
ชื่อนิสิต นางสาว อัญญา หาญคำรังกุล
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลาวัณย์ วิทยาวิมลกุล
ภาควิชา บัณฑิตศึกษา
ปีการศึกษา ๒๕๒๒



บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสมรรถภาพที่พึงประสงค์ของครูสังคัมศึกษา และศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อสมรรถภาพครูสังคัมศึกษา ของผู้ผลิตครูสังคัมศึกษา ผู้ใช้ครูสังคัมศึกษา และผู้ประเมินครูสังคัมศึกษา ตลอดจนเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสมรรถภาพครูสังคัมศึกษาระหว่างผู้ผลิต กับผู้ใช้ และศึกษานิเทศก์กับครูสังคัมศึกษา

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างประชากรแบบแบ่งเป็นพวก คือ กลุ่มผู้ผลิตครูสังคัมศึกษา ซึ่งได้แก่ อาจารย์ที่ทำงานในคณาการสอนสังคัมศึกษาจากสถาบันฝึกหัดครูชั้นในระดบวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยจำนวน ๕๐ คน กลุ่มผู้ใช้ซึ่งได้แก่ ผู้บริหารประกอบควย อาจารย์ใหญ่ หรือผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชาสังคัมศึกษา จำนวน ๑๐๐ คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เฉพาะในกรุงเทพมหานคร จำนวน ๓๐๐ คน และกลุ่มผู้ประเมินและติดตามผล ซึ่งแบ่งเป็นศึกษานิเทศก์จากหน่วยศึกษานิเทศก์เขต และจังหวัดทั่วประเทศ ๕๐ คน และครูสังคัมศึกษาจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ๑๐๐ คน ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคัมศึกษา ที่สร้างขึ้นเองเป็นเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละของสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม คำมีชดิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และของคะแนนความคิดเห็นของตัวอย่างประชากรทุกกลุ่มและเปรียบเทียบ

ความคิดเห็นของผู้ผลิตกับผู้ใช้ และศึกษานี้นี้แตกต่างกับครูสังคัมศึกษา โดยทดสอบค่า t

ผลของการวิจัย

๑. เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ผู้ผลิต ผู้ใช้และผู้ประเมินผลมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคัมศึกษาในระดับมาก ว่าครูสังคัมศึกษาควรมีสมรรถภาพทั้ง ๔ ด้าน คือ ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ ด้านการสอน และด้านมนุษยสัมพันธ์

๒. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรในแต่ละสมรรถภาพทั้ง ๔ ด้าน พบว่า ผู้ผลิต กับผู้ใช้มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ ในความรู้ความเข้าใจในหลักสูตร ความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน การนำความรู้ไปบริการชุมชน การส่งเสริมใหญ่เรียนพัฒนาตนเอง ความสามารถในการเขียนและใช้แผนการสอน ความสามารถในการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอน การใช้เทคนิคในการสอน การผลิตและใช้สื่อการสอน การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน

สำหรับศึกษานี้นี้แตกต่างกับครูสังคัมศึกษามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ ในเรื่อง การมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน การนำความรู้ไปบริการชุมชน ความก้าวหน้าทางวิชาการ การส่งเสริมใหญ่เรียนพัฒนาตนเอง ความเป็นครูที่ดี ความสามารถในการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอน การใช้เทคนิคในการสอน การผลิตและใช้สื่อการสอน การใช้จิตวิทยาในการเรียนการสอน ตลอดจนการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน

2

Thesis Title Opinions Concerning Social Studies
 Teachers' Competencies

Name Miss Uttaya Handumrongul

Thesis Advisor Assistant Professor Iawan Wityawudhikul

Department Secondary Education

Academic year 1979

ABSTRACT

Purposes:

The purposes of this research were three-fold: (1) to determine the desirable competencies of social studies teachers, (2) to study the opinions concerning social studies teachers' competencies of social studies teacher producers, social studies teacher consumers and social studies teacher evaluators, and (3) to study comparatively the opinions concerning social studies teachers' competencies between the producers and the consumers, the supervisors and the social studies teachers.

Procedures:

Samples were stratified randomly selected from three main categories --- the producer group, which includes 50 teachers from 3 colleges and 4 universities; the consumer group, which consists of 100 school administrators who were principals, social studies teachers' chairman and 300 students from the upper secondary schools; and the evaluator group, which consists of 50 social studies supervisors and

100 social studies teachers from the secondary schools in Bangkok. Then a questionnaire on competencies of social studies teachers constructed by the researcher was administered to these samples. The obtained data were analyzed by means of percentage of the samples, arithmetic mean, standard deviation of all samples' opinions, and t-test for comparison the opinions between the producers and the consumers, the supervisors and the social studies teachers.

Results:

1. In general, the producers, the consumers, and the evaluators highly agreed that social studies teachers competencies include 4 categories of competencies namely academic competency, professional competency, teaching competency, and human relation competency.

2. The opinions concerning social studies teachers competencies of the producers and the consumers were not significantly different at the 0.01 level in the following items: knowledge of curriculum, knowledge of the subject matter of particular courses, apply knowledge to public service, student encouragement to develop themselves, ability to write and to implement the teaching program, ability to organize teaching activities, ability to use instructional techniques, and in instructional materials, and finally ability to evaluate the teaching.

The supervisors' and the social studies teachers' opinions were not significantly different at the 0.01 level in the following items: knowledge of the subject matter of particular courses, apply knowledge to public service, academic progression, student encouragement to

develop themselves, having teaching spirits, ability to perform teaching and learning activities, ability to use instructional techniques, and instructional materials, ability to apply psychology of learning into teaching including ability to evaluate the teaching.

กิติกรรมประกาศ



ณ

วิทยานิพนธ์นี้สำเร็จได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความร่วมมือและช่วยเหลือจากหลายฝ่าย ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลาวัณย์ วิทยาอุทัยกุล อาจารย์ที่ปรึกษาการวิจัยซึ่งได้ให้ข้อคิดเห็น คำแนะนำ และแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ และรองศาสตราจารย์ ยุพิน พิพิธกุล ได้กรุณาให้คำปรึกษาและแนะนำทางสถิติ

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแบบสอบถาม อาจารย์สถาบันผลิตครู ผู้บริหารการศึกษา นักเรียน ศิษยานิเทศก์ และครูสังคมศึกษา ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ขอขอบพระคุณอาจารย์ลักขณา ศกุนะสิงห์ และครอบครัวที่ได้ให้กำลังใจ และช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ เป็นอย่างดี ขอขอบคุณคุณนิตยา ว่างังวาน คุณพูนสิน จันทรวงศ์ คุณยุพดี ปานนุปลา คุณเนาวรินทร์ ชนะทัฬหี ตลอดจนเพื่อน ๆ และน้อง ๆ ทุกคนที่ได้ให้ความร่วมมือในทุก ๆ ด้าน

อชฺญา งามคำรังกุล

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย

ง

บทคัดย่อภาษาอังกฤษ

ฉ

กิติกรรมประกาศ

ญ

รายการตารางประกอบ

ฎ

บทที่

๑	บทนำ	๑
	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	๑
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	๓
	สมมุติฐานของการวิจัย	๓
	ขอบเขตของการวิจัย	๓
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	๓
	คำจำกัดความ	๓
๒	วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง	๑๑
๓	วิธีดำเนินการวิจัย	
	การเลือกกลุ่มตัวอย่างประชากร	๔๗
	การสร้างเครื่องมือสำหรับเก็บข้อมูล	๔๘
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	๕๐
	การวิเคราะห์ข้อมูล	๕๐
๔	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	๕๔
๕	สรุป อภิปรายผล และขอเสนอแนะ	๘๗
	บรรณานุกรม	๑๑๑
	ภาคผนวก	๑๐๘
	ประวัติการศึกษา	๑๓๒

หน้า ๕๘ ขาดหายไป



รายการตารางประกอบ

ตารางที่		หน้า
๑	การหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็น ของผู้ผลิต ผู้ใช้ ศึกษานิเทศก์ ครูสังคมนาศึกษา และความคิดเห็น รวมกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมด.....	๕๕
๒	การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคมนาศึกษา ของผู้ผลิต กับผู้ใช้	๖๖
๓	การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพครูสังคมนาศึกษา ของศึกษานิเทศก์กับครูสังคมนาศึกษา	๗๖