

การรับฟังการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเป็นพยานหลักฐานในคดีอาญา

นางสาวยุพดี ธรรมาภิมุขกุล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE REGARDING ACCUSED'S PREVIOUS
CRIMINAL RECORDS

Miss Yuppadee Thammapiykkul

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Laws Program in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2007

Copyright of Chulalongkorn University

501495


หัวข้อวิทยานิพนธ์	การรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเป็นพยานหลักฐาน ในคดีอาญา
โดย	นางสาวยุพดี ธรรมาภิมุขกุล
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ศาสตราจารย์พิเศษจรัญ ภักดีธนากุล


คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท


..... คณบดีคณะนิติศาสตร์
(รองศาสตราจารย์นิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์วิระพงษ์ บุญโญภาส)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
(รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม
(ศาสตราจารย์พิเศษจรัญ ภักดีธนากุล)


..... กรรมการ
(อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย)


..... กรรมการ
(อาจารย์จุลสิงห์ วสันตสิงห์)

ยุพดี ธรรมาภิขกุล : การรับฟังการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเป็นพยานหลักฐานในคดีอาญา. (THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE REGARDING ACCUSED'S PREVIOUS CRIMINAL RECORDS) อ.ที่ปรึกษา : รศ.ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ, อ.ที่ปรึกษาร่วม : ศ.พิเศษ จรรย์ ภัคดีธนากุล, 120 หน้า.

วิวัฒนาการในการค้นหาข้อเท็จจริงคือการค้นหาข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับคดีให้มากที่สุด และตัดพยานหลักฐานที่ไม่เกี่ยวกับคดีออกไป พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเป็นพยานหลักฐานที่ไม่เกี่ยวกับประเด็นในคดีจึงถูกตัดมิให้รับฟังเป็นพยานหลักฐาน

ประเทศไทยก่อนมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 28) พ.ศ.2551 ประเทศไทยก็มีบทตัดพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยอยู่ซึ่งเป็นที่รับรู้และใช้อยู่ในศาลไทยแต่มิได้มีการเขียนไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน ต่อมาเมื่อมีการประกาศใช้กฎหมายดังกล่าวก็ได้นำเอาบทตัดพยานหลักฐานบทนี้มาเขียนไว้ในกฎหมายอย่างชัดเจนและกำหนดข้อยกเว้นของบทตัดพยานหลักฐานสามประการเพื่อเปิดโอกาสให้ศาลใช้ดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานดังกล่าว

ในต่างประเทศนั้นมีการเปิดโอกาสให้ศาลใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเพิ่มมากขึ้น โดยในแต่ละประเทศจะเปิดโอกาสให้ศาลใช้ดุลพินิจไม่เท่าเทียมกัน ประเทศที่ไม่จำกัดดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย ได้แก่ ประเทศที่ใช้ระบบซีวิลลอว์ เช่น ประเทศฝรั่งเศส และประเทศที่จำกัดดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย ได้แก่ ประเทศที่ใช้ระบบคอมมอนลอว์ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศอังกฤษ ผู้เขียนเห็นว่าการเปิดโอกาสให้ศาลไทยใช้ดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในมาตรา 226/2 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แก้ไขโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 28) พ.ศ.2551 โดยการกำหนดข้อยกเว้นสามประการนั้นยังคงไม่เพียงพอ ควรมีการเปิดโอกาสให้ศาลใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานได้มากขึ้น

ดังนั้น ผู้เขียนได้มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมข้อยกเว้นของบทตัดพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเพื่อให้หลักเกณฑ์ในการรับฟังพยานหลักฐานดังกล่าวมีความยืดหยุ่นยิ่งขึ้นและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

สาขาวิชานิติศาสตร์
ปีการศึกษา 2550

ลายมือชื่อนิติ.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

#4786306034 : MAJOR LAWS

KEY WORD: ADMISSIBILITY / EVIDENCE / PREVIOUS CRIMINAL RECORDS

YUPPADEE THAMMAPIMUKKUL : THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE REGARDING ACCUSED'S PREVIOUS CRIMINAL RECORDS. THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. APIRAT PETCHSIRI, THESIS COADVISOR : PROF.JARAN PUKDITANAKUL, 120 pp.

The evolution of fact finding is to search for the best methodology to acquire the truth that most relating to cases as much as possible and to eliminate any evidences unrelated. Evidences concerning any other previous crimes committed by the defendant are usually not considered as evidences related to the case issue, in dispute; therefore, they are not inadmissible, as evidences, in a criminal prosecution in a court of law.

Thailand, before the promulgation of the Act Amending Criminal Procedure Code (No. 28), B.E. 2551, applied the exclusionary rule specifically to evidences from other crimes committed by defendant and that rule was generally accepted and openly used in Thai court; even though, it was not officially statutory law. Later, the exclusionary rule, including the exceptions, is stipulated by the Act Amending Criminal Procedure Code in order to allow the court using its discretion in refusing or admitting the evidence.

In many countries, the court is increasingly agreed to use its discretion in admitting the evidence connected to the defendant's previous crimes, however, degrees of the court's discretion are different in each country. In some civil law countries, e.g., France, have no limitation on the court's discretion; countries that limit the court's discretion in admission such evidences are some common law countries, for example, the United States of America and Britain. For Thailand, the author finds that the discretion given to the Thai court in considering to admit or refuse the evidence involved with defendant's previous crimes committed as authorized by Section 226/2, with three exceptions specified, of the Criminal Procedure Code as amended by the Act Amending Criminal Procedure Code (No. 28), B.E. 2551, are certainly insufficient, and thus the Court should be invested with more discretion.

Consequently, the author suggests that the adding of more exceptions to the exclusionary rule of previous crimes committed is required in order that the evidence-admitting criteria shall be more flexible and move in the same direction.

Field of study LAWS
Academic year 2007

Student's signature..... *Yupadee*
Advisor's signature..... *J. Petchsiri*
Co-advisor's signature..... *J. Pukditanakul*

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดีเพราะได้รับความเมตตาเป็นอย่างสูงจากบรรดา ท่านคณาจารย์ผู้มีพระคุณที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน และให้ความอนุเคราะห์ ผู้เขียนขอกราบ ขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้ความ ช่วยเหลือให้คำปรึกษา และคำแนะนำอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งตลอดมา ขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์พิเศษจรัญ ภักดีธนากุล ที่ได้กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ให้แนวคิดและ คำแนะนำ ตลอดจนให้ความกรุณาตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณศาสตราจารย์วีระพงษ์ บุญโญภาส ที่ได้กรุณารับเป็นประธาน กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย และอาจารย์จุลสิงห์ วสันตสิงห์ ที่ได้ กรุณารับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ โดยท่านอาจารย์ทุกท่านได้กรุณาใช้เวลาอันมีค่าอย่างยิ่งใน การตรวจวิทยานิพนธ์ ตลอดจนให้คำแนะนำอันเป็นประโยชน์ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ จนกระทั่ง สำเร็จลุล่วงลงด้วยดี

นอกจากนี้ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณผู้บังคับบัญชาของผู้เขียนทุกท่านที่ให้การสนับสนุน และส่งเสริมการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยของผู้เขียนด้วยดีเสมอมา และขอขอบคุณเพื่อน ๆ ของ ผู้เขียนทุกท่าน เจ้าหน้าที่คณะนิติศาสตร์ เจ้าหน้าที่บัณฑิตวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ห้องสมุด จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำหรับไมตรีจิตและความช่วยเหลือในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

สุดท้ายนี้ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณบิดามารดา และน้องชายที่สนับสนุนและเป็นกำลังใจ ให้ผู้เขียนเสมอมา

ประโยชน์ใด ๆ ที่เกิดจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขอกราบเป็นกตเวทิตาคุณแก่บิดามารดา ครูอาจารย์ทุกท่านที่อบรมสั่งสอน ตลอดจนถ่ายทอดวิชาความรู้ให้แก่ผู้เขียน หากวิทยานิพนธ์ ฉบับนี้มีข้อบกพร่องและผิดพลาดประการใด ผู้เขียนขอน้อมรับไว้และขออภัยมา ณ ที่นี้ด้วย

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย.....	4
1.3 ขอบเขตของการศึกษาวิจัย.....	4
1.4 สมมติฐานของการวิจัย.....	5
1.5 วิธีการศึกษาวิจัย.....	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
บทที่ 2 การค้นหาข้อเท็จจริงในคดีอาญา.....	7
2.1 วิวัฒนาการในการค้นหาข้อเท็จจริง.....	7
2.1.1 การค้นหาข้อเท็จจริงในต่างประเทศ.....	7
2.1.1.1 การค้นหาข้อเท็จจริงในระบบคอมมอนลอว์ (Common Law).....	7
2.1.1.2 การค้นหาข้อเท็จจริงในระบบซีวิลลอว์ (Civil Law).....	9
2.1.2 การค้นหาข้อเท็จจริงในประเทศไทย.....	10
2.1.2.1 ยุคก่อนใช้กฎหมายลักษณะพยาน ร.ศ. 113.....	11
2.1.2.2 ยุคหลังใช้กฎหมายลักษณะพยาน ร.ศ. 113.....	12
2.1.2.3 ยุคปัจจุบัน.....	14
2.2 การสืบพยานหลักฐานในคดีอาญา.....	16
2.2.1 ความหมายของการสืบพยานหลักฐาน.....	16
2.2.2 วัตถุประสงค์ของการสืบพยานหลักฐาน.....	17
2.2.3 หลักเกณฑ์ในการสืบพยานหลักฐาน.....	17
2.3 การรับฟังพยานหลักฐานในคดีอาญา.....	18

2.3.1 ความหมายของการรับฟังพยานหลักฐาน.....	18
2.3.2 วัตถุประสงค์ของการรับฟังพยานหลักฐาน.....	19
2.3.3 หลักเกณฑ์ในการรับฟังพยานหลักฐาน.....	19
2.4 การชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานในคดีอาญา.....	25
2.4.1 ความหมายของการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน.....	25
2.4.2 วัตถุประสงค์ของการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน.....	25
2.4.3 หลักเกณฑ์ในการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน.....	25
บทที่ 3 การรับฟังพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย ในต่างประเทศและในประเทศไทย.....	30
3.1 การรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในประเทศสหรัฐอเมริกา.....	30
3.1.1 หลักการห้ามรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย.....	30
3.1.2 ข้อยกเว้นหลักการห้ามรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย.....	31
3.1.2.1 การรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเพื่อวัตถุประสงค์ อื่นนอกเหนือจากการพิสูจน์ลักษณะนิสัยที่ไม่ดีของจำเลย.....	31
3.1.2.2 การรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยเพื่อทำลาย น้ำหนักคำพยานของจำเลย.....	38
3.1.2.3 การรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในคดีความผิด เกี่ยวกับเพศ.....	42
3.2 การรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในประเทศอังกฤษ.....	46
3.2.1 หลักการห้ามรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย.....	46
3.2.2 ข้อยกเว้นหลักการห้ามรับฟังการกระทำความผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย.....	46
3.2.2.1 คู่ความทุกฝ่ายตกลงให้รับฟังเป็นพยานหลักฐานได้.....	48
3.2.2.2 จำเลยเป็นผู้อ้างพยานหลักฐานด้วยตนเองหรือเป็นผู้ตอบ คำถามค้านถึงพยานหลักฐานนั้นด้วยความสมัครใจ.....	48
3.2.2.3 พยานหลักฐานที่ให้รายละเอียดเพิ่มเติมที่สำคัญ.....	49
3.2.2.4 พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสำคัญในประเด็นระหว่าง จำเลยและโจทก์.....	50

3.2.2.5 พยานหลักฐานที่มีคุณค่าในเชิงพิสูจน์สูงเกี่ยวกับเรื่องสำคัญ ในประเด็นระหว่างจำเลยและจำเลยร่วม.....	52
3.2.2.6 พยานหลักฐานที่แก้ไขความเชื่อที่ไม่ถูกต้องที่แสดงโดยจำเลย.....	53
3.2.2.7 เมื่อจำเลยโจมตีลักษณะนิสัยของบุคคลอื่น.....	54
3.3 การรับฟังการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในประเทศฝรั่งเศส.....	56
3.4 การรับฟังการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในประเทศไทย.....	59
บทที่ 4 วิเคราะห์และเปรียบเทียบกฎหมายต่างประเทศและกฎหมายไทย.....	68
4.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบหลักเกณฑ์การรับฟังพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับ การกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในต่างประเทศกับประเทศไทย.....	68
4.1.1 ประเทศที่มีบทตัดพยานหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยแต่กำหนดข้อยกเว้นให้ศาลใช้ดุลพินิจรับฟังได้ในบางกรณี.....	68
4.1.2 ประเทศที่ไม่มีบทตัดพยานหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลยโดยเปิดโอกาสให้ศาลใช้ดุลพินิจรับฟังได้อย่างเต็มที่.....	70
4.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบในส่วนของข้อยกเว้นต่าง ๆ ที่เปิดโอกาสให้ศาลรับฟัง พยานหลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำผิดครั้งอื่น ๆ ของจำเลย ในต่างประเทศกับประเทศไทย.....	71
4.2.1 พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับองค์ประกอบความผิด ของคดีที่ฟ้อง.....	72
4.2.2 พยานหลักฐานที่แสดงถึงลักษณะ วิธี หรือรูปแบบเฉพาะในการ กระทำผิดของจำเลย.....	73
4.2.3 พยานหลักฐานที่หักล้างข้อกล่าวอ้างของจำเลยถึงการกระทำหรือ ความประพฤติในส่วนของจำเลย.....	77
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	80
บทสรุป.....	80
ข้อเสนอแนะ.....	92
รายการอ้างอิง.....	95
ภาคผนวก.....	98

ภาคผนวก ก. Federal Rules of Evidence.....	99
ภาคผนวก ข. The Criminal Justice Act 2003 Part 11 Evidence Chapter 1 Evidence of Bad Character....	106
ภาคผนวก ค. The Criminal Justice Act 2003 (Categories of offences) Order 2004.....	113
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	120

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	ตารางแสดงข้อยกเว้นของบทตัดพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ครั้งอื่น ๆ ของจำเลยในต่างประเทศและเหตุผลที่เปิดโอกาสให้ศาลใช้ดุลพินิจ รับฟังพยานหลักฐานตามข้อยกเว้นนั้น	85
------------	---	----