

มาตรการสนับสนุนสู่อาชญากรในการพิจารณาลงโทษ



นางสาวรจิต แสงสุก

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2529

ISBN 974-566-117-1

013641

16561788

THE CRITERIA FOR ASCERTAINING A CRIMINAL PRIMA
FACIE CASE BEFORE A COURT TRIAL

Miss Rajit Sangsook

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

1986

หัวขอวิทยานิพนธ์

มาตรการกันกรองมูลค่าอัญญาก่อนการพิจารณาคดีของศาล

โดย

นางสาวรจิต แสงสุก

ภาควิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์มุรธา วัฒนชีวงศุล



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมติให้นักวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของ
การศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุตร)

รักษาระบัตรในตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนรักษาระบัตรในตำแหน่งคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ประเสริฐ โนวิไลภูล)

กรรมการ

(พล.ต.ต.ส.ง. ดวงอัมพร)

กรรมการ

(อาจารย์จรัญ ภักดีธนากร)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์มุรธา วัฒนชีวงศุล)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์
ชื่อนิสิต
อาจารย์ที่ปรึกษา
ภาควิชา
ปีการศึกษา

มาตรการกลั่นกรองมูลคดีอาญา ก่อนการพิจารณาคดีของศาล
นางสาวรจิต แสงสุก
ผู้ช่วยศาสตราจารย์มุรธา วัฒนาชีวงศุล
นิติศาสตร์
2528



บทตัดย่อ

การกลั่นกรองมูลคดีอาญาในชั้นก่อนการพิจารณาคดีของศาลนั้นทำให้ผู้ที่มีเหตุผลน่าเชื่อ
ว่า วนริสุทธิ์จะได้ไม่ถูกฟ้องคำเนินคดี ขณะเดียวกันผู้ที่มีเหตุผลน่าเชื่อว่ากระทำผิดจะถูกฟ้องเพื่อ
ให้ศาลมีพิพากษางานโดย แล้วผู้ที่ถูกฟ้องเพิ่มเหตุผลน่าเชื่อว่า วนริสุทธิ์จะได้ไม่ถูกฟ้องเพื่อ
ให้ศาลมีพิพากษางานโดย

การกลั่นกรองมาอย่างดียอมส่งผลไปยังการดำเนินคดีในศาลให้เป็นไปอย่างรวดเร็ว
มีพยานหลักฐานพอเพียงที่จะนำสืบพิสูจน์ความผิดของ จำเลย และหากภายหลังมีเหตุผลควรเชื่อ
ว่า จำเลยมิได้กระทำผิดก็จะต้องมีการถอนฟ้องโดยพลัน

การกลั่นกรองจึงเม่งออกเป็น 2 ทาง คือ พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ
เป็นผู้กลั่นกรองทางหนึ่ง กับศาลเป็นผู้กลั่นกรองอีกทางหนึ่ง

ไปปรากฏผลของการกลั่นกรองยังไม่เป็นที่น่าพอใจ กล่าวคือ มีผู้ริสุทธิ์ถูกฟ้องและ
บางคนถูกศาลมีพิพากษางานโดย แต่ผู้กระทำผิดหลุดพ้นจากการถูกฟ้อง และมีจำนวนไม่น้อยที่ความ
นบร่องของ การกลั่นกรอง ส่งผลให้ผู้กระทำผิดที่ถูกฟ้องหลุดพ้นจากการถูกกลงโทษ และพบว่าผู้ริสุทธิ์
ได้รับการคุ้มครองไม่เต็มที่ควรจะต้องได้รับการคุ้มครองมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ทั้งนี้เนื่องจาก
การสั่งคดีของพนักงานอัยการและการรับฟ้องของศาลเป็นมาตรการ เหวี่ยงແฆากเกินไป โดยมีหลัก
ฟ้องไว้ก่อนและรับฟ้องไว้ก่อน เช่นเดียวกัน หรืออาจจะมาจากความบกพร่องของสำนวนการสอบสวน
หรือการรวมรวบพยานหลักฐานที่เป็นผลรายแก่ผู้ต้องหาเท่านั้น หรือการส่งสำนวนการสอบสวนไปยัง
พนักงานอัยการล่าช้า หรือเมืองทางปฏิบัติของศาลในชั้นไต่สวนมูลฟ้องที่จำกัดโดยต้องนับพยานบุคคล
มาสืบหรือการสืบพยานโจทก์ในคดีอุกฉกรรจ์ ยังไม่สมบูรณ์พอ

การศึกษาวิจัยนี้ทำให้ได้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องของการกลั่นกรองมูลคดี กล่าวคือ เห็นควรให้การกลั่นกรองในชั้นสอบสวนมีการควบคุมโดยการจำกัดระยะเวลาของการควบคุมตัวในระหว่างสอบสวน การควบคุมโดยมุ่งคลาย nok และการควบคุมโดยให้มีการทำบันทึกการสอบสวนอย่างถูกต้อง สำหรับการกลั่นกรองในชั้นส่งคดีของพนักงานอัยการและการไต่สวนมูลฟ้องของศาลนั้น ในมีมองค์คณะในการใช้คุลpinิจสั่งคดี หรือประทับรับฟ้องเพื่อให้ผลของการกลั่นกรองเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่เห็นว่าดีสำหรับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title	The criteria for ascertaining a criminal prima facie case before a court trial
Name	Miss. Rajit Sangsook
Thesis Advisor	Assistance Professor Moorata
	Watanasheevakul
Department	Law
Academic Year	1985



ABSTRACT

The screening of causal grounds at the stage before the hearing of court will prevent the persons who have reasons to be believed innocent from being prosecuted, and at the same time those who have reasons to be believed guilty will be prosecuted and convicted by the court, and those who have been prosecuted, but have reasons to be believed innocent will not become defendants.

Good screening would result in possibility of speeding up court's proceedings, and produce adequate facts and findings for proving the guilt of defendants, and in case there are reasons to believe later that the defendant has not committed the offense, prosecution will be withdrawn immediately.

The screenings therefore, are divided into 2 types i.e. screenings by way of investigating officials and public prosecutors and those by way of the courts.

It appears that the screenings are not yet satisfactory, that is to say, some innocent persons have been prosecuted, and some have been convicted by the courts, while the real offenders have been able to escape convictions, and there are many cases in which defective screenings have let the prosecuted offender escape conviction, and it was found that the innocent persons have not obtained protection fully, as they should obtain more than it is at present, because the orders on the cases of public prosecutors and the decisions to accept the cases of the courts are mostly too randomly made, sticking to the principle of prosecute first and accept the case first in the same manner or this may result from defective investigation record or the collection of facts and findings that are disadvantageous to the accused only, or the delay in sending investigation record to the public prosecutor, or the practise of the court in the preliminary inquiry on the cause of prosecution which has limitations in that it requires the presentation of personal witness in the inquiry or the inadequacy of the inquiry of plaintiff's witness in felony cases.

This study results in suggestions for improvement of the defects in the screening of causal grounds i.e. it is advisable that there should be a control on the screening at the stage of investigation by limiting the duration of detention during investigation, the control by 3rd person, and the control by specifying that investigation record must be correctly made.

As for the screenings at the stage of making order of public prosecutor and the inquiry on the causal grounds of the court, there shoul be a body in making judgements for making orders or accepting of prosecution cases in order that the results of screenings will be successfully in accordance with the real purposes.



ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์นี้ ผู้เขียนได้รับความอนุเคราะห์จากท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์มูลธา
วัฒนาชีวกุล รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

ได้รับความกรุณาจาก ท่านคณบดีรองศาสตราจารย์ประสีทธิ์ โนวิไลกุล
ท่านอาจารย์พล.ต.ต.ส่ง ดวงอัมพร ท่านอาจารย์จรัญ กักดีธนากุล ท่านรองศาสตราจารย์
ดร.อภิรัตน์ เพชรคริ ที่ได้เสียเวลาให้ความอนุเคราะห์ เป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์
เพื่อให้ได้วิทยานิพนธ์สมบูรณ์

ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณท่านไว้ ณ. โอกาสเดียว

ความนงนพร่องของวิทยานิพนธ์นี้ ผู้เขียนขอรับไว้แต่เพียงผู้เดียว ส่วนความที่
หากจะพึงปรากฏ ผู้เขียนขออ้อมอุทิศ แด่ บิชา مارดา คณบดีศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
สมาคมนิสิตเก่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย บุรพาจารย์ ตลอดจนผู้มีพระคุณทั้งหลาย

รจิต แสงสุก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บทคัดย่อภาษาไทย	๑
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	๒
กิตติกรรมประกาศ	๓
สารบัญ	๔
บทที่ ๑ บทนำ	๑
ความเป็นมาและปัญหา	๑
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	๔
ขอบเขตของการศึกษา	๕
วิธีการศึกษา	๕
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	๕
๒ การกลั่นกรองมูลคดีของไทย	๖
นักวิชาการกลั่นกรองมูลคดีในปัจจุบัน	๓๒
ปัญหาในชั้นจับกุม	๓๓
ปัญหาในชั้นสอนส่วน	๓๖
ปัญหาในชั้นพนักงานอัยการ	๕๘
ปัญหาในการไต่สวนมูลพ้อง	๗๐
๓ ระบบและมาตรการกลั่นกรองมูลคดีอาญา ก่อนการพิจารณาคดีของศาล ในต่างประเทศ	๗๘
การกลั่นกรองมูลคดีอาญา ก่อนการพิจารณาคดีของศาลใน ประเทศไทย	๙๐
การกลั่นกรองมูลคดีอาญา ก่อนการพิจารณาคดีของศาลใน ประเทศอังกฤษ	๑๐๓

การกลั่นกรองมูลคืออาญา ก่อนการพิจารณาคดีของศาลใน ประเทศฝรั่งเศส	123
การกลั่นกรองมูลคืออาญา ก่อนการพิจารณาคดีของศาลใน ประเทศเยอรมัน	137
4 เปรียบเทียบการกลั่นกรองมูลคดีของไทยกับต่างประเทศ	146
การฟ้องคดีโดยพนักงานอัยการ	148
การฟ้องคดีโดยราชทูร	161
5 บทสรุปและขอเสนอแนะ	164
บทสรุป	164
ขอเสนอแนะ	174
บรรณานุกรม	182
ประวัติผู้เขียน	190

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย