

ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ระหว่างเด็กในกรุงเทพ กับ เด็กในภาคเหนือ

ตอนบน



นางสาวนงคราญ สมบูรณ์มี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2556

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)

เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR) are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

DIFFERENCE BETWEEN CHILD DEVELOPMENT,AGED 3-5 YEARS IN BANGKOK AND  
NORTH REGIONS

Miss Nongkran Somboonmee



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Science Program in Mental Health

Department of Psychiatry

Faculty of Medicine

Chulalongkorn University

Academic Year 2013

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ระหว่าง

เด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน

โดย

นางสาวนงคราญ สมบูรณ์มี

สาขาวิชา

สุขภาพจิต

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ศาสตราจารย์ แพทย์หญิง อลิสา วัชรสินธุ์

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ

.....คณบดีคณะแพทยศาสตร์

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ โสภณ นภาธร)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แพทย์หญิง ชุติมา ห่อหมก)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ศาสตราจารย์ แพทย์หญิง อลิสา วัชรสินธุ์)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(แพทย์หญิง เบญจพร ปัญญา)

นงคราญ สมบูรณ์มี : ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ระหว่างเด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน. (DIFFERENCE BETWEEN CHILD DEVELOPMENT, AGED 3-5 YEARS IN BANGKOK AND NORTH REGIONS) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ศ. พญ. อลิสา วัชรสินธุ, 105 หน้า.

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงเปรียบเทียบ ณ ช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง เพื่อศึกษาความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน และทราบถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างเด็กทั้งหมด 260 คน แยกเป็นเด็กในกรุงเทพฯ 130 คน ในลำพูน 130 คน โดยใช้ แบบคัดกรอง หมายถึง แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด - 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ) ของสถาบันพัฒนาการเด็กราชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข (Thai Development Skill Inventory for Children From Birth to Five Year : TDSI) และแบบสอบถามซึ่งประกอบด้วย ข้อมูล 1)ด้านตัวเด็ก 2)ด้านครอบครัว 3)ด้านบิดา มารดา หรือผู้เลี้ยงดูเด็ก ในการให้ผู้ปกครองเด็กตอบ โดยใช้การทดสอบการแจกแจงแบบ Hypergeometric Distribution ด้วย Exact test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป และเปรียบเทียบความแตกต่างของพัฒนาการเด็กของทั้งสองที่ และตรวจสอบปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการเด็กด้านต่างๆด้วยสถิติ Fisher's Exact Test และ Chi-Square

ผลการศึกษาพบว่าพบว่ามีพัฒนาการทั้ง 5 ด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆ ได้แก่ พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในกรุงเทพฯ พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กันคือ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย เด็กที่อาศัยอยู่กับทั้งบิดาและมารดา มีพัฒนาการที่สมวัยมากกว่าเด็กที่อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว ญาติ หรืออื่นๆ ( $p < 0.001$ ) เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดามีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ( $p < 0.001$ ) และ เด็กที่อยู่ในครอบครัวเดียวมีพัฒนาการสมวัยมากกว่าครอบครัวหย่าร้าง ( $p = 0.011$ ) ในขณะที่ในลำพูน ปัจจัยที่พบ คือ เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ( $p = 0.005$ ) ส่วนพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในกรุงเทพฯ พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กันคือ เด็กที่เล่นมือถือ, เกมสั่นวันละ มากกว่า 3 ชั่วโมง มีผลต่อพัฒนาการมากกว่าเด็กที่เล่นน้อยกว่า 3 ชั่วโมง ( $p = 0.025$ ) พัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (EL) ในลำพูน พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน คือ การสูบบุหรี่ของมารดา ก่อนการตั้งครรภ์ ( $p = 0.034$ ) และการสูบบุหรี่ระหว่างเลี้ยงดูเด็ก ( $p = 0.025$ ) และพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (PS) ในลำพูนพบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน คือการสูบบุหรี่ของมารดา ระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p = 0.038$ ) และการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา ระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p = 0.031$ )

ภาควิชา จิตเวชศาสตร์

ลายมือชื่อนิติ .....  
.....

สาขาวิชา สุขภาพจิต

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก .....  
.....

ปีการศึกษา 2556



# # 5574354230 : MAJOR MENTAL HEALTH

KEYWORDS: CHILD DEVELOPMENT

NONGKRAN SOMBOONMEE: DIFFERENCE BETWEEN CHILD DEVELOPMENT, AGED 3-5 YEARS IN BANGKOK AND NORTH REGIONS. ADVISOR: PROF. ALISA WACHARASINDHU, 105 pp.

This research is Comparative Studies research. The objective is to study the difference between child development, ages 3-5 Years in Bangkok and North Regions and related factors of child development. Data were collected from 260 children, 130 children from Bangkok and 130 children from Lamphun, aged 3-5 years using TDSI (Thai developmental skills inventory) and questionnaires. The descriptive statistics used are Hypergeometric Distribution, Chi-square and Fisher's Exact Test

This study showed no differences in child development between both regions. For Fine motor development, in Bangkok factors influencing child development are children who living with both parents and parent's marital status ( $p < 0.001$ ) and children in nuclear family ( $p = 0.011$ ) while in Lamphun a factor influencing child development is children living with parent's marital status ( $p = 0.005$ ). For Receptive Language development, in Bangkok a factor influencing child development is children playing mobile games more than 3 hours per day ( $p = 0.025$ ). For Expressive language development, in Lamphun factors influencing child development are maternal smoking before pregnancy and during parenting ( $p = 0.034$  and  $p = 0.025$ ). For Personal and Social development, in Lamphun factors influencing child development are maternal smoking and drinking during pregnancy ( $p = 0.038$  and  $p = 0.031$ ).

Department: Psychiatry

Student's Signature .....

Field of Study: Mental Health

Advisor's Signature .....

Academic Year: 2013



## กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ แพทย์หญิงอลิสสา วัชรสินธุ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความเมตตาชี้แนะแนวทาง ตรวจสอบความถูกต้อง ให้คำแนะนำด้วยความกรุณาเอาใจใส่ ตั้งแต่เริ่มต้นจนกระทั่งวิทยานิพนธ์เล่มนี้เสร็จสมบูรณ์

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แพทย์หญิงชุติมา หุ่นเรืองวงศ์ ที่กรุณาให้เกียรติเป็นประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ แพทย์หญิงเบญจพร ปัญญา ยาง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอกมหาวิทยาลัย ที่ให้ความกรุณาตรวจสอบแก้ไข และแนะนำวิทยานิพนธ์ อาจารย์วสันต์ ปัญญาแสง และ ดอกเตอร์ณภัทรวรรต บัวทอง ในการให้คำแนะนำด้านสถิติ

ขอกราบขอบพระคุณผู้อนุญาตให้ใช้แบบสอบถาม นพ. สมัย ศิริทองถาวร ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาการเด็กกราชนครินทร์ สังกัดกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข สำหรับแบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด – 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70)(TDSI) และขอบพระคุณเจ้าหน้าที่ที่ได้จัดการอบรมการใช้เครื่องมือคัดกรองฯ ตลอดไปจนถึงเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องที่อำนวยความสะดวกในการอบรม การใช้เครื่องมือของสถาบันเด็กกราชนครินทร์จังหวัดเชียงใหม่

ขอขอบคุณผู้อำนวยการตลอดไปจนถึงคุณครูประจำชั้นโรงเรียนที่ได้ไปเก็บข้อมูลและให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี ทำให้การเก็บข้อมูลเป็นไปอย่างราบรื่นและสำเร็จลงได้

ขอขอบคุณผู้ปกครองที่อนุญาตให้บุตรหลานเข้าร่วมในการทำวิจัยครั้งนี้ และให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย รวมไปถึงข้อเสนอแนะต่างๆที่จะนำไปเป็นประโยชน์ต่อไป และขอขอบคุณเด็กๆทุกคนที่ให้ความร่วมมือในการตรวจคัดกรองพัฒนาการเพื่อนำมาใช้ในงานวิจัยในครั้งนี้

ท้ายที่สุด ขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา สมาชิกในครอบครัว ตลอดไปจนถึงเพื่อนๆทุกคนที่คอยให้กำลังใจ เป็นที่ปรึกษาและคอยสนับสนุนตลอดมา ทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จไปได้ด้วยดี



## สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	ช
กิตติกรรมประกาศ .....	ซ
สารบัญ.....	1
บทที่ 1 บทนำ .....	1
ความสำคัญและที่มาของของปัญหาการวิจัย.....	1
คำถามการวิจัย.....	2
วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย.....	2
สมมุติฐาน .....	3
คำสำคัญ.....	3
คำนิยามเชิงปฏิบัติการ .....	3
ข้อจำกัดในการวิจัย .....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย .....	4
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	6
แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ.....	6
ความหมายของพัฒนาการ .....	6
ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ .....	7
พัฒนาการเด็กด้านต่างๆ.....	8
ขั้นตอนพัฒนาการปกติของเด็กอายุ 3-5 ปี.....	9
ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการเด็ก.....	10
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	13
บทที่ 3 วิธีการดำเนินงานวิจัย.....	17
รูปแบบการวิจัย.....	17

ระเบียบวิธีวิจัย .....	17
ประชากรเป้าหมาย .....	17
ระยะเวลาดำเนินงานวิจัย.....	19
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	19
การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ .....	21
การใช้คู่มือคัดกรองและส่งเสริมพัฒนาการเด็กแรกเกิด – 5 ปี .....	22
การรวบรวมข้อมูล.....	28
การวิเคราะห์ข้อมูล .....	28
บทที่ 4 ผลการวิจัย .....	29
ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเด็กตัวอย่างในกรุงเทพฯและลำพูน .....	30
ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ และ ลำพูน.....	41
ส่วนที่ 3 ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในกรุงเทพฯ .....	42
ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในลำพูน .....	57
บทที่ 5 สรุปผลการศึกษา อภิปรายผลการศึก ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ .....	77
สรุปผลการศึกษา .....	78
อภิปรายผลการศึกษา .....	84
ปัญหาและอุปสรรคในการวิจัย.....	88
ข้อเสนอแนะ .....	88
รายการอ้างอิง .....	90
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์ .....	105

## สารบัญตาราง

หน้า

1	แสดงจำนวน และร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามเพศ บุคคลที่ได้กอาศัยอยู่ด้วย และบุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่.....	30
2	แสดงจำนวนและร้อยละ ของการศึกษาของบิดา มารดา และผู้ปกครอง.....	31
3	แสดงจำนวนและร้อยละของอาชีพของบิดา มารดา และผู้ปกครอง.....	33
4	แสดงจำนวนและร้อยละของสถานภาพสมรสของบิดา มารดา.....	34
5	แสดงจำนวนและร้อยละของการสูบบุหรี่ของบิดา มารดา แยกเป็นก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร.....	35
6	แสดงจำนวนและร้อยละของการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดาและมารดา แยกเป็นระยะก่อนตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร.....	36
7	แสดงจำนวนและร้อยละของรายได้ประจำของครอบครัว ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย ภาระหนี้สิน และการมีเงินออม.....	37
8	แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะครอบครัว.....	38
9	แสดงจำนวนและร้อยละของกิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น.....	39
10	แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลเปรียบเทียบเกี่ยวกับพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯและลำพูน.....	41
11	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ.....	42
12	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกรุงเทพฯ.....	48
13	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกรุงเทพฯ.....	52
14	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กลำพูน.....	57
15	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กลำพูน.....	62
16	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กลำพูน.....	67

17 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (PS) ในเด็กกำพร้า.....	72
---------------------------------------------------------------------------------------------------------	----



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย.....5



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความสำคัญและที่มาของของปัญหาการวิจัย

วัยเด็ก คือ วัยเริ่มต้นของชีวิต ที่มีความสำคัญในการที่จะเป็นตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตในการเป็นผู้ใหญ่ในอนาคต ซึ่งจะเป็นเหมือนต้นทุนชีวิตของคนนั้นในเวลาต่อมา เด็กๆทุกคนเกิดมาพร้อมกับศักยภาพที่จะเติบโต และพัฒนาเพิ่มพูนความสามารถในด้านต่างๆให้เป็นไปตามวัยและประสบการณ์ที่ได้เรียนรู้มา เด็กคนหนึ่งอาจจะเติบโตเป็นนักธุรกิจที่ประสบความสำเร็จและให้การช่วยเหลือสังคม เป็นนักวิทยาศาสตร์ เป็นหมอ เป็นอาจารย์ หรืออาจกลายเป็นด้านตรงข้ามกับความสำเร็จ กลายเป็นคนซึมเศร้า ติดสิ่งเสพติด ตกงาน ซึ่งขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายๆอย่าง ทั้ง ภาวะสุขภาพ สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย การอบรมเลี้ยงดู และโอกาสในการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับระดับพัฒนาการของเด็กในแต่ละวัย จึงมีความจำเป็นที่พ่อแม่ ผู้ปกครอง หรือบุคคลผู้ใกล้ชิดกับเด็ก ต้องมีความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนของพัฒนาการของเด็ก เพื่อที่จะได้ส่งเสริมพัฒนาการของเด็กได้อย่างเหมาะสม ให้เด็กมีพัฒนาการที่เหมาะสมตามวัยอย่างเต็มศักยภาพ อีกทั้งบุคคลที่ใกล้ชิดกับเด็กๆเหล่านี้ต้องสามารถป้องกัน แยกแยะได้ว่าเด็กในการดูแลของตนมีปัญหาทางด้านพัฒนาการหรือไม่ อีกทั้งยังสามารถแก้ไขปัญหาพัฒนาการและพฤติกรรมที่พบได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ<sup>(1)</sup>

พัฒนาการเด็กเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้และการฝึกทักษะทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการเคลื่อนไหว ด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา ด้านการเข้าใจภาษา ด้านการใช้ภาษา และด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม โดยที่เด็กจะมีการเรียนรู้และฝึกทักษะด้านต่างๆเหล่านี้ได้ในเวลาที่เฉพาะและเหมาะสมกับวัย<sup>(2)</sup> จากข้อมูลของกรมอนามัยปี พ.ศ. 2551 พบว่า ปัจจุบันเด็กไทยมีพัฒนาการล่าช้ากว่าปีที่ผ่านมาถึง 4 % และจากโครงสร้างประชากรปัจจุบันพบว่าจำนวนเด็กปฐมวัยในประเทศไทยมีประมาณ 6-7 ล้านคน แบ่งเป็นเด็กที่อยู่ในวัยเรียน 8% และเป็นกลุ่มเด็กเล็กถึง 92 %<sup>(3)</sup>

จากการสำรวจของสถาบันวิจัยสาธารณสุขไทย<sup>(4)</sup> ที่ได้ทำการสำรวจพัฒนาการของเด็กอายุ 20-60 เดือน จำนวน 2,139 คน โดยใช้แบบทดสอบของเดนเวอร์ ทดสอบพัฒนาการ 4 ด้าน คือการใช้กล้ามเนื้อมัดใหญ่ กล้ามเนื้อมัดเล็ก/การขีดเขียน การใช้ภาษา/การสื่อสาร และการปรับตัวทางสังคม พบว่าเด็กผ่านพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 87.4 พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็ก เด็กผ่านร้อยละ 89.7 พัฒนาการด้านการสื่อสารและการใช้ภาษา เด็กผ่านร้อยละ

91.4 พัฒนาการด้านสังคมและการช่วยเหลือตัวเอง เด็กผ่านร้อยละ 93.2 เพศหญิงมีพัฒนาการผ่านเกณฑ์สูงกว่าเพศชายคือ ร้อยละ 76.8 ในขณะที่เพศชายมีพัฒนาการผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 72.8 เมื่อพิจารณาตามถิ่นที่อยู่อาศัย พบว่า เด็กที่อาศัยนอกเขตเทศบาลมีพัฒนาการไม่ผ่านเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 26.6 ในขณะที่เด็กที่อยู่ในเทศบาลพัฒนาการไม่ผ่านเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 23.7 หากวิเคราะห์เป็นรายภาคพบว่า เด็กที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพฯมีพัฒนาการผ่านเกณฑ์มากที่สุด ร้อยละ 83.3 ในขณะที่เด็กในภาคเหนือมีพัฒนาการผ่านเกณฑ์น้อยที่สุด ร้อยละ 71.9

จะเห็นได้ว่าในประเทศไทยมีจำนวนเด็กเล็กเป็นจำนวนมาก จึงมีความจำเป็นที่จะต้องศึกษาถึงพัฒนาการของเด็ก เพราะว่าเด็กที่เกิดมาไม่ว่าจะเกิดอยู่ในภูมิภาคใดของประเทศไทย ก็ควรที่จะได้รับสิทธิ์ และโอกาสในการเรียนรู้ได้อย่างเท่าเทียมกัน และเนื่องจากยังไม่มีข้อมูลการศึกษาในประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กเล็กในเขตกรุงเทพฯ และในเขตภาคเหนือ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ทำการศึกษาเรื่องดังกล่าว เพื่อนำผลการศึกษาที่ได้นำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนเพื่อส่งเสริมพัฒนาการของเด็กต่อไป

### คำถามการวิจัย

1. ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3 – 5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน เป็นอย่างไร
2. ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กอายุ 3 – 5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือ เป็นอย่างไร

### วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย

1. เพื่อศึกษาความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3– 5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กอายุ 3 – 5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน

## สมมุติฐาน

พัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบนมีความแตกต่างกัน

## คำสำคัญ

พัฒนาการ (Child development)

## คำนิยามเชิงปฏิบัติการ

พัฒนาการ หมายถึง การเพิ่มทักษะและความสามารถในการทำกิจกรรมด้านต่างๆ ได้แก่ การเคลื่อนไหว การใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา การเข้าใจภาษา การใช้ภาษา การช่วยเหลือตนเองและสังคม วัดโดยการใช้แบบคัดกรองพัฒนาการเด็กแรกเกิด-5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ)

พัฒนาการสมวัย หมายถึง เด็กมีความสามารถ ผ่านข้อทดสอบที่ใช้คัดกรองพัฒนาการเด็กทุกข้อ

พัฒนาการไม่สมวัย หมายถึง เด็กไม่ผ่านข้อทดสอบตามแบบคัดกรองที่ใช้วัดพัฒนาการเด็กตั้งแต่ 1 ข้อขึ้นไป

เด็ก หมายถึง เด็กอายุตั้งแต่ 3 ปีถึง 5 ปี และอายุนับเป็นเดือนเต็ม ถ้ามีเศษให้ปัดทิ้งหมด

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการ หมายถึง ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้มีปัจจัยที่นำมาศึกษา ได้แก่

- ปัจจัยด้านตัวเด็ก ได้แก่ เพศ อายุ ผู้ที่ดูแลเลี้ยงดู กิจกรรมต่างๆที่เด็กได้เล่น
- ปัจจัยด้านบิดา มารดา และผู้เลี้ยงดู ได้แก่ การศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรส การสูบบุหรี่ของบิดา/มารดา การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา/มารดา
- ปัจจัยด้านครอบครัว ได้แก่ รายได้ ความเพียงพอของรายได้ หนี้สิน เงินออม ลักษณะครอบครัว จำนวนสมาชิกในครอบครัว

แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก หมายถึง แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด – 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ) ของสถาบันพัฒนาการเด็กราชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข



ภาคเหนือตอนบน หมายถึง 9 จังหวัด ได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ น่าน พะเยา แพร่ แม่ฮ่องสอน ลำปาง ลำพูน อุตรดิตถ์

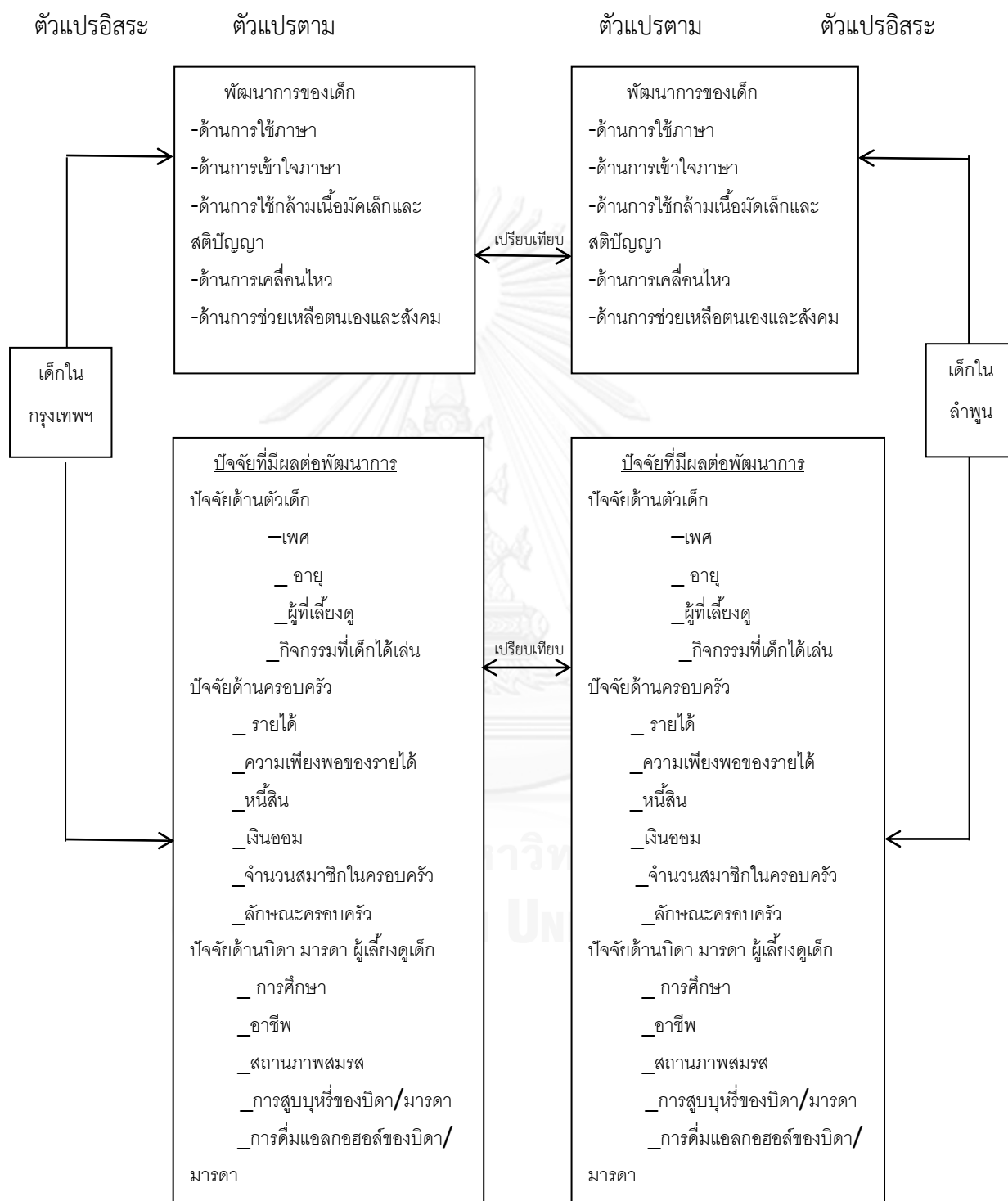
### ข้อจำกัดในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาในกลุ่มตัวอย่างเฉพาะที่ การประยุกต์ผลการศึกษาในกลุ่มที่มีความแตกต่างกัน อาจต้องแปลผลด้วยความระมัดระวัง

### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

ผลการวิจัยนี้จะช่วยให้ทราบถึงความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กวัย 3 -5 ปี ระหว่างเด็กต่างจังหวัดกับเด็กในกรุงเทพฯ และปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กวัยดังกล่าว และยังเป็นแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อมูลที่ได้ไปวางแผนพัฒนาพัฒนาการของเด็ก และนอกจากนี้ยังใช้เป็นพื้นฐานในการทำวิจัยต่อไป

ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย



## บทที่ 2

### ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา ค้นคว้าทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัย และ เอกสารต่างๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานและเป็นแนวทางในการวิจัย ดังนี้

#### 1. แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ

- ความหมายของพัฒนาการ
- ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ
- พัฒนาการเด็กด้านต่างๆ
- ขั้นตอนพัฒนาการปกติของเด็ก
- ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการเด็ก

#### 2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ

#### ความหมายของพัฒนาการ

พัฒนาการ หมายถึง หมายถึง การเปลี่ยนแปลงความสามารถทั้งในการทำหน้าที่ (function) และวุฒิภาวะ (maturation) ของอวัยวะระบบต่างๆรวมทั้งตัวบุคคล ให้ทำสิ่งต่างๆที่ยากสลับซับซ้อน มากขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนการเพิ่มทักษะใหม่ๆในการปรับตัวต่อสภาพแวดล้อมหรือ ภาวะใหม่ในบริบทของครอบครัวและสังคม ความสามารถในการทำหน้าที่ต่างๆของบุคคลแสดงออก ในพฤติกรรมพัฒนาการ คือ การกระทำ การคิด การพูด และผลงานที่ก้าวหน้าเป็นขั้นตอน เช่น ทักษะในการทรงตัวและการเคลื่อนไหว การใช้ภาษาสื่อความหมาย การช่วยเหลือตัวเอง การสร้าง ความสัมพันธ์กับคนอื่น การควบคุมอารมณ์และพฤติกรรมของตนเองให้เหมาะกับกาลเทศะ และการมี คุณธรรม เป็นต้น พฤติกรรมพัฒนาการที่เกิดขึ้นทั้งหมดเป็นไปตามการทำงานสั่งการของสมองที่ เติบโตและพัฒนาอย่างรวดเร็วในช่วงปฐมวัย และมีการจัดระเบียบวงจรประสาทในการเรียนรู้ตลอด ชีวิต<sup>(1)</sup>

พัฒนาการ หมายถึง การเปลี่ยนแปลงในด้านโครงสร้าง และแบบแผนอินทรีย์ทุกส่วน ซึ่งการ เปลี่ยนแปลงนี้จะก้าวหน้าเป็นขั้นตอนจากระยะหนึ่งไปอีกระยะหนึ่ง ทำให้เด็กมีลักษณะและ ความสามารถใหม่ๆเกิดขึ้น ซึ่งมีผลทำให้เด็กมีความเจริญก้าวหน้ายิ่งขึ้นตามลำดับทั้งทางด้านร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ และสังคม<sup>(5)</sup>

พัฒนาการ หมายถึง กระบวนการเปลี่ยนแปลงลักษณะทั้งทางร่างกายและพฤติกรรมที่มีทิศทาง และรูปแบบที่แน่นอน จากช่วงเวลาหนึ่งไปสู่เวลาหนึ่ง<sup>(6)</sup>

### ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ

ทฤษฎีพัฒนาการของอีริกสัน (Erikson's Psychosocial Stage of Development)

อีริกสัน ให้ความสำคัญของวัยเด็กว่าเป็นวัยที่กำลังเรียนรู้ สิ่งแวดล้อมรอบตัวเด็กเป็นสิ่งแปลกใหม่และน่าตื่นเต้นสำหรับเด็ก ถ้าสิ่งแวดล้อมที่ประสบอยู่ทำให้เด็กมีความสุข เด็กจะมองโลกในแง่ดี มีความเชื่อมั่นในตนเอง และเกิดความไว้วางใจต่อผู้อื่น แต่ถ้าเด็กประสบสิ่งที่ไม่พึงพอใจ จะทำให้เด็กขาดความสุข เด็กจะมีทัศนะมองโลกในแง่ร้าย และทำให้ขาดความเชื่อมั่นในตนเอง ดังนั้นการที่เด็กจะเรียนรู้ว่าโลกที่ตนอยู่มีความสุขหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการที่ตนได้รับการตอบสนองอย่างพอใจเพียงใด สิ่งที่เด็กจะได้รับเพื่อตอบสนองความต้องการ ได้แก่ การกินอาหาร การนอน การขับถ่าย เป็นต้น มีชั้นต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเด็กตั้งแต่ 3 ถึง 5 ขวบ ดังนี้

ชั้นที่มีความเป็นตัวของตัวเอง กับความสงสัยในตัวเอง (Autonomy V.S. Shame or Doubt) เกิดในช่วงอายุ 1-3 ปี ช่วงนี้เด็กจะรู้สึกเป็นตัวของตัวเอง เด็กเริ่มช่วยตัวเองในการเรียนรู้ ทักษะเบื้องต้น เช่น การเดิน การพูด แต่ก็ยังพึ่งพ่อกันอยู่ การเลี้ยงเด็กในระยะนี้ เพียงแค่ป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายเท่านั้นก็เพียงพอ การบังคับหักห้ามใจเด็ก บังคับในสิ่งที่ผู้ใหญ่ประสงค์จะให้ไปนั้นไม่ควรกระทำ จะทำให้เด็กเกิดความรู้สึกไม่มั่นใจ ขี้อาย และสงสัยตัวเอง ซ่อนจุดอ่อนเหล่านี้ไว้ พ่อแม่ควรให้เด็กช่วยตัวเอง เล่นตามความเหมาะสม โดยอาศัยการเลี้ยงดูอย่างละมุนละม่อม และมีสิ่งล่อให้สนใจ

ชั้นที่มีความริเริ่มกับความรู้สึกผิด ( Initiative V.S. Guilt) เกิดในช่วงอายุ 3-5 ปี เป็นวัยก่อนเข้าเรียน ในช่วงนี้เด็กมีจินตนาการกว้างไกล เรียนรู้และเข้าใจสภาพความจริงมากขึ้น เด็กมีความคิดริเริ่ม ซึ่งถ้าสภาพจิตไม่ดี หรือเกิดความคับข้องใจแล้ว มักจะรู้สึกว่าตนมีความผิดติดตัว อาจทำให้เด็กชอบหลีกเลี่ยงสถานการณ์ และไม่ยอมรับบทบาทและหน้าที่ของตน จึงควรเอาใจใส่เด็ก สอนให้เด็กเผชิญความจริง แก้ไขปรับปรุงพฤติกรรมที่ไม่ถูกต้อง

## พัฒนาการเด็กด้านต่างๆ

พัฒนาการด้านร่างกาย(physical หรือ psychomotor development) หรือ พัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว (Motor development) แบ่งเป็น

- การเคลื่อนไหวด้วยกล้ามเนื้อขนาดใหญ่ และการทรงตัว (Gross motor) ซึ่งหมายถึง ความสามารถของร่างกายในการทรงตัวทำอิริยาบถต่างๆ การเคลื่อนไหวและการเคลื่อนที่โดยใช้กล้ามเนื้อขนาดใหญ่

- การเคลื่อนไหวด้วยกล้ามเนื้อเล็ก (Fine motor) หมายถึงความสามารถในการเคลื่อนไหวอย่างละเอียดและเฉพาะเจาะจงของ ตา มือ และการประสานงานของตา มือ เช่น การหยิบจับสิ่งของ การเขียน เป็นต้น ซึ่งนำไปใช้แก้ปัญหา หรือปรับปรุงตัวของบุคคลนั้นด้วย(fine motor-adaptive)

พัฒนาการด้านสติปัญญา (Cognitive development) หมายถึง ความสามารถในการเรียนรู้ เข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งต่างๆกับตนเอง การรู้คิด รู้เหตุผล วิเคราะห์และสังเคราะห์ และความสามารถในการแก้ปัญหา ซึ่งแสดงออกโดยการใช้ภาษาสื่อความหมายและการกระทำ ดังนั้นพัฒนาการด้านภาษาและสื่อความหมาย (Language & Communication development) การใช้ตากับมือทำงานประสานกันเพื่อแก้ปัญหา และความสามารถในการปรับตัว (fine motor & adaptive) การคำนวณและการจัดหมวดหมู่ ตรรกะ จึงเป็นส่วนหนึ่งของพัฒนาการด้านสติปัญญา

พัฒนาการด้านภาษา (Language development) หมายถึง ความสามารถในการสื่อ หรือการใช้เครื่องมือเพื่อติดต่อระหว่างบุคคล เพื่อความเข้าใจความรู้สึกนึกคิด ในระยะแรกแสดงความต้องการด้วยการแสดงท่าทาง การร้องไห้ ต่อมาจึงเปล่งเสียงเป็นคำพูด การเปล่งเสียงของทารกขึ้นอยู่กับองค์ประกอบทางวุฒิภาวะและการฝึกฝน

พัฒนาการด้านสังคม (Social development) หมายถึง ความสามารถในการสร้างสัมพันธ์ภาพกับผู้อื่น มีทักษะการปรับตัวในสังคม คือ สามารถทำหน้าที่ตามบทบาททางสังคมของตน เช่น ฐานะลูก นักเรียน พลเมือง เป็นต้น มีความรับผิดชอบ ร่วมมือกับผู้อื่นและมีความเป็นตัวของตัวเอง สำหรับเด็กยังหมายถึงความรวมถึง ความสามารถในการช่วยเหลือตัวเองในชีวิตประจำวัน (personal-social,self help,self care) การปฏิบัติตัวเหมาะสมกับกาลเทศะ มีมารยาท ระเบียบวินัย และมีความเป็นพลเมืองในบริบทเชิงสังคมและวัฒนธรรมของท้องถิ่น สังคมไทย และวัฒนธรรมสากล<sup>(7, 8)</sup>

## ขั้นตอนพัฒนาการปกติของเด็กอายุ 3-5 ปี

พัฒนาการของเด็กเมื่อแยกตามวัยจะแบ่งเป็นช่วงอายุ ซึ่งสถาบันพัฒนาการเด็กราชนครินทร์ (2555) ได้กล่าวไว้ดังนี้<sup>(2)</sup>

### พัฒนาการของเด็กวัย 2-3 ปี

เด็กวัย 2-3 ปี จะเป็นเด็กช่างสงสัยเต็มไปด้วคำถาม การเฝ้าดู การสังเกตและการเลียนแบบเชิงสำรวจ มีความสนใจในการฝึกทักษะอย่างมาก ชอบทำกิจกรรมซ้ำๆ วัยนี้จึงเป็นช่วงสำคัญที่จะทำให้เด็กเข้าใจถึงการเปลี่ยนแปลงและความต่อเนื่องที่จะเกิดขึ้นในเวลาต่อมา พัฒนาการวัยนี้ในแต่ละด้านเป็นดังนี้

พัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว ได้แก่ เด็กสามารถกระโดดเท้าพื้นพื้นทั้ง 2 ข้าง สามารถเดินขึ้นบันไดสลับเท้าได้เอง

พัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา ได้แก่ เด็กสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยการใช้เครื่องมือ สามารถเลียนแบบลากเส้นเป็นวงต่อเนื่อง

พัฒนาการด้านความเข้าใจภาษา ได้แก่ เด็กสามารถชื่อวัยวะของร่างกายได้ 7 ส่วน สามารถนำวัตถุ 2 ชนิดในห้องมาให้ได้ตามคำสั่ง

พัฒนาการด้านการใช้ภาษา ได้แก่ เด็กสามารถพูดตอบรับและปฏิเสธได้ สามารถพูดวลีที่ประกอบด้วยคำ 3 คำ ติดต่อกันได้อย่างน้อย 4 ความหมาย

พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม ได้แก่ เด็กสามารถล้างและเช็ดมือได้เอง สามารถใส่กางเกงได้เอง

### พัฒนาการของเด็กวัย 3-5 ปี

วัยนี้จะเริ่มเป็นตัวของตัวเองโดยไม่ต้องให้ผู้ใหญ่เฝ้าในการเล่น ใช้พลังงานไปกับการเล่น จะรู้สึกดีที่ได้แสดงออกในสิ่งที่ตนต้องการ เต็มใจลองของใหม่และสิ่งแปลกใหม่ พัฒนาการเด็กวัยนี้ในแต่ละด้านเป็นดังนี้

พัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว ได้แก่ เด็กสามารถยืนด้วยขาข้างเดียว โดยไม่เกาะ ได้นาน 3 วินาที สามารถวิ่งไปข้างหน้าโดยลงน้ำหนักที่ปลายเท้า และแกว่งแขนสลับกัน สามารถกระโดดไปด้านข้างและถอยหลังได้ สามารถวิ่งมาเตะลูกบอลได้

พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา ได้แก่ เด็กสามารถเขียนรูปร่างกลมตามแบบได้ สามารถตัดกระดาษรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสขนาด 10 ซม. ออกเป็น 2 ชั้น สามารถประกอบชิ้นส่วนของรูปภาพที่ตัดออกเป็นส่วนๆ แปรชิ้นได้ สามารถจับดินสอได้ถูกต้อง

พัฒนาการด้านความเข้าใจภาษา ได้แก่ เด็กสามารถทำตามคำสั่งต่อเนื่องได้ 2 กริยากับวัตถุ 2 ชนิด สามารถเลือกวัตถุที่มีขนาดใหญ่กว่าและเล็กกว่า สามารถเลือกอันดับแรกและอันดับสุดท้าย สามารถแยก/จำแนกสีได้ 8 สี

พัฒนาการด้านการใช้ภาษา ได้แก่ เด็กสามารถร้องเพลงได้ถูกต้องหรือเกือบจบเพลง สามารถถามคำถามได้ 4 แบบ เช่น ใคร อะไร ที่ไหน ทำไม สามารถพูดติดต่อกัน 3 คำ เพื่ออธิบายคุณสมบัติของสิ่งของเกี่ยวกับลักษณะ สี และขนาด สามารถพูดติดต่อกัน 3 คำโดยมีความหมายและเหมาะสมกับโอกาสได้ สามารถตอบคำถามได้ถูกต้อง เมื่อถามว่า “ถ้ารู้สิกร้อน ไม่สบาย หิว” จะทำอย่างไร

พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม ได้แก่ เด็กสามารถช่วยทำงานขั้นตอนเดียวได้เอง สามารถทำตามกฎในการเล่นเป็นกลุ่มได้ สามารถหลีกเลี่ยงสิ่งที่เป็นอันตรายได้เอง สามารถทำความสะอาดตนเองหลังจากอุจจาระได้ สามารถเล่นเลียนแบบบทบาทของผู้ใหญ่ได้

### ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการเด็ก

1. ปัจจัยด้านธรรมชาติของตัวบุคคล (organismic factor หรือ nature) เป็นผลโดยตรงของพันธุกรรมที่กำหนดศักยภาพ (potential) กำหนดเพศและลักษณะแตกต่างจำเพาะของแต่ละบุคคล นอกจากนี้ยังรวมถึงขั้นตอนการบรรลุนิติภาวะและระดับความอ่อนแอเมื่อบุคคลนั้นถูกกระทบโดยสิ่งแวดล้อม (degree of vulnerability) อีกด้วย

2. ปัจจัยด้านภาวะแวดล้อมที่หล่อเลี้ยง (environmental factor หรือ nurture) แบ่งเป็น 2 ด้าน คือ

ก. ชีวภาพกาย (biophysical) ได้แก่ อาหาร ภูมิประเทศ สภาวะอากาศ สิ่งแวดล้อม ที่อยู่อาศัย สิ่งแวดล้อม การติดเชื้ การเจ็บป่วย การได้รับรังสี สารเคมี และมลภาวะ เป็นต้น

ข. จิตสังคมวัฒนธรรม (psychosocial and culture) ได้แก่ การเลี้ยงดู โอกาสรับการศึกษา ลักษณะครอบครัว บิดามารดา และผู้เลี้ยงดู เศรษฐฐานะ สภาพสังคม วัฒนธรรม การเมือง ตลอดจนระบบสาธารณสุข โภค สื่อมวลชน บริการทางสังคม การศึกษา สุขภาพและสวัสดิการที่มีอยู่ในสังคม

ปัจจัยเหล่านี้เอื้ออำนวยต่อชีวิตและพัฒนาการในระดับที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับโอกาสที่เด็ก จะได้รับการตอบสนองความต้องการด้านต่างๆ และประสบการณ์ที่เด็กจะมีในช่วงเวลาหนึ่งๆ ถ้า สภาวะแวดล้อมเอื้ออำนวยเต็มที่ เด็กก็จะมีโอกาสเติบโตและมีพัฒนาการสมบูรณ์ตามศักยภาพ ในทางตรงกันข้ามถ้าปัจจัยสภาวะแวดล้อมบางด้าน ไม่เอื้ออำนวยในช่วงวัยที่จำเป็น ความสามารถใน ด้านนั้นก็จะถูกกลืนหายไป ทำให้เด็กคนนั้นไม่เจริญเติบโต หรือมีความสามารถไม่เต็มตามที่เขาคควรจะเป็นได้<sup>(9)</sup>

ผลกระทบของบุหรี่และแอลกอฮอล์ต่อพัฒนาการเด็ก<sup>(10)</sup>

### 1. บุหรี่

พบว่าสารนิโคติน(nicotine) คาร์บอนมอนอกไซด์(carbon dioxide)ในควันบุหรี่และทาร์ (tar) จะส่งผลกระทบต่อการทำงานของสารสื่อประสาทอะเซทิลโคลีน (acetylcholine) โดปามีน (dopamine) และนอร์อีพิเนพริน(norepinephrine) ซึ่งจะส่งผลให้มีการขัดขวางการทำงานของ เซลล์ประสาทของทารก มีการหดตัวของหลอดเลือดมดลูก ทำให้เลือดผ่านรกลดลง ทารกจึงได้รับ อาหารและออกซิเจนไม่พอ มีผลให้น้ำหนักแรกเกิดน้อย ขาดสารอาหารในระยะตั้งครรภ์ และเพิ่ม อัตราการตายในวัยทารก นอกจากนี้ยังก่อให้เกิดปัญหาพัฒนาการและพฤติกรรม เช่น เซาว์ปัญญา บกพร่อง มีปัญหาการเรียน ขนมากผิดปกติ สมาธิสั้น พฤติกรรมก้าวร้าว ตลอดจนมีปัญหาการเข้า สังคม ซึ่งผลกระทบดังกล่าว จะพบได้ตั้งแต่ระยะแรกของการตั้งครรภ์จนกระทั่งทารกเกิด มีผู้ศึกษา พบว่าหากมารดาสูบบุหรี่ในช่วง 4 สัปดาห์ก่อนคลอด แม้จะเป็นการสูบเพียงครั้งเดียวก็จะส่งผลให้มีการยับยั้งการสร้าง DNA ของทารกได้นานหลายชั่วโมง

### 2. แอลกอฮอล์ (เหล้า เบียร์ ไวน์หรือเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์เป็นส่วนประกอบ

สำหรับผลกระทบของแอลกอฮอล์ ความรุนแรงจะขึ้นอยู่กับปริมาณแอลกอฮอล์ที่ดื่ม พบเมื่อ มารดาดื่มแอลกอฮอล์ช่วงปฏิสนธิหรือในช่วง 3 เดือนแรก หากดื่มในปริมาณมากจะส่งผลให้ทารกเมื่อ คลอดมีลักษณะของโรคกลุ่มอาการของทารก ที่เกิดจากมารดาที่ดื่มแอลกอฮอล์ (Fetal alcohol syndrome, FAS) ซึ่งมีลักษณะทางร่างกายที่ผิดปกติ คือช่องตาสั้น, ร่องริมฝีปากบน (Phil rum) เรียบ,ริมฝีปากบนยาวและบาง,หนังคลุมหัวตามาก (epicanthal folds),จมูกแบน,ปลายจมูกเขี้ยวขึ้น ,บริเวณส่วนกลางใบหน้ามีการพัฒนาน้อยกว่าปกติ (midface hypoplasia) เป็นต้น นอกจากนี้แอลกอฮอล์ ยังทำให้เกิดการทำลายของเซลล์ประสาท ส่งผลให้มีการเจริญเติบโต บกพร่อง น้ำหนักแรกเกิดน้อยและมีอัตราการเพิ่มน้ำหนักหลังเกิดน้อย ศีรษะเล็ก เกิดความผิดปกติ



ของโครงสร้างสมอง เช่น ไม่มีสมองใหญ่ (anencephaly) สมองใหญ่มีร่องผิดปกติ (schizencephaly) เยื่อหุ้มสมองและเนื้อสมองเลื่อน (lumbarmeningomyelocoele) ส่วน ด้านพัฒนาการของสติปัญญาที่มีความบกพร่อง มีปัญหาด้านความจำ การเคลื่อนไหวผิดปกติ มีความเสี่ยงต่อการเกิดโรคทางจิตเวช เช่น ภาวะวิตกกังวล (anxiety disorder) มีภาวะซึมเศร้า (depression) พฤติกรรมอันธพาล (conduct disorder) และมีปัญหาพฤติกรรมอื่น ๆ เช่น อาการชุกชนไม่อยู่หนึ่งและสมาธิสั้น

#### ภาคเหนือตอนบน<sup>(11)</sup>

ภาคเหนือ หรือดินแดนล้านนา เป็นดินแดนที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมและประเพณี มีลักษณะภูมิประเทศเป็นภูเขาสูงสลับพื้นที่ราบระหว่างภูเขา ผู้คนมีวิถีชีวิตและขนบธรรมเนียมเก่าแก่ มีเอกลักษณ์เป็นของตัวเอง เช่น ภาษา สำเนียง การขับร้อง ฟ้อนรำ การดำรงชีวิตแบบเกษตร การนับถือสิ่งศักดิ์สิทธิ์และวิญญาณของบรรพบุรุษ เลื่อมใสพระพุทธศาสนาแบบเถรวาท

ภูมิประเทศส่วนใหญ่เป็นภูเขาสูงสลับกับแอ่งหุบเขา ทำให้ในฤดูหนาวมีอากาศหนาวจัด ในฤดูร้อน มีอุณหภูมิค่อนข้างสูง เพราะอยู่ห่างไกลจากทะเล มีป่าไม้มากเป็นแหล่งกำเนิดแม่น้ำสำคัญหลายสาย คือ ปิง วัง ยม น่าน ภาคเหนือตอนบนประกอบไปด้วย 9 จังหวัด ได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ น่าน พะเยา แพร่ แม่ฮ่องสอน ลำปาง ลำพูน อุตรดิตถ์

วัฒนธรรมในท้องถิ่นภาคเหนือ แบ่งออก ดังนี้

วัฒนธรรมทางภาษาถิ่น

ภาคเหนือมีภาษาล้านนาที่ฟังไพเราะ นุ่มนวล ซึ่งจะมีภาษาพูดและภาษาเขียนที่เรียกว่า “คำเมือง” โดยจะมีสำเนียงที่แตกต่างกันไปตามพื้นที่ นอกจากนี้จะมีภาษาของคนกลุ่มพื้นเมืองบางกลุ่มที่จะมีภาษาเฉพาะของตัวเอง เช่น กะเหรี่ยง มูเซอ เป็นต้น ที่ใช้พูดคุยสื่อสารกันเฉพาะพื้นที่

วัฒนธรรมการแต่งกาย

การแต่งกายพื้นเมืองของภาคเหนือจะมีลักษณะแตกต่างกันไปตามเชื้อชาติของคนในพื้นที่ ซึ่งจะมีเอกลักษณ์เป็นของตนเอง เช่น ผู้หญิงจะนุ่งผ้าซิ่นหรือผ้าถุง มีความยาวถึงตาตุ่ม มีลวดลายแตกต่างกันไป ส่วนผู้ชายนุ่งกางเกงขายาวแบบ 3 ส่วน ที่เรียกว่า “เตี๋ยว” ทำจากผ้าฝ้ายย้อมสีน้ำเงินหรือดำ สวมเสื้อผ้าฝ้ายคอกลมแขนสั้น เรียกว่า “เสื้อม่อฮ่อม” นอกจากนี้จะมีผ้าพื้นเมืองในแต่ละจังหวัด เช่น ผ้าลายขอเครือ จังหวัดเชียงราย ผ้าตีนจก จังหวัดเชียงใหม่ เป็นต้น

วัฒนธรรมการกิน

การกินจะมีลักษณะคล้ายกับภาคอีสาน คือ กินข้าวเหนียวและปลาร้า ภาษาเหนือจะเรียกว่า ข้าวเหนียวและฮ้า การปรุงอาหารจะนิยมการบั้ง แกง หมก ไม่นิยมการใช้น้ำมัน อาหารขึ้นชื่อ ได้แก่

น้ำพริกหนุ่ม,น้ำพริกอ่อน,น้ำพริกน้ำปู,ใส่อั่ว,ขนมจีนน้ำเงี้ยว เป็นต้น นอกจากนี้ผู้สูงอายุบางคนจะชอบกินหมากและอมเมี่ยง ซึ่งทำมาจากใบเมี่ยงอ่อนหมักให้มีรสเปรี้ยวอมฝาด ผสมเกลือหรือน้ำตาลแล้วแต่ความชอบ และยังมีขนมสุบบุรีที่มวนด้วยใบตองกล้วย ที่เรียกว่า บุหรี่ขี้เฒ่า ที่นิยมสูบกันเนื่องมาจากอากาศหนาว เพื่อให้ร่างกายอบอุ่นขึ้น

#### วัฒนธรรมเกี่ยวกับศาสนาและความเชื่อ

ชาวล้านนาจะมีความผูกพันกับการนับถือผี ซึ่งเชื่อว่าเป็นสิ่งที่ให้ความคุ้มครองรักษา สามารถพบเห็นได้จากการดำเนินชีวิตประจำวัน เช่น การไปพักค้างที่หรือเข้าป่า จะนิยมบอกกล่าวและขออนุญาตเจ้าที่เจ้าทางอยู่เสมอ เวลากินข้าวในป่า จะแบ่งอาหารบางส่วนให้เจ้าที่อีกด้วย ซึ่งจะมีผีหลายประเภทที่ชาวล้านนาให้ความเคารพ เช่น ผีบรรพบุรุษ มีหน้าที่คุ้มครองเครือญาติและครอบครัว ผีเจ้าที่เจ้าทาง คุ้มครองบ้านเมืองและชุมชน ผีฝ่ายมีหน้าที่คุ้มครองเหมือง ฝาย แม่น้ำ ทั้งนี้จะมีการเลี้ยงผีบรรพบุรุษในช่วงเดือน 4 เหนือเป็ง(มกราคม) จนถึง 8 เหนือ (พฤษภาคม) ในช่วงกลางฤดูร้อนจะมีการลงเจ้าเข้าทรงตามหมู่บ้านต่างๆ เพื่อเป็นการพบปะพูดคุยกับผีบรรพบุรุษ ในหนึ่งปี จะจัดขึ้นหนึ่งครั้ง และจะทำพิธีรดน้ำดำหัวผีบรรพบุรุษไปด้วย เป็นต้น ในชนบทจึงมักจะพบ หอเจ้าที่ประจำหมู่บ้าน ที่จะใช้ประกอบพิธีกรรมต่างๆของชาวเหนือ โดยมีผู้สูงอายุชาวเหนือ(พ่ออ้อย-แม่อ้อย)เป็นผู้นำในการประกอบพิธี

#### งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สมัย ศิริทองถาวร และคณะ<sup>(12)</sup>ศึกษาเกี่ยวกับ การศึกษาเกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการของเด็กไทย วัยแรกเกิด-5 ปี โดยใช้แบบประเมินพัฒนาการเด็ก กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุขพบว่า จากข้อคำถามในแบบประเมินพัฒนาการเด็กแรกเกิด-5 ปี ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุขจำนวนทั้งหมด654 ข้อ พบว่าสามารถหาเกณฑ์ปกติได้651ข้อ คิดเป็นร้อยละ 99.54 ข้อที่ไม่สามารถหาเกณฑ์ปกติได้คือ1)เด็กสะดุ้งหรือเคลื่อนไหวร่างกายเมื่อได้ยินเสียง 2)เด็กหยุดร้องไห้เมื่อถูกผู้ปกครองอุ้ม และ3)เด็กสามารถมองจ้องหน้าได้นาน 1-2 วินาที ทั้งนี้พบว่าเด็กไทยทุกคนในทุกช่วงอายุที่ถูกประเมินสามารถแสดงพฤติกรรมอยู่ในระดับผ่านทุกคน จากการเปรียบเทียบเกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการของเด็กระหว่างแบบพัฒนาการเด็กแรกเกิดถึง 5 ปี ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข กับแบบประเมิน Denver II พบว่าในทักษะด้านการเคลื่อนไหว และด้านการใช้ภาษา มีเกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการของเด็กไม่แตกต่างกัน ส่วนในทักษะด้านกล้ามเนื้อมัดเล็ก/สติปัญญา มีเกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการของเด็กไม่แตกต่างกันในระดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 75 ด้านการเข้าใจภาษามี

เกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการเด็กไม่แตกต่างกันในระดับเปอร์เซ็นต์ที่ 25,50 และด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคมมีเกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการเด็กไม่แตกต่างกันในระดับเปอร์เซ็นต์ที่ 90

ดวงหทัย จันทรเชื้อ และคณะ<sup>(13)</sup> ศึกษาเกี่ยวกับ ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการเด็ก 0 - 5 ปี (2547) จากพื้นที่รับผิดชอบของศูนย์อนามัยที่ 9 พิษณุโลก พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 957 คน มีพัฒนาการสมวัยคิดเป็นร้อยละ 65.97 ส่วนใหญ่เป็นพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดใหญ่คิดเป็นร้อยละ 93.70 ผลการวิเคราะห์ทางสถิติด้วยวิธี Binary logistic regression พบว่ามารดาที่มีอายุมากขึ้น 1 ปี มีอิทธิพลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและพัฒนาการรวม บิดาที่มีอายุน้อยลง 1 ปี มีอิทธิพลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็ก และพัฒนาการรวม มารดาและผู้เลี้ยงดูเด็กที่มีการศึกษาสูงมีอิทธิพลต่อพัฒนาการทุกด้าน ส่วนบิดาที่มีการศึกษาสูงมีอิทธิพลพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดใหญ่และด้านสังคม การเกิดก่อนกำหนด มีผลต่อพัฒนาการกล้ามเนื้อมัดเล็กและพัฒนาการรวม น้ำหนักต่ออายุมีอิทธิพลต่อพัฒนาการด้านภาษา ด้านสังคม พัฒนาการรวม ส่วนสูงต่ออายุมีอิทธิพลต่อพัฒนาการทุกด้าน ยกเว้นด้านกล้ามเนื้อมัดใหญ่ น้ำหนักต่อส่วนสูงมีอิทธิพลต่อพัฒนาการด้านสังคมและพัฒนาการรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

นิตยา คชภักดี<sup>(14)</sup> ศึกษาเกี่ยวกับพัฒนาการเด็กปฐมวัย ในปี 2540 โดยประเมินแบบคัดกรองขั้นต่ำแยกตามภาค พบว่าภาคเหนือมีเด็กที่มีพัฒนาการช้า 1 ด้านขึ้นไปสูงที่สุดในประเทศร้อยละ 23.9 รองลงมาคือภาคใต้ ร้อยละ 20.7 ภาคกลางร้อยละ 16.1 และกรุงเทพฯ ร้อยละ 15.3 ส่วนด้านพัฒนาการที่ล่าช้ามากที่สุด เป็นด้านภาษา ร้อยละ 6.1 รองลงมาเป็นกล้ามเนื้อมัดเล็ก ร้อยละ 5.7

วชิรา กลสิโกศล และคณะ<sup>(15)</sup> ได้ศึกษาเปรียบเทียบถึงพัฒนาการของเด็กก่อนวัยเรียนอายุ 3-6 ปีในชุมชนเขตเมืองและเขตชนบท จำนวน 347 คน เป็นเด็กในกรุงเทพฯ 220 คน เขตอำเภอบางปะอิน 127 คน พบว่า เด็กวัยก่อนเรียนในเขตเมืองผ่านข้อทดสอบในการใช้กล้ามเนื้อมัดใหญ่ การใช้กล้ามเนื้อมัดเล็ก หมวดยาและบางข้อของหมวดสังคม มากกว่าเด็กในชนบทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อนุพันธ์ สุวรรณพันธ์<sup>(8)</sup> ศึกษาเกี่ยวกับการเจริญเติบโต พัฒนาการ ภาวะสุขภาพ และปัจจัยที่เกี่ยวข้องในเด็กอายุต่ำกว่า 6 ปี ในภาคกลางของประเทศไทย จำนวน 576 คน พบว่า พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดใหญ่ การใช้กล้ามเนื้อมัดเล็ก การใช้ภาษา การช่วยเหลือตนเองและสังคม และพัฒนาการรวม ในกลุ่มเด็กตัวอย่าง ช้ากว่าเกณฑ์ร้อยละ 8.6,8.4,6.3,6.1 และ 5.2 ตามลำดับ ส่วนปัจจัยที่เกี่ยวข้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ(P-value<0.05)ได้แก่ เพศ อายุ น้ำหนักแรกเกิด อาการ

ตอนแรกเกิด การกินนมแม่ การกินนมผง ระยะเวลากินนมแม่ อายุเริ่มอาหารอื่นนอกจากนมแม่ ระยะเวลาพักรักษาตัวในโรงพยาบาล โอกาสในการมีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมพัฒนาการ ระยะเวลาดูโทรทัศน์ สถานที่ในการเลี้ยงดูเด็กช่วงกลางวัน การศึกษาของบิดามารดา จังหวัดที่อยู่ เขตที่อยู่ รายได้ครอบครัว

ศิริสรา ลิปิพันธ์<sup>(16)</sup> ศึกษาเกี่ยวกับ พัฒนาการเด็กตั้งแต่แรกเกิดถึง 5 ปีและคุณลักษณะของผู้ดูแลในสถานสงเคราะห์เด็กอ่อน สังกัดกระทรวงการพัฒนาและความมั่นคงของมนุษย์ในเขตภาคกลาง พบว่า เด็กมีพัฒนาการรวมปกติ ร้อยละ 57.1 หรือมีความชุกภาวะสงสัยพัฒนาการล่าช้า ร้อยละ 42.9 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับภาวะพัฒนาการเด็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P < 0.05$  ได้แก่ การพบกับผู้ปกครองหรือครอบครัว

เยาวลักษณ์ อุดมวรรณกุล<sup>(17)</sup> ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อำเภอดอยเต่า จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 250 คน พบว่า เด็กมีพัฒนาการไม่สมวัยด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคมมากที่สุด ร้อยละ 18.8 ด้านการใช้กล้ามเนื้อเล็กและสติปัญญา ร้อยละ 18.4 ด้านการเข้าใจภาษา ร้อยละ 17.2 ด้านการใช้ภาษา ร้อยละ 14.8 และด้านการเคลื่อนไหว ร้อยละ 12.0 คิดเป็นพัฒนาการสมวัยร้อยละ 61.2 พัฒนาการไม่สมวัย ร้อยละ 38.8 และพบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพัฒนาการของเด็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $P < 0.05$ ) ได้แก่ ประวัติการเจ็บป่วยด้วยโรคอุจจาระร่วงและโรคปอดบวม การนอนหลับ เด็กอยู่ภายใต้การดูแลความสัมพันธ์ภายในครอบครัว การที่บิดาสุบบุหรี่ระหว่างที่ภรรยาให้นมบุตร การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดาระหว่างภรรยาให้นมบุตร มารดาสูบบุหรี่ระหว่างตั้งครรภ์และให้นมบุตร การดื่มแอลกอฮอล์ก่อนตั้งครรภ์และระยะให้นมบุตร

อารีรัตน์ ขำอยู่ และคณะ<sup>(6)</sup> ศึกษาเกี่ยวกับพัฒนาการของเด็กก่อนวัยเรียน ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก กรมการพัฒนาชุมชน เขตพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กลุ่มเด็กตัวอย่าง 360 คน อายุ 3-5 ปี โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน พบว่าพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อใหญ่อยู่ในระดับปกติ พัฒนาการด้านกล้ามเนื้อเล็ก ด้านการใช้ภาษาและการได้ยิน พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคมอยู่ในระดับเร็วกว่าปกติ เด็กที่อาศัยอยู่ในชุมชนเมืองมีค่าเฉลี่ยคะแนนพัฒนาการสูงกว่าเด็กที่อาศัยอยู่ในชนบท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เสาวนีย์ โคว์ตระกุล<sup>(9)</sup> ได้ศึกษาเกี่ยวกับการเลี้ยงดูและพัฒนาการเด็กชาวกะเหรี่ยงอายุ 0-5 ปี ในหมู่บ้านพะมอลอ อำเภอแม่สะเรียง จังหวัดแม่ฮ่องสอน โดยเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ กลุ่ม

ตัวอย่าง 35 คน พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการเลี้ยงดูเด็กได้แก่ ความพร้อมของเด็ก ปัจจัยด้านสังคม วัฒนธรรมของชุมชน แกนนำของชุมชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐในการสนับสนุนต่างๆ

สุนทรี ศรีผุดผ่อง และเพ็ชรน้อย ศรีผุดผ่อง<sup>(18)</sup> ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ พัฒนาการเด็กปฐมวัยจังหวัดสุพรรณบุรี โดยเก็บตัวอย่างเป็นโควตา จากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ และโรงพยาบาล ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย จำนวน 375 คน พบว่าเด็กปฐมวัยมีพัฒนาการสมวัยร้อยละ 83.7 สงสัยว่าล่าช้าร้อยละ 16.2 ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพัฒนาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือการศึกษา ของบิดา อายุบิดา และอายุมารดา ลำดับการเกิด

ศิริธานี อินทรหนองไผ่ และคณะ<sup>(19)</sup> ได้ศึกษาเกี่ยวกับ การรับรู้บทบาทของสื่อต่อการส่งเสริม พัฒนาการเด็ก : กรณีศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพรวบรวมข้อมูลจากการ สังเกตสื่อที่มีในชุมชน การสนทนากลุ่ม 4 ครั้ง จำนวนผู้เข้าร่วมสนทนา 48 คน และการสัมภาษณ์ แบบเจาะลึก 46 คน พบว่าสื่อที่พบในพื้นที่ที่มีความหลากหลาย สื่อที่มีอิทธิพลต่อเด็กแรกเกิด -5 ปี ตามการรับรู้ของกลุ่มบางเป็น 3 ชนิด คือ สื่อมวลชน สื่อบุคคล และสื่อพื้นบ้าน โดยเด็กเข้าถึง สื่อมวลชนได้ง่าย และมีอิทธิพลกับเด็กมากที่สุด ก่อให้เกิดผลในแง่บวกและลบต่อเด็ก

Annika Gottschiling และคณะ<sup>(20)</sup> ได้ศึกษาในเด็กปฐมวัยอายุ 3-6 ปี จำนวน 530 คน ใน North-Eastern Germany พบว่าในสภาพสังคมและเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน เด็กมีพัฒนาการของ กล้ามเนื้อมัดเล็กแตกต่างกัน ( $p < 0.05$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่พัฒนาการด้านกล้ามเนื้อ มัดใหญ่ไม่แตกต่างกัน

ชุติมา เหมง่าสุสิทธิ์<sup>(21)</sup> ได้ศึกษาในอิทธิพลของรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูต่อพัฒนาการเด็ก ปฐมวัยในจังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน 360 คน พบว่าปัจจัยด้านครอบครัวที่มีอิทธิพลต่อพัฒนาการเด็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.05$ ) ได้แก่ ประเภทของครอบครัว โดยที่เด็กที่อาศัยในครอบครัวขยาย มีพัฒนาการที่สงสัยว่าล่าช้าถึง 2.7 เท่าของเด็กที่อาศัยในครอบครัวเดี่ยว

### บทที่ 3

## วิธีการดำเนินงานวิจัย

### รูปแบบการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยเชิงเปรียบเทียบ (Comparative Studies)

### ระเบียบวิธีวิจัย

ประชากรเป้าหมาย ( Target Population) เป็นเด็กที่มีอายุ 3-5 ปี ที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร และภาคเหนือตอนบน

ประชากรตัวอย่าง ( Sampling Population) เป็นเด็กอายุ 3-5 ปี ที่อาศัยอยู่เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร และในเขตอำเภอลี่ จังหวัดลำพูน

การสุ่มตัวอย่าง ( Sampling Randomize) การวิจัยนี้เลือกประชากรโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) ดังนี้

#### ในกรุงเทพมหานคร

1. แบ่งเขตการปกครองในกรุงเทพทั้งหมดเป็น 50 เขต
2. สุ่มเลือกมา 1 เขต โดยใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย สุ่มเลือกได้เขตบางกะปิ
3. จากเขตที่เลือกได้ สุ่มเลือกโรงเรียนที่มีการสอนระดับชั้นอนุบาล และจัดการเรียนการสอนโดยรัฐบาล
4. เมื่อสุ่มเลือกได้โรงเรียนแล้ว ทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้งกลุ่ม จนกว่าจะครบตามจำนวน  $n$  (130 คน) จากโรงเรียนทั้งหมด 10 โรงเรียน

#### ในภาคเหนือตอนบน

1. แบ่งเป็น 9 จังหวัด
2. สุ่มเลือกมา 1 จังหวัด โดยใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย สุ่มเลือกได้จังหวัดลำพูน
3. จากจังหวัดที่ได้ แยกเป็นอำเภอ และเลือกมา 1 อำเภอ (เขต) จาก 8 อำเภอ โดยวิธีสุ่มอย่างง่าย สุ่มเลือกได้อำเภอลี่

4. จากอำเภอ (เขต) ที่ได้ สุ่มเลือกโรงเรียนที่มีการสอนระดับชั้นอนุบาล และจัดการเรียนการสอนโดยรัฐบาล
5. เมื่อสุ่มเลือกโรงเรียนได้แล้ว ทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้งกลุ่ม จนกว่าจะครบตามจำนวน n (130 คน) จากโรงเรียนทั้งหมด 40 โรงเรียน

การคำนวณขนาดขนาดตัวอย่าง ใช้สูตรคำนวณ ดังนี้

$$n/\text{group} = (Z_{\alpha/2}\sqrt{2P_cQ_c} + Z_{\beta}\sqrt{P_tQ_t + P_cQ_c})^2 / (P_t - P_c)^2$$

กำหนด       $\alpha = 0.05$  ,  $\beta = 0.10$

$$Z_{\alpha/2} = Z_{0.05/2} = 1.96 \text{ (two tail)}$$

$$Z_{\beta} = Z_{0.10} = 1.28$$

$$P_t = 0.8 \text{ , } P_c = 0.6 \text{ ,}$$

$$Q = 1-P \text{ , } Q_t = 0.2 \text{ , } Q_c = 0.4$$

อธิบายค่าที่นำมาแทนในสูตร

1.  $\alpha$  คือ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ กำหนดค่าไว้ที่ 0.005
2.  $\beta$  คือ ค่าอำนาจทางการทดสอบในการวิจัย = 0.10
3.  $Z_{\alpha}$  คือ ค่าปกติมาตรฐานที่ได้จากตารางการแจกแจงแบบปกติของระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 ( $Z_{\alpha/2} = Z_{0.05/2} = 1.96 \text{ (two tail)}$ )
4.  $Z_{\beta}$  คือ ค่าปกติมาตรฐานที่ได้จากการแจกแจงแบบปกติของระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 90 ( $Z_{\beta} = Z_{0.10} = 1.28$ )
5.  $P_t = 0.8$  คือ อัตราการเกิดพัฒนาการที่สมวัยในกลุ่มเด็กกรุงเทพฯ (ได้มาจากการทดสอบเครื่องมือในกลุ่มเด็กตัวอย่างในเขตกรุงเทพฯ)
6.  $P_c = 0.6$  คือ อัตราการเกิดพัฒนาการที่สมวัยในกลุ่มเด็กภาคเหนือตอนบน (ได้มาจากการอ้างอิงในงานวิจัยเครื่องมือของสมัย<sup>(7)</sup>)

$$\begin{aligned} \text{แทนค่า} \quad & (1.96\sqrt{2 \times 0.6 \times 0.4} + 1.28\sqrt{0.8 \times 0.2 + 0.6 \times 0.4})^2 / (0.8 - 0.6)^2 \\ & (1.357 + 0.809)^2 / 0.04 = 117.44 \\ & = 117 \text{ คน} \end{aligned}$$

และเพื่อป้องกันการได้รับข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์จึงเพิ่มขนาดตัวอย่างเป็นร้อยละ 10 จึงต้องศึกษากลุ่มตัวอย่าง 130 คน ต่อ กลุ่ม

### ระยะเวลาดำเนินงานวิจัย

ดำเนินการเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2556 – มกราคม 2557

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1.แบบประเมินพัฒนาการเด็ก จากคู่มือคัดกรองและส่งเสริมพัฒนาการเด็กวัยแรกเกิด -5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70ข้อ) (Thai Development Skill Inventory for Children From Birth to Five Year : TDSI) ของสถาบันพัฒนาการเด็กราชชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข ปีงบประมาณ 2555 ประกอบไปด้วย

- แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด – 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ) ซึ่งจะแบ่งตามช่วงอายุ เป็น 14 ช่วงอายุ ได้แก่ ช่วงอายุ 1 เดือน 2 เดือน 3-4 เดือน 5-6 เดือน 7-9 เดือน 10-12 เดือน 13-18 เดือน 19-24 เดือน 25-30 เดือน 31-36 เดือน 37-42 เดือน 43-48 เดือน 49-54 เดือน 55-60 เดือน และแบ่งพัฒนาการทั้งหมดออกเป็น 5 ด้าน คือ

1. ด้านการเคลื่อนไหว (Gross Motor : GM)
2. ด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)
3. ด้านการเข้าใจภาษา(Receptive Language : RL)
4. ด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)
5. ด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม (Personal and Social : PS)

- อุปกรณ์ในการตรวจคัดกรองพัฒนาการเด็ก ประกอบไปด้วย

1. กรู้งกริ่ง



2. ลูกบอลมีเสียง
  3. รถของเล่นที่มีล้อและมีเชือกผูกสำหรับลาก
  4. ลูกบอลขนาดประมาณ 15 ซม.
  5. ลูกบอลผ้าสักหลาดสีแดง
  6. หนังสือรูปภาพที่มีภาพสีขนาดใหญ่
  7. ลูกปัดขนาด 1 ซม. 3 ลูก พร้อมถ้วย 1 ใบ
  8. สีเทียน 3 แท่งใหญ่ ดินสอ 1 แท่ง กระดาษขนาด A5 จำนวน 1 เล่ม
  9. กระดานรูปวงกลม สีเหลี่ยมจัตุรัส สามเหลี่ยม
  10. ท่อกลวงใสขนาดประมาณ 3 ซม. ยาว 15 ซม. แท่งไม้, ลูกบอลไหมพรมสีแดง
  11. กระดาษและสีเทียน
  12. กรรไกรปลายมน กระดาษสีเหลี่ยมจัตุรัสขนาด 10 ซม. 1 แผ่น
  13. รูปภาพที่มีส่วนต่อกัน 8 ชิ้น 1 รูป
  14. กรังกรัง (ชนิดเสียงดัง)
  15. ตุ๊กตาผ้า
  16. ลูกบอล รถ
  17. ลูกบอล รถ ถ้วย
  18. ลูกบอล หวี ถ้วย กระจก แปรงสีฟัน
  19. หวี รถ ช้อน
  20. รูปทรงเลขาคณิต ทำจากไม้ต่างขนาด 3 ชุด
  21. รถ 3 คันสีต่างกัน และกระดาษขาว
  22. ดินสอสี 10 แท่ง
  23. ช้อนขนาดใหญ่-เล็ก ลูกไหมพรม ลูกปิงปอง ก้อนไม้สีแดง ก้อนไม้สีเหลือง
  24. ผ้าขนาด 30 x 30 ซม. เจาะรูตรงกลาง
  25. หวี ช้อนเล็ก แก้วน้ำ กระจกส่องหน้า
  26. หวี ถ้วย ช้อนเล็ก แปรงสีฟัน
2. ผู้ที่ทำการประเมินพัฒนาการเด็ก โดยที่ผู้ประเมิน ผ่านการอบรมการใช้เครื่องมือประเมินพัฒนาการเด็กจากสถาบันพัฒนาการเด็กราชนครินทร์

3..แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ เด็ก แบ่งเป็น 3 ส่วน ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีทั้งหมด 21 ข้อ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยด้านตัวเด็กมีทั้งหมด 10 ข้อ เป็นลักษณะคำถามปลายปิดและเปิด ให้เพิ่มเติมคำตอบได้ มี 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 3,4 เป็นลักษณะคำถามปลายเปิด มีลักษณะคำถามเป็นแบบให้เติมตัวเลขลงในช่องว่างตรงตามความเป็นจริง จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 เป็นลักษณะคำถามปลายปิด ให้เลือกตอบมี 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 1,19.1,19.2,19.3,19.4,20,21

ส่วนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยด้านครอบครัวมีทั้งหมด 6 ข้อ เป็นลักษณะคำถามปลายปิดให้เลือกตอบมี 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 16,17.1,17.2,17.3 ลักษณะคำถามเป็นปลายเปิด ให้เติมตัวเลขลงในช่องว่างตรงตามความเป็นจริง จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 18.1,18.2

ส่วนที่ 3 ข้อมูลปัจจัยด้านบิดา มารดา หรือผู้เลี้ยงดู มีทั้งหมด 19 ข้อ เป็นลักษณะคำถามปลายปิดให้เลือกตอบ 16 ข้อได้แก่ข้อ 5, 6, 7, 11, 12.1, 12.2, 12.3, 13.1, 13.2, 13.3, 14.1, 14.2, 14.3, 15.1, 15.2, 15.3 เป็นลักษณะคำถามปลายปิดและเปิดเพิ่มเติมคำตอบได้ 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 8,9,10

### การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด – 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ) ของสถาบันพัฒนาการราชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข<sup>(2)</sup> ได้เริ่มทำการวิจัยศึกษาเกี่ยวกับพัฒนาการเด็กแรกเกิด – 5 ปี ตั้งแต่ปี 2552 โดยได้พัฒนาและดัดแปลงมาจาก แบบประเมินพัฒนาการเด็กแรกเกิด – 5 ปี ฉบับสถาบันราชานุกูล กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข จากเดิม 643 ข้อ นำมาพิจารณาร่วมกับประเมินพัฒนาการ Diagnosis Inventory for Screening Children (DISC) ฉบับภาษาไทย และ Modified Denver II ฉบับภาษาไทย และทบทวนวรรณกรรม เอกสารวิชาการด้านพัฒนาการเด็กที่เกี่ยวข้อง ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญด้านพัฒนาการเด็กที่เกี่ยวข้อง จากเดิมทั้งหมด 654 ข้อ เป็นฉบับใหม่ให้เข้าใจง่าย เหมาะสม จากนั้นตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาผ่านผู้ทรงคุณวุฒิ 5 ท่าน นำผลที่ได้มาหาค่าดัชนีความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity Index : CVI) และนำมาหา Inter-rater reliability โดยผู้ประเมินจำนวน 3 คน กับกลุ่มตัวอย่างในแต่ละช่วงจำนวนทั้งหมด 45 คน ผลการวิจัยพบว่าแบบประเมินพัฒนาการที่ได้มีค่าดัชนีความตรงเชิงเนื้อหา (CVI) เท่ากับ 0.85 และมีค่าความเชื่อมั่นจากการสังเกต (Inter-rater reliability) เท่ากับ 0.8

## การใช้คู่มือคัดกรองและส่งเสริมพัฒนาการเด็กแรกเกิด – 5 ปี

( Thai Development Skill Inventory for Children From Birth to Five Year : TDSI)<sup>(2)</sup>

### 1.ขั้นตอนการเตรียมความพร้อม

#### 1.1 การเตรียมตัวผู้คัดกรอง

- 1.เข้ารับการฝึกอบรมการใช้เครื่องมือคัดกรอง ฯ จากสถาบันพัฒนาการเด็กราชนครินทร์
- 2.ศึกษาวิธีการใช้แบบคัดกรองฯจากเอกสารคู่มือ และ CD แนะนำการใช้เพื่อให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีการนำไปใช้
- 3.ทำความเข้าใจเนื้อหาในรายละเอียดตั้งแต่ ทักษะและวิธีการที่คัดกรอง เกณฑ์การตัดสิน และการใช้อุปกรณ์ในแต่ละรายชื่อ
- 4.ศึกษารายละเอียดของอุปกรณ์และวิธีการใช้ควบคู่กับแบบคัดกรอง
- 5.ควรเตรียมคำพูดที่จะใช้ในข้อคำถามไว้ล่วงหน้า ในกรณีที่ต้องใช้คำสั่ง เพื่อความรวดเร็วในขณะคัดกรอง
- 6.ทดลองทำหรือฝึกก่อนการคัดกรองจริง เพื่อให้เกิดความคุ้นเคยและมีความมั่นใจก่อนการลงมือปฏิบัติจริง

#### 1.2 การเตรียมอุปกรณ์

- 1.จัดเตรียมและตรวจสอบอุปกรณ์ให้ครบ ตามหมวดหมู่ที่จัดให้ และเรียงลำดับการใช้ก่อนหลัง
- 2.อุปกรณ์เปิดใช้ครั้งละ 1 ชุดใช้เสร็จแล้วเก็บทันทีแล้วจึงเปิดชุดใหม่ เพื่อความสะดวกในการจัดเก็บและให้เด็กมีสมาธิหรือสนใจในอุปกรณ์เฉพาะในส่วนที่ต้องการจะใช้คัดกรองเท่านั้น
- 3.ทำความสะอาดอุปกรณ์หลังนำไปใช้ทุกครั้ง เพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค

#### 1.3 การเตรียมสถานที่

- 1.สถานที่ควรเป็นห้องที่เป็นสัดส่วน ไม่คับแคบเกินไป อากาศถ่ายเทสะดวก เพื่อให้เด็กรู้สึกสบาย ไม่หงุดหงิด และให้ความร่วมมือในการคัดกรอง
- 2.พื้นห้องสะอาด ปลอดภัย ไม่ลื่น ไม่มีสิ่งของที่ไม่จำเป็นอยู่ในห้อง อุปกรณ์ต่างๆภายในห้องต้องมีความปลอดภัยไม่แหลมคม ไม่มีเหลี่ยมหรือมุมที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเด็กและผู้คัดกรองได้

3.ภายในห้องไม่ควรมีสิ่งกระตุ้นหรือรบกวนความสนใจของเด็ก เช่น โทรทัศน์ วิทยุ คอมพิวเตอร์ รูปหรือวัตถุที่มีสีสันฉูดฉาด และควรเป็นห้องที่ไม่มีเสียงดังรบกวน หรือ มีคนอื่นผ่านไปมา เพราะจะทำให้เด็กไม่มีสมาธิ

4.ควรมีการจัดเบาะ โต๊ะ หรือเก้าอี้ต่างๆที่ใช้ในการคัดกรองแต่ละช่วงวัยให้เหมาะสม

5.ควรจัดให้เด็กนั่งหันหลังให้กับสิ่งรบกวนต่างๆเพื่อช่วยลดสิ่งรบกวนที่เด็กมองเห็น

#### 1.4 การเตรียมเด็ก

1.เด็กต้องไม่ป่วยทางกาย ไม่หิว ไม่ง่วง หรืออึดจนเกินไป หรือหงุดหงิด งอแง เนื่องจากจะทำให้เด็กไม่ให้ความร่วมมือในการคัดกรอง

2.พาเด็กเข้าห้องน้ำซับน้ำให้เรียบร้อยก่อนการคัดกรอง เพื่อไม่ให้ขาดความต่อเนื่องในการคัดกรอง

3.ก่อนการคัดกรองให้เด็กเล่นอิสระหรือให้เด็กปรับตัวกับสิ่งแวดล้อมก่อน ถ้าเด็กพร้อมจึงเริ่มคัดกรอง

### 2.ขั้นตอนการสร้างสัมพันธภาพกับเด็ก

เด็กแต่ละวัยจะมีพัฒนาการทางร่างกาย ความคิดและอารมณ์ที่แตกต่างกัน ทำให้ส่งผลต่อความร่วมมือของเด็กในการคัดกรองพัฒนาการ ดังนั้นผู้ทดสอบควรมีความรู้และทักษะในการสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับเด็กก่อนที่จะทำการคัดกรองพัฒนาการ โดยแบ่งตามช่วงอายุได้ดังนี้

#### 2.1 ช่วงอายุ 7 เดือน – 2 ปี

1. ผู้ทดสอบควรพูดคุยกับผู้ปกครองก่อนเพื่อทราบถึงบุคลิกภาพพื้นฐานของเด็ก เช่น

- นื่องชอบกินอะไร
- ปกตินื่องชอบเล่นอะไร
- นื่องเป็นเด็กร่าเริงอารมณ์ดีหรือเปล่านั้น

2.ผู้ทดสอบยิ้มแย้มแจ่มใส พูดคุยกับเด็กด้วยน้ำเสียงปกติ นุ่มนวล และควรนำของเล่นไปชวนให้เด็กเล่นด้วย อาจสาธิตการเล่นของเด็กให้เด็กดู เพื่อให้เด็กเกิดความสนใจ ชักชวนเด็กพูดคุย เช่น

- สวัสดีคะคนเก่ง วันนี้เรามาเล่นของเล่นกันนะ
- หนูดูนี่สิ รถมันวิ่งได้ด้วยนะ
- วันนี้หนู อยากเล่นอะไรดีคะ

3. หากเด็กสนใจที่จะเล่นกับผู้ทดสอบ อาจทำหน้าตาหรือน้ำเสียงให้ดูน่าสนใจมากขึ้น เช่น พุดเสียงสูงเสียงต่ำเพื่อสร้างความสนใจ แสดงสีหน้าดีใจ ตื่นเต้นให้ชัดเจน

4. หากเด็กร้องไห้ไม่ให้ความร่วมมือ ผู้ทดสอบควรเปลี่ยนไปทดสอบข้อทักษะที่ใช้การสังเกต หรือสอบถามจากผู้ปกครองแทน

## 2.2 ช่วงอายุ 2 – 3 ปี

1. ผู้ทดสอบควรทำเช่นเดียวกันกับการสร้างสัมพันธภาพเด็กในช่วงอายุ 7 เดือน – 2 ปี

2. เด็กในวัยนี้อาจจะมีความเป็นตัวของตัวเองสูง โดยเด็กอาจสนใจของเล่นชิ้นอื่น ที่ไม่ได้เลือกให้เด็กเล่น ผู้ทดสอบไม่ควรบังคับให้เด็กกลับมาเล่นของเล่นชิ้นเดิม แต่ควรเปลี่ยนไปทดสอบข้อทักษะที่ต้องใช้อุปกรณ์หรือของเล่นที่เด็กกำลังสนใจ

3. เด็กในวัยนี้อาจเกิดความสนใจหรือสมาธิจดจ่ออยู่กับสิ่งใดสิ่งหนึ่งเพียงไม่กี่นาที ดังนั้นผู้ทดสอบควรทดสอบทักษะต่างๆ ให้เสร็จอย่างรวดเร็ว หากเด็กหมดความสนใจที่จะทำในขั้นนั้น ผู้ทดสอบควรเปลี่ยนไปทดสอบทักษะข้ออื่นๆ ก่อน แล้วค่อยย้อนกลับมาทดสอบข้อที่เด็กเบื่ออีกรอบหนึ่ง

## 2.3 ช่วงอายุ 3 – 5 ปี

1. ช่วงวัยนี้เป็นช่วงวัยที่เด็กสามารถสื่อสารโต้ตอบและทำตามคำสั่งได้ดี ดังนั้นผู้ทดสอบสามารถที่จะพูดคุยกับเด็กได้โดยตรง

2. การพูดคุยในช่วงแรกควรใช้น้ำเสียงนุ่มนวล ระดับเสียงปกติ แต่เมื่อเด็กเริ่มคุ้นเคยกับผู้ทดสอบแล้วควรปรับสีหน้าและน้ำเสียงให้ดูน่าสนใจ เช่น พุดเสียงสูงต่ำเพื่อสร้างความสนใจ หรือทำสีหน้าดีใจ ตื่นเต้น ให้ชัดเจนขึ้น เพื่อให้เด็กมีความสนใจในกิจกรรมที่จะเริ่มทดสอบ โดยคำพูดที่เหมาะสมที่ในการสร้างสัมพันธภาพกับเด็กวัยนี้ ได้แก่ การชวนคุยทั่วไป หรือการชม เช่น

- ผมเปียหนูสวยจังเลย ใครเป็นคนถักให้หนูคะ
- วันนี้ใครเป็นคนมาส่งหนูที่โรงเรียนคะ
- วันนี้หนูกินข้าวกับอะไรเอ่ย เป็นต้น

หมายเหตุ ควรหลีกเลี่ยงการคัดกรองเด็กเมื่อเด็กยังไม่พร้อม เช่น ง่วง เหนื่อย หิว อารมณ์ไม่ดี จะทำให้การสร้างสัมพันธภาพยากขึ้น และเมื่อเด็กให้ความร่วมมือในการคัดกรองหรือสามารถเริ่มทดสอบได้ ควรชมเชยเด็กทุกครั้ง

### 3. ขั้นตอนการคัดกรอง

ผู้คัดกรองเริ่มต้นด้วยการทักทายเด็กและผู้ปกครอง พูดคุยซักชวนเด็กเล่นเพื่อให้เด็กรู้สึกคุ้นเคยและไว้วางใจดังนี้

1. ผู้คัดกรองแนะนำตัวเอง “ ดิฉัน / กระผมชื่อ..... เป็น ..... วันนี้ทดสอบพัฒนาการน้อง.... ระยะเวลาในการทดสอบทั้งหมดประมาณ..... ชั่วโมง วิธีการทดสอบจะทำโดย การสังเกต การสอบถามจากผู้ปกครอง และจากการทดสอบโดยให้เด็กเล่นของเล่นหรืออุปกรณ์ที่เตรียมมาให้เด็กเล่น ในขณะที่กำลังทดสอบเด็กผู้ปกครองอยู่กับเด็กได้ตลอดเวลา แต่ไม่ต้องช่วยเด็กทำกิจกรรม บอกแนะนำ หรือทำแทนเด็ก เพราะจะทำให้ผลการทดสอบไม่ตรงกับความเป็นจริง ถ้าเด็กและผู้ปกครองพร้อมแล้วเราจะเริ่มกันเลยนะคะ”

2. สอบถามวัน เดือน ปี เกิด ของเด็ก จากผู้ปกครองแล้วคำนวณอายุเด็ก

#### วิธีการคำนวณ

เริ่มจาก วัน เดือน และมาที่ปี โดยเอาวันที่ทำการทดสอบเป็นตัวตั้งวันเดือนปีเกิดเด็กเป็นตัวลบ ถ้าวันตัวตั้งจำนวนน้อยกว่าให้ยืมที่เดือนมา 1 เดือน ( 30 วัน) ถ้าตัวตั้งเดือนน้อยกว่าตัวลบ ให้ยืมที่ปี 1 ปี ( 12 เดือน)

#### ตัวอย่างที่ 1

	ปี	เดือน	วัน
วันที่ทำการทดสอบ	2553	3	5
วันเดือนปีเกิด	2548	8	10
เด็กอายุ	4	6	25

#### ตัวอย่างที่ 2

	ปี	เดือน	วัน
วันที่ทำการทดสอบ	2553	3	15
วันเดือนปีเกิด	2550	2	27
เด็กอายุ	3	0	18

3. เริ่มทดสอบพัฒนาการ โดยเริ่มในข้อพัฒนาการที่ต่ำกว่าช่วงอายุจริง 1 ช่วงอายุ โดยเริ่มจากทักษะใดก่อนก็ได้

- ในกรณีที่เด็กผ่านการทดสอบตั้งแต่เริ่มต้น ให้ใส่ผลการทดสอบ เครื่องหมาย ( + ) แล้วทดสอบในข้อที่อยู่ในช่วงอายุที่สูงขึ้นต่อไป จนเด็กไม่ผ่านการทดสอบ ใส่ผลการทดสอบ เครื่องหมาย (-) แล้วหยุด

- ในกรณีที่เด็กไม่ผ่านการทดสอบตั้งแต่เริ่มต้น ให้ใส่ผลการทดสอบ เครื่องหมาย ( - ) แล้วถอยไปทดสอบในช่วงอายุที่ต่ำกว่าต่อไป เด็กผ่านการทดสอบ ใส่ผลการทดสอบ เครื่องหมาย ( + ) แล้วหยุด

- ในช่วงอายุใดที่มีข้อทดสอบ 2 ข้อ หากเด็กไม่ผ่านข้อใดข้อหนึ่งให้ถือว่าไม่ผ่านในช่วงอายุนั้น ให้ใส่ผลการทดสอบ เครื่องหมาย ( - )

- ในช่วงอายุที่ไม่มีข้อทดสอบให้ถือว่าเด็กผ่านการทดสอบในช่วงอายุนั้น

4. ประเมินให้ครบทุกทักษะ

5.บันทึกผลการทดสอบและสรุปผลลงในช่องสรุปผลการใช้แบบคัดกรองฯ

6.ในกรณีที่มีการคัดกรองเพื่อติดตามพัฒนาการในครั้งต่อไป ให้เริ่มต้นทดสอบข้อที่เด็กทดสอบไม่ผ่านในครั้งที่ผ่านมา

#### 4.ขั้นตอนสรุป

1.เมื่อทดสอบพัฒนาการเด็กเสร็จแล้วทุกครั้ง ผู้คัดกรองจะต้องสรุปผลและให้ข้อมูลแก่ผู้ปกครองเด็กดังนี้

“ ขอขอบคุณ คุณพ่อคุณแม่ที่ให้ความร่วมมือในการทดสอบ ขณะนี้การทดสอบเสร็จสิ้นแล้ว ผลการทดสอบเด็กมีอายุพัฒนาการในด้านต่างๆดังนี้ ด้านการเคลื่อนไหว เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ ..... ด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญาเด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ..... ด้านการเข้าใจภาษา เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ..... ด้านการใช้ภาษา เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ..... ด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ.....

2. ผู้คัดกรองแนะนำให้ผู้ปกครองส่งเสริมพัฒนาการเด็กทุกด้าน ในข้อทักษะที่เด็กไม่ผ่าน

#### หลักการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก

เป้าหมายเพื่อให้ผู้ปกครองเด็กสามารถนำทักษะต่างๆซึ่งเป็นพัฒนาการตามวัยของเด็กไปใช้ในชีวิตจริง ในสภาพแวดล้อมจริง อาจมีการจัดกิจกรรมที่คล้ายชีวิตประจำวัน ให้เด็กเกิดการเรียนรู้ เช่น การจัดทัศนศึกษาออกสถานที่ การจัดกิจกรรมเนื่องในโอกาสหรือวันสำคัญต่างๆ โดยวิธีการส่งเสริมหรือสอนทักษะควรวีตหลักการดังนี้

1. คำพูดที่ใช้ควรง่าย สั้น ชัดเจน และคงที่
2. ให้ความเวลาเด็กปฏิบัติตาม 3-5 วินาที ถ้าเด็กยังไม่ได้ทำ ให้พูดซ้ำ (ข้อความเหมือนเดิม) พร้อมให้การช่วยเหลือเด็กทำงานเสร็จ
3. ให้ความช่วยเหลือเด็กเท่าที่จำเป็น ลดการช่วยเหลือลงเมื่อเด็กทำได้ การช่วยเหลืออาจช่วยเหลือโดย
  - 3.1 ทางกาย : จับมือทำ แตะข้อศอกกระตุ้น
  - 3.2 ทางวาจา : บอกให้เด็กทราบ
  - 3.3 ทางท่าทาง : ชี้ผงกศีรษะ
4. ถ้าเด็กเกิดการเรียนรู้แล้ว ให้เปลี่ยนข้อความแบบต่างๆ แต่มีความหมายเหมือนกัน เพื่อให้เด็กรู้จักสิ่งแตกต่างกัน
5. การให้แรงเสริม ควรให้ทันทีเมื่อเด็กทำได้ถูกต้อง ไม่ว่าจะเป็นการช่วยเหลือให้ทำได้หรือทำได้เอง เช่น ชมเชย ยิ้ม ประบมือ สัมผัส ให้ขนม แต่ไม่ควรคำนึงถึงสิ่งต่อไปนี้
  - การเสริมควรเหมาะสมกับวัย เป็นสิ่งที่เด็กชอบแต่ทุกคนไม่เหมือนกัน
  - ควรให้แรงเสริมบ่อยๆเมื่อต้องการให้เกิดทักษะหรือพฤติกรรมใหม่
  - การลดแรงเสริมเมื่อเด็กทำได้แล้ว
  - ควรชัดเจนไม่ให้เกิดพฤติกรรมที่ไม่ต้องการหรือป้องกันเด็กไม่ให้ทำสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เช่น ใช้มือปิดสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เป็นต้น

#### วิธีการแนะนำผู้ปกครองในการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก

เด็กแรกเกิด – 5 ปี มีอัตราการเจริญเติบโต และความก้าวหน้าของพัฒนาการอย่างรวดเร็ว ในช่วงวัยนี้ เป็นช่วงโอกาสสำคัญของการเรียนรู้และตอบสนองต่อสิ่งแวดล้อมต่างๆรอบตัวเด็ก ดังนั้น เมื่อทำการคัดกรองเด็กแล้ว ควรแนะนำผู้ปกครองส่งเสริมพัฒนาการอย่างต่อเนื่องและปฏิบัติ ดังนี้

1. แนะนำให้ผู้ปกครองเด็กส่งเสริมพัฒนาการเด็กในข้อทดสอบที่เด็กไม่ผ่าน
2. เจ้าหน้าที่สาธิตการส่งเสริมพัฒนาการในข้อนั้นๆให้ผู้ปกครองดูเป็นตัวอย่าง
3. ให้ผู้ปกครองส่งเสริมพัฒนาการตามที่เจ้าหน้าที่สาธิตให้ดู



### การรวบรวมข้อมูล

- 1.) ศึกษาข้อมูลจากหนังสือ วารสาร งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทย และภาษาอังกฤษ
- 2.) ทำหนังสือขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูล ยื่นต่อผู้ดูแลศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ในอำเภอลำพูน และในเขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร
- 3.) ผู้วิจัยชี้แจงและอธิบายวิธีการเก็บข้อมูล การใช้แบบสัมภาษณ์ การใช้แบบประเมิน พัฒนาการ การใช้อุปกรณ์ในการประเมินพัฒนาการ
- 4.) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล แบบสอบถาม และแบบประเมินพัฒนาการเด็ก ตามวันที่ และเวลาที่กำหนด
- 5.) ผู้วิจัยตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูลและคำตอบ นำผลสัมภาษณ์ และผลของการประเมินพัฒนาการ ของข้อมูลที่ได้ นำมาทำการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

### การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS Statistic Version 17.0 โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- 1.) ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานโดยใช้สถิติ ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าแจกแจงความถี่ (Frequency)
- 2.) หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กวัย 3-5 ปี โดยการใช้การทดสอบการแจกแจงแบบ Hypergeometric Distribution ด้วย Exact test และสถิติ Chi-Square

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

ผลการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาเกี่ยวกับความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ระหว่างเด็กในกรุงเทพฯกับเด็กในภาคเหนือตอนบน โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการตอบแบบสอบถาม และทำการประเมินพัฒนาการของเด็กจำนวนทั้งหมด 260 คน แบ่งเป็นในกรุงเทพฯจากการสุ่มเลือกคือในเขตบางกะปิ จำนวน 130 คน ในภาคเหนือตอนบนจากการสุ่มเลือกคือในเขตจังหวัดลำพูน จำนวน 130 คน โดยเก็บข้อมูลระหว่างเดือน สิงหาคม 2556 – มกราคม 2557 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ค่าร้อยละ (Percentage) และการหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กวัย 3-5 ปี โดยใช้ การทดสอบการแจกแจงแบบ Hypergeometric Distribution ด้วย Exact test และสถิติ Chi-Square การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งตามลำดับหัวข้อ ดังนี้โดยใช้

ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเด็กตัวอย่างในกรุงเทพฯ และ ลำพูน

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ และ ลำพูน

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในกรุงเทพฯ

- พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)
- พัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL)
- พัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในลำพูน

- พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)
- พัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL)
- พัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)
- พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (Personal and Social : PS)

ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเด็กตัวอย่างในกรุงเทพฯและลำพูน

ข้อมูลทั่วไปและการความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป ของกลุ่มเด็กตัวอย่างในกรุงเทพฯและลำพูน โดยใช้การทดสอบการแจกแจง Hypergeometric Distribution ด้วย Exact test

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามเพศ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย และบุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพฯ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	72	55.4	64	49.2	0.385	
หญิง	58	44.6	66	50.8		
บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	97	74.6	90	69.2	0.004	
บิดาคคนเดียว	7	5.4	8	6.2		
มารดาคคนเดียว	21	16.2	8	6.2		
ญาติ	4	3.1	9	6.9		
ยาย	1	0.8	4	3.1		
ปู่และย่า	0	0	2	1.5		
ย่า	0	0	4	3.1		
ตา	0	0	2	1.5		
ตาและยาย	0	0	3	2.3		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดา	13	10.0	11	8.5		0.001
มารดา	79	60.8	89	68.5		
ญาติ	29	22.3	11	8.5		
คนรับจ้างเลี้ยงเด็ก	2	1.5	0	0		
ยาย	6	4.6	4	3.1		
ปู่และย่า	0	0	4	3.1		
ย่า	0	0	4	3.1		

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามเพศ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย และบุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ตา	0	0	3	2.3	
ปู่ย่าตายาย	0	0	1	0.8	

จากตารางที่ 1 แสดงจำนวน และร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่าง แยกตามเพศ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย และบุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่ พบว่าเด็กส่วนใหญ่ในกรุงเทพฯ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 55.4 ในขณะที่เด็กในจังหวัดลำพูน คิดเป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.8 เด็กส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับบิดาและมารดาทั้งสองแห่ง ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 74.6 ในลำพูนคิดเป็นร้อยละ 69.2 ในกรณีที่ครอบครัวที่บิดาและมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกันเด็กในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับมารดาคนเดียว คิดเป็นร้อยละ 16.2 ในขณะที่เด็กในลำพูนอาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว และหรือญาติคนอื่นกระจายกันไป บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กส่วนใหญ่ทั้งสองแห่งเป็นมารดา คิดเป็นในกรุงเทพฯ ร้อยละ 60.8 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 68.5 รองลงมาในกรุงเทพฯ เป็นญาติ คิดเป็นร้อยละ 22.3 ในลำพูนจะเป็นญาติ ปู่ ย่า ตา ยาย กระจายกันไป และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่า เพศ ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ ( $p=0.385$ ) แต่พบว่ามี ความแตกต่างกันของบุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย ( $p=0.004$ ) และบุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่ ( $p=0.001$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละ ของการศึกษาของบิดา มารดา และผู้ปกครอง

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การศึกษาของบิดา					
ไม่ได้เรียน	1	0.8	3	2.3	<0.001
ประถมศึกษา	14	10.8	38	29.2	
มัธยมศึกษา	52	40.8	60	46.2	
ปวช./อนุปริญญาตรี	45	34.6	21	16.2	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	18	13.8	8	6.2	

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละ ของการศึกษาของบิดา มารดา และผู้ปกครอง

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การศึกษาของมารดา					
ไม่ได้เรียน	2	1.5	6	4.7	<0.001
ประถมศึกษา	12	9.2	35	27.1	
มัธยมศึกษา	53	40.8	61	47.3	
ปวช./อนุปริญญาตรี	40	30.8	19	14.7	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	23	17.7	8	8.2	
การศึกษาของผู้ปกครอง					
ไม่ได้เรียน	0	0	2	8.0	0.011
ประถมศึกษา	0	0	17	68.0	
มัธยมศึกษา	2	40.0	3	12.0	
ปวช./อนุปริญญาตรี	2	40.0	1	4.0	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	1	20.0	2	8.0	

จากตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของบิดา มารดา และผู้ปกครอง จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า บิดาทั้งสองแห่งส่วนใหญ่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 40.8 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 46.2 การศึกษาของบิดาในกรุงเทพฯ ส่วนที่เหลือ มีการศึกษาในระดับปวช./อนุปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 34.6 ในขณะที่ในลำพูน การศึกษาของบิดาอยู่ในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 29.2 การศึกษาของมารดาทั้งสองแห่งส่วนใหญ่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 40.8 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 47.3 การศึกษาของมารดาในกรุงเทพฯ ส่วนที่เหลือ มีการศึกษาในระดับปวช./อนุปริญญาตรี ร้อยละ 30.8 ในขณะที่การศึกษาของมารดาในจังหวัดลำพูนอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 27.1 การศึกษาของผู้ปกครอง ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา และในระดับ ปวช./อนุปริญญาตรีในร้อยละที่เท่ากัน คือ 40.0 ในขณะที่ในจังหวัดลำพูน การศึกษาของผู้ปกครองอยู่ในระดับประถมศึกษา คิดเป็น ร้อยละ 68.0 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่ามีความ

แตกต่างกันของระดับการศึกษาของบิดา ( $p < 0.001$ ) การศึกษาของมารดา ( $p < 0.001$ ) และ การศึกษาของผู้ปกครอง ( $p = 0.011$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของอาชีพของบิดา มารดา และผู้ปกครอง

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
อาชีพของบิดา					
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	14	10.8	8	6.2	<0.001
ค้าขาย	34	26.2	7	5.4	
รับจ้าง	79	60.8	72	55.4	
ทำสวน	1	0.8	33	25.4	
ทำไร่ทำนา	2	1.5	10	7.7	
อาชีพของมารดา					
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	12	9.2	5	3.9	<0.001
ค้าขาย	38	29.2	13	10.1	
รับจ้าง	68	52.3	71	55.0	
ทำสวน	0	0	27	20.9	
ทำไร่ทำนา	12	9.2	13	10.1	
อาชีพของผู้ปกครอง					
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	1	20.0	0	0	0.040
ค้าขาย	3	60.0	3	12.0	
รับจ้าง	1	20.0	11	44.0	
ทำสวน	0	0	6	24.0	
ทำไร่ทำนา	0	0	0	4	
ไม่มีงานทำ	0	0	0	1	

จากตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของอาชีพของบิดา มารดา และผู้ปกครองพบว่า อาชีพของบิดาทั้งสองแห่งส่วนใหญ่มีอาชีพ รับจ้าง ในกรุงเทพฯ คิดเป็น ร้อยละ 60.8 ในลำพูนคิดเป็น ร้อยละ 55.4 ในกลุ่มอาชีพอื่นในกรุงเทพฯ พบว่าบิดามีอาชีพค้าขาย คิดเป็น ร้อยละ 26.2 ในขณะที่ ในลำพูนพบว่าบิดามีอาชีพทำสวน คิดเป็นร้อยละ 25.4 อาชีพของมารดาทั้งสองแห่งส่วนใหญ่มีอาชีพ

รับจ้าง ในกรุงเทพฯ คิดเป็น ร้อยละ 52.3 ในลำพูน คิดเป็น ร้อยละ 55.0 ในกลุ่มอาชีพอื่นในกรุงเทพฯ มารดามีอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 29.2 ในขณะที่มารดาในลำพูนมีอาชีพ ทำสวน คิดเป็น ร้อยละ 20.9 อาชีพของผู้ปกครอง ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่มีอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 60.0 ในขณะที่ลำพูน อาชีพของผู้ปกครองส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 44.0 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่า มีความแตกต่างกันของอาชีพของบิดา ( $p < 0.001$ ) อาชีพของมารดา ( $p < 0.001$ ) และอาชีพของผู้ปกครอง ( $p = 0.040$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานภาพสมรสของบิดา มารดา

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพฯ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
สถานภาพสมรสของบิดา มารดา					
สมรส	98	75.4	104	80.0	0.822
หย่าร้าง	14	10.8	11	8.5	
แยกกันอยู่	14	10.8	11	8.5	
หม้าย	4	3.1	4	3.1	

จากตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานภาพสมรสของบิดา มารดาพบว่าส่วนใหญ่ทั้งสองแห่งมีสถานภาพสมรส ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 75.4 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 80.0 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่า สถานภาพสมรสของบิดาและมารดาไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ ( $p = 0.822$ )

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของการสูบบุหรี่ของบิดา มารดา แยกเป็นก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การสูบบุหรี่ของบิดา					
ก่อนภรรยาตั้งครรภ์					
สูบบุหรี่	49	37.7	56	43.1	0.448
ไม่สูบบุหรี่	81	62.3	74	56.9	
การสูบบุหรี่ของบิดา					
ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์					
สูบบุหรี่	32	24.6	45	34.6	0.103
ไม่สูบบุหรี่	98	75.4	85	65.4	
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร					
สูบบุหรี่	30	23.1	42	32.3	0.127
ไม่สูบบุหรี่	100	76.9	88	67.7	
การสูบบุหรี่ของมารดา					
ก่อนการตั้งครรภ์					
สูบบุหรี่	6	4.6	7	5.4	1.000
ไม่สูบบุหรี่	124	95.4	123	94.6	
ระหว่างตั้งครรภ์					
สูบบุหรี่	2	1.5	5	3.8	0.447
ไม่สูบบุหรี่	128	98.5	125	96.4	
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร					
สูบบุหรี่	1	0.8	6	4.6	1.20
ไม่สูบบุหรี่	129	99.2	124	95.4	

จากตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของการสูบบุหรี่ของบิดาและมารดา แยกเป็นระยะก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตรพบว่า การสูบบุหรี่ของบิดาทั้งสองแห่ง ทั้งก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์ ระหว่างเลี้ยงดูบุตร ส่วนใหญ่ไม่สูบบุหรี่ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 62.3, 75.4, 76.9 ตามลำดับ ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 56.9, 65.4, 67.7 ตามลำดับ การสูบบุหรี่



บุหรืของมารดาทั้งสองแห่งทั้งก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างการตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร ส่วนใหญ่ไม่สูบ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 95.4,98.5,99.2 ตามลำดับ ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 94.6,96.2,95.4 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯกับจังหวัดลำพูน พบว่า การสูบบุหรืของบิดาและมารดาทั้งสามระยะไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ ( $p=0.448,0.103,0.127,1.000,0.447$  และ 1.20 ตามลำดับ)

**ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดาและมารดา แยกเป็นระยะก่อนตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร**

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพฯ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา					
ก่อนภรรยาตั้งครรภ์					
ดื่ม	44	33.8	69	53.1	0.003
ไม่ดื่ม	86	66.2	61	46.9	
ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์					
ดื่ม	28	21.5	55	42.3	0.001
ไม่ดื่ม	102	78.5	75	57.7	
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร					
ดื่ม	25	19.2	55	42.3	<0.001
ไม่ดื่ม	105	80.8	75	57.7	
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา					
ก่อนการตั้งครรภ์					
ดื่ม	1	0.8	15	11.5	<0.001
ไม่ดื่ม	129	99.2	115	88.5	
ระหว่างการตั้งครรภ์					
ดื่ม	0	0	4	3.1	0.122
ไม่ดื่ม	130	100.0	126	96.9	
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร					
ดื่ม	2	1.5	8	6.2	0.103
ไม่ดื่ม	128	98.5	122	93.8	

จากตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดาและมารดา แยกเป็นก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตรพบว่า การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดาทั้งสองแห่ง ก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ คิดเป็นร้อยละ 66.2 ในขณะที่ ในจังหวัดลำพูน บิดาส่งส่วนใหญ่ดื่มแอลกอฮอล์ก่อนภรรยาตั้งครรภ์ คิดเป็นร้อยละ 53.1 ส่วนการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดาระหว่างภรรยาตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร ส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 78.5 และ 80.8 ตามลำดับ ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 57.7 และ 57.7 ตามลำดับ การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาทั้งสองแห่งทั้งก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างการตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร ส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 99.2, 100.0, 98.5 ตามลำดับ ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 88.5, 96.9, 93.9 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่า มีความแตกต่างของการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา ทั้งก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ( $p=0.003$ ) ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์ ( $p=0.001$ ) และระหว่างเลี้ยงดูบุตร ( $p<0.001$ ) ในส่วนของมารดา พบว่ามีความแตกต่างกันของการดื่มแอลกอฮอล์ก่อนการตั้งครรภ์ ( $p<0.001$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของรายได้ประจำของครอบครัว ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย ภาระหนี้สิน และการมีเงินออม

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพฯ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
รายได้ประจำของครอบครัว(บาท/เดือน)					
น้อยกว่า 3,000 บาท	1	0.8	15	11.5	<0.001
3,001-5,000 บาท	2	1.5	50	38.5	
5,001-7,000 บาท	27	20.8	34	26.2	
7,001-10,000 บาท	38	29.2	17	13.1	
10,001 บาทขึ้นไป	62	47.7	14	10.8	
รายได้พอใช้จ่ายหรือไม่					
ไม่พอใช้จ่าย	35	26.9	49	37.7	0.084
พอใช้จ่าย	95	73.1	81	62.3	
มีหนี้สินหรือไม่					
ไม่มีหนี้สิน	65	50.0	34	26.2	<0.001

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของรายได้ประจำของครอบครัว ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย ภาระหนี้สิน และการมีเงินออม

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีหนี้สิน	65	50.0	96	73.8	
มีเงินออมหรือไม่					
ไม่มีเงินออม	87	66.9	68	52.3	0.023
มีเงินออม	43	33.1	62	47.7	

จากตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของรายได้ของครอบครัว ความเพียงพอของรายได้กับค่าใช้จ่าย ภาระหนี้สิน การมีเงินเก็บพบว่ารายได้ประจำของครอบครัวในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่มีรายได้ 10,001 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 47.7 ในขณะที่ในลำพูนรายได้ประจำของครอบครัวส่วนใหญ่มีรายได้ 3,000 – 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.5 ความเพียงพอของรายได้ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่เพียงพอใช้จ่าย ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 73.1 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 62.3 การมีหนี้สินในกรุงเทพฯ มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50 ในขณะที่ในจังหวัดลำพูนส่วนใหญ่มีภาระหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 73.8 การมีเงินออมทั้งสองแห่งส่วนใหญ่ไม่มีเงินออม ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 66.9 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 52.3 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่ามีความแตกต่างกันของรายได้ประจำของครอบครัว ( $p < 0.001$ ) การมีหนี้สิน ( $p < 0.001$ ) และการมีเงินออม ( $p = 0.023$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะครอบครัว

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ลักษณะครอบครัว					
ครอบครัวเดี่ยว	76	58.5	50	38.5	0.002
ครอบครัวขยาย	54	41.5	80	61.5	

จากตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะครอบครัว พบว่าลักษณะครอบครัวส่วนใหญ่ในกรุงเทพฯ เป็นครอบครัวเดี่ยว คิดเป็นร้อยละ 58.5 ในขณะที่ในลำพูน ครอบครัวส่วนใหญ่เป็นครอบครัวขยาย คิดเป็นร้อยละ 61.5 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯกับจังหวัดลำพูน พบว่า มีความแตกต่างกันของลักษณะครอบครัว ( $p=0.002$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น แยกเป็นกิจกรรมที่ใช้มือเล่น การเล่นสมมุติ การเดิน,วิ่ง ออกกำลังกายกลางแจ้ง การเล่นกับเด็กโต จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่เด็กดูโทรทัศน์ และเล่นมือถือหรือเกมส์คอมพิวเตอร์ในแต่ละวัน

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพฯ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น					
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น					
ไม่มีโอกาส	2	1.5	0	0	0.377
มีบ้าง	35	26.9	40	30.8	
มีสม่ำเสมอ	93	71.5	90	69.2	
เล่นสมมุติ					
ไม่มีโอกาส	1	0.8	1	0.8	0.364
มีบ้าง	45	26.9	35	26.9	
มีสม่ำเสมอ	84	72.3	94	72.3	
เดิน,วิ่ง ออกกำลังกายกลางแจ้ง					
ไม่มีโอกาส	0	0	0	0	0.012
มีบ้าง	45	34.6	26	20.0	
มีสม่ำเสมอ	85	65.4	104	80.0	
เล่นกับเด็กโต					
ไม่มีโอกาส	2	1.5	3	2.3	0.645
มีบ้าง	85	65.4	78	60.0	
มีสม่ำเสมอ	43	33.1	49	37.7	

**ตารางที่ 9 (ต่อ)** แสดงจำนวนและร้อยละของกิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น แยกเป็นกิจกรรมที่ใช้มือเล่น การเล่นสมมุติ การเดิน,วิ่ง ออกกำลังกายกลางแจ้ง การเล่นกับเด็กโต จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่เด็กดูโทรทัศน์ และเล่นมือถือหรือเกมส์คอมพิวเตอร์ในแต่ละวัน

ข้อมูลทั่วไป	กรุงเทพ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ					
ไม่ดู	1	0.8	3	2.3	0.116
< 1 ชั่วโมง	32	24.6	36	27.7	
2-3 ชั่วโมง	76	58.5	83	63.8	
3-4 ชั่วโมง	11	8.5	4	3.1	
> 4 ชั่วโมง	10	7.7	4	3.1	
เด็กเล่นมือถือ เกมคอมพิวเตอร์เฉลี่ยวันละ					
ไม่เล่น	31	23.8	60	46.2	<0.001
< 1 ชั่วโมง	66	50.8	55	42.3	
2-3 ชั่วโมง	27	20.8	15	11.5	
3-4 ชั่วโมง	5	3.8	0	0	
> 4 ชั่วโมง	1	0.8	0	0	

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป

จากตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น พบว่ากิจกรรมที่ใช้มือเล่นทั้งสองแห่งส่วนใหญ่ เด็กมีโอกาสเล่นสม่ำเสมอ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 71.5 ในลำพูนคิดเป็นร้อยละ 69.2 กิจกรรมที่เด็กเล่นกับเพื่อนวัยเดียวกัน เช่นเล่นสมมุติเป็นหมอ/พยาบาล เล่นไล่จับ เล่นขายของ หรือเป็นเกมส์ที่เล่นกับคนอื่น ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่ เด็กมีโอกาสเล่นสม่ำเสมอ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 72.3 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 72.3 กิจกรรมยืน,เดิน,วิ่งเล่น ปีนป่าย หรือออกกำลังกายอื่นๆ ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่ เด็กมีโอกาสเล่นสม่ำเสมอ ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 65.4 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 80.0กิจกรรมฟังนิทาน อ่านหนังสือ ร้องเพลง เล่นเกมส์ตอบคำถามกับผู้ใหญ่ หรือเด็กโต ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่เด็กมีโอกาสเล่นบ้าง ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 65.4 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 60.0 เด็กดูโทรทัศน์ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่เฉลี่ยวันละ 2-3 ชั่วโมง ในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 58.5 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 63.8 เด็กเล่นอุปกรณ์มือถือ เกมคอมพิวเตอร์ หรือเกมส์ออนไลน์เฉลี่ยแล้ว ในกรุงเทพฯส่วนใหญ่เด็กเล่น น้อยกว่า 1 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 50.8 ในขณะที่เด็กใน

ลำพูน ส่วนใหญ่เด็กไม่เล่น คิดเป็นร้อยละ 46.2 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯกับจังหวัดลำพูน พบว่ามีความแตกต่างของกิจกรรมยืน,เดิน,วิ่งเล่น ปีนป่าย หรือออกกำลังกลางแจ้ง ( $p=0.012$ ) และกิจกรรมเด็กเล่นอุปกรณ์มือถือ เกมส์ คอมพิวเตอร์ หรือเกมส์ออนไลน์ ( $p<0.001$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

## ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ และ ลำพูน

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลเปรียบเทียบเกี่ยวกับพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ และ ลำพูน

พัฒนาการ	กรุงเทพฯ		ลำพูน		p-value <sup>a</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การด้านการเคลื่อนไหว :Gross Motor (GM)					
ผ่าน	130	100.0	130	100.0	-
ไม่ผ่าน	0	0	0	0	
ด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา :Fine Motor (FM)					
ผ่าน	109	83.8	110	84.6	0.865
ไม่ผ่าน	21	16.2	20	15.4	
ด้านการเข้าใจภาษา:Receptive Language (RL)					
ผ่าน	124	95.4	127	97.7	0.500
ไม่ผ่าน	6	4.6	3	2.3	
ด้านการใช้ภาษา:Expressive Language (EL)					
ผ่าน	128	98.5	124	95.4	0.281
ไม่ผ่าน	2	1.5	6	4.6	
ด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม:Personal and Social (PS)					
ผ่าน	130	100.0	129	99.2	1.000
ไม่ผ่าน	0	0	1	0.8	

\*a =ใช้สถิติ Fisher's Exact test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป

หมายเหตุ: ไม่สามารถวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้าน การเคลื่อนไหว (GM) และ ด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม(PS)ได้ เนื่องจากการแจกแจงของข้อมูลไม่เพียงพอและเหมาะสมกับการวิเคราะห์

จากตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของการประเมินพัฒนาการของเด็กในด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้าน เปรียบเทียบกันระหว่างเด็กในกรุงเทพฯ และเด็กในลำพูน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันของพัฒนาการทั้ง 5 ด้าน พัฒนาการที่เด็กผ่านหมดทั้งกรุงเทพฯ และลำพูน คือพัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว (GM) รองลงไปคือพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม (PS) รองลงไปคือพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) รองลงไปคือพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) และพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) สำหรับพัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว (GM) เด็กทั้งสองแห่งผ่าน หรือ พัฒนาการสมวัย ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.0 พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม (PS) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัยทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.0 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 99.2 พัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัย คิดเป็นร้อยละ 98.5 เด็กในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 95.4 พัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัย คิดเป็นร้อยละ 95.4 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 97.7 พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัย คิดเป็นร้อยละ 83.8 เด็กในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 84.6 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างพัฒนาการของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดกรุงเทพฯ กับจังหวัดลำพูน พบว่าไม่มีความแตกต่างกันของพัฒนาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ส่วนที่ 3 ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในกรุงเทพฯ

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	58	80.6	14	19.4	1.290	0.256 <sup>b</sup>
หญิง	51	87.9	7	12.1		
บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	93	95.9	4	4.1	40.830	<0.001 <sup>b</sup>
อื่นๆ	16	48.5	17	51.5		

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดาและมารดา	12	92.3	1	7.7	-	0.692 <sup>a</sup>
อื่นๆ	97	82.3	20	17.1		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	1	100	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	108	83.7	21	16.3		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	1	50.0	1	50.0	-	0.298 <sup>a</sup>
เรียน	108	84.4	20	15.6		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	0	0	0	0	-	-
เรียน	2	40.0	3	60.0		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	71.4	4	28.6	-	0.241 <sup>a</sup>
อื่นๆ	99	85.3	17	14.7		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	83.3	2	16.7	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	99	83.9	19	16.1		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	1	100.0	0	0	-	0.400 <sup>a</sup>
อื่นๆ	1	25.0	3	75.0		



ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	94	95.9	4	4.1	42.838	<0.001 <sup>b</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	15	46.9	17	53.1		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	40	81.6	9	18.4	0.284	0.594 <sup>b</sup>
ไม่สูบบุหรี่	69	85.2	12	14.8		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	25	78.1	7	21.9	1.026	0.311 <sup>b</sup>
ไม่สูบบุหรี่	84	85.7	14	14.3		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบบุหรี่	23	76.7	7	23.3	-	0.260 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	86	86.0	14	14.0		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	6	100.0	0	0	-	0.589 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	103	83.1	21	16.9		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	1	50.0	1	50.0	-	0.298 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	108	84.4	20	15.6		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบบุหรี่	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	108	93.7	21	16.3		

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	34	77.3	10	22.7	2.122	0.145 <sup>b</sup>
ไม่ดื่ม	75	87.2	11	12.8		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	22	78.6	6	21.4	-	0.964 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	87	85.3	15	14.7		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	19	76.0	6	24.0	-	0.238 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	90	85.7	15	14.3		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	108	83.7	21	16.3		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	0	0	0	0	-	-
ไม่ดื่ม	109	83.8	21	16.2		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	107	83.6	21	16.4		
รายได้ของครอบครัว						
< 7,000 บาท	26	86.7	4	13.3	-	0.781 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	83	83.0	17	17.0		

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	30	85.7	5	14.3	0.123	0.725 <sup>b</sup>
เพียงพอ	79	83.2	16	16.8		
หนังสือ						
ไม่มีหนังสือ	54	83.1	11	16.9	0.570	0.812 <sup>b</sup>
มีหนังสือ	55	84.6	10	15.4		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	72	82.8	15	17.2	0.230	0.632 <sup>b</sup>
มีเงินออม	37	86.0	6	14.0		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	69	90.8	7	9.2	6.512	0.011 <sup>b</sup>
ครอบครัวขยาย	40	74.1	14	25.9		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	29	78.4	8	21.6	1.141	0.285 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	80	86.0	13	14.0		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	39	84.8	7	15.2	0.046	0.830 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	70	83.3	14	16.7		
เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	41	91.1	4	8.9	2.682	0.101 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	68	80.0	17	20.0		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	74	85.1	13	14.9	0.285	0.593 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	35	81.4	8	18.6		

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$X^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	92	84.4	17	15.6	-	0.747 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	17	81.0	4	19.0		
เด็กเล่นมือถือ, เกมส์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	104	83.9	20	16.1	-	1.000 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	5	83.3	1	16.7		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 11 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ของเด็กในกรุงเทพฯ พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย ในเด็กที่อาศัยอยู่กับทั้งบิดาและมารดา ( $p < 0.001$ ) มีพัฒนาการสมวัยมากกว่าเด็กที่อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว ญาติ หรืออื่นๆ เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดามารดาที่มีสถานภาพสมรสกัน ( $p < 0.001$ ) มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย และ เด็กที่อยู่ในครอบครัวเดียวมีพัฒนาการสมวัยมากกว่าครอบครัวขยาย ( $p = 0.011$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ใน  
เด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	68	94.4	4	5.6	-	0.691 <sup>a</sup>
หญิง	56	96.6	2	3.4		
เด็กอยู่ภายใต้การดูแล						
บิดาและมารดา	94	96.9	3	3.1	-	0.171 <sup>a</sup>
อื่นๆ	30	90.9	3	9.1		
ผู้ที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็ก						
บิดาและมารดา	13	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	111	94.6	6	5.1		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	123	95.3	6	4.7		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	122	95.3	6	4.7		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	0	0	0	0	-	-
เรียน	5	100.0	0	0		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	14	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	110	94.8	6	5.2		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	12	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	112	94.9	6	5.1		

ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	1	100.0	0	0	-	-
อื่นๆ	4	100.0	0	0		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	95	96.9	3	3.1	-	0.159 <sup>a</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	29	90.6	6	4.6		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	48	98.0	1	2.0	-	0.408 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	76	93.8	5	6.2		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	31	96.9	1	3.1	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	93	94.9	5	5.1		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบบุหรี่	29	96.7	1	3.3	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	95	95.0	5	5.0		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	6	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	113	91.1	11	8.9		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบบุหรี่	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	118	95.2	6	4.8		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบบุหรี่	1	100.0	0	0	-	0.663 <sup>a</sup>
ไม่สูบบุหรี่	122	95.3	6	5.8		

ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	43	97.7	1	2.3	-	0.663 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	81	94.2	5	5.8		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	26	92.9	2	7.1	-	0.609 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	98	96.1	4	3.9		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	23	92.0	2	8.0	-	0.325 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	101	96.2	4	3.8		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	123	95.3	6	4.7		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	0	0	0	0	-	-
ไม่ดื่ม	124	95.4	6	4.7		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	122	95.3	6	4.7		
รายได้ของครอบครัว						
< 7,000 บาท	28	93.3	2	6.7	-	1.000 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	91	91.0	9	9.0		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	34	97.1	1	2.9	-	1.000 <sup>a</sup>
เพียงพอ	90	94.7	5	5.3		

ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
หนังสือ						
ไม่มีหนังสือ	62	95.4	3	4.6	-	1.000 <sup>a</sup>
มีหนังสือ	62	95.4	3	4.6		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	84	96.6	3	3.4	-	0.397 <sup>a</sup>
มีเงินออม	40	93.0	3	7.0		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	71	93.4	5	6.6	-	0.400 <sup>a</sup>
ครอบครัวขยาย	53	98.1	1	1.9		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	35	94.6	2	5.4	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	89	95.7	4	4.3		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	45	97.8	1	2.2	-	0.423 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	79	94.0	5	6.0		
เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	44	97.8	1	2.2	-	0.664 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	80	94.1	5	5.9		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	83	95.4	4	4.6	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	41	95.3	2	4.7		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	105	96.3	4	3.7	-	0.249 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	19	90.5	2	9.5		



**ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกรุงเทพฯ**

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$X^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เด็กเล่นมือถือ, เกมสัปดาห์ละ						
< 3 ชั่วโมง	120	96.8	4	3.2	-	0.025 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	4	66.7	2	33.3		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 12 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ของเด็กในกรุงเทพฯ พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ เด็กที่เล่นมือถือ, เกมสัปดาห์ละมากกว่า 3 ชั่วโมง มีผลต่อพัฒนาการมากกว่าเด็กที่เล่นน้อยกว่า 3 ชั่วโมง (p=0.025) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกรุงเทพฯ**

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$X^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	70	97.2	2	2.8	-	0.502 <sup>a</sup>
หญิง	58	100.0	0	0		
บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	96	99.0	1	1.0	-	0.445 <sup>a</sup>
อื่นๆ	32	97.0	1	3.0		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดาและมารดา	13	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	115	98.3	2	1.7		

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ใน  
เด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	127	98.4	2	1.6		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	126	98.4	2	1.6		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	0	0	0	0	-	-
เรียน	5	100.0	0	0		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	14	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	114	93.8	2	1.7		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	12	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	116	98.3	2	1.7		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	1	100.0	0	0	-	-
อื่นๆ	4	100.0	0	0		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	98	100.0	0	0	-	0.059 <sup>a</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	30	93.8	2	6.3		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	48	98.0	1	2.0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	80	98.8	1	1.2		

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	32	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	96	98.0	2	2.0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	30	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	98	98.0	2	1.5		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	6	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	122	98.4	2	1.6		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	126	98.4	2	1.6		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	127	98.4	2	1.6		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	43	97.7	1	2.3	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	85	98.8	1	1.2		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	28	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	100	98.0	2	2.0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	25	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	103	98.1	2	1.9		

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ใน  
เด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	1	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	127	98.4	2	1.6		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	0	0	0	0	-	-
ไม่ดื่ม	128	98.5	2	1.6		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	126	98.4	2	1.6		
รายได้ของครอบครัว						
< 7,000 บาท	29	96.7	1	3.3	-	0.410 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	99	99.0	1	1.0		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	34	97.1	1	2.9	-	0.468 <sup>a</sup>
เพียงพอ	94	98.9	1	1.1		
หนังสือ						
ไม่มีหนังสือ	64	98.5	1	1.5	-	1.000 <sup>a</sup>
มีหนังสือ	64	98.5	1	1.5		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	85	97.7	2	2.3	-	1.000 <sup>a</sup>
มีเงินออม	43	100.0	0	0		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	76	100.0	0	0	-	0.091 <sup>a</sup>
ครอบครัวขยาย	52	96.3	2	3.7		

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกรุงเทพฯ

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	36	97.3	1	2.7	-	0.490 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	92	98.9	1	1.1		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	45	97.8	1	2.2	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	83	98.8	1	1.2		
.เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	45	100.0	0	0	-	0.544 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	83	97.6	2	2.4		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	85	97.7	2	2.3	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	43	100.0	0	0		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	108	99.1	1	0.9	-	0.298 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	20	95.2	1	4.8		
เด็กเล่นมือถือ,เกมส์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	122	98.4	2	1.6	-	1.000 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	6	100.0	0	0		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 13 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ของเด็กในกรุงเทพ พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในลำพูน

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็ก และสติปัญญา (FM) ในเด็กลำพูน

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	52	81.3	12	18.8	1.097	0.295 <sup>b</sup>
หญิง	58	87.9	8	12.1		
บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	79	87.8	11	12.2	2.247	0.134 <sup>b</sup>
อื่นๆ	31	77.5	9	22.5		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดาและมารดา	10	90.9	1	9.1	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	100	84.0	19	16.0		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	2	66.7	1	33.3	-	0.397 <sup>a</sup>
เรียน	108	85.0	19	15.0		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	6	100.0	0	0	-	0.590 <sup>a</sup>
เรียน	104	83.9	20	16.1		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	1	50.0	1	50.0	-	0.430 <sup>a</sup>
เรียน	18	78.3	5	21.7		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	8	100.0	0	0	-	0.608 <sup>a</sup>
อื่นๆ	102	83.6	20	16.4		

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	5	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	105	84.0	20	16.0		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0	0	0	-	-
อื่นๆ	19	76.0	6	24.0		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	93	89.4	11	10.6	-	0.005 <sup>a</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	17	65.4	9	34.6		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	45	80.4	11	19.6	1.370	0.252 <sup>b</sup>
ไม่สูบ	65	87.8	9	12.2		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	45	80.4	11	19.6	1.370	0.242 <sup>b</sup>
ไม่สูบ	65	87.8	9	12.2		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	39	86.7	6	13.3	0.222	0.637 <sup>b</sup>
ไม่สูบ	71	83.5	14	16.5		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	6	85.7	1	14.3	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	104	84.6	19	15.4		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	4	80.0	1	20.0	-	0.572 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	106	84.8	19	15.2		

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูง	5	83.3	1	16.7	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูง	105	84.7	19	15.3		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	57	82.6	12	17.4	0.455	0.500 <sup>b</sup>
ไม่ดื่ม	53	86.9	8	13.1		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	46	83.6	9	16.4	0.070	0.791 <sup>b</sup>
ไม่ดื่ม	64	85.3	11	14.7		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	49	89.1	6	10.9	1.467	0.226 <sup>b</sup>
ไม่ดื่ม	61	81.3	14	18.7		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	12	80.0	3	20.0	-	0.702 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	98	85.2	17	14.8		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	3	75.0	1	25.0	-	0.492 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	107	84.9	19	15.1		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	6	75.0	2	25.0	-	0.356 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	104	85.2	18	14.8		
รายได้ของครอบครัว						
<7,000 บาท	82	82.8	17	17.2	-	0.402 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	28	90.3	3	9.7		



ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกลุ่ม

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	43	87.8	6	12.2	0.596	0.440 <sup>b</sup>
เพียงพอ	67	82.7	14	17.3		
หนี้สิน						
ไม่มีหนี้สิน	29	85.3	5	14.7	0.016	0.898 <sup>b</sup>
มีหนี้สิน	81	84.4	15	15.6		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	57	83.8	11	16.2	0.069	0.793 <sup>b</sup>
มีเงินออม	53	85.5	9	14.5		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	44	88.0	6	12.0	0.715	0.398 <sup>b</sup>
ครอบครัวขยาย	66	82.5	14	17.5		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	32	80.0	8	20.0	0.945	0.331 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	78	86.7	12	13.3		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	27	75.0	9	25.0	3.536	0.060 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	83	88.3	11	11.7		
เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	22	84.6	4	15.4	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	88	84.6	16	15.4		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	66	81.5	15	18.5	1.621	0.203 <sup>b</sup>
มีสม่ำเสมอ	44	89.8	5	10.2		

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	102	83.6	20	16.4	-	0.608 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	8	100.0	0	0		
เด็กเล่นมือถือ, เกมส์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	110	84.6	20	15.4	-	-
> 3 ชั่วโมง	0	0	0	0		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 14 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (FM) ของเด็กในกำพร้า พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสกัน ( $p=0.005$ ) มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย อย่างมีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	63	98.4	1	1.6	-	1.000 <sup>a</sup>
หญิง	64	97.0	2	3.0		
บุคคลที่ได้กอดอ้าอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	89	98.9	1	1.1	-	0.224 <sup>a</sup>
อื่นๆ	38	95.0	2	5.0		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดาและมารดา	10	90.9	1	9.1	-	0.235 <sup>a</sup>
อื่นๆ	117	98.3	2	1.7		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	3	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	124	97.6	3	2.4		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	6	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	121	97.6	3	2.4		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	22	96.0	1	4.3		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	8	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	119	97.5	3	2.5		

ตารางที่ 15 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	5	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	122	97.6	3	2.4		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0	0	0	-	-
อื่นๆ	24	96.0	1	4.0		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	102	98.1	2	1.9	-	0.491 <sup>a</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	25	96.2	1	3.8		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	55	98.2	1	1.8	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	72	97.3	2	2.7		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	44	97.8	1	2.2	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	83	97.6	2	2.4		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	42	100.0	0	0	-	0.551 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	85	96.6	3	3.4		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	6	85.7	1	14.3	-	0.154 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	121	98.4	2	1.6		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	4	80.0	1	20.0	-	0.112 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	123	98.4	2	1.6		

ตารางที่ 15 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	6	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	121	97.6	3	2.4		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	69	100.0	0	0	-	0.101 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	58	95.1	3	4.9		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	55	100.0	0	0	-	0.262 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	72	96.0	3	4.0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	55	100.0	0	0	-	0.262 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	72	96.0	3	4.0		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	15	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	112	97.4	3	2.6		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	4	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	123	97.6	3	2.4		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	8	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	119	97.5	3	2.5		
รายได้ของครอบครัว						
< 7,000 บาท	97	98.0	2	2.0	-	0.562 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	30	96.8	1	3.2		

ตารางที่ 15 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	49	100.0	0	0	-	0.290 <sup>a</sup>
เพียงพอ	78	96.3	3	3.7		
หนังสือ						
ไม่มีหนังสือ	34	100.0	0	0	-	0.567 <sup>a</sup>
มีหนังสือ	93	96.9	3	3.1		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	66	97.1	2	2.9	-	1.000 <sup>a</sup>
มีเงินออม	61	98.4	1	1.6		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	49	98.0	1	2.0	-	1.000 <sup>a</sup>
ครอบครัวขยาย	78	97.5	2	2.5		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	38	95.0	2	5.0	-	0.224 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	89	98.9	1	1.1		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	34	94.4	2	5.6	-	0.185 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	93	98.9	1	1.1		
เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	24	92.3	2	7.7	-	0.102 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	103	99.0	1	1.0		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	78	96.3	3	3.7	-	0.290 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	49	100.0	0	0		

ตารางที่ 15 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	119	97.5	3	2.5	-	1.000 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	8	100.0	0	0		
เด็กเล่นมือถือ, เกมสเฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	0	0	0	0	-	-
> 3 ชั่วโมง	127	97.7	3	2.3		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 15 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL) ของเด็กในกำพร้า พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็ก  
ลำพูน

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	60	93.8	4	6.3	-	0.437 <sup>a</sup>
หญิง	64	97.0	2	3.0		
บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	86	95.6	4	4.4	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	38	95.0	2	5.0		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดาและมารดา	9	81.8	2	18.2	-	0.081 <sup>a</sup>
อื่นๆ	115	96.6	4	3.4		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	3	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	121	95.3	6	4.7		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	6	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	118	95.2	6	4.8		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	21	91.3	2	8.7		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	7	87.5	1	12.5	-	0.322 <sup>a</sup>
อื่นๆ	117	95.9	5	4.1		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4	80.0	1	20.0	-	0.213 <sup>a</sup>
อื่นๆ	120	96.0	5	4.0		



ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0	0	0	-	-
อื่นๆ	23	92.0	2	8.0		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	100	96.2	4	3.8	-	0.345 <sup>a</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	24	92.3	2	7.7		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	52	92.9	4	7.1	-	0.402 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	72	97.3	2	2.7		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	42	93.3	3	6.7	-	0.416 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	82	96.5	3	3.5		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	39	92.9	3	7.1	-	0.387 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	85	96.6	3	3.4		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	5	71.4	2	28.6	-	0.034 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	119	96.7	4	3.3		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	4	80.0	1	20.0	-	0.213 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	120	96.0	5	4.0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	4	66.7	2	33.3	-	0.025 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	120	96.8	4	3.2		

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	64	92.8	5	7.2	-	0.213 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	60	98.4	1	1.6		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	52	94.5	3	5.5	-	0.697 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	72	96.0	3	4.0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	53	96.4	2	3.6	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	71	94.7	4	5.3		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	14	93.3	1	6.7	-	0.528 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	110	95.7	5	4.3		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	3	75.0	1	25.0	-	0.174 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	121	96.0	5	4.0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	7	87.5	1	12.5	-	0.322 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	117	95.9	5	4.1		
รายได้ของครอบครัว						
< 7,000 บาท	93	93.9	6	6.1	-	0.335 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	31	100.0	0	0		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	45	91.8	4	8.2	-	0.198 <sup>a</sup>
เพียงพอ	79	97.5	2	2.5		

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กล่าพูด

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
หนังสือ						
ไม่มีหนังสือ	31	91.2	3	8.8	-	0.184 <sup>a</sup>
มีหนังสือ	93	96.9	3	3.1		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	64	94.1	4	5.9	-	0.682 <sup>a</sup>
มีเงินออม	60	98.8	2	3.2		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	48	96.0	2	4.0	-	1.000 <sup>a</sup>
ครอบครัวขยาย	76	95.0	4	5.0		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	39	97.5	1	2.5	-	0.666 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	85	94.4	5	5.6		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	35	97.2	1	2.8	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	89	94.7	5	5.3		
เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	24	92.3	2	7.7	-	0.345 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	100	96.2	4	3.8		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	79	97.5	2	2.5	-	0.198 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	45	91.8	4	8.2		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	116	95.1	6	4.9	-	1.000 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	8	100.0	0	0		

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
.เด็กเล่นมือถือ, เกมสัปดาห์ละ						
< 3 ชั่วโมง	124	95.4	6	4.6	-	-
> 3 ชั่วโมง	0	0	0	0		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (EL) ของเด็กในกำพร้า พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ การสูบบุหรี่ของมารดาก่อนการตั้งครรภ์ ( $p=0.034$ ) และการสูบบุหรี่ระหว่างเลี้ยงดูเด็ก ( $p=0.025$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (PS) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เพศ						
ชาย	63	98.4	1	1.6	-	0.492 <sup>a</sup>
หญิง	66	100.0	0	0		
บุคคลที่ได้กอาศัยอยู่ด้วย						
บิดาและมารดา	90	100.0	0	0	-	0.308 <sup>a</sup>
อื่นๆ	39	97.5	1	2.5		
บุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่						
บิดาและมารดา	11	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	118	99.2	1	0.8		
การศึกษาของบิดา						
ไม่ได้เรียน	3	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	126	99.2	1	0.8		
การศึกษาของมารดา						
ไม่ได้เรียน	6	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	123	99.2	1	0.8		
การศึกษาของผู้ปกครอง						
ไม่ได้เรียน	2	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
เรียน	22	95.7	1	4.3		
อาชีพของบิดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	8	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	121	99.2	1	0.8		
อาชีพของมารดา						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	5	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
อื่นๆ	124	99.2	1	0.8		

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเอง และสังคม (PS) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
อาชีพของผู้ปกครอง						
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	24	96.0	1	4.0	-	-
อื่นๆ	24	96.0	1	4.0		
สถานภาพสมรสของบิดามารดา						
สมรส	104	100.0	0	0	-	0.200 <sup>a</sup>
หม้าย/หย่า/แยก	25	96.2	1	3.8		
การสูบบุหรี่ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	55	98.2	1	1.8	-	0.431 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	74	100.0	0	0		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	44	97.8	1	2.2	-	0.346 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	85	100.0	0	0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สูบ	41	97.6	1	2.4	-	0.323 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	88	100.0	0	0		
การสูบบุหรี่ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
สูบ	6	85.7	1	14.3	-	0.054 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	123	100.0	0	0		
ระหว่างตั้งครรภ์						
สูบ	4	80.0	1	20.0	-	0.038 <sup>a</sup>
ไม่สูบ	125	100.0	0	0		

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเอง และสังคม (PS) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
สุข	54	98.2	1	1.8	-	0.423 <sup>a</sup>
ไม่สุข	75	100.0	0	0		
การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	68	98.6	1	1.4	-	1.000 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	61	100.0	0	0		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	54	98.2	1	1.8	-	0.423 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	75	100.0	0	0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	54	98.2	1	1.8	-	0.423 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	75	100.0	0	0		
การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา						
ก่อนการตั้งครรภ์						
ดื่ม	14	93.3	1	6.7	-	0.115 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	115	100.0	0	0		
ระหว่างตั้งครรภ์						
ดื่ม	3	75.0	1	25.0	-	0.031 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	126	100.0	0	0		
ระหว่างเลี้ยงดูบุตร						
ดื่ม	7	87.5	1	12.5	-	0.062 <sup>a</sup>
ไม่ดื่ม	122	100.0	0	0		

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเอง และสังคม (PS) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
รายได้ของครอบครัว						
< 7,000 บาท	98	99.0	1	1.0	-	1.000 <sup>a</sup>
>7,000 บาท	31	100.0	0	0		
ความเพียงพอของค่าใช้จ่าย						
ไม่เพียงพอ	48	98.0	1	2.0	-	0.377 <sup>a</sup>
เพียงพอ	81	100.0	0	0		
หนังสือ						
ไม่มีหนังสือ	33	97.1	1	2.9	-	0.262 <sup>a</sup>
มีหนังสือ	96	100.0	0	0		
เงินออม						
ไม่มีเงินออม	67	98.5	1	1.5	-	1.000 <sup>a</sup>
มีเงินออม	62	100.0	0	0		
ลักษณะครอบครัว						
ครอบครัวเดี่ยว	50	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
ครอบครัวขยาย	79	98.8	1	0.8		
กิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น						
กิจกรรมที่ใช้มือเล่น						
มีบ้าง	40	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	89	98.9	1	1.1		
เล่นสมมุติ						
มีบ้าง	36	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	93	98.9	1	1.1		
เดิน,วิ่ง,ออกกำลังกลางแจ้ง						
มีบ้าง	26	100.0	0	0	-	1.000 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	103	99.0	1	1.0		



ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (PS) ในเด็กกำพร้า

ตัวแปร	ผ่าน		ไม่ผ่าน		$\chi^2$	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เล่นกับเด็กโต						
มีบ้าง	81	100.0	0	0	-	0.377 <sup>a</sup>
มีสม่ำเสมอ	48	98.0	1	2.0		
เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	121	99.2	1	0.8	-	1.000 <sup>a</sup>
> 3 ชั่วโมง	8	100.0	0	0		
.เด็กเล่นมือถือ, เกมส์เฉลี่ยวันละ						
< 3 ชั่วโมง	129	99.2	1	0.8	-	-
> 3 ชั่วโมง	0	0	0	0		

\*a = ใช้สถิติ Fisher's Exact Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

\*b = ใช้สถิติ Chi-Square Test ในการทดสอบความแตกต่างของข้อมูลทั่วไป Statistical significant at p-value < 0.05

จากตารางที่ 17 แสดงผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (PS) ของเด็กในกำพร้า พบว่ามีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ การสูบบุหรี่ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ (p=0.038) และการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ (p=0.031) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่ผ่าน หรือไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

## บทที่ 5

### สรุปผลการศึกษา อภิปรายผลการศึก ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ

การศึกษาความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3 - 5 ปี ระหว่างเด็กในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบนในครั้งนี้ เป็นการศึกษาในรูปแบบวิจัยเชิงเปรียบเทียบ (Comparative Studies) โดยมีวัตถุประสงค์การศึกษาเพื่อศึกษาความแตกต่างของพัฒนาการของเด็ก และศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กอายุ 3 - 5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) เลือกโรงเรียนที่มีลักษณะเบื้องต้นเหมือนกัน คือ จัดการเรียนการสอนโดยรัฐบาล และมีชั้นอนุบาลเหมือนกัน หลังจากนั้นทำการสุ่มอย่างง่ายในแต่ละพื้นที่ คือในกรุงเทพฯแบ่งเขตการปกครองเป็น 50 เขต สุ่มเลือกมา 1 เขต คือเขตบางกะปิ ในเขตบางกะปิ มีโรงเรียนที่อยู่ในเกณฑ์ 10 โรงเรียน จากจำนวนที่ได้คำนวณไว้คือ 130 คน เลือกเก็บตัวอย่างทั้งกลุ่มจนกว่าจะครบตามจำนวน ส่วนในภาคเหนือตอนบน แบ่งเป็น 9 จังหวัด ใช้วิธีสุ่มอย่างง่ายมา 1 จังหวัด คือจังหวัดลำพูน ในจังหวัดลำพูนแบ่งเป็น 8 อำเภอ ใช้วิธีสุ่มอย่างง่ายมา 1 อำเภอ ได้อำเภอลี่ ในอำเภอลี่มีโรงเรียนที่อยู่ในเกณฑ์ 40 โรงเรียน เลือกเก็บตัวอย่างทั้งกลุ่มจนกว่าจะครบตามจำนวนที่คำนวณไว้ คือ 130 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด - 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70)(TDSI)

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบไปด้วยข้อมูล ด้านตัวเด็ก ด้านครอบครัว และด้านบิดา มารดา ผู้เลี้ยงดู

ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือน สิงหาคม 2556 - มกราคม 2557 การวิเคราะห์ทางสถิติอาศัยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS Statistic Version 17.0 เพื่ออธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา โดยใช้การทดสอบการแจกแจงแบบ Hypergeometric Distribution ด้วย Exact test และสถิติ Chi-Square

## สรุปผลการศึกษา

### 1. เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเด็กตัวอย่างในกรุงเทพฯ และ ลำพูน

#### ข้อมูลทั่วไปของเด็ก

จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 260 คน แบ่งเป็นเด็กในกรุงเทพฯ จำนวน 130 คน เด็กในลำพูน 130 คน เด็กในกรุงเทพฯ มีอัตราส่วนร้อยละ เพศชาย : เพศหญิง คือ 55.4 : 44.6 ในขณะที่เด็กในจังหวัดลำพูน มีอัตราส่วนร้อยละ 49.2 : 50.8 ด้านบุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย มีความแตกต่างกัน เด็กส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับบิดาและมารดาทั้งสองแห่ง ในขณะที่ครอบครัวที่บิดาและมารดาไม่ได้อยู่ด้วยกันเด็กในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับมารดาคนเดียว ร้อยละ 16.2 ในขณะที่เด็กในลำพูน อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว ร้อยละ 8 มารดาคนเดียว ร้อยละ 8 และหรือญาติคนอื่นกระจายกันไป ด้านบุคคลที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กส่วนใหญ่ มีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่มารดาเป็นผู้ที่ใช้เวลาดูแลเด็กเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาในกรุงเทพฯ เป็นญาติ ร้อยละ 22.3 ในขณะที่ลำพูนจะเป็นญาติ ปู่ ย่า ตา ยาย กระจายกันไป ส่วนกิจกรรมต่างๆที่เด็กเล่น พบว่ากิจกรรมใดๆที่เล่นโดยใช้มือ ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งเด็กมีโอกาสเล่นสม้าเสมอ ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 71.5 ในลำพูนร้อยละ 69.2 ส่วนกิจกรรมที่เด็กเล่นกับเพื่อนวัยเดียวกัน เช่น เล่นสมมุติเป็นหมอ/พยาบาล เล่นไล่จับ เล่นขายของ หรือเป็นเกมส์ที่เล่นกับคนอื่น ไม่มีความแตกต่างกันทั้งสองแห่ง เด็กมีโอกาสเล่นสม้าเสมอ ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 72.3 ในลำพูนร้อยละ 72.3 ส่วนกิจกรรมยืน,เดิน,วิ่งเล่น ปีนป่าย หรือออกกำลังกลางแจ้งอื่นๆ มีความแตกต่างกันทั้งสองแห่ง เด็กมีโอกาสเล่นสม้าเสมอ ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 65.4 ในขณะที่ลำพูน ร้อยละ 80.0 ส่วนกิจกรรมฟังนิทาน อ่านหนังสือ ร้องเพลง เล่นเกมส์ตอบคำถามกับผู้ใหญ่หรือเด็กโต ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งเด็กมีโอกาสเล่นบ้าง ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 65.4 ในลำพูน ร้อยละ 60.0 เด็กดูโทรทัศน์ทั้งสองแห่งไม่แตกต่างกัน เด็กดูโทรทัศน์ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่เฉลี่ยวันละ 2-3 ชั่วโมง ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 58.5 ในลำพูนร้อยละ 63.8 เด็กเล่นอุปกรณ์มือถือ เกมคอมพิวเตอร์ หรือเกมส์ออนไลน์เฉลี่ยต่อวัน มีความแตกต่างกัน โดยในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่เด็กเล่น น้อยกว่า 1 ชั่วโมง ร้อยละ 50.8 ในขณะที่เด็กในลำพูน ส่วนใหญ่เด็กไม่เล่น 46.2

#### ข้อมูลทั่วไปของบิดา

ข้อมูลทั่วไปของบิดา ด้านการศึกษาพบว่า มีความแตกต่างกันทั้งสองแห่ง บิดาส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 40.8 ในลำพูนร้อยละ 46.2 การศึกษาของบิดาในกรุงเทพฯ กลุ่มอื่น มีการศึกษาในระดับ ปวช./อนุปริญญาตรี ร้อยละ 34.6 ในขณะที่ในลำพูน การศึกษาของบิดาอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 29.2 ในด้านอาชีพของบิดา พบว่ามีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่มีอาชีพ รับจ้าง ส่วนอาชีพอื่นในกรุงเทพฯ พบว่าบิดามีอาชีพค้าขาย

ร้อยละ 26.2 ในขณะที่ในลำพูนบิดามีอาชีพทำสวน ร้อยละ 25.4 การสูบบุหรี่ของบิดา แยกเป็นระยะก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตรพบว่า การสูบบุหรี่ของบิดาไม่แตกต่างกัน คือส่วนใหญ่ไม่สูบบุหรี่ ทั้ง 3 ระยะ ส่วนการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา แยกเป็นก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร พบว่าการดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา ทั้ง 3 ระยะมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ ระยะก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ในกรุงเทพฯ บิดาส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ร้อยละ 66.2 ในขณะที่ในจังหวัดลำพูน บิดาส่วนใหญ่ดื่มแอลกอฮอล์ก่อนภรรยาตั้งครรภ์ ร้อยละ 53.1 ส่วนในระยะระหว่างภรรยาตั้งครรภ์ ในกรุงเทพฯ บิดาส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ร้อยละ 78.5 ในขณะที่ในลำพูนบิดาส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์เพียงร้อยละ 57.7 และในระยะเลี้ยงดูบุตร ในกรุงเทพฯ บิดาส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ร้อยละ 80.8 ในขณะที่ในลำพูนบิดาส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์เพียงร้อยละ 57.7

### ข้อมูลทั่วไปของมารดา

ข้อมูลทั่วไปของมารดา ด้านการศึกษาพบว่าการศึกษาของมารดา มีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา การศึกษาของมารดาในกรุงเทพฯ กลุ่มอื่น มีการศึกษาในระดับ ปวช./อนุปริญญาตรี ร้อยละ 34.6 ในขณะที่การศึกษาของมารดาในจังหวัดลำพูนกลุ่มอื่นอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 29.2 ในด้านอาชีพของมารดาทั้งสองแห่ง มีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง ส่วนอาชีพอื่นในกรุงเทพฯ มารดามีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 29.2 ในขณะที่มารดาในลำพูนมีอาชีพทำสวน ร้อยละ 20.9 ส่วนการสูบบุหรี่ของมารดา แยกเป็น 3 ระยะคือ ก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร พบว่าไม่มีความแตกต่างกัน ส่วนใหญ่ไม่สูบบุหรี่ทั้ง 3 ระยะ ส่วนการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา แยกเป็น 3 ระยะ คือก่อนการตั้งครรภ์ ระหว่างตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร พบว่า มีความแตกต่างเพียงระยะเดียวคือ ระยะก่อนการตั้งครรภ์ มารดาส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 99.2 ในขณะที่ในลำพูน มีเพียงร้อยละ 88.5 ส่วนการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาทั้งสองแห่งในระยะ ระหว่างการตั้งครรภ์ และระหว่างเลี้ยงดูบุตร ส่วนใหญ่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ ไม่มีความแตกต่างกัน

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครอง

ข้อมูลทั่วไปของผู้ปกครอง ด้านการศึกษาของผู้ปกครอง มีความแตกต่างกัน ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่ผู้ปกครองศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา และในระดับ ปวช./อนุปริญญาตรี ร้อยละ 40 เท่ากัน ในขณะที่ในจังหวัดลำพูนการศึกษาของผู้ปกครองอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 68 ในด้านอาชีพของผู้ปกครอง มีความแตกต่างกัน ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่มีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 60.0 ในขณะที่ในลำพูนอาชีพของผู้ปกครองส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 44.0

### ข้อมูลทั่วไปของครอบครัว

ข้อมูลทั่วไปของครอบครัว พบว่ารายได้ประจำของครอบครัวมีความแตกต่างกัน ในกรุงเทพฯ ส่วนใหญ่มีรายได้ 10,001 บาทขึ้นไป/เดือน ร้อยละ 47.7 ในขณะที่ในลำพูนรายได้ประจำของครอบครัวส่วนใหญ่มีรายได้ 3,001 – 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 38.5 ด้านความเพียงพอของรายได้ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่เพียงพอใช้จ่าย ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 73.1 ในลำพูน ร้อยละ 62.3 ส่วนการมีหนี้สินมีความแตกต่างกัน ในกรุงเทพฯ มีจำนวนเท่ากับกับการไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 50 ในขณะที่ในจังหวัดลำพูนส่วนใหญ่มีภาระหนี้สิน ร้อยละ 73.8 การมีเงินออมมีความแตกต่างกัน ทั้งสองแห่งส่วนใหญ่ไม่มีเงินออม ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 66.9 ในขณะที่ในลำพูน ร้อยละ 52.3 ส่วนของลักษณะครอบครัวมีความแตกต่างกัน โดยพบว่าลักษณะครอบครัวส่วนใหญ่ในกรุงเทพฯ เป็นครอบครัวเดี่ยว ร้อยละ 58.5 ในขณะที่ในลำพูน ครอบครัวส่วนใหญ่เป็นครอบครัวขยาย ร้อยละ 61.5 ส่วนสถานภาพสมรสของบิดา มารดาไม่มีความแตกต่างกัน โดยพบว่าส่วนใหญ่ทั้งสองแห่งมีสถานภาพสมรส ในกรุงเทพฯ ร้อยละ 75.4 ในลำพูน ร้อยละ 80.0

### 2. เปรียบเทียบพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ และ ลำพูน

พัฒนาการของเด็กในด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้าน เปรียบเทียบกันระหว่างเด็กในกรุงเทพฯ และเด็กในลำพูน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน แยกพัฒนาการเป็นด้านๆตามลำดับดังนี้

พัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว (Gross Motor : GM) เด็กทั้งกรุงเทพฯ และลำพูน พัฒนาการสมวัยทุกคน หรือผ่านหมด ร้อยละ 100

พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม (Personal and Social : PS) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัยทั้งหมด คิดเป็น ร้อยละ 100 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 99.2

พัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัย คิดเป็นร้อยละ 98.5 เด็กในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 95.4

พัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการผ่าน หรือพัฒนาการสมวัย คิดเป็นร้อยละ 95.4 ในลำพูน คิดเป็นร้อยละ 97.7

พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM) พบว่าเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการสมวัยหรือพัฒนาการผ่าน คิดเป็นร้อยละ 83.8 เด็กในลำพูนคิดเป็นร้อยละ 84.6

กล่าวคือ สรุปได้ว่า เด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคม(PS) และพัฒนาการด้านการใช้ภาษา(EL)ดีกว่าเด็กในลำพูน และเด็กในลำพูนพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (RL)และพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา(FM)ดีกว่าเด็กในกรุงเทพฯ

### 3. วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในกรุงเทพฯ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)

พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL)

พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ เด็กที่เล่นมือถือ, เกมสแนลลี่วันละ มากกว่า 3 ชั่วโมง มีผลต่อพัฒนาการมากกว่าเด็กที่เล่นน้อยกว่า 3 ชั่วโมง ( $p=0.025$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)

พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย ในเด็กที่อาศัยอยู่กับทั้ง บิดาและมารดา มีพัฒนาการสมวัยมากกว่าเด็กที่อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว ญาติ หรือ อื่นๆ ( $p<0.001$ ) และเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดาที่มีสถานภาพสมรสกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดามีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ( $p<0.001$ ) และ เด็กที่อยู่ในครอบครัวเดียวมีพัฒนาการสมวัยมากกว่าครอบครัวขยาย ( $p=0.011$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### 4. วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กด้านต่างๆในลำพูน

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (Personal and Social : PS)

พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ การสูบบุหรี่ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p=0.038$ ) และการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p=0.031$ ) มีผลทำให้เด็ก พัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)

พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ การสูบบุหรี่ของมารดา ก่อนการตั้งครรภ์ ( $p=0.034$ ) และการสูบบุหรี่ระหว่างเลี้ยงดูเด็ก ( $p=0.025$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL)

พบว่าไม่มีปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)

พบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน ได้แก่ เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ( $p=0.005$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

##### 5. วิเคราะห์พัฒนาการของเด็กแยกเป็นรายด้านและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (Personal and Social : PS)

พบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพัฒนาการเด็กที่ล่าช้า คือ การสูบบุหรี่ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p=0.038$ ) และการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p=0.031$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)

พบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพัฒนาการเด็กที่ล่าช้า คือ การสูบบุหรี่ของมารดาก่อนการตั้งครรภ์ ( $p=0.034$ ) และการสูบบุหรี่ระหว่างเลี้ยงดูเด็ก ( $p=0.025$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL)

พบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพัฒนาการเด็กที่กรุงเทพฯ คือ เด็กที่เล่นมือถือ, เกมสัปดาห์ละมากกว่า 3 ชั่วโมง มีผลต่อพัฒนาการมากกว่าเด็กที่เล่นน้อยกว่า 3 ชั่วโมง ( $p=0.025$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)

พบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์เหมือนกันทั้งสองแห่งทั้งในกรุงเทพฯ และในลำพูน คือ เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ( $p<0.001$  และ  $p=0.005$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กันที่พบในกรุงเทพฯ คือ บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย ในเด็กที่อาศัยอยู่กับทั้งบิดาและมารดา มีพัฒนาการสมวัยมากกว่าเด็กที่อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว ญาติ หรืออื่นๆ ( $p<0.001$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และอีกปัจจัยหนึ่งก็คือ เด็กที่อยู่ในครอบครัวเดี่ยวมีพัฒนาการสมวัยมากกว่าครอบครัวขยาย ( $p=0.011$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

## 6. วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อพัฒนาการของเด็ก

### ปัจจัยด้านตัวเด็ก

พบว่า เด็กที่เล่นมือถือ, เกมสื่อบันเทิงวันละ มากกว่า 3 ชั่วโมง มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language : RL) มากกว่าเด็กที่เล่นน้อยกว่า 3 ชั่วโมง ( $p=0.025$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ปัจจัยด้านครอบครัว

พบว่า ลักษณะของครอบครัวที่เด็กอาศัยอยู่ มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM) เด็กที่อยู่ในครอบครัวเดียวมีพัฒนาการสมวัยมากกว่าครอบครัวขยาย ( $p=0.011$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ปัจจัยด้านบิดา มารดา ผู้เลี้ยงดูเด็ก

พบว่า สถานภาพสมรสของบิดา มารดา มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM) เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย ( $p<0.001$  และ  $p=0.005$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

พบว่า บุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM) พบว่าเด็กที่อาศัยอยู่ทั้งกับบิดาและมารดา มีพัฒนาการสมวัยมากกว่าเด็กที่อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว ญาติ หรืออื่นๆ ( $p<0.001$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การสูบบุหรี่ของมารดาก่อนการตั้งครรภ์ มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL) พบว่าการสูบบุหรี่ของมารดาก่อนการตั้งครรภ์ ( $p=0.034$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การสูบบุหรี่ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL) และพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (Personal and Social : PS) พบว่าการสูบบุหรี่ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p=0.025$  และ  $p=0.038$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ มีผลต่อพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (Personal and Social : PS) พบว่าการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ ( $p=0.031$ ) มีผลทำให้เด็กพัฒนาการไม่สมวัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



## อภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาถึงความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับเด็กในภาคเหนือตอนบน และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง จะทำการอภิปรายผลการศึกษาในหัวข้อต่อไปนี้

### 1.ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ในกรุงเทพมหานคร กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน

จากการศึกษาความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 3-5 ปี ในกรุงเทพฯ กับเด็กในภาคเหนือตอนบน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการศึกษาของอนุพันธ์ สุวรรณพันธ์<sup>(8)</sup> ซึ่งพบว่าเขตที่อยู่อาศัยชุมชนเมือง และชนบทไม่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการ ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากลักษณะสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนไปจากเดิม การคมนาคมขนส่ง เทคโนโลยีการสื่อสารที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วไทย การกำหนดนโยบายของทางภาครัฐบาล ทำให้เด็กๆสามารถเรียนรู้ได้เท่ากัน ไม่ว่าจะอยู่ภูมิภาคใดของประเทศไทย อีกทั้งพ่อแม่ผู้ปกครอง มีความกระตือรือร้นในการส่งบุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนอนุบาลตั้งแต่อายุประมาณ 3 ขวบ ผลการศึกษาไม่สอดคล้องกับ อารีรัตน์ ขำอยู่ และคณะ<sup>(6)</sup> และของ วชิรา กสิโกศล และคณะ<sup>(15)</sup> ที่พบว่าเด็กที่อาศัยในชุมชนเมืองมีพัฒนาการที่สมวัยกว่าเด็กที่อาศัยในชุมชนชนบท

พัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว จากการศึกษาพบว่า เด็กทั้งสองแห่งมีพัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว สมวัยหรืออยู่ในระดับปกติ เหมือนกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเด็กทั้งสองแห่ง มีภาวะสุขภาพแข็งแรง ไม่พิการเหมือนกัน ซึ่งในด้านพัฒนาการสอดคล้องกับผลการศึกษาของ อารีรัตน์ ขำอยู่ และคณะ<sup>(6)</sup> ที่พบว่าเด็กก่อนวัยเรียนอายุ 3-5 ปี มีพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดใหญ่อยู่ในระดับปกติ แต่แตกต่างกันตรงที่อารีรัตน์ไม่พบเด็กที่มีปัญหาพัฒนาการล่าช้า ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากกลุ่มตัวอย่างกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาเป็นเด็กที่อยู่ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ในขณะที่การศึกษารั้งนี้เป็นการศึกษาในเด็กที่เรียนในโรงเรียนอนุบาลที่จัดการเรียนการสอนโดยรัฐบาล และสอดคล้องกับการศึกษาของเยาวลักษณ์ อุดมวรรณกุล<sup>(17)</sup> ที่ศึกษาพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในจังหวัดเชียงใหม่ ที่พบว่าพัฒนาการด้านการเคลื่อนไหวในเด็กอายุ 3-5 ปี พัฒนาการสมวัยมากที่สุด และสอดคล้องกับการศึกษาของดวงหทัย จันทร์เชื้อ และคณะ<sup>(13)</sup> ที่ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพัฒนาการเด็กในจังหวัดพิษณุโลก พบว่าพัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดใหญ่สมวัยมากที่สุด

ผลการศึกษาพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม พบว่าพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ พัฒนาการสมวัยทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 มากกว่าในจังหวัดลำพูนที่เด็กพัฒนาการผ่าน คิดเป็น ร้อยละ 99.2 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเด็กในกรุงเทพฯ อาศัยอยู่ในสภาพสังคมที่ต้องแข่งขัน รีบเร่ง เด็กต้องใช้ทักษะในการอยู่รอด ต้องปรับตัวให้เหมาะสมกับกาลเทศะในบริบทเชิงสังคม

และวัฒนธรรมของตนเอง ลักษณะของโรงเรียนที่ไปเก็บข้อมูลเป็นโรงเรียนรัฐบาลขนาดใหญ่ อยู่ในภาพแวดล้อมกลางเมืองหลวง เด็กอาศัยรวมอยู่ผู้คนมากมาย ทำให้เด็กพัฒนาทักษะพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตัวเองและสังคมได้มากกว่าเด็กในลำพูนที่มีสภาพแวดล้อมเป็นเมืองเล็กๆ โรงเรียนที่ไปเก็บข้อมูลตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนขนาดเล็ก ซึ่งผลการศึกษาด้านพัฒนาการดังกล่าวสอดคล้องกันกับการศึกษาของอนุพันธ์ สุวรรณพันธ์<sup>(8)</sup> ที่ศึกษาเกี่ยวกับพัฒนาการ ในเด็กที่อายุต่ำกว่า 6 ปี ในภาคกลางของประเทศไทย พบว่าพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคมมีจำนวนเด็กที่ผ่านเกณฑ์มากที่สุด ในขณะที่การศึกษาของเยาวลักษณ์ อุดมวรรณกุล<sup>(17)</sup> พบว่าพัฒนาการด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคมในเด็กจังหวัดเชียงใหม่ผ่านเกณฑ์หรือพัฒนาการสมวัยน้อยที่สุด

ผลการศึกษาด้านพัฒนาการด้านการใช้ภาษาพบว่า พบว่าเด็กในกรุงเทพฯพัฒนาการผ่าน คิดเป็นร้อยละ 98.5 ในขณะที่เด็กในลำพูน พัฒนาการผ่าน คิดเป็นร้อยละ 95.4 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเด็กส่วนใหญ่ในกรุงเทพฯใช้ภาษากลางในการสื่อสาร เด็กมีการใช้ภาษาพูดทั้งที่บ้านและที่โรงเรียนเหมือนกัน ซึ่งในขณะที่ลำพูนจะมีภาษาถิ่นเป็นภาษาเหนือ และในบางหมู่บ้านอาจจะมีภาษากะเหรี่ยงที่เด็กใช้ในการสื่อสารกับบุคคลที่บ้านกับคุณครูที่โรงเรียนไม่เหมือนกัน อาจสร้างความสับสนให้กับเด็กได้ ซึ่งพบว่าผลการศึกษาด้านพัฒนาการสอดคล้องกันกับการศึกษาของเยาวลักษณ์ อุดมวรรณกุล<sup>(17)</sup> ที่พบว่าพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษาของเด็กมีพัฒนาการสมวัยมากกว่าพัฒนาการด้านการใช้ภาษา

ผลการศึกษาด้านพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษา พบว่า เด็กในกรุงเทพฯพัฒนาการผ่านน้อยกว่าเด็กในลำพูน กล่าวคือในกรุงเทพฯ เด็กพัฒนาการผ่านร้อยละ 95.4 ในขณะที่ในลำพูนเด็กพัฒนาการผ่านร้อยละ 97.7 ทั้งนี้อาจสืบเนื่องมาจากการสำรวจข้อมูลทั่วไปในเด็กทั้งสองแห่งพบว่าเด็กในกรุงเทพฯมีโอกาสเข้าถึงสื่ออุปกรณ์มือถือ เกมคอมพิวเตอร์ หรือเกมออนไลน์มากกว่าเด็กในจังหวัดลำพูน ซึ่งการใช้ภาษาในอินเทอร์เน็ต หรือเกมส์ มีบางส่วนที่เป็นภาษาแสลง ไม่เป็นทางการ อาจส่งผลทำให้เด็กเกิดความสับสนระหว่างภาษาที่เป็นทางการกับภาษาที่ใช้ในกลุ่มคนเฉพาะ ซึ่งพบว่าผลการศึกษาด้านพัฒนาการมีความแตกต่างกับการศึกษาของศิริสรา ลิปิพันธ์<sup>(16)</sup> ที่พบว่า พัฒนาการด้านความเข้าใจภาษามีระดับพัฒนาการผ่านมากกว่า พัฒนาการเกี่ยวกับการใช้ภาษา ทั้งนี้อาจจะอธิบายได้ว่าเนื่องจากกลุ่มตัวอย่างที่เก็บข้อมูลถึงแม้จะเป็นเด็กในภาคกลางเหมือนกัน แต่มีความแตกต่างกันที่เด็กอยู่ในสถานสงเคราะห์ ในขณะที่ในการศึกษารั้งนี้เด็กอยู่ในโรงเรียนอนุบาลของรัฐบาล

ผลการศึกษาด้านพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา พบว่าเด็กในกรุงเทพฯพัฒนาการผ่านร้อยละ 83.8 ในขณะที่เด็กในลำพูนพัฒนาการผ่านร้อยละ 84.6 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเนื่องมาจากการศึกษาข้อมูลทั่วไปพบว่าสภาพครอบครัวที่เด็กอาศัยอยู่ด้วยมีผลต่อพัฒนาการของเด็ก หากเด็กได้รับความรัก ความเข้าใจ การกระตุ้นพัฒนาการจากครอบครัวที่อบอุ่น เด็กจะมีพัฒนาการที่

สมวัยมากกว่าเด็กที่อาศัยอยู่กับพ่อแม่เลี้ยงเดี่ยว ซึ่งพบว่าเด็กในกรุงเทพฯมีโครงสร้างครอบครัวที่เด็กจะอาศัยอยู่กับพ่อแม่เลี้ยงเดี่ยวมากกว่า ซึ่งอาจทำให้พ่อแม่เลี้ยงเดี่ยวไม่มีเวลามอบความรักความอบอุ่น รวมไปถึงการกระตุ้นพัฒนาการที่เหมาะสมกับเด็ก ซึ่งพบว่าผลการศึกษาด้านพัฒนาการมีความสอดคล้องกับการศึกษาของสุนทร ศรีผุดผ่อง และเพ็ชรน้อย ศรีผุดผ่อง<sup>(18)</sup> ที่ศึกษาเกี่ยวกับพัฒนาการของเด็กปฐมวัยที่จังหวัดสุพรรณบุรี พบว่า พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กมีพัฒนาการสมวัยน้อยที่สุด และสอดคล้องกับการศึกษาของ Annika Gottschling และคณะ<sup>(20)</sup> ที่ศึกษาในเด็กปฐมวัยใน North-Eastern Germany พบว่าในสภาพทางสังคมและเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน เด็กมีพัฒนาการของกล้ามเนื้อมัดเล็กแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่พัฒนาการด้านกล้ามเนื้อมัดใหญ่ไม่แตกต่างกัน

## 2. ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็ก

### ปัจจัยด้านตัวเด็ก

พบว่าปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการเด็ก คือ เด็กที่เล่นมือถือ, เกมส์คอมพิวเตอร์ หรือเกมส์ออนไลน์เฉลี่ยวันละ มากกว่า 3 ชั่วโมง มีผลต่อพัฒนาการด้านการเข้าใจภาษาของเด็ก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการที่ในปัจจุบันมีการใช้อุปกรณ์สื่อสารที่ทันสมัย มีสื่อที่เข้าถึงได้ง่าย ประกอบกับการที่พ่อแม่ ผู้ปกครองมีเวลาดูแลบุตรหลานได้น้อยลง เพราะต้องทำงานแข่งกับเวลา การปล่อยให้บุตรหลานอยู่กับเทคโนโลยีมือถือ เกมส์ ต่างๆตามลำพัง ดูเหมือนจะเป็นทางเลือกหนึ่งเพื่อทำให้เด็กนิ่งและทำให้พ่อแม่ ผู้ปกครองมีเวลาทำงาน หรือทำอย่างอื่นได้เพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการของศิริภาณี อินทรหนองไผ่ และคณะ<sup>(19)</sup> ที่ศึกษาเกี่ยวกับ การรับรู้บทบาทของสื่อต่อการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก พบว่าสื่อที่แพร่หลายในชุมชนที่เด็กเข้าถึงได้ มีผลทำให้เด็กได้เรียนรู้และเกิดพัฒนาการด้านภาษา อารมณ์ และสติปัญญาแตกต่างกันไปตามการรับรู้ของผู้ดูแล

### ปัจจัยด้านครอบครัว

เมื่อพิจารณาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลพัฒนาการเด็กด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา พบว่าลักษณะของครอบครัวที่เด็กอาศัยอยู่ มีผลต่อพัฒนาการ เนื่องจากลักษณะโครงสร้างของครอบครัวในปัจจุบันได้เปลี่ยนไป กล่าวคือจำนวนสมาชิกในครอบครัวเดี่ยวและครอบครัวขยายอาจมีจำนวนไม่แตกต่างกัน ครอบครัวเดี่ยวอาจประกอบไปด้วยสมาชิก คือ พ่อ แม่ และลูกเพียงหนึ่งคน ในขณะที่ครอบครัวขยายอาจประกอบไปด้วยสมาชิกคือ ยาย แม่ และลูกเพียงหนึ่งคน ครอบครัวเป็นหน่วยที่เล็กที่สุดที่ใกล้ชิดกับเด็กมากที่สุด เป็นจุดเริ่มต้นของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล สร้างความอบอุ่น ความไว้วางใจ และเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับเด็ก ในครอบครัวขยายที่มีผู้นำเพียงคนเดียว

และเป็นตัวหลักในการหารายได้มาจุนเจือครอบครัว รับผิดชอบหลายหน้าที่ ซึ่งเป็นภาระที่หนักและมากเกินไป อาจส่งผลให้มองข้ามความจำเป็นในการดูแล ส่งเสริมหรือกระตุ้นพัฒนาการเด็ก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของเด็ก ซึ่งการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับการศึกษาของซุติมา เห่ง่าสุสิทธิ์<sup>(21)</sup> ที่ศึกษาพบว่าเด็กที่อาศัยในครอบครัวขยายมีโอกาสมีพัฒนาการที่สงสัยว่าล่าช้าถึง 2.7 เท่าของเด็กที่อาศัยอยู่ในครอบครัวเดี่ยว แต่การศึกษาครั้งนี้แตกต่างจากการศึกษาของอนุพันธ์ สุวรรณพันธ์<sup>(8)</sup> และ เยาวลักษณ์ อดุมวรรณ<sup>(17)</sup> ที่พบว่าลักษณะครอบครัวเดี่ยวและครอบครัวขยายไม่มีผลต่อพัฒนาการของเด็ก

ปัจจัยด้านบิดา มารดา ผู้เลี้ยงดู

สถานภาพสมรสของบิดา มารดา รวมไปถึงบุคคลที่เด็กอาศัยอยู่ด้วย มีผลต่อพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่บิดามารดาอยู่ด้วยกัน มีพัฒนาการที่สมวัย มากกว่าเด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีบิดาและมารดา มีสถานภาพ หย่าร้าง แยกกันอยู่ และเป็นหม้าย หรือเด็กที่อาศัยอยู่กับบิดาคนเดียว มารดาคนเดียว ญาติ หรืออื่นๆ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการที่เด็กได้อยู่กับครอบครัวที่อยู่ด้วยกันพร้อมหน้า พ่อ แม่ ลูก ครอบครัวมีความอบอุ่น เด็กมีความสุขจะส่งผลกระทบต่อพัฒนาการที่ดี ซึ่งสอดคล้องกันกับการศึกษาของอนุพันธ์ สุวรรณพันธ์<sup>(8)</sup> ที่พบว่า เด็กที่มีบิดามารดาสถานภาพสมรสแยกกันอยู่มีพัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กช้า หรืออาจผิดปกติมากกว่าเด็กที่บิดามารดามีสถานภาพสมรสอื่น

การสูบบุหรี่ของมารดาก่อนการตั้งครรภ์ และระหว่างการตั้งครรภ์ จะส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของเด็ก เนื่องมาจากบุหรี่มีผลทำให้มีโอกาสคลอดก่อนกำหนด หรือทารกเสียชีวิตระหว่างคลอด หรือคลอดออกมาแล้วทารกมีน้ำหนักน้อย ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ เยาวลักษณ์ อดุมวรรณกุล<sup>(17)</sup> ที่พบว่าการสูบบุหรี่ของมารดา ส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของเด็ก และสอดคล้องกับการศึกษาของ เสาวนีย์ โค้วตระกูล<sup>(9)</sup> ที่พบว่าในมารดาที่สูบบุหรี่ จะส่งผลกระทบต่อทางเดินหายใจของทารก ทำให้คลอดก่อนกำหนดและทารกมีตัวเล็ก และจากการศึกษาของศุภลักษณ์ อาริมิตร<sup>(22)</sup> ที่พบว่าการสูบบุหรี่ระหว่างการตั้งครรภ์เป็นอันตรายต่อทารก รวมไปถึงการสูดควันบุหรี่จากบุคคลอื่น ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อเด็กที่เกิดมามีน้ำหนักตัวน้อยกว่ามาตรฐาน เสี่ยงที่จะเสียชีวิตขณะนอนหลับ รวมไปถึงทำให้เด็กมีปัญหาทางด้านพัฒนาการ และสอดคล้องกับสุทัศน์ รุ่งเรืองหิรัญญา<sup>(23)</sup> ที่ศึกษาพบว่าบุหรี่ทำให้เด็กพัฒนาการทางสมองและพัฒนาการทางร่างกายแย่งมากกว่าเด็กที่บิดามารดาไม่สูบบุหรี่

ส่วนการดื่มแอลกอฮอล์ของมารดาระหว่างการตั้งครรภ์ จะส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของเด็ก สอดคล้องกับการศึกษาของ เยาวลักษณ์ อดุมวรรณกุล<sup>(17)</sup> และ เสาวนีย์ โค้วตระกูล<sup>(9)</sup> ที่พบว่าในมารดาที่ดื่มแอลกอฮอล์ จะส่งผลให้ทารกอ่อนแอและมีภาวะปัญญาอ่อนมากกว่าปกติ ซึ่งมีผลกระทบต่อระดับพัฒนาการของเด็ก และสอดคล้องกับการศึกษาของ จักรกฤษณ์ สุขยั้ง<sup>(24)</sup> ที่พบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างการดื่มแอลกอฮอล์ในระหว่างการตั้งครรภ์กับความผิดปกติของทารกที่คลอดออกมา อาจพบ

ภาวะปัญญาอ่อน กะโหลกศีรษะเล็ก น้ำหนักน้อย รวมไปถึงพัฒนาการช้า และจากการศึกษาของอนุธิดา วงศ์ตันภาค<sup>(25)</sup> ที่พบว่าแอลกอฮอล์มีผลทำให้พัฒนาการของทารกในครรภ์ช้า และทารกเกิดความผิดปกติ คือ ตัวเล็ก มีโรคหัวใจพิการแต่กำเนิด

## ปัญหาและอุปสรรคในการวิจัย

1. การสำรวจข้อมูลจำนวนเด็กนักเรียนในโรงเรียนที่ได้จากอินเทอร์เน็ตกับข้อมูลจริงไม่ตรงกัน มีความคลาดเคลื่อน ทำให้การเตรียมเอกสารและเวลาที่ใช้ในการทำวิจัยมากกว่าที่ได้กำหนดเอาไว้ และเมื่อถึงวันนัดทดสอบพัฒนาการ เด็กบางคนไม่สบายผู้ปกครองให้หยุดเรียน ทำให้ต้องเพิ่มจำนวนเด็กที่ต้องทดสอบพัฒนาการให้ครบตามจำนวนเด็กที่ได้คำนวณไว้คือทั้งหมด 260 คน ซึ่งต้องใช้เวลานานกว่าที่กำหนดไว้

2. สถานที่ในการตรวจพัฒนาการเด็กแตกต่างกันไปในแต่ละโรงเรียน บางแห่งเด็กจะเข้ามามุงดูพร้อมๆกัน ทำให้เด็กที่กำลังทดสอบพัฒนาการเสียสมาธิ ผู้วิจัยจะแก้ปัญหาโดยการให้ครูที่อยู่ประจำห้ามปรามเด็กๆ ซึ่งเด็กๆจะเกรงใจและกลัวมากกว่าผู้วิจัย

3. การทดสอบพัฒนาการเด็กในครั้งนี้ผู้ปกครองส่วนใหญ่ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมด้วยเนื่องจากติดกิจธุระในการทำงานประจำ ข้อคำถามบางอย่างจะอาศัยถามจากคุณครูประจำชั้น และสังเกตกิจกรรมของเด็กๆ เช่น ข้อคำถามเกี่ยวกับพัฒนาการด้านการใช้ภาษา เด็กอายุ 55-60 เดือนสามารถผลัดกันพูดคุยกับเพื่อนในกลุ่มได้ จะใช้วิธีการสังเกตเด็กๆในช่วงพักเที่ยง เวลารับประทานอาหาร

## ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษาเกี่ยวกับความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบนคือจังหวัดลำพูน ในครั้งนี้พบว่าพัฒนาการของเด็กทั้งสองแห่งไม่แตกต่างกัน แต่มีส่วนของปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการเด็กที่นำไปเป็นประโยชน์ต่อไป ดังนี้

1. ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กในด้านของครอบครัว ควรมีการรณรงค์เรื่องความรัก ความเข้าใจ สายสัมพันธ์ในครอบครัวที่อบอุ่น เพราะไม่เพียงแต่จะช่วยส่งเสริมพัฒนาการของเด็กเท่านั้น แต่จะยังเป็นเสมือนเกราะ เป็นภูมิคุ้มกันให้กับเด็กๆ เป็นพื้นฐานที่มั่นคงให้กับเด็กที่จะเป็นอนาคตของชาติที่ดีได้ในอนาคต

2. ในด้านปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กในส่วนอิทธิพลของสื่อ อุปกรณ์มือถือ เกมส์ต่างๆ บิดา มารดา หรือผู้ปกครอง ควรมีการดูแลบุตรหลาน อย่างใกล้ชิด อย่าปล่อยให้เด็กอยู่กับอุปกรณ์มือ

ถือตามลำพัง หรือตลอดจนถึงภาครัฐควรมีการกำหนดนโยบายเพื่อดูแลสื่อเหล่านี้กับเยาวชนของชาติ เพราะเด็ก ๆ ยังไม่สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งไหนดี ไม่ดี มีประโยชน์หรือโทษ

3.ควรส่งเสริมพัฒนาการในทุกด้านให้เพิ่มขึ้นเพื่อให้เด็กมีพัฒนาการที่สมวัยเหมือนกันเหมือนในพัฒนาการด้านการเคลื่อนไหว (Gross Motor : GM)

4.เด็กในกรุงเทพฯ ควรได้รับการส่งเสริมพัฒนาการในด้านเข้าใจภาษา(Receptive Language : RL) และ พัฒนาการด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา (Fine Motor : FM)

5.เด็กในลำพูนควรได้รับการส่งเสริมพัฒนาการในด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม (Personal and Social : PS) และ พัฒนาการด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL)

### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไป

- 1.ควรศึกษาพัฒนาการเปรียบเทียบจังหวัดในภาคอื่น
- 2.ควรมีการศึกษาปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้องกับกับพัฒนาการเด็กเพิ่มเติมนอกเหนือไปจากบิดามารดา และผู้ปกครอง คือ คุณครูผู้ดูแลเด็ก กิจกรรมสำหรับเด็ก ลักษณะโครงสร้างของโรงเรียน
- 3.ควรมีการศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ของความกล้าแสดงออก จินตนาการ ของเด็ก ๆ ในเขตเมืองกับเขตชนบท
- 4.ควรมีการศึกษาเฉพาะกลุ่มลงไปเพื่อจะได้ทราบรายละเอียดในด้านนั้นๆอย่างละเอียดลึกซึ้ง เช่น ศึกษาพัฒนาการของเด็กในครอบครัวหย่าร้าง ,พฤติกรรมการเล่นมือถือกับพัฒนาการของเด็ก
- 5.ควรมีการประเมินปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาการเด็กเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของบิดามารดา ผู้ปกครอง ตลอดไปถึงคุณครูผู้ดูแลเด็ก เพื่อที่จะได้นำไปเป็นประโยชน์ต่อไปในการส่งเสริมความรู้บุคคลที่มีอิทธิพลกับเด็กต่อไป
- 6.ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งเสริมพัฒนาการในเด็กในภาคต่างๆ เพื่อเป็นตัวอย่างในการนำมาใช้ในการส่งเสริมพัฒนาการเด็กต่อไป

## รายการอ้างอิง

1. นิตยา คชภักดี. ตำราพัฒนาการและพฤติกรรมเด็ก. กรุงเทพฯ: บ.ปิยอนด์ เอนเทอร์ไพรซ์ จำกัด; 2554.
2. สถาบันพัฒนาการเด็กราชนครินทร์. คู่มือคัดกรองและส่งเสริมพัฒนาการเด็กแรกเกิด-5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต(70ข้อ). 2555.
3. กรมอนามัยความรู้เพื่อประชาชน [Internet]. 2555 [cited 18 พฤษภาคม 2555]. Available from: [http://www.anamai.moph.go.th/ewt\\_new.php?nid=641&filename=index2012\\_1](http://www.anamai.moph.go.th/ewt_new.php?nid=641&filename=index2012_1).
4. วิจัยสาธารณสุขไทย. รายงานการสำรวจสถานะสุขภาพอนามัยของประชาชนไทยด้วยการสอบถามและการตรวจร่างกายทั่วประเทศ ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: 2539.
5. สุชา จันทร์เอม. จิตวิทยาพัฒนาการ. พิมพ์ครั้งที่ 3 ed. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช; 2536.
6. อาริรัตน์ ขำอยู่, และคณะ. พัฒนาการเด็กก่อนวัยเรียนในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กกรมการพัฒนาชุมชน ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. บทความวิจัยวารสารคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. 2545;ฉบับที่ 3(กันยายน-ธันวาคม 2545).
7. ถวิล ธาราโกชน, ศรีณย์ ดำริสุข. พฤติกรรมมนุษย์กับการพัฒนาตน. พิมพ์ครั้งที่4 ed. กรุงเทพฯ: หจก.ทิพย์วิสุทธิ์; 2546.
8. อนุพันธ์ สุวรรณพันธ์. การเจริญเติบโต พัฒนาการ ภาวะสุขภาพ และปัจจัยที่เกี่ยวข้องในเด็กอายุต่ำกว่า 6 ปี ภาคกลางของประเทศไทย: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2540.
9. เสาวณีย์ ไคว้ตระกูล. การเลี้ยงดูและพัฒนาการเด็กชาวกระเหรี่ยงอายุ 0-5 ปีในหมู่บ้านพอมะลอ อำเภอมะเสเรียง: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่; 2544.
10. ผลกระทบของการเสพสารเสพติดระหว่างตั้งครรภ์ [Internet]. [cited 9 พฤษภาคม 2557]. Available from: <http://www.si.mahidol.ac.th/sidoctor/e-pl/articleDetail.asp?id=796>.
11. ประเพณีภาคเหนือ และวัฒนธรรมประเพณีภาคเหนือ [Internet]. [cited 7 พฤษภาคม 2557]. Available from: <http://travel.kapook.com/view68566.html>
12. การศึกษาเกณฑ์ปกติด้านพัฒนาการของเด็กไทยวัยแรกเกิด-5ปี โดยใช้แบบประเมินพัฒนาการเด็ก [Internet]. 2554 [cited 27 พฤศจิกายน 2555]. Available from: <http://klb.dmp.go.th/Index.php?research&op=detail&researched=1713>.
13. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพัฒนาการเด็ก 0-5 [Internet]. 2547 [cited 27 พฤศจิกายน 2555]. Available from:

[http://hpc9.anamai.moph.go.th/research/Index.php?option=com\\_content&task=view&id=88&Itemid=48](http://hpc9.anamai.moph.go.th/research/Index.php?option=com_content&task=view&id=88&Itemid=48)

- 14.เอกสารประกอบการประชุมเรื่องปฐมวัยของเด็กไทย วิกฤตหรือโอกาส [Internet]. [cited 27 พฤษภาคม 2555]. Available from:  
<http://advisor.anamai.moph.go.th/download/newchall/ThaiChild.pdf>.
- 15.วชิรา กิจโกศล, และคณะ. การศึกษาเปรียบเทียบพัฒนาการของเด็กวัยก่อนเรียนในเขตเมืองและชนบท. ราชบัณฑิตยสาร 2532;12(มกราคม-มีนาคม):27-30.
- 16.ศิริสรา ลิปิพันธ์. พัฒนาการเด็กตั้งแต่แรกเกิดถึง 5 ปี และคุณลักษณะของผู้ดูแลในสถานสงเคราะห์เด็กอ่อน สังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ในเขตภาคกลาง: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2551.
- 17.เยาวลักษณ์ อุดมวรรณกุล. ปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อำเภอตอแย ตำบลจังหวัดเชียงใหม่. การค้นคว้าอิสระ: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่; 2553.
- 18.สุนทรี ศรีผุดผ่อง, ศรีผุดผ่อง ใ. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพัฒนาการเด็กปฐมวัย จังหวัดสุพรรณบุรี. Journal of Safety and Health.2(April-June 2009).
- 19.ศิริภาณี อีทรหนองไผ่, และคณะ. การรับรู้บทบาทสื่อต่อการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก:กรณีศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม. วารสารคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.ปีที่ 28 ฉบับที่1(มกราคม-เมษายน 2548).
- 20.Annika Gottschling-Lang, Marco Franze, Hoffmann W. Associations of Motor Developmental Risks with the Socioeconomic Status of Preschool Children in North-Eastern Germany. Child Development Research 2013.
- 21.ชุตินา เห่งาสุสิทธิ์. อิทธิพลของรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูต่อพัฒนาการเด็กปฐมวัยในจังหวัดร้อยเอ็ด: มหาวิทยาลัยมหิดล; 2547.
- 22.พัฒนาการเด็กในครรภ์ [Internet]. [cited 22 พฤศจิกายน 2555]. Available from:  
[http://www.dumex.co.th/our\\_careline](http://www.dumex.co.th/our_careline).
- 23.สุทัศน์ รุ่งเรืองหิรัญญา. พิษภัยจากบุหรี่ต่อโรคหัวใจและหลอดเลือด: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรจน์; 2546.
- 24.จกกฤษณ์ สุขยิ่ง. โครงการสารานุกรมไทยสำหรับเยาวชน. สารานุกรมไทยสำหรับเยาวชน เล่มที่ 27 2546.
- 25.อนูธิดา วงศ์ตันกาศ. กิจกรรมบำบัดในเด็กพัฒนาการล่าช้า. วิจัยยุทธศาสตร์. 2549;ฉบับที่35(กันยายน-ธันวาคม 2549).





ภาคผนวก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
**CHULALONGKORN UNIVERSITY**

แบบสอบถาม เรื่อง พัฒนาการเด็กอายุ 1- 5 ปี และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

- 1.เพศของเด็ก ( ) 1.ชาย ( ) 2. หญิง
2. อายุ..... ปี ..... เดือน
- 3.เด็กอยู่ภายใต้การดูแลของใคร  
 ( ) 1. บิดาและมารดา ( ) 2. บิดาคนเดียว ( ) 3. มารดาคนเดียว ( ) 4. ญาติ  
 ( ) 5.อื่นๆ ระบุ.....
- 4.ผู้ที่ใช้เวลาเลี้ยงดูเด็กเป็นส่วนใหญ่คือ  
 ( ) 1. บิดา ( ) 2. มารดา ( ) 3. ญาติ ( ) 4.คนรับจ้างเลี้ยงเด็ก  
 ( ) 5. อื่นๆ ระบุ.....
- 5.การศึกษาของบิดา  
 ( ) 1. ไม่ได้เรียน ( ) 2. ประถมศึกษา ( ) 3.มัธยมศึกษา  
 ( ) 4.ปวช./อนุปริญญาตรี ( ) 5.ปริญญาตรีหรือสูงกว่า
- 6.การศึกษาของมารดา  
 ( ) 1. ไม่ได้เรียน ( ) 2. ประถมศึกษา ( ) 3.มัธยมศึกษา  
 ( ) 4.ปวช./อนุปริญญาตรี ( ) 5.ปริญญาตรีหรือสูงกว่า
- 7.การศึกษาของผู้ปกครอง (ถ้าในข้อ 3 ผู้ปกครองไม่ใช่บิดา หรือมารดา)  
 ( ) 1. ไม่ได้เรียน ( ) 2. ประถมศึกษา ( ) 3.มัธยมศึกษา  
 ( ) 4.ปวช./อนุปริญญาตรี ( ) 5.ปริญญาตรีหรือสูงกว่า
- 8.อาชีพของบิดา  
 ( ) 1.รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ( ) 2.ค้าขาย ( ) 3.รับจ้าง  
 ( ) 4. เกษตรกรรม ระบุ..... ( ) 5. ไม่มีงานทำ
- 9.อาชีพของมารดา  
 ( ) 1.รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ( ) 2.ค้าขาย ( ) 3.รับจ้าง  
 ( ) 4. เกษตรกรรม ระบุ..... ( ) 5. ไม่มีงานทำ

10.อาชีพของผู้ปกครอง (ถ้าในข้อ 3 ผู้ปกครองไม่ใช่บิดาหรือมารดา)

- ( ) 1. รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ                      ( ) 2. ค้าขาย                      ( ) 3. รับจ้าง  
( ) 4. เกษตรกรรม ระบุ.....                      ( ) 5. ไม่มีงานทำ

11. สถานภาพสมรสของบิดา มารดา

- ( ) 1. สมรส              ( ) 2. หย่าร้าง                      ( ) 3. แยกกันอยู่                      ( ) 4. หม้าย

12. การสูบบุหรี่ของบิดา

ก่อนภรรยาตั้งครรภ์                      ( ) 1. สูบ              ( ) 2. ไม่สูบ

ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์                      ( ) 1. สูบ              ( ) 2. ไม่สูบ

ระหว่างภรรยาเลี้ยงดูบุตร                      ( ) 1. สูบ              ( ) 2. ไม่สูบ

13. การสูบบุหรี่ของมารดา

ก่อนตั้งครรภ์                      ( ) 1. สูบ              ( ) 2. ไม่สูบ

ระหว่างตั้งครรภ์                      ( ) 1. สูบ              ( ) 2. ไม่สูบ

ระหว่างเลี้ยงดูบุตร                      ( ) 1. สูบ              ( ) 2. ไม่สูบ

14. การดื่มแอลกอฮอล์ของบิดา

ก่อนภรรยาตั้งครรภ์                      ( ) 1. ดื่ม              ( ) 2. ไม่ดื่ม

ระหว่างภรรยาตั้งครรภ์                      ( ) 1. ดื่ม              ( ) 2. ไม่ดื่ม

ระหว่างภรรยาเลี้ยงดูบุตร                      ( ) 1. ดื่ม              ( ) 2. ไม่ดื่ม

15. การดื่มแอลกอฮอล์ของมารดา

ก่อนการตั้งครรภ์                      ( ) 1. ดื่ม              ( ) 2. ไม่ดื่ม

ระหว่างตั้งครรภ์                      ( ) 1. ดื่ม              ( ) 2. ไม่ดื่ม

ระหว่างเลี้ยงดูบุตร                      ( ) 1. ดื่ม              ( ) 2. ไม่ดื่ม

16. รายได้ประจำของครอบครัวที่ได้กู่ภายใต้การดูแล ( บาท/เดือน)

- ( ) 1. น้อยกว่า 3,000 บาท                      ( ) 2. 3,001 – 5,000                      ( ) 3. 5,001-7,000  
( ) 4. 7,001 – 10,000                      ( ) 5. 10,001 ขึ้นไป

## 17. ความเพียงพอของรายได้

รายได้พอใช้จ่ายหรือไม่ ( ) 1. ไม่พอใช้จ่าย ( ) 2. พอใช้จ่าย

มีหนี้สินหรือไม่ ( ) 1. ไม่มีหนี้สิน ( ) 2. มีหนี้สิน

มีเงินออมหรือไม่ ( ) 1. ไม่มีเงินออม ( ) 2. มีเงินออม

## 18. ลักษณะครอบครัว

( ) 1. ครอบครัวเดี่ยว ประกอบไปด้วย พ่อ แม่ ลูก (ระบุจำนวนสมาชิก..... คน )

( ) 2. ครอบครัวขยาย ประกอบด้วย พ่อ แม่ ลูก และญาติๆ เช่น ปู่ย่า ตายาย ฯ (ระบุจำนวนสมาชิก.....คน)

## 19. เด็กมีโอกาสได้เล่น หรือทำกิจกรรมต่างๆเหล่านี้ได้มากน้อยเพียงใด

1. ซิดเขียน ร้อยลูกปัด ระบายสี ต่อของชิ้นเล็กๆ ต่อภาพ จิ๊กซอ เล่นลูกหิน กองทราย ปั้นดิน นํ้ามันหรือกิจกรรมใดๆที่ใช้มือเล่น

( ) 1. ไม่มีโอกาส ( ) 2. มีบ้าง ( ) 3. มีสม่ำเสมอ

2. เล่นกับเพื่อนวัยเดียวกัน เช่น เล่นสมมุติเป็นหมอ/พยาบาล เล่นไล่จับ เล่นขายของ หรือเป็นเกมส์ที่เล่นกับคนอื่น

( ) 1. ไม่มีโอกาส ( ) 2. มีบ้าง ( ) 3. มีสม่ำเสมอ

3. หัดยืน เดิน วิ่งเล่น ปีนป่าย หรือการออกกำลังกายกลางแจ้งอื่น

( ) 1. ไม่มีโอกาส ( ) 2. มีบ้าง ( ) 3. มีสม่ำเสมอ

4. ฟังนิทาน อ่านหนังสือ ร้องเพลง เล่นเกมส์ ตอบคำถามกับผู้ใหญ่หรือเด็กโต

( ) 1. ไม่มีโอกาส ( ) 2. มีบ้าง ( ) 3. มีสม่ำเสมอ

## 20. เด็กดูโทรทัศน์เฉลี่ยวันละประมาณกี่ชั่วโมง


( ) 1. ไม่ดู ( ) 2. น้อยกว่า 1 ชั่วโมง ( ) 3. 2-3 ชั่วโมง

( ) 4. 3-4 ชั่วโมง ( ) 5. มากกว่า 4 ชั่วโมง

## 21. เด็กเล่นอุปกรณ์มือถือ เกมส์คอมพิวเตอร์ หรือเกมส์ออนไลน์ เฉลี่ยวันละประมาณกี่ชั่วโมง

( ) 1. ไม่ดู ( ) 2. น้อยกว่า 1 ชั่วโมง ( ) 3. 2-3 ชั่วโมง

( ) 4. 3-4 ชั่วโมง ( ) 5. มากกว่า 4 ชั่วโมง

 <p>คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	<p>AF 10-06/4.0</p> <p>เอกสารแสดงความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย สำหรับผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง (Informed Consent Form)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

การวิจัยเรื่อง “ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 1-5 ปีระหว่างเด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน”

วันที่ให้ความยินยอม วันที่.....เดือน..... พ.ศ.....

ข้าพเจ้า นาย/นาง/นางสาว..... (ชื่อ-นามสกุล ผู้แทนโดย  
ชอบธรรม/ผู้ปกครอง) ที่อยู่.....  
ซึ่งมีความสัมพันธ์เป็น ..... ของ ค.ช./ค.ญ..... (ชื่อ-นามสกุล ของ  
ผู้เข้าร่วมการวิจัย) ได้อ่านรายละเอียดจากเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัยที่แนบมาฉบับวันที่  
..... แล้วข้าพเจ้ายินยอมให้ ค.ช./ค.ญ..... (ชื่อ-นามสกุล  
ของผู้เข้าร่วมการวิจัย) เข้าร่วมในการวิจัยโดยสมัครใจ

ข้าพเจ้าได้รับสำเนาเอกสารแสดงความยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัยที่ข้าพเจ้าได้ลงนาม และ วันที่ พร้อมด้วย  
เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย ทั้งนี้ก่อนที่จะลงนามในใบยินยอมเข้าร่วมในการวิจัยนี้ ข้าพเจ้า  
และผู้เข้าร่วมการวิจัยได้รับการอธิบายจากผู้วิจัยถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย ระยะเวลาของการทำวิจัย วิธีการวิจัย รวมทั้ง  
ประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการวิจัยอย่างละเอียด ข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัยมีเวลาและโอกาสเพียงพอในการซักถามข้อ  
สงสัยทั้งหมดจนมีความเข้าใจอย่างถี่ถ้วนแล้ว โดยผู้วิจัยได้ตอบคำถามต่าง ๆ ที่ข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัย สงสัยด้วยความเต็ม  
ใจไม่มีคั่งข้องหรือเร้นจนข้าพเจ้าและผู้เข้าร่วมการวิจัย พอใจ

ข้าพเจ้าเข้าใจถึงสิทธิที่จะบอกเลิกการเข้าร่วมการวิจัย เมื่อใดก็ได้โดยไม่ต้องแจ้งเหตุผลและการบอกเลิก  
การเข้าร่วมการวิจัยนี้

ผู้วิจัยรับรองว่าจะเก็บข้อมูลเฉพาะเกี่ยวกับตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นความลับ และจะเปิดเผยได้เฉพาะเมื่อได้รับ  
การยินยอมจากข้าพเจ้าเท่านั้น

ผู้วิจัยรับรองว่าจะไม่มีการเก็บข้อมูลใด ๆ ของผู้เข้าร่วมการวิจัย เพิ่มเติม หลังจากข้าพเจ้าขอยกเลิกการเข้าร่วม  
โครงการวิจัยและต้องการให้ทำลายเอกสารที่สามารถสืบค้นถึงตัวผู้เข้าร่วมการวิจัย

ข้าพเจ้าเข้าใจว่า ข้าพเจ้าและ ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิ์ที่จะตรวจสอบหรือแก้ไขข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัย  
และสามารถยกเลิกการให้สิทธิในการใช้ข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัยได้ โดยต้องแจ้งให้ผู้วิจัยรับทราบ

ข้าพเจ้าได้ตระหนักว่าข้อมูลในการวิจัยรวมถึงข้อมูลทางการแพทย์ที่ไม่มีการเปิดเผยชื่อของผู้เข้าร่วมการวิจัย จะ  
ผ่านกระบวนการต่าง ๆ เช่น การเก็บข้อมูล การบันทึกข้อมูลในแบบบันทึกและในคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบ การวิเคราะห์  
และการรายงานข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางวิชาการ เท่านั้น

ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความข้างต้น และ มีความเข้าใจดีทุกประการแล้ว ยินดีให้ ค.ช./ค.ญ  
..... (ชื่อ-นามสกุล ของผู้เข้าร่วมการวิจัย) เข้าร่วมในโครงการวิจัยด้วยความเต็มใจ  
จึงได้ลงนามในเอกสารใบยินยอมนี้

.....ลงนามผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง

(.....) ชื่อผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง(ตัวบรรจง)


.....ความสัมพันธ์ของผู้แทน โดยชอบธรรม/ผู้ปกครองกับผู้เข้าร่วม

การวิจัย

วันที่ .....เดือน..... พ.ศ.....



INSITTUTIONAL REVIEW BOARD	
Version 1 Dated 5/03/2556	
Faculty of Medicine, Chulalongkorn University	
IRB No. 132 / 56	
Date of Approval. 18 ส.ย. 2556	

 <p>คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	<p>AF 10-06/4.0</p> <p>เอกสารแสดงความยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัย สำหรับผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง (Informed Consent Form)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ข้าพเจ้า  ยินยอม

ไม่ยินยอม

ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเรื่อง พัฒนาการเด็กอายุ 1-5 ปี และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

.....ลงนามผู้แทน โดยชอบธรรม/ผู้ปกครอง

(.....) ชื่อผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครองตัวบรรจง

.....ความสัมพันธ์ของผู้แทน โดยชอบธรรม/ผู้ปกครองกับผู้เข้าร่วม

การวิจัย

วันที่ .....เดือน.....พ.ศ.....

ข้าพเจ้าได้อธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการวิจัย รวมทั้งประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากการวิจัยอย่างละเอียด ให้ผู้แทนโดยชอบธรรม/ผู้ปกครองของผู้เข้าร่วมการวิจัยตามนามข้างต้นได้ทราบและมีความเข้าใจดีแล้ว พร้อมลงนามลงในเอกสารแสดงความยินยอมด้วยความเต็มใจ

.....ลงนามผู้ทำวิจัย

(.....) ชื่อผู้ทำวิจัย ตัวบรรจง

วันที่ .....เดือน.....พ.ศ.....


.....ลงนามพยาน

(.....) ชื่อพยาน ตัวบรรจง

วันที่ .....เดือน.....พ.ศ.....



INSTITUTIONAL REVIEW BOARD Version 1 Dated 5/03/2556 Faculty of Medicine, Chulalongkorn University	
IRB No.	122 / 56
Date of Approval	18 ส.ย. 2556

 <p>คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	<p>AF 10-04/4.0</p> <p>เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย (Information sheet for research participant)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

การวิจัยเรื่อง “ความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 1-5 ปีระหว่างเด็กในกรุงเทพฯ กับ เด็กในภาคเหนือตอนบน”

**ผู้ทำวิจัย**

ชื่อ นางสาว นงคราญ สมบูรณ์มี  
ที่อยู่ ward 3/8 โรงพยาบาลรามคำแหง ถนนรามคำแหง แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240  
เบอร์โทรศัพท์ ที่ทำงาน 02-7439999 ต่อ 3800 มือถือ 084-7074466

**เรียน ผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยทุกท่าน**

ท่านและบุตรหลานของท่านได้รับเชิญให้เข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้เนื่องจากบุตรหลานของท่านเป็นเด็กที่มีอายุอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ที่อาศัยอยู่ในเขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร หรืออาศัยอยู่ในอำเภอสี จังหัดลำพูน เป็นเด็กที่อยู่ในระบบการศึกษาของโรงเรียนที่บริหารงานโดยภาครัฐ และท่านเป็นผู้ปกครองของเด็กในกลุ่มดังกล่าว ก่อนที่ท่านจะตัดสินใจเข้าร่วมในการศึกษาวิจัยดังกล่าว ขอให้ท่านอ่านเอกสารฉบับนี้อย่างถี่ถ้วน เพื่อให้ท่านได้ทราบถึงเหตุผลและรายละเอียดของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ หากท่านมีข้อสงสัยใดๆ เพิ่มเติม กรุณาซักถามจากผู้ทำวิจัย ซึ่งจะเป็นผู้ตอบคำถามและให้ความกระจ่างแก่ท่านได้

ท่านสามารถขอคำแนะนำในการเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้จากครอบครัว เพื่อน ท่านมีเวลาเพียงพอมในการตัดสินใจโดยอิสระ ถ้าท่านตัดสินใจแล้วว่า จะเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ ขอให้ท่านลงนามในเอกสารแสดงความยินยอมของโครงการวิจัยนี้

**เหตุผลความเป็นมา**

เนื่องจากเด็กวัย 1-5 ปี ถือเป็นเด็กวัยปฐมวัย เป็นวัยเริ่มต้นของชีวิต เป็นช่วงอายุที่มีอัตราการพัฒนาของพัฒนาการสูง ถ้าเด็กได้รับการเลี้ยงดูที่ดี ถูกต้องตามหลักจิตวิทยาและหลักวิชาการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จะทำให้เด็กพัฒนาได้เต็มตามศักยภาพ ซึ่งงานวิจัยและทฤษฎีต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเด็กปฐมวัย ได้เห็นตรงกันว่าเป็นช่วงเวลาที่สำคัญและจำเป็นที่สุดในการพัฒนาสมอง จิตใจ ที่จะส่งผลต่ออนาคตของเด็กในเวลาต่อมา อีกทั้งเด็กที่เกิดมา ไม่ว่าจะอยู่ภูมิภาคใดของประเทศไทย ควรที่จะได้รับสิทธิ์ และโอกาสในการเรียนรู้ได้อย่างเท่าเทียมกัน

**วัตถุประสงค์ของการศึกษา**


วัตถุประสงค์จากการศึกษาในครั้งนี้คือเพื่อศึกษาความแตกต่างของพัฒนาการของเด็กอายุ 1-5 ปีในกรุงเทพมหานคร กับเด็กในภาคเหนือตอนบนและเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาการของเด็กในกลุ่มดังกล่าว เพื่อนำผลการศึกษาที่ได้ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐาน ในการนำไปสู่การหาแนวทางการส่งเสริมให้ครอบครัว พ่อแม่ ผู้ปกครอง ผู้เลี้ยงดูเด็ก ตลอดจนบุคคลที่เกี่ยวข้อง มีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของการส่งเสริมพัฒนาการของเด็กวัย 1-5 ปี สามารถเลี้ยงดู ส่งเสริมพัฒนาการให้เกิดการเรียนรู้ได้เต็มตามศักยภาพต่อไป  
จำนวนผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย คือ 130 คน/กลุ่ม

**วิธีการที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย**

หลังจากท่านให้ความยินยอมที่จะเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ ผู้วิจัยจะขอทราบ วัน เดือน ปี เกิดของบุตรหลานของท่านเพื่อใช้ในการเลือกเครื่องมือที่ใช้ประเมินพัฒนาการเด็กได้อย่างเหมาะสมกับช่วงอายุ



INSTITUTIONAL REVIEW BOARD	
Faculty of Medicine, Chulalongkorn University	
Version 1	Dated 3/03/2556
IRB No. ....	.....
Date of Approval. ....	18 มี.ย. 2556

 <p>คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	<p>AF 10-04/4.0</p> <p>เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย (Information sheet for research participant)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

เด็กจะได้รับการตรวจประเมินพัฒนาการ โดยใช้เครื่องมือ คือ คู่มือคัดกรองพัฒนาการเด็กแรกเกิด – 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ) ของสถาบันราชครินทร์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีขั้นตอนต่างๆ ดังนี้

### 1. ขั้นตอนการเตรียมความพร้อม

#### 1.1 การเตรียมสถานที่

- 1.สถานที่ควรเป็นห้องที่เป็นสัดส่วน ไม่คับแคบเกินไป อากาศถ่ายเทสะดวก เพื่อให้เด็กรู้สึกสุขสบาย ไม่หงุดหงิด และให้ความร่วมมือในการคัดกรอง
- 2.พื้นห้องสะอาด ปลอดภัย ไม่มีสิ่งของที่ไม่จำเป็นอยู่ในห้อง อุปกรณ์ต่างๆภายในห้องต้องมีความปลอดภัยไม่แหลมคม ไม่มีเหลี่ยมหรือมุมที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเด็กและผู้คัดกรองได้
- 3.ภายในห้องไม่ควรมีสิ่งกระตุ้นหรือเร้าความสนใจของเด็ก เช่น โทรทัศน์ วิทยุ คอมพิวเตอร์ รูปหรือวัตถุที่มีสีสันฉูดฉาด และควรเป็นห้องที่ไม่มีเสียงดังรบกวน หรือ มีคนอื่นผ่านไปมา เพราะจะทำให้เด็กไม่มีสมาธิ
- 4.ควรมีการจัดเบาะ โต๊ะ หรือเก้าอี้ต่างๆที่ใช้ในการคัดกรองแต่ละช่วงวัยให้เหมาะสม
- 5.ควรจัดให้เด็กนั่งหันหลังให้กับสิ่งรบกวนต่างๆเพื่อช่วยลดสิ่งเร้าที่เด็กมองเห็น

#### 1.2 การเตรียมเด็ก

- 1.เด็กต้องไม่ป่วยทางกาย ไม่หิว ไม่ง่วง หรืออึดใจเกินไป หรือหงุดหงิด งอแง เนื่องจากจะทำให้เด็กไม่ให้ความร่วมมือในการคัดกรอง
- 2.พาเด็กเข้าห้องนำจับถ่ายให้เรียบร้อยก่อนการคัดกรอง เพื่อไม่ให้ขาดความต่อเนื่องในการคัดกรอง
- 3.ก่อนการคัดกรองให้เด็กเล่นอิสระหรือให้เด็กปรับตัวกับสิ่งแวดล้อมก่อน ถ้าเด็กพร้อมจึงเริ่มคัดกรอง

### 2. ขั้นตอนการคัดกรอง

- 2.1 ระยะเวลาในการทดสอบทั้งหมดประมาณ 45 นาที ทดสอบกับเด็กครั้งละ 1 คน วิธีการทดสอบจะทำได้โดย การสังเกต การสอบถามจากผู้ปกครอง และจากการทดสอบโดยให้เด็กเล่นของเล่นหรืออุปกรณ์ที่เตรียมมาให้เด็กเล่น ในขณะที่กำลังทดสอบเด็กผู้ปกครองอยู่กับเด็กได้ตลอดเวลา แต่ไม่ต้องช่วยเด็กทำกิจกรรม บอก แนะนำ หรือทำแทนเด็ก เพราะจะทำให้ผลการทดสอบไม่ตรงกับความเป็นจริง
- 2.2 เริ่มทดสอบพัฒนาการ โดยเริ่มในข้อพัฒนาการที่ต่ำกว่าช่วงอายุจริง 1 ช่วงอายุ โดยเริ่มจากทักษะใดก่อนก็ได้
- 2.3 ประเมินให้ครบทุกทักษะ
- 2.4 บันทึกผลการทดสอบและสรุปผลลงในช่องสรุปผลการใช้แบบคัดกรองฯ


### 3. ขั้นตอนสรุป

เมื่อทดสอบพัฒนาการเด็กเสร็จแล้ว ผู้คัดกรองจะสรุปผลพัฒนาการเด็กเป็นแต่ละด้าน เป็นช่วงอายุตามที่เด็กทำได้ ซึ่งมีทั้งหมด 5 ด้านเด็กดังนี้ 1)ด้านการเคลื่อนไหว เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ ..... 2)ด้านกล้ามเนื้อมัดเล็กและสติปัญญา เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ..... 3)ด้านการเข้าใจภาษา เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ..... 4)ด้านการใช้ภาษา เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ..... 5)ด้านการช่วยเหลือตนเองและสังคม เด็กมีพัฒนาการอยู่ในช่วงอายุ.....



INSITUATIONAL REVIEW BOARD	
Faculty of Medicine, Chulalongkorn University	
IRB No. ....	132 / 56
Date of Approval.....	18 ส.ค. 2556
Version 1 Dated 5/03/2556	



 <p>คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	<p>AF 10-04/4.0</p> <p>เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย (Information sheet for research participant)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### ความเสี่ยงที่อาจได้รับ

การเข้าร่วมในการวิจัยครั้งนี้จะทำให้ท่านเสียเวลา ไม่สะดวก สูญเสียรายได้เนื่องจากการสละเวลาของท่าน มาร่วมในการตอบแบบสอบถามในการทำวิจัยครั้งนี้ อีกทั้งในส่วนของบุตรหลานของท่านอาจจะเสียเวลาในการเล่น มีความประหม่า เหนียว ในการเล่น เนื่องจากเด็กไม่คุ้นหน้าผู้วิจัย

#### ประโยชน์ที่อาจได้รับ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้จากการเข้าร่วมการวิจัยในครั้งนี้ จะทำให้ท่านทราบว่าบุตรหลานของท่านมีพัฒนาการ ด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้านเป็นอย่างไร พัฒนาการล่าช้าหรือไม่ รวมทั้งวิธีการส่งเสริมพัฒนาการอย่างคร่าวๆ จากผู้วิจัย

#### วิธีการและรูปแบบการรักษาอื่น ๆ ซึ่งมีอยู่สำหรับอาสาสมัคร

ท่านไม่จำเป็นต้องเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้เพื่อประโยชน์ในการรักษาโรคที่บุตรหลานของท่านเป็นอยู่ เนื่องจก งานวิจัยครั้งนี้เป็นเพียงการคัดกรองพัฒนาการเด็ก ไม่ใช่การรักษาโรคใดโรคหนึ่ง ดังนั้นจึงควรปรึกษาแนวทางรักษา อื่นๆ กับแพทย์ผู้ให้การรักษามูลนิธิของท่านก่อนการตัดสินใจเข้าร่วมในการวิจัย

#### ข้อปฏิบัติของท่านขณะที่ร่วมในการวิจัย

ขอให้ท่านปฏิบัติดังนี้

- ขอให้ท่านให้ข้อมูลวัน เดือน ปีเกิดของบุตรหลานท่าน ตามความเป็นจริงแก่ผู้ทำวิจัย
- ขอให้ท่านตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับพัฒนาการเด็กอายุ 1- 5 ปี และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผู้ทำวิจัยตามความ เป็นจริง

#### อันตรายที่อาจเกิดขึ้นจากการเข้าร่วมในการวิจัยและความรับผิดชอบของผู้ทำวิจัย

ในการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะอยู่กับบุตรหลานของท่านตลอดเวลา ทางผู้วิจัยจะหยุดทำการประเมิน หากเด็กแสดง อาการไม่สมัครใจ

ในกรณีที่ท่านต้องการข้อมูลเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ท่านสามารถติดต่อกับผู้ทำวิจัยคือ น.ส.นงศราย สมบูรณ์ ได้ตลอด 24 ชั่วโมง

#### ค่าใช้จ่ายของท่านในการเข้าร่วมการวิจัย

ไม่มี

#### ค่าตอบแทนสำหรับผู้เข้าร่วมวิจัย (ถ้ามี)

ท่านจะไม่ได้รับเงินค่าตอบแทนจากการเข้าร่วมในการวิจัย

#### การเข้าร่วมและการสิ้นสุดการเข้าร่วมโครงการวิจัย

การเข้าร่วมในการวิจัยครั้งนี้เป็นไปโดยความสมัครใจ หากท่านไม่สมัครใจจะเข้าร่วมการศึกษาแล้ว ท่านสามารถ ถอนตัวได้ตลอดเวลา


ผู้ทำวิจัยอาจถอนบุตรหลานท่านออกจากการเข้าร่วมการวิจัย ในกรณีดังต่อไปนี้

- เด็กไม่พร้อม ไม่ให้ความร่วมมือ งอแง ร้องไห้



<p>INSITTUTIONAL REVIEW BOARD</p> <p>Faculty of Medicine, Chulalongkorn University</p> <p>IRB No. 132 / 56</p> <p>Date of Approval.....</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Version 1 Dated 5/03/2556

 <p>คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	<p>AF 10-04/4.0</p> <p>เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย (Information sheet for research participant)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- เด็กก๊วของเล่น หรือผู้ทำวิจัย

#### การปกป้องรักษาข้อมูลความลับของอาสาสมัคร

ข้อมูลที่จะนำไปสู่การเปิดเผยตัวท่านและบุตรหลานของท่าน จะได้รับการปกปิดและจะไม่เปิดเผยแก่สาธารณชน ในกรณีที่ผลการวิจัยได้รับการตีพิมพ์ ชื่อและที่อยู่ของท่านจะต้องได้รับการปกปิดอยู่เสมอ โดยจะใช้เฉพาะรหัสประจำโครงการวิจัยของท่าน

หากท่านขอยกเลิกการให้คำยินยอมหลังจากที่ท่านได้เข้าร่วมโครงการวิจัยแล้ว ข้อมูลส่วนตัวของท่านจะไม่ถูกบันทึกเพิ่มเติม อย่างไรก็ตามข้อมูลอื่น ๆ ของท่านอาจถูกนำมาใช้เพื่อประเมินผลการวิจัย และท่านจะไม่สามารถกลับมาเข้าร่วมในโครงการนี้ได้อีก ทั้งนี้เนื่องจากข้อมูลของท่านที่จำเป็นสำหรับใช้เพื่อการวิจัยไม่ได้ถูกบันทึก

#### สิทธิของผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย

ในฐานะที่ท่านเป็นผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย ท่านจะมีสิทธิดังต่อไปนี้

1. ท่านจะได้รับทราบถึงลักษณะและวัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้
2. ท่านจะได้รับการอธิบายเกี่ยวกับระเบียบวิธีการของการวิจัย รวมทั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้
3. ท่านจะได้รับการอธิบายถึงความเสี่ยงและความไม่สบายที่จะได้รับจากการวิจัย
4. ท่านจะได้รับการอธิบายถึงประโยชน์ที่ท่านอาจจะได้รับจากการวิจัย
5. ท่านจะได้รับการทราบแนวทางในการส่งเสริมพัฒนาการ ในกรณีที่พบว่าบุตรหลานของท่านมีพัฒนาการล่าช้าจากการวิจัย
6. ท่านจะมีโอกาสได้ซักถามเกี่ยวกับงานวิจัยหรือขั้นตอนที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย
7. ท่านจะได้รับทราบว่า การยินยอมเข้าร่วมในโครงการวิจัยนี้ ท่านสามารถขอถอนตัวจากโครงการเมื่อไรก็ได้ โดยผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยสามารถขอถอนตัวจากโครงการโดยไม่ได้รับผลกระทบใด ๆ ทั้งสิ้น
8. ท่านจะได้รับเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัยและสำเนาเอกสารใบยินยอมที่มีทั้งลายเซ็นและวันที่
9. ท่านมีสิทธิในการตัดสินใจว่าจะเข้าร่วมในโครงการวิจัยหรือไม่ก็ได้ โดยปราศจากการใช้สิทธิพลังบังคับข่มขู่ หรือการหลอกลวง

หากท่านไม่ได้รับการชดเชยอันควรต่อการบาดเจ็บที่เกิดขึ้นโดยตรงจากการวิจัย หรือท่านไม่ได้รับการปฏิบัติตามที่ปรากฏในเอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมในการวิจัย ท่านสามารถร้องเรียนได้ที่ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตึกอำนวยการ 3 ชั้น 3 โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ถนนพระราม 4 ปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทร 0-2256-4493 คอ 14, 15 ในเวลาราชการ

ขอขอบคุณในการร่วมมือของท่านมา ณ ที่นี้



<p>INSTITUTIONAL REVIEW BOARD</p> <p>Faculty of Medicine, Chulalongkorn University</p>	
IRB No. ....	132 / 56
Date of Approval.....	13 มี.ค. 2556

Version 1 Dated 5/03/2556

# แบบคัดกรองพัฒนาการเด็กแรกเกิด - 5 ปี

สถาบันพัฒนาการเด็กราชภัฏวชิรเวศน์ จังหวัดเชียงใหม่

อายุ	1 เดือน	2 เดือน	3-4 เดือน	5-6 เดือน	7-9 เดือน	10-12 เดือน	13-18 เดือน	19-24 เดือน	25-30 เดือน	31-36 เดือน	37-42 เดือน	43-48 เดือน	49-54 เดือน	55-60 เดือน
ด้านการเคลื่อนไหว (GM)	1.(1) ทำนองคร่ำ ขยับศีรษะและหันศีรษะไปข้างใดข้างหนึ่งได้	2.(2) ทำนองคร่ำ ขยับศีรษะขึ้นได้ 45 องศา นาน 3 วินาที	13.(12) ยกแขนทั้งสองข้างขึ้นแนวนอนโดยยกแขนออกห่างจากลำตัว	28.(27) ยืนพิงกำแพง ทำนองคร่ำ โดยยกแขนสองข้างขึ้นได้	96.(42) เอืบลำตัวได้โดยยืนโดยมีมือข้างหนึ่งจับ	115.(61) หย่อนตัวลงที่จากท่ายืนโดยใช้มือเกาะเก้าอี้หรือช่วยผู้ใหญ่	198.(75) เดินลากตุ๊กตารถเข็น หรือใช้ของได้	208.(85) กระโดดตบ	322.(109) กระโดดตบได้ตั้งแต่ครั้ง 2 ครั้ง	315.(102) เดินขึ้นบันไดโดยใช้เท้าได้	394.(96) ยืนด้วยขาข้างเดียวโดยมีมือเกาะ 3 วินาที	430.(121) เริ่มปีนกำแพงหรือของต่ำที่เกาะเท้าและเล็บเท้า	441.(132) กระโดดตบเท้าข้างและยกขาขึ้นได้	566.(151) วิ่งและยกขาขึ้นได้
ด้านการใช้กล้ามเนื้อมัดเล็ก และสติปัญญา (FM)		38.(2) คมของสามเหลี่ยมอย่างหนึ่งหรืออีกด้านหนึ่ง	46.(10) ห่อขนมปังของเป็นมุม 180 องศา	51.(15) เอืบลูกบอลและโยนลูกบอลในแนวขนาน	143.(41) เอืบลูกบอลที่พันเชือกหรือพันเชือกในรูของตุ๊กตา 2-3 วินาที	132.(31) จับนิ้วมือเพื่อหนีบทู๊กตา	214.(47) วางตุ๊กตารถเข็นบนกระดาษได้	234.(67) วางตุ๊กตารถเข็นบนกระดาษโดยให้กระดาษมี 3 แขนงได้	238.(71) เอืบลูกบอลช่วยผู้ใหญ่	34.(85) ใช้เข็มเย็บกระดาษเป็นรู	346.(90) ใช้เข็มเย็บกระดาษเป็นรู	475.(129) ใช้เข็มเย็บกระดาษ 10 ซม. เย็บเส้น 2 เส้น	444.(101) ประกอบตุ๊กตาที่ขาดชิ้นส่วน 8 ชิ้นได้	582.(144) ประกอบตุ๊กตา
ด้านการเข้าใจภาษา (RL)	55.(2) สัมผัสตุ๊กตารถเข็นโดยวางมือไว้บนตุ๊กตา	57.(4) มองหน้าผู้พูดดูได้นาน 5 วินาที	60.(7) ทิ่มกระดาษแข็ง	144.(9) โยนลูกบอลและสามารถเอืบลูกบอลในแนวขนาน 1 นาที	150.(15) ทิ่มกระดาษแข็ง	152.(17) ใช้นิ้วมือหยิบตุ๊กตาค้าง	245.(26) ทำตามคำสั่ง 2-3 คำ	251.(32) เอืบลูกตุ๊กตาค้าง (ตุ๊กตาค้าง 4 ตัว)	255.(36) ใช้เข็มเย็บกระดาษได้ 7 ส่วน	371.(53) ใช้นิ้วชี้ 2 นิ้ว ในช่องตุ๊กตาที่ติดตุ๊กตาค้าง	360.(42) ทำตามคำสั่ง 2 คำในช่องตุ๊กตาค้าง 2 คำ	496.(81) เอืบลูกตุ๊กตาค้างในช่องตุ๊กตาค้าง	497.(82) เอืบลูกตุ๊กตาค้างและยื่นนิ้วชี้	600.(DISC) เล่น / จัดตุ๊กตาค้าง 8 ชิ้น
ด้านการใช้ภาษา (EL)	63.(2) ทำเสียงในลำคอ (เสียง 'อ' หรือ 'อิ') อย่างชัดเจน	72.(11) เล่นเสียงพยางค์	73.(12) เอืบลูกบอลและสามารถเอืบลูกบอลในแนวขนาน	155.(14) ออกเสียงสระเสียงสั้น	258.(32) แสดงความต้องการโดยชี้	264.(38) แสดงวิธีใช้ตุ๊กตาค้าง	271.(51) เอืบลูกตุ๊กตาค้าง (เป็นเสียง) ประกอบตุ๊กตาค้าง 2 คำ	391.(63) ประกอบตุ๊กตาค้าง	395.(67) ประกอบตุ๊กตาค้าง 3 คำ	397.(69) ประกอบตุ๊กตาค้าง 4 คำ	511.(81) ประกอบตุ๊กตาค้าง 3 คำ	620.(95) ประกอบตุ๊กตาค้าง 4 คำ	621.(102) ประกอบตุ๊กตาค้าง 5 คำ	
ด้านการประมวลผลข้อมูลและสังคม (PS)	76.(2) มองจอหน้าได้ นาน 1-2 วินาที	77.(3) เอืบลูกบอลโดยมีเสียง	80.(6) เอืบลูกบอล	178.(20) เอืบลูกบอล	180.(22) เอืบลูกบอล	290.(40) เอืบลูกบอล	292.(42) เอืบลูกบอล	422.(71) เอืบลูกบอล	414.(63) เอืบลูกบอล	520.(73) เอืบลูกบอล	529.(81) เอืบลูกบอล	543.(95) เอืบลูกบอล	636.(107) เอืบลูกบอล	



INSTITUTIONAL REVIEW BOARD  
 Faculty of Medicine, Chulalongkorn University  
 Date of Approval: 11/11/2558

แบบคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด - 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ)

ชื่อ.....นามสกุล.....ชื่อเล่น.....วันเดือนปีเกิด.....อายุ.....ที่อยู่.....

คำชี้แจง : เด็กทำได้ ได้เครื่องหมาย + ใน ( ) เด็กทำไม่ได้ ได้เครื่องหมาย - ใน ( )

อายุ ตาม	1 เดือน	2 เดือน	3-4 เดือน	5-6 เดือน	7-9 เดือน	10-12 เดือน	13-18 เดือน	19-24 เดือน	25-30 เดือน	31-36 เดือน	37-42 เดือน	43-48 เดือน	49-54 เดือน	55-60 เดือน
(GM)	1. (1) ทำ นอนคว่ำ ยก ศีรษะและหัน ศีรษะไปข้าง ใดข้างหนึ่งได้ P90=1.57	2. (2) ทำ นอนคว่ำ ยก ศีรษะตั้งขึ้น ได้ 45 องศา นาน 3 วินาที P90=2.51	13. (12) ยก แขนทั้งสอง ข้างขึ้นมาแล้ว โดยเหยียดแขน ออกห่างจาก ลำตัว P90=4.18	28. (27) ยื่น ตัวขึ้นจาก ท่านอนคว่ำ โดยเหยียด แขนตรงทั้ง สองข้างได้ P90=6.06	96. (42) เอี้ยว ตัวให้มีแขน อยู่ข้างศีรษะใน ท่านั่ง P90=8.36	115. (61) หย่อนตัวลง นั่งจากท่านั่ง โดยใช้มือ เกาะเครื่อง เรือนช่วยพยุง P90=11.13	198. (75) เดิน ลากกึ่ง ของเล่น หรือ สิ่งของได้ P90=16.33	208. (85) กระโดดได้ โดยช่วยพยุง P90=23.03	322. (109) กระโดดเท้า หนึ่งเท้าหนึ่ง 2 ข้าง P90=31.15	315. (102) เดินขึ้นบันได สลักเท้าได้ เอง P90=37.43	309. (96) ยืนด้วยขา ข้างเดียวโดย ไม่เกาะ ได้ นาน 3 วินาที P90=39.08	430. (121) วิ่ง ไม่ทรงตัว โดยลงน้ำหนัก ที่ปลายเท้า และ แกว่ง แขนสลับกัน P90=45.72	441. (132) กระโดดไป ด้านข้างและ ถอยหลังได้ P90=50.06	566. (151) วิ่ง เกาะตะลูก บอลได้ P90=57.42
(FM)		38. (2) ตาม องศาตาม ลิของจาก ด้านหนึ่งไป อีกด้านหนึ่ง P90=2.28	46. (10) มองตาม สิ่งของที่ เคลื่อนที่ได้ เป็นมุม 180 องศา P90=4.41	51. (15) เอื้อมมือหยิบ และถือวัตถุ ไว้ขณะอยู่ใน ท่านอนหงาย P90=5.19	143. (41) เด็กนั่งมอง ไปที่หนึ่งสิ่ง พร้อมกัน ผู้ใหญ่นาน 2-3 วินาที P90=9.01	132. (31) จับนิ้วมือเพื่อ หยิบลูกบิด P90=12.11	214. (47) ขีดเขียน(เป็น เส้น)บน กระดาษได้ P90=15.00	234. (67) วาดรูปวงกลม ในเส้นช่อง กระดาษ รูปแบบ เรขาคณิตที่มี 3 แบบได้ P90=24.09	238. (71) แกะไขว้ ง่าย ๆ โดย การไขว้ เครื่องือ P90=28.08	341. (85) เขียนแบบ ลากเส้นเป็น วงกลมโดย งัดข้อนิ้ว P90=34.82	346. (90) เขียนรูป วงกลมตาม แม่แบบ P90=42.46	444. (101) ประกอบ ชิ้นส่วนของ รูปภาพตัด ออกเป็น ส่วนๆ 8 ชิ้น ได้ P90=52.10	582. (144) จับดินสอดำ ถูกต้อง P90=64.20	
(RL)	55. (2) มีกาะตั้ง หรือ เคลื่อนไหว ร่างกายเมื่อ ได้ยิน เสียงพูด ระดับปกติ P90=1.33	57. (4) มองหน้าผู้ พูดคุย ได้ นาน 5 วินาที P90=2.83	60. (7) หันตามเสียง ได้ P90=4.20	144. (9) สนใจฟังคน พูดและ สนทนาเรื่อง ไปที่ของเล่น ที่ผู้ทดสอบ เล่นกับเด็ก นาน 1 นาที P90=6.22	150. (15) หันตามเสียง เรียกชื่อ P90=9.02	152. (17) โบกมือหรือ ตอบตาม คำสั่ง P90=11.55	245. (26) ทำตามคำสั่ง 2-3 คำ P90=16.86	251. (32) เสียดัด ตามคำสั่ง (ต้นเลือก 4 ชนิด) P90=23.92	255. (36) ซ้ำชื่อของ ร่างกายได้ 7 ส่วน P90=28.37	371. (53) นำวัตถุ 2 ชนิด ในห้อง มาให้ได้ตาม คำสั่ง P90=37.44	360. (42) ทำตามคำสั่ง ต่อเนื่องได้ 2 กิจกรรมวัตถุ 2 ชนิด P90=43.83	497. (82) เสียดัดกับ แม่และ อันดับ สุดท้าย P90=52.45	600. (DISC) แยก / จำแนกสีได้ 8 สี P90=62.56	



INSSTITUTIONAL REVIEW BOARD  
Faculty of Medicine, Chulalongkorn University  
IRB No. 132 / 2556  
Date of Approval 18 ต.ย. 2556

อายุ ด้าน	1 เดือน	2 เดือน	3-4 เดือน	5-6 เดือน	7-9 เดือน	10-12 เดือน	13-18 เดือน	19-24 เดือน	25-30 เดือน	31-36 เดือน	37-42 เดือน	43-48 เดือน	49-54 เดือน	55-60 เดือน
(B)		63. (2) ทำ เสียงในลำคอ (เสียง "ฮู" หรือ "ฮือ") อย่าง ชัดเจน P90=2.02	72. (11) เปล่ง เสียงชัดเจน ความถี่ P90=4.65	73. (12) เสียง แบบการ เล่นทำนองได้ P90=6.29	135. (14) ออก เสียงระยะ กึ่งหนึ่ง P90=8.22	258. (32) แสดง ความ ต้องการ โดย ทำท่าทาง หรือ เปล่งเสียง P90=12.46	264. (38) ตอบ ชื่อวัตถุได้ ถูกต้อง P90=17.62	277. (51) เริ่ม คำพูดที่มี ประกอบ คำ P90=25.53	391. (63) พูด ตอบรับ ปฏิเสธได้ P90=28.78	395. (67) พูด วลีประกอบ คำ 3 คำ ติดต่อกันได้ อย่างชัด ความหมาย P90=34.44	397. (69) ร้อง เพลงได้ หรือ เพลง P90=40.10	511. (81) พูด ติดต่อกัน 3 คำ โดย ความหมาย และ P90=47.92	620. (95) ตอบ คำถามได้ ถูกต้อง P90=56.67	627. (102) คลื่น กึ่ง P90=60.83
(S)	76. (2) มอง หน้า ได้ P90=100%	77. (3) ขึ้น เสียง ตอบ ผู้ ถาม P90=1.93	80. (6) มี เสียง P90=4.47	178. (20) ส่ง เสียง P90=8.65	180. (22) ส่ง เสียง P90=12.53	290. (40) ส่ง เสียง P90=17.46	292. (42) ใช้ คำ P90=24.98	414. (63) ใช้ คำ P90=36.32	422. (71) ส่ง เสียง P90=31.86	520. (73) ส่ง เสียง P90=45.78	518. (88) ตอบ คำถาม P90=46.86	529. (81) ส่ง เสียง P90=45.78	543. (95) ส่ง เสียง P90=52.91	636. (107) ส่ง เสียง P90=66.80

สรุปผลการประเมินคัดกรองพัฒนาการเด็ก อายุแรกเกิด - 5 ปี ฉบับกรมสุขภาพจิต (70 ข้อ)

การให้คำปรึกษา	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/
การให้คำปรึกษา	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/
การให้คำปรึกษา	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/
การให้คำปรึกษา	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/	การช่วยเหลือ/

INSITUTIONAL REVIEW BOARD  
Faculty of Medicine, Chulalongkorn University

IRB NO. 132 / 56  
Date of Approval: 18 ต.ค. 2556

### ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ-สกุล นางสาว นงคราญ สมบูรณ์มี

วัน เดือน ปี เกิด 5 มิถุนายน 2522 จังหวัด ลำพูน

พ.ศ.2545 สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี คณะพยาบาล สาขาพยาบาลศาสตร์  
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

พ.ศ.2546 ทำงานในตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลศรีนครินทร์ อำเภอเมือง จังหวัด  
ขอนแก่น

พ.ศ.2547-ปัจจุบัน ทำงานในตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลรามคำแหง  
กรุงเทพฯ

และเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาโท สาขาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะ  
แพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2555

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
**CHULALONGKORN UNIVERSITY**