

พฤติกรรมกรรมแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ



นางสุนันทา วงศ์ตุรภัทร

สถาบันวิทยบริการ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

INFORMATION SEEKING BEHAVIOR OF SPORT SCIENCE
GRADUATE STUDENTS IN STATE UNIVERSITIES



Mrs. Sununthar Vongjaturapat

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts Program in Library and Information Science

Department of Library Science

Faculty of Arts

Chulalongkorn University

Academic Year 2007

Copyright of Chulalongkorn University

ศุภันธา วงศ์จตุรภัทร : พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखा
วิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ. (INFORMATION SEEKING BEHAVIOR OF
SPORT SCIENCE GRADUATE STUDENTS IN STATE UNIVERSITIES) อ.ที่ปรึกษา : ผศ.
พรรณพิมล กุลบุญ, 164 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ
ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา วิธีการสืบค้น และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยศึกษาเฉพาะมหาวิทยาลัยของรัฐที่เปิดสอนหลักสูตร
วิทยาศาสตร์การกีฬาในระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 7 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กลุ่มตัวอย่างมีทั้งสิ้นจำนวน 349 คน ได้รับ
แบบสอบถามคืน 292 ชุด และเป็นแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ได้ 280 ชุด (ร้อยละ 80.23)

ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ
ส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด โดยใช้
เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ คือ มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ให้สารนิเทศตรงความต้องการ
นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา แสวงหาสารนิเทศภาษาไทย เนื้อหา
สรีรวิทยาการกีฬา วิธีการสืบค้นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้ คือ วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของ
ห้องสมุด (OPAC) และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศที่ประสบในระดับมากคือ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่
เกี่ยวข้องกับสาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย

จากสมมติฐานที่กำหนดไว้ 2 ข้อ คือ 1) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา
ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา จากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และสืบค้น
จากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และ 2) ปัญหาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การ
กีฬาประสบในระดับมาก คือ วารสารวิชาการสาखाวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้
ผลการวิจัยพบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานทั้ง 2 ข้อ

ภาควิชา บรรณารักษศาสตร์

ลายมือชื่อนิสิต..... *ศุภันธา วงศ์จตุรภัทร*

สาขาวิชา บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา..... *พรรณพิมล กุลบุญ*

ปีการศึกษา 2550

4780248222 : MAJOR LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE

KEY WORD: INFORMATION SEEKING BEHAVIOR / SPORT SCIENCE

SUNUNTHAR VONGJATURAPAT : INFORMATION SEEKING BEHAVIOR OF SPORT SCIENCE GRADUATE STUDENTS IN STATE UNIVERSITIES. THESIS ADVISOR : ASSIST. PROF. PANPIMON KOONLABOON, 164 pp.

The purpose of this research is to study the information seeking behavior of sport science graduate students in state universities, in terms of information seeking objectives, information sources, information resources, contents, languages, searching methods and problems of information seeking

This research is a survey research. The population of this research is sport science graduate students in 7 state universities: Chulalongkorn University, Kasetsart University, Chiang Mai University, Burapha University, Maharakham University, Mahidol University and Srinakharinwirot University. The total of the population is 349. The questionnaires were sent to the research population and 292 questionnaires were returned and 280 were analyzed (80.23%)

The research results revealed that most of graduate students of sport science seek information for the objective of study. The information source used was the library. The criteria in choosing the information sources are reliability and accuracy of information which is in line with users' needs.; most graduate students of sport science sought books and textbooks in Thai. The main content is sport physiology. The majority of users' search was from the library OPAC. It was also found that a high level of information seeking problem was the lack of sport science online databases.

The 2 hypotheses include: 1) the majority of graduate students of sport science sought books and textbooks from the central library and search from the library OPAC; 2) a high level of information seeking problem is a low number of sport science journals. It can be concluded that the results agree with the hypotheses.

Department : Library Science

Student's Signature:.....*Sununthar Vongjaturapat*.....

Field of Study : Library and Information Science

Advisor's Signature:.....*Panpimon Koonlaboon*.....

Academic Year : 2007

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์จะไม่สำเร็จได้หากไม่มีบุคคลต่อไปนี้ช่วยเหลือให้คำแนะนำ และเป็นขวัญกำลังใจตลอดเวลาของการทำวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยจึงขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรรณพิมล กุลบุญ ที่ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการทำวิจัยตั้งแต่ต้นจนจบเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประยงศรี พัฒนกิจจำรูญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิมพ์รำไพ เปรมสมิทธิ อาจารย์ดวงเนตร วงศ์ประทีปคณาจารย์ ของภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ให้คำแนะนำในระหว่างการสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์

ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้ที่ช่วยเก็บข้อมูลซึ่งเป็นอาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโท และปริญญาเอก สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ขอขอบคุณพี่ๆและเพื่อนๆ ร่วมสาขาบรรณารักษศาสตร์ที่เป็นกำลังใจ ช่วยเหลือซึ่งกันและกันทั้งการเรียนและการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้มาตลอดระยะเวลา 4 ปี และขอบคุณ คุณธีรศักดิ์ โชตนา เพื่อนร่วมงานที่เข้าใจและช่วยเหลือสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ รวมทั้งผู้บริหารของโรงเรียนสาธิตพิบูลบำเพ็ญ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ให้การสนับสนุนทั้งทางตรงและอ้อมที่ทำให้ผู้วิจัยสามารถทำวิทยานิพนธ์นี้ได้สำเร็จ

ขอขอบคุณคุณสุภารัตน์ คุณสุรเนตร และน้องแพรวา รังเสนา ที่เอาใจช่วยและส่งกำลังใจมาโดยตลอด

สุดท้ายผู้วิจัยขอขอบคุณสามี ลูกชาย และครอบครัว วงศ์จตุรภัทร ทุกคน ที่เป็นขวัญกำลังใจและให้การสนับสนุนด้านการศึกษาเป็นอย่างดีมาโดยตลอด และขอกราบขอบพระคุณ พ่อวิรัช และแม่สงวน ชซสาร ที่ให้การเลี้ยงดู อบรมสั่งสอน ผู้วิจัยให้มีความมานะ อดทน และความมุ่งมั่นตลอดไป

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
สมมติฐานการวิจัย.....	4
ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
วิธีดำเนินการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
2 ปรีทรรศน์วรรณกรรม.....	8
ความหมายของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ.....	8
แหล่งสารนิเทศ.....	9
ทรัพยากรสารนิเทศ.....	14
วิธีการสืบค้นสารนิเทศ.....	19
วิทยาศาสตร์การกีฬา.....	20
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	24
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	31
การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	31
การสร้างเครื่องมือในการวิจัย.....	33
การทดสอบเครื่องมือในการวิจัย.....	34
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	34
การวิเคราะห์และการนำเสนอข้อมูล.....	35

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	37
ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม.....	38
ตอนที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา.....	44
สาขาวิทยาศาสตร์ในมหาวิทยาลัย	
ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ.....	100
5 สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ.....	115
สรุปผลการวิจัยและอภิปราย.....	115
การทดสอบสมมติฐาน.....	140
ข้อเสนอแนะและการประยุกต์ผลงานวิจัย.....	140
รายการอ้างอิง.....	144
ภาคผนวก.....	149
ภาคผนวก ก.....	150
ภาคผนวก ข.....	152
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	164

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1. จำนวนประชากรที่ศึกษาจำแนกตามมหาวิทยาลัย.....	32
2. จำนวนแบบสอบถามที่ส่ง ได้รับคืน จำแนกตามสถาบันและคณะที่สังกัด.....	39
3. จำนวนนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชาของสถาบันที่จำแนกสาขาวิชา.....	41
4. อายุของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา.....	43
5. วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา.....	45
สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา	
6. แหล่งสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา.....	47
7. แหล่งสารนิเทศบุคคล.....	49
8. แหล่งสารนิเทศห้องสมุด.....	51
9. แหล่งสารนิเทศสถาบัน.....	53
10. แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ.....	55
11. แหล่งสารนิเทศอื่นๆ.....	57
12. แหล่งสารนิเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารนิเทศ.....	59
13. การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศ.....	62
14. เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ.....	64
15. ทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาแสวงหา.....	66
16. ทรัพยากรสารนิเทศประเภทสื่อตีพิมพ์.....	68
17. ทรัพยากรสารนิเทศประเภทสื่อไม่ตีพิมพ์.....	71
18. ทรัพยากรสารนิเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์.....	73
19. การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารนิเทศ.....	76
20. เนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา.....	80
21. เนื้อหาสารนิเทศด้านที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา.....	82
22. เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น.....	86
23. ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา.....	92
24. วิธีการสืบค้นสารนิเทศ.....	94
25. การสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC).....	97

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
26 กลยุทธ์การสืบค้นรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)	99
27 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ.....	101
28 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านแหล่งสารนิเทศ.....	105
29 ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ.....	110
30 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ.....	114



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 1

บทนำ

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

สารนิเทศเป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญต่อบุคคลในการพัฒนาความรู้ การพัฒนาตนเอง การดำเนินชีวิต การปฏิบัติงาน การวางแผน การตัดสินใจ การแก้ไขปัญหา ตลอดจนการศึกษาและการค้นคว้าวิจัย (Wesley–Tanaskovic 1985: 3 ; ประภาวดี สืบสนธิ์ 2543: 3) สารนิเทศที่ถูกต้องเหมาะสม และสามารถตอบสนองความต้องการ จึงเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับบุคคลแต่ละคน ในการตอบสนองความต้องการสารนิเทศบุคคลจะแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งต่างๆ ทั้งจากแหล่งบุคคล แหล่งห้องสมุด ศูนย์สารนิเทศ แหล่งสถาบัน แหล่งอินเทอร์เน็ต ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการนำสารนิเทศไปใช้ ความสะดวก และความง่ายในการเข้าถึงแหล่งสารนิเทศนั้นๆ (Borgman 2000: 110)

แหล่งสารนิเทศเป็นองค์ประกอบหนึ่งของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศเพื่อให้ได้สารนิเทศที่ต้องการ Kaye (1995: 16-19) ได้แบ่งแหล่งสารนิเทศออกเป็น 2 กลุ่มตามสถานภาพของแหล่งสารนิเทศ ดังนี้

1. แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ คือ แหล่งสารนิเทศที่ผู้ใช้อย่างมีกฎเกณฑ์ และตามข้อกำหนดของแหล่ง ซึ่งมักเป็นหน่วยงานที่มีการรวบรวมเอกสารหรือสิ่งพิมพ์และดำเนินการให้บริการ เช่น ห้องสมุด ศูนย์สารนิเทศ รวมทั้งหน่วยงานที่ดำเนินงานเฉพาะด้าน แต่สามารถให้บริการสารนิเทศที่ต้องการได้ ซึ่งมีทั้งหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน เช่น สถาบันวิจัย สมาคมวิชาชีพ เป็นต้น

2. แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ คือแหล่งสารนิเทศที่ผู้ใช้สามารถแสวงหาสารนิเทศด้วยวิธีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในลักษณะต่างๆ เช่น การพูดคุย การสอบถาม การประชุม สัมมนา การศึกษาดูงาน เป็นต้น

เนื่องจากแหล่งสารนิเทศมีหลากหลาย การพิจารณาและเลือกใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศที่เหมาะสมกับแหล่งสารนิเทศแต่ละแหล่งจึงเป็นสิ่งจำเป็น เพราะมีผลต่อความครบถ้วนสมบูรณ์ และปริมาณของสารนิเทศที่ได้รับ ยิ่งบุคคลใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศมากขึ้นเท่าใด บุคคลจะได้รับสารนิเทศที่ต้องการเพิ่มมากขึ้นเท่านั้น Bates (1989: 195-208) ได้ศึกษาพฤติกรรมแสวงหาสาร

นิเทศของบุคคลกลุ่มต่างๆ ได้แก่ นักวิทยาศาสตร์ นักสังคมศาสตร์และนักมนุษยศาสตร์ในงานวิจัยหลายเรื่อง และสามารถสรุป วิธีการสืบค้นสารนิเทศของบุคคลกลุ่มต่างๆ ได้ 6 วิธี ดังนี้

1. การติดตามเชิงอรรถหรือรายการอ้างอิง (Footnote chasing หรือ Backward chaining) เป็นการติดตามรายการอ้างอิงจากบรรณานุกรมและเชิงอรรถในหนังสือและบทความที่สนใจ
2. การสืบค้นจากบรรณานุกรมอ้างอิง (Citation searching หรือ Forward chaining) เป็นการติดตามรายการอ้างอิงในบรรณานุกรมอ้างอิง เช่น Social Science Citation Index เป็นต้น
3. การสืบค้นวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง (Journal run) โดยกำหนดชื่อวารสารหลักในสาขาวิชาที่ต้องการสืบค้น และสำรวจวารสารชื่อนั้นๆ ย้อนหลังทุกฉบับ ตามจำนวนปีที่ต้องการสืบค้น การสืบค้นวิธีนี้ทำให้ได้บทความในเรื่องที่ต้องการจำนวนมาก เนื่องจากวารสารหลักในสาขาวิชาต่างๆ จะมีบทความที่เกี่ยวข้องในสาขานั้นๆ สูงกว่าวารสารอื่นๆ
4. การสำรวจชั้นหนังสือ (Area scanning) เป็นการสำรวจหนังสือที่อยู่ในชั้นเดียวกันหรือเลขหมู่เดียวกัน เพื่อให้ได้หนังสือในเนื้อหาที่ต้องการหลายเล่ม
5. การสืบค้นบรรณานุกรมและบรรณานุกรมและสาระสังเขปในเรื่องที่ต้องการ (Subject searches in bibliographies and abstracting & indexing service) โดยสืบค้นจากหัวเรื่องและคำค้นในเครื่องมือดังกล่าว
6. การสืบค้นจากชื่อผู้แต่ง (Author searching) เป็นการสืบค้นในกรณีที่ทราบว่าผู้แต่งคนใดเขียนเรื่องในสาขาที่ต้องการ อาจใช้ชื่อผู้แต่งคนเดียวกันนั้นในการสืบค้นเพื่อให้ได้งานเขียนเพิ่มเติมในหัวข้อเดียวกัน

การศึกษาพฤติกรรมแสวงหาสารนิเทศของผู้ใช้มีความสำคัญต่อหน่วยงานที่ให้บริการสารนิเทศ เช่น ห้องสมุด และศูนย์สารนิเทศ เป็นต้น ในการเข้าใจพฤติกรรมแสวงหาสารนิเทศของผู้ใช้แต่ละกลุ่ม โดยผลที่ได้จากการศึกษาสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศ ระบบสืบค้น บริการ และการให้การศึกษแก่ผู้ใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับผู้ใช้แต่ละกลุ่ม จากการสำรวจงานวิจัยที่ศึกษาพฤติกรรมแสวงหาสารนิเทศของบุคคลกลุ่มต่างๆ ทั้งกลุ่มนักวิชาการและผู้ประกอบวิชาชีพ เช่น แพทย์ วิศวกร สถาปนิก นักกฎหมาย บรรณารักษ์ เป็นต้น พบว่ากลุ่มบุคคลแต่ละกลุ่มมีพฤติกรรมแสวงหาสารนิเทศแตกต่างกัน เนื่องจากลักษณะของงานที่ปฏิบัติ เช่น

วิศวกร พบว่าแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ โดยการสอบถามเพื่อนร่วมงาน และใช้ประสบการณ์ส่วนตัว เพื่อนำความรู้ที่ได้ไปแก้ปัญหาในการปฏิบัติงาน และจะแสวงหาสารนิเทศในเรื่องเฉพาะเจาะจงในสาขาที่สนใจเท่านั้น โดยใช้วิธีการสืบค้นจากรายการอ้างอิงท้ายเอกสาร โดยเฉพาะรายงานการวิจัยและสืบค้นจากบรรณานุกรมอ้างอิง (Leckie 1996; Herner and Herner 1967) บรรณารักษ์พบว่าแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศ 4

ประเภท คือ แหล่งสารนิเทศภายในองค์กร แหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร แหล่งสารนิเทศประเภทสิ่งพิมพ์ และแหล่งสารนิเทศบุคคล โดยแสวงหาจากแหล่งสารนิเทศภายในองค์กรที่เป็นแหล่งสารนิเทศประเภทบุคคลมากที่สุด (McClure and Samuels 1985) และใช้วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุดในระดับมาก (ทักษพร จินตพยุกุล 2545) อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ พบว่าแสวงหาสารนิเทศจากทั้งแหล่งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ และส่วนใหญ่จะแสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา โดยสืบค้นจากรายการอ้างอิงในเชิงบรรณหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ (วชิราภรณ์ กลังชนบูรณ์ 2546)

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา (Sport science) เป็นบุคคลกลุ่มหนึ่งที่มีการแสวงหาสารนิเทศจำนวนมากในเนื้อหาที่หลากหลาย เนื่องจากสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาเป็นศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับความรู้หลายสาขาวิชาผสมผสานกัน หรือที่เรียกว่าเป็น สหวิทยาการ (Multidisciplinary) (ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพชร 2533: 66-69) โดยเป็นการนำหลักการและวิธีการทางวิชาการของหลายๆสาขามาใช้เป็นแนวทางในการจัดความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น การนำหลักการและวิธีการทางวิชาสรีรวิทยามาใช้เป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้า และจัดเป็นความรู้ใหม่คือ สรีรวิทยาการออกกำลังกาย หรือการนำหลักการและวิธีการทางวิชาจิตวิทยามาใช้เป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้า และจัดเป็นความรู้ใหม่คือจิตวิทยาการกีฬา และยังมีความรู้อีกหลายสาขาที่นำมาจัดรวมกันเป็น วิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา (วรศักดิ์ เพียรชอบ 2546: 48-53) International Council of Sport Science and Physical Education (ICSSPE) (1978) ได้จำแนกสาขาย่อยที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬาไว้ 10 สาขา คือ สรีรวิทยาการออกกำลังกาย จิตวิทยาการกีฬา การเรียนรู้ทางกลไกและการควบคุม สังคมวิทยาการกีฬา เวชศาสตร์การกีฬา ปรัชญาการกีฬา ชีวกลศาสตร์การกีฬา ประวัติการกีฬา การสอนทางกีฬา และวิทยาศาสตร์การเป็นผู้ฝึก

การศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในประเทศไทยมีการเปิดสอนในมหาวิทยาลัยต่างๆ หลายแห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งเปิดสอนเฉพาะระดับปริญญาตรี และมหาวิทยาลัยของรัฐอีก 7 แห่งซึ่งเปิดสอนทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมีมหาวิทยาลัยบูรพาเพียงแห่งเดียวที่เปิดสอนระดับปริญญาเอก มหาวิทยาลัยต่างๆได้จัดให้มีแหล่งค้นคว้าที่จำเป็นต่อการเรียนการสอน ได้แก่ ห้องสมุด ศูนย์ปฏิบัติการทางวิชาการ และศูนย์ข้อมูลทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำเป็นต้องแสวงหาสารนิเทศซึ่งมีเนื้อหาหลากหลายตามลักษณะเฉพาะของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อประกอบการเรียน การทำรายงาน/ภาคินิพนธ์ การทำวิทยานิพนธ์ โดยแสวงหาจากแหล่งสารนิเทศทั้งที่เป็นห้องสมุด

สถาบัน สมาคมวิชาชีพทางกีฬาต่างๆ และจากบุคคล นอกจากนี้ด้วยเทคโนโลยีที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว ทำให้มีการเผยแพร่สารนิเทศบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นจำนวนมาก อินเทอร์เน็ตจึงเป็นแหล่งสารนิเทศอีกแหล่งหนึ่งที่สำคัญต่อการเรียนและการค้นคว้าวิจัยในสาขาวิชานี้

จากความสำคัญของการศึกษาพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศ และจากความสำคัญของสารนิเทศที่มีต่อการศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจจะศึกษาถึงพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น ตลอดจนปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และศูนย์ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์การกีฬาในการพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศและระบบสารนิเทศให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาและเป็นแนวทางสำหรับ การสร้างความร่วมมือในด้านบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษากับหน่วยงานสารนิเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษา

1. พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น
2. ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา

สมมุติฐานการวิจัย

1. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา จากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด
2. ปัญหาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาประสบในระดับมาก คือวารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้

ตัวแปรที่เกี่ยวข้อง

วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ

แหล่งสารสนเทศ

ห้องสมุด

สถาบัน

สมาคมวิชาชีพ

อินเทอร์เน็ต

แหล่งสารสนเทศอื่นๆ

ทรัพยากรสารสนเทศ

สื่อตีพิมพ์

สื่อไม่ตีพิมพ์

สื่ออิเล็กทรอนิกส์

เนื้อหา

ภาษา

วิธีการสืบค้น

ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ

ด้านแหล่งสารสนเทศ

ด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารสนเทศ

ด้านวิธีการสืบค้น

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ กำหนดขอบเขตการศึกษา เฉพาะมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ซึ่งจากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้น 7 แห่ง โดยมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งมีการเรียนการสอนสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาใน คณะ/สถาบัน/ภาควิชา ดังนี้

- | | |
|---------------------------|----------------------------------------------------|
| 1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา |
| 2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ | คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา |
| 3. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | บัณฑิตวิทยาลัย (โครงการพิเศษ) |
| 4. มหาวิทยาลัยบูรพา | วิทยาลัยวิทยาศาสตร์การกีฬา |
| 5. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม | คณะศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และการกีฬา |

6. มหาวิทยาลัยมหิดล วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา

7. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คณะพลศึกษา ภาควิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา

ประชากรในการวิจัยคือ นักศึกษาระดับปริญญาโทสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐทั้ง 7 แห่งดังกล่าวทุกคน ซึ่งจากการสำรวจข้อมูลในปีการศึกษา 2549 พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้น 349 คน

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และมีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับการแสวงหาสารนิเทศและการศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หนังสือ วารสาร บทความวิจัย วิทยานิพนธ์ เว็บไซต์ และฐานข้อมูลออนไลน์ ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

2. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม เพื่อศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา โดยแบบสอบถามประกอบด้วยรายละเอียด 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ สถาบันที่สังกัด และอายุ

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา

3. ทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม กับนักศึกษาระดับปริญญาเอกสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของมหาวิทยาลัยบูรพาจำนวน 20 คน

4. เก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่งแบบสอบถามให้กับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 349 คน ทางไปรษณีย์และเก็บข้อมูลด้วยตนเอง

5. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์สำหรับวินโดวส์ (SPSS- Statistical Package for the Social Sciences for Windows)

6. รายงานผลการวิจัย

7. สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ เป็นแนวทางสำหรับ

1. ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และศูนย์ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์การกีฬาในการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศและระบบสารสนเทศให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา

2. การสร้างความร่วมมือในด้านบริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุด สถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานสารสนเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองการใช้สารสนเทศของนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

ปริทัศน์วรรณกรรม

ในบทนี้จะกล่าวถึง ความหมายของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ การสืบค้นสารนิเทศ วิทยาศาสตร์การกีฬา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ความหมายของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ

พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ (Information seeking behavior) มีผู้ให้ความหมายหลากหลายดังนี้

Matusiak (2006: 480) และ Chen และ Hernon (1982: 8) กล่าวว่า พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ หมายถึง กิจกรรมใดก็ตาม ที่บุคคลกระทำเพื่อให้ได้รับสารนิเทศที่สามารถตอบสนองความต้องการ

Ellis (1997: 216) กล่าวว่า พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ หมายถึงบริบทใดก็ตามที่สารนิเทศได้รับการแสวงหา และครอบคลุมทุกรูปแบบของการแสวงหาสารนิเทศ

Wilson (2000: 49) ได้ให้ความหมายของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศว่า หมายถึง การแสวงหาอย่างมีเป้าหมายเพื่อให้ได้สารนิเทศที่สามารถตอบสนองความต้องการของแต่ละบุคคล โดยการสืบค้นด้วยวิธีต่างๆทั้งในระบบสารนิเทศแบบเดิม เช่น หนังสือพิมพ์ หรือห้องสมุด หรือระบบคอมพิวเตอร์ เช่น เว็บไซต์ เป็นต้น

Budde (2001: 256) ได้ให้ความหมายว่า พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ หมายถึง การกระทำของบุคคลในการสืบค้น หรือสำรวจเนื้อหา ซึ่งมีความสัมพันธ์กับความต้องการสารนิเทศของบุคคลนั้นๆ

Correia และ Wilson (2001) กล่าวว่า พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ หมายถึงกิจกรรมใดก็ตามที่บุคคลกระทำ ในการกำหนดและเลือกสรรสารนิเทศ เพื่อตอบสนองความต้องการสารนิเทศของตน ซึ่งการตอบสนองความต้องการ คือ การที่บุคคลสามารถแก้ปัญหา หรือตัดสินใจได้

จากความหมายของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า พฤติกรรม การแสวงหาสารนิเทศ หมายถึง กิจกรรมหรือกระบวนการที่บุคคลกระทำอย่างมีเป้าหมาย เพื่อ ตอบสนองความต้องการสารนิเทศ โดยการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งต่างๆ เช่น ห้องสมุดและ เว็บไซต์ เป็นต้น ในเนื้อหาที่สัมพันธ์กับความต้องการสารนิเทศ รวมทั้งใช้วิธีการสืบค้นที่ หลากหลาย

Wilson (1999: 251) ได้อธิบายพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศไว้ในรูปแบบพฤติกรรม สารนิเทศ (Information Behaviour Model) ว่าพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ เกิดจากความ ต้องการสารนิเทศของบุคคล เมื่อบุคคลตระหนักว่าข้อมูลหรือความรู้ที่ตนเองมีอยู่ไม่เพียงพอต่อ ความต้องการ หรือไม่เพียงพอที่จะตอบคำถามที่สงสัย อยากรู้ หรือเกิดความไม่แน่ใจ ซึ่งสาเหตุของ ความไม่รู้อาจเกิดจากเหตุการณ์เฉพาะ หรือเกิดจากกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน หรือ ในชีวิตประจำวัน ซึ่งการตระหนักถึงความไม่รู้ ความไม่แน่ใจดังกล่าวเป็นแรงกระตุ้นให้เกิดความ ต้องการสารนิเทศ และส่งผลให้เกิดพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ ในการตอบสนองความ ต้องการสารนิเทศ บุคคลจะพิจารณาแหล่งหรือบริการสารนิเทศต่างๆที่มีอยู่ ทั้งแหล่งสารนิเทศที่ เป็นทางการ คือ แหล่งสารนิเทศที่เป็นหน่วยงานหรือองค์กร ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น สมาคม วิชาชีพ หน่วยงานรัฐบาล องค์กรวิจัย สถาบันอุดมศึกษา ห้องสมุด และศูนย์สารนิเทศ เป็นต้น และ แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ เช่น การพูดคุยระหว่างบุคคล การอภิปรายกับเพื่อนร่วมงาน อาจารย์ในสาขาต่างๆ ประสบการณ์ส่วนบุคคล ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว ตลอดจนการเข้าร่วม การประชุมสัมมนา เป็นต้น นอกจากนี้ ในการแสวงหาสารนิเทศ บุคคลอาจใช้วิธีการสืบค้นที่ หลากหลาย เพื่อให้ได้คำตอบที่ต้องการ ผลของการแสวงหาสารนิเทศอาจมีทั้ง ประสบความสำเร็จ หรือความล้มเหลว ถ้าบุคคลประสบความสำเร็จ ก็สามารถนำสารนิเทศที่ได้รับไปใช้ประโยชน์ใน การตอบสนองความต้องการสารนิเทศของตน เช่น นำสารนิเทศไปใช้เพื่อแก้ปัญหาหรือตัดสินใจ ใช้เพื่อการศึกษาและการเรียนรู้ ใช้เพื่อการประกอบอาชีพ การปฏิบัติงาน หรือใช้เพื่อการถ่ายทอด สารนิเทศไปยังบุคคลอื่น เป็นต้น หากบุคคลประสบความล้มเหลวในการแสวงหาสารนิเทศหรือ เห็นว่าสารนิเทศที่ได้รับไม่สามารถตอบสนองความต้องการสารนิเทศได้ กระบวนการสืบค้น สารนิเทศจะเริ่มต้นขึ้นใหม่อีกครั้งจนกระทั่งบุคคลนั้นได้รับสารนิเทศที่ต้องการ

แหล่งสารนิเทศ

ประเภท

แหล่งสารนิเทศเป็นองค์ประกอบหนึ่งในการแสวงหาสารนิเทศของแต่ละบุคคล แหล่งสารนิเทศสามารถจำแนกตามสถานภาพ และสถานที่ ได้ดังนี้

การจำแนกแหล่งสารนิเทศตามสถานภาพ แหล่งสารนิเทศสามารถจำแนกได้เป็น 2 ลักษณะ คือ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (Formal information sources) และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ (Informal information sources) (Kaye 1995)

แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ หมายถึง แหล่งสารนิเทศที่ผู้ใช้ต้องใช้ข้อมูลอย่างมีกฎเกณฑ์และตามข้อกำหนดของแหล่ง

แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ หมายถึง แหล่งสารนิเทศที่ผู้ใช้สามารถแสวงหาสารนิเทศ โดยใช้วิธีการสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ เช่น สอบถาม พูดคุย ประชุม สัมมนา ศึกษาคุณงาน

สำหรับขอบเขตการครอบคลุมของแหล่งสารนิเทศทั้ง 2 ลักษณะ มีนักวิชาการได้กล่าวถึงไว้ ดังนี้

Anwar (2006) ได้ระบุขอบเขตการครอบคลุมของแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการและที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่

- แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ครอบคลุมหน่วยงานรัฐบาล องค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน สถาบัน สมาคมวิชาชีพ ห้องสมุด อินเทอร์เน็ต เป็นต้น

- แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ครอบคลุม การพูดคุยสนทนาระหว่างบุคคล การสนทนาเป็นกลุ่ม การเข้าร่วมประชุม/สัมมนาวิชาการ เป็นต้น

Bouazz (1989) จำแนกขอบเขตของแหล่งสารนิเทศสำหรับนักวิทยาศาสตร์ดังนี้

- แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ครอบคลุม หน่วยงานรัฐบาล องค์กรวิจัย ห้องสมุด สมาคมวิชาชีพ รวมถึงหนังสือ วารสาร รายงานการวิจัย เป็นต้น

- แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ครอบคลุม การสนทนากับเพื่อนร่วมงาน การเข้าร่วมการประชุม การสัมมนา เป็นต้น

สำหรับการจำแนกแหล่งสารนิเทศตามสถานที่ แหล่งสารนิเทศสามารถจำแนกได้เป็น 2 แหล่ง คือ แหล่งสารนิเทศภายในองค์กร (Internal sources) และแหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร (External sources) ดังนี้

Butcher (1998) ได้จำแนกแหล่งสารนิเทศสำหรับองค์กรธุรกิจออกเป็น 2 ประเภท คือ แหล่ง สารนิเทศภายในองค์กร และแหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร และภายใต้แต่ละแหล่งยังจำแนกออก เป็นแหล่งสารนิเทศบุคคล และแหล่งสารนิเทศที่ไม่ใช่บุคคล ได้แก่

1. แหล่งสารนิเทศภายในองค์กร หมายถึง แหล่งสารนิเทศที่องค์กรเป็นผู้ผลิต และมีการกำหนดขอบเขตการเผยแพร่ให้กับบุคคลเฉพาะกลุ่ม จำแนกเป็น

แหล่งสารนิเทศบุคคล หมายถึง บุคคลในองค์กรที่สามารถให้ข้อมูลแก่บุคคลอื่นๆ ได้ เช่น ผู้ได้บังคับบัญชา ผู้ร่วมงานในระดับเดียวกัน หัวหน้างาน และบุคคลอื่นๆ ในองค์กร เป็นต้น

แหล่งสารนิเทศที่ไม่ใช่บุคคล เช่น การประชุม ฐานข้อมูล และอินเทอร์เน็ต เป็นต้น

2. แหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร หมายถึง แหล่งสารนิเทศที่ผลิตหรือรวบรวมโดยหน่วยงานต่างๆ ภายนอกองค์กร จำแนกเป็น

แหล่งสารนิเทศบุคคล เช่น ลูกค้า ตัวแทนจำหน่าย นักธุรกิจ ที่ปรึกษาในวิชาชีพ เช่น นักกฎหมาย นักบัญชี เป็นต้น

แหล่งสารนิเทศที่ไม่ใช่บุคคล เช่น หนังสือพิมพ์ วารสาร สิ่งพิมพ์รัฐบาล เว็บไซต์ ฐานข้อมูลเชิงพาณิชย์ รายงานประจำปี โทรทัศน์และวิทยุ บริษัทที่ปรึกษาสารนิเทศ เป็นต้น

สำหรับในงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้จำแนกแหล่งสารนิเทศสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา โดยศึกษาจากการจำแนกแหล่งสารนิเทศของงานดังกล่าวข้างต้น และได้จำแนกแหล่งสารนิเทศออกเป็น 6 แหล่ง ได้แก่ แหล่งสารนิเทศบุคคล แหล่งสารนิเทศห้องสมุด แหล่งสารนิเทศสถาบัน แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ แหล่งสารนิเทศอินเทอร์เน็ต และแหล่งสารนิเทศอื่นๆ ดังนี้

1. แหล่งสารนิเทศบุคคล บุคคลถือเป็นแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ เนื่องจากเป็นการสื่อสารระหว่างบุคคลโดยการพูดคุยสนทนาเพื่อแสวงหาสารนิเทศที่ต้องการ บุคคลอาจเป็นได้ทั้งผู้ปฏิบัติงานและผู้เผยแพร่สารนิเทศ บุคคลที่เป็นแหล่งสารนิเทศอาจอยู่ในสถาบันหรือในหน่วยงาน เช่น เพื่อนหรือผู้ร่วมงาน ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขา (ประภาวดี สืบสนธิ์ 2544: 111) หรือภายนอกหน่วยงาน เช่น บรรณารักษ์ที่อยู่ในสถาบันบริการสารนิเทศ เป็นต้น แหล่งสารนิเทศบุคคลมีความสำคัญ เนื่องจากเป็นแหล่งที่ใกล้ชิดตัว และให้ข้อมูลที่กระชับ ข้อมูลต่างๆ ผ่านกระบวนการคิด ตรรกะตรง วิเคราะห์ และสังเคราะห์ จึงสามารถนำข้อมูลไปใช้ได้ทันที

สำหรับแหล่งสารนิเทศบุคคลที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา สามารถแสวงหาสารนิเทศที่ต้องการได้ เช่น อาจารย์สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาและสาขาวิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และเพื่อนที่ศึกษาในสาขาวิชาเดียวกัน เป็นต้น

2. แหล่งสารนิเทศห้องสมุด เป็นแหล่งสำคัญในการรวบรวมทรัพยากรสารนิเทศทุกประเภท มีการคัดเลือกและจัดหาทรัพยากรสารนิเทศที่มีความทันสมัย สอดคล้องกับหลักสูตร

การเรียนการสอน และความต้องการของผู้ใช้ โดยมีบรรณารักษ์เป็นผู้ดำเนินงานและจัดบริการต่างๆอย่างมีระบบ

สำหรับแหล่งสารสนเทศห้องสมุดที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาศึกษาศาสตร์ การกีฬา สามารถแสวงหาสารสนเทศที่ต้องการได้ เช่น หอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และห้องสมุดเฉพาะ เป็นต้น

3. แหล่งสารสนเทศสถาบัน เป็นศูนย์กลางในการ รวบรวม จัดเก็บสารสนเทศที่ผลิต โดยสถาบัน รวมทั้งการตีพิมพ์งานวิจัย เพื่อพัฒนาความรู้เฉพาะด้าน สำหรับแหล่งสารสนเทศ สถาบันในสาขาศึกษาศาสตร์การกีฬาที่สำคัญ เช่น

- การกีฬาแห่งประเทศไทย จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อเป็นศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูลทางด้านกีฬาทั้งหมด ให้บริการข้อมูลบุคลากรด้านกีฬา ประวัติกีฬา ประเภทต่างๆ ตลอดจนทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการประสานงานเกี่ยวกับการกีฬา และควบคุม การดำเนินกิจการการกีฬาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ของการกีฬา ([http://www. sat.or.th/sat.th/ 2551](http://www.sat.or.th/sat.th/2551))

- ศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จัดตั้งขึ้นเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และงานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาในสถาบันอุดมศึกษา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2547: 157)

- สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส) จัดตั้งขึ้นเพื่อ เป็นศูนย์กลาง การส่งเสริมสนับสนุน และพัฒนาขบวนการสร้างเสริมสุขภาพอันนำไปสู่สุขภาวะ ยั่งยืนของประชาชนและสังคมไทย (สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ 2551)

4. แหล่งสารสนเทศสมาคมวิชาชีพ สมาคมวิชาชีพมีบทบาทในการส่งเสริมการ พัฒนาความรู้ ความสนใจของสมาชิกตลอดจนให้สารสนเทศเกี่ยวกับสาขาวิชานั้น รวมทั้งการตีพิมพ์ สิ่งพิมพ์ประเภทต่างๆ (ประภาวดี สืบสนธิ์ 2543: 170) สมาคมวิชาชีพจึงเป็นแหล่งรวบรวมและ เผยแพร่สารสนเทศในแต่ละสาขาสำหรับสมาชิกของสมาคม

สำหรับสมาคมวิชาชีพทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาที่สำคัญ เช่น

- สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย ผลิตและเผยแพร่ สารนิเทศที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยด้านกีฬา ประวัติ และกติกากีฬาต่างๆ ภาพสารคดีกีฬา คำศัพท์กีฬา และสารต้องห้าม สิ่งพิมพ์สำคัญของสมาคม คือ “วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา” ซึ่ง ผลิตทั้งรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อตีพิมพ์ (สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย 2551)

- สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย จัดตั้งเพื่อเป็นศูนย์กลางในการติดต่อ ประสานงาน ให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือ และรวบรวมข้อมูลจากสมาคมกีฬาแต่ละประเภทที่จัดตั้ง

ขึ้นในประเทศไทย เช่นสมาคมชอกกีแห่งประเทศไทย (ส.ช.ท.) สมาคมยิมนาสติกแห่งประเทศไทย (ส.ย.ท.) สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้เผยแพร่ประวัติกีฬาประเภทต่างๆ กฎ กติกาของกีฬาแต่ละประเภท และความรู้ในด้านวิชาการของกีฬาแต่ละประเภท ทั้งโดยตรง และเผยแพร่ผ่านสถาบันการกีฬาต่างๆ (<http://ssic.buu.ac.th/org-per7.htm> 2551)

- สมาคมสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการแห่งประเทศไทย จัดตั้งขึ้นเพื่อศึกษาและวิจัยวิชาสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการ ส่งเสริมและเผยแพร่วิชาสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการ เป็นศูนย์แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และเพิ่มพูนความรู้ระหว่างสมาชิก ตลอดจนเป็นศูนย์การติดต่อ และร่วมมือกับองค์กรและสมาคมต่างๆ (<http://www.tahper.or.th/> 2551)

- สมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นศูนย์กลาง ประสานงาน รวบรวมข้อมูล ความรู้ทางวิชาการ และเผยแพร่ รายงานการวิจัย และบทความวิชาการ สิ่งพิมพ์สำคัญของสมาคม คือ “วารสารจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์” (<http://taspa.buu.ac.th> 2551)

5. แหล่งสารนิเทศอินเทอร์เน็ต อินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งสารนิเทศสำคัญอีกแหล่งหนึ่งสำหรับสืบค้นข้อมูลที่ต้องการ เนื่องจากมีการเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสาร และสารนิเทศทั้งในเชิงวิชาการและความบันเทิงที่มีความทันสมัย สามารถเข้าถึงได้ง่ายภายในเวลารวดเร็ว และไม่จำกัดเวลา มีรูปแบบที่หลากหลายทั้ง ข้อความ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว และเสียง อินเทอร์เน็ตยังมีบริการต่างๆที่หลากหลาย เช่น จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ บริการโอนย้ายเพิ่มข้อมูล (File Transfer Protocol : FTP) ที่สามารถเคลื่อนย้ายเพิ่มข้อมูลต่างๆ ที่เป็นตัวอักษร รูปภาพ เสียง เป็นการสนับสนุนการศึกษาค้นคว้าวิจัยได้อย่างกว้างขวาง ตลอดจนบริการค้นหาข้อมูลแบบ เวิลด์ ไรด์ เว็บ (World Wide Web) ซึ่งเป็นระบบสืบค้นที่ได้รับความนิยมมากที่สุด เนื่องจากให้ข้อมูลข่าวสารในลักษณะสื่อผสม (Multimedia) เป็นต้น (สารนิเทศเพื่อการศึกษาค้นคว้า 2544: 81-83) อินเทอร์เน็ต จึงเป็นแหล่งสารนิเทศที่มีความสำคัญต่อการแสวงหาและการรวบรวมสารนิเทศ

6. แหล่งสารนิเทศอื่นๆ นอกเหนือจากแหล่งสารนิเทศต่างๆดังกล่าวข้างต้น แหล่งสารนิเทศอื่นๆ ก็มีความสำคัญและจำเป็นต่อการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษา เช่นเดียวกันในการเพิ่มพูนความรู้ และติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ เช่น การประชุม การสัมมนาทางวิชาการ การประชุมเชิงปฏิบัติการ การฝึกอบรม การฝึกปฏิบัติ และการศึกษาดูงานทั้งในและต่างประเทศ เป็นต้น

เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ

ในการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งต่างๆ ผู้ใช้จำเป็นต้องพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศเนื่องจากแหล่งสารนิเทศมีหลากหลาย เพื่อช่วยประหยัดเวลาในการค้นคว้าและการอ่าน และเพื่อให้ได้รับสารนิเทศที่เป็นประโยชน์ และสามารถตอบสนองความต้องการได้มากที่สุด โดยทั่วไปเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ มีดังนี้ (Summer, Matheson, and Conry 1983; Smith 1997; Tackic and Adams 2007)

1. เป็นแหล่งใกล้ชิดตัวและเข้าถึงได้โดยสะดวกไม่จำกัดเวลา ผู้ใช้สามารถเดินทางหรือติดต่อได้อย่างสะดวกภายในเวลาไม่นานนัก
2. ใช้ได้ง่าย กล่าวคือ มีระบบจัดเก็บและค้นคืนสารนิเทศที่ผู้ใช้สามารถทำความเข้าใจและสืบค้นได้ด้วยตนเอง
3. มีความน่าเชื่อถือ ข้อมูลถูกต้อง มีสารนิเทศตรงความต้องการ ทั้งในสาขาวิชาตรงและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
4. เป็นแหล่งที่ให้แนวคิด แง่มุมต่างๆอย่างกว้างขวาง
5. สามารถเข้าถึงได้โดยตรง โดยไม่ต้องผ่านสื่อกลาง เช่นการสนทนากับเพื่อนหรือผู้ร่วมงาน
6. เป็นแหล่งที่สามารถเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารนิเทศอื่นๆได้ โดยไม่ต้องเสียเวลาสืบค้นเพิ่มเติมอีก
7. เป็นแหล่งที่มีสารนิเทศให้พร้อมใช้งานได้ทันทีที่ต้องการ
8. ให้สารนิเทศที่ทันสมัย และมีคุณภาพ สารนิเทศมีการปรับปรุงและตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง
9. เป็นแหล่งที่ไม่เสียค่าใช้จ่ายในการใช้หรือเสียค่าใช้จ่ายไม่มาก
10. เป็นแหล่งสารนิเทศที่เคยใช้ และประสบความสำเร็จในการใช้มาก่อน

ทรัพยากรสารนิเทศ

ทรัพยากรสารนิเทศ หมายถึง วัสดุรูปแบบต่างๆ ที่มีการบันทึกสารนิเทศไว้ โดยใช้ภาษาสัญลักษณ์ ภาพ และเสียง ซึ่งอาจอยู่ในรูปกระดาษ ฟิล์ม หรือเทปแม่เหล็ก (การค้นคว้าและการเขียนรายงาน 2547: 12)

ทรัพยากรสารนิเทศสามารถจำแนกตามรูปแบบ ได้เป็น 3 ประเภทใหญ่ๆ คือ วัสดุตีพิมพ์ วัสดุไม่ตีพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งในงานวิจัยเรื่องนี้ได้จำแนกรูปแบบของสื่อทั้ง 3

ประเภท ดังนี้ (การค้นคว้าและการเขียนรายงาน 2547: 16 – 23; สารนิเทศเพื่อการศึกษาค้นคว้า 2544: 81-83; Viikkii Science Library 2007; Shafi 2007; Grogan 1982: 350)

1. สื่อตีพิมพ์ เป็นสื่อในการถ่ายทอดความรู้ ข้อมูลข่าวสาร การศึกษาวิจัย การค้นพบสิ่งใหม่ๆ เป็นสื่อที่ใช้ได้ง่าย และสะดวกจึงเป็นที่นิยมใช้กัน โดยทั่วไป สื่อตีพิมพ์จำแนกออกเป็นรูปแบบต่างๆ ดังนี้

1.1 หนังสือ เป็นสื่อตีพิมพ์ที่จัดทำเป็นรูปเล่ม ใช้บันทึกความรู้ ความคิด หรือประสบการณ์ต่างๆ มีหลายลักษณะได้แก่

- หนังสือทั่วไป เป็นสิ่งพิมพ์ที่ให้เนื้อหาครอบคลุมเรื่องราวและความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ ใช้ประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้า หรือเพื่อความบันเทิง

- ตำรา เป็นสิ่งพิมพ์ที่ให้เนื้อหาครอบคลุมเรื่องราวและความรู้เฉพาะในสาขาวิชา ความรู้พื้นฐานของสาขาวิชา หรือความรู้ทั่วไปซึ่งอาจแต่งขึ้นเพื่อการสอน โดยมีเนื้อหาที่เป็นไปตามหลักสูตร และอาจมีบทสรุปแต่ละบท

- หนังสือคู่มือ เป็นสิ่งพิมพ์ที่นำเสนอเนื้อหาและรูปแบบที่ทำให้ความรู้ย่อๆ นำเสนอเนื้อหาอย่างง่ายๆเหมาะสมกับความสามารถของผู้ใช้ สามารถใช้ตอบคำถามที่ต้องการทราบได้ทันที เช่น Handbook of sport psychology (Singer 1993) เป็นหนังสือคู่มือแนะนำวิธีการควบคุมอารมณ์เมื่อนักกีฬาเกิดความเครียดในขณะที่ทำการแข่งขัน เป็นต้น

1.2 วารสาร เป็นสิ่งพิมพ์ที่จัดพิมพ์อย่างต่อเนื่อง มีกำหนดออกแน่นอน เช่น รายสัปดาห์ รายเดือน รายสามเดือน เป็นต้น เนื้อหาของวารสารจึงมีความทันสมัย วารสารแต่ละฉบับประกอบด้วย บทความ ข้อคิดเห็น เกร็ดความรู้ และเรื่องราวต่างๆ ที่เป็นปัจจุบันจากผู้แต่งหลายคน วารสารจำแนกได้ ดังนี้

- วารสารวิชาการ (Journals) เป็นสิ่งพิมพ์ที่จัดทำขึ้นโดยสถาบันหรือสมาคมวิชาการ เพื่อตีพิมพ์บทความวิชาการ บทความวิจัย ข่าวความเคลื่อนไหวในวงการ และอื่นๆ ตัวอย่างของวารสารวิชาการที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา ของสมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย หรือ Journals of sport and exercise psychology เป็นต้น

- นิตยสาร (Magazines) เป็นสิ่งพิมพ์ที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ทั้งเกร็ดความรู้ ความบันเทิง และอาจมีข้อเขียนที่เกิดจากประสบการณ์ของผู้เขียน ตัวอย่างของนิตยสารที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น นิตยสารกอล์ฟ นิตยสารเทนนิส เป็นต้น

- หนังสือพิมพ์ เป็นสิ่งพิมพ์ที่มุ่งเน้นการเสนอข่าวที่ทันเหตุการณ์ และนำเสนอเรื่องราวที่กำลังเป็นที่สนใจ ทั้งด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม ตัวอย่างหนังสือพิมพ์ที่ให้ข้อมูลที่เป็ประโยชน์ด้านการกีฬา เช่น หนังสือพิมพ์สยามกีฬา เป็นต้น

1.3 หนังสืออ้างอิง เป็นสิ่งพิมพ์สำหรับค้นคว้า ประกอบความรู้ และความเข้าใจพื้นฐาน มุ่งให้ข้อเท็จจริง โดยเสนอความรู้และเรื่องราวต่างๆ อย่างกะทัดรัด มีการกำหนดขอบเขตและระยะเวลาที่ครอบคลุม เรียบเรียงเป็นระบบเพื่อใช้ได้สะดวกและรวดเร็ว โดยมีสารบัญและครรชนีช่วยค้น หนังสืออ้างอิงมีทั้งหนังสืออ้างอิงทั่วไปที่รวบรวมความรู้สาขาวิชาต่างๆเข้าด้วยกัน และหนังสืออ้างอิงเฉพาะสาขาวิชาที่ครอบคลุมเฉพาะเนื้อหาวิชาด้านใดด้านหนึ่ง หนังสืออ้างอิงมีหลายประเภท เช่น พจนานุกรม สารานุกรม หนังสือรายปี นามานุกรม เป็นต้น สำหรับตัวอย่างของพจนานุกรม และสารานุกรม ทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น พจนานุกรม คำศัพท์วิทยาศาสตร์การกีฬาและกายภาพบำบัด (วรุณวรรณ ผาโคตร และคณะ 2548) และ Encyclopedia of World Sport (Liponski 2008) เป็นต้น

1.4 วิทยานิพนธ์ เป็นสิ่งพิมพ์ที่เป็นผลงานการค้นคว้าวิจัยของนิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัย อันเป็นข้อกำหนดตามหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาโท ปริญญาเอก และปริญญาคุณวุฒิปริญญาตรี

1.5 รายงานการวิจัย (Research reports) เป็นสิ่งพิมพ์ที่รายงานผลการวิจัยที่เกิดจากการศึกษา ค้นคว้า และการทดลองของผู้เชี่ยวชาญ หรือองค์กรในสาขาวิชาต่างๆ

วิทยานิพนธ์ และรายงานการวิจัยเป็นสิ่งพิมพ์ที่มีประโยชน์และมีคุณค่าทางวิชาการ เนื่องจากมุ่งเน้นเผยแพร่การค้นพบสิ่งใหม่ๆ และแสดงให้เห็นความก้าวหน้าของสาขาวิชาต่างๆ

1.6 รายงานการประชุมวิชาการ (Proceedings) เป็นเอกสารสรุปผลการประชุมวิชาการ ซึ่งมักจัดทำเป็นเล่มหลังจากการสิ้นสุดการประชุมวิชาการ โดยทั่วไปประกอบด้วย การสรุปผลการประชุมวิชาการ และบทความวิจัย หรือบทความย่อของบทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุม

1.7 เอกสารประกอบการประชุม (Conference papers) เป็นเอกสารที่จัดเตรียมไว้สำหรับผู้เข้าร่วมการประชุมหรือการสัมมนา ประกอบด้วยบทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุม และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับการประชุม สารนิเทศที่ปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม บางครั้งอาจมีความทันสมัยกว่าบทความในวารสารวิชาการ ตัวอย่างของเอกสารประกอบการประชุมวิชาการในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น เอกสารประกอบการประชุมวิชาการของสมาคมจิตวิทยาการกีฬาแห่งประเทศไทย เป็นต้น

1.8 จุลสาร(Pamphlets) เป็นสิ่งพิมพ์ที่กล่าวถึงเรื่องใดเรื่องหนึ่งจบสมบูรณ์ในเล่ม มีความยาวประมาณ 5-48 หน้า และมีการเขียนเล่มที่ง่าย โดยทั่วไปพิมพ์แจกเป็นอภิธานนาการ เนื้อหาของจุลสารอาจแตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการจัดพิมพ์ เช่น ระเบียบ ข้อบังคับของสมาคม คำแนะนำและประกาศของหน่วยงาน เนื้อหาส่วนใหญ่ในจุลสารเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาค้นคว้าเพราะเป็นเรื่องใหม่ๆ ที่ยังไม่มีการจัดพิมพ์เป็นหนังสือเล่ม

1.9 สิทธิบัตร(Patents) เป็นเอกสารที่จดทะเบียนสิ่งประดิษฐ์ใหม่เพื่อแสดงกรรมสิทธิ์คุ้มครองการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ โดยเฉพาะผลิตภัณฑ์ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สิทธิบัตรเป็นเอกสารที่เป็นประโยชน์และมีคุณค่าต่อการศึกษาค้นคว้าเพราะทำให้ทราบถึงวิธีการหรือกระบวนการผลิตผลิตภัณฑ์ต่างๆ และยังช่วยสร้างแรงบันดาลใจในการประดิษฐ์คิดค้นผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ

2. สื่อไม่ตีพิมพ์ หรือ โสตทัศนวัสดุ หมายถึง วัสดุใดก็ตามที่ต้องใช้กับอุปกรณ์พิเศษเพื่อสามารถฟังหรือมองเห็นภาพได้ เป็นทรัพยากรสารสนเทศที่สำคัญเช่นเดียวกับสื่อตีพิมพ์สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้หลายทาง เช่น ใช้เพื่อการค้นคว้าหรือตอบคำถามเฉพาะเรื่อง และเป็นสื่อที่ใช้ถ่ายทอดความรู้ในเนื้อหาวิชาต่างๆ เป็นต้น สื่อไม่ตีพิมพ์จำแนกได้ ดังนี้

2.1 เทปบันทึกภาพ (Video tapes) เป็นวัสดุที่บันทึกภาพและเสียงลงเทปแม่เหล็ก และบรรจุในตลับ ใช้สำหรับบันทึกภาพเคลื่อนไหว มีประโยชน์ในการให้ความรู้ในเรื่องต่างๆ และข้อมูลใหม่ๆ ในปัจจุบัน เช่น ภาพเหตุการณ์ การสัมภาษณ์บุคคลสำคัญ เป็นต้น ตัวอย่างของเทปบันทึกภาพที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น ภาพเหตุการณ์การแข่งขันกีฬา รวมทั้งการสาธิตหรือการสอนทักษะกีฬาให้ผู้ดูได้ศึกษาและฝึกทำตาม

2.2 แผ่นบันทึกภาพ (Video discs) เป็นวัสดุที่ทำจากพลาสติกลักษณะเป็นแผ่นกลมบางคล้ายจาน ใช้บันทึกภาพและเสียงในรูปดิจิทัล เป็นสื่อที่ใช้นำเสนอข้อมูลหลากหลายเช่นเดียวกับ เทปบันทึกภาพ เป็นที่นิยมใช้ในปัจจุบัน เนื่องจากภาพและเสียงคมชัด และมีคุณภาพมากกว่าเทปบันทึกภาพ ตัวอย่างของแผ่นบันทึกภาพในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น การสาธิตวิธีการออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ เป็นต้น

2.3. เทปบันทึกเสียง เป็นสื่อที่บันทึกเสียงลงบนเทปแม่เหล็ก บรรจุในตลับ ให้ข้อมูลได้ทั้งด้านความรู้และความบันเทิง สามารถใช้ประโยชน์ได้มากในการศึกษาด้วยตนเอง โดยเฉพาะการเรียนภาษา ข้อมูลในเทปบันทึกเสียงบรรจุสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้า เช่น การอภิปราย การบรรยายและข้อมูลที่เป็นเสียงเพลง

2.4. แผ่นซีดีเสียง (Audio discs) เป็นวัสดุที่ทำจากแผ่นพลาสติกเคลือบด้วยอะลูมิเนียมมีลักษณะเป็นแผ่นกลมบางคล้ายจาน บันทึกข้อมูลเสียงในรูปดิจิทัล ให้ข้อมูลได้ทั้งด้านความรู้และความบันเทิงเช่นเดียวกับเทปบันทึกเสียง เป็นที่นิยมใช้ในปัจจุบัน เนื่องจากเสียงมี

ความชัดเจน และมีคุณภาพมากกว่าเทปบันทึกเสียง ตัวอย่างของแผ่นซีดีเสียงในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น แผ่นซีดีเสียงเพลงดนตรีคลาสสิก ใช้สำหรับการศึกษาด้านดนตรีบำบัด เป็นต้น

2.5 สไลด์ เป็นสื่อที่บันทึกภาพลงบนแผ่นฟิล์มสไลด์ด้วยวิธีการถ่ายภาพนิ่ง และนำมาเข้ากรอบ ใช้ได้ทั้งเป็นแผ่นเดี่ยวๆหรือใช้เป็นชุดในหัวข้อใดหัวข้อหนึ่ง ทั้งมีเสียงประกอบและไม่มีเสียงประกอบ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการศึกษาทุกสาขาวิชารวมทั้งการศึกษาภาพและเหตุการณ์ในอดีตและปัจจุบัน ตัวอย่างของสไลด์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น สไลด์ด้านกายวิภาคศาสตร์ สรีรวิทยา เป็นต้น

2.6 รูปภาพ เป็นสื่อไม่ตีพิมพ์ที่มีชื่อต่างกันตามลักษณะการผลิต ได้แก่ ภาพถ่าย ภาพเขียน ภาพพิมพ์ เป็นสื่อที่นิยมใช้ประกอบการเรียนการสอนมาก เนื่องจากเป็นสื่อที่ผลิตขึ้นเพื่อใช้เป็นสื่อแทนของจริง สามารถนำไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษาเพื่อช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระได้ดียิ่งขึ้น ตัวอย่างของรูปภาพที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น ภาพแสดงท่าทางวิธีการออกกำลังกาย เป็นต้น

2.7 แผ่นใส เป็นสื่อที่จัดทำบนแผ่นพลาสติกใส ใช้ประกอบการบรรยาย การเรียนการสอนโดยนำเสนอข้อความหรือข้อมูลลำดับขั้นตอนต่างๆ เพื่อให้เข้าใจรายละเอียดในการบรรยายมากยิ่งขึ้น นักศึกษาสามารถศึกษาข้อมูลในแผ่นใสของอาจารย์ผู้สอนได้

2.8 หุ่นจำลอง เป็นสื่อที่จำลองมาจากของจริง มีประโยชน์ในการศึกษา ลักษณะทางกายภาพภายใน สามารถใช้ศึกษาแทนของจริงได้ ตัวอย่าง เช่น หุ่นจำลองแสดงโครงสร้างภายในร่างกาย หรืออวัยวะต่างๆของมนุษย์ เป็นต้น

2.9 ของจริง เป็นสื่อที่สร้างขึ้นจากของจริง หรือการนำบางส่วนจากของจริงมาใช้ประโยชน์เพื่อการศึกษา เช่น อวัยวะส่วนต่างๆหรือบางส่วนของมนุษย์ ที่นำมาดองน้ำหรือดองฟอร์มาลิน

3. สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นสื่อที่จัดเก็บในรูปแบบดิจิทัลสามารถจัดเก็บข้อมูลได้ในปริมาณมหาศาล สื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำแนกได้ ดังนี้

3.1 ฐานข้อมูลซีดีรอม เป็นสื่อที่สามารถบันทึกข้อมูลสาขาใดสาขาหนึ่ง หรือเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรืออาจใช้บันทึกข้อมูลที่เป็นเนื้อหาจากสิ่งพิมพ์ต้นฉบับ เช่น พจนานุกรม สารานุกรม เป็นต้น ตัวอย่างของฐานข้อมูลซีดีรอมที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น Sport discuss with full text เป็นฐานข้อมูลสิ่งพิมพ์ บทความวารสาร รายงานการประชุม วิชาการ ให้เนื้อหาฉบับเต็ม เป็นต้น

3.2 ฐานข้อมูลออนไลน์ เป็นฐานข้อมูลที่สามารถสืบค้นผ่านระบบเครือข่ายที่จัดให้บริการ ลักษณะของข้อมูลที่จัดเก็บมีหลากหลาย ทั้งที่เป็น สารระสังเขป ข้อมูล

ตัวเลข และเนื้อหาฉบับเต็มของสิ่งพิมพ์ ตัวอย่างของฐานข้อมูลออนไลน์ที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น ISI Web of Science และ Science Direct เป็นต้น

3.3 เว็บไซต์ เป็นทรัพยากรสารสนเทศที่มีความสำคัญในการค้นหาข้อมูลข่าวสารและความรู้ทุกสาขาทั่วทุกมุมโลก สารนิเทศเพื่อการศึกษาที่ปรากฏบนเว็บไซต์มีมากมายหลากหลาย เช่น รายการหนังสือ วารสาร และสิ่งพิมพ์อื่นๆ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บทความวิชาการ งานวิจัย เป็นต้น ผู้ใช้สามารถนำสารนิเทศจากเว็บไซต์มาใช้ประโยชน์เพื่อการศึกษา หรือการติดตามความก้าวหน้าของวิทยาการความรู้ใหม่ๆ ตัวอย่างของเว็บไซต์ที่เป็นประโยชน์ในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น เว็บไซต์ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (<http://www.sat.or.th/>) เป็นต้น

การสืบค้นสารนิเทศ

ในการแสวงหาสารนิเทศ บุคคลจำเป็นต้องใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศที่เหมาะสมกับแหล่งสารนิเทศแต่ละแหล่ง เนื่องจากส่งผลกระทบต่อความครบถ้วนสมบูรณ์ และปริมาณของสารนิเทศที่ได้รับ ยิ่งบุคคลใช้วิธีการและเทคนิคการสืบค้นสารนิเทศมากขึ้นเท่าใด บุคคลจะได้รับสารนิเทศที่ต้องการเพิ่มมากขึ้นเท่านั้น

Bates (1989) ได้ทำการวิจัยหลายเรื่องเกี่ยวกับการแสวงหาสารนิเทศ ซึ่งผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่าเทคนิคการสืบค้นสารนิเทศที่ผู้สืบค้นใช้กันอย่างแพร่หลายมี 6 วิธี ดังนี้

1. การติดตามเชิงอรรถหรือรายการอ้างอิง (Footnote chasing หรือ backward chaining) เป็นการติดตามรายการอ้างอิงในหนังสือและบทความที่สนใจ วิธีนี้นิยมใช้ในกลุ่ม นักสังคมศาสตร์และนักมนุษยศาสตร์
2. การสืบค้นกรณีการอ้างอิง (Citation searching หรือ Forward chaining) เป็นการสืบค้นในกรณีการอ้างอิง เช่น Social Science Index เป็นต้น เพื่อสำรวจว่ารายการนั้นๆมีใครนำไปอ้างอิงบ้าง จะได้ติดตามงานของผู้นำไปอ้างอิงต่อไป
3. การสืบค้นวารสารย้อนหลัง (Journal run) เป็นการสืบค้นวารสาร โดยกำหนดชื่อวารสารหลักในสาขาวิชาที่ต้องการสืบค้น และสำรวจวารสารชื่อนั้นๆย้อนหลังลงไปตามปีที่ต้องการทุกฉบับ การสืบค้นวิธีนี้ทำให้ได้บทความในเรื่องที่ต้องการจำนวนมาก เนื่องจากวารสารหลักในสาขาวิชาต่างๆจะมีบทความที่เกี่ยวข้องในสาขาวิชานั้นๆสูงกว่าวารสารอื่นๆ
4. การสำรวจชั้นหนังสือ (Area scanning) เป็นการสำรวจหนังสือที่อยู่ในชั้นเดียวกันเพื่อให้ได้หนังสือในเนื้อหาที่ต้องการหลายเล่ม

5. การสืบค้นบรรณานุกรมและบรรณานุกรมและสาระสังเขปในเรื่องที่ต้องการ (Subject searches in bibliographies and abstracting & indexing services) โดยสืบค้นจากหัวเรื่อง หรือคำสำคัญในเครื่องมือดังกล่าว

6. การสืบค้นจากชื่อผู้แต่ง (Author searching) เป็นการสืบค้นในกรณีที่ทราบว่า มีผู้แต่งคนใดเขียนเรื่อง ในสาขาที่กำลังสืบค้น อาจใช้ชื่อผู้แต่งคนนั้นสืบค้นต่อเพื่อให้ได้งานเขียนของผู้แต่งนั้นเพิ่มเติมในหัวข้อเดียวกัน

สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบการสืบค้นสารนิเทศของ Bates เป็นแนวทางในการจำแนกวิธีการสืบค้นสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา

วิทยาศาสตร์การกีฬา

ความหมาย

วิทยาศาสตร์การกีฬาดตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า “Sport Science” ซึ่งมีนักวิชาการหลายคนได้ให้ความหมายไว้ สรุปได้ดังนี้ (Massengale and Swanson :1997; ถนอมวงศ์ ฤกษ์พันธ์เพ็ชร 2533: 66-69 ; International Council of Sport Science and Physical Education : 1978)

วิทยาศาสตร์การกีฬา หมายถึง ศาสตร์สาขาหนึ่งที่กล่าวถึง ความรู้ที่ได้จากการนำหลักการและวิธีการทางวิชาการของหลากหลายสาขามาผสมผสานกัน และใช้เป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้า และสร้างองค์ความรู้ใหม่ เพื่อนำไปสู่การส่งเสริมสุขภาพ การเพิ่มพูนพัฒนาสมรรถภาพทางกาย ทักษะการเล่นกีฬา ทั้งเพื่อความสนุกสนานเพลิดเพลิน เพื่อการแข่งขัน เพื่อความเป็นเลิศทางกีฬา ตลอดจนเพื่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพมากขึ้น วิทยาศาสตร์การกีฬาจึงเป็นศาสตร์ในลักษณะสหวิทยาการ (Multidisciplinary) ซึ่งนำความรู้ที่มีความสัมพันธ์หลายด้าน เช่น สรีรวิทยา จิตวิทยา เวชศาสตร์ กกลศาสตร์ เป็นต้น เข้ามาอธิบายปรากฏการณ์ต่างๆ ในการเล่นกีฬา และจัดระเบียบความรู้ โดยวิธีการหรือกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ เช่นการนำหลักการและวิธีการทางวิชาสรีรวิทยา มาเป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้าในเรื่องของร่างกาย ปฏิบัติการของร่างกายต่อสภาวะแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป พลังงานการตอบสนองต่อสภาวะต่างๆของร่างกายในระหว่างกิจกรรมการออกกำลังกายและเล่นกีฬา และจัดเป็นความรู้ใหม่คือ สรีรวิทยาการออกกำลังกาย เป็นต้น

ขอบเขตเนื้อหา

แนวคิดในการแบ่งเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬามีความเห็นแตกต่างกันในหมู่นักวิชาการ (จรรยาพร ธรณินทร์ 2534) เนื่องจากวิทยาศาสตร์การกีฬา มีขอบเขตเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ต่างๆหลายสาขา มาผสมผสานกัน จึงทำให้การจำแนกขอบเขตบางประเด็น แตกต่างกันไปบ้าง ดังนี้

International Council of Sport Science and Physical Education (ICSSPE) (1978) ได้แบ่งเนื้อหาของสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาไว้เป็น 10 สาขาวิชา คือ

1. สรีรวิทยาการออกกำลังกาย เป็นการศึกษาเรื่องของร่างกาย ปฏิกริยาของร่างกาย ต่อสภาวะแวดล้อมที่เปลี่ยนไป พลังงานการตอบสนองต่อสภาวะต่างๆ ของร่างกายในระหว่างกิจกรรมการออกกำลังกาย
2. จิตวิทยาการกีฬา เป็นการศึกษาจิตใจ ความคิดและอารมณ์ในขณะที่ออกกำลังกาย และเล่นกีฬา
3. การเรียนรู้ทางกลไกและการควบคุม เป็นการเรียนรู้เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างระบบประสาทและกล้ามเนื้อของมนุษย์ ที่เกี่ยวกับการเคลื่อนไหวทางกีฬา
4. สังคมวิทยาการกีฬา เป็นการศึกษาพฤติกรรมของกลุ่มชนในการเล่นกีฬา
5. เวชศาสตร์การกีฬา ศึกษาเกี่ยวกับการบาดเจ็บและการป้องกัน ที่เกิดขึ้นในขณะที่ออกกำลังกายหรือเล่นกีฬา
6. ปรัชญาการกีฬา เป็นการศึกษาเกี่ยวกับแนวคิด หลักการ ทฤษฎีต่างๆ ในการวิเคราะห์การกีฬา
7. ชีวกลศาสตร์การกีฬา ศึกษาการเคลื่อนไหว มุม ทิศทางและแรงต่างๆที่เกิดขึ้นจากการออกกำลังกายหรือเล่นกีฬา โดยการประยุกต์ความรู้ด้านฟิสิกส์และกลศาสตร์มาวิเคราะห์การเคลื่อนไหวทางการกีฬา
8. ประวัติการกีฬา ศึกษาประวัติความเป็นมาของกีฬาแต่ละประเภท
9. การสอนทางกีฬา เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดกระบวนการเรียนการสอนทางด้านกีฬา
10. วิทยาศาสตร์การเป็นผู้ฝึก เป็นการนำหลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้กับการฝึกสอนกีฬา

ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพชร (2536) และ มั่นตรี จุลสมัย (2533) ได้จำแนกขอบเขตของสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ดังนี้

1. สรีรวิทยาการกีฬา (Sport physiology) คือ การศึกษาถึงระบบทำงานของนักกีฬา ขณะออกกำลังกาย ครอบคลุมถึงการศึกษาดำเนินงาน หน้าที่ของส่วนต่างๆ ในร่างกาย การคัดเลือกนักกีฬา การฝึกฝนนักกีฬาให้มีสมรรถภาพสูงสุด การทดสอบสมรรถภาพทางกาย การป้องกัน การบาดเจ็บ และการใช้ความรู้ทางเภสัชวิทยาที่เกี่ยวข้องกับยา และการตรวจสอบสารกระตุ้น

2. วิศวกรรมเทคโนโลยี และคอมพิวเตอร์ทางการกีฬา (Engineering technology and computer for sport) เป็นการนำเทคโนโลยีมาช่วยสนับสนุนการค้นคว้าวิจัยด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา ด้วยการพัฒนาอุปกรณ์ คุณภาพของสนาม เครื่องมือทดสอบสมรรถภาพ เพื่อใช้ในการปรับปรุงความสามารถของนักกีฬาให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น เช่น การใช้คอมพิวเตอร์ช่วยวิเคราะห์อย่างละเอียด และรวดเร็ว เพื่อช่วยควบคุมการฝึกซ้อม และการแข่งขันให้เหมาะสมที่สุดกับนักกีฬาแต่ละประเภท เป็นต้น

3. ชีวกลศาสตร์ (Biomechanics) เป็นการวิเคราะห์วิจัยการเคลื่อนไหวของนักกีฬา ในลักษณะท่าทางต่างๆกัน โดยการใช้อุปกรณ์และสถานที่ต่างชนิด ซึ่งมีความสำคัญต่อการฝึกฝนจนได้ความสามารถที่มีประสิทธิภาพสูงสุด

4. โภชนาการ (Nutrition) เป็นการศึกษาถึงชนิดและจำนวนอาหารที่เหมาะสมกับนักกีฬาแต่ละประเภท เพื่อให้ให้นักกีฬาได้รับสารอาหารที่เพียงพอต่อการฝึกซ้อมและการแข่งขันกีฬารวมถึงการกำหนดอาหารเสริมและการควบคุมน้ำหนักในนักกีฬาบางประเภทอีกด้วย

5. จิตวิทยาการกีฬา (Sport psychology) คือสาขาวิชาที่เตรียมนักกีฬาที่มีสมรรถภาพทางกายที่ได้อยู่แล้วให้มีจิตใจที่เข้มแข็ง ส่งผลให้แสดงความสามารถได้สูงขึ้นไปอีก

6. สังคมวิทยาการกีฬา (Sociology of sport) คือการศึกษาถึงหน่วยพื้นฐาน (เช่น การขัดเกลาทางสังคม การควบคุมทางสังคม การแบ่งชั้นทางสังคม การขัดแย้งทางสังคม) ที่อยู่ในสภาพแวดล้อมทางกีฬาลักษณะต่างๆ

7. ปรัชญาการกีฬา (Philosophy of sport) คือการศึกษาแนวคิด หลักการ ทฤษฎีต่างๆ ในการวิเคราะห์การกีฬา

สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้ใช้ในการแบ่งเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬาของ International Council of Sport Science and Physical Education (1978); ฌอนมวงส์ กฤษณ์เพ็ชร (2536) และ มันทรี จุลสมัย (2533) เป็นแนวทางในการจำแนกเนื้อหาของสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา

การศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในประเทศไทย

การศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในประเทศไทย เปิดสอนในมหาวิทยาลัย

หลายแห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งเปิดสอนเฉพาะระดับปริญญาตรี และมหาวิทยาลัยของรัฐ อีก 7 แห่ง ซึ่งเปิดสอนทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมหาวิทยาลัยของรัฐจำนวน 6 แห่งเปิดสอนเฉพาะระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท มีมหาวิทยาลัยบูรพาเพียงแห่งเดียวที่เปิดสอนทั้งระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก

การเปิดสอนสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐทั้ง 7 แห่ง มีทั้งจัดตั้งเป็น คณะหรือสถาบัน และจัดสอนในภาควิชา มหาวิทยาลัยที่จัดตั้งเป็นคณะหรือสถาบันด้าน วิทยาศาสตร์การกีฬาโดยตรงมีจำนวน 4 แห่ง ได้แก่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา
มหาวิทยาลัยบูรพา	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์การกีฬา
มหาวิทยาลัยมหิดล	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

ส่วนมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในภาควิชา มี 2 แห่ง ได้แก่

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	ภาควิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและการกีฬา สังกัดคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	ภาควิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา สังกัดคณะพลศึกษา

สำหรับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ บัณฑิตวิทยาลัยรับผิดชอบการสอนสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาโดยมีอาจารย์จากคณะต่างๆ ร่วมกันสอน

การจัดการเรียนการสอนสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐทั้ง 7 แห่ง พบว่า มหาวิทยาลัย 4 แห่ง ไม่มีการจำแนกสาขาวิชาของผู้เรียน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง มีการจำแนกสาขาวิชา ให้ผู้เรียนเลือกได้ ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มี 5 สาขาวิชา ได้แก่

1. สาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา
2. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพประยุกต์
3. สาขาวิชาการโค้ชกีฬา

4. สาขาวิชาการจัดการนันทนาการการท่องเที่ยว
5. สาขาวิชาการจัดการกีฬา

มหาวิทยาลัยบูรพา มี 3 สาขาวิชา ได้แก่

1. สาขาวิชาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย
2. สาขาวิชาจิตวิทยาการออกกำลังกายและการกีฬา
3. สาขาวิชาการบริหารและการจัดการการออกกำลังกายและการกีฬา

มหาวิทยาลัยมหิดล มี 3 สาขาวิชา ได้แก่

1. สาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา
2. สาขาวิชาชีวกลศาสตร์การกีฬา
3. สาขาวิชาจิตวิทยาการกีฬา

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษางานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่เกี่ยวกับการแสวงหาสารนิเทศไม่พบว่ามีงานวิจัยใดที่ศึกษากลุ่มนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา แต่มีงานวิจัยเกี่ยวกับการแสวงหาสารนิเทศที่ศึกษากลุ่มนักศึกษาสาขาวิชาอื่นๆ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มบุคคลอื่นๆ ดังนี้

งานวิจัยในประเทศ

พนิดา พ่อคำเรื่อ (2538) ได้ศึกษาเรื่อง การแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกในกรุงเทพมหานคร ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ วิธีการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศที่ใช้ ประเภท ภาษาของสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกในกรุงเทพมหานคร จำนวน 314 คน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการอภิปราย/สัมมนาในชั้นเรียน โดยแสวงหาจากห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ แหล่งสารนิเทศที่เลือกใช้เป็นแหล่งที่อยู่ใกล้ไปใช้ได้สะดวก วิธีการสืบค้นที่ใช้ในระดับมาก คือ ค้นจากบรรณารายการ ประเภทของสารนิเทศที่แสวงหาในระดับมาก คือ เอกสารประกอบการเรียนการสอนภาษาไทย นักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกแสวงหาสารนิเทศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก ส่วนปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ที่นักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกส่วนใหญ่ประสบ คือ ไม่มีเวลาในการแสวงหาสารนิเทศ

พุทธพร โกศิยะกุล (2543) ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษาความต้องการและการแสวงหาสารนิเทศของนักเรียนนายร้อยตำรวจ ในด้าน วัตถุประสงค์ของความต้องการสารนิเทศ ลักษณะของสารนิเทศ ประเภทการบริการสารนิเทศที่ต้องการ วิธีการแสวงหาสารนิเทศ ความล้มเหลวในการแสวงหาสารนิเทศ และปัญหาที่เกิดขึ้นจากการแสวงหาสารนิเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 293 คน ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ต้องการสารนิเทศเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพตำรวจ แสวงหาสารนิเทศโดยการสนทนากับเพื่อน และทรัพยากรสารนิเทศของตนเอง ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศที่นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบ คือ สถาบันบริการสารนิเทศภายนอกโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ตั้งอยู่ไกลไม่สะดวกในการเข้าใช้

จันทิรา เทียนพาลี (2543) ได้ศึกษาเรื่องความต้องการใช้สารนิเทศและพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในด้าน ความต้องการใช้สารนิเทศ พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศเพื่อใช้ในการเรียนการสอน เปรียบเทียบความต้องการใช้สารนิเทศและพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ และปัญหาและข้อเสนอแนะในการแสวงหาสารนิเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 76 คน ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า อาจารย์แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาด้านการท่องเที่ยวในระดับมาก ทรัพยากรสารนิเทศที่อาจารย์แสวงหาในระดับมาก คือ หนังสือตำรา อาจารย์ใช้สารนิเทศภาษาอังกฤษในระดับมาก แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ คือ ห้องสมุดภายในสถาบัน ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศที่อาจารย์ประสบในระดับมาก คือ สารนิเทศที่ได้ล้าสมัย

ทักษพร จินตพยุกุล (2545) ได้ศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของบรรณารักษ์หอสมุดกลางสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในด้าน วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ บรรณารักษ์หอสมุดกลาง สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 307 คน จาก 3 กลุ่มงาน คือ งานพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศ งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศ และงานบริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า ผลการวิจัย พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานประจำ แหล่งสารนิเทศที่บรรณารักษ์แสวงหาสารนิเทศในระดับมาก คือ หอสมุดกลางที่ปฏิบัติงาน เภณท์ที่ใช้ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศในระดับมากคือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย ทรัพยากรสารนิเทศที่แสวงหาในระดับมาก คือ เว็บไซต์ เนื้อหาของทรัพยากรสารนิเทศที่บรรณารักษ์แสวงหาในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เทคโนโลยี

สารนิเทศ วิธีการสืบค้นที่ใช้ในระดับมากคือ การสืบค้นจากรายการออนไลน์ (OPAC) และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศที่ประสบในระดับมาก คือ รายชื่อของทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ

วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ได้ศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนจำนวน 123 คน ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา และจากการประชุม สัมมนา โดยเกณฑ์ที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ คือ เป็นแหล่งสารนิเทศที่เข้าถึงได้ง่าย วิธีการสืบค้นที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ คือ ติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาด้านประวัติศาสตร์ไทย และเนื้อหาด้านสังคมและวัฒนธรรม ภาษาของสารนิเทศที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษจำนวนเท่ากัน และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ประสบ คือ ไม่สะดวกที่จะไปใช้แหล่งสารนิเทศที่อยู่ไกล

งานวิจัยในต่างประเทศ

Fidzani (1998) ได้ศึกษาเรื่อง ความต้องการและพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในมหาวิทยาลัย Botswana University โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศที่แสวงหา วิธีการสืบค้น และการใช้บริการห้องสมุดประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ของมหาวิทยาลัย Botswana University ที่ลงทะเบียนเรียนในปี 1996-1997 รวมจำนวนทั้งสิ้น 223 คน ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน ทรัพยากรสารนิเทศที่แสวงหา คือ หนังสือในห้องสมุด นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)

Ocholla (2002) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย Moi University โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ความต้องการสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ และ

ทรัพยากรสารสนเทศที่แสวงหา ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ อาจารย์ของมหาวิทยาลัย Moi University จำนวน 27 คน จากคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ คณะสารสนเทศศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ผลการวิจัย ที่เกี่ยวข้อง พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารสนเทศเพื่อพัฒนาวิชาชีพ โดยแสวงหาสารสนเทศจากแหล่งห้องสมุด และทรัพยากรสารสนเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาคือวารสาร

Cogdill (2003) ได้ศึกษาเรื่อง ความต้องการและพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารสนเทศของพยาบาลในมลรัฐคาโรไลนา มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความต้องการสารสนเทศ พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศ และแหล่งสารสนเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ พยาบาลจำนวน 300 คน ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า พยาบาลส่วนใหญ่แสวงหาสารสนเทศเพื่อการรักษาโรคและการวินิจฉัยโรค โดยแสวงหาสารสนเทศจากแพทย์ผู้ร่วมงาน ทรัพยากรสารสนเทศที่พยาบาลส่วนใหญ่แสวงหาเพื่อการรักษาโรค คือ คู่มืออ้างอิงการใช้ยา (Drug reference manual)

Liew (2006) ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของอาจารย์สาขาวิชาดนตรี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา แหล่งสารสนเทศ ทรัพยากรสารสนเทศ วิธีการสืบค้น การเข้าถึงสารสนเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่อาจารย์สาขาวิชาดนตรีจำนวน 14 คนของมหาวิทยาลัย Victoria University ประเทศนิวซีแลนด์ ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า อาจารย์สาขาวิชาดนตรีส่วนใหญ่ แสวงหาสารสนเทศจากห้องสมุดในมหาวิทยาลัยที่สังกัด เนื่องจากให้ความสะดวกสบายและมีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับสาขา ทรัพยากรสารสนเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ คือ แผ่นซีดีเสียง โดยสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด สำหรับปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ประสบคือ ปัญหาด้านภาษาที่ใช้ในการสื่อสารกับนักดนตรีชาวต่างชาติ

Obasuyi (2007) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้แหล่งสารสนเทศและกลยุทธ์ในการแสวงหาสารสนเทศของนักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มในประเทศไนจีเรีย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ห้องสมุดและ พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศในด้าน วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ แหล่งสารสนเทศ และวิธีการสืบค้นสารสนเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักวิทยาศาสตร์จากสถาบัน Nigerian institute for oil palm research จำนวน 146 คน ที่มีการใช้ห้องสมุดในระหว่าง เดือนมกราคม 2004 ถึง ตุลาคม 2005 ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า นักวิทยาศาสตร์ทุกคน แสวงหาสารสนเทศ เพื่อการทำวิจัย นักวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา

สารนิเทศจากห้องสมุด โดยสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และทรัพยากรสารนิเทศที่นักวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ วารสาร

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จำนวน 10 เรื่อง ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นงานวิจัยในประเทศไทย 5 เรื่อง งานวิจัยต่างประเทศ 5 เรื่อง สรุปได้ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ

จากงานวิจัย 8 เรื่อง ที่ศึกษาวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มประชากรที่เป็นนักศึกษา อาจารย์ และผู้ประกอบการวิชาชีพกลุ่มต่างๆ มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศที่สัมพันธ์กับหน้าที่และบทบาทของแต่ละกลุ่ม ดังนี้

กลุ่มนักศึกษา ผลการวิจัยของ พุทธพร โกศิยะกุล (2543) พบว่านักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ต้องการสารนิเทศเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพตำรวจ ผลการวิจัยของ พนิดา พ้อคำเรือ (2538) พบว่า นักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกในกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการอภิปราย/สัมมนาในชั้นเรียน และ ผลการวิจัยของ Fidzani (1998) พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศ เพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน

กลุ่มอาจารย์ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังชนบูรณ (2546) พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน และผลการวิจัยของ Ocholla (2002) พบว่าอาจารย์แสวงหาสารนิเทศ เพื่อพัฒนาวิชาชีพ

กลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพ ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่าบรรณารักษ์หอสมุดกลางส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานประจำ ผลการวิจัยของ Obasuyi (2007) พบว่านักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มทุกคนแสวงหาสารนิเทศเพื่อการทำวิจัย และผลการวิจัยของ Cogdill (2003) พบว่าพยาบาลแสวงหาสารนิเทศเพื่อการรักษาโรคและการวินิจฉัยโรค

2. แหล่งสารนิเทศ

ผลการวิจัยวิจัย 6 เรื่องปรากฏผลสอดคล้องกัน คือ ผู้ตอบส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งห้องสมุด ได้แก่ผลการวิจัยของ พนิดา พ้อคำเรือ (2538) พบว่า นักศึกษาแพทย์แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ ผลการวิจัยของ จันทิรา เทียนพาลี (2543) พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดภายในสถาบัน ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่า บรรณารักษ์แสวงหาสารนิเทศหอสมุดกลางที่ปฏิบัติงานในระดับมาก ผลการวิจัยของ Ocholla (2002) พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด ผลการวิจัยของ Liew (2006) พบว่าอาจารย์สาขาดนตรีส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดในมหาวิทยาลัยที่สังกัด

และผลการวิจัยของ Obasuyi (2007) พบว่า นักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มแสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด ในขณะที่ผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา และจากการประชุม สัมมนา ผลการวิจัยของ พุทธพร โกศิยะกุล (2543) พบว่านักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศโดยการสนทนากับเพื่อนร่วมงาน และทรัพยากรสารนิเทศของตนเอง และผลการวิจัยของ Cogdill (2003) พบว่าพยาบาลแสวงหาสารนิเทศจากแพทย์ผู้ร่วมงาน

3. เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ

ผลการวิจัยของพนิดา พ้อคำเรือ (2538) พบว่านักศึกษาแพทย์ส่วนใหญ่เลือกใช้แหล่งสารนิเทศที่เป็นแหล่งที่อยู่ใกล้ไปใช้สะดวก เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่เลือกแหล่งสารนิเทศที่เข้าถึงได้ง่าย ในขณะที่ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่าเกณฑ์ที่บรรณารักษ์พิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศในระดับมาก คือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย

4. ทรัพยากรสารนิเทศ

ผลการวิจัยของ จันทิรา เทียนพาลี (2543) พบว่า อาจารย์แสวงหาสารนิเทศประเภทหนังสือตำราในระดับมาก เช่นเดียวกับ ผลการวิจัยของ Fidzani (1998) ที่พบว่า ทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศคือหนังสือในห้องสมุด ในขณะที่ผลการวิจัยของ Ocholla (2002) และ Obasuyi (2007) ปรากฏสอดคล้องกันคือ อาจารย์ส่วนใหญ่และนักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากวารสาร ส่วนผลการวิจัยอีก 4 เรื่อง ปรากฏแตกต่างกันดังนี้ ผลการวิจัยของ พนิดา พ้อคำเรือ (2538) พบว่า นักศึกษาแพทย์ แสวงหาสารนิเทศประเภทเอกสารประกอบการเรียนการสอนภาษาไทยในระดับมาก ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่า ทรัพยากรสารนิเทศที่บรรณารักษ์แสวงหาในระดับมากคือ เว็บไซต์ ผลการวิจัยของ Liew (2006) พบว่าอาจารย์สาขาวิชาคนตรีส่วนใหญ่แสวงหาทรัพยากรสารนิเทศประเภท ซีดีเสียง (Audio CD) และผลการวิจัยของ Cogdill (2003) พบว่าพยาบาลส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการรักษาโรคจากคู่มืออ้างอิงการใช้ยา (Drug reference manual)

5. เนื้อหา

เนื้อหาสารนิเทศที่แสวงหา พบว่า มีความสัมพันธ์กับสาขาวิชา หรืองานที่ปฏิบัติของกลุ่มประชากรที่ศึกษา ได้แก่ ผลการวิจัยของจันทิรา เทียนพาลี (2543) พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวแสวงหาสารนิเทศเนื้อหาด้านการท่องเที่ยวในระดับมาก

ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่าบรรณารักษ์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาเทคโนโลยี และผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาประวัติศาสตร์ไทย และเนื้อหาสังคมและวัฒนธรรม

6. วิธีการสืบค้น

ผลการวิจัย 4 เรื่อง ได้แก่ ผลการวิจัยของทักษพร จินตพยุกุล (2545) ผลการวิจัยของ Fidzani (1998) ผลการวิจัย Liew (2006) และผลการวิจัยของ Obasuyi (2007) ปรากฏสอดคล้องกัน คือ บรรณารักษ์ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา อาจารย์วิชาคนตรี และนักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมัน ปาล์ม ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด ในขณะที่ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) พบแตกต่างกันคืออาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศโดยใช้วิธีติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ

7. ภาษาของสารนิเทศ

ผลการวิจัยของ พนิดา พอค้าเรือ (2538) พบว่านักศึกษาแพทย์แสวงหาสารนิเทศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศภาษาไทยและภาษาอังกฤษเท่ากัน ในขณะที่ ผลการวิจัยของ จันทิรา เทียนพาลี (2543) พบว่า อาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวส่วนใหญ่ใช้สารนิเทศภาษาอังกฤษในระดับมาก

8. ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

ผลการวิจัยของ พุทธพร โกศิยะกุล (2538) พบว่า นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบปัญหาสถาบันบริการสารนิเทศภายนอกโรงเรียนนายร้อยตำรวจตั้งอยู่ไกลไม่สะดวกในการเข้าใช้ เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาไม่สะดวกที่จะไปใช้แหล่งสารนิเทศที่อยู่ไกล ในขณะที่ ผลการวิจัยอีก 4 เรื่อง พบแตกต่างกันไป ดังนี้ ผลการวิจัยของ พนิดา พอค้าเรือ (2538) พบว่า นักศึกษาแพทย์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาไม่มีเวลาในการแสวงหาสารนิเทศ ผลการวิจัยของ จันทิรา เทียนพาลี (2543) พบว่า อาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวประสบปัญหาสารนิเทศที่ได้ล้าสมัยในระดับมาก ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่าปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในระดับมาก คือ รายชื่อของทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ และผลการวิจัยของ Liew (2006) พบว่าอาจารย์สาขาวิชาคนตรีส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านภาษาที่ใช้ในการสื่อสารกับนักดนตรีชาวต่างชาติ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และมีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 2 ประการ คือ เพื่อศึกษา

1. พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารสนเทศ ทรัพยากรสารสนเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น
2. ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา

ในบทนี้ผู้วิจัยจะเสนอวิธีดำเนินการวิจัย ตามขั้นตอนต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง
2. การกำหนดประชากร
3. การสร้างเครื่องมือในการวิจัย
4. การทดสอบเครื่องมือในการวิจัย
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล และการนำเสนอ

การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับการแสวงหาสารสนเทศและการศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จากแหล่งที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หนังสือ วารสาร บทความวิจัย วิทยานิพนธ์ เว็บไซต์ และฐานข้อมูลออนไลน์ ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

การกำหนดประชากร

การวิจัยครั้งนี้ศึกษาเฉพาะมหาวิทยาลัยของรัฐที่เปิดสอนหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬา ในระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 7 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ในมหาวิทยาลัยของรัฐทั้ง 7 แห่ง ซึ่งจากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น พบว่าในปีการศึกษา 2549 มีนักศึกษาระดับปริญญาโทสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวนทั้งสิ้น 349 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรที่ศึกษาจำแนกตามมหาวิทยาลัย

ลำดับที่	มหาวิทยาลัย	จำนวน
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา	71
2	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา	84
3	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ บัณฑิตวิทยาลัย (โครงการพิเศษ)	42
4	มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาลัยวิทยาศาสตร์การกีฬา	24
5	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม คณะศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และการกีฬา	42
6	มหาวิทยาลัยมหิดล วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา	37
7	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คณะพลศึกษา ภาควิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา	49
	รวม	349

การสร้างเครื่องมือในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบบสอบถามที่สร้างแบ่งออกเป็น 3 ตอน (ภาคผนวก ข) คือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ สถาบันที่สังกัด และอายุ แบบสอบถามในตอนนี้มีลักษณะเป็นแบบเติมคำ

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับ พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น จำนวน 12 ข้อคำถาม ในตอนนี้มีลักษณะเป็นแบบเลือกคำตอบ เติมคำ และการเรียงลำดับคำตอบ

ในการจำแนกเนื้อหาของสารนิเทศที่แสวงหา ผู้วิจัยได้จำแนกเนื้อหาออกเป็น 3 กลุ่ม คือ เนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่นๆ โดยเนื้อหาแต่ละกลุ่มใช้เกณฑ์ในการจำแนก ดังนี้

เนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา ใช้เกณฑ์และวิธีการต่อไปนี้เป็นแนวทางในการจำแนกเนื้อหาย่อย ได้แก่

- เกณฑ์การจำแนกสาขาวิชาย่อยของ International Council of Sport Science and Physical Education (1978)

- เกณฑ์การจำแนกขอบเขตสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของ ฌอนอมวงส์ ฌุฌณ์พีเชร (2536) และมันตรี จุลสมัย (2533)

- การศึกษาหลักสูตรสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ 7 แห่ง

- การปรึกษาอาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 5 คน จากมหาวิทยาลัย 3 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน (อาจารย์สาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 2 คน (อาจารย์สาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา และชีวกลศาสตร์) และมหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 2 คน (อาจารย์สาขาวิชาจิตวิทยาการกีฬา และเวชศาสตร์การกีฬา)

เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่นๆ ใช้ระบบการจัดหมู่ของหอสมุดรัฐสภาอเมริกันเป็นแนวทางในการจำแนกเนื้อหาย่อย

เนื้อหาที่สร้างขึ้นทั้งหมด ได้นำไปให้อาจารย์ทั้ง 5 คน ตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุงอีกครั้งหนึ่ง

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับ ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศจำนวน 1 ข้อ คำถามมีลักษณะเป็นแบบวัดระดับ โดยกำหนดระดับปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศออกเป็น 5 ระดับ คือ

5 หมายถึง มีปัญหาในระดับ มากที่สุด

4 หมายถึง มีปัญหาในระดับ มาก

- 3 หมายถึง มีปัญหาในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีปัญหาในระดับ น้อย
- 1 หมายถึง มีปัญหาระดับ น้อยที่สุด

การทดสอบเครื่องมือในการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดสอบกับนักศึกษาระดับปริญญาเอกสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 20 คน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. นักศึกษาที่กำลังศึกษารายวิชาจำนวน 7 คน
2. นักศึกษาที่กำลังทำโครงร่างวิทยานิพนธ์ จำนวน 7 คน
3. นักศึกษาที่กำลังทำวิทยานิพนธ์จำนวน 6 คน

จากการทดสอบแบบสอบถามพบว่ามีข้อบกพร่อง 1 รายการ คือ แบบสอบถามตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ พบว่าปัญหาข้อที่ 11 ซึ่งเดิมเขียนว่า “ไม่ได้เป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพนั้นจึงไม่สามารถขอสารนิเทศที่ต้องการได้” ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เข้าใจคำถาม จึงแก้ไขเป็น “ไม่สามารถขอสารนิเทศที่ต้องการจากสมาคมวิชาชีพได้เนื่องจากไม่ได้เป็นสมาชิกของสมาคมนั้น”

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการส่งแบบสอบถามจำนวน 349 ชุด ไปยังนักศึกษาระดับปริญญาโท ในมหาวิทยาลัยของรัฐทั้ง 7 แห่ง โดยมหาวิทยาลัย 2 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้ส่งแบบสอบถามจำนวน 84 ชุด ทางไปรษณีย์ ไปยังบุคลากรผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาระดับบัณฑิตศึกษาให้ช่วยแจกแก่นักศึกษา โดยส่งไปในวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2550 และกำหนดวันส่งแบบสอบถามคืนภายในวันที่ 15 มีนาคม 2550 สำหรับมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร 5 แห่ง ผู้วิจัยได้นำส่งแบบสอบถามจำนวน 265 ชุด และรับคืนด้วยตนเอง ระหว่างวันที่ 21 กุมภาพันธ์ - 21 มีนาคม 2550 ปรากฏว่า เมื่อครบกำหนดได้รับแบบสอบถามคืนจากมหาวิทยาลัยทั้ง 7 แห่ง จำนวน 204 ชุด คิดเป็น 58.45% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด ผู้วิจัยได้ติดตามทวงถามระหว่างวันที่ 23 มีนาคม 2550 – 10 เมษายน 2550 ได้รับแบบสอบถามเพิ่มอีกจำนวน 88 ชุด รวมทั้งสองครั้งได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวนทั้งสิ้น 292 ชุด คิดเป็น 83.67% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด

เมื่อนำมาตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 280 ชุด คิดเป็น 80.23%

การวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอ

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์สำหรับวินโดวส์ (SPSS for Windows) โดยใช้วิธีการทางสถิติดังนี้

1. ข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ สถาบันที่สังกัด และอายุ และข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมแสวงหาสารนิเทศในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

สำหรับข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ข้อ 6 ซึ่งให้ผู้ตอบแบบสอบถามระบุลำดับของแหล่งสารนิเทศที่สามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 6 ลำดับ ผู้วิจัยได้กำหนดค่าคะแนนในการจัดลำดับประโยชน์ดังนี้

คำตอบลำดับที่ 1	ค่าคะแนน	6 คะแนน
คำตอบลำดับที่ 2	ค่าคะแนน	5 คะแนน
คำตอบลำดับที่ 3	ค่าคะแนน	4 คะแนน
คำตอบลำดับที่ 4	ค่าคะแนน	3 คะแนน
คำตอบลำดับที่ 5	ค่าคะแนน	2 คะแนน
คำตอบลำดับที่ 6	ค่าคะแนน	1 คะแนน

2. ข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการคำนวณหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดการแปลค่าเฉลี่ยไว้ดังนี้

4.51- 5.00	หมายถึง	เป็นปัญหามากที่สุด (มส)
3.51 - 4.50	หมายถึง	เป็นปัญหามาก (ม)
2.51 - 3.50	หมายถึง	เป็นปัญหาปานกลาง (ป)
1.51 - 2.50	หมายถึง	เป็นปัญหาน้อย (น)

1.00 - 1.50 หมายถึง เป็นปัญหาน้อยที่สุด (นส)

ส่วนคำตอบที่ระบุว่า ไม่มีปัญหา จะไม่นำมาคำนวณหาค่าเฉลี่ย

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปแบบตารางและคำบรรยายประกอบตารางในบทที่ 4 และการสรุปอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ นำเสนอในบทที่ 5



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องพฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखा
วิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตาราง
ประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งข้อมูลออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 2- ตารางที่ 4)

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखा
วิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านวัตถุประสงค์แหล่งสารสนเทศ
ทรัพยากรสารสนเทศ เนื้อหา ภาษา และ วิธีการสืบค้น (ตารางที่ 5 - ตารางที่ 26)

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ (ตารางที่ 27 – ตารางที่ 30)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทั้ง 3 ตอน ได้นำเสนอข้อมูลโดยใช้อักษรย่อของมหาวิทยาลัย
ดังรายการอักษรย่อและชื่อเต็ม ดังนี้

จพ.	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา
มก.	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
มช.	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	บัณฑิตวิทยาลัย (โครงการพิเศษ)
มบ.	มหาวิทยาลัยบูรพา	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์การกีฬา
มมส.	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	คณะศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและ การกีฬา
มม.	มหาวิทยาลัยมหิดล	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา
มศว.	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	คณะพลศึกษา ภาควิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การนำเสนอข้อมูลในตอนต้นที่ 1 ประกอบด้วย จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม สถาบัน คณะและสาขาวิชาที่ศึกษา และอายุ

1.1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม สถาบันและคณะที่สังกัด

จากการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มประชากร ซึ่งเป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ 7 แห่ง จำนวน 349 ชุด ปรากฏว่าได้รับกลับคืนจำนวน 292 ชุด คิดเป็น 82.67% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์สามารถนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 280 ชุด คิดเป็น 80.23 % ทั้งนี้มีมหาวิทยาลัย 1 แห่งที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาทุกคนตอบแบบสอบถาม ได้แก่ มหาวิทยาลัยบูรพา (24 คน)

สำหรับแบบสอบถาม จำนวน 280 ชุด เมื่อนำมาจำแนกตามสถาบันและคณะที่สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบจำนวนมากที่สุดสังกัดจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาจำนวน 62 คน (22.15%) รองลงมาสังกัดมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาจำนวน 59 คน (21.07%) และน้อยที่สุด สังกัดมหาวิทยาลัยมหิดล วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬาจำนวน 21 คน (7.50%) (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 2)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่ส่ง ได้รับคืน จำแนกตามสถาบันและคณะที่สังกัด

สถาบันและคณะที่สังกัด	จำนวนที่ส่ง	ได้รับคืน	นำมาวิเคราะห์	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	71	63	62	22.15
สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา				
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	84	62	59	21.07
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา				
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	42	40	37	13.21
บัณฑิตวิทยาลัย(โครงการพิเศษ)				
มหาวิทยาลัยบูรพา	24	24	24	8.57
วิทยาลัยวิทยาศาสตร์การกีฬา				
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	42	41	37	13.21
คณะศึกษาศาสตร์				
ภาควิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและการกีฬา				
มหาวิทยาลัยมหิดล	37	22	21	7.50
วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา				
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	49	40	40	14.29
คณะพลศึกษา ภาควิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา				
รวม	349	292	280	100.00

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 สาขาวิชาที่ศึกษา

ในด้านสาขาวิชาที่ศึกษา มีมหาวิทยาลัยเพียง 3 แห่ง ที่มีการจำแนกสาขาวิชาได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 4 แห่งไม่มีการจำแนกสาขาวิชาได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำหรับมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ที่มีการจำแนกสาขาวิชา พบว่า จากนักศึกษาทั้งหมดจำนวน 107 คน นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 49 คน (45.80%) สังกัดสาขาวิชาการจัดการนันทนาการการท่องเที่ยว รองลงมาจำนวน 20 คน (18.69%) สังกัดสาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา/ สรีรวิทยาการออกกำลังกาย จำนวน 13 คน (12.15%) สังกัดสาขาวิชาจิตวิทยาการออกกำลังกายและการกีฬา/ จิตวิทยาการกีฬา และน้อยที่สุด จำนวน 2 คน (1.87%) สังกัดสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพประยุกต์

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัยพบว่า

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาจำนวน 62 คน ระบุว่าสังกัด 5 สาขาวิชา โดยส่วนใหญ่จำนวน 49 คน (79.03%) สังกัดสาขาวิชาการจัดการนันทนาการการท่องเที่ยว รองลงมาจำนวน 7 คน (11.29%) สังกัดสาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา และน้อยที่สุดจำนวน 1 คน (1.61%) สังกัดสาขาวิชาการจัดการกีฬา

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาจำนวน 24 คน ระบุว่าสังกัด 3 สาขาวิชา โดยจำนวนมากที่สุด 10 คน (41.67%) สังกัดสาขาวิชาการบริหารและการจัดการการออกกำลังกายและการกีฬา รองลงมาจำนวน 9 คน (37.50%) สังกัดสาขาวิชาจิตวิทยาการออกกำลังกายและการกีฬา และน้อยที่สุดจำนวน 5 คน (20.83%) สังกัดสาขาวิชาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย

มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาจำนวน 21 คน ระบุว่าสังกัด 3 สาขาวิชา โดยจำนวนมากที่สุด 9 คน (42.86%) สังกัดสาขาวิชาชีวกลศาสตร์การกีฬา รองลงมาจำนวน 8 คน (38.09%) สังกัดสาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา และน้อยที่สุดจำนวน 4 คน (19.05%) สังกัดสาขาวิชาจิตวิทยาการกีฬา (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 จำนวนนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชาของสถาบันที่จำแนกสาขาวิชา

ภาควิชา/ สาขาวิชา	มหาวิทยาลัย	จพ.	มบ.	มม.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=62	N=24	N=21	N= 107	100.00	
วิทยาศาสตร์สุขภาพประยุกต์	2 (3.22)	-	-	2	1.87	
การไอซ์กีฬา	3 (4.84)	-	-	3	2.80	
การจัดการนันทนาการการท่องเที่ยว	49 (79.03)	-	-	49	45.80	
การจัดการกีฬา/ การบริหารและการจัดการ การออกกำลังกายและการกีฬา	1 (1.61)	10 (41.67)	-	11	10.28	
สรีรวิทยาการกีฬา/ สรีรวิทยาการออกกำลังกาย	7 (11.29)	5 (20.83)	8 (38.09)	20	18.69	
จิตวิทยาการออกกำลังกายและการกีฬา/ จิตวิทยาการกีฬา	-	9 (37.50)	4 (19.05)	13	12.15	
ชีวกลศาสตร์การกีฬา	-	-	9 (42.86)	9	8.41	

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 อายุ

ในการวิเคราะห์อายุของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 135 คน (48.21%) มีอายุในช่วง 22 – 25 ปี รองลงมาจำนวน 88 คน (31.43%) มีอายุในช่วง 26 – 30 ปี และน้อยที่สุดจำนวน 3 คน (1.07%) มีอายุในช่วง 51 – 53 ปี

เมื่อจำแนกอายุของนักศึกษา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัย 5 แห่ง นักศึกษาจำนวนมากที่สุด มีอายุในช่วง 22 – 25 ปี ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 25 คน (40.32%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 23 คน (62.16%) มหาวิทยาลัยบูรพา 15 คน (62.50%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 13 คน (35.13%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 32 คน (80.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง นักศึกษาจำนวนมากที่สุด มีอายุในช่วง 26 – 30 ปี ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 24 คน (40.68%) และมหาวิทยาลัยมหิดล 13 คน (61.90%) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 อายุของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

มหาวิทยาลัย ช่วงอายุของนักศึกษา	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน N=62	จำนวน N=59	จำนวน N=37	จำนวน N=24	จำนวน N=37	จำนวน N=21	จำนวน N=40	จำนวน N= 280	
22 – 25 ปี	25 (40.32)	20 (33.90)	23 (62.16)	15 (62.50)	13 (35.13)	7 (33.33)	32 (80.00)	135	48.21
26 – 30 ปี	16 (25.81)	24 (40.68)	13 (35.13)	9 (37.50)	10 (27.03)	13 (61.90)	3 (7.50)	88	31.43
31 – 35 ปี	7 (11.29)	6 (10.17)	1 (2.70)	-	1 (2.70)	-	5 (12.50)	20	7.14
36 – 40 ปี	5 (8.06)	7 (11.86)	-	-	-	-	-	12	4.28
41 – 45 ปี	4 (6.45)	2 (3.39)	-	-	7 (18.92)	1 (4.76)	-	14	5.00
46 – 50 ปี	2 (3.22)	-	-	-	6 (16.22)	-	-	8	2.86
51 – 53 ปี	3 (4.84)	-	-	-	-	-	-	3	1.07

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศ

การนำเสนอข้อมูลในตอนี่ 2 ประกอบด้วย ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศในด้าน วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ แหล่งสารสนเทศ ทรัพยากรสารสนเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น ซึ่งมีรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

2.1 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 280 คน ถึงวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ โดยจำแนกวัตถุประสงค์ออกเป็น 5 รายการ คือ เพื่อกันคว้าประกอบการเรียน เพื่อการทำรายงาน/ ภาคนิพนธ์ เพื่อการศึกษาอิสระ เพื่อการทำวิทยานิพนธ์ และเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 252 คน (90.00%) แสวงหาสารสนเทศเพื่อกันคว้าประกอบการเรียน รองลงมาจำนวน 215 คน (76.78%) แสวงหาสารสนเทศเพื่อการทำรายงาน/ ภาคนิพนธ์ และน้อยที่สุดจำนวน 115 คน (41.07%) แสวงหาสารสนเทศเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ

สำหรับวัตถุประสงค์อื่น ๆ มีนักศึกษา จำนวน 8 คน (2.86%) ระบุเพิ่มเติม คือเพื่อการทำงาน (3 คน) เพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ (2 คน) เพื่อความบันเทิง (1 คน) เพื่อเตรียมการสอน (1 คน) และเพื่อเพิ่มพูนองค์ความรู้ใหม่ (1 คน)

เมื่อจำแนกวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่งและนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารสนเทศเพื่อกันคว้าประกอบการเรียน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 55 คน (93.22%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 29 คน (78.38%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 34 คน (91.89%) มหาวิทยาลัยบูรพา 24 คน (100.00%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 40 คน (100.00%)

ส่วนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง พบว่า มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย คือ นักศึกษาส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 54 คน (87.10%) แสวงหาสารสนเทศเพื่อการทำรายงาน/ ภาคนิพนธ์ ในขณะที่นักศึกษาทุกคน (100.00%) ของมหาวิทยาลัยมหิดล แสวงหาสารสนเทศเพื่อการทำวิทยานิพนธ์ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา*

วัตถุประสงค์	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
		N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
เพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน		52 (83.87)	55 (93.22)	29 (78.38)	24 (100.00)	34 (91.89)	18 (85.71)	40 (100.00)	252	90.00
เพื่อการทำรายงาน/ ภาคนิพนธ์		54 (87.10)	45 (76.27)	23 (62.16)	20 (83.33)	26 (70.27)	13 (61.90)	34 (85.00)	215	76.78
เพื่อการศึกษาอิสระ		37 (59.68)	18 (30.51)	21 (56.76)	10 (41.67)	23 (62.16)	8 (38.09)	19 (47.50)	136	48.57
เพื่อการทำวิทยานิพนธ์		35 (56.45)	49 (83.05)	13 (35.13)	22 (91.67)	16 (43.24)	21 (100.00)	28 (70.00)	184	65.71
เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ		22 (35.48)	27 (45.76)	15 (40.54)	7 (29.17)	16 (43.24)	7 (33.33)	21 (52.50)	115	41.07
อื่น ๆ		3 (4.84)		3 (8.11)	2 (8.33)				8	2.86

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2 แหล่งสารนิเทศ

การนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้ประกอบด้วย แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา แหล่งสารนิเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้น การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศ และเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ ดังปรากฏรายละเอียด ดังนี้

2.2.1 แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

แหล่งสารนิเทศที่แสวงหาได้จำแนกออกเป็น 6 แหล่งใหญ่ คือ แหล่งสารนิเทศบุคคล แหล่งสารนิเทศห้องสมุด แหล่งสารนิเทศสถาบัน แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ แหล่งสารนิเทศอินเทอร์เน็ต และแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาทุกคน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด รองลงมา จำนวน 272 คน (97.14%) แสวงหาสารนิเทศจากอินเทอร์เน็ต และน้อยที่สุดจำนวน 109 คน (38.93%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมวิชาชีพ

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาทุกคน (100.00%) ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (62 คน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (59 คน) และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม (37 คน)

นักศึกษาทุกคน (100.00%) ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดและอินเทอร์เน็ต เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดล (21 คนเท่ากัน) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (40 คนเท่ากัน)

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาทุกคน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศ 3 แหล่ง คือแหล่งบุคคล ห้องสมุด และอินเทอร์เน็ต

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาทุกคน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศ 2 แหล่ง คือแหล่งบุคคล และห้องสมุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 แหล่งสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา *

แหล่งสารนิเทศ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
		N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
บุคคล		58	56	37	24	35	19	39	268	95.71
		(93.55)	(94.91)	(100.00)	(100.00)	(94.59)	(90.48)	(97.50)		
ห้องสมุด		62	59	37	24	37	21	40	280	100.00
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)		
สถาบัน		28	43	26	17	24	7	25	170	60.71
		(45.16)	(72.88)	(70.27)	(70.83)	(64.86)	(33.33)	(62.50)		
สมาคมวิชาชีพ		10	27	18	13	21	5	15	109	38.93
		(16.13)	(45.76)	(48.65)	(54.17)	(56.76)	(23.81)	(37.50)		
อินเทอร์เน็ต		58	58	37	22	36	21	40	272	97.14
		(93.55)	(98.30)	(100.00)	(91.67)	(97.30)	(100.00)	(100.00)		
แหล่งสารนิเทศอื่น ๆ		32	42	31	22	27	15	22	191	68.21
		(51.61)	(71.19)	(83.78)	(91.67)	(72.97)	(71.43)	(55.00)		

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อจำแนกรายละเอียดของแหล่งสารนิเทศบุคคล แหล่งสารนิเทศห้องสมุด แหล่งสารนิเทศสถาบัน แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ และแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

แหล่งสารนิเทศบุคคล

แหล่งสารนิเทศบุคคลจำแนกย่อยออกเป็น 4 แหล่ง คือ อาจารย์ เพื่อน/ผู้ร่วมงาน รุ่นพี่ และบรรณารักษ์ ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 268 คน ที่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศบุคคล (ตารางที่ 6) ส่วนใหญ่จำนวน 228 คน (85.07%) แสวงหาสารนิเทศจากเพื่อน/ผู้ร่วมงาน รองลงมาจำนวน 226 คน (84.33%) แสวงหาสารนิเทศจากอาจารย์ และน้อยที่สุดจำนวน 80 คน (29.85%) แสวงหาสารนิเทศจากบรรณารักษ์

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศบุคคลที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 1 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากอาจารย์ และจากเพื่อน/ผู้ร่วมงาน เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 48 คน (85.71%) เท่ากัน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 33 คน (94.28%) เท่ากัน และมหาวิทยาลัยมหิดล 19 คน (100.00%) เท่ากัน

มหาวิทยาลัย 2 แห่ง นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากอาจารย์ ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 47 คน (81.03%) และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 32 คน (86.49%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาจำนวน 22 คน (91.67%) แสวงหาสารนิเทศจากรุ่นพี่ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาจำนวน 36 คน (92.31%) แสวงหาสารนิเทศจากเพื่อน/ผู้ร่วมงาน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 7)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แหล่งสารสนเทศบุคคล *

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
แหล่งสารสนเทศบุคคล	N=58	N=56	N=37	N=24	N=35	N=19	N=39	N= 268	100.00
อาจารย์	47 (81.03)	48 (85.71)	32 (86.49)	19 (79.17)	33 (94.28)	19 (100.00)	28 (71.79)	226	84.33
เพื่อน/ ผู้ร่วมงาน	46 (79.31)	48 (85.71)	26 (70.27)	20 (83.33)	33 (94.28)	19 (100.00)	36 (92.31)	228	85.07
รุ่นพี่	14 (24.14)	38 (67.86)	20 (54.05)	22 (91.67)	20 (57.14)	14 (73.68)	29 (74.36)	157	58.58
บรรณารักษ์	18 (31.03)	12 (21.43)	8 (21.62)	8 (33.33)	17 (48.57)	-	17 (43.59)	80	29.85

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

แหล่งสารนิเทศห้องสมุด

แหล่งสารนิเทศห้องสมุดจำแนกย่อยออกเป็น 6 แหล่ง คือ หอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด ห้องสมุด/ ห้องอ่านหนังสือของภาควิชา ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ ห้องสมุดเฉพาะ และหอสมุดแห่งชาติ ผลการวิจัยพบว่าจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา ที่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดจำนวน 280 คน (ตารางที่ 6) ส่วนใหญ่จำนวน 232 คน (82.86%) แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด รองลงมาจำนวน 152 คน (54.28%) แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และน้อยที่สุดจำนวน 29 คน (10.36%) แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดแห่งชาติ

สำหรับ แหล่งสารนิเทศอื่น ๆ ที่แสวงหา มีนักศึกษา จำนวน 6 คน ระบุเพิ่มเติมได้แก่ห้องสมุดของที่ทำงาน (4 คน) และห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ (2 คน)

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศห้องสมุดที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 50 คน (80.64%) มหาวิทยาลัยบูรพา 23 คน (95.83%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 32 คน (86.49%) มหาวิทยาลัยมหิดล 20 คน (95.24%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 38 คน (95.00%)

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 30 คน (81.08%) เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัดและห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 51 คน (86.44%) แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 8)

สำหรับนักศึกษาจำนวน 42 คน ที่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดเฉพาะ ได้ระบุชื่อห้องสมุดเฉพาะที่แสวงหาสารนิเทศ 2 แห่ง คือ ห้องสมุดกีฬา การกีฬาแห่งประเทศไทย (36 คน) และห้องสมุดการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (6 คน)

ตารางที่ 8 แหล่งสารสนเทศห้องสมุด *

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
แหล่งสารสนเทศห้องสมุด	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
หอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด	50 (80.64)	39 (66.10)	30 (81.08)	23 (95.83)	32 (86.49)	20 (95.24)	38 (95.00)	232	82.86
ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด	21 (33.87)	51 (86.44)	30 (81.08)	8 (33.33)	19 (51.35)	18 (85.71)	5 (12.50)	152	54.28
ห้องสมุด/ ห้องอ่านหนังสือของภาควิชา	7 (11.29)	23 (38.98)	23 (62.16)	8 (33.33)	12 (32.43)	2 (9.52)	9 (22.50)	84	30.00
ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ	20 (32.26)	29 (49.15)	5 (13.51)	7 (29.17)	15 (40.54)	7 (33.33)	21 (52.50)	104	37.14
ห้องสมุดเฉพาะ	16 (25.81)	6 (10.17)	6 (16.22)	2 (8.33)	4 (10.81)	-	8 (20.00)	42	15.00
หอสมุดแห่งชาติ	4 (6.45)	8 (13.56)	3 (8.11)	3 (12.50)	3 (8.11)	-	8 (20.00)	29	10.36
อื่น ๆ	4 (6.45)	2 (3.39)	-	-	-	-	-	6	2.14

* ตอบได้มากกว่า 1ข้อ

แหล่งสารนิเทศสถาบัน

แหล่งสารนิเทศสถาบันจำแนกย่อยออกเป็น 6 แหล่ง คือ การกีฬาแห่งประเทศไทย ศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สถาบันวิทยาการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ สำนักงานพัฒนากีฬาและนันทนาการ กรุงเทพมหานคร สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส) ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ที่แสวงหาสารนิเทศจากสถาบันจำนวน 170 คน(ตารางที่ 6) ส่วนใหญ่จำนวน 111 คน (65.29%) แสวงหาสารนิเทศจากการกีฬาแห่งประเทศไทย รองลงมาจำนวน 62 คน (36.47%) แสวงหาสารนิเทศจากศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และน้อยที่สุดจำนวน 7 คน (4.12%) แสวงหาสารนิเทศจากสถาบันวิทยาการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์

สำหรับแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ ที่แสวงหามีนักศึกษา จำนวน 8 คน ระบุเพิ่มเติมได้แก่ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย(สกว.) (3 คน) สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (3 คน) และสถาบันการพลศึกษา (2 คน)

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศสถาบันที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากการกีฬาแห่งประเทศไทยคือ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 25 คน(58.14%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 25 คน (96.15%) มหาวิทยาลัยบูรพา 15 คน (88.23%) มหาวิทยาลัยมหิดล 6 คน (85.71%) และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 24 คน (96.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาจำนวน 17 คน (60.71%) แสวงหาสารนิเทศจากศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในขณะที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามนักศึกษามีจำนวน 14 คน (58.33%) แสวงหาสารนิเทศจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ(สสส) (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 แหล่งสารสนเทศสถาบัน *

แหล่งสารสนเทศสถาบัน	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
แหล่งสารสนเทศสถาบัน	N=28	N=43	N=26	N=17	N=24	N=7	N=25	N= 170	100.00	
การศึกษาแห่งประเทศไทย	5 (17.86)	25 (58.14)	25 (96.15)	15 (88.23)	11 (45.83)	6 (85.71)	24 (96.00)	111	65.29	
ศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาฯ	17 (60.71)	6 (13.95)	8 (30.77)	5 (29.41)	13 (54.17)	3 (42.86)	10 (40.00)	62	36.47	
ศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3 (10.71)	20 (46.51)	3 (11.54)	3 (17.65)	5 (20.83)	4 (57.14)	6 (24.00)	44	25.88	
สถาบันวิชาการ โอลิมปิก แห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์	-	2 (4.65)	4 (15.38)	1 (5.88)	-	-	-	7	4.12	
สำนักงานพัฒนากีฬาและนันทนาการ กรุงเทพมหานคร	10 (35.71)	3 (6.98)	7 (26.92)	2 (11.76)	4 (16.67)	2 (28.57)	12 (48.00)	40	23.53	
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส)	5 (17.86)	10 (23.25)	4 (15.38)	8 (47.06)	14 (58.33)	2 (28.57)	9 (36.00)	52	30.59	
อื่น ๆ	5 (17.86)	-	1 (3.85)	-	2 (8.33)	-	-	8	4.70	

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ

แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ จำแนกย่อยออกเป็น 7 แหล่งคือ สมาคมสตรีกับกีฬาแห่งประเทศไทย สมาคมกีฬาสมัครเล่นแห่งประเทศไทย สมาคมจิตวิทยาการกีฬาแห่งประเทศไทย สมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย สมาคมกีฬาเวชศาสตร์แห่งประเทศไทย สมาคมสุขศึกษาพลศึกษาและนันทนาการแห่งประเทศไทย สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาจำนวน 109 คน ที่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสมาคมวิชาชีพ (ตารางที่ 6) ส่วนใหญ่จำนวน 64 คน (58.71%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย รองลงมาจำนวน 36 คน (33.03%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย และน้อยที่สุดจำนวน 5 คน (4.59%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมสตรีกับกีฬาแห่งประเทศไทย

สำหรับแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ ที่แสวงหา มีนักศึกษากัน 1 คน ระบุเพิ่มเติมได้แก่สมาคมพยาบาล

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง และนักศึกษารวมของมหาวิทยาลัย 1 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทยเช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 18 คน (66.67%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 10 คน (55.55%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 13 คน (61.90%) และมหาวิทยาลัยมหิดล 5 คน (100.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสมาคมวิชาชีพแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาจำนวน 6 คน (60.00%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมสุขศึกษา พลศึกษาและนันทนาการแห่งประเทศไทย มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาจำนวน 8 คน (61.54%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาจำนวน 12 คน (80.00%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ดังรายละเอียดในตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 แหล่งสารสนเทศสมาคมวิชาชีพ *

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
แหล่งสารสนเทศสมาคมวิชาชีพ	N=10	N=27	N=18	N=13	N=21	N=5	N=15	N= 109	100.00
สมาคมสตรีกับกีฬาแห่งประเทศไทย	-	-	-	-	1	-	4	5	4.59
					(4.76)		(26.67)		
สมาคมกีฬาประเทศไทย	5	6	4	1	8	-	12	36	33.03
	(50.00)	(22.22)	(22.22)	(7.69)	(38.09)		(80.00)		
สมาคมจิตวิทยาการกีฬาแห่งประเทศไทย	3	2	4	5	4	4	7	29	26.60
	(30.00)	(7.41)	(22.22)	(38.46)	(19.05)	(80.00)	(46.67)		
สมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย	-	-	6	8	6	2	2	24	22.02
			(33.33)	(61.54)	(28.57)	(40.00)	(13.33)		
สมาคมกีฬาเวชศาสตร์แห่งประเทศไทย	1	7	3	1	2	-	-	14	12.84
	(10.00)	(25.92)	(16.67)	(7.69)	(9.52)				
สมาคมสุขศึกษา พลศึกษาและนันทนาการแห่งประเทศไทย	6	1	6	2	11	2	5	33	30.27
	(60.00)	(3.70)	(33.33)	(15.38)	(52.38)	(40.00)	(33.33)		
สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย	2	18	10	6	13	5	10	64	58.71
	(20.00)	(66.67)	(55.55)	(46.15)	(61.90)	(100.00)	(66.67)		
อื่น ๆ	1	-	-	-	-	-	-	1	0.92
	(10.00)								

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

แหล่งสารนิเทศอื่น ๆ

แหล่งสารนิเทศอื่น ๆ จำแนกย่อยออกเป็น 5 แหล่ง คือ ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว เช่น หนังสือ วารสารวิชาการส่วนตัว การเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ การประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ ฝึกปฏิบัติ และการศึกษาดูงาน ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬาจำนวน 191 คน ที่แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ (ตารางที่ 6) ส่วนใหญ่จำนวน 113 คน (59.16%) แสวงหาสารนิเทศจากการศึกษาดูงาน รองลงมาจำนวน 110 คน (57.59%) แสวงหาสารนิเทศจากการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ และน้อยที่สุดจำนวน 24 คน (12.56%) แสวงหาสารนิเทศจากการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากการศึกษาดูงาน คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 23 คน (71.87%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 20 คน (64.52%) มหาวิทยาลัยบูรพา 14 คน (63.64%) และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม 21 คน (77.78%)

มหาวิทยาลัย 2 แห่ง นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 26 คน (61.90%) และ มหาวิทยาลัยมหิดล 10 คน (66.67%)

ส่วนมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 13 คน (59.09%) เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศจากทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว เช่น หนังสือ วารสารวิชาการส่วนตัว และการประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ ฝึกปฏิบัติ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 11)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แหล่งสารสนเทศอื่น ๆ *

แหล่งสารสนเทศอื่น ๆ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน N=32	จำนวน N=42	จำนวน N=31	จำนวน N=22	จำนวน N=27	จำนวน N=15	จำนวน N=22	จำนวน N=191	100.00	
ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว เช่น หนังสือ วารสารวิชาการ ส่วนตัว	14 (43.75)	12 (28.57)	10 (32.26)	6 (27.27)	14 (51.85)	4 (26.67)	13 (59.09)	73	38.22	
การเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ	4 (12.50)	6 (14.28)	4 (12.90)	2 (9.09)	-	-	8 (36.36)	24	12.56	
การประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ	19 (59.37)	26 (61.90)	19 (61.29)	13 (59.09)	15 (55.55)	10 (66.67)	8 (36.36)	110	57.59	
การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ ฝึกปฏิบัติ	11 (34.37)	25 (59.52)	18 (58.06)	13 (59.09)	9 (33.33)	3 (20.00)	13 (59.09)	92	48.17	
การศึกษาดูงาน	23 (71.87)	14 (33.33)	20 (64.52)	14 (63.64)	21 (77.78)	9 (60.00)	12 (54.54)	113	59.16	

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2.2 แหล่งสารสนเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้น

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬา จำนวน 280 คน ถึงแหล่งสารสนเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารสนเทศ โดยให้ระบุคำตอบเพียง 1 แหล่ง ผลการวิจัยพบว่า มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬา จำนวน 270 คน ตอบในข้อนี้ โดยแหล่งใหญ่ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬา ระบุว่าใช้เป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารสนเทศมีจำนวนทั้งสิ้น 5 แหล่ง ยกเว้นแหล่งสมาคมวิชาชีพ ที่ไม่มีนักศึกษาคอบ ดังปรากฏผลการวิเคราะห์ ดังนี้

นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 162 คน (60.00 %) ระบุว่าใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารสนเทศ รองลงมาจำนวน 76 คน (28.15%) ใช้ห้องสมุดเป็นจุดเริ่มต้น และน้อยที่สุด จำนวน 2 คน (0.74%) ใช้แหล่งสถาบันเป็นจุดเริ่มต้น

เมื่อจำแนกแหล่งสารสนเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 1 แห่ง ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารสนเทศเช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 41 คน (69.49%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 42 คน (71.19%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 19 คน (52.78%) มหาวิทยาลัยบูรพา 17 คน (70.83%) และมหาวิทยาลัยมหิดล 21 คน (100.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง นักศึกษาส่วนใหญ่ ใช้ห้องสมุดเป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารสนเทศ ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 19 คน (61.29%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 22 คน (55.00%) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 12)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แหล่งสารสนเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารสนเทศ

แหล่งสารสนเทศ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=59	N=59	N=36	N=24	N=31	N=21	N=40	N=270	100.00	
บุคคล	4 (6.78)	6 (10.17)	2 (5.55)	-	6 (19.35)	-	2 (5.00)	20	7.41	
ห้องสมุด	12 (20.34)	9 (15.25)	9 (25.00)	5 (20.83)	19 (61.29)	-	22 (55.00)	76	28.15	
สถาบัน	-	2 (3.39)	-	-	-	-	-	2	0.74	
อินเทอร์เน็ต	41 (69.49)	42 (71.19)	19 (52.78)	17 (70.83)	6 (19.35)	21 (100.00)	16 (40.00)	162	60.00	
แหล่งสารสนเทศอื่น ๆ	2 (3.39)	-	6 (16.67)	2 (8.33)	-	-	-	10	3.70	

2.2.3 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 280 คน ถึงแหล่งสารสนเทศที่สามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด โดยให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ระบุลำดับประโยชน์ของแหล่งสารสนเทศ 6 ลำดับ ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลได้กำหนดค่าคะแนนตามลำดับของประโยชน์ดังนี้

ลำดับที่ 1	ค่าคะแนน 6 คะแนน
ลำดับที่ 2	ค่าคะแนน 5 คะแนน
ลำดับที่ 3	ค่าคะแนน 4 คะแนน
ลำดับที่ 4	ค่าคะแนน 3 คะแนน
ลำดับที่ 5	ค่าคะแนน 2 คะแนน
ลำดับที่ 6	ค่าคะแนน 1 คะแนน

ผลการวิจัยพบว่า มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 268 คน ตอบในข้อนี้ โดยแหล่งสารสนเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด โดยพิจารณาจากค่าคะแนนมากไปหาน้อย 6 อันดับ ได้แก่

อันดับที่ 1 อินเทอร์เน็ต	(1445 คะแนน)
อันดับที่ 2 ห้องสมุด	(1340 คะแนน)
อันดับที่ 3 บุคคล	(1002 คะแนน)
อันดับที่ 4 สถาบัน	(878 คะแนน)
อันดับที่ 5 สมาคมวิชาชีพ	(496 คะแนน)
อันดับที่ 6 แหล่งสารสนเทศอื่น ๆ	(450 คะแนน)

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า ลำดับของแหล่งสารสนเทศที่นักศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาสามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด ปรากฏผลสอดคล้องกัน 4 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังนี้

อันดับที่ 1 อินเทอร์เน็ต	(299, 174, 195, 207 คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 2 ห้องสมุด	(276, 173, 180, 200 คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 3 บุคคล	(207, 126, 118, 141 คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 4 สถาบัน	(182, 116, 112, 127 คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 5 สมาคมวิชาชีพ	(100, 77, 73, 77 คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 6 แหล่งสารสนเทศอื่น ๆ	(89, 70, 55, 63 คะแนนตามลำดับ)

สำหรับมหาวิทยาลัยมหิดล แหล่งสารนิเทศที่สามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด
ปรากฏผลสอดคล้องกับมหาวิทยาลัย 4 แห่ง ดังกล่าว ยกเว้นแหล่งสารนิเทศ 2 ลำดับสุดท้าย คือ
แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพและแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ มีค่าคะแนนเท่ากัน (31 คะแนน)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยบูรพา
ลำดับของแหล่งสารนิเทศที่สามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด ปรากฏสอดคล้องกันดังนี้

อันดับที่ 1 อินเทอร์เน็ต	(321, 128	คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 2 ห้องสมุด	(293, 124	คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 3 บุคคล	(232, 96	คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 4 สถาบัน	(198, 71	คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 5 แหล่งสารนิเทศอื่น ๆ	(98, 44	คะแนนตามลำดับ)
อันดับที่ 6 สมาคมวิชาชีพ	(97, 41	คะแนนตามลำดับ)

(ดังรายละเอียดในตารางที่ 13)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศ

แหล่งสารสนเทศ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	อันดับ
	จำนวน N=59	จำนวน N=55	จำนวน N=35	จำนวน N=24	จำนวน N=35	จำนวน N=21	จำนวน N=39	จำนวน N=268		
	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน	
บุคคล (n= 268)	232	207	126	96	118	82	141	1002	3	
ห้องสมุด (n=268)	293	276	173	124	180	94	200	1340	2	
สถาบัน (n=268)	198	182	116	71	112	72	127	878	4	
สมาคมวิชาชีพ (n=268)	97	100	77	41	73	31	77	496	5	
อินเทอร์เน็ต(n=268)	321	299	174	128	195	121	207	1445	1	
แหล่งสารสนเทศอื่น ๆ (n=268)	98	89	70	44	55	31	63	450	6	

2.2.4 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 280 คน ถึงเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศ โดยจำแนกออกเป็น 8 เกณฑ์ คือ ให้สารสนเทศที่ทันสมัย มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้องให้สารสนเทศตรงความต้องการ เป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่าย ใช้เวลาไม่มากในการแสวงหาสารสนเทศที่ต้องการ ค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือเป็นบริการให้เปล่า มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ เพื่อให้ได้คำตอบครบถ้วน ให้แง่มุมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ต้องการ และเคยประสบความสำเร็จในการสืบค้นจากแหล่งนั้นมาก่อน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 243 คน (86.78%) เลือกแหล่งสารสนเทศโดยใช้เกณฑ์ มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้องให้สารสนเทศตรงความต้องการ รองลงมาจำนวน 202 คน (72.14%) ใช้เกณฑ์ เป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่าย และน้อยที่สุด จำนวน 115 คน (41.07%) ใช้เกณฑ์ ให้แง่มุมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ต้องการ

เมื่อจำแนกเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 1 แห่งใช้เกณฑ์มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้องให้สารสนเทศตรงความต้องการเช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 54 คน (87.10%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 50 คน (84.74%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 29 คน (78.38%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 34 คน (91.89%) มหาวิทยาลัยมหิดล 19 คน (90.48%) และมหาวิทยาลัยบูรพา 24 คน (100.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 34 คน (85.00%) ใช้เกณฑ์ให้สารสนเทศที่ทันสมัย (ดังรายละเอียดในตารางที่ 14)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศ *

เกณฑ์ในการเลือก	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00	
ให้สารสนเทศที่ทันสมัย	45 (72.58)	33 (55.93)	24 (64.86)	17 (70.83)	27 (72.97)	15 (71.43)	34 (85.00)	195	69.64	
มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ให้สารสนเทศตรงความต้องการ	54 (87.10)	50 (84.74)	29 (78.38)	24 (100.00)	34 (91.89)	19 (90.48)	33 (82.50)	243	86.78	
เป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่าย	50 (80.64)	47 (79.67)	27 (72.97)	14 (58.33)	20 (54.05)	16 (76.19)	28 (70.00)	202	72.14	
ใช้เวลาไม่มากในการแสวงหาสารสนเทศที่ต้องการ	40 (64.52)	37 (62.71)	18 (48.65)	11 (45.83)	15 (40.54)	9 (42.86)	30 (75.00)	160	57.14	
ค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือเป็นบริการให้เปล่า	34 (54.84)	30 (50.85)	20 (54.05)	14 (58.33)	10 (27.03)	14 (66.67)	24 (60.00)	146	52.14	
มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ เพื่อให้ได้คำตอบครบถ้วน	31 (50.00)	42 (71.19)	16 (43.24)	14 (58.33)	22 (59.46)	15 (71.43)	20 (50.00)	160	57.14	
ให้แง่มุมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ต้องการ	26 (41.93)	22 (37.29)	13 (35.13)	14 (58.33)	16 (43.24)	4 (19.05)	20 (50.00)	115	41.07	
เคยประสบความสำเร็จในการสืบค้นจากแหล่งนั้นมาก่อน	30 (48.39)	13 (22.03)	15 (40.54)	15 (62.50)	17 (45.94)	10 (47.62)	24 (60.00)	124	44.28	

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.3 ทรัพยากรสารสนเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬา จำนวน 280 คน ถึงประเภทของทรัพยากรสารสนเทศที่แสวงหา โดยจำแนกประเภทของทรัพยากรสารสนเทศออกเป็น 3 ประเภทใหญ่คือ สื่อตีพิมพ์ สื่อไม่ตีพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬา ทั้ง 280 คน (100.00%) แสวงหาสารสนเทศจากสื่อตีพิมพ์ รองลงมาจำนวน 275 คน (98.21%) แสวงหาสารสนเทศจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และน้อยที่สุดจำนวน 230 คน (81.14%) แสวงหาสารสนเทศจากสื่อไม่ตีพิมพ์

เมื่อจำแนกประเภททรัพยากรสารสนเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาทุกคน (100.00%) ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง แสวงหาสารสนเทศจากสื่อตีพิมพ์เช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (62 คน) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (37 คน) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (40 คน)

ส่วนมหาวิทยาลัย อีก 4 แห่ง พบว่านักศึกษาทุกคน (100.00%) แสวงหาสารสนเทศจากสื่อตีพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (59 คน เท่ากัน) มหาวิทยาลัยบูรพา (24 คน เท่ากัน) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม (37 คนเท่ากัน) และมหาวิทยาลัยมหิดล (21 คน เท่ากัน) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ทรัพยากรสารสนเทศที่นักศึกษาแสวงหา *

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทของสารนิเทศ	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
สื่อตีพิมพ์	62 (100.00)	59 (100.00)	37 (100.00)	24 (100.00)	37 (100.00)	21 (100.00)	40 (100.00)	280	100.00
สื่อไม่ตีพิมพ์	48 (77.42)	51 (86.44)	31 (83.78)	19 (79.17)	32 (86.49)	16 (76.19)	33 (82.50)	230	81.14
สื่ออิเล็กทรอนิกส์	61 (98.39)	59 (100.00)	35 (94.59)	24 (100.00)	37 (100.00)	21 (100.00)	38 (95.00)	275	98.21

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อจำแนกรายละเอียดของทรัพยากรสารสนเทศทั้ง 3 ประเภท ได้แก่ สื่อตีพิมพ์ สื่อไม่ตีพิมพ์ และ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏรายละเอียดดังนี้

2.3.1 สื่อตีพิมพ์

ทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อตีพิมพ์จำแนกย่อยออกเป็น 13 ประเภท ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยศาสตรจารย์การกีฬา 280 คน ที่แสวงหาสารสนเทศจากสื่อตีพิมพ์ (ตารางที่ 15) ส่วนใหญ่จำนวน 252 คน(90.00%) แสวงหาสารสนเทศจากหนังสือและตำรา รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 251 คน (89.64%) แสวงหาสารสนเทศจากวิทยานิพนธ์ จำนวน 208 คน (74.28%) แสวงหาสารสนเทศจากรายงานการวิจัย และน้อยที่สุดจำนวน 3 คน (1.07%) แสวงหาสารสนเทศจากสิทธิบัตร

เมื่อจำแนกทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อตีพิมพ์ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยศาสตรจารย์การกีฬาแสวงหาสารสนเทศ ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 1 แห่ง แสวงหาสารสนเทศจากวิทยานิพนธ์ เช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 58 คน (93.55%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 54 คน (91.52%) และมหาวิทยาลัยบูรพา 24 คน (100.00%)

มหาวิทยาลัย 2 แห่ง นักศึกษาแสวงหาสารสนเทศจากทรัพยากรสารสนเทศ 2 ประเภท คือ หนังสือและตำรา และวิทยานิพนธ์ เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่จำนวน 29 คน (78.38%) เท่ากัน และมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 21 คน (100.00%) เท่ากัน

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง พบว่า นักศึกษาทุกคน (100.00%) ของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม และนักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 39 คน (97.50%) แสวงหาสารสนเทศจากหนังสือและตำรา เช่นเดียวกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อตีพิมพ์*

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทของสื่อตีพิมพ์	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
หนังสือและตำรา	52 (83.87)	51 (86.44)	29 (78.38)	23 (95.83)	37 (100.00)	21 (100.00)	39 (97.50)	252	90.00
หนังสือคู่มือ	9 (14.52)	21 (35.59)	18 (48.65)	5 (20.83)	9 (24.32)	9 (42.86)	18 (45.00)	89	31.78
พจนานุกรม	10 (16.13)	5 (8.47)	2 (5.40)	2 (8.33)	9 (24.32)	-	14 (35.00)	42	15.00
สารานุกรม	8 (12.90)	7 (11.86)	2 (5.40)	-	4 (10.81)	-	10 (25.00)	31	11.07
วารสารวิชาการ	24 (38.71)	36 (61.02)	22 (59.46)	21 (87.50)	18 (48.65)	13 (61.90)	18 (45.00)	152	54.28
นิตยสาร	28 (45.16)	16 (27.12)	12 (32.43)	9 (37.50)	16 (43.24)	2 (9.52)	19 (47.50)	102	36.43
หนังสือพิมพ์	31 (50.00)	17 (28.81)	10 (27.03)	10 (41.67)	16 (43.24)	-	17 (42.50)	101	36.07
วิทยานิพนธ์	58 (93.55)	54 (91.52)	29 (78.38)	24 (100.00)	32 (86.49)	21 (100.00)	33 (82.50)	251	89.64

ตารางที่ 16 ทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อตีพิมพ์* (ต่อ)

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทของสื่อตีพิมพ์	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
จุลสาร	21 (33.87)	12 (20.34)	3 (8.11)	2 (8.33)	5 (13.51)	-	11 (27.50)	54	19.28
รายงานการวิจัย	51 (82.26)	32 (54.24)	25 (67.57)	20 (83.33)	35 (94.59)	20 (95.24)	25 (62.50)	208	74.28
รายงานการประชุมวิชาการ	15 (24.19)	17 (28.81)	9 (24.32)	9 (37.5)	4 (10.81)	5 (23.81)	13 (32.50)	72	25.71
เอกสารประกอบการประชุม สัมมนา	13 (20.97)	15 (25.42)	15 (40.54)	13 (54.17)	9 (24.32)	3 (14.28)	13 (32.50)	81	28.93
สิทธิบัตร	-	-	-	-	-	-	3 (7.50)	3	1.07

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.3.2 สื่อไม่ตีพิมพ์

สำหรับทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อไม่ตีพิมพ์ได้จำแนกย่อยออกเป็น 9 ประเภท ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 230 คน ที่แสวงหาสารสนเทศจากทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อไม่ตีพิมพ์ (ตารางที่ 15) ส่วนใหญ่ จำนวน 141 คน (61.30%) แสวงหาสารสนเทศจากรูปภาพ รองลงมาจำนวน 90 คน (39.13%) แสวงหาสารสนเทศจากเทปบันทึกภาพ และน้อยที่สุดจำนวน 32 คน (13.91%) แสวงหาสารสนเทศจากเทปบันทึกเสียง

เมื่อจำแนกทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อไม่ตีพิมพ์ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 6 แห่ง แสวงหาสารสนเทศจากรูปภาพ เช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 30 คน (62.50%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 31 คน (60.78%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 17 คน (54.84%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 24 คน (75.00%) มหาวิทยาลัยมหิดล 11 คน (68.75%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทร วิโรฒ 20 คน (60.61%) ส่วนนักศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า จำนวนมากที่สุด 10 คน (52.63%) แสวงหาสารสนเทศจากของจริง (ดังรายละเอียดในตารางที่ 17)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่อไม่ตีพิมพ์*

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
ประเภทของสื่อไม่ตีพิมพ์	N=48	N=51	N=31	N=19	N=32	N=16	N=33	N= 230	100.00
เทปบันทึกภาพ	17 (35.42)	19 (37.25)	10 (32.26)	8 (42.10)	16 (50.00)	6 (37.50)	14 (42.42)	90	39.13
แผ่นบันทึกภาพ	20 (41.67)	24 (47.06)	14 (45.16)	4 (21.05)	10 (31.25)	3 (18.75)	8 (24.24)	83	36.09
เทปบันทึกเสียง	4 (8.33)	1 (1.96)	5 (16.13)	4 (21.05)	7 (21.87)	-	11 (33.33)	32	13.91
แผ่นซีดีเสียง	21 (43.75)	25 (49.02)	8 (25.81)	5 (26.31)	14 (43.75)	-	10 (30.30)	83	36.09
สไลด์	9 (18.75)	13 (25.49)	9 (29.03)	2 (10.53)	10 (31.25)	9 (56.25)	15 (45.45)	67	29.13
รูปภาพ	30 (62.50)	31 (60.78)	17 (54.84)	8 (42.10)	24 (75.00)	11 (68.75)	20 (60.61)	141	61.30
แผ่นใส	7 (14.58)	12 (23.53)	5 (16.13)	2 (10.53)	4 (12.50)	-	7 (21.21)	37	16.09
หุ่นจำลอง	-	21 (41.18)	6 (19.35)	1 (5.26)	2 (6.25)	-	5 (15.15)	35	15.22
ของจริง	11 (22.92)	12 (23.53)	10 (32.26)	10 (52.63)	11 (34.37)	8 (50.00)	11 (33.33)	73	31.74

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.3.3 สื่ออิเล็กทรอนิกส์

สำหรับทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้จำแนกย่อยออกเป็น 3 ประเภท คือฐานข้อมูลซีดีรอม ฐานข้อมูลออนไลน์ และเว็บไซต์ ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 275 คน ที่แสวงหาทรัพยากรสารสนเทศ ประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ตารางที่ 15) ส่วนใหญ่จำนวน 265 คน (96.36%) แสวงหาสารสนเทศจาก เว็บไซต์ รองลงมาจำนวน 114 คน (41.45%) แสวงหาสารสนเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์ และน้อย ที่สุดจำนวน 76 คน (27.64%) แสวงหาสารสนเทศจากฐานข้อมูลซีดีรอม

เมื่อจำแนกทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่นักศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของ มหาวิทยาลัย 5 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารสนเทศจากเว็บไซต์ เช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 58 คน (95.08%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 57 คน (96.61%) มหาวิทยาลัยบูรพา 22 คน (91.67%) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 36 คน (97.30%) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 36 คน (94.74%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 35 คน (100.00%) และ มหาวิทยาลัยมหิดล 21 คน (100.00%) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 18)

สำหรับนักศึกษาจำนวน 114 คนที่แสวงหาสารสนเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์ ได้ ขอให้ระบุฐานข้อมูลที่ใช่ ผลการวิจัยพบว่า มีนักศึกษาจำนวน 11 คน ระบุชื่อฐานข้อมูลออนไลน์ 3 ฐานข้อมูล ดังนี้ Science Direct (8 คน) PubMed (2 คน) และ BJSM: British Journal of Sport Medicine (1 คน)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ทรัพยากรสารสนเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์*

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทของสื่ออิเล็กทรอนิกส์	N=61	N=59	N=35	N=24	N=37	N=21	N=38	N= 275	100.00
ฐานข้อมูลซีดีรอม	23 (37.70)	19 (32.20)	7 (20.00)	7 (29.17)	8 (21.62)	1 (4.76)	11 (28.95)	76	27.64
ฐานข้อมูลออนไลน์	28 (45.90)	24 (40.68)	10 (28.57)	17 (70.83)	14 (37.84)	7 (33.33)	14 (36.84)	114	41.45
เว็บไซต์	58 (95.08)	57 (96.61)	35 (100.00)	22 (91.67)	36 (97.30)	21 (100.00)	36 (94.74)	265	96.36

* ตอบได้มากกว่า 1ข้อ

2.3.4 การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารสนเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 280 คน ถึงทรัพยากรสารสนเทศที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุดโดยให้ผู้ตอบระบุคนละ 3 ประเภทย่อย ผลปรากฏว่า มีทรัพยากรสารสนเทศที่นักศึกษาระบุว่านำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุดรวมทั้งสิ้นจำนวน 21 ประเภทย่อย และเมื่อพิจารณา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาของแต่ละมหาวิทยาลัย ระบุทรัพยากรสารสนเทศที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด ตั้งแต่ 6 – 13 ประเภท โดยนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระบุมากที่สุด 13 ประเภท และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยมหิดลระบุน้อยที่สุด 6 ประเภท

สำหรับประเภทของทรัพยากรสารสนเทศที่นักศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา ระบุว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุดเรียงตามลำดับจำนวนผู้ตอบ 3 ประเภทแรกได้แก่

หนังสือและตำรา	226 คน (80.71%)
เว็บไซต์	211 คน (75.36%)
รายงานการวิจัย	137 คน (48.93%)

เมื่อพิจารณา ทรัพยากรสารสนเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระบุทรัพยากรสารสนเทศที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 3 ประเภทแรก เช่นเดียวกันได้แก่

หนังสือและตำรา 47 คน (79.66%) 21 คน (87.50%) และ 33 คน (82.50%)
ตามลำดับ

เว็บไซต์ 45 คน (76.27%) 19 คน (79.17%) และ 30 คน (75.00%)
ตามลำดับ

วิทยานิพนธ์ 30 คน (50.85%) 12 คน (50.00%) และ 22 คน (55.00%)
ตามลำดับ

ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาของมหาวิทยาลัยอีก 4 แห่ง พบว่า ระบุทรัพยากรสารสนเทศที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 3 ประเภทแรกแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้แก่

เว็บไซต์	49 คน (79.03%)
หนังสือและตำรา	45 คน (72.58%)
วิทยานิพนธ์ และรายงานการวิจัย	33 คน (53.22%) เท่ากัน

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้แก่

หนังสือและตำรา และเว็บไซต์	29 คน (78.38%) เท่ากัน
รายงานการวิจัย	18 คน (48.64%)
วิทยานิพนธ์	12 คน (32.43%)

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้แก่

หนังสือและตำรา	35 คน (94.59%)
รายงานการวิจัย	25 คน (67.57%)
เว็บไซต์	22 คน (59.46%)

มหาวิทยาลัยมหิดล ได้แก่

รายงานการวิจัย	18 คน (85.71%)
เว็บไซต์	17 คน (80.95%)
หนังสือและตำรา	16 คน (76.19%)

(ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 19)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารสนเทศ*

ประเภท	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N=280		100.00
หนังสือและตำรา	45 (72.58)	47 (79.66)	29 (78.38)	21 (87.50)	35 (94.59)	16 (76.19)	33 (82.50)	226	80.71	
คู่มือ	-	-	3 (8.11)	-	1 (2.70)	-	-	4	1.43	
พจนานุกรม	1 (1.61)	-	-	-	-	-	-	1	0.36	
วารสารวิชาการ	7 (11.29)	13 (22.03)	7 (18.92)	5 (20.83)	4 10.81	1 (4.76)	8 (20.00)	45	16.07	
นิตยสาร	4 (6.45)	-	2 (5.40)	-	-	-	-	6	2.14	
หนังสือพิมพ์	4 (6.45)	-	-	-	2 (5.40)	-	2 (5.00)	8	2.86	
วิทยานิพนธ์	33 (53.22)	30 (50.85)	12 (32.43)	12 (50.00)	14 (37.84)	9 (42.86)	22 (55.00)	132	47.14	
จุลสาร	2 (3.22)	1 (1.69)	-	-	-	-	-	3	1.07	

ตารางที่ 19 การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารสนเทศ * (ต่อ)

ประเภท	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N=280		100.00
รายงานการวิจัย	33 (53.22)	25 (42.37)	18 (48.64)	10 (41.67)	25 (67.57)	18 (85.71)	8 (20.00)	137	48.93	
รายงานการประชุมวิชาการ	1 (1.61)	-	-	-	-	-	2 (5.00)	3	1.07	
เอกสารประกอบการประชุม สัมมนา	-	-	1 (2.70)	-	-	-	3 (7.50)	4	1.43	
เทปบันทึกภาพ	4 (6.45)	-	2 (5.40)	-	5 (13.51)	-	5 (12.50)	16	5.71	
แผ่นบันทึกภาพ	-	5 (8.47)	4 (10.81)	-	1 (2.70)	-	3 (7.50)	13	4.64	
เทปบันทึกเสียง	-	-	-	-	1 (2.70)	-	-	1	0.36	
แผ่นซีดีเสียง	-	2 (3.39)	-	-	-	-	2 (5.00)	4	1.43	
สไลด์	-	2 (3.39)	-	-	-	-	-	2	0.71	

ตารางที่ 19 การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารสนเทศ * (ต่อ)

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน N=62	จำนวน N=59	จำนวน N=37	จำนวน N=24	จำนวน N=37	จำนวน N=21	จำนวน N=40	จำนวน N= 280	
ประเภท									100.00
รูปภาพ	3 (4.84)	2 (3.39)	-	-	-	-	-	5	1.78
ของจริง	-	2 (3.39)	1 (2.70)	-	-	2 (9.52)	--	5	1.78
ฐานข้อมูลซีดีรอม	-	2 (3.39)	-	2 (8.33)	-	-	2 (5.00)	6	2.14
ฐานข้อมูลออนไลน์	-	1 (1.69)	3 (8.11)	3 (12.50)	1 (2.70)	-	-	8	2.86
เว็บไซต์	49 (79.03)	45 (76.27)	29 (78.38)	19 (79.17)	22 (59.46)	17 (80.95)	30 (75.00)	211	75.36
รวม (ประเภท)	12	13	12	7	11	6	12	21	

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.4 เนื้อหาสารนิเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 280 คน ถึงเนื้อหาสารนิเทศที่นักศึกษาแสวงหา โดยจำแนกเนื้อหาออกเป็น 3 ด้านใหญ่ คือ เนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่น ๆ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้ง 280 คน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาทั้ง 3 ด้าน คือด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่น ๆ

สำหรับรายละเอียดของเนื้อหาสารนิเทศแต่ละด้านที่นักศึกษาแสวงหาปรากฏดังนี้

2.4.1 เนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา

เนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาได้จำแนกย่อยออกเป็น 9 เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่จำนวน 218 คน (77.86%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย รองลงมาจำนวน 192 คน (68.57%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา และน้อยที่สุดจำนวน 51 คน (18.21%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสังคมวิทยาการกีฬา

เมื่อจำแนกเนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 1 แห่ง แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 56 คน (94.91%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 33 คน (89.19%) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 38 คน (95.00%) และมหาวิทยาลัยมหิดล 21 คน (100.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา เช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 27 คน (43.55%) มหาวิทยาลัยบูรพา 22 คน (91.67%) และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม 35 คน (94.59%) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 เนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา*

เนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
		จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
		N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	
การเรียนรู้ทางกลไกและการควบคุม		8 (12.90)	31 (52.54)	13 (35.13)	11 (45.83)	19 (51.35)	11 (52.38)	21 (52.50)	114	40.71
สรีรวิทยาการออกกำลังกาย		19 (30.64)	56 (94.91)	33 (89.19)	20 (83.33)	31 (83.78)	21 (100.00)	38 (95.00)	218	77.86
จิตวิทยาการกีฬา		27 (43.55)	38 (64.41)	23 (62.16)	22 (91.67)	35 (94.59)	14 (66.67)	33 (82.50)	192	68.57
สังคมวิทยาการกีฬา		9 (14.52)	6 (10.17)	7 (18.92)	9 (37.50)	8 (21.62)	-	12 (30.00)	51	18.21
เวชศาสตร์การกีฬา		7 (11.29)	41 (69.49)	20 (54.05)	9 (37.50)	23 (62.16)	12 (57.14)	25 (62.50)	137	48.93
โภชนาการศาสตร์การกีฬา		11 (17.74)	35 (59.32)	23 (62.16)	11 (45.83)	29 (78.38)	12 (57.14)	28 (70.00)	149	53.21
ปรัชญาการกีฬา		9 (14.52)	8 (13.56)	12 (32.43)	4 (16.67)	27 (72.97)	-	9 (22.50)	69	24.64
ชีวกลศาสตร์การกีฬา		3 (8.84)	39 (66.10)	24 (64.86)	14 (58.33)	18 (48.65)	15 (71.43)	20 (50.00)	133	47.50
วิทยาศาสตร์การเป็นผู้ฝึก		8 (12.90)	36 (61.02)	24 (64.86)	7 (29.17)	19 (51.35)	14 (66.67)	30 (75.00)	138	49.28

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.4.2 เนื้อหาสารนิเทศที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา

เนื้อหาสารนิเทศที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา ได้จำแนกย่อยออกเป็น 18 เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่จำนวน 211 คน (75.36%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการออกกำลังกาย รองลงมาจำนวน 201 คน(71.78%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหากีฬา จำนวน 199 คน (71.07%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยา และน้อยที่สุดจำนวน 14 คน (5.00%) แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาเคมีอินทรีย์

สำหรับ เนื้อหาสารนิเทศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา มีนักศึกษาจำนวน 4 คน ระบุเพิ่มเติม ได้แก่ การท่องเที่ยว (2 คน) นันทนาการ (1 คน) และบริหารจัดการกีฬา (1 คน)

เมื่อจำแนกเนื้อหาสารนิเทศที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหากีฬา เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 33 คน (89.19%) และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม 34 คน (91.89%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 5 แห่ง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาจำนวน 27 คน (43.55%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาจิตวิทยา

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นักศึกษาจำนวน 52 คน (88.13%) เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศ 2 เนื้อหา คือ สรีรวิทยา และการออกกำลังกาย

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาทุกคน 24 คน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการออกกำลังกาย

มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาทุกคน 21 คน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาจำนวน 36 คน (90.00%) เท่ากันแสวงหาสารนิเทศ 3 เนื้อหา คือ จิตวิทยา สรีรวิทยา และการออกกำลังกาย (ดังรายละเอียดในตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 เนื้อหาสารนิเทศด้านที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา *

เนื้อหาสารนิเทศด้าน ที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N=280	100.00	
จิตวิทยา	27 (43.55)	37 (62.71)	23 (62.16)	19 (79.17)	32 (86.49)	13 (61.90)	36 (90.00)	187	66.78	
กายวิภาคศาสตร์	6 (9.68)	46 (77.97)	30 (81.08)	14 (58.33)	27 (72.97)	14 (66.67)	34 (85.00)	171	61.07	
สรีรวิทยา	13 (20.97)	52 (88.13)	31 (83.78)	17 (70.83)	29 (78.38)	21 (100.00)	36 (90.00)	199	71.07	
การปฐมพยาบาล	5 (8.06)	25 (42.37)	20 (54.05)	8 (33.33)	16 (43.24)	16 (76.19)	19 (47.50)	109	38.93	
กายภาพบำบัด	5 (8.06)	36 (61.02)	28 (75.67)	11 (45.83)	18 (48.65)	12 (57.14)	21 (52.50)	131	46.78	
คณิตศาสตร์	3 (4.84)	7 (11.86)	3 (8.11)	-	5 (13.51)	-	5 (12.50)	23	8.21	
โภชนาการ	17 (27.42)	34 (57.63)	24 (64.86)	13 (54.17)	27 (72.97)	14 (66.67)	25 (62.50)	154	55.00	
เวชศาสตร์	7 (11.29)	22 (37.29)	25 (67.57)	7 (29.17)	22 (59.46)	13 (61.90)	15 (37.50)	111	39.64	

ตารางที่ 21 เนื้อหาสารนิเทศด้านที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา * (ต่อ)

เนื้อหาสารนิเทศด้าน ที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N=280	100.00	
กีฬา	18 (29.03)	45 (76.27)	33 (89.19)	21 (87.50)	34 (91.89)	15 (71.43)	35 (87.50)	201	71.78	
วิทยาศาสตร์การแพทย์	3 (4.84)	24 (40.68)	12 (32.43)	7 (29.17)	15 (40.54)	10 (47.62)	11 (27.50)	82	29.28	
ชีววิทยา	2 (3.22)	10 (16.95)	5 (13.51)	3 (12.50)	8 (21.62)	9 (42.86)	5 (12.50)	42	15.00	
ชีวเคมี	2 (3.22)	7 (11.86)	5 (13.51)	3 (12.50)	4 (10.81)	-	7 (17.50)	28	10.00	
การออกกำลังกาย	20 (32.26)	52 (88.13)	29 (78.38)	24 (100.00)	31 (83.78)	19 (90.48)	36 (90.00)	211	75.36	
กลศาสตร์	4 (6.45)	24 (40.68)	19 (51.35)	7 (29.17)	14 (37.84)	9 (42.86)	13 (32.50)	90	32.14	
ฟิสิกส์	-	13 (22.03)	1 (2.70)	2 (8.33)	1 (2.70)	4 (19.05)	5 (12.50)	26	9.28	

ตารางที่ 21 เนื้อหาสารนิเทศด้านที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา * (ต่อ)

เนื้อหาสารนิเทศด้าน ที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N=280	100.00	
เคมี	-	6	2	2	4	-	5	19	6.78	
		(10.17)	(5.40)	(8.33)	(10.81)		(12.50)			
เคมีอินทรีย์	-	4	1	-	4	-	5	14	5.00	
		(6.78)	(2.70)		(10.81)		(12.50)			
กิจกรรมการเคลื่อนไหว	9	31	19	13	28	14	24	138	49.28	
	(14.52)	(52.54)	(51.35)	(54.17)	(75.67)	(66.67)	(60.00)			
อื่น ๆ	4	-	-	-	-	-	-	4	1.43	
	(6.45)									

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.4.3 เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ

สำหรับเนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 11 เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่จำนวน 179 คน (63.93%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาคอมพิวเตอร์ รองลงมา จำนวน 131 คน (46.78%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการจัดการ จำนวน 90 คน (32.14%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการศึกษา และน้อยที่สุดจำนวน 9 คน (3.21%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหารัฐศาสตร์

เมื่อจำแนกเนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาคอมพิวเตอร์เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 43 คน (72.88%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 23 คน (62.16%) มหาวิทยาลัยมหิดล 13 คน (61.90%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 33 คน (82.50%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการจัดการเช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 38 คน (61.29%) มหาวิทยาลัยบูรพา 18 คน (75.00%) และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม 31 คน (83.78%) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ *

เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน N=62	จำนวน N=59	จำนวน N=37	จำนวน N=24	จำนวน N=37	จำนวน N=21	จำนวน N=40	จำนวน N=280		
คอมพิวเตอร์	31 (50.00)	43 (72.88)	23 (62.16)	12 (50.00)	24 (64.86)	13 (61.90)	33 (82.50)	179	63.93	
ศาสนา	2 (3.22)	-	2 (5.40)	1 (4.17)	3 (8.11)	3 (14.28)	2 (5.00)	13	4.64	
สังคมวิทยาและมนุษยวิทยา	21 (33.87)	3 (5.08)	6 (16.22)	7 (29.17)	15 (40.54)	9 (42.86)	2 (5.00)	63	22.50	
รัฐศาสตร์	4 (6.45)	1 (1.69)	1 (2.70)	1 (4.17)	2 (5.40)	-	-	9	3.21	
เศรษฐศาสตร์	5 (8.06)	3 (5.08)	2 (5.40)	4 (16.67)	4 (10.81)	-	-	18	6.43	
กฎหมาย	8 (12.90)	4 (6.78)	3 (8.11)	3 (12.50)	5 (13.51)	-	2 (5.00)	25	8.93	
การศึกษา	10 (16.13)	11 (18.64)	13 (35.13)	5 (20.83)	24 (64.86)	12 (57.14)	15 (37.50)	90	32.14	

ตารางที่ 22 เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ * (ต่อ)

เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N=280	100.00	
ภาษา	10 (16.13)	18 (30.51)	9 (24.32)	5 (20.83)	9 (24.32)	3 (14.28)	10 (25.00)	64	22.86	
การจัดการ	38 (61.29)	16 (27.12)	6 (16.22)	18 (75.00)	31 (83.78)	7 (33.33)	15 (37.50)	131	46.78	
ดนตรี	7 (11.29)	6 (10.17)	6 (16.22)	3 (12.50)	4 (10.81)	8 (38.09)	7 (17.50)	41	14.64	
ประวัติศาสตร์	17 (27.42)	4 (6.78)	4 (10.81)	3 (12.50)	4 (10.81)	-	10 (25.00)	42	15.00	

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากเนื้อหาของสารนิเทศที่นักศึกษาแสวงหา ในตารางที่ 20-22 เมื่อพิจารณา เนื้อหาย่อยทั้งหมดที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหามากที่สุด 5 อันดับแรก พบว่าเป็นเนื้อหาใน 2 ด้านคือ ด้าน เนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา ดังนี้

- อันดับที่ 1 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 218 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 211 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 201 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหาสรีรวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 199 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 192 คน

เมื่อจำแนกเนื้อหาย่อยทั้งหมดที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาของแต่ละมหาวิทยาลัยแสวงหา พบว่า เนื้อหาของสารนิเทศที่นิสิตแต่ละมหาวิทยาลัยแสวงหามากที่สุด 5 อันดับแรก มีดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (62 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหาทั้ง 3 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่น ๆ ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาการจัดการ (ด้านอื่น ๆ) จำนวน 38 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาคอมพิวเตอร์ (ด้านอื่น ๆ) จำนวน 31 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) และเนื้อหาจิตวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 27 คน เท่ากัน
- อันดับที่ 4 เนื้อหาสังคมวิทยาและมนุษยวิทยา (ด้านอื่น ๆ) จำนวน 21 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 20 คน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (59 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหา ทั้ง 3 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหา ด้านอื่น ๆ ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 56 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาสรีรวิทยา และเนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 52 คน

เท่ากัน

- อันดับที่ 3 เนื้อหากายวิภาคศาสตร์ (เกี่ยวข้อง) จำนวน 46 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 45 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาคอมพิวเตอร์ (ด้านอื่น ๆ) จำนวน 43 คน

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (37 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหาใน 2 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) และเนื้อหา กีฬา(เกี่ยวข้อง) จำนวน 33 คน เท่ากัน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาสรีรวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 31 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหากายวิภาคศาสตร์ (เกี่ยวข้อง) จำนวน 30 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 29 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาภาพถ่ายบำบัด (เกี่ยวข้อง) จำนวน 28 คน

มหาวิทยาลัยบูรพา (24 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหาใน 3 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 24 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 22 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 21 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 20 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาจิตวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 19 คน

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม (37 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหาทั้ง 3 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่น ๆ ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 35 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 34 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหาจิตวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 32 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) และการ จัดการ (ด้านอื่น ๆ) จำนวน 31 คน เท่ากัน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาโภชนาการศาสตร์การกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา)จำนวน 29 คน

มหาวิทยาลัยมหิดล (21 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหาใน 2 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) และเนื้อหา สรีรวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 21 คน เท่ากัน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 19 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหาการปฐมพยาบาล (เกี่ยวข้อง) จำนวน 16 คน

- อันดับที่ 4 เนื้อหาชีวกลศาสตร์การกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) และเนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 15 คน เท่ากัน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา และเนื้อหาการเป็นผู้ฝึก (วิทยาศาสตร์การกีฬา) เนื้อหากายวิภาคศาสตร์ เนื้อหาโภชนาการ และเนื้อหากิจกรรมการเคลื่อนไหว (เกี่ยวข้อง) จำนวน 14 คน เท่ากัน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (40 คน) เนื้อหาที่ปรากฏใน 5 อันดับแรกเป็นเนื้อหาทั้ง 3 ด้าน คือเนื้อหาวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่น ๆ ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 38 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาจิตวิทยา เนื้อหาสรีรวิทยา และเนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 36 คน เท่ากัน
- อันดับที่ 3 เนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 35 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหากายวิภาคศาสตร์ (เกี่ยวข้อง) จำนวน 34 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) และเนื้อหาคอมพิวเตอร์ (ด้านอื่น ๆ) จำนวน 33 คน เท่ากัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.5 ภาษาของสารนิเทศ

จากการสอบถามนักศึกษาระดับระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาจำนวน 280 คน ถึงภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา โดยจำแนกภาษาของสารนิเทศออกเป็น 2 ภาษาคือ ภาษาไทย และ ภาษาอังกฤษ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 270 คน (96.43%) แสวงหาสารนิเทศ ภาษาไทย และจำนวน 238 คน (85.00%) แสวงหาสารนิเทศภาษาอังกฤษ

สำหรับภาษาอื่น ๆ มีนักศึกษาจำนวน 4 คน (1.43%) ระบุเพิ่มเติม คือ ภาษาจีน (2 คน) ภาษาญี่ปุ่น (1 คน) และภาษาฝรั่งเศส (1 คน)

เมื่อจำแนกภาษาของสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา แสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของ มหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารนิเทศภาษาไทย ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 61 คน (98.39%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 55 คน (93.22%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 36 คน (97.30%) มหาวิทยาลัย มหาสารคาม 36 คน (97.30%) มหาวิทยาลัยบูรพา 24 คน (100.00%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทร วิโรฒ 40 คน (100.00%) ส่วนมหาวิทยาลัย มหิดล นักศึกษาทั้ง 21 คน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศ ภาษาอังกฤษ (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 23)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา *

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	म्म.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00
ภาษาไทย	61 (98.39)	55 (93.22)	36 (97.30)	24 (100.00)	36 (97.30)	18 (85.71)	40 (100.00)	270	96.43
ภาษาอังกฤษ	44 (70.97)	54 (91.52)	30 (81.08)	23 (95.83)	28 (75.67)	21 (100.00)	38 (95.00)	238	85.00
ภาษาอื่น ๆ	1 (1.61)	1 (1.69)	-	-	2 (5.40)	-	-	4	1.43

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ *

2.6 วิธีการสืบค้น

จากการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา จำนวน 280 คน ถึงวิธีการสืบค้นสารนิเทศ โดยจำแนกวิธีการสืบค้นออกเป็น 11 วิธี ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 271 คน (96.78%) สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) รองลงมาจำนวน 236 คน (84.28%) สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา จำนวน 140 คน (50.00%) สืบค้นโดยการติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิงหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ และจำนวนน้อยที่สุด 38 คน (13.57%) สืบค้นโดยสำรวจสำเนาหน้าสารบัญวารสาร

เมื่อจำแนกวิธีการสืบค้นสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 57 คน (91.93%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 36 คน (97.30%) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 37 คน (92.50%) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 59 คน (100.00%) มหาวิทยาลัยบูรพา 24 คน (100.00%) และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม 37 คน (100.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาทั้ง 21 คน (100.00%) เท่านั้น สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา(ดังรายละเอียดในตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 วิธีการสืบค้นสารนิเทศ *

วิธีการสืบค้นสารนิเทศ	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	म्म.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	
วิธีการสืบค้นสารนิเทศ	N=62	N=59	N=37	N=24	N=37	N=21	N=40	N= 280	100.00	
ติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิง หรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ	26 (41.93)	24 (40.68)	16 (43.24)	13 (54.17)	21 (56.76)	17 (80.95)	23 (57.50)	140	50.00	
ติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิง หรือบรรณานุกรมท้ายบทความ	19 (30.64)	19 (32.20)	11 (29.73)	6 (25.00)	12 (32.43)	15 (71.43)	14 (35.00)	96	34.28	
สำรวจบทความในวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง	8 (12.90)	23 (38.98)	8 (21.62)	12 (50.00)	8 (21.62)	2 (9.52)	15 (37.50)	76	27.14	
สำรวจจากชั้นหนังสือหรือชั้นวารสาร	17 (27.42)	24 (40.68)	10 (27.03)	11 (45.83)	10 (27.03)	5 (23.80)	18 (45.00)	95	33.93	
สำรวจสำเนาหน้าสารบัญวารสาร	3 (4.84)	6 (10.17)	6 (16.22)	3 (12.50)	10 (27.03)	-	10 (25.00)	38	13.57	
สำรวจรายชื่อทรัพยากรสารสนเทศใหม่ของห้องสมุด	6 (9.68)	12 (20.34)	6 (16.22)	4 (16.67)	9 (24.32)	-	13 (32.50)	50	17.86	
สืบค้นด้วยชื่อผู้แต่งที่มีผลงานในด้านที่สนใจ	19 (30.64)	17 (28.81)	12 (32.43)	5 (20.83)	14 (37.84)	5 (23.80)	16 (40.00)	88	31.43	

ตารางที่ 24 วิธีการสืบค้นสารนิเทศ * (ต่อ)

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	มม.	มศว.	รวม	ร้อยละ
	จำนวน N=62	จำนวน N=59	จำนวน N=37	จำนวน N=24	จำนวน N=37	จำนวน N=21	จำนวน N=40	จำนวน N= 280	
วิธีการสืบค้นสารนิเทศ									100.00
สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)	57 (91.93)	59 (100.00)	36 (97.30)	24 (100.00)	37 (100.00)	21 (100.00)	37 (92.50)	271	96.78
สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google)	47 (75.81)	56 (94.91)	26 (70.27)	23 (92.83)	30 (81.08)	21 (100.00)	33 (82.50)	236	84.28
สืบค้นจากครรชนีและสาระสังเขปในรูปสิ่งพิมพ์	3 (4.83)	9 (15.25)	3 (8.11)	2 (8.33)	10 (27.03)	3 (14.28)	9 (22.50)	39	13.92
สืบค้นจากครรชนีและสาระสังเขปในฐานข้อมูลออนไลน์	11 (17.74)	11 (18.64)	3 (8.11)	2 (8.33)	10 (27.03)	3 (14.28)	15 (37.50)	55	19.64

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

สำหรับผู้ที่ตอบว่าสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด จำนวน 271 คน (ตารางที่ 24) ได้สอบถามเพิ่มเติมถึงทางเลือกและกลยุทธ์ในการสืบค้น ซึ่งผลการวิจัยปรากฏดังนี้

ทางเลือกในการสืบค้น

ทางเลือกในการสืบค้นรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ได้จำแนกออกเป็น 6 ทางเลือก คือ คำสำคัญ หัวเรื่อง ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง เลขหมู่ และสำนักพิมพ์ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ส่วนใหญ่จำนวน 214 คน (78.97%) สืบค้นด้วยทางเลือกชื่อเรื่อง รองลงมาจำนวน 176 คน (64.94%) สืบค้นด้วยทางเลือกหัวเรื่อง จำนวน 171 คน (63.10%) สืบค้นด้วยทางเลือกคำสำคัญ และน้อยที่สุดจำนวน 12 คน (4.43%) สืบค้นด้วยทางเลือกเลขหมู่

เมื่อจำแนกทางเลือกในการสืบค้นของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง สืบค้นด้วยทางเลือกชื่อเรื่อง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 44 คน (74.58%) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 28 คน (77.78%) มหาวิทยาลัยบูรพา 21 คน (87.50%) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 29 คน (78.38%)

มหาวิทยาลัย 2 แห่ง พบว่านักศึกษาสืบค้นด้วยทางเลือกคำสำคัญเช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 47 คน (82.46%) และมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 21 คน (100.00%)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 34 คน (91.89%) สืบค้นด้วยทางเลือกชื่อผู้แต่ง (ดังรายละเอียดในตารางที่ 25)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 การสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)

มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	म्म.	มศว.	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการสืบค้นจากรายการ ออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)	N=57	N=59	N=36	N=24	N=37	N=21	N=37	N= 271	100.00
คำสำคัญ	47 (82.46)	39 (66.10)	19 (52.78)	18 (75.00)	8 (21.62)	21 (100.00)	19 (51.35)	171	63.10
หัวเรื่อง	29 (50.88)	41 (69.49)	24 (66.67)	15 (62.50)	31 (83.78)	12 (57.14)	24 (64.86)	176	64.94
ชื่อเรื่อง	43 (75.44)	44 (74.58)	28 (77.78)	21 (87.50)	32 (86.49)	17 (80.95)	29 (78.38)	214	78.97
ชื่อผู้แต่ง	28 (49.12)	28 (47.46)	18 (50.00)	19 (79.17)	34 (91.89)	7 (33.33)	22 (59.46)	156	57.56
เลขหมู่	2 (3.51)	1 (1.69)	1 (2.78)	1 (4.17)	4 (10.81)	-	3 (8.11)	12	4.43
สำนักพิมพ์	1 (1.75)	3 (5.08)	1 (2.78)	2 (8.33)	4 (10.81)	-	6 (16.22)	17	6.27

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

กลยุทธ์ในการสืบค้น

ในการสอบถามนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाविद्यासास्त्रकारिका ที่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ว่าใช้กลยุทธ์ เช่น AND, OR, NOT เป็นต้น ในการสืบค้นหรือไม่ ผลการวิจัยพบว่า จากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाविद्यासास्त्रकारिका จำนวน 271 คน ที่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) (ตารางที่ 24) นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 175 คน (64.58%) ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารนิเทศ และส่วนน้อยจำนวน 96 คน (35.42%) ไม่ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารนิเทศ

เมื่อพิจารณาการใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाविद्यासास्त्रकारिका ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยทั้ง 7 แห่ง ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารนิเทศ โดยมีสัดส่วนระหว่างผู้ใช้และไม่ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้น ในแต่ละมหาวิทยาลัย ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 50.88 : 49.12%

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 76.27 : 23.73%

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 58.33 : 41.67%

มหาวิทยาลัยบูรพา 79.17 : 20.83%

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 59.46 : 40.54%

มหาวิทยาลัยมหิดล 61.90 : 38.10%

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 70.27 : 29.73%

(ดังรายละเอียดในตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 กลยุทธ์การสืบค้นรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)

	มหาวิทยาลัย	จพ.	มก.	มช.	มบ.	มมส.	म्म.	มศว.	รวม	
		จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
กลยุทธ์การสืบค้น		N=57	N=59	N=36	N=24	N=37	N=21	N=37	N= 271	100.00
ใช้		29 (50.88)	45 (76.27)	21 (58.33)	19 (79.17)	22 (59.46)	13 (61.90)	26 (70.27)	175	64.58
ไม่ใช้		28 (49.12)	14 (23.73)	15 (41.67)	5 (20.83)	15 (40.54)	8 (38.10)	11 (29.73)	96	35.42

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ได้จำแนกออกเป็น 3 ด้านใหญ่ ได้แก่ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ และปัญหาด้านวิธีการสืบค้น ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศโดยรวมในระดับปานกลาง (3.26) และเมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของทุกมหาวิทยาลัย ประสบปัญหาโดยรวมในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของปัญหาโดยรวมสูงสุด (3.44) และมหาวิทยาลัยมหาสารคามมีค่าเฉลี่ยของปัญหาโดยรวมต่ำสุด (2.93)

เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละด้าน พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้ง 3 ด้าน ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ (3.44) ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น (3.19) และปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ (3.18)

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง ประสบปัญหาทุกด้านในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของทั้ง 5 มหาวิทยาลัย คือปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (3.30) มหาวิทยาลัยบูรพา (3.45) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม (3.60) มหาวิทยาลัยมหิดล (3.30) และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (3.43)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 1 ปัญหา ได้แก่ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ (3.56 และ 3.72 ตามลำดับ) และในระดับปานกลางมี 2 ปัญหา (ดังรายละเอียดในตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

มหาวิทยาลัย	จพ.		มก.		มช.		มป.		มมส.		มม.		มศว.		รวม	
	N=62		N=59		N=37		N=24		N=37		N=21		N=40		N=280	
	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD
รายการปัญหา																
ด้านแหล่งสารนิเทศ	3.17 (ป)	1.04	3.38 (ป)	1.02	3.08 (ป)	0.93	3.27 (ป)	0.96	2.80 (ป)	1.19	3.23 (ป)	0.84	3.25 (ป)	0.94	3.18 (ป)	1.04
ด้านทรัพยากรและเนื้อหา สารนิเทศ	3.56 (ม)	0.90	3.72 (ม)	0.98	3.30 (ป)	0.91	3.45 (ป)	0.95	3.06 (ป)	1.14	3.30 (ป)	0.80	3.43 (ป)	0.95	3.44 (ป)	0.99
ด้านวิธีการสืบค้น	3.30 (ป)	1.01	3.24 (ป)	0.98	3.09 (ป)	0.98	3.28 (ป)	0.92	2.97 (ป)	1.14	3.07 (ป)	0.86	3.26 (ป)	0.80	3.19 (ป)	0.98
รวม	3.33 (ป)	0.99	3.44 (ป)	0.99	3.15 (ป)	0.94	3.32 (ป)	0.95	2.93 (ป)	1.16	3.20 (ป)	0.84	3.30 (ป)	0.90	3.26 (ป)	1.01

เมื่อจำแนกรายละเอียดของปัญหาทั้ง 3 ด้าน คือปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ และปัญหาด้านวิธีการสืบค้น ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

3.1 ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศได้จำแนกย่อยออกเป็น 13 รายการ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ประสบปัญหาแต่ละรายการ มีจำนวนตั้งแต่ 237-269 คน โดยปัญหาที่มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามากที่สุด (269 คน) ระบุ คือไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ ส่วนปัญหาที่มีผู้ตอบน้อยที่สุด (237 คน) คือการเข้าใช้ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ ต้องเสียค่าใช้จ่าย

สำหรับปัญหาอื่น ๆ มีนักศึกษาระดับบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จำนวน 2 คน ระบุเพิ่มเติม คือ การสืบค้นฐานข้อมูลมักไม่ให้เอกสารฉบับเต็มกับผู้ที่สืบค้นนอกสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาระดับของปัญหา พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยปัญหาในระดับมากมี 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารนิเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (3.63) การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.60) และแหล่งสารนิเทศที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง (3.51) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 10 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (3.46) ไม่สามารถขอสารนิเทศที่ต้องการจากสมาคมวิชาชีพได้ เนื่องจากไม่ได้เป็นสมาชิกของสมาคม (3.17) และสถาบันที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ไม่เปิดเผยข้อมูลรายงานการวิจัย (3.10)

เมื่อจำแนกปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ตามมหาวิทยาลัย พบว่ามหาวิทยาลัย 4 แห่ง นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และ ระดับปานกลาง ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารนิเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (3.90) และแหล่งสารนิเทศที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศอยู่ไกลไม่สะดวกใน

การติดต่อ/ เดินทาง (3.55) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 11 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (3.46)

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (4.13) แหล่งสารสนเทศที่ต้องการแสวงหาสารสนเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง และ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.86 เท่ากัน) และ ไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (3.84) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 9 รายการ

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.83) และ ไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (3.69) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 11 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ห้องสมุด/ ห้องอ่านหนังสือของภาควิชาไม่มีเครื่องมือช่วยค้นทรัพยากรสารสนเทศ (3.50)

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ คือ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.67) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 12 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ แหล่งสารสนเทศที่ต้องการแสวงหาสารสนเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง (3.50)

มหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาประสบปัญหา 3 ระดับคือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ดังนี้

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ ได้แก่ แหล่งสารสนเทศที่ต้องการแสวงหาสารสนเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง (3.58) ปัญหาที่ประสบในระดับปานกลางมี 7 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.40) ส่วนปัญหาในระดับน้อยมี 5 รายการ

มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (4.00) ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารสนเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (3.68) ไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (3.63) และเวลาให้บริการนอกเวลาทำการของหอสมุดกลาง/ ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัดน้อยเกินไป (3.62) ปัญหาในระดับปานกลางมี 7 รายการ และในระดับน้อยมี 2 รายการ

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลางทั้ง 13 รายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.42) ไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (3.32) ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารสนเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (3.27) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 28)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านแหล่งสารนิเทศ * (ต่อ)

มหาวิทยาลัย	จพ.		มก.		มช.		มบ.		มมส.		มม.		มศว.		รวม	
	N=62		N=59		N=37		N=24		N=37		N=21		N=40		N=280	
รายการปัญหา	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD
สมาคมวิชาชีพจัดส่งสิ่งพิมพ์ให้สมาชิกไม่ต่อเนื่อง (N=254)	2.98 (ป)	1.2	2.92 (ป)	1.02	3.00 (ป)	1.01	3.00 (ป)	0.8	2.40 (น)	1.14	2.05 (น)	0.87	2.87 (ป)	0.99	2.81 (ป)	1.07
ไม่สามารถขอสารนิเทศที่ต้องการจากสมาคมวิชาชีพได้เนื่องจากไม่ได้เป็นสมาชิกของสมาคมนั้น (N=263)	3.09 (ป)	1.05	3.42 (ป)	1.08	3.00 (ป)	1.04	3.43 (ป)	1.04	2.78 (ป)	1.22	3.05 (ป)	0.85	3.37 (ป)	0.9	3.17 (ป)	1.06
ไม่ทราบข่าวการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (N=269)	3.46 (ป)	0.85	3.84 (ม)	1.01	3.32 (ป)	1.03	3.42 (ป)	0.93	3.08 (ป)	1.23	3.63 (ม)	0.49	3.31 (ป)	0.86	3.46 (ป)	0.98
การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (N=263)	3.28 (ป)	1.02	3.86 (ม)	0.9	3.42 (ป)	0.87	3.83 (ม)	1.05	3.40 (ป)	1.09	4.00 (ม)	0.67	3.67 (ม)	0.84	3.60 (ม)	0.96
อื่น ๆ (N=2)			5.00 (มส)	0											5.00 (มส)	0

3.2 ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ

ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศได้จำแนกย่อยออกเป็น 9 รายการ ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาที่ประสบปัญหาแต่ละรายการ มีจำนวนตั้งแต่ 266-276 คน โดยปัญหาที่มีนักศึกษาจำนวนมากที่สุด (276 คน) ระบุ คือ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย ส่วนปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด (266 คน) คือ ไม่ทราบรายชื่อเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศ

เมื่อพิจารณาระดับของปัญหา พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง

ในระดับมาก มี 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (3.67) วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.64) และทรัพยากรสารนิเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก (3.55)

ในระดับปานกลาง มี 6 รายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ทรัพยากรสารนิเทศบางประเภทเช่นวิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย รายงานการประชุมเผยแพร่ในวงจำกัด (3.48) ทรัพยากร สารนิเทศภาษาไทยมีน้อยไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.46) และหอสมุดกลาง/ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัย ที่สังกัดมีทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการไม่ครบทุกประเภท (3.38)

เมื่อจำแนกปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ ตามมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัย 6 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัย เชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือระดับมาก และระดับปานกลาง ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 6 รายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หอสมุดกลาง/ ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัดมีทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการไม่ครบทุกประเภท (3.75) ทรัพยากรสารนิเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก (3.74) และฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (3.72) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 3 ปัญหา

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 8 รายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (4.03) วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.90) และ ทรัพยากรสารนิเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก (3.86) ส่วนปัญหาในระดับปานกลาง มี 1 รายการ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ คือ ทรัพยากรสารนิเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก (3.51) และ ปัญหาในระดับปานกลางมี 8 รายการ โดยปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (3.49)

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ทรัพยากรสารนิเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก (3.91) วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.71) และ ฐานข้อมูลออนไลน์ ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (3.62) ส่วนปัญหาในระดับปานกลาง มี 6 รายการ

มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (4.05) วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.95) และทรัพยากรสารนิเทศบางประเภทเช่น วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย รายงานการประชุม เผยแพร่ในวงจำกัด (3.74) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 5 รายการ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ รายการที่มีค่าสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ทรัพยากรสารนิเทศภาษาไทยมีน้อยไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.61) ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (3.57) และทรัพยากรสารนิเทศบางประเภทเช่นวิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย รายงานการประชุม เผยแพร่ในวงจำกัด (3.56) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 5 รายการ

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลางเพียงระดับเดียวทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.40) ทรัพยากรสารนิเทศ

บางประเภทเช่นวิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย รายงานการประชุม เผยแพร่ในวงจำกัด (3.36) และฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารสนเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก (3.13 เท่ากัน) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 29)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น

ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านวิธีการสืบค้นได้จำแนกออกเป็น 9 รายการ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่ประสบปัญหาแต่ละรายการ มีจำนวนตั้งแต่ 252 – 273 คน โดยปัญหาที่มีนักศึกษาจำนวนมากที่สุด (273 คน) ระบุ คือ รายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ ส่วนปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด (252 คน) คือ ขาดความรู้และทักษะในการสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ของห้องสมุด

สำหรับปัญหาอื่น ๆ มีนักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์มหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน ระบุว่า ฐานข้อมูลบางครั้งไม่สามารถเข้าถึงได้และใช้เวลานาน

เมื่อพิจารณาระดับของปัญหา พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาด้านวิธีการสืบค้นในระดับปานกลางเพียงระดับเดียวทั้ง 9 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.46) รายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจทำยบความ/หนังสือไม่มีตัวเล่มให้บริการในห้องสมุด และรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ (3.30เท่ากัน) และไม่ทราบรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ ๆ ของห้องสมุดเนื่องจากไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่อง (3.28)

เมื่อจำแนกปัญหาด้านวิธีการสืบค้น ตามมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัย 4 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลาง เพียงระดับเดียว ดังนี้

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.46) ไม่ทราบรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ ๆ ของห้องสมุดเนื่องจากไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่อง (3.41) และรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ (3.38)

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ รายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ (3.42) การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.39) และในการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือบางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการเนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ (3.19)

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ในการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือบางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการเนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ (3.32) ไม่ทราบรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ ๆ ของห้องสมุดเนื่องจากไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่อง (3.15) และรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ (3.08)

มหาวิทยาลัยมหิดล ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ รายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจท้ายบทความ/ หนังสือไม่มีตัวเลขให้บริการในห้องสมุด (3.47) การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.43) และขาดความรู้ และทักษะในการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) ของห้องสมุด (3.22)

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง ประสบปัญหาด้านวิธีการสืบค้น 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ เช่นเดียวกัน คือ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.57 และ 3.73 ตามลำดับ) และปัญหาในระดับปานกลางมี 8 รายการ เช่นเดียวกัน โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ รายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ (3.38) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คือ ในการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือบางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการเนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ (3.41)

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.75) และรายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจท้ายบทความ/ หนังสือไม่มีตัวเลข

ให้บริการในห้องสมุด (3.62) ในระดับปานกลางมี 7 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การสำรวจตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลังเพื่อรวบรวมบทความที่ต้องการบางครั้งได้ตัวเล่มไม่ครบเนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับวารสารชื่อนั้น ๆ อย่างต่อเนื่องหรือวารสารบางฉบับสูญหาย (3.42) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 30)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านวัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ ทรัพยากรสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา วิธีการสืบค้น และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และศูนย์ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์การกีฬาในการพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศและระบบสารนิเทศให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา และสำหรับการสร้างความร่วมมือในด้านบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุด สถาบันอุดมศึกษา กับหน่วยงานสารนิเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองการใช้สารนิเทศของนักศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา

การวิจัยครั้งนี้ ได้กำหนดสมมติฐานของการวิจัยไว้ 2 ข้อ คือ

1. นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา จากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด
2. ปัญหาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาประสบในระดับมาก คือวารสารวิชาการสาखाวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้

สำหรับวิธีวิจัยเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยส่งแบบสอบถามให้กับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ 7 แห่ง จำนวน 349 ชุด ได้รับแบบสอบถามคืน 292 ชุด เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์ได้จำนวนทั้งสิ้น 280 ชุด คิดเป็น 80.23 % ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด ผลการวิจัยสามารถสรุปและอภิปรายได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากจำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 280 คน (ตารางที่ 2) พบว่า จำนวนมากที่สุด 62 คน (22.15%) เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รองลงมาจำนวน 59 คน (21.07%) เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สำหรับสาขาวิชาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 3) ซึ่งมีมหาวิทยาลัยเพียง 3 แห่งที่มีการจำแนกสาขาวิชาได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยมหิดล ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 49 คน (45.80%) สังกัดสาขาวิชาการจัดการนันทนาการการท่องเที่ยว รองลงมาจำนวน 20 คน (18.69%) สังกัดสาขาวิชาสรีรวิทยาการกีฬา/สรีรวิทยาการออกกำลังกาย เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สังกัดสาขาวิชาการจัดการนันทนาการการท่องเที่ยว นักศึกษาจำนวนมากที่สุดของมหาวิทยาลัยบูรพา สังกัดสาขาวิชาการบริหารและการจัดการการออกกำลังกายและการกีฬา และนักศึกษามากที่สุดของมหาวิทยาลัยมหิดล สังกัดสาขาวิชาชีวกลศาสตร์การกีฬา

สำหรับอายุของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ตารางที่ 4) พบว่านักศึกษามากที่สุด 135 คน (48.21%) มีอายุในช่วง 22-25 ปี รองลงมา จำนวน 88 คน (31.43%) มีอายุในช่วง 26-30 ปี เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง มีอายุในช่วง 22 – 25 ปีและนักศึกษามากที่สุดของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง มีอายุในช่วง 26-30 ปี ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล

2. พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศ

พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศครอบคลุมวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ แหล่งสารสนเทศ ทรัพยากรสารสนเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้นสารสนเทศ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

2.1 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 252 คน (90.00%) มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน รองลงมาจำนวน 215 คน (76.78%) มีวัตถุประสงค์เพื่อการทำรายงาน/ภาคนิพนธ์

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารนิเทศเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน ส่วนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง พบว่า มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศแตกต่างกันไป ได้แก่ นิสิตส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแสวงหาสารนิเทศเพื่อการทำรายงาน/ ภาคนิพนธ์ และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยมหิดล แสวงหาสารนิเทศเพื่อการทำวิทยานิพนธ์ (ตารางที่ 5)

จากผลการวิจัยที่พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิชาศาสตรการศึกษาคำส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศ เพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน ปรากฏสอดคล้องกับผล การวิจัยของ Fidzani (1998) ที่พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของพุทธพร โกศิยะกุล (2543) ที่พบว่านักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ต้องการสารนิเทศเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพตำรวจ ผลการวิจัยของ พนิดา พ้อคำเรือ (2538) ที่พบว่า นักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกในกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการอภิปราย/สัมมนาในชั้นเรียน นอกจากนี้ผลการวิจัยยังพบว่าแตกต่างจากผลการวิจัยที่ศึกษากลุ่มอาจารย์ และกลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพได้แก่ ผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน ผลการวิจัยของ Ocholla (2002) ที่พบว่า อาจารย์แสวงหาสารนิเทศเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ผลการวิจัยของทักษพร จินตพยุกุล (2545) ที่พบว่า บรรณารักษ์หอสมุดกลางส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานประจำ ผลการวิจัยของ Obasuyi (2007) ที่พบว่านักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มทุกคนแสวงหาสารนิเทศเพื่อการทำวิจัย และผลการวิจัยของ Cogdill (2003) ที่พบว่าพยาบาลแสวงหาสารนิเทศเพื่อการรักษาโรคและการวินิจฉัยโรค

จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้นสามารถสรุปได้ว่านักศึกษา อาจารย์ และผู้ประกอบการวิชาชีพ ต่างก็มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศที่สัมพันธ์กับหน้าที่และบทบาทของแต่ละกลุ่ม

2.2 แหล่งสารนิเทศ

แหล่งสารนิเทศครอบคลุม แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา แหล่งสารนิเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้น การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศ และเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ

2.2.1 แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

แหล่งสารนิเทศที่แสวงหาได้จำแนกออกเป็น 6 แหล่งใหญ่ คือ แหล่งสารนิเทศบุคคล แหล่งสารนิเทศห้องสมุด แหล่งสารนิเทศสถาบัน แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ แหล่งสารนิเทศอินเทอร์เน็ต และแหล่งสารนิเทศอื่นๆ ผลการวิจัย พบว่านักศึกษาระดับ

บัณฑิตศึกษาทุกคน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด รองลงมา จำนวน 272 คน (97.14%) แสวงหาสารนิเทศจากอินเทอร์เน็ต

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ในขณะที่นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยอีก 4 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่แตกต่างกันไป ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาทุกคนแสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดและอินเทอร์เน็ต เช่นเดียวกัน มหาวิทยาลัย เชียงใหม่ นักศึกษาทุกคนแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งบุคคล ห้องสมุด และอินเทอร์เน็ต และมหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาทุกคน แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งบุคคล และห้องสมุด

จากผลการวิจัยที่ พบว่า นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยทั้ง 7 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด อาจเนื่องจากห้องสมุดเป็นแหล่งสารนิเทศสำคัญที่รวบรวมทรัพยากรสารนิเทศทุกประเภท และทุกสาขาวิชา ทั้งในรูปแบบสิ่งพิมพ์ และอิเล็กทรอนิกส์ จึงเป็นแหล่งที่มีสารนิเทศค่อนข้างครบถ้วนสมบูรณ์ นอกจากนี้สารนิเทศในห้องสมุดยังมีความถูกต้อง น่าเชื่อถือ จึงเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาในการค้นคว้าประกอบการเรียน การทำรายงาน/ภาคินิพนธ์ และการทำวิทยานิพนธ์ ส่วนแหล่งสารนิเทศอินเทอร์เน็ตที่นักศึกษาใช้เป็นอันดับรองลงมา อาจเนื่องจาก อินเทอร์เน็ต มีการเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสาร และสารนิเทศทั้งในเชิงวิชาการและความบันเทิงที่มีความทันสมัย สามารถเข้าถึงได้ง่ายภายในเวลารวดเร็ว และไม่จำกัดเวลา มีรูปแบบที่หลากหลายทั้ง ข้อความ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว และเสียง โดยเฉพาะการค้นหาข้อมูลแบบ เวิลด์ ไวด์ เว็บ (World Wide Web) ซึ่งนักศึกษสามารถสืบค้นเว็บไซต์ต่างๆ ได้อย่างกว้างขวาง (สารนิเทศเพื่อการศึกษาค้นคว้า 2544: 81-83) จึงทำให้อินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งสารนิเทศที่มีความสำคัญต่อการแสวงหาและการรวบรวมสารนิเทศของนักศึกษสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา

ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่าสอดคล้องกับ ผลการวิจัยของ Ochoilla (2002) และผลการวิจัยของ Obasuyi (2007) ที่พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ และนักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์ม ส่วนใหญ่ตามลำดับ แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุด

สำหรับรายละเอียดของแหล่งสารนิเทศบุคคล แหล่งสารนิเทศห้องสมุด แหล่งสารนิเทศสถาบัน แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ และแหล่งสารนิเทศอื่นๆ สรุปได้ดังนี้

1) แหล่งสารนิเทศบุคคล (ตารางที่ 7) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 228 คน (85.07%) แสวงหาสารนิเทศจากเพื่อน/ผู้ร่วมงาน รองลงมาจำนวน 226 คน (84.33%) แสวงหาสารนิเทศจากอาจารย์

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยมหิดล แสวงหาสารนิเทศจากอาจารย์ และจากเพื่อน/ผู้ร่วมงานเช่นเดียวกัน มหาวิทยาลัย 2 แห่ง นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากอาจารย์ ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากรุ่นพี่ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากเพื่อน/ผู้ร่วมงาน

ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่าสอดคล้องกับ ผลการวิจัยของ พุทธพร โกศิยะกุล (2543) ที่พบว่านักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศโดยการสนทนากับเพื่อนร่วมงาน และผลการวิจัยของ Cogdill (2003) ที่พบว่าพยาบาลส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากแพทย์ผู้ร่วมงาน

2) แหล่งสารนิเทศห้องสมุด (ตารางที่ 8) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 232 คน (82.86%) แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด รองลงมาจำนวน 152 คน (54.28%) แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด ในขณะที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัดเท่ากัน และนักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด

จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัดและรองลงมาคือห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด อาจเนื่องจากห้องสมุดทั้ง 2 ประเภทเป็นแหล่งสารนิเทศที่อยู่ใกล้ตัว เข้าถึง ได้สะดวกไม่ต้องเสียเวลาเดินทาง และห้องสมุดทั้ง 2 ประเภท ยังเป็นแหล่งสารนิเทศที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการสนับสนุนการเรียนการสอน และการค้นคว้าวิจัยของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยโดยตรง จึงมีทรัพยากรสารนิเทศในสาขาวิชาที่สามารถตอบสนองความต้องการสารนิเทศของนักศึกษาได้

ผลการวิจัย ในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาลัยการกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด

ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังพบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยอื่นๆที่พบว่า แหล่งสารนิเทศที่ประชากรกลุ่มต่างๆแสวงหา คือ หอสมุดภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ผลการวิจัยของพนิดา พ่อคำเรื่อ (2538) ที่พบว่านักศึกษาแพทย์แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ ผลการวิจัยของจันทิรา เทียนพาลี (2543) ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดภายในสถาบัน ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุงกุล (2545) ที่พบว่า บรรณารักษ์แสวงหาสารนิเทศจากหอสมุดกลางที่ปฏิบัติงานในระดับมาก และผลการวิจัยของ Liew (2006) ที่พบว่าอาจารย์สาขาคอนกรีส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดในมหาวิทยาลัยที่สังกัด

3) แหล่งสารนิเทศสถาบัน (ตารางที่ 9) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำนวนมากที่สุด 111 คน(65.29%) แสวงหาสารนิเทศจากการกีฬาแห่งประเทศไทย รองลงมาจำนวน 62 คน (36.47%)แสวงหาสารนิเทศจากศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากการกีฬาแห่งประเทศไทย ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง พบว่า นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศแตกต่างกันไป ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมหาสารคามนักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส)

จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากการกีฬาแห่งประเทศไทยอาจเนื่องจาก การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูลทางด้านกีฬาทั้งหมด ให้บริการข้อมูลบุคลากรด้านกีฬา ประวัตินักกีฬาประเภทต่างๆ ตลอดจนทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการประสานงานเกี่ยวกับการกีฬา และควบคุมการดำเนินกิจการกีฬาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ของการกีฬา (การกีฬาแห่งประเทศไทย 2551) ส่วนการที่ นิสิตส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แสวงหาสารนิเทศจากศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อาจเนื่องจาก ศูนย์นี้เป็นศูนย์กลางในการศึกษาค้นคว้าทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาโดยตรง จึงมีรายงานวิจัยและข้อมูลต่างๆด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาให้นักศึกษาค้นคว้าได้มาก ประกอบกับศูนย์ฯตั้งอยู่ใกล้กับสำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาจึงสามารถเดินทางไปใช้บริการได้สะดวก

รวดเร็ว ส่วนการที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยมหาสารคามแสวงหาสารนิเทศจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส) อาจเนื่องจากภาควิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและการกีฬา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เป็นศูนย์ประสานงานส่วนภูมิภาคของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ ในการดำเนินกิจกรรมการส่งเสริมสุขภาพผู้ท้องถิ่น ตามนโยบายของสำนักงานฯ นักศึกษาจึงสามารถเข้าถึงข้อมูลความรู้ด้านสุขภาพ ตลอดจนข่าวการจัดประชุม/การสัมมนาทางวิชาการได้สะดวก รวดเร็วกว่าสถาบันอื่น

4) แหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ (ตารางที่ 10) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 64 คน (58.71%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย รองลงมาจำนวน 36 คน (33.03%) แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศสมาคมวิชาชีพ ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยมหิดล แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทยเช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง พบว่า นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสมาคมวิชาชีพแตกต่างกันไปในแต่ละมหาวิทยาลัย ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมสุขภาพพลศึกษาและนันทนาการแห่งประเทศไทย มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากสมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย อาจเนื่องจากสมาคมนี้เป็นสมาคมวิชาชีพทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาโดยตรง นักศึกษาจึงสามารถแสวงหาสารนิเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาได้ เช่น งานวิจัยด้านกีฬา ประวัติ และกติกากีฬาต่างๆ ภาพสถิติกีฬา คำศัพท์กีฬา และสารต้องห้าม เป็นต้น นอกจากนี้สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย ยังมีสิ่งพิมพ์สำคัญของสมาคม คือ “วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา” ที่ผลิตทั้งรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อตีพิมพ์ (สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย 2551) นักศึกษาจึงสามารถติดตามสารนิเทศใหม่ๆ ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาจากวารสารนี้ได้อย่างรวดเร็วบนอินเทอร์เน็ต ส่วนสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งนักศึกษาใช้มากเป็นอันดับรองลงมา อาจเนื่องจาก สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูลด้านต่างๆจากสมาคมกีฬาแต่ละประเภทที่จัดตั้งขึ้นในประเทศไทย เช่น ประวัติกีฬา กฎ กติกา และความรู้ทางวิชาการวิชาการของกีฬาแต่ละประเภท (สมาคมกีฬา

แห่งประเทศไทย 2551) นักศึกษาจึงสามารถแสวงหาสารนิเทศเกี่ยวกับกีฬาทุกประเภท ได้ครบถ้วน จากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยเพียงแห่งเดียว

5) แหล่งสารนิเทศอื่นๆ (ตารางที่ 11) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ส่วนใหญ่จำนวน 113 คน (59.16%) แสวงหาสารนิเทศจากการศึกษาคูงาน รองลงมาจำนวน 110 คน (57.59%) แสวงหาสารนิเทศจากการประชุม / การสัมมนาทางวิชาการ

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากการศึกษาคูงาน มหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ ส่วนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว เช่น หนังสือ วารสารวิชาการส่วนตัว และการประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ ฝึกปฏิบัติ เท่ากัน

จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬา ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากการศึกษาคูงาน และรองลงมาคือการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ อาจเนื่องจากการศึกษาคูงาน ทำให้ได้ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ตรงในวิชาที่ศึกษา เป็นการเสริมความรู้จากภาคทฤษฎี ส่วนการประชุม/การสัมมนาทางวิชาการ ทำให้นักศึกษาสามารถติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ และผลการวิจัยในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา นอกจากนี้ ยังมีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้เข้าร่วมประชุมด้วย

ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังพบว่าไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากการประชุมสัมมนาซึ่งผลการวิจัยนี้พบว่าอยู่ในอันดับสอง

2.2.2 แหล่งสารนิเทศที่ใช้เป็นจุดเริ่มต้น

นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 162 คน (60.00%) ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารนิเทศ รองลงมา จำนวน 76 คน (28.15%) ใช้ห้องสมุดเป็นจุดเริ่มต้น

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยมหิดลใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารนิเทศ ในขณะที่มหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารนิเทศ (ตารางที่ 12)

การที่ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นในการแสวงหาสารนิเทศ อาจเนื่องจากอินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งสารนิเทศที่นักศึกษาสามารถแสวงหาสารนิเทศได้อย่างรวดเร็ว ข้อมูลมีความทันสมัย เข้าถึงได้ทุกเวลาที่ต้องการทั้งจากในมหาวิทยาลัยและที่บ้าน และยังสามารถสืบค้นสารนิเทศได้ทั้งในเชิงวิชาการ และความบันเทิง นอกจากนี้ นักศึกษายังสามารถสืบค้นและเชื่อมโยงไปยังแหล่งข้อมูลอื่นๆบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตได้อย่างรวดเร็ว รวมทั้งสารนิเทศจากแหล่งอินเทอร์เน็ตยังมีรูปแบบที่หลากหลายทั้ง ข้อความ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว และเสียง จึงทำให้ได้รับสารนิเทศกว้างขวางยิ่งขึ้น (สารนิเทศเพื่อการศึกษา ค้นคว้า 2544: 81-83; William 1995; Beer 2000: 12-18) ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังเห็นได้ว่ามีความสอดคล้องกับอายุของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ตารางที่ 4) ที่พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดที่มีอายุในช่วง 22-25 ปีซึ่งถือว่าเป็นวัยที่มีทักษะและความสนใจในการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นกลุ่มที่มีการใช้อินเทอร์เน็ตมาก

2.2.3 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศ

จากการให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจัดลำดับประโยชน์ของแหล่งสารนิเทศใหญ่ 6 แหล่ง คือ แหล่งบุคคล แหล่งห้องสมุด แหล่งสถาบัน แหล่งสมาคมวิชาชีพ แหล่งอินเทอร์เน็ต และแหล่งสารนิเทศอื่นๆ (ตารางที่ 13) ผลการวิจัยพบว่า แหล่งสารนิเทศที่นักศึกษาสามารถประโยชน์ได้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อินเทอร์เน็ต (1445 คะแนน) ห้องสมุด (1340 คะแนน) และบุคคล (1002 คะแนน)

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า แหล่งสารนิเทศที่นักศึกษาสาขา วิทยาศาสตร์ การกีฬาสามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 3 อันดับแรก ปรากฏผลสอดคล้องกันทั้ง 7 มหาวิทยาลัย ได้แก่ อินเทอร์เน็ต ห้องสมุด และบุคคล ตามลำดับ

จากผลการวิจัยที่พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสามารถใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตได้มากที่สุด และผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารนิเทศ (ตารางที่ 12) แสดงให้เห็นว่าอินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งสารนิเทศสำคัญสำหรับนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ซึ่งอาจเนื่องจากอินเทอร์เน็ต นอกจากใช้สืบค้นข้อมูลที่ต้องการได้ทุกสาขาวิชาแล้วยังมีภาพ และเสียง ซึ่งในสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ความรู้ และทักษะด้านกีฬาจำเป็นต้องได้เห็นภาพเคลื่อนไหวและคำอธิบายประกอบ เพื่อให้เข้าใจได้ดียิ่งขึ้น

2.2.4 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 243 คน (86.78%) เลือกแหล่งสารนิเทศ โดยใช้เกณฑ์ มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ให้สารนิเทศตรงความต้องการ รองลงมาจำนวน 202 คน (72.14%) ใช้เกณฑ์เป็นแหล่งสารนิเทศที่เข้าถึงได้ง่าย

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยบูรพา เลือกแหล่งสารนิเทศโดยใช้เกณฑ์มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ให้สารนิเทศตรงความต้องการเช่นเดียวกัน ในขณะที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศที่ทันสมัย (ตารางที่ 14)

จากผลวิจัยที่ พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ เลือกแหล่งสารนิเทศโดยใช้เกณฑ์ มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ให้สารนิเทศตรงความต้องการ อาจเนื่องจาก นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำเป็นต้องแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการเรียนในรายวิชาต่างๆ รวมทั้งเพื่อการทำรายงานภาคนิพนธ์ และวิทยานิพนธ์ สารนิเทศที่นำมาใช้จึงต้องมีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ทั้งในเชิงทฤษฎี และการปฏิบัติ เช่น กฎ ระเบียบ กติกาของกีฬาประเภทต่างๆ เป็นต้น นอกจากนี้ แหล่งสารนิเทศยังต้องให้สารนิเทศตรงกับความต้องการ เนื่องจากการตอบสนองวัตถุประสงค์หรือความต้องการของนักศึกษาในแต่ละวัตถุประสงค์ จำเป็นต้องใช้แหล่งสารนิเทศที่หลากหลาย ซึ่งแหล่งสารนิเทศแต่ละแหล่งอาจมีสารนิเทศที่เน้นแตกต่างกันไป

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ พนิดา พ่อคำเรือ (2538) ที่พบว่านักศึกษาแพทย์ส่วนใหญ่เลือกใช้แหล่งสารนิเทศที่เป็นแหล่งที่อยู่ใกล้ไปใช้สะดวก ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่เลือกแหล่งสารนิเทศที่เข้าถึงได้ง่าย และผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่าเกณฑ์ที่บรรณารักษ์พิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศในระดับมาก คือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย

2.3 ทฤษฎีสารสนเทศ

2.3.1 ประเภทของทฤษฎีสารสนเทศ

ทฤษฎีสารสนเทศจำแนกออกเป็น 3 ประเภทใหญ่ คือ สื่อตีพิมพ์ สื่อไม่ตีพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา

ทั้งหมด 280 คน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศจากสื่อสิ่งพิมพ์ รองลงมาจำนวน 275 คน (98.21%) แสวงหาสารนิเทศจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่านักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แสวงหาสารนิเทศจากสื่อสิ่งพิมพ์ ในขณะที่นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยอีก 4 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากสื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เช่นเดียวกัน (ตารางที่ 15)

การที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากสื่อสิ่งพิมพ์ อาจเนื่องจาก สื่อสิ่งพิมพ์เป็นสื่อที่ใช้สำหรับถ่ายทอดความรู้ ข้อมูลข่าวสาร การศึกษาวิจัย การค้นพบสิ่งใหม่ๆ โดยครอบคลุมเนื้อหาเรื่องราวและความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ อย่างละเอียด สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าวิจัย รวมทั้งการอ้างอิงได้มากกว่าสื่อประเภทอื่นๆ นอกจากนี้สื่อสิ่งพิมพ์ยังมีหลายประเภท ได้แก่ หนังสือตำรา วารสารวิชาการ วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย พจนานุกรม เป็นต้น นักศึกษาจึงสามารถเลือกใช้ได้ตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

เมื่อพิจารณาประเภทย่อยของทรัพยากรสารนิเทศประเภทสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อไม่ตีพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พบว่า

สื่อสิ่งพิมพ์ (ตารางที่ 16) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 252 คน (90.00%) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 251 คน (89.64%) แสวงหาสารนิเทศจากวิทยานิพนธ์

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นิสิตส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยบูรพา แสวงหาสารนิเทศจากวิทยานิพนธ์เช่นเดียวกัน มหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศจากทรัพยากรสารนิเทศ 2 ประเภท คือ หนังสือและตำรา และวิทยานิพนธ์ เช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา เช่นเดียวกัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่าสอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อที่ 1 ที่กำหนดว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา

จากผลการวิจัยที่ พบว่า หนังสือและตำรา เป็นทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหา อาจเนื่องมาจากหนังสือเป็นสิ่งพิมพ์ที่มีปริมาณการพิมพ์เผยแพร่มากที่สุด และมีเนื้อหาครอบคลุมเรื่องราวและความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ อย่างกว้างขวางอธิบายเนื้อหาอย่างละเอียด เป็นความคิดรวบยอด และสะดวกต่อการใช้ ส่วนตำรา เป็นสิ่งพิมพ์ที่ให้เนื้อหาครอบคลุมเรื่องราวและความรู้เฉพาะในสาขาวิชา ความรู้พื้นฐานของสาขาวิชา หรือความรู้ทั่วไปซึ่งอาจแต่งขึ้นเพื่อการสอน โดยมีเนื้อหาที่เป็นไปตามหลักสูตรและอาจมีบทสรุปแต่ละบท จึงสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าประกอบการเรียนในรายวิชาต่างๆของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้ ส่วนวิทยานิพนธ์ที่มีการใช้ใกล้เคียงกับหนังสือ อาจเนื่องจากการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษามีข้อกำหนดให้นักศึกษาทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งในการทำ นักศึกษาจำเป็นต้องปริทัศน์วิทยานิพนธ์ และงานวิจัยต่างๆเพื่อศึกษาวิธีการวิจัย องค์ความรู้ในสาขาวิชา และเพื่อไม่ทำวิจัยซ้ำกับผู้อื่น

ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังพบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยของจันทิรา เทียนพาลี (2543) ที่พบว่า อาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวแสวงหาสารนิเทศประเภทหนังสือ ตำราในระดับมาก เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือ และตำรา และผลการวิจัยของ Fidzani (1998) ที่พบว่า ทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศคือหนังสือในห้องสมุด ในขณะที่ผลการวิจัยของ Ocholla (2002) และ Obasuyi (2007) ปรากฏสอดคล้องกันคือ อาจารย์ส่วนใหญ่และนักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากวารสาร ส่วนผลการวิจัยอีก 2 เรื่อง ปรากฏแตกต่างกันดังนี้ ผลการวิจัยของ พนิดา พอค้าเรือ (2538) พบว่า นักศึกษาแพทย์ แสวงหาสารนิเทศประเภทเอกสารประกอบการเรียนการสอนภาษาไทยในระดับมาก และผลการวิจัยของ Cogdill (2003) พบว่าพยาบาลส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการรักษาโรคจากคู่มืออ้างอิงการใช้ยา (Drug reference manual)

สื่อไม่ตีพิมพ์ (ตารางที่ 17) นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 141 คน (61.30%) แสวงหาสารนิเทศจากรูปภาพ รองลงมาจำนวน 90 คน (39.13%) แสวงหาสารนิเทศจากเทปบันทึกภาพ

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 6 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากรูปภาพเช่นเดียวกัน ในขณะที่นักศึกษาจำนวนมากที่สุดของมหาวิทยาลัยบูรพา แสวงหาสารนิเทศจากของจริง

จากผลการวิจัยที่ พบว่ารูปภาพ เป็นทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหา รองลงมาคือเทปบันทึกภาพ อาจเนื่องจากทั้งรูปภาพและเทปบันทึกภาพ เป็นสื่อที่ผลิตขึ้นเพื่อใช้แทนของจริง สามารถนำไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษาเพื่อช่วยให้เข้าใจเนื้อหาสาระได้ดียิ่งขึ้น โดยเฉพาะการแสดงทักษะในด้านต่างๆ ด้านกีฬา ตัวอย่างเช่น ภาพแสดงท่าทางวิธีการออกกำลังกาย เป็นต้น เทปบันทึกภาพยังมีภาพเคลื่อนไหว จึงสามารถแสดงหรือสาธิตวิธีการสอนทักษะกีฬาให้ผู้ดูได้ศึกษาและฝึกทำตามได้ดี ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่าไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Liew (2006) ที่พบว่าอาจารย์สาขาดนตรีส่วนใหญ่แสวงหาทรัพยากรสารนิเทศประเภท ซีดีเสียง (Audio CD) แต่แสดงให้เห็นว่าทรัพยากรสารนิเทศที่กลุ่มประชากรแต่ละกลุ่มแสวงหามีความสอดคล้องสัมพันธ์กับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละกลุ่ม

สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ตารางที่ 18) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 265 คน (96.36%) แสวงหาสารนิเทศจากเว็บไซต์ รองลงมาจำนวน 114 คน (41.45%) แสวงหาสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารนิเทศจากเว็บไซต์ เช่นเดียวกัน

การที่ผลการวิจัยที่พบว่า เว็บไซต์ เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหา เห็น ได้ว่ามีความสอดคล้องกับผลการวิจัยที่พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาใช้อินเทอร์เน็ตเป็นจุดเริ่มต้นของการแสวงหาสารนิเทศ (ตารางที่ 12) และสอดคล้องกับผลการวิจัยที่พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสามารถใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตมากที่สุด (ตารางที่ 13) ซึ่งนอกเหนือจากเหตุผลของอินเทอร์เน็ตดังกล่าวมาแล้วข้างต้น เว็บไซต์ยังเป็นแหล่งข้อมูลที่ครอบคลุมความรู้และสารนิเทศทุกสาขาวิชาและทุกรูปแบบ เช่น บทความวิชาการ บทความวิจัย ฐานข้อมูล วารสารอิเล็กทรอนิกส์ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ข้อมูลบนเว็บไซต์ที่จัดทำโดยสถาบันการศึกษา สถาบันอื่นๆ สมาคมวิชาชีพ และหน่วยงานรัฐบาล ยังเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าและการอ้างอิงได้เช่นเดียวกับสื่อตีพิมพ์ เว็บไซต์ยังสามารถเข้าถึงได้อย่างรวดเร็วโดยผ่านโปรแกรมค้นหา (Search Engine) เช่น Google หรือ Yahoo เป็นต้น (William 1995; Beer 200: 12-

18) รวมทั้งสามารถบันทึกเอกสารฉบับเต็ม ทั้งโดยการพิมพ์ การส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ และการโอนย้ายเพิ่มข้อมูล เว็บไซต์จึงเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศ ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังพบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) ที่พบว่า ทรัพยากรสารนิเทศที่บรรณารักษ์แสวงหาในระดับมากคือ เว็บไซต์

2.3.2 การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารนิเทศ

จากการให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาระบุ ทรัพยากรสารนิเทศที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุดคนละ 3 ประเภทย่อย (ตารางที่ 19) ผลการวิจัยพบว่า มีทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาระบุว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด จำนวนทั้งสิ้น 21 ประเภทย่อย โดยทรัพยากรสารนิเทศที่มีนักศึกษาตอบมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือและตำรา จำนวน 226 คน (80.71%) เว็บไซต์ จำนวน 211 คน (75.36%) และรายงาน การวิจัยจำนวน 137 คน (48.93%)

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระบุน ทรัพยากรสารนิเทศที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 3 อันดับแรก เช่นเดียวกัน คือ หนังสือ และตำรา เว็บไซต์ และวิทยานิพนธ์ ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 4 แห่งระบุทรัพยากรสารนิเทศที่สามารถ นำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 3 อันดับแรก ดังนี้ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้แก่ เว็บไซต์ หนังสือ และตำรา วิทยานิพนธ์และรายงานการวิจัย (เท่ากัน) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้แก่ หนังสือและตำรา และเว็บไซต์ (เท่ากัน) รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้แก่ หนังสือ และตำรา รายงานการวิจัย และเว็บไซต์ และมหาวิทยาลัยมหิดล ได้แก่ รายงานการวิจัย เว็บไซต์ และหนังสือและตำรา

จากผลการวิจัยที่ พบว่าหนังสือและตำรา เป็นทรัพยากรสารนิเทศที่ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด อาจเนื่องจาก หนังสือและตำรา นอกจากเป็นสิ่งพิมพ์ที่มีเนื้อหาครอบคลุมเรื่องราวและความรู้ทั้งในสาขาวิชาเฉพาะ ความรู้พื้นฐาน ของสาขาวิชา และความรู้ทั่วไป ซึ่งสามารถค้นคว้าข้อมูลได้อย่างกว้างขวางแล้ว นักศึกษายัง สามารถสำรวจรายการบรรณานุกรม ทั้งที่เป็นรายการอ้างอิง หรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ ซึ่ง โดยทั่วไปเป็นเอกสารที่มีเนื้อหาสัมพันธ์กับเรื่องที่เขียนในหนังสือ นักศึกษาจึงสามารถติดตาม ค้นคว้าไปยังเอกสารอื่นๆ เพื่อให้ได้คำตอบครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

2.4 เนื้อหาสารนิเทศ

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้งหมด 280 คน (100.00%) แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาทั้ง 3 ด้าน คือด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่น ๆ ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

2.4.1 เนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 218 คน (77.86%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย รองลงมาจำนวน 192 คน (68.57%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา

เมื่อจำแนกเนื้อหาสารนิเทศด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแสวงหา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยมหิดล แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกายเช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง พบว่านักศึกษส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา เช่นเดียวกัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม (ตารางที่ 20)

การที่ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกาย และรองลงมา คือจิตวิทยาการกีฬา อาจเนื่องจาก เนื้อหาสรีรวิทยาการออกกำลังกายเป็นวิชาพื้นฐานที่สำคัญในการเรียนสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา กล่าวคือ สรีรวิทยาการออกกำลังกายเป็นการศึกษาถึงระบบการทำงาน ตำแหน่งหน้าที่ของอวัยวะส่วนต่างๆ ในร่างกายมนุษย์ที่เกี่ยวข้องกับการเคลื่อนไหวขณะออกกำลังกาย หรือขณะเล่นกีฬาเป็นหลัก และยังครอบคลุมถึงการศึกษากายวิภาคศาสตร์ให้นักกีฬาให้มีสมรรถภาพทางกายสูงสุด โดยปราศจากการบาดเจ็บหรืออันตรายใดๆ (ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพชร 2536) ส่วนเนื้อหาจิตวิทยาการกีฬาที่นักศึกษแสวงหาเป็นอันดับรองลงมา อาจเนื่องจากความรู้ด้านจิตวิทยาการกีฬาเป็นหลักการสำคัญ และจำเป็นสำหรับการเตรียมนักกีฬาที่มีสมรรถภาพทางกายที่ดีอยู่แล้วให้สามารถควบคุมอารมณ์ และมีจิตใจที่เข้มแข็ง ส่งผลให้แสดงความสามารถได้สูงขึ้นไปอีก เพื่อความเป็นเลิศทางกีฬา จึงทำให้นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศทั้งสองเนื้อหาดังกล่าวมากกว่าเนื้อหาอื่นๆ

2.4.2 เนื้อหาสารนิเทศที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่จำนวน 211 คน (75.36%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการออกกำลังกาย รองลงมาจำนวน 201 คน (71.78%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหากีฬา และจำนวน 199 คน (71.07%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยา

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหากีฬา เช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 5 แห่ง พบว่า นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาแตกต่างกันไป ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาจิตวิทยา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นักศึกษาส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยา และการออกกำลังกาย เท่ากัน มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการออกกำลังกาย มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาทั้งหมดแสวงหาสารนิเทศเนื้อหาสรีรวิทยา และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาจิตวิทยา สรีรวิทยา และการออกกำลังกาย เท่ากัน(ตารางที่ 21)

การที่ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการออกกำลังกาย เนื้อหากีฬา และเนื้อหาสรีรวิทยา ตามลำดับ อาจเนื่องจาก เนื้อหาทั้งสามมีความสัมพันธ์กับเรื่องของการกีฬา หรือการเล่นกีฬา และการออกกำลังกายโดยเฉพาะ ซึ่งต้องเรียนรู้การทำงานของอวัยวะต่างๆในร่างกายมนุษย์ที่ใช้สำหรับทั้งการเล่นกีฬาและการออกกำลังกาย

2.4.3 เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่นๆ

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่จำนวน 179 คน (63.93%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาคอมพิวเตอร์ รองลงมา จำนวน 131 คน (46.78%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการจัดการ และจำนวน 90 คน (32.14%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการศึกษา

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาคอมพิวเตอร์เช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการจัดการเช่นเดียวกัน (ตารางที่ 22)

การที่ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาคอมพิวเตอร์ เนื้อหาการจัดการ และเนื้อหาการศึกษา ตามลำดับ อาจเนื่องจาก

การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาจำเป็นต้องใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยสนับสนุนการค้นคว้าวิจัย ซึ่งต้องมีการวิเคราะห์ผลอย่างละเอียด และรวดเร็ว เช่น ใช้คอมพิวเตอร์ในการควบคุมการฝึกซ้อม และการแข่งขันให้เหมาะสมกับนักกีฬาแต่ละประเภท เป็นต้น (ถนอมวงศ์ ฤกษ์พันธ์ 2536; มนต์รี จุลสมัย 2533) ส่วนเนื้อหาการจัดการที่นักศึกษาแสวงหาเป็นอันดับรองลงมา อาจเนื่องจากเนื้อหาการจัดการ เป็นวิชาพื้นฐานสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่สังกัดสาขาวิชาการจัดการนั้น หนทางการท่องเที่ยว และการจัดการกีฬา ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และการบริหารและการจัดการการออกกำลังกายและการกีฬาของมหาวิทยาลัยบูรพา ส่วนเนื้อหาการศึกษาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแสวงหา อาจเนื่องจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำเป็นต้องเรียนรู้วิธีการสอนหรือการถ่ายทอดความรู้ และทักษะต่างๆ ในการเป็นผู้ฝึก จึงทำให้นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศในเนื้อหาดังกล่าวมากกว่าเนื้อหาอื่นๆ

จากเนื้อหาของสารนิเทศที่นักศึกษาแสวงหา ทั้ง 3 ด้าน คือ เนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่นๆ เมื่อพิจารณาเนื้อหาย่อยโดยรวมทั้งหมดที่นักศึกษาแสวงหาพบว่าเนื้อหาสารนิเทศที่นักศึกษาแสวงหาสารนิเทศมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่

- อันดับที่ 1 เนื้อหาสารนิเทศวิทยาการออกกำลังกาย (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 218 คน
- อันดับที่ 2 เนื้อหาการออกกำลังกาย (เกี่ยวข้อง) จำนวน 211 คน
- อันดับที่ 3 เนื้อหากีฬา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 201 คน
- อันดับที่ 4 เนื้อหาสารนิเทศวิทยา (เกี่ยวข้อง) จำนวน 199 คน
- อันดับที่ 5 เนื้อหาจิตวิทยาการกีฬา (วิทยาศาสตร์การกีฬา) จำนวน 192 คน

ผลการวิจัยในส่วนนี้เห็นได้ชัดเจนว่าสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาเป็นศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับความรู้หลายสาขาวิชาผสมผสานกัน หรือที่เรียกว่าเป็น สหวิทยาการ ซึ่งเป็นการนำหลักการและวิธีการทางวิชาการของหลายๆสาขามาใช้เป็นแนวทางในการจัดความรู้ (ถนอมวงศ์ ฤกษ์พันธ์ 2533: 66-69) จึงทำให้นักศึกษาใช้ทั้งเนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาโดยตรง และเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา

ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังพบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องอื่นๆ กล่าวคือ เนื้อหาสารนิเทศที่แสวงหาจะ มีความสัมพันธ์กับสาขาวิชา หรืองานที่ปฏิบัติของกลุ่มประชากรที่ศึกษา ได้แก่ ผลการวิจัยของจันทิรา เทียนพาลี (2543) พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวแสวงหาสารนิเทศเนื้อหาด้านการท่องเที่ยวในระดับมาก ผลการวิจัยของ

ทักษพร จินตพยุกุล (2545) พบว่าบรรณารักษ์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาเทคโนโลยี และผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาประวัติศาสตร์ไทย และเนื้อหาสังคมและวัฒนธรรม

2.5 ภาษาของสารนิเทศ

นักศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 270 คน (96.43%) แสวงหาสารนิเทศภาษาไทย และจำนวน 238 คน (85.00%) แสวงหาสารนิเทศภาษาอังกฤษ

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 2 แห่ง แสวงหาสารนิเทศภาษาไทย ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง คือมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาทุกคนแสวงหาสารนิเทศภาษาอังกฤษ (ตารางที่ 23)

จากผลการวิจัยที่พบว่า นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาแสวงหาสารนิเทศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ แต่จำนวนผู้ใช้ภาษาไทยมีมากกว่าภาษาอังกฤษ อาจเนื่องจากภาษาไทยเป็นภาษาที่คุ้นเคย จึงช่วยให้นักศึกษาสามารถทำความเข้าใจในเนื้อหาได้ง่ายกว่าภาษาอังกฤษ ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังพบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยในส่วนของปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศที่พบว่า ปัญหาหนึ่งที่นักศึกษาประสบในระดับมาก คือ ทรัพยากรสารนิเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก (ตารางที่ 29)

ผลการวิจัยในส่วนนี้ยัง พบว่าไม่สอดคล้องกับ ผลการวิจัยของ พนิดา พ่อคำเรื่อ (2538) ที่พบว่านักศึกษาแพทย์แสวงหาสารนิเทศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศภาษาไทยและภาษาอังกฤษเท่ากัน และผลการวิจัยของ จันทิรา เทียนพาลี (2543) ที่พบว่า อาจารย์ภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวส่วนใหญ่ใช้สารนิเทศภาษาอังกฤษในระดับมาก

2.6 วิธีการสืบค้น

นักศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 271 คน (96.78%) สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) รองลงมาจำนวน 236 คน (84.28%) สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา และจำนวน 140 คน (50.00%) สืบค้นโดยการติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิงหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง และนักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัย 3 แห่ง สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาทุกคนใช้วิธีการสืบค้น 2 วิธี เช่นเดียวกัน คือ สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (ตารางที่ 24)

ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่าสอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อที่ 1 ที่กำหนดว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศด้วยวิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)

ผลการวิจัยในส่วนนี้ยัง พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัย 4 เรื่อง ได้แก่ ผลการวิจัยของทักษพร จินตพยุกุล (2545) ผลการวิจัยของ Fidzani (1998) ผลการวิจัยของ Liew (2006) และผลการวิจัยของ Obasuyi (2007) ที่พบว่า บรรณารักษ์ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา อาจารย์สาขาวิชาดนตรี และนักวิทยาศาสตร์ด้านน้ำมันปาล์มส่วนใหญ่ตามลำดับ สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด ในขณะที่ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังชนบุรณ์ (2546) พบแตกต่างกันคือ อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศโดยใช้วิธีติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ

การที่ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) และรองลงมาคือ โปรแกรมค้นหา เห็นได้ว่ามีความสัมพันธ์กับแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา ซึ่งพบว่า ได้แก่ ห้องสมุด และอินเทอร์เน็ตตามลำดับ (ตารางที่ 6) ดังนั้นการที่นักศึกษาจะเข้าถึงทรัพยากรสารนิเทศในห้องสมุดและทรัพยากรสารนิเทศบนอินเทอร์เน็ตได้จำเป็นต้องใช้รายการออนไลน์ของห้องสมุด และโปรแกรมค้นหาเป็นเครื่องมือในการสืบค้น ส่วนวิธีการสืบค้น โดยการติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิงหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ ซึ่งนักศึกษาใช้เป็นลำดับที่ 3 อาจเนื่องจากวิธีการนี้ทำให้นักศึกษาสามารถรวบรวมรายชื่อหนังสือและเอกสารต่างๆ ได้มากขึ้น และช่วยให้การค้นคว้ามีความครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ทางเลือกในการสืบค้น

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 214 คน (78.97%) สืบค้นรายการออนไลน์ของห้องสมุดด้วยทางเลือกชื่อเรื่อง รองลงมาจำนวน 176 คน (64.94%) สืบค้นด้วยทางเลือกหัวข้อเรื่อง

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัย 4 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สืบค้นด้วยทางเลือกชื่อเรื่อง มหาวิทยาลัย 2 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมหิดล พบว่านักศึกษาสืบค้นด้วยทางเลือกคำสำคัญเช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาส่วนใหญ่สืบค้นด้วยทางเลือกชื่อผู้แต่ง (ตารางที่ 25)

การที่ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่สืบค้นด้วยทางเลือกชื่อเรื่อง อาจเนื่องมาจากคำหรือวลีที่ปรากฏในหนังสือและตำราทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เป็นคำเฉพาะศาสตร์ที่แสดงเนื้อหาของเอกสารได้ชัดเจนไม่กำกวม การสืบค้นด้วยทางเลือกชื่อเรื่อง จึงทำให้นักศึกษาได้รับทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ นอกจากนี้ยังอาจทำให้ได้เอกสารอื่นๆที่ใกล้เคียงกับชื่อเรื่องที่ต้องการ ซึ่งช่วยทำให้ได้รับเอกสารเพิ่มเติมมากกว่าชื่อเรื่องที่สืบค้นด้วย (วินัส สาระจรัสสัมภาษณ์)

กลยุทธ์ในการสืบค้น

นักศึกษส่วนใหญ่จำนวน 175 คน (64.58%) ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารสนเทศ และส่วนน้อยจำนวน 96 คน (35.42%) ไม่ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารสนเทศ

เมื่อพิจารณา ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยทั้ง 7 แห่ง ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นสารสนเทศ (ตารางที่ 26)

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ

ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศได้จำแนกออกเป็น 3 ด้านใหญ่ ได้แก่ ปัญหาด้านแหล่งสารสนเทศ ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศและเนื้อหา และปัญหาด้านวิธีการสืบค้น(ตารางที่ 27) ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศโดยรวมในระดับปานกลาง (3.26) และเมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของทุกมหาวิทยาลัยประสบปัญหาโดยรวมในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของปัญหาโดยรวมสูงสุด (3.44) และมหาวิทยาลัยมหาสารคามมีค่าเฉลี่ยของปัญหาโดยรวมต่ำสุด (2.93)

เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละด้าน พบว่านักศึกษาประสบปัญหาทั้ง 3 ด้าน ในระดับปานกลาง โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารสนเทศ (3.44)

เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัย 5 แห่ง ประสบปัญหาทุกด้านในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของมหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง คือปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 2 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า นิสิตประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลางเช่นเดียวกัน ปัญหาในระดับมากมี 1 ด้าน ได้แก่ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ (3.56 และ 3.72 ตามลำดับ) และในระดับปานกลางมี 2 ด้าน

เมื่อจำแนกรายละเอียดของปัญหาทั้ง 3 ด้าน คือปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารนิเทศ และปัญหาด้านวิธีการสืบค้น สรุปได้ดังนี้

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ (ตารางที่ 28) ได้จำแนกย่อยออกเป็น 13 รายการ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารนิเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก (3.63) การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (3.60) และแหล่งสารนิเทศที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง (3.51) ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 10 รายการ

เมื่อจำแนกปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ตามมหาวิทยาลัย พบว่ามหาวิทยาลัย 4 แห่ง นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และ ระดับปานกลาง ได้แก่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตประสบปัญหาในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารนิเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก และแหล่งสารนิเทศที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 11 รายการ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นิสิตระดับประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ ได้แก่ ไม่สามารถใช้บริการยืมทรัพยากรสารนิเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก

แหล่งสารสนเทศที่ต้องการแสวงหาสารสนเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง และการเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง (เท่ากัน) และไม่ทราบว่าการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 9 รายการ

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง และไม่สามารถใช้บริการวิทยากรสารสนเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 11 รายการ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ คือ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 12 รายการ

มหาวิทยาลัย 2 แห่ง นักศึกษาประสบปัญหา 3 ระดับคือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ได้แก่

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ ได้แก่ แหล่งสารสนเทศที่ต้องการแสวงหาสารสนเทศอยู่ไกลไม่สะดวกในการติดต่อ/ เดินทาง (3.58) ปัญหาในระดับปานกลางมี 7 รายการ และในระดับน้อยมี 5 รายการ ส่วนมหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง ไม่สามารถใช้บริการวิทยากรสารสนเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิก และไม่ทราบว่าการจัดการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ ปัญหาในระดับปานกลางมี 7 รายการ และในระดับน้อยมี 2 รายการ

ส่วนมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลางทั้ง 13 รายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การเข้าร่วมการประชุม/ การสัมมนาทางวิชาการ/ การประชุมเชิงปฏิบัติการ/ การฝึกอบรม/ การฝึกปฏิบัติ/ ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง

การที่ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการวิทยากรสารสนเทศจากห้องสมุดอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิกในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด อาจเนื่องจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษายังไม่ทราบว่าหอสมุดกลางของสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ มีบริการยืมระหว่างห้องสมุด ซึ่งนักศึกษาสามารถขอใช้บริการได้ และสามารถได้รับตัวเล่ม หรือสำเนาเอกสารที่ต้องการโดยไม่ต้องเดินทางไปยังห้องสมุดนั้นๆ

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ พุทธร โกศิยะกุล (2538) ที่พบว่า นักเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบปัญหาสถาบันบริการสารสนเทศภายนอก โรงเรียนนายร้อยตำรวจตั้งอยู่ไกลไม่สะดวกในการเข้าใช้ เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่าอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาไม่สะดวกที่จะไปใช้แหล่งสารสนเทศที่อยู่ไกล

ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารสนเทศ

ปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารสนเทศได้จำแนกย่อยออกเป็น 9 รายการ (ตารางที่ 29) ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านทรัพยากรและเนื้อหาสารสนเทศ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย (3.67) วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ (3.64) และทรัพยากรสารสนเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก (3.55) และในระดับปานกลางมี 6 รายการ

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัย 6 แห่ง นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือระดับมาก และระดับปานกลาง ได้แก่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นิสิตประสบปัญหาในระดับมาก 6 รายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หอสมุดกลาง/ ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัดมีทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการไม่ครบทุกประเภท ทรัพยากรสารสนเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก และฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 3 รายการ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นิสิตประสบปัญหาในระดับมาก 8 รายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ และทรัพยากรสารสนเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก ส่วนปัญหาในระดับปานกลาง มี 1 รายการ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ คือ ทรัพยากรสารสนเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก และปัญหาในระดับปานกลางมี 8 รายการ

มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ทรัพยากรสารสนเทศสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ และ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย ส่วนปัญหาในระดับปานกลาง มี 6 รายการ

มหาวิทยาลัยมหิดล นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ และทรัพยากรสารสนเทศบางประเภทเช่น วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย รายงานการประชุม เผยแพร่ในวงจำกัด ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 5 รายการ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 4 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยมีน้อย ไม่เพียงพอต่อการใช้ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารสนเทศบางประเภทเช่นวิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย รายงานการประชุม เผยแพร่ในวงจำกัด ส่วนปัญหาในระดับปานกลางมี 5 รายการ

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 1 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม นักศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลางเพียงระดับเดียวทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานในข้อที่ 2 ที่กำหนดว่าปัญหาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาประสบในระดับมาก คือ วารสาร วิชาการ สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ อย่างไรก็ตามปัญหาข้อนี้ไม่ได้เป็นปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด แต่เป็นปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับรองลงมา

การที่ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาฐานข้อมูลออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาของห้องสมุดมีจำนวนน้อยโดยเป็นปัญหาในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด อาจเนื่องจากฐานข้อมูลออนไลน์ทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาโดยตรงยังไม่มีการจัดทำ และในขณะเดียวกันฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดบอกรับบางฐานข้อมูล ซึ่งมีข้อมูลทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาครอบคลุมอยู่ นักศึกษาที่อาจไม่ทราบ จึงทำให้นักศึกษาประสบปัญหาด้านนี้มาก ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ จันทรา เทียนพาลี (2543) ที่พบว่า อาจารย์ภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวประสบปัญหาในระดับมาก คือ สารนิเทศที่ได้ล้ำสมัย

ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น

ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านวิธีการสืบค้นได้จำแนกออกเป็น 9 รายการ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาทั้ง 9 รายการในระดับปานกลางเพียงระดับเดียว โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ (3.46) รายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจท้ายบทความ/ หนังสือไม่มีตัวเล่มให้บริการในห้องสมุด และรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ (3.30เท่ากัน) และไม่ทราบรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ ๆ ของห้องสมุดเนื่องจากไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ หรือสำเนาสารบรรณวารสารอย่างต่อเนื่อง (3.28)

เมื่อจำแนก ตามมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัย 4 แห่ง นักศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลาง เพียงระดับเดียว โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้แก่ รายชื่อทรัพยากรสารนิเทศ ที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ได้แก่ ในการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือบางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการเนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ และปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของมหาวิทยาลัยมหิดล ได้แก่ รายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจท้ายบทความ/หนังสือไม่มีตัวเล่มให้บริการในห้องสมุด

ส่วนมหาวิทยาลัยอีก 3 แห่ง นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ได้แก่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 1 รายการ เช่นเดียวกัน คือ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ และปัญหาในระดับปานกลางมี 8 รายการ เช่นเดียวกัน

ส่วนมหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ และรายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจท้ายบทความ/หนังสือไม่มีตัวเล่มให้บริการในห้องสมุด และปัญหาในระดับปานกลางมี 7 รายการ

การที่ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่านักศึกษาประสบปัญหาการสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google) จะได้รายการสารนิเทศจำนวนมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยสูงสุด อาจเนื่องจากการสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา ข้อมูลที่ได้รับมีทั้งที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องกันเนื้อหาสารนิเทศที่ต้องการ นักศึกษาจึงต้องใช้เวลาในการสำรวจทีละรายการเพื่อเลือกให้ตรงกับความต้องการ ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมา คือการสืบค้นโดยใช้รายการบรรณานุกรมที่ได้จากการสำรวจทำยบทความ/ หนังสือไม่มีตัวเลขให้บริการในห้องสมุด อาจเนื่องจาก ผู้ใช้อาจคาดหวังว่าเอกสารทั้งหมดที่ได้จากการสำรวจทำยบทความหรือทำยบเล่มหนังสือจะต้องมีเอกสารให้บริการในห้องสมุดทั้งหมด ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาอีก 1 ปัญหา คือ รายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ อาจเนื่องจากทรัพยากรสารนิเทศที่นักศึกษาต้องการกำลังมีผู้อื่นใช้อยู่ในขณะนั้น หรือหนังสือที่มีผู้นำไปใช้ มีการนำไปจัดเก็บชั้นชั้นล่าช้า หรือหนังสือบนชั้นจัดเรียงผิดที่

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับ ผลการวิจัยของ ทักษพร จินตพยุกุล (2545) ที่พบว่าปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในระดับมาก คือ รายชื่อของทรัพยากรสารนิเทศที่ได้รับจากการสืบค้นรายการออนไลน์ (OPAC) บางครั้งไม่สามารถหาตัวทรัพยากรสารนิเทศนั้นได้จากชั้นเก็บ

การทดสอบสมมติฐาน

จากสมมติฐานที่กำหนดไว้ 2 ข้อ คือ 1) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา จากหอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด และสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และ 2) ปัญหาที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาखाวิทยาศาสตร์การกีฬาประสบในระดับมาก คือ วารสารวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬามีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้ ผลการวิจัยพบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานทั้ง 2 ข้อ

ข้อเสนอแนะและประยุกต์ผลการวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และศูนย์ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์การกีฬาในการพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศและระบบสารนิเทศ และในการสร้างความร่วมมือในด้านบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษากับหน่วยงาน

สารนิเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองการใช้และการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาสาขา
วิทยาศาสตร์การกีฬา ดังนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับหอสมุดกลางและห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัย

1. ห้องสมุดควรจัดหาทรัพยากรสารนิเทศให้ครบทุกประเภท ทั้งหนังสือ ตำรา
วารสารวิชาการ รวมถึงสื่อโสตทัศนวัสดุ เช่น รูปภาพ เทปบันทึกภาพ และแผ่นบันทึกภาพที่
เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น
2. ห้องสมุดควรจัดหาทรัพยากรสารนิเทศที่ครอบคลุมเนื้อหาทั้งด้านวิทยาศาสตร์
การกีฬาโดยตรง เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา และเนื้อหาอื่นๆ ที่สัมพันธ์กับการเรียน
การสอนด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา โดยอาจติดต่อขอความร่วมมือจากอาจารย์ และนักศึกษาในการ
เสนอรายชื่อหนังสือที่ต้องการ รวมทั้งห้องสมุดอาจพิจารณาจัดหาหนังสือจากรายการอ้างอิง และ
บรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ หรือบทความ เพื่อให้ทรัพยากรสารนิเทศมีเนื้อหาครบถ้วนสมบูรณ์
ทุกด้าน
3. หอสมุดกลางควรบอกรับฐานข้อมูลที่ครอบคลุมเนื้อหาสาขาวิทยาศาสตร์การ
กีฬาเพิ่มขึ้น และในขณะเดียวกันควรสำรวจรายชื่อวารสารทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา หรือ
วารสารในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง ที่ครอบคลุมอยู่ในฐานข้อมูลที่ห้องสมุดบอกรับอยู่แล้ว และจัดทำ
รายชื่อเผยแพร่ให้นักศึกษาทราบ
4. ห้องสมุดควรจัดหาเอกสารประกอบการประชุม และรายงานการประชุม
วิชาการ โดยติดต่อประสานงานกับสถาบันที่จัด เพื่อสั่งซื้อเอกสารประกอบการประชุม หรือขอทำ
สำเนามาให้บริการ และประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบต่อไป
5. ห้องสมุดควรรวบรวมเว็บไซต์สำคัญทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่นเว็บไซต์
ของสถาบัน สมาคมวิชาชีพ หรือหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเว็บไซต์วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่
สามารถสืบค้นเอกสารฉบับเต็มได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย เป็นต้น มาให้บริการเชื่อมโยงไว้บนเว็บไซต์
ของห้องสมุด เพื่ออำนวยความสะดวกในการค้นหาข้อมูล รวมทั้งอาจจัดทำเป็นเอกสารเผยแพร่ให้
ผู้ใช้ทราบอีกทางหนึ่ง
6. ห้องสมุดควรรวบรวมรายชื่อผู้เชี่ยวชาญทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาแต่ละ
สาขาวิชา โดยอาจรวบรวมรายชื่อจากงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา หรือรายชื่ออาจารย์ใน
มหาวิทยาลัยต่างๆ

7. ควรประชาสัมพันธ์ทรัพยากรและบริการต่างๆของห้องสมุดให้นักศึกษาทราบมากขึ้น เพื่อประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าต่อไป เช่น บริการยืมระหว่างห้องสมุด บริการนำส่งเอกสาร เป็นต้น เพื่อให้สามารถเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศที่ไม่มีให้บริการในห้องสมุด

8. ห้องสมุดควรจัดอบรมวิธีการสืบค้นรายการออนไลน์ และฐานข้อมูลออนไลน์ต่างๆ เพื่อเพิ่มทักษะในการสืบค้นให้สามารถแสวงหาสารสนเทศได้ตรงกับความต้องการได้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางเลือกในการสืบค้นที่จะช่วยให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงสารสนเทศได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม

9. ห้องสมุดควรสำรวจชั้นหนังสืออย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การจัดเรียงหนังสือบนชั้นมีความถูกต้อง รวมทั้งควรนำหนังสือที่มีผู้ใช้จัดเก็บชั้นขึ้นชั้นอย่างรวดเร็ว

ข้อเสนอแนะในการสร้างความร่วมมือ

1. หอสมุดกลางและห้องสมุดคณะของสถาบันอุดมศึกษาควรสร้างความร่วมมือกับสถาบัน และสมาคมวิชาชีพทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น การกีฬาแห่งประเทศไทย ศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สถาบันวิทยาการโอลิมปิก แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ สำนักงานพัฒนากีฬาและนันทนาการกรุงเทพมหานคร สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (ส.ส.ส) เป็นต้น ในด้านการให้ข้อมูลที่ต้องการและในการขอทำสำเนาเอกสารเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาในการใช้ทรัพยากรสารสนเทศจากแหล่งสารสนเทศอื่นๆ ร่วมกัน

2. หอสมุดกลางและห้องสมุดคณะควรร่วมมือกับศูนย์ข้อมูลทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาอื่นๆ ในการกำหนดนโยบายการยืมระหว่างห้องสมุดเพื่อขยายขอบเขตการใช้ทรัพยากรสารสนเทศของนักศึกษาให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งการให้นักศึกษาของมหาวิทยาลัยต่างๆเข้าใช้โดยไม่เสียค่าบริการ

3. สถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา ควรสร้างความร่วมมือในด้านการจัดการประชุม/การสัมมนาทางวิชาการหรือการประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยใช้อาสาสมัครที่เป็นนักศึกษา เข้าร่วมเตรียมการจัดการประชุม/การสัมมนาทางวิชาการ เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีโอกาสเข้าร่วม กิจกรรมต่างๆได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต

1. ควรศึกษาพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับปริญญาตรีและอาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา
2. ควรศึกษาพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสาขาวิชาอื่นๆ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

“การศึกษาแห่งประเทศไทย.” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: [http://www. sat.or.th/sat.th/](http://www.sat.or.th/sat.th/) 2551. สืบค้น 9 เมษายน 2551.

จรรยาพร ธรณินทร์. แนวทางการพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬาของประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: กรมพลศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2534.

จันทิรา เทียนพาลี. “ความต้องการใช้สารนิเทศ และพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2543.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. คณะอักษรศาสตร์. ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์. การค้นคว้าและการเขียนรายงาน. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: โครงการเผยแพร่ผลงานวิชาการ คณะอักษรศาสตร์, 2547.

ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพชร. “วิทยาศาสตร์การกีฬาที่นำมาใช้กับการกีฬาในปัจจุบัน.” วารสารสุขศึกษาพลศึกษาและสันทนาการ 16, 2 (2533): 66-69.

ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพชร, บรรณาธิการ. แนวคิดและทิศทางของวิทยาศาสตร์การกีฬาในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

ทักษพร จินตพวงกุล. “พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของบรรณารักษ์หอสมุดกลางสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

ประภาวดี สืบสนธิ์. ผู้ใช้สารนิเทศ. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2544.

ประภาวดี สืบสนธิ์. สารสนเทศในบริบทสังคม. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร: สมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทย, 2543.

พนิดา พ้อคำเรือ. “การแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาแพทย์ระดับคลินิกในกรุงเทพมหานคร.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.

พุทธพร โกศิยะกุล. “การศึกษาความต้องการและการแสวงหาสารนิเทศของนักเรียนนายร้อยตำรวจ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2543.

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา. 12 ปี แห่งความภาคภูมิใจ วิทยาศาสตร์การกีฬา มก. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2547.

มันตรี จุลสมัย. “วิทยาศาสตร์การกีฬาต่อกีฬายุคใหม่.” วารสารสุขศึกษา พลศึกษา และสันทนาการ 16, 2 (2533): 20-25.

วชิราภรณ์ คลังชนบูรณ. “พฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.

วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ. “ความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาศาสตร์การกีฬากับการพลศึกษา.” วารสารวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ 4, 1 (2546): 48-53.

วรุณวรรณ ผาโคตร และคณะ, บรรณาธิการ. ศัพท์วิทยาศาสตร์การกีฬาและกายภาพบำบัด กรุงเทพมหานคร: เค.เอส.พี. การพิมพ์, 2548.

วินัส สาระจรัส. นักศึกษาระดับปริญญาโท วิทยาลัยวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยบูรพา. สัมภาษณ์, 21 เมษายน 2551.

สถาบันราชภัฏนครปฐม คณะมนุษยศาสตร์ โปรแกรมวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ สารนิเทศเพื่อการศึกษาค้นคว้า. พิมพ์ครั้งที่ 4. นครปฐม: โปรแกรมวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์. คณะมนุษยศาสตร์. สถาบันราชภัฏนครปฐม, 2544.

“สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย.” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://ssic.buu.ac.th/orgper7.htm> 2551. สืบค้น 9 เมษายน 2551.

“สมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย.” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://taspa.buu.ac.th> สืบค้น 9 เมษายน 2551.

“สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย.” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://www.siamfitness.com/goal.html> 2551. สืบค้น 9 เมษายน 2551.

“สมาคมสุขภาพพลศึกษา และนันทนาการแห่งประเทศไทย.” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://www.tahper.or.th/> 2551. สืบค้น 9 เมษายน 2551.

“สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ.” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://www.thaihealth.or.th/> 2551. สืบค้น 9 เมษายน 2551.

ภาษาต่างประเทศ

Anwar, Mumtaz A. “Information needs and uses in the construction materials sector in Kuwait.” The electronic library 24, 3 (2006): 335-346.

Bates, Marcia. “The design of browsing and berrypicking techniques for the online search interface.” Online review 13, 5 (1989): 407-424.

Beer, Valorie. The web learning fieldbook: using the World Wide Web to build workplace learning environments. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2000.

- Borgman, C.L. From Gutenberg to the global information infrastructure: access to information in the networked world. Cambridge, MA: MIT Press, 2000.
- Bouazz, A. "Information user studies." Encyclopedia of library and information science 44 Supplement 9 (1989): 144-163.
- Budde, John M. "Information seeking in theory and practice: rethinking public services in libraries." Reference & user service quarterly 40, 3 (2001): 256-263.
- Butcher, Helen. Meeting manager's information needs. London: Aslib, 1998.
- Chen, Ching-chih, and Herson, Peter. Information seeking: assessing and anticipating user needs. New York: Neal-Schuman Publishers, 1982.
- Cogdill, Keith W. "Information needs and information seeking in primary care: a study of nurse practitioners." Journal of Medical Library Association 91, 2 (2003): 203-340.
- Correia, Zita, and Wilson, T.D. Factors influencing environmental scanning in the organizational context. [Online]. Available: <http://informationr.net/ir/7-1/paper121.html>. 2001. Retrieved Mar 31, 2007.
- Ellis, David. "Information seeking behavior." In International encyclopedia of information and library science, 216-217. London: Routledge, 1997.
- Fidzani, B.T. "Information needs and information seeking behaviour of graduate students at the University of Botswana." Library review 47, 7 (1998): 329-340.
- Grogan, D. Science and technology: an introduction to the literature 4th.ed. London: Clive bingley, 1982.
- Herner, S., and Herner, M. "Information needs and uses in science and technology." Annual review of information science and technology 2, 2 (1967): 1-34.
- "International Council of Sport Science and Physical Education." [Online]. Available: <http://www.icsspe.org/> Retrieved June, 9 2008.
- Kaye, David. "Sources of information, formal and informal." Library management 16, 5 (1995): 16-19.
- Leckie, Gloria J. "Modeling the information seeking of professionals : a general model derived from research on engineer health care professionals, and lawyers." Library quarterly 66, 2 (1996): 161 – 193.
- Liew , Chern Li. "Beyond the note: a qualitative study of the information-seeking behavior of ethnomusicologists." Journal of academic librarianship 32, 1 (2006): 60-68.

- Liponski, Wojciech, ed. Encyclopedia of world sport. Poznan: Poland, 2008.
- Massengale, John D., and Swanson, Richard A. The history of exercise and sport science. Urbana Champaign, IL: Human Kinetics, 1997.
- Matusiak, K. "Information seeking behavior in digital image collections: a cognitive approach." Journal of academic librarianship 32, 5 (2006): 479-488 .
- McClure, Charles R., and Samuels, Alan R. "Factors affecting the use of information for academic library decision making." College and research libraries 46, 6 (1985): 483-498.
- Obasuyi, Luke. "Factors influencing information-seeking strategies and sources used by oil palm scientists in Nigeria." African journal of library, archives and information science 17, 2 (2007): 78-87.
- Ocholla, Dennis N. "Information-seeking behaviour by academics: a preliminary study." International information & library review 28, 5 (2002): 345-358.
- Shafi, Muzamil. "Sources of information in science and technology: a perspective from Kashmir." Library student journal 4, 4 (2007)[online]. Available: <http://www.librarystudentjournal.org> Retrieved March 3, 2008.
- Singer, Robert N. Handbook of sport psychology. 2nd ed New York: Wiley, 1993.
- Smith, Alastair. "Criteria for evaluation of Internet information resources." [Online] Available: http://www.vuw.ac.nz/staff/alastair_smith/evaln Retrieved December 26, 2007.
- Summer, Edward G.; Matheson, Joyce; and Conry, Robert. "The effect of personal, professional, and psychological attributes, and information seeking behavior on the use of information sources by education." Journal of the American Society for Information Science 34, 1(1983): 75-85.
- Tackic, S. Nii, and Adams, Musah. "Information needs and seeking behaviour of engineers in Ghana: A case study of the Volta River Authority." African journal of library, archives and information science 17, 2 (2007): 69-78.
- Viikkii Science Library. "Examples of different types of information resources." [Online]. Available: <http://www.tiedekirjasto.helsinki.fi/english/infosources/types.htm> Retrieved April 5, 2008.
- Wesley-Tanaskovic, Ines. Guideline on national information policy: scope, formulation and implementation. Paris: UNESCO, 1985. Available: <http://unesdoc.unesco.org/images>. Retrieved January 15, 2006.

William, B. Using information technology. Boston: Mcgraw-Hill, 1995.

Wilson ,T.D. “Human information behavior.” Information Science 3, 2 (2000): 49-55.

Wilson,T.D. “Models in information behaviour research.” Journal of documentation 55,
3 (1999): 249-270.



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่ ศธ 0512.23/ ๗. ๒๖๖

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

18 กุมภาพันธ์ 2550

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล
เรียน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสอบถาม จำนวน ชุด
2. ที่อยู่นิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นางสาวนันทยา วงศ์จตุรภัทร นิสิตชั้นปริญญาโท ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง " พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ " โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรณพิมล กุลบุญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยนำแบบสอบถามมาเก็บข้อมูลจากนักศึกษาระดับปริญญาโทในคณะของท่าน ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นางสาวนันทยา วงศ์จตุรภัทร ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.ธีระพันธ์ เหลืองทองคำ)

คณบดีคณะอักษรศาสตร์

สถาบันวิทยุสื่อสาร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

งานบริการการศึกษา

โทร. 0-2218-4875

โทรสาร 0-2218-4875



ภาคผนวก ข

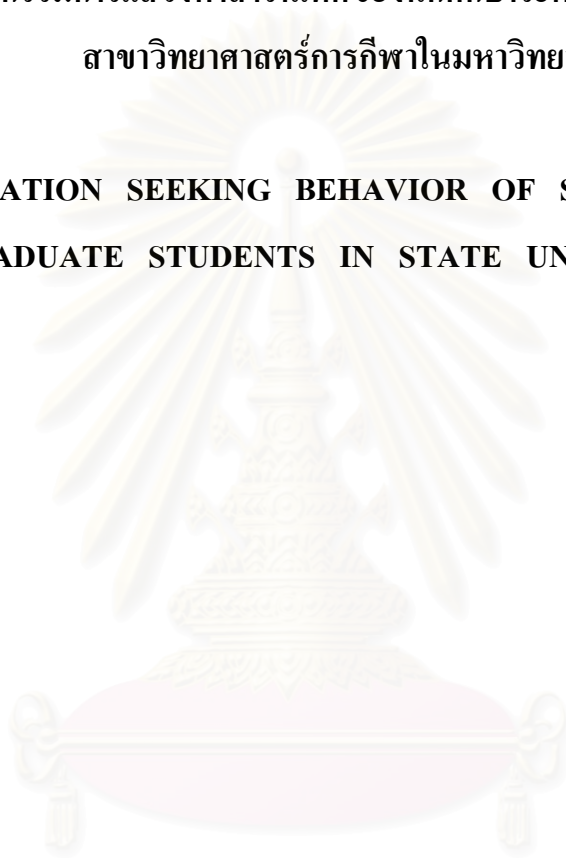
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

เรื่อง

พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ

INFORMATION SEEKING BEHAVIOR OF SPORT SCIENCE
GRADUATE STUDENTS IN STATE UNIVERSITIES



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้ สร้างขึ้นเพื่อศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ

แบบสอบถาม แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

คำตอบจากท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการนำมาประมวลผล เพื่อเป็นแนวทางสำหรับห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และศูนย์ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์การกีฬาในการพัฒนาระบบสารสนเทศและระบบสารนิเทศให้สอดคล้องกับการแสวงหา และการใช้สารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์การกีฬา และเป็นแนวทางสำหรับการสร้างความร่วมมือในด้านบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษากับหน่วยงานสารนิเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองการใช้สารนิเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อไป

ทุกคำตอบจะเก็บรักษาไว้เป็นความลับและการนำเสนอข้อมูลจะกระทำในรูปของกลุ่มบุคคลเท่านั้น
ขอขอบคุณในความร่วมมือ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กรุณากรอกข้อความลงในช่องว่างที่กำหนดให้

1. สถาบันที่สังกัด

มหาวิทยาลัย.....

คณะ/วิทยาลัย.....

สาขาวิชาที่ศึกษา.....

2. อายุ.....

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศ

คำอธิบายศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศ หมายถึง การกระทำที่บุคคลกระทำเพื่อค้นหาข้อมูลข่าวสารที่จะตอบสนองต่อความต้องการของตน

สารสนเทศ หมายถึง ความรู้ ข้อมูล ข่าวสาร ข้อเท็จจริง และความคิดต่างๆ ที่ได้มีการสื่อสารบันทึก จัดพิมพ์ และ หรือเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ เช่น หนังสือและตำรา ฐานข้อมูลออนไลน์ เป็นต้น

แหล่งสารสนเทศ หมายถึง แหล่งที่รวบรวมและเผยแพร่สารสนเทศ ได้แก่ แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ(ห้องสมุด ศูนย์สารสนเทศ สถาบันวิจัย สมาคมวิชาชีพ) แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ (การพูดคุย การสอบถาม การประชุมสัมมนา การศึกษาดูงาน)

คำถามในตอนที 2 นี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศ ในด้าน
วัตถุประสงค์ แหล่งสารสนเทศ ทรัพยากรสารสนเทศ เนื้อหา ภาษา และวิธีการสืบค้น

กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าคำตอบที่ตรงกับความเป็นจริง และ/หรือกรอก
ข้อความลงในช่องว่างที่กำหนดให้สมบูรณ์แล้วแต่กรณี

3. ท่านแสวงหาสารสนเทศเพื่อวัตถุประสงค์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> เพื่อค้นคว้าประกอบการเรียน | <input type="checkbox"/> เพื่อการทำวิทยานิพนธ์ |
| <input type="checkbox"/> เพื่อการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์ | <input type="checkbox"/> เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ |
| <input type="checkbox"/> เพื่อการศึกษาอิสระ (Independent study) | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |

4. ในการแสวงหาสารสนเทศท่านแสวงหาจากแหล่งใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- บุคคล
- | | |
|--------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> อาจารย์ | <input type="checkbox"/> บรรณารักษ์ |
| <input type="checkbox"/> เพื่อน/ผู้ร่วมงาน | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |
| <input type="checkbox"/> รุ่นพี่ | |

- ห้องสมุด
- หอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยที่สังกัด
 - ห้องสมุดคณะของมหาวิทยาลัยที่สังกัด
 - ห้องสมุด / ห้องอ่านหนังสือของภาควิชา
 - ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ
 - ห้องสมุดเฉพาะ(เช่น ห้องสมุดกีฬา ของการกีฬาแห่งประเทศไทย)
โปรดระบุ
 - หอสมุดแห่งชาติ
 - อื่นๆ (โปรดระบุ).....

- สถาบัน
- การกีฬาแห่งประเทศไทย
 - ศูนย์บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 - ศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 - สถาบันวิทยาการ โอลิมปิก แห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์
 - สำนักงานพัฒนากีฬาและนันทนาการ กรุงเทพมหานคร
 - สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (ส.ส.ส.)
 - อื่นๆ (โปรดระบุ).....

สมาคมวิชาชีพ

- สมาคมสตรีกัปภีพแห่งประเทศไทย
- สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
- สมาคมจิตวิทยาการกีฬาแห่งประเทศไทย
- สมาคมจิตวิทยาการกีฬาประยุกต์แห่งประเทศไทย
- สมาคมกีฬาเวชศาสตร์แห่งประเทศไทย
- สมาคมสุขศึกษา พลศึกษาและนันทนาการแห่งประเทศไทย
- สมาคมวิทยาศาสตร์การกีฬาแห่งประเทศไทย
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

 อินเทอร์เน็ต

 แหล่งสารสนเทศอื่นๆ

- ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว เช่น หนังสือ วารสารวิชาการส่วนตัว
- การเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ
- การประชุม/การสัมมนาทางวิชาการ
- การประชุมเชิงปฏิบัติการ/การฝึกอบรม/ฝึกปฏิบัติ
- การศึกษาดูงาน
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

5. ในการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งที่ท่านได้เลือกตอบใน ข้อ 4 ท่านมักใช้แหล่งสารนิเทศใดเป็น จุดเริ่มต้น ของการแสวงหาสารนิเทศ (โปรดระบุเพียง 1 แหล่งใหญ่เท่านั้น)

.....

6. โปรดจัดลำดับแหล่งสารนิเทศที่ท่านเห็นว่าสามารถใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด โดยใส่หมายเลข

1-6 ในช่อง ตามลำดับของประโยชน์ (1 หมายถึงใช้ประโยชน์มากที่สุด)

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> บุคคล | <input type="checkbox"/> สมาคมวิชาชีพ |
| <input type="checkbox"/> ห้องสมุด | <input type="checkbox"/> อินเทอร์เน็ต |
| <input type="checkbox"/> สถาบัน | <input type="checkbox"/> แหล่งสารนิเทศอื่นๆ |

7. ในการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศต่างๆ ท่านมีเกณฑ์ในการพิจารณา

เลือกแหล่งสารนิเทศอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ให้สารนิเทศที่ทันสมัย
- มีความน่าเชื่อถือ ถูกต้อง ให้สารนิเทศตรงความต้องการ
- เป็นแหล่งสารนิเทศที่เข้าถึงได้ง่าย
- ใช้เวลาไม่มากในการแสวงหาสารนิเทศที่ต้องการ
- ค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือเป็นบริการให้เปล่า
- มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารนิเทศอื่นๆ เพื่อให้ได้คำตอบครบถ้วน
- ให้แง่มุมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ต้องการ
- เคยประสบความสำเร็จในการสืบค้นจากแหล่งนั้นมาก่อน
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

8. ท่านแสวงหาสารนิเทศจากทรัพยากรสารนิเทศประเภทใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สื่อตีพิมพ์

- | | |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> หนังสือและตำรา | <input type="checkbox"/> วิทยานิพนธ์ |
| <input type="checkbox"/> หนังสือคู่มือ | <input type="checkbox"/> จุลสาร |
| <input type="checkbox"/> พจนานุกรม | <input type="checkbox"/> รายงานการวิจัย |
| <input type="checkbox"/> สารานุกรม | <input type="checkbox"/> รายงานการประชุมวิชาการ |
| <input type="checkbox"/> วารสารวิชาการ | <input type="checkbox"/> เอกสารประกอบการประชุม สัมมนา |
| <input type="checkbox"/> นิตยสาร | <input type="checkbox"/> สิทธิบัตร |
| <input type="checkbox"/> หนังสือพิมพ์ | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |

สื่อไม่ตีพิมพ์

- | | |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> เทปบันทึกภาพ | <input type="checkbox"/> รูปภาพ |
| <input type="checkbox"/> แผ่นบันทึกภาพ (Video discs) | <input type="checkbox"/> แผ่นใส |
| <input type="checkbox"/> เทปบันทึกเสียง | <input type="checkbox"/> หุ่นจำลอง |
| <input type="checkbox"/> แผ่นซีดีเสียง (Audio discs) | <input type="checkbox"/> ของจริง |
| <input type="checkbox"/> สไลด์ | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |

สื่ออิเล็กทรอนิกส์

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ฐานข้อมูลซีดีรอม | <input type="checkbox"/> เว็บไซต์ |
| <input type="checkbox"/> ฐานข้อมูลออนไลน์ (เช่น ISI Web of Science) โปรดระบุฐานข้อมูลที่ใช้..... | |
| <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | |

9. จากทรัพยากรสารสนเทศที่ท่านเลือกตอบใน ข้อ 8 โปรดระบุทรัพยากรสารสนเทศที่ท่านสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากที่สุด 3 ประเภทย่อย (ตัวอย่างเช่น หนังสือและตำรา รายงานการวิจัย เทปบันทึกภาพ เว็บไซต์ เป็นต้น)

- 1.....
- 2.....
- 3.....

10. ท่านแสวงหาสารสนเทศในเนื้อหาใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

เนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> การเรียนรู้ทางกลไกและการควบคุม (Motor and Control Learning) | |
| <input type="checkbox"/> สรีรวิทยาการออกกำลังกาย | <input type="checkbox"/> โภชนาการศาสตร์การกีฬา |
| <input type="checkbox"/> จิตวิทยาการกีฬา | <input type="checkbox"/> ประชญาการกีฬา |
| <input type="checkbox"/> สังคมวิทยาการกีฬา | <input type="checkbox"/> ชีวกลศาสตร์การกีฬา |
| <input type="checkbox"/> เวชศาสตร์การกีฬา | <input type="checkbox"/> วิทยาศาสตร์การเป็นผู้ฝึก (Coaching) |
| <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | |

เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาศาสตร์การกีฬา

- | | | |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> จิตวิทยา | <input type="checkbox"/> เวชศาสตร์ | <input type="checkbox"/> ฟิสิกส์ |
| <input type="checkbox"/> กายวิภาคศาสตร์ | <input type="checkbox"/> กีฬา | <input type="checkbox"/> เคมี |
| <input type="checkbox"/> สรีรวิทยา | <input type="checkbox"/> วิทยาศาสตร์การแพทย์ | <input type="checkbox"/> เคมีอินทรีย์ |
| <input type="checkbox"/> การปฐมพยาบาล | <input type="checkbox"/> ชีววิทยา | <input type="checkbox"/> กิจกรรมการเคลื่อนไหว |
| <input type="checkbox"/> กายภาพบำบัด | <input type="checkbox"/> ชีวเคมี | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |
| <input type="checkbox"/> คณิตศาสตร์ | <input type="checkbox"/> การออกกำลังกาย | |
| <input type="checkbox"/> โภชนาการ | <input type="checkbox"/> กลศาสตร์ | |

เนื้อหาอื่นๆ

- | | | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> คอมพิวเตอร์ | <input type="checkbox"/> เศรษฐศาสตร์ | <input type="checkbox"/> การจัดการ |
| <input type="checkbox"/> ศาสนา | <input type="checkbox"/> กฎหมาย | <input type="checkbox"/> ดนตรี |
| <input type="checkbox"/> สังคมวิทยาและมนุษยวิทยา | <input type="checkbox"/> การศึกษา | <input type="checkbox"/> ประวัติศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> รัฐศาสตร์ | <input type="checkbox"/> ภาษา | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |

11. ท่านแสวงหาสารสนเทศในภาษาใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|----------------------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> ภาษาไทย | |
| <input type="checkbox"/> ภาษาอังกฤษ | |
| <input type="checkbox"/> ภาษาอื่นๆ (โปรดระบุ)..... | |

12. ท่านใช้วิธีการใดบ้างในการสืบค้นสารนิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิง หรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ
- ติดตามเชิงอรรถ รายการอ้างอิง หรือบรรณานุกรมท้ายบทความ
- สืบค้นจากวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง *
- สืบค้นจากชั้นหนังสือหรือชั้นวารสาร
- สืบค้นสำเนาหน้าสารบัญวารสาร **
- สืบค้นรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ของห้องสมุด (เช่น รายชื่อหนังสือใหม่)
- สืบค้นด้วยชื่อผู้แต่งที่มีผลงานในด้านที่สนใจ
- สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)
- สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (เช่น Google)
- สืบค้นจากบรรณานุกรมและสาระสังเขปในรูปแบบสิ่งพิมพ์ (เช่น Chemical Abstracts)
- สืบค้นจากบรรณานุกรมและสาระสังเขปในฐานข้อมูลออนไลน์ (เช่น Science Citation Index)
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

13. ในกรณีที่ท่านสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ท่านสืบค้นด้วยทางเลือกใดบ้าง

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- คำสำคัญ ชื่อผู้แต่ง อื่นๆ (โปรดระบุ).....
- หัวเรื่อง เลขหมู่
- ชื่อเรื่อง สำนักพิมพ์

14. ในการสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) ท่านใช้กลยุทธ์การสืบค้น (เช่น AND, OR, NOT เป็นต้น) หรือไม่

- ใช่ ไม่ใช่

* เป็นการสืบค้นวารสารโดยกำหนดชื่อวารสารหลักในสาขาวิชาที่ต้องการสืบค้น และเปิดสำรวจวารสารชื่อนั้นๆ ย้อนหลังทุกฉบับตามจำนวนปีที่ต้องการสืบค้น

** สำเนาหน้าสารบัญวารสารเป็นบริการที่ห้องสมุดถ่ายสำเนาหน้าสารบัญวารสารฉบับล่าสุดจัดใส่แฟ้มให้บริการ เพื่อให้ผู้ใช้สามารถติดตามบทความวารสารใหม่ๆ ได้สะดวก

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสุนันทา วงศ์จตุรภัทร เกิดวันที่ 9 มิถุนายน 2517 จังหวัดขอนแก่น สำเร็จการศึกษา ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์ จากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในปีการศึกษา 2538 และศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ จากคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ในปีการศึกษา 2547 เข้าศึกษาต่อในสาขาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ หลักสูตรอักษรศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 254



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย