

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ทักษะคิดเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบทักษะคิดเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา ตามประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เป็นอาจารย์ที่สอนในวิทยาลัยพลศึกษาสังกัดกรมพลศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ใน 17 วิทยาลัยพลศึกษาทั่วประเทศ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นเอง เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากกลุ่มตัวอย่าง 238 คน เป็นอาจารย์ชาย 167 คน อาจารย์หญิง 71 คน และได้รับข้อมูลกลับคืน 238 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100

ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ เอส พี เอส เอส พี ซี (SPSS/PC = Statistical Package for Social Sciences / Personal Computer) ของสถาบันคอมพิวเตอร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คำนวณค่าร้อยละ ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และทดสอบค่า "ที" (t-test) แล้วนำเสนอผลการวิจัยครั้งนี้ในรูปแบบตารางประกอบความเรียง โดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับตัวอาจารย์ ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิต่างการศึกษา วิชาเอกสำหรับวุฒิการศึกษาสูงสุด ประสบการณ์ในการทำงาน ตำแหน่งในปัจจุบัน และแหล่งมลพิษที่อยู่ใกล้มากที่สุด

ตอนที่ 2 ทักษะคิดและการเปรียบเทียบเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาทางด้านป่าไม้ น้ำ ดิน อากาศ สารพิษ พลังงาน และแนวทางแก้ไขปัญหาสีสิ่งแวดล้อม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา

ตารางที่ 1 จำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา
จำแนกตามเพศ อายุ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

รายการ	อาจารย์ทั้งหมด		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป	
	N=238		N=65		N=173	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	167	70.20	38	22.80	129	77.20
หญิง	71	29.80	27	38.00	44	62.00
อายุ						
25-29	34	14.30	33	97.10	1	2.90
30-34	56	23.50	26	46.40	30	53.60
35-39	80	33.60	3	3.80	77	96.20
40-44	49	20.60	2	4.10	47	95.90
45ปีขึ้นไป	19	8.00	1	5.30	18	94.70

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นมี 238 คน ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ชายมากกว่าอาจารย์หญิง คือ เป็นชาย 167 คน คิดเป็นร้อยละ 70.20 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 38 คน คิดเป็นร้อยละ 22.80 และ 10 ปีขึ้นไป 129 คน คิดเป็นร้อยละ 77.20 เป็นอาจารย์หญิง 71 คน คิดเป็นร้อยละ 29.80 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 27 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 62.00

อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 35-39 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 33.60 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.80 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 96.20 รองลงมา มีอายุระหว่าง 30-34 ปี จำนวน 56 คน แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 46.40 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 53.60 รองลงมา มีอายุระหว่าง 40-44 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 20.60 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.10 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 95.90 รองลงมา มีอายุระหว่าง 25-29 ปี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 14.30 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 97.10 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.90 และมีอายุ 45 ปี ขึ้นไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.30 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 94.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 จำนวนและค่าร้อยละของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาจําแนกตามวุฒิที่จบการศึกษา
สูงสุด วิชาเอกที่จบการศึกษาสูงสุด และตำแหน่งในปัจจุบันแยกตามประสบการณ์ทำงาน

รายการ	อาจารย์ทั้งหมด N=238		ต่ำกว่า 10 ปี N=65		10 ปีขึ้นไป N=173	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วุฒิการศึกษาสูงสุด						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	2.10	2	40.00	3	60.00
ปริญญาตรี	127	53.40	48	37.80	79	62.20
ปริญญาโท	102	42.80	14	13.70	88	86.30
ปริญญาเอก	4	1.70	1	25.00	3	75.00
วิชาเอกที่จบการศึกษาสูงสุด						
สุขศึกษา	22	9.20	10	45.50	12	54.50
พลศึกษา	167	70.20	36	21.60	131	78.40
บริหารการศึกษา	8	3.40	2	25.00	6	75.00
สังคมศึกษา	9	3.80	4	44.40	5	55.60
อื่น ๆ	32	13.40	13	40.60	19	59.40
ตำแหน่งในปัจจุบัน						
อาจารย์ผู้ทำการสอน	207	87.00	52	25.10	155	74.90
ผู้อำนวยการ	4	1.70	2	50.00	2	50.00
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	15	6.30	0	0.00	15	100.00
อื่น ๆ	12	5.00	11	91.70	1	8.30

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า คุณวุฒิสูงสุดในการศึกษาอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คือ จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 53.40 แยกเป็น อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 48 คน คิดเป็นร้อยละ 37.80 และ 10 ปี ขึ้นไป 79 คน คิดเป็นร้อยละ 62.20 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 42.80 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 14 คน คิดเป็นร้อยละ 13.70 และ 10 ปีขึ้นไป 88 คน คิดเป็นร้อยละ 86.30 สำเร็จการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.10 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.70

วิชาเอกที่จบการศึกษาสูงสุดของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา ส่วนใหญ่จบวิชาเอกพลศึกษา จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 70.20 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 36 คน คิดเป็นร้อยละ 21.60 และ 10 ปีขึ้นไป 131 คน คิดเป็นร้อยละ 78.40 รองลงมาได้แก่วิชาเอกอื่นๆ เช่นวิชาเอกคณิตศาสตร์ วิชาเอกวิทยาศาสตร์ วิชาเอกวัดผลการศึกษาและวิชาเอกบรรณารักษ์ศาสตร์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 13.40 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.60 และ 10 ปีขึ้นไป 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.40 จบวิชาเอกสุขศึกษา จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 9.20 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50 และ 10 ปีขึ้นไป 12 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 จบวิชาเอกสังคมศึกษา จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.80 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.40 และ 10 ปีขึ้นไป 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.60 ส่วนที่เหลือเป็นวิชาเอกบริหารการศึกษาจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.40 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 10 ปีขึ้นไป 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00

ตำแหน่งงานปัจจุบันของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาส่วนใหญ่ ทัศนหน้าที่เป็นอาจารย์ผู้ทำการสอนจำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 87.00 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 52 คน คิดเป็นร้อยละ 25.10 และ 10 ปีขึ้นไป 155 คน คิดเป็นร้อยละ 74.90 รองลงมาได้แก่ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.30 ไม่พบ

ว่ามีอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี เป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป ทั้ง 15 คน คิดเป็นร้อยละ 100 มีตำแหน่งอื่นๆ เช่น ชุรการ การเงิน วิชาผลการศึกษา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 91.70 และ 10 ปีขึ้นไป 1 คน คิดเป็นร้อยละ 8.30 และตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.70 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 10 ปีขึ้นไป 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 3 จำนวนและค่าร้อยละของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา จำนวนตามการได้รับอบรมความรู้ การได้รับข่าวสาร และการมีที่อยู่อาศัยใกล้แหล่งมลพิษแยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

รายการ	อาจารย์ทั้งหมด N=238		ต่ำกว่า 10 ปี N=65		10 ปีขึ้นไป N=173	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมความรู้เกี่ยวกับเรื่องสิ่งแวดล้อม						
เคย	85	35.70	27	31.80	58	68.20
ไม่เคย	153	64.30	38	24.80	115	75.20
แหล่งที่ได้รับความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมากที่สุด						
วิทยุ	4	1.70	2	50.00	2	50.00
โทรทัศน์	165	69.30	42	25.50	123	74.50
หนังสือพิมพ์	60	25.20	20	33.30	40	66.70
อื่น ๆ	9	3.80	1	11.10	8	88.90
แหล่งมลพิษที่มีผลกระทบต่อสุขภาพที่อยู่ใกล้ที่สุด						
แหล่งน้ำ	80	33.60	10	12.50	70	87.50
อากาศ	47	19.70	18	38.30	29	61.70
เสียง	45	18.90	9	20.00	36	80.00
ขยะ	44	18.50	22	50.00	22	50.00
อื่น ๆ	22	9.30	6	27.30	16	72.00

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาส่วนใหญ่มิเคยได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับเรื่องสิ่งแวดล้อม จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 64.30 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 24.80 และ 10 ปีขึ้นไป 115 คน คิดเป็นร้อยละ 75.20 คน มีอาจารย์ที่เคยเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับเรื่องสิ่งแวดล้อม จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 35.70 แยกเป็นต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 31.80 และ 10 ปีขึ้นไป 58 คน คิดเป็นร้อยละ 68.20

อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาส่วนใหญ่นำความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมจากโทรทัศน์ จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 69.30 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 25.50 และ 10 ปีขึ้นไป 123 คน คิดเป็นร้อยละ 74.50 รองลงมาได้แก่หนังสือพิมพ์จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 25.20 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 66.70 อาจารย์ได้รับความรู้หรือข่าวสารจากอื่นๆ ได้แก่ สัมมนาและดูงาน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.80 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.10 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.90 แหล่งความรู้ที่อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา ได้รับเป็นอันดับสุดท้ายได้แก่ วิทยุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.70 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา มีที่อยู่อาศัยใกล้แหล่งมลพิษมากที่สุดได้แก่ แหล่งน้ำ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 33.60 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาได้แก่ อากาศจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 19.70 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 38.30 และ 10 ปีขึ้นไปจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 61.70 รองลงมาได้แก่ เสียงจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 18.90 แยกเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาได้แก่ ขยะ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 18.50 แยกเป็นอาจารย์

ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 10 ปีขึ้นไปจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาได้แก่ประเภทอื่นๆ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 9.30 แยกเป็น อาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 27.30 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 72.00 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ทักษะและการเปรียบเทียบทักษะเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา

ผู้วิจัยได้ตรวจวิเคราะห์คะแนนทักษะเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์ ในวิทยาลัยพลศึกษา และคะแนนของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มาหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ของคะแนนตามตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน โดยการทดสอบค่า "ที" (t-test) ทั้งโดยรายข้อ รายด้าน และโดยส่วนรวม ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 4 ถึงตารางที่ 12

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า "ที" ของทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางป่าไม้ ของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับป่าไม้	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	ป่าไม้สูญเสียสมดุลทางสิ่งแวดล้อม เพราะการกระทำของมนุษย์เป็น ส่วนใหญ่	4.76	0.49	4.80	0.44	4.75	0.51	0.68
2.	ป่าเป็นแหล่งกำเนิดของปัจจัยสี่ สำหรับมนุษย์	4.65	0.55	4.64	0.54	4.65	0.55	-0.09
3.	การสร้างสนามกอล์ฟในบริเวณ ป่าอนุรักษ์ เป็นการทำให้ป่าไม้ อุดมสมบูรณ์วิธีหนึ่ง**	3.64	1.47	3.75	0.51	3.59	1.45	0.74
4.	การอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ สามารถป้องกันมิให้เกิดภัยพิบัติ ต่อมนุษย์ทั้งในปัจจุบันและอนาคต	4.50	0.79	4.55	0.63	4.48	0.84	0.67
5.	ครูต้องแนะนำผู้ที่จะปลูกบ้านให้ซื้อ ไม้ที่ชาวบ้านลักลอบตัดมาใช้ เพื่อ จะได้จ่ายในราคาถูก และเป็น การลดต้นทุนในการปลูกสร้าง**	4.12	1.28	4.33	1.07	4.04	1.34	1.77
6.	หลีกเลี่ยงการใช้วัสดุเครื่องใช้ที่ เป็นไม้ เพื่อช่วยลดการลักลอบ ตัดไม้ทำลายป่าให้น้อยลง	3.74	1.12	3.70	0.94	3.75	1.17	-0.30

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับป่าไม้	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
7.	การอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้สามารถ ใช้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ ก่อให้เกิด สุนทรียภาพในธรรมชาติ ได้ดีกว่า จัดสวน	4.26	0.91	4.29	0.72	4.42	0.97	0.38
8.	ป่าไม้เป็นทรัพยากรที่สามารถเกิด ใหม่ได้ จึงไม่สำคัญเท่ากับปัญหาอื่น เช่น น้ำและอากาศ**	3.90	1.16	4.01	1.08	3.85	1.19	0.94
	รวม	4.20	0.57	4.26	4.08	4.17	0.59	1.10

$p < .05$ (.05 $t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นได้ว่า ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับป่าไม้ ของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดีโดยมีค่าเฉลี่ย 4.20 สำหรับข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยสูงอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่

1. ป่าไม้สูญเสียสมดุลทางสิ่งแวดล้อม เพราะการกระทำของมนุษย์เป็นส่วนใหญ่
2. ป่าเป็นแหล่งกำเนิดของปัจจัยสี่สำหรับมนุษย์
3. การอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ สามารถป้องกันมิให้เกิดภัยพิบัติต่อมนุษย์ทั้งใน

ปัจจุบันและอนาคต

ข้อที่อาจารย์ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ได้แก่

1. การสร้างสนามกอล์ฟ ในบริเวณป่าอนุรักษ์ เป็นการทำให้ป่าไม้สมบูรณ์วิธีหนึ่ง (-)
2. ครูต้องแนะนำผู้ที่จะปลูกบ้าน ให้ซื้อไม้ที่ชาวบ้านลักลอบตัดมาขาย เพื่อจะได้จ่ายในราคาถูก และเป็นการลดต้นทุนในการปลูกสร้าง (-)
4. การอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ สามารถชี้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ ก่อให้เกิดสุนทรียภาพในธรรมชาติได้ดีกว่าการจัดสวน
5. ป่าไม้เป็นทรัพยากรที่สามารถเกิดใหม่ได้ จึงไม่สำคัญเท่าปัญหาอื่น เช่น น้ำและอากาศ (-)

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์การทำงานพบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางป่าไม้ในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 4.26 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 4.17 อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางป่าไม้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า "ที" ของทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม
ทางน้ำของ อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาแยกตามประสบการณ์การทำงาน

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ สิ่งแวดล้อมทางน้ำ	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	น้ำทั้งจากบ้านเรือนและจากโรงงาน อุตสาหกรรมเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ น้ำในแม่น้ำสาคลองเน่าเสียได้	4.45	0.86	4.49	0.68	4.43	0.91	0.53
2.	ผักตบชวาจะเป็นตัวเพิ่มออกซิเจน ในน้ำให้มากขึ้น	3.12	1.13	3.09	1.25	3.13	1.08	-0.25
3.	การที่จะลดปริมาณน้ำเสียจากชุมชน ลงได้อาจแก้ไขโดยวิธีง่าย ๆ ด้วย การที่ชุมชนมีการบำบัดน้ำเสียรวม	4.12	0.79	4.16	0.76	4.10	0.80	0.56
4.	น้ำใช้ทุกชนิดที่ท่านทิ้งลงท่อระบายน้ำ นั้นไม่ก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม**	3.87	1.27	4.15	1.18	3.76	1.28	2.13*
5.	น้ำทิ้งที่ปล่อยออกมาจากโรงงาน อุตสาหกรรม ไม่ควรนำมาใช้ ประโยชน์ใด ๆ **	3.31	1.37	3.01	1.34	3.41	1.37	-2.02*
6.	โรงงานอุตสาหกรรมใดไม่สามารถ ควบคุมการปล่อยน้ำทิ้งลงสู่แหล่งน้ำ ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ รัฐบาลต้อง จัดการปิดโรงงานนั้น	4.47	0.83	4.52	0.75	4.44	0.86	0.64

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ สิ่งแวดล้อมทางน้ำ	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
7.	ปัญหาน้ำเสียมีผลกระทบต่อระบบนิเวศของสัตว์น้ำ น้ำดื่ม น้ำใช้ น้ำเพื่อการเกษตร และเป็นแหล่งเพาะเชื้อโรค	4.68	0.51	4.67	0.50	4.68	0.51	-0.07
8.	มนุษย์อาจได้รับอันตรายจากสารพิษเจือปนในน้ำได้	4.54	0.58	4.70	0.45	4.47	0.60	3.19*
	รวม	4.07	0.49	4.10	0.46	4.05	0.50	0.66

* $p < .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางด้านน้ำ ของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 4.07 สำหรับข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่

1. ปัญหาน้ำเสียมีผลกระทบต่อระบบนิเวศของสัตว์น้ำ น้ำดื่ม น้ำใช้ น้ำเพื่อการเกษตร และเป็นแหล่งเพาะเชื้อโรค

2. มนุษย์อาจได้รับอันตรายจากสารเจือปนในน้ำได้

ข้อที่อาจารย์มีทัศนคติในระดับดี ได้แก่

1. น้ำทิ้งจากบ้านเรือนและจากโรงงานอุตสาหกรรมเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้น้ำในแม่น้ำสาครลงเน่าเสียได้
2. การที่จะลดปริมาณน้ำเสียจากชุมชนลงได้ อาจแก้ไขด้วยวิธีง่าย ๆ ด้วยการที่ชุมชนมีการบำบัดน้ำเสียรวม
3. น้ำใช้ทุกชนิดที่ทิ้งลงท่อระบายน้ำไม่ก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (-)
4. ถ้าโรงงานอุตสาหกรรม ไม่สามารถควบคุมการปล่อยน้ำทิ้งลงสู่แหล่งน้ำตามที่กฎหมายกำหนดไว้ รัฐบาลควรจัดการปิดโรงงานนั้น

ข้อที่อาจารย์มีทัศนคติในระดับค่อนข้างดี ได้แก่

1. พักตบชวา จะเป็นตัวเพิ่มออกซิเจนในน้ำให้มากขึ้น
2. น้ำทิ้งที่ปล่อยออกมาจากโรงงานอุตสาหกรรมไม่ควรนำมาใช้ประโยชน์ใดๆ (-)

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติ เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางน้ำอยู่ในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 4.10 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 4.50 อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับน้ำไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติเกี่ยวกับน้ำแตกต่างกันมีจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

1. น้ำใช้ทุกชนิดที่ทิ้งลงท่อระบายน้ำนั้น ไม่ก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (-)
2. น้ำทิ้งที่ปล่อยออกมาจากโรงงานอุตสาหกรรมไม่ควรนำมาใช้ประโยชน์ใด (-)
3. มนุษย์อาจได้รับอันตรายจากสารพิษเจือปนในน้ำได้

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติและค่า "ที" เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางดินของ อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา แยกตามประสบการณ์การทำงาน

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ ดิน	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	บริเวณที่มีปัญหามลพิษทางดินน้อยที่สุด ได้แก่บริเวณที่มีผู้คนอาศัยหนาแน่น**	3.65	1.13	3.86	1.13	3.56	1.12	1.80
2.	สมควรมีบทเพิ่มโทษแก่ผู้ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนพื้นดินให้มากขึ้น ซึ่งอาจช่วยแก้ปัญหามลพิษของดินได้อีกทางหนึ่ง	4.09	0.90	3.98	1.08	4.12	0.82	-0.96
3.	เราสามารถทิ้งสิ่งปฏิกูลต่าง ๆ ที่ไม่เป็นพิษลงดินได้ตลอดเวลา**	3.70	1.18	3.92	1.08	3.61	1.20	1.78
4.	การปรับรูปที่ดินเพื่อการเกษตรรัฐต้องดำเนินการต่อไป	4.03	0.86	4.10	0.81	4.00	0.87	0.86
5.	ดินเป็นทรัพยากรที่มีค่าและเป็นปัจจัยสำคัญในการดำรงชีวิตมนุษย์	4.47	0.73	4.55	0.56	4.43	0.78	1.25
6.	การแยกประเภทขยะเป็นวิธีการลดปริมาณขยะและส่งเสริมการนำวัสดุมาใช้ประโยชน์ซ้ำ	4.40	0.77	4.47	0.66	4.37	0.80	0.91
7.	ปัญหาที่เกิดจากขยะไม่จัดว่าเป็นปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ**	4.10	1.20	4.35	1.06	4.00	1.23	2.01*



ตารางที่ 6 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ ดิน	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
8. ขยะเป็นแหล่งเพาะและแพร่เชื้อโรค								
เชื้อโรครวมทั้งทำลายสุนทรียภาพ								
ของสิ่งแวดล้อม								
		4.58	0.63	4.76	0.42	4.51	0.67	3.46*
รวม		4.13	0.52	4.25	0.47	4.08	0.53	2.31*

* $p < .05$ (.05 $t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าทัศนคติเกี่ยวกับดิน ของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 4.13 สำหรับอาจารย์ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่

1. ขยะเป็นแหล่งเพาะและแพร่เชื้อโรค รวมทั้งทำลายสุนทรียภาพของสิ่งแวดล้อม

ข้อที่อาจารย์มีทัศนคติอยู่ในระดับดี ได้แก่

1. บริเวณที่มีปัญหามลพิษทางดินน้อยที่สุด ได้แก่บริเวณที่มีผู้คนอาศัยหนาแน่น (-)
2. มีบทเพิ่มโทษ แก่ผู้ที่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนพื้นดินให้มากขึ้น ซึ่งอาจช่วยแก้

ปัญหามลพิษทางดินได้อีกทางหนึ่ง

3. เราสามารถทิ้งสิ่งปฏิกูลต่าง ๆ ที่ไม่เป็นพิษลงดินได้ตลอดเวลา (-)

4. การปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตร รัฐควรมีนโยบาย และดำเนินการต่อไป
5. ดินเป็นทรัพยากรที่มีค่า และเป็นปัจจัยสำคัญในการดำรงชีวิตมนุษย์
6. การแยกประเภทขยะ เป็นวิธีการลดปริมาณขยะ และส่งเสริมการนำ

วัสดุมาใช้ประโยชน์ซ้ำ

7. ปัญหาที่เกิดจากขยะไม่จัดว่าเป็นปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ (-)

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์การทำงาน พบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับดินในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 4.25 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 4.08 อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับดิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่อาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติ เกี่ยวกับดินต่างกัน จำนวน 2 ข้อ ดังนี้

1. ปัญหาที่เกิดจากขยะไม่จัดว่าเป็นปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ (-)
2. ขยะเป็นแหล่งเพาะและแพร่เชื้อโรครวมทั้งทำลายสุนทรียภาพของสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติ และค่า "ที" เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางอากาศของ อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาแยกตามประสบการณ์การทำงาน

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ อากาศ	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	ครูต้องขังजूงให้ใช้จักรยานในการ เดินทางระยะใกล้ๆ เพื่อเป็นการ ลดปัญหามลพิษทางอากาศ	4.14	0.78	4.20	0.68	4.12	0.80	0.69
2.	ปัจจุบันคนในตัวเมืองใหญ่กำลัง ประสบปัญหามลพิษทางอากาศ เนื่องจากสภาพปัญหาการจราจร	4.50	0.78	4.73	0.56	4.41	0.81	3.50*
3.	การทำงานในห้องปรับอากาศไม่มี ผลกระทบต่อสุขภาพ**	3.25	1.05	3.29	0.87	3.23	1.10	0.40
4.	การเติมน้ำมันรถยนต์ชนิดไร้สาร ตะกั่ว เป็นวิธีการป้องกันมลพิษ ทางอากาศ	4.00	0.78	4.07	0.73	3.97	0.79	0.88
5.	ทุกวันนี้อากาศสกปรก เพราะความ แออัดของชุมชนและการขยายตัว ของโรงงานอุตสาหกรรม	4.33	0.78	4.43	0.68	4.58	0.81	1.25
6.	การเปิดใช้ทางด่วนเป็นการลด ภาวะอากาศเป็นพิษได้วิธีหนึ่ง	3.52	1.01	3.29	1.19	3.60	0.92	-1.88
7.	การรื้อยานพาหนะที่มีสภาพเครื่อง ยนต์เก่า ๆ อาจส่งผลกระทบต่อ โรคระบบทางเดินหายใจได้	4.31	0.72	4.35	0.67	4.29	0.73	0.56

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ อากาศ	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
8. การป้องกันไม่ให้เกิดมลพิษทาง อากาศต้องอาศัยความร่วมมือ จากประชาชนทุกคน		4.61	0.71	4.78	0.41	4.54	0.78	3.00*
รวม		4.08	0.42	4.14	0.32	4.06	0.44	1.63

* $p < .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ทัศนคติเกี่ยวกับอากาศ ของอาจารย์ในวิทยาลัย
พลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 4.08 สำหรับอาจารย์ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน
ระดับดีมาก ได้แก่

1. ปัจจุบันคนในตัวเมืองใหญ่กำลังประสบปัญหามลพิษทางอากาศ เนื่องจากสภาพ
ปัญหาการจราจร
2. การป้องกันไม่ให้เกิดมลพิษทางอากาศ ต้องอาศัยความร่วมมือจากประชาชน
ทุกคน

ข้อที่อาจารย์มีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ได้แก่

1. ควรแนะนำให้ใช้จักรยาน ในการเดินทางระยะใกล้ ๆ เพื่อลดปัญหามลพิษ
ทางอากาศ

2. การเติมน้ำมันรถยนต์ชนิดไร้สารตะกั่ว เป็นวิธีการป้องกันมลพิษทางอากาศ
3. ทุกวันนี้อากาศสกปรก เพราะความแออัดของชุมชน และการขยายตัวของ

โรงงานอุตสาหกรรม

4. การเปิดใช้ทางด่วน เป็นการลดภาวะอากาศเป็นพิษได้วิธีหนึ่ง
5. การขายยานพาหนะที่มีสภาพเครื่องยนต์เก่า ๆ อาจส่งผลกระทบต่อโรคระบบ

ทางเดินหายใจได้

ข้อที่อาจารย์มีระดับทัศนคติอยู่ในระดับค่อนข้างดี ได้แก่

การทำงานในห้องปรับอากาศ ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ (-)

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์ ในการทำงานพบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับอากาศอยู่ในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 4.14 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 4.06 อาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติเกี่ยวกับอากาศไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติเกี่ยวกับอากาศแตกต่างกัน จำนวน 1 ข้อ คือ

"การป้องกันไม่ให้เกิดมลพิษทางอากาศ ต้องอาศัยความร่วมมือ จากประชาชนทุกคน"

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติและค่า "ที" เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางสารพิษของ อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาแยกตามประสบการณ์การทำงาน

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ สารพิษ	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	รัฐบาลต้องส่งเสริมให้มีการขนส่ง สารเคมีได้อย่างเสรี	3.95	1.26	4.03	1.33	3.91	1.23	0.64
2.	การใช้สี และวัตถุปรุงแต่งใน อาหารที่นิยมกันทั่วไปในปัจจุบัน นับว่าเป็นสิ่งที่ดี**	4.08	1.17	4.35	1.05	3.98	1.19	2.20*
3.	การประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับการเก็บ สารอันตรายเป็นวิธีการที่ดี สำหรับ หน่วยงานและประชาชน	4.13	0.89	4.16	0.91	4.10	0.88	0.46
4.	เกษตรกรเป็นบุคคลกลุ่มหนึ่งที่ ได้รับความเจ็บป่วย อันเนื่อง มาจากสารเคมี	4.40	0.66	4.46	0.58	4.37	0.68	0.89
5.	โรงพยาบาลเป็นบริเวณที่ปลอดภัย จากสารพิษ**	3.65	1.10	3.90	1.05	3.54	1.09	2.27*
	รวม	4.04	0.64	4.18	0.60	3.98	0.65	2.13*

* $p < .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าทัศนคติเกี่ยวกับสารพิษ ของอาจารย์ในวิทยาลัย
พลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับ ดี โดยมีค่าเฉลี่ย 4.04 และรายข้ออยู่ในระดับดี

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มี
ทัศนคติ เกี่ยวกับสารพิษอยู่ในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี
มีค่าเฉลี่ย 4.18 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 3.98
อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับสารพิษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติเกี่ยวกับสารพิษแตกต่างกัน
มีจำนวน 2 ข้อ (เป็นข้อความในเชิงลบ) ดังนี้

1. การใกล้ชิด และวัตถุประสงค์ในงานอาหารที่นิยมกันทั่วไปในปัจจุบัน นับว่าเป็นสิ่งที่ดี(-)
2. โรงพยาบาล เป็นบริเวณที่ปลอดภัยจากสารพิษ (-)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติและค่า "ที" เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางพลังงานของ อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาแยกตามประสบการณ์การทำงาน

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ พลังงาน	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	ในการติดตั้งระยะพลังงานในปัจจุบัน ต้องคำนึงถึงความ ประหยัดให้มาก ที่สุด เพราะประเทศไทยยังไม่ ร่ำรวยเหมือนบางประเทศ**	2.98	1.24	2.89	1.31	3.01	1.21	-0.66
2.	เสียงที่ดังเกินระดับทำให้เกิดผล ต่อสุขภาพทางกายและทางจิตใจ	4.50	0.74	4.63	0.57	4.45	0.78	1.87
3.	พลังงานทุกชนิดล้วนแต่มีประโยชน์ ต่อชีวิตมนุษย์ จึงต้องหามาใช้ให้ เกิดประโยชน์ให้มากที่สุดและเกิด ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด	4.45	0.78	4.44	0.77	4.45	0.78	-0.04
4.	พลังงานมีใช้ อย่างพอเพียง นอกจากนั้น ปัจจุบันยังมีสิ่งที่มา ทดแทนพลังงาน บางอย่างได้ อีกมากมาย**	3.23	1.18	3.20	1.18	3.23	1.17	-0.22
5.	รัฐควรรณรงค์ให้ประชาชนมี ความรู้เกี่ยวกับการใช้พลังงาน ให้มากขึ้น	4.28	0.91	4.30	0.91	4.26	0.91	0.31

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ทัศนคติเกี่ยวกับ พลังงาน	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6.	ถ้าประชาชนเดินทางด้วย ขนส่งมวลชน แทนรถยนต์ ส่วนตัวกันมาก จะช่วยลด ปัญหาพลังงานได้วิธีหนึ่ง	4.22	0.93	4.15	1.00	4.24	0.89	-0.70
7.	โรงงานอุตสาหกรรมโดยทั่วไปมี เสียงดังแต่ไม่เกินไปจนกระทั่ง เป็นอันตรายต่อร่างกาย**	3.16	1.05	2.98	1.05	3.21	1.05	-1.54
	รวม	3.83	0.50	3.85	0.43	3.82	0.51	0.52

$p < .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าทัศนคติเกี่ยวกับพลังงาน ของอาจารย์วิทยาลัย
พลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 สำหรับของอาจารย์ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน
ระดับดีมากได้แก่ "เสียงที่ดังเกินระดับทำให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพทางกายและทางจิตใจ"

ข้อที่อาจารย์ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ได้แก่

1. พลังงานทุกชนิดล้วนมีประโยชน์ต่อชีวิตมนุษย์ จึงควรแสวงหามาใช้ให้เกิด
ประโยชน์ให้มากที่สุด และเกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด

2. รัฐควรณรงค์ ให้ประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับการใช้พลังงานให้มากขึ้น

3. ถ้าประชาชนเดินทางด้วยขนส่งมวลชนแทนรถยนต์ส่วนตัวกันมาก จะช่วยลด

ปัญหาพลังงานได้วิธีหนึ่ง

ข้อที่อาจารย์ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างดี ได้แก่

1. ในการติดตั้งระบบพลังงานในปัจจุบัน ควรคำนึงถึงความประหยัดให้มากที่สุด

เพราะประเทศไทยยังไม่ร่ำรวย (-)

2. พลังงานมีใช้อย่างพอเพียง นอกจากนั้นปัจจุบันยังมีสิ่งที่มาทดแทนพลังงานบาง

อย่างได้อีกมากมาย (-)

3. โรงงานอุตสาหกรรมโดยทั่วไป มักมีเสียงดัง แต่ไม่เกินไปจนกระทั่งเป็น

อันตรายต่อร่างกาย

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์ในการทำงาน พบว่าอาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติเกี่ยวกับพลังงานอยู่ในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 3.85 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปีมีค่าเฉลี่ย 3.82

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านและรายข้อพบว่าอาจารย์ทั้งสองกลุ่ม ทัศนคติไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติ และค่า "ที" เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมของ อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาแยกตามประสบการณ์การทำงาน

ลำดับ	ทัศนคติเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาล้างแวล้อม	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี	10 ปีขึ้นไป			
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1.	กฎหมายและพระราชบัญญัติ ล้างแวล้อม ควรมีการสอน เฉพาะในระดับวิทยาลัย หรือ มหาวิทยาลัยเท่านั้น**	3.83	1.19	4.24	0.91	3.67	1.23	3.89*
2.	ผู้ที่ก่อให้เกิดมลพิษในสิ่งแวล้อมต้อง รับภาระแก้ไขในสิ่งแวล้อมนั้น	4.16	0.98	4.16	1.06	4.15	0.94	0.09
3.	กองทุนสิ่งแวล้อมช่วยในการ แก้ไขปัญหาล้างแวล้อมได้	3.89	0.71	3.96	0.07	3.86	0.71	1.04
4.	การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับสิ่งแวล้อม ในวิทยาลัยพลศึกษามีประโยชน์ ต่อนักศึกษามาก	4.44	0.62	4.40	0.68	4.45	0.59	-0.63
5.	การสอนสิ่งแวล้อมแก่เยาวชน เป็นการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อม ระยะยาว	4.61	0.63	4.66	0.05	4.58	0.66	0.96

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลำดับ	ทัศนคติเกี่ยวกับแนวทาง ที่แก้ไขปัญหาล้างแวล้อม	อาจารย์		ประสบการณ์				t
		N = 238		ต่ำกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6.	วิชาที่ท่านสอนอยู่มีส่วนช่วยในการ อนุรักษ์ พัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ และล้างแวล้อมได้	4.11	0.88	4.03	0.95	4.13	0.85	-0.84
	รวม	4.24	0.45	4.24	0.45	4.23	0.45	0.10

* $p < .05$ (.05 $t_{\alpha} = \pm 1.96$)

** ทัศนคติเกี่ยวกับล้างแวล้อมด้านลบ

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ทัศนคติเกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 4.24 สำหรับอาจารย์ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมากได้แก่ "การสอนล้างแวล้อมแก่เยาวชน เป็นการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมระยะยาว" และข้อที่อาจารย์ได้ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี ได้แก่

1. กฎหมายและพระราชบัญญัติล้างแวล้อม ควรสอนเฉพาะในระดับวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัยเท่านั้น (-)

2. ผู้ที่ก่อให้เกิดมลพิษในล้างแวล้อม ต้องรับภาระแก้ไขล้างแวล้อมนั้น

3. กองทุนล้างแวล้อม ช่วยในการแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมได้

4. การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับล้างแวล้อมในวิทยาลัยพลศึกษามีประโยชน์ต่อนักศึกษา

มาก

5. วิชาที่ท่านสอนอยู่มีส่วนช่วยในการอนุรักษ์ พัฒนาทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมได้

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมี
ทัศนคติเกี่ยวกับ แนวทางการแก้ไขปัญหาสังแวดล้อมอยู่ในระดับดี โดยอาจารย์ที่มีประส
การณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 4.24 และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน
10 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 4.23 อาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติเกี่ยวกับ แนวทางแก้ไขปัญห
สิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์ทั้งสองกลุ่ม มีทัศนคติ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไข
ปัญหาสังแวดล้อม แตกต่างกัน มีจำนวน 1 ข้อ ได้แก่

"กฎหมายและพระราชบัญญัติสิ่งแวดล้อม ควรมีสอนเฉพาะในระดับวิทยาลัย หรือ
มหาวิทยาลัยเท่านั้น"

ตารางที่ 11 สรุประดับทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา

รายการ	อาจารย์ทั้งหมด		ระดับทัศนคติ
	N = 238		
	\bar{X}	SD	
1. สิ่งแวดล้อมทางด้านป่าไม้	4.20	0.57	ดี
2. " " น้ำ	4.07	0.49	ดี
3. " " ดิน	4.13	0.52	ดี
4. " " อากาศ	4.08	0.42	ดี
5. " " สารพิษ	4.04	0.64	ดี
6. " " พลังงาน	3.83	0.50	ดี
7. แนวทางแก้ไขปัญหาสีงแวดล้อม	4.24	0.45	ดี
รวม	4.08	0.51	ดี

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางด้านป่าไม้ น้ำ ดิน อากาศ สารพิษ พลังงาน และแนวทางแก้ไขปัญหาสีงแวดล้อม ของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี หากพิจารณาทัศนคติเป็นรายด้านพบว่า มีทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ทางป่าไม้ น้ำ ดิน อากาศ สารพิษ พลังงาน และแนวทางแก้ไขปัญหาสีงแวดล้อม อยู่ในระดับดี ทุกด้าน

ตารางที่ 12 ตารางเปรียบเทียบทัศนคติ และค่า "ที" เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางป่าไม้ น้ำ ดิน อากาศ สารพิษ พลังงานและแนวทางแก้ไขปัญหาสีงแวดล้อมของอาจารย์วิทยาลัย พลศึกษา ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป

รายการสภาพสิ่งแวดล้อม	ประสบการณ์ ต่ำกว่า 10 ปี		ประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป		t
	N = 65		N = 173		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ป่าไม้	4.26	0.48	4.17	0.59	1.10
น้ำ	4.10	0.46	4.05	0.50	0.66
ดิน	4.25	0.47	4.08	0.53	2.31*
อากาศ	4.14	0.32	4.06	0.44	1.63
สารพิษ	4.18	0.60	3.98	0.65	2.13*
พลังงาน	3.85	0.43	3.82	0.51	0.52
แนวทางการแก้ไขปัญหาสีงแวดล้อม	4.24	0.45	4.23	0.45	0.10
รวม	4.14	0.31	4.05	0.39	1.86

* $P < .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมทางป่าไม้ ดิน อากาศ สารพิษ พลังงาน และแนวทางแก้ไขสิ่งแวดล้อมของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา โดยรวมทั้ง สองกลุ่มไม่แตกต่างกัน ส่วนรายด้านพบว่า มีทัศนคติเกี่ยวกับทางด้านดิน และสารพิษแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีทัศนคติ
ดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป

