



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการสำรวจความคิดเห็นของครูศิลปศึกษาเกี่ยวกับความต้องการการนิเทศการสอน โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามที่ให้ครูศิลปศึกษาที่เป็นกลุ่มประชากรของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก ได้ทำการใช้คแบบสอบถาม จากจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป 124 ฉบับ ได้รับกลับคืนมาจำนวน 111 ฉบับ นำมาใช้ในการวิเคราะห์คิดเป็นร้อยละ 89.51 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป จากข้อมูลที่ได้ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ตามวิธีการที่ได้กำหนดไว้ในบทที่ 3 ซึ่งปรากฏผลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละทางสถานภาพทั่วไปของครูศิลปศึกษา

ข้อ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ		
	ชาย	66	59.5
	หญิง	45	40.5
2	อายุ 21 - 25 ปี	11	9.9
	26 - 30 ปี	33	29.7
	31 - 35 ปี	31	27.9
	36 - 40 ปี	21	18.9
	41 ปีขึ้นไป	15	13.5

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
3	วุฒิการศึกษา		
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	19	17.1
	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	92	82.9
4	จำนวนปีที่ทำการสอนวิชาศิลปศึกษา (ทางทัศนศิลป์) มาแล้ว		
	1 - 5 ปี	34	30.6
	6 - 10 ปี	35	31.5
	11 - 15 ปี	25	22.5
	16 - 20 ปี	7	6.3
	21 ปีขึ้นไป	10	9.0
5	พื้นฐานความรู้ทางด้านศิลปศึกษา		
	เคยเรียนศิลปศึกษาเป็นวิชาเอก	105	94.6
	เคยเรียนศิลปศึกษาเป็นวิชาโท	4	3.6
	ไม่เคยเรียนศิลปศึกษาเป็นวิชาเอก หรือวิชาโท	2	1.8
6	ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาท่านเคยได้รับ การนิเทศหรือไม่ จำนวนกี่ครั้ง		
	ไม่เคยเลย	41	36.9
	1 - 5 ครั้ง	64	57.7
	6 - 10 ครั้ง	6	5.4

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
7	ถ้าท่านเคยได้รับการนิเทศ ท่านได้รับการนิเทศจากใครบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	ศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา	30	27.0
	ศึกษานิเทศก์เขตการศึกษา	53	47.7
	ผู้บริหารโรงเรียน	15	13.5
	ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	13	11.7
	หัวหน้าหมวด	11	9.9
	ครูศิลปศึกษาในโรงเรียนเดียวกัน	7	6.3
	ครูศิลปศึกษาจากโรงเรียนอื่น	5	4.5
	ถ้าท่านเคยได้รับการนิเทศ ท่านได้รับแผนการนิเทศที่แน่นอนจากใครบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	กรมสามัญศึกษา	23	20.7
	เขตการศึกษา	39	35.1
	ผู้บริหารโรงเรียน	8	7.2
	ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	11	9.9
	หัวหน้าหมวด	8	7.2
	กลุ่มโรงเรียน	18	66.2

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าครูศิลปศึกษา (ทัศนศิลป์) เป็นชายและหญิงเป็นอัตราส่วน 3 : 2 คือ เป็นชายร้อยละ 59.9 และเป็นหญิงร้อยละ 40.5 และครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 29.7 มีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี รองลงมาคือ ร้อยละ 27.9 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี วุฒิกการศึกษาของครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 82.9 มีวุฒิปริญญาตรี รองลงมาร้อยละ 17.1 มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี สำหรับประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา ครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.5 เคยสอนมาแล้ว 6 - 10 ปี รองลงมาร้อยละ 30.6 สอนมาแล้ว 1 - 5 ปี ส่วนพื้นฐานความรู้ด้านวิชาศิลปศึกษา ครูศิลปศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 94.6 เคยเรียนเป็นวิชาเอก และในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาปรากฏว่ามีครูศิลปศึกษาร้อยละ 36.9 ไม่เคยได้รับการนิเทศเลย และส่วนใหญ่ร้อยละ 57.7 เคยได้รับการนิเทศ 1 - 5 ครั้ง สำหรับครูที่เคยได้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.7 ได้รับการนิเทศจากศึกษานิเทศก์เขตการศึกษา รองลงมาร้อยละ 27.0 ได้รับการนิเทศจากศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา และครูส่วนใหญ่ร้อยละ 35.1 ได้รับแผนการนิเทศที่แน่นอนจากศึกษานิเทศก์เขตการศึกษา รองลงมาร้อยละ 20.7 ได้รับแผนการนิเทศจากศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา

ตารางที่ 2 การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาในด้านหลักสูตร

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
1	การอธิบายชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตร จุดมุ่งหมาย และโครงสร้างของหลักสูตร ม.ต้น พ.ศ. 2521 หรือ หลักสูตร ม.ปลาย พ.ศ. 2524	3.56	0.95	มาก
2	การอธิบายชี้แจงเกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร ศิลปศึกษา	3.64	0.99	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
3	การอธิบายที่แจ่มเกี่ยวกับจุดประสงค์ของหลักสูตรศิลปศึกษา	3.74	0.94	มาก
4	การส่งเสริมให้ครูผู้สอนทำการวิเคราะห์หลักสูตรจุดประสงค์รายวิชา เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดจุดประสงค์ การเรียนรู้	3.69	0.91	มาก
5	การจัดประชุมปฏิบัติการเพื่อทำ โครงการสอนล่วงหน้าให้สอดคล้องกับหลักสูตร	3.75	0.92	มาก
6	การจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	3.93	0.89	มาก
	รวม	3.72	0.94	มาก

จากตารางที่ 2 เมื่อพิจารณารายข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศในด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ เรื่อง การจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.93$) รองลงมาคือ เรื่อง การจัดประชุมปฏิบัติการเพื่อทำ โครงการสอนล่วงหน้าให้สอดคล้องกับหลักสูตร ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่าครูศิลปศึกษาต้องการการนิเทศในด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$)

ตารางที่ 3 การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษา ในด้านเนื้อหาวิชา

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
7	การอภิปรายที่แจ่มแจ้งให้ครูผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่จะสอน	3.79	0.90	มาก
8	การจัดลำดับความยาก - ง่าย ของเนื้อหาวิชาที่จะสอนในแต่ละจุดประสงค์	3.61	0.86	มาก
9	การจัดเนื้อหาวิชาให้สัมพันธ์กันและสอดคล้องกับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน	3.86	0.75	มาก
10	การจัดเนื้อหาให้เหมาะสมกับเวลา	3.85	0.82	มาก
11	การจัดหาเอกสารและคู่มือให้แก่ครูผู้สอนก่อนเปิดภาคเรียน	4.08	0.87	มาก
12	การแนะนำแหล่งวิชาที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม	4.00	0.87	มาก
13	การบริการด้านข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับวิชาศิลปศึกษา	4.10	0.95	มาก
14	การสนับสนุนให้ครูผู้สอนเข้าร่วมประชุมชมรมหรือสัมมนาเกี่ยวกับศิลปศึกษา	4.18	0.85	มาก
15	สนับสนุนให้ครูผู้สอนลาศึกษาต่อในสาขาวิชาที่ทำการสอน	4.02	1.01	มาก
	รวม	3.94	0.90	มาก

จากตารางที่ 3 เมื่อพิจารณารายชื่อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศในด้านเนื้อหาวิชาอยู่ในระดับมากที่สุดเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ เรื่องการสนับสนุนในครูผู้สอนเข้าร่วมประชุมอบรมหรือสัมมนาเกี่ยวกับศิลปศึกษา ($\bar{X} = 4.18$) รองลงมาคือ เรื่องการบริการด้านข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับวิชาศิลปศึกษา ($\bar{X} = 4.10$) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่าครูศิลปศึกษาต้องการการนิเทศในด้านเนื้อหาวิชาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$)

ตารางที่ 4 การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาในด้านวิธีสอน

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
16	การแนะนำเกี่ยวกับวิธีการสอนแบบต่าง ๆ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ได้เหมาะสมกับเนื้อหาและสภาพของห้องเรียน	4.05	0.76	มาก
17	การแนะนำการสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ	3.90	0.89	มาก
18	การสังเกตการสอนวิชาศิลปศึกษาของครูในพื้นที่เรียน	3.49	0.77	ปานกลาง
19	การประชุมปรึกษาหลังจากการสังเกตการสอนเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้น	3.61	0.82	มาก
20	การแนะนำเทคนิคการนำเข้าสู่บทเรียนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	3.71	0.82	มาก
21	การแนะนำเทคนิคการจูงใจและการเสริมแรงให้แก่ผู้เรียน	3.72	0.85	มาก
22	การแนะนำเทคนิคการควบคุมชั้นเรียน	3.40	0.94	ปานกลาง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
23	การแนะนำเกี่ยวกับการสอนศิลปศึกษาให้สอดคล้องและสัมพันธ์กับชีวิตประจำวันของผู้เรียน	3.86	0.90	มาก
24	การสนับสนุน โครงการทัศนศึกษาเพื่อตุงานการจัดการเรียนการสอนของ โรงเรียนอื่น ๆ	3.89	0.92	มาก
25	การสัมมนาเกี่ยวกับวิธีการสอนร่วมกับครูโรงเรียนอื่น ๆ	3.65	0.92	มาก
	รวม	3.73	0.88	มาก

จากตารางที่ 4 เมื่อพิจารณารายข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศในด้านวิธีสอนอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ยกเว้น เรื่องการสังเกตการสอนวิชาศิลปศึกษาของครูในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.49$) และการแนะนำเทคนิคการควบคุมชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.40$) ซึ่งครูศิลปศึกษามีความต้องการอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น สำหรับการนิเทศที่ครูศิลปศึกษาต้องการมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ เรื่องการแนะนำวิธีการสอนแบบต่าง ๆ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ได้เหมาะสมกับเนื้อหาและสภาพของห้องเรียน ($\bar{X} = 4.05$) รองลงมาคือ การแนะนำการสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่าครูศิลปศึกษาต้องการการนิเทศในด้านวิธีการสอนอยู่ในด้านวิธีสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$)

ตารางที่ 5 การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการการนิเทศการสอนของ
ครูศิลปศึกษา ในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
26	การอธิบายชี้แจง ให้เห็นความสำคัญของการใช้ อุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา	3.78	0.87	มาก
27	การแนะนำวิธีการและหลักการใช้อุปกรณ์และ สื่อการสอน	3.72	0.80	มาก
28	การอธิบายถึงวิธีการเก็บรักษาอุปกรณ์และสื่อ การสอนให้อยู่ในสภาพดีสามารถนำไปใช้สอนได้ เมื่อต้องการ	3.59	0.79	มาก
29	การแนะนำการเลือกวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอน ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับกิจกรรมการสอน	3.69	0.78	มาก
30	การสนับสนุนการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน ศิลปศึกษา	3.86	0.79	มาก
31	การสำรวจความต้องการในการใช้อุปกรณ์และ สื่อการสอนของครูศิลปศึกษา	3.84	0.81	มาก
32	สนับสนุนการเชิญวิทยากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิจาก สถาบันต่าง ๆ มาให้ความรู้ทางศิลปศึกษาแก่ นักเรียน	4.03	0.91	มาก
33	การแนะนำแหล่งบริการและแหล่งผลิตอุปกรณ์ และสื่อการสอนศิลปศึกษา	3.85	0.94	มาก
34	การแนะนำเทคนิคการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน ในการทบทวนบทเรียนและสรุปเนื้อหา	3.65	0.85	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ชื่อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
35	การแนะนำวัสดุในห้องถักและวัสดุราคาถูกลงมาผลิตเป็นอุปกรณ์และสื่อการสอน	4.00	0.87	มาก
	รวม	3.80	0.85	มาก

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณารายชื่อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และที่ต้องการมากเป็นอันดับหนึ่งคือ เรื่องการสนับสนุนการเชิญวิทยากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันต่าง ๆ มาให้ความรู้ทางศิลปศึกษาแก่นักเรียน ($\bar{X} = 4.03$) รองลงมาคือ เรื่องการแนะนำวัสดุในห้องถักและวัสดุราคาถูกลงมาผลิตเป็นอุปกรณ์และสื่อการสอน ($\bar{X} = 4.00$) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่าครูศิลปศึกษาต้องการการนิเทศในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$)

ตารางที่ 6 การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความต้องการการนิเทศการสอนของ
ครูศิลปศึกษาในด้านวัดผลและประเมินผล

ข้อ	ข้อความ	ความต้องการการนิเทศ		
		\bar{X}	SD	ความหมาย
36	อธิบายชี้แจงให้เห็นความสำคัญของการวัดผลและการประเมินผล	3.77	0.79	มาก
37	อธิบายชี้แจงให้เข้าใจถึงกระบวนการในการวัดผลและประเมินผล	3.70	0.87	มาก
38	การแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	3.73	0.83	มาก
39	การแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลเพื่อตัดสินผลการเรียนของนักเรียน	3.76	0.83	มาก
40	อธิบายถึงหลักการและวิธีการให้ระดับคะแนน	3.71	0.86	มาก
41	การแนะนำเทคนิคการวัดผลการเรียนท้ายชั่วโมง	3.72	0.85	มาก
42	การแนะนำการสร้างแบบทดสอบให้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้	3.97	0.80	มาก
43	อธิบายถึงวิธีการปรับปรุงแบบทดสอบให้มีคุณภาพ	3.95	0.73	มาก
44	การส่งเสริมให้ครูศิลปศึกษาทำการวิเคราะห์แบบทดสอบ	3.82	0.76	มาก
45	สนับสนุนให้ครูศิลปศึกษาจัดทำแบบทดสอบ - มาตรฐานระดับโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน	3.84	0.75	มาก
	รวม	3.80	0.81	มาก

จากตารางที่ 6 เมื่อพิจารณารายชื่อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษามีความต้องการการนิเทศ
 ในด้านการวัดผลและประเมินผลอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง และต้องการมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ เรื่อง
 การแนะนำการสร้างแบบทดสอบให้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.97$) รองลงมา คือ
 การอธิบายถึงวิธีการปรับปรุงแบบทดสอบให้มีคุณภาพ ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏ
 ว่าครูศิลปศึกษาต้องการการนิเทศในด้านการวัดผลและประเมินผลอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$)

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์
 การสอนที่ต่างกัน ในด้านหลักสูตร

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				t
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1	การอธิบายที่แจ่มแจ้งเกี่ยวกับหลักสูตร จุดมุ่งหมาย และโครงสร้างของหลักสูตร ม.ต้น พ.ศ.2521 หรือหลักสูตร ม.ปลาย พ.ศ.2524	3.62	1.06	3.53	0.89	0.41
2	การอธิบายที่แจ่มแจ้งเกี่ยวกับโครงสร้างของ หลักสูตรศิลปศึกษา	3.74	1.12	3.60	0.93	0.65
3	การอธิบายที่แจ่มแจ้งเกี่ยวกับจุดประสงค์ของ หลักสูตรศิลปศึกษา	3.85	1.03	3.69	0.89	0.80
4	ส่งเสริมให้ครูผู้สอนทำการวิเคราะห์หลักสูตร จุดประสงค์รายวิชา เพื่อเป็นแนวทางในการ กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้	4.03	0.89	3.55	0.88	2.50*

* $P < 0.05$

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		t
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
5	การจัดประชุมปฏิบัติการเพื่อทำโครงการสอน ล่วงหน้าให้สอดคล้องกับหลักสูตร	4.18	0.86	3.56	0.89	3.22*
6	การจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและ สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	4.41	0.69	3.71	0.88	3.91*
	รวม	3.97	0.99	3.61	0.90	1.80

* P. < 0.05

ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ค่า t ในตารางมีค่า 1.96 แต่ค่า t มีค่ามากกว่า 1.96 นั้นคือ ความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐานเลขคณิตที่คำนวณได้แตกต่างกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณารายชื่อจากตารางที่ 7 ปรากฏว่า

ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนด้านหลักสูตรเกี่ยวกับเรื่องการสอนเสริมให้ครูผู้สอนทำการวิเคราะห์หลักสูตร จุดประสงค์รายวิชา เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ ($t = 2.50$) การประชุมปฏิบัติการเพื่อทำโครงการสอนล่วงหน้าให้สอดคล้องกับหลักสูตร ($t = 3.22$) และการจัดทำแผนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ($t = 3.91$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นมีความต้องการการนิเทศการสอนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มี

ความต้องการนิเทศการสอนในด้านหลักสูตร ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลป์ศึกษาที่มีประสบการณ์
การสอนที่ต่างกัน ในด้านเนื้อหาวิชา

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลป์ศึกษา				t
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
7	การอธิบายชี้แจง ให้ครูผู้สอนมีความรู้ความ เข้าใจในเนื้อหาวิชาที่จะสอน	4.18	0.78	3.62	0.90	2.97*
8	การจัดลำดับความยาก-ง่ายของเนื้อหาวิชาที่จะ สอนในแต่ละจุดประสงค์	3.76	0.81	3.54	0.88	1.17
9	การจัดเนื้อหาให้สัมพันธ์สอดคล้องกับ ประสบการณ์เดิมของผู้เรียน	3.97	0.71	3.82	0.77	0.87
10	การจัดเนื้อหาให้เหมาะสมกับเวลา	3.91	0.92	3.82	0.77	0.48
11	การจัดหาเอกสารและคู่มือให้แก่ครูผู้สอนก่อน เปิดภาคเรียน	4.29	0.67	3.99	0.93	1.73
12	การแนะนำแหล่งวิชาการที่จะใช้การศึกษา ค้นคว้าเพิ่มเติม	4.15	0.94	3.94	0.83	1.08
13	การบริการด้านข่าวสารที่เกี่ยวกับวิชาศิลป์ศึกษา	4.41	0.81	0.96	0.97	2.36*
14	การสนับสนุนให้ครูผู้สอนเข้าร่วมประชุมอบรม หรือสัมมนาเกี่ยวกับศิลป์ศึกษา	4.38	0.84	4.09	0.84	1.55

* $P < 0.05$

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				t
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
15	ส่งเสริมให้ครูผู้สอนแลกเปลี่ยนในสาขาวิชา ที่ทำการสอน	4.09	1.09	3.99	0.97	0.48
	รวม	4.13	0.87	3.86	0.89	1.42

*P. <0.05

ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ค่า t ในตารางมีค่า 1.96 แต่ค่า t มีค่ามากกว่า 1.96 นั้นคือ ความแตกต่างระหว่างค่ามัธยัมเลขคณิตที่คำนวณได้
เครื่องหมาย * มีค่ามากกว่า 1.96 นั่นคือ ความแตกต่างระหว่างค่ามัธยัมเลขคณิตที่คำนวณได้
แตกต่างกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณารายชื่อจากตารางที่ 8 ปรากฏว่า

ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนในด้าน
เนื้อหาวิชาเกี่ยวกับเรื่องการอธิบายชี้แจงให้ครูผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่จะสอน
(t = 2.97) และการบริการด้านข่าวสารที่เกี่ยวกับวิชาศิลปศึกษา (t = 2.36) แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นมีความต้องการการนิเทศการสอนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มี
ความต้องการการนิเทศการสอน ในด้านเนื้อหาวิชา ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์
การสอนที่ต่างกัน ในด้านการสอน

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		t
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
16	การแนะนำเกี่ยวกับวิธีการสอนแบบต่าง ๆ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ให้เหมาะสมกับเนื้อหาและสภาพของห้องเรียน	4.24	0.69	3.97	0.77	1.50
17	การแนะนำการสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ	4.18	0.71	3.78	0.93	2.19*
18	การสังเกตการสอนวิชาศิลปศึกษาของครูในชั้นเรียน	3.62	0.84	3.43	0.73	1.02
19	การประชุมปรึกษาหลังจากการสังเกตการสอน เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้น	3.79	0.68	3.53	0.86	1.49
20	การแนะนำเทคนิคการนำเข้าสู่บทเรียนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	4.06	0.76	3.56	0.80	2.76*
21	การแนะนำเทคนิคการจูงใจและการเสริมแรงให้แก่ผู้เรียน	3.83	0.71	3.68	0.90	0.85
22	การแนะนำเทคนิคการควบคุมชั้นเรียน	3.50	0.85	3.35	0.98	0.77
23	การแนะนำเกี่ยวกับการสอนศิลปศึกษาให้สอดคล้องและสัมพันธ์กับชีวิตประจำวันของผู้เรียน	4.00	0.87	3.81	0.90	1.01
24	การสนับสนุนโครงการทัศนศึกษาเพื่อดูงาน การจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนอื่น ๆ	4.29	0.79	3.71	0.92	3.09*

* $P < 0.05$

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				t
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
25	การสัมมนาเกี่ยวกับวิธีการสอนร่วมกับครูโรงเรียนอื่น ๆ	3.97	0.89	3.51	0.39	2.39*
	รวม	3.95	0.82	3.63	0.89	1.68

* P. <0.05

ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ค่า t ในตารางมีค่า 1.96 แต่ค่า t มีค่ามากกว่า 1.96 นั้นคือ ความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐานเลขคณิตที่คำนวณได้แตกต่างกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณารายชื่อจากตารางที่ 9 ปรากฏว่า

ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนในด้าน การสอนเกี่ยวกับเรื่องของการแนะนำการสอนทั้งทฤษฎีและภาคปฏิบัติ (t = 2.19) การแนะนำเทคนิคการนำเข้าสู่บทเรียนที่เหมาะสม และสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ (t = 2.76) การสนับสนุนโครงการทัศนศึกษาเพื่ออำนวยการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนอื่น ๆ (t = 3.09) และการสัมมนาเกี่ยวกับวิธีการสอนร่วมกับครูโรงเรียนอื่น ๆ (t = 2.39) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นมีความต้องการการนิเทศการสอนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านการสอน ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความต้องการการนิเทศการสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์
การสอนที่ต่างกันในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				
		1 - 5 ปี		6 ปีขึ้นไป		T
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
26	การอธิบายชี้แจงให้เห็นความสำคัญของการใช้ อุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา	3.97	0.82	3.70	0.88	1.43
27	การแนะนำวิธีการและหลักการใช้อุปกรณ์และ สื่อการสอน	3.85	0.77	3.66	0.80	1.05
28	การอธิบายถึงวิธีการเก็บรักษาอุปกรณ์และสื่อ การสอนให้อยู่ในสภาพดีสามารถนำไปใช้สอนได้ เมื่อต้องการ	3.74	0.74	3.53	0.80	1.13
29	การแนะนำการเลือกวัสดุอุปกรณ์ประกอบการ สอนให้เหมาะสม และสอดคล้องกับกิจกรรม การสอน	3.94	0.68	3.58	0.80	2.05*
30	การนำเสนอแนะการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอน ศิลปศึกษา	4.15	0.65	3.74	0.81	2.37*
31	การสำรวจความต้องการในการใช้อุปกรณ์ และสื่อการสอนของครูศิลปศึกษา	3.94	0.76	3.79	0.83	0.82
32	สนับสนุนการเชิญวิทยากร หรือผู้ทรงคุณวุฒิจาก สถาบันต่าง ๆ มาให้ความรู้ทางศิลปศึกษาแก่ นักเรียน	4.26	0.66	3.92	0.98	1.91

* $P < 0.05$

ตารางที่ 10

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				t
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
33	การแนะนำแหล่งบริการ และแหล่งผลิตอุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา	4.18	0.82	3.70	0.95	2.49*
34	การแนะนำเทคนิคการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนในการทบทวนบทเรียน และสรุปเนื้อหา	3.91	0.74	3.53	0.86	2.09*
35	การแนะนำวัสดุในท้องถิ่น และวัสดุราคาถูกลงมาผลิตแก่ผู้ปกครองและสื่อการสอน	4.24	0.88	3.90	0.85	1.77
	รวม	4.02	0.77	3.71	0.87	1.72

*P. <0.05

ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ค่า t ในตารางมีค่า 1.96 แต่ค่า t มีค่านวนได้ในข้อที่มีเครื่องหมาย * มีค่ามากกว่า 1.96 นั่นคือ ความแตกต่างระหว่างค่ามัธยุมเลขคณิตที่ค่านวนได้แตกต่างกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณารายชื่อจากตารางที่ 10 บปรากฏว่า

ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน เกี่ยวกับการแนะนำการการเลือกวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับกิจกรรมการสอน (t = 2.05) การสนับสนุนการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา (t = 2.37) การแนะนำแหล่งบริการและแหล่งผลิตอุปกรณ์และสื่อการสอนศิลปศึกษา (t = 2.40) และการแนะนำเทคนิคการใช้อุปกรณ์และสื่อการสอนในการทบทวนบทเรียน และสรุปเนื้อหา (t =

2.09) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นมีความต้องการการวิเคราะห์การสอนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีความต้องการวิเคราะห์การสอนด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความต้องการการวิเคราะห์การสอนของครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน ในด้านการวัดผลและประเมินผล

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				t
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
36	การอธิบายชี้แจงให้เห็นความสำคัญของการวัดผลและประเมินผล	3.94	0.59	3.69	0.86	1.50
37	อธิบายชี้แจงให้เข้าใจถึงกระบวนการในการวัดผลและประเมินผล	3.79	0.72	3.66	0.92	0.73
38	การแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	3.94	0.68	3.64	0.87	1.72
39	การแนะนำการเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลเพื่อตัดสินผลการเรียนของนักเรียน	4.06	0.68	3.62	0.85	2.46*
40	อธิบายถึงหลักการและวิธีการให้ระดับคะแนน	3.85	0.81	3.65	0.88	1.08
41	การแนะนำเทคนิคการวัดผลการเรียนทำข้อสอบ	4.00	0.80	3.60	0.84	2.17*

* $P < 0.05$

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ประสบการณ์การสอนศิลปศึกษา				
		1 - 5 ปี		5 ปีขึ้นไป		t
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
42	การแนะนำการสร้างแบบทดสอบให้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้	4.18	0.62	3.88	0.85	1.72
43	อธิบายถึงวิธีการปรับปรุงแบบทดสอบให้มีคุณภาพ	4.03	0.71	3.92	0.73	0.61
44	การส่งเสริมให้ครูศิลปศึกษาทำการวิเคราะห์แบบทดสอบ	4.15	0.60	3.68	0.78	2.83*
45	สนับสนุนให้ครูศิลปศึกษาจัดทำแบบทดสอบมาตรฐานระดับโรงเรียน หรือกลุ่มโรงเรียน	4.15	0.69	3.70	0.74	2.58*
	รวม	4.01	0.70	3.70	0.84	1.72

* P. <0.05

ที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ค่า t ในตารางมีค่า 1.96 แต่ค่า t มีค่าจนได้ในข้อที่มีเครื่องหมาย * มีค่ามากกว่า 1.96 นั่นคือ ความแตกต่างระหว่างค่ามัธยัมเลขคณิตที่คำนวณได้แตกต่างกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณารายชื่อจากตารางที่ 11 ปรากฏว่า

ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกันมีความต้องการการนิเทศการสอนในด้านการวัดผลและประเมินผลเกี่ยวกับการแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลเพื่อตัดสินผลการเรียนของนักเรียน (t = 2.46) การแนะนำเทคนิคการวัดผลการเรียนท้ายชั่วโมง (t = 2.17) การส่งเสริมให้ครูศิลปศึกษาทำการวิเคราะห์แบบทดสอบ (t = 2.83) และสนับสนุนให้ครูศิลปศึกษา

จัดทำแบบทดสอบมาตรฐานระดับโรงเรียน หรือกลุ่มโรงเรียน ($t = 2.58$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 นอกนั้นมีความต้องการการนิเทศการสอนไม่แตกต่างกัน

เมื่อนิจารณาารวมทุกข้อ ปรากฏว่า ครูศิลปศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนที่ต่างกัน มีความต้องการนิเทศการสอน ในด้านการวัดผลและประเมินผลไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากแบบสอบถามจำนวน 111 ฉบับ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะทั่วไปมา 38 คน ในจำนวน 38 คนนี้ แต่ละคนก็เสนอแนะมาเพียงบางด้านเท่านั้น ผู้วิจัยจึงได้รวบรวมข้อเสนอแนะ โดยจัดเรียงตามความถี่ของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้ดังนี้

ด้านหลักสูตร

1. ควรจัดให้มีการประชุม อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรวิชาศิลปศึกษา (9)
2. ควรปรับปรุงเวลาเรียนให้มากกว่านี้ คือควรจะเป็น 2 คาบ/สัปดาห์ (8)
3. ควรปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสมกับวัย และพื้นฐานของผู้เรียน (7)
4. ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ผู้เรียนสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ (4)
5. ในวิชาศิลปศึกษาไม่ควรจำกัดเรื่องจุดประสงค์มากเกินไป ควรจะกำหนดจุดประสงค์ที่แน่นอน และเรียงตามลำดับความยากง่าย (4)

ในด้านหลักสูตรจะเห็นว่า ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่า ควรจัดให้มีการประชุมอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรวิชาศิลปศึกษา จำนวน 9 คน รองลงมาคือ ควรปรับปรุงเวลาเรียนให้มากกว่านี้ คือ ควรจะเป็น 2 คาบ/สัปดาห์ จำนวน 8 คน

ด้านเนื้อหาวิชา

1. ควรจะเน้นภาคปฏิบัติมากกว่าภาคทฤษฎี (15)
2. เนื้อหาวิชาทัศนศิลป์ในชั้น ม.1 มากเกินไป ควรจะลด
ให้น้อยกว่านี้แล้วเพิ่มให้เรียนในชั้น ม.3 (เป็นวิชาบังคับ) (8)
3. ควรมีเอกสาร ตำรา ตลอดจนคู่มือครู ที่ได้มาตรฐานตรงตามหลักสูตร (4)

ในด้านเนื้อหาวิชา ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่า ควรเน้นภาคปฏิบัติมากกว่าภาคทฤษฎี จำนวน 15 คน รองลงมาคือ เนื้อหาวิชาทัศนศิลป์ในชั้น ม.1 มากเกินไป ควรจะลดให้น้อยกว่านี้ แล้วเพิ่มให้เรียนในชั้น ม.3 (เป็นวิชาบังคับ) จำนวน 8 คน

ด้านวิธีการสอน

1. ควรมีการนิเทศการสอนและแนะนำเทคนิคการสอนใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการสอนให้ได้ผลมากที่สุด (12)
2. ส่งเสริมให้ครูผู้สอนใช้เทคนิคการสอนหลาย ๆ แบบให้เหมาะสมกับเนื้อหาของแต่ละบทเรียน (6)
3. ควรมีการนิเทศภายในหมวดอย่างสม่ำเสมอ เช่น การสังเกตการสอนของผู้สอน การนำเสนอผลงานใหม่ ๆ (5)
4. ควรสอนให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ตรงมากที่สุด เช่น การสาธิตการเขียนการ์ตูน การดูภาพประกอบการบรรยาย (5)
5. ควรมีการอบรมสัมมนาครูศิลปศึกษา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ ตลอดจนผลงานซึ่งกันและกัน ปีละ 1 ครั้ง (4)

ในด้านวิธีการสอน ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่าควรมีการนิเทศการสอนและแนะนำเทคนิคการสอนใหม่ ๆ จำนวน 12 คน รองลงมาคือ การส่งเสริมให้ครูใช้เทคนิคการสอนหลาย ๆ แบบให้เหมาะสมกับเนื้อหาของแต่ละบทเรียน จำนวน 6 คน

ด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน

1. ทางโรงเรียนขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์ สื่อการสอนตลอดจนห้องฝึกงาน ทั้งนี้เพราะมีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณ และไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารเท่าที่ควร (23)
2. วัสดุอุปกรณ์มีราคาแพง นักเรียนไม่สามารถจัดซื้อเองได้ (10)
3. ควรมีการร่วมกันทำสื่อการสอนขึ้นเอง เช่น รวบรวมผลงานของนักเรียน และมีการแลกเปลี่ยนกันระหว่างโรงเรียนในกลุ่มเดียวกัน (4)

4. ควรมีการอบรมการทำสื่อการสอนของกลุ่มโรงเรียนหรือเขตการศึกษา รวมทั้งมี การนำเสนอสื่อและอุปกรณ์ใหม่ ๆ (4)

ในด้านอุปกรณ์และสื่อการสอน ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่าโรงเรียนขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์ และสื่อการสอนตลอดจนห้องฝึกงาน จำนวน 23 คน รองลงมาคือ วัสดุอุปกรณ์มีราคาแพง นักเรียน ไม่สามารถจัดซื้อเองได้ จำนวน 10 คน

ด้านการวัดผลและประเมินผล

1. ควรมีเกณฑ์มาตรฐานที่ใช้สำหรับประเมินผลศิลป์ (9)
2. ควรมีการอบรมให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลทางศิลปศึกษา โดยเฉพาะ เพราะวิชาศิลปศึกษามีวิธีการเฉพาะซึ่งไม่เหมือนกับวิชาอื่น ๆ (8)
3. ควรจะมีการทดสอบย่อย ๆ หลังจบบทเรียนแต่ละบทอย่างสม่ำเสมอ เพื่อปรับ ประปรุงการเรียนการสอน (6)

ในด้านการวัดผลและประเมินผล ครูศิลปศึกษาได้เสนอแนะว่า ควรมีเกณฑ์มาตรฐานที่ ใช้สำหรับประเมินผลศิลป์ จำนวน 9 คน รองลงมาคือ ควรมีการอบรมให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ วัดผลและประเมินผลทางศิลปศึกษาโดยเฉพาะ จำนวน 8 คน