

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่สอนในระดับชั้นประถมศึกษา และมัธยมศึกษา และเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในโรงเรียนที่อยู่ภูมิภาคต่างกัน ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 6 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปร
- ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู
- ตอนที่ 4 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู
- ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่สอนในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา
- ตอนที่ 6 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในโรงเรียนที่อยู่ภูมิภาคต่างกัน

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้มีความสะดวกและเข้าใจตรงกันเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่ใช้แทนตัวบ่งชี้ต่างๆ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

| | | |
|----------------|---------|---|
| MEAN | หมายถึง | ค่าเฉลี่ย |
| S.D. | หมายถึง | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| C.V. | หมายถึง | สัมประสิทธิ์ของการกระจาย |
| Sk | หมายถึง | ค่าความเบ้ |
| Ku | หมายถึง | ค่าความโด่ง |
| χ^2 | หมายถึง | ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติ ไค-สแควร์ |
| GFI | หมายถึง | ดัชนีความกลมกลืน (Goodness of fit Index) |
| AGFI | หมายถึง | ดัชนีระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index) |
| df | หมายถึง | ชั้นแห่งความเป็นอิสระ |
| P | หมายถึง | ระดับนัยสำคัญทางสถิติ |
| R ² | หมายถึง | สัมประสิทธิ์การพยากรณ์ |
| RMR | หมายถึง | ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ |

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรแฝง

| | | |
|--------|---------|------------------------------------|
| HEALTH | หมายถึง | ด้านสภาวะสุขภาพ |
| MIND | หมายถึง | ด้านสภาวะทางจิตใจ |
| WORK | หมายถึง | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู |
| ECON | หมายถึง | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ |
| SOCIAL | หมายถึง | ด้านสภาวะทางสังคม |
| RESENV | หมายถึง | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |
| TECH | หมายถึง | ด้านสื่อและเทคโนโลยี |

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรสังเกตได้

องค์ประกอบด้านสภาวะสุขภาพ

| | | |
|------|---------|---------------------------------|
| HPRM | หมายถึง | การส่งเสริมสุขภาพของตนเอง |
| HPRT | หมายถึง | การป้องกันสุขภาพของตนเอง |
| HTRE | หมายถึง | การรักษาและฟื้นฟูสุขภาพของตนเอง |

องค์ประกอบด้านสภาวะทางจิตใจ

| | | |
|------|---------|---------------------------------------|
| MFAV | หมายถึง | การมีความเชื่อเพื่อเผื่อแผ่ |
| MINT | หมายถึง | การใช้สติปัญญาในการตัดสินใจปัญหาต่างๆ |
| MEND | หมายถึง | การมีความอดทน |
| MDEV | หมายถึง | การพัฒนาจิตใจ |

องค์ประกอบด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู

| | | |
|------|---------|---|
| WKNO | หมายถึง | การมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน |
| WDEV | หมายถึง | การพัฒนาตนเอง |
| WPRO | หมายถึง | ความก้าวหน้าในหน้าที่การทำงาน |
| WASS | หมายถึง | การปฏิบัติงานตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย |
| WMAN | หมายถึง | การประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี |
| WDIL | หมายถึง | การปฏิบัติงานด้วยความขยันหมั่นเพียร |
| WHON | หมายถึง | การปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต |

องค์ประกอบด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ

| | | |
|------|---------|----------------------------|
| EREA | หมายถึง | การใช้จ่ายอย่างมีเหตุผล |
| EMAN | หมายถึง | การบริหารจัดการด้านการเงิน |
| ESAV | หมายถึง | การออมเงิน |
| EDEB | หมายถึง | การไม่มีหนี้สิน |

องค์ประกอบด้านสภาวะทางสังคม

| | | |
|------|---------|--------------------------------|
| SPUB | หมายถึง | การมีจิตสาธารณะ |
| SKIN | หมายถึง | การไม่เบียดเบียนผู้อื่น |
| SUNI | หมายถึง | การมีความสามัคคี |
| SINV | หมายถึง | การมีส่วนร่วมในสังคม |
| SREL | หมายถึง | การมีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น |

องค์ประกอบด้านทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม

| | | |
|------|---------|--|
| RREA | หมายถึง | การมีจิตสำนึกในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |
| RAPP | หมายถึง | การนำทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปใช้ |

องค์ประกอบด้านสื่อและเทคโนโลยี

| | | |
|------|---------|---|
| TREC | หมายถึง | การรับรู้สื่อและเทคโนโลยี |
| TAPP | หมายถึง | การนำสื่อและเทคโนโลยีไปใช้ |
| TLKH | หมายถึง | การนำเอาภูมิปัญญาท้องถิ่นมาปรับใช้กับสื่อและเทคโนโลยี |

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้จากการสัมภาษณ์

จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิสามารถสรุปรายละเอียดของตัวบ่งชี้ได้ดังนี้

1. ผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรแยกองค์ประกอบของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูให้ชัดเจน เพราะว่าบางองค์ประกอบมีความหมายต่างกัน

“ น่าจะแยกองค์ประกอบด้านร่างกายและจิตใจออกจากกัน เพราะว่าตัวบ่งชี้บางตัวอยู่ในด้านจิตใจ ในส่วนของด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมเทคโนโลยีแปลความหมายได้หลายความหมายว่าจะเป็นด้านทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม หรือว่าจะเป็นด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมรวมกัน และด้านเทคโนโลยี ก็ไม่เกี่ยวข้องกัน ควรแยกให้เห็นชัดเจน ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 4, 7 ก.พ. 51)

“ ควรแยกองค์ประกอบด้านร่างกายและจิตใจออกจากกัน เพราะว่าตัวบ่งชี้บางตัวอยู่ในด้านจิตใจ ด้านทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อมเทคโนโลยีก็เหมือนกัน ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 1, 25 ม.ค. 51)

“ ควรเพิ่มองค์ประกอบด้านการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และในด้านการดำเนินชีวิตส่วนตัวให้เหมาะสมกับบริบท ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 3, 23 ม.ค. 51)

“ องค์ประกอบด้านสภาวะทางเศรษฐกิจควรเน้นเรื่องการบริหารจัดการด้านการเงินว่าครูมีความสามารถในการบริหารจัดการด้านการเงินเหมาะสมหรือไม่ ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 2, 21 ม.ค. 51)

2. ผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่มีความเห็นว่าลักษณะของตัวบ่งชี้บางตัวมีความซ้ำซ้อนกันโดยเสนอแนะให้ตัดตัวบ่งชี้ที่มีความซ้ำซ้อนกันออกและเพิ่มตัวบ่งชี้บางตัวให้ครอบคลุมมากกว่าเดิม

“ ควรเพิ่มเรื่องจิตสาธารณะเข้าไปด้วย บางตัวบ่งชี้มีความซ้ำซ้อนกัน เช่นการมีจิตใจที่เข้มแข็ง กับการมีความอดทน ควรแยกออกจากกันให้ชัดเจน ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 1, 25 ม.ค. 51)

“ ในด้านการทำงานควรทำให้เห็นชัดเจนว่าเป็นอาชีพครู อย่่างการปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูน่าจะยกมาเป็นตัวบ่งชี้ด้านใหม่ ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 3, 23 ม.ค. 51)

“ ในส่วนของการด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและเทคโนโลยีนั้น ควรเพิ่มการเกิดความตระหนักในการใช้ทรัพยากร เพิ่มเรื่องจิตสาธารณะในส่วนของความเอื้อเฟื้อ การพึ่งตนเองได้ และการรู้จักใช้ภูมิปัญญาไทยด้วย ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 2, 21 ม.ค. 51)

“ ตัวบ่งชี้บางตัวก็สามารถอยู่ได้หลายด้าน เช่น การมีความซื่อสัตย์สุจริต อาจจะสามารถอยู่ทั้งด้านจิตใจและด้านการทำงาน ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 5, 22 ก.พ. 51)

“ การมีความอดทน นั้นจะแสดงถึงความอดทนทางกายหรือทางใจ การมีจิตใจที่เข้มแข็งมีความหมายเหมือนกันกับการมีความอดทนหรือไม่ ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 7, 10 ก.พ. 51)

3. ผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรมีการปรับเรื่องการใช้คำของตัวบ่งชี้บางตัวให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

“ คำว่าด้านการทำงาน ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม คำเหล่านี้มีความหมายกว้างไปควรใช้ให้กระชับมากกว่านี้ ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 6, 30 ม.ค. 51)

“ ควรปรับนิยามในเรื่องการไม่มีหนี้สิน การลดรายจ่าย ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 4, 7 ก.พ. 51)

“ คำว่าด้านเศรษฐกิจมีความหมายกว้างจะเอาถึงแค่ไหน ให้กำหนดให้ชัดเจนและเพิ่มเรื่องการไม่เบียดเบียนผู้อื่น ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 3, 23 ม.ค. 51)

4. ผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของครูโดยการนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับประยุกต์ใช้

“ คุณภาพชีวิต หมายถึง ลักษณะของการดำเนินชีวิตที่ดี ส่วนเศรษฐกิจพอเพียงจะพูดถึงในเรื่องความพอเพียง พอประมาณ การมีภูมิคุ้มกันที่ดี เน้นในเรื่องคุณธรรมจริยธรรม โดยดำเนินชีวิตในทางสายกลาง ซึ่งเป็นหลักธรรมะ จุดมุ่งหมายสูงสุดก็เพื่อให้คนมีความสุข สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้โดยไม่เบียดเบียนกันและกัน ซึ่งคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง คือ มีลักษณะการดำรงชีวิตที่พอเพียง มีไม่เบียดเบียนผู้อื่น มีหลักคุณธรรมจริยธรรมเป็นที่ยึดเหนี่ยวจิตใจ ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 5, 22 ก.พ. 51)

“ เศรษฐกิจพอเพียง เน้นในเรื่องความพอเพียงในปัจจุบันที่จำเป็นแก่การดำรงชีวิต การดำรงชีวิตก็ต้องพอเพียงด้วย ดำเนินชีวิตในทางสายกลาง ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 7, 10 ก.พ. 51)

“ การที่ครูมีคุณภาพชีวิตที่ดีก็จะส่งผลต่อผู้เรียน ครูก็ไม่ต้องกังวลกับปัญหาต่างๆ เช่น ปัญหาหนี้สิน เป็นต้น ซึ่งถ้าครูมีการนำเอาหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้กับตนเองก็น่าจะเป็นแนวทางที่จะพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีได้ โดยมีความเป็นอยู่อย่างพอเพียง ไม่ก่อกวน ไม่พึ่งพิง อยู่อย่างมีความสุข ”

(ผู้ทรงคุณวุฒิ 6, 30 ม.ค. 51)

จากนั้นผู้วิจัยนำเอาข้อสรุปที่ได้จากการสัมภาษณ์มาคัดเลือกและสร้างตัวบ่งชี้โดยการปรับเปลี่ยนและเพิ่มตัวบ่งชี้บางตัวให้เหมาะสมตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิและนำไปปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งสามารถสรุปตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของ

ครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 7 องค์กรประกอบ 28 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

1. ด้านสภาวะสุขภาพ ประกอบด้วย การส่งเสริมสุขภาพของตนเอง การป้องกันสุขภาพของตนเอง การรักษาและฟื้นฟูสุขภาพของตนเอง
2. ด้านสภาวะทางจิตใจ ประกอบด้วย การมีความเชื่อเพื่อเผชิญหน้า การใช้สติปัญญาในการตัดสินใจแก้ปัญหาต่างๆ การมีความอดทน การพัฒนาจิตใจ
3. ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู ประกอบด้วย การมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน การพัฒนาตนเอง ความก้าวหน้าในหน้าที่การทำงาน การปฏิบัติงานตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย การประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี การปฏิบัติงานด้วยความขยันหมั่นเพียร การปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต
4. ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ ประกอบด้วย การใช้จ่ายอย่างมีเหตุผล การบริหารจัดการด้านการเงิน การมีเงินออม การไม่มีหนี้สิน
5. ด้านสภาวะทางสังคม ประกอบด้วย การมีจิตสาธารณะ การไม่เบียดเบียนผู้อื่น การมีความสามัคคี การมีส่วนร่วมในสังคม การมีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น
6. ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย การมีจิตสำนึกในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนำทรัพยากรธรรมชาติธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปใช้
7. ด้านสื่อและเทคโนโลยี ประกอบด้วย การรับรู้สื่อและเทคโนโลยี การนำสื่อและเทคโนโลยีไปใช้ การนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาปรับใช้กับสื่อและเทคโนโลยี

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติพื้นฐาน

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตครูตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง โดยการหาค่ามัชฌิมเลขคณิต (mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าสัมประสิทธิ์ของการกระจาย (CV) ค่าความเบ้ (skewness) และค่าความโค้ง (kurtosis) ของตัวแปรด้านสภาวะสุขภาพ ด้านสภาวะจิตใจ ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู ด้านสภาวะเศรษฐกิจ ด้านสภาวะทางสังคม ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และด้านสื่อและเทคโนโลยี

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง โดยการแจกแจงความถี่และร้อยละ มีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

| ภูมิภาค | จังหวัด | ระดับชั้นที่สอน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------------------|-------------|-----------------|------------|--------|
| ภาคเหนือ | เชียงใหม่ | ประถมศึกษา | 37 | 43.53 |
| | | มัธยมศึกษา | 48 | 56.47 |
| | | รวม | 85 | 100.00 |
| | พิษณุโลก | ประถมศึกษา | 43 | 47.25 |
| | | มัธยมศึกษา | 48 | 52.75 |
| | | รวม | 91 | 100.00 |
| | รวมภาคเหนือ | ประถมศึกษา | 80 | 45.45 |
| | | มัธยมศึกษา | 96 | 54.55 |
| | | รวมทั้งสิ้น | 176 | 100.00 |
| ภาคกลาง | กรุงเทพฯ | ประถมศึกษา | 38 | 46.91 |
| | | มัธยมศึกษา | 43 | 53.09 |
| | | รวม | 81 | 100.00 |
| | ลพบุรี | ประถมศึกษา | 50 | 52.63 |
| | | มัธยมศึกษา | 45 | 47.37 |
| | | รวม | 95 | 100.00 |
| | รวมภาคกลาง | ประถมศึกษา | 88 | 50.00 |
| | | มัธยมศึกษา | 88 | 50.00 |
| | | รวมทั้งสิ้น | 176 | 100.00 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | กาฬสินธุ์ | ประถมศึกษา | 49 | 54.44 |
| | | มัธยมศึกษา | 41 | 45.56 |
| | | รวม | 90 | 100.00 |
| | ร้อยเอ็ด | ประถมศึกษา | 39 | 50.00 |
| | | มัธยมศึกษา | 39 | 50.00 |
| | | รวม | 78 | 100.00 |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| ภูมิภาค | จังหวัด | ระดับชั้นที่สอน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------|--------------------------|-----------------|------------|--------|
| | รวมภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ประถมศึกษา | 88 | 52.38 |
| | | มัธยมศึกษา | 80 | 47.62 |
| | | รวมทั้งสิ้น | 168 | 100.00 |
| ภาคตะวันตก | กาญจนบุรี | ประถมศึกษา | 45 | 54.22 |
| | | มัธยมศึกษา | 38 | 45.78 |
| | | รวม | 83 | 100.00 |
| | ราชบุรี | ประถมศึกษา | 37 | 48.05 |
| | | มัธยมศึกษา | 40 | 51.95 |
| | | รวม | 77 | 100.00 |
| | รวมภาคตะวันตก | ประถมศึกษา | 82 | 51.25 |
| | | มัธยมศึกษา | 78 | 48.75 |
| | | รวมทั้งสิ้น | 160 | 100.00 |
| ภาคตะวันออก | ตราด | ประถมศึกษา | 20 | 42.55 |
| | | มัธยมศึกษา | 27 | 57.45 |
| | | รวม | 47 | 100.00 |
| | จันทบุรี | ประถมศึกษา | 42 | 48.84 |
| | | มัธยมศึกษา | 44 | 51.16 |
| | | รวม | 86 | 100.00 |
| | รวมภาคตะวันออก | ประถมศึกษา | 62 | 46.62 |
| | | มัธยมศึกษา | 71 | 53.38 |
| | | รวมทั้งสิ้น | 133 | 100.00 |
| ภาคใต้ | สงขลา | ประถมศึกษา | 39 | 50.65 |
| | | มัธยมศึกษา | 38 | 49.35 |
| | | รวม | 77 | 100.00 |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| ภูมิภาค | จังหวัด | ระดับชั้นที่สอน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------|--------------|-----------------|------------|--------|
| | สุราษฎร์ธานี | ประถมศึกษา | 42 | 45.65 |
| | | มัธยมศึกษา | 50 | 54.35 |
| | | รวม | 92 | 100.00 |
| รวมภาคใต้ | | ประถมศึกษา | 81 | 47.93 |
| | | มัธยมศึกษา | 88 | 52.07 |
| | | รวมทั้งสิ้น | 169 | 100.00 |
| รวมทั้งสิ้น | | ประถมศึกษา | 481 | 48.98 |
| | | มัธยมศึกษา | 501 | 51.02 |
| | | รวม | 982 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.1 จำนวนครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่างอยู่ใน 6 ภาค คือ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันตก ภาคตะวันออกและภาคใต้ ประกอบด้วยจังหวัดเชียงใหม่ พิษณุโลก กรุงเทพฯ ลพบุรี กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด กาญจนบุรี ราชบุรี ตราด จันทบุรี สงขลา สุราษฎร์ธานี มีครูจำนวนทั้งสิ้น 982 คน โดยแบ่งเป็นครูที่สอนในระดับ ประถมศึกษา 481 คน คิดเป็นร้อยละ 48.92 และครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา 501 คน คิดเป็นร้อยละ 51.02 ในส่วนของภาคที่มีจำนวนครูมากที่สุด คือ ภาคเหนือและภาคกลาง 176 คิดเป็นร้อยละ 17.92 รองลงมาคือภาคใต้ 169 คิดเป็นร้อยละ 17.20 และภาคตะวันออกมีจำนวนครูน้อยที่สุด 133 คิดเป็นร้อยละ 13.54

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

| ตัวแปร | | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------|--------|------------|--------|
| เพศ | ชาย | 234 | 23.83 |
| | หญิง | 740 | 75.36 |
| | ไม่ตอบ | 8 | 0.81 |
| | รวม | 982 | 100.00 |

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

| ตัวแปร | | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|----------------------|-------------------|------------|--------|
| ระดับการศึกษาสูงสุด | ปริญญาตรี | 797 | 81.16 |
| | ปริญญาโท | 173 | 17.62 |
| | ปริญญาเอก | 1 | 0.10 |
| | ไม่ตอบ | 11 | 1.12 |
| | รวม | 982 | 100 |
| สถานภาพสมรส | โสด | 187 | 19.04 |
| | สมรส | 692 | 70.47 |
| | หม้าย | 27 | 2.75 |
| | หย่า | 59 | 6.01 |
| | สมรสแต่แยกกันอยู่ | 12 | 1.22 |
| | ไม่ตอบ | 5 | 0.51 |
| รวม | 982 | 100.00 | |
| ตำแหน่งปัจจุบัน | ครูผู้ช่วย | 20 | 2.04 |
| | ครู | 97 | 9.88 |
| | ครูชำนาญการ | 655 | 66.70 |
| | ครูชำนาญการพิเศษ | 133 | 13.54 |
| | ครูเชี่ยวชาญ | 25 | 2.54 |
| | ครูเชี่ยวชาญพิเศษ | 5 | 0.53 |
| | อื่นๆ | 38 | 3.87 |
| | ไม่ตอบ | 9 | 0.92 |
| รวม | 982 | 100.00 | |
| ประสบการณ์ในการทำงาน | ต่ำกว่า 5 ปี | 53 | 5.40 |
| | 5 - 9 ปี | 44 | 4.48 |
| | 10 - 14 ปี | 97 | 9.88 |
| | 15 - 19 ปี | 102 | 10.39 |
| | 20 ปีขึ้นไป | 659 | 67.11 |

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

| ตัวแปร | | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---|------------------|------------|--------|
| | อื่น ๆ | 25 | 2.55 |
| | ไม่ตอบ | 2 | 0.20 |
| | รวม | 982 | 100.00 |
| รายได้พิเศษ | มี | 349 | 35.54 |
| | ไม่มี | 633 | 64.46 |
| | รวม | 982 | 100.00 |
| ความเพียงพอของรายได้ | ไม่เพียงพอ | 235 | 23.93 |
| | เพียงพอ | 568 | 57.84 |
| | เหลือให้เก็บออม | 166 | 16.90 |
| | ไม่ตอบ | 13 | 1.324 |
| | รวม | 982 | 100.00 |
| การมีบ้านหรือที่อยู่อาศัย เป็นของตนเอง | มี | 832 | 84.73 |
| | ไม่มี | 138 | 14.05 |
| | ไม่ตอบ | 12 | 1.22 |
| | รวม | 982 | 100.00 |
| ที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน | บ้านพักส่วนตัว | 767 | 78.11 |
| | เช่าผู้อื่นอยู่ | 40 | 4.07 |
| | บ้านพักข้าราชการ | 108 | 11.00 |
| | อื่นๆ | 57 | 5.80 |
| | ไม่ตอบ | 10 | 1.02 |
| | รวม | 982 | 100.00 |
| การมีหนี้สิน | มี | 721 | 73.42 |
| | ไม่มี | 261 | 26.58 |
| | รวม | 982 | 100.00 |

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

| ตัวแปร | | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------|--|------------|--------|
| การมีออมเงิน | ไม่มีการออมเงิน | 171 | 17.41 |
| ในแต่ละเดือน | มีการออมเงินน้อยกว่า 25 % ของรายได้ | 541 | 55.09 |
| | มีการออมเงินมากกว่า 25% ของรายได้ | 174 | 17.72 |
| | อื่นๆ | 79 | 8.04 |
| | ไม่ทราบ | 17 | 1.73 |
| | รวม | 982 | 100.00 |

จากตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ครัวกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 75.36 ด้านระดับการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 81.16 รองลงมาคือระดับปริญญาโท ร้อยละ 17.62 และระดับปริญญาเอกมีน้อยที่สุด ร้อยละ 0.10 ด้านสถานภาพสมรสส่วนใหญ่สมรส ร้อยละ 70.47 รองลงมาคือโสด ร้อยละ 19.04 ด้านตำแหน่งปัจจุบันส่วนใหญ่เป็นครู ข้าราชการ ร้อยละ 66.70 รองลงมาคือครูชำนาญการพิเศษ ร้อยละ 13.54 ครูผู้ช่วยมีน้อยที่สุด ร้อยละ 2.04 ด้านประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 67.11 รองลงมาคือ 15-19 ปี ร้อยละ 10.39 ด้านรายได้พิเศษส่วนใหญ่ไม่มีรายได้พิเศษ ร้อยละ 64.46 รองลงมาคือมีรายได้พิเศษ ร้อยละ 35.54 ด้านความเพียงพอของรายได้ส่วนใหญ่มีความเพียงพอของรายได้ ร้อยละ 57.84 รองลงมาคือไม่เพียงพอ ร้อยละ 23.93 และเหลือให้เก็บออมมีน้อยที่สุด ร้อยละ 16.90 ในส่วนของการเป็นหนี้ส่วนใหญ่มีหนี้สิน ร้อยละ 73.42 รองลงมาคือ ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 26.58 ในด้านการออมส่วนใหญ่มีการออมเงินน้อยกว่า 25 % ของรายได้ ร้อยละ 55.09 รองลงมาคือ การออมเงินมากกว่า 25 % ของรายได้ ร้อยละ 17.72 และไม่มีการออมเงิน ร้อยละ 17.41 ในด้านที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่มีบ้านหรือที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง ร้อยละ 84.73 รองลงมาคือไม่มีบ้านหรือที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง ร้อยละ 14.05

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปร

| ตัวแปร | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
|-------------------------------|------------|----------------------|
| อายุ (ปี) | 46.62 | 8.53 |
| ภาระงานสอน (ชั่วโมง/ สัปดาห์) | 18.47 | 4.66 |
| เงินเดือน (บาท) | 26,245.98 | 16,494.53 |
| รายได้พิเศษต่อเดือน* (บาท) | 11,510.43 | 24,376.64 |
| จำนวนหนี้สิน* (บาท) | 761,800.69 | 643,004.01 |

*หมายเหตุ เฉพาะผู้ที่มีรายได้พิเศษหรือมีหนี้สิน

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างพบว่า ครูส่วนใหญ่มีอายุเฉลี่ย 46.62 ปี และในส่วนของภาระงานสอนโดยเฉลี่ย 18.47 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และมีเงินเดือนโดยเฉลี่ย 26,245.98 บาท ส่วนครูที่มีรายได้พิเศษจะมีรายได้พิเศษเฉลี่ยต่อเดือนจำนวน 11,510.43 บาท ในส่วนของการเป็นหนี้พบว่าครูส่วนใหญ่มีจำนวนหนี้สินที่มีต่อคนโดยเฉลี่ย 761,800.69 บาท

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตครูตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครู

การวิเคราะห์ตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อดูลักษณะการกระจายและการแจกแจงของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตครูตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครู โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ค่ามัธยฐานเลขคณิต ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ ค่าความโด่งของตัวบ่งชี้
คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

| ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญา ของเศรษฐกิจพอเพียงของครู | Mean | S.D. | cv (%) | Sk | Ku |
|---|------|------|--------|-------|-------|
| 1. ด้านสภาวะสุขภาพ (HEALTH) | 3.91 | 0.52 | 13.29 | -0.32 | 0.21 |
| การส่งเสริมสุขภาพของตนเอง (HPRM) | 3.63 | 0.66 | 18.05 | -0.06 | -0.29 |
| การป้องกันสุขภาพของตนเอง (HPRT) | 4.19 | 0.67 | 16.00 | -1.00 | 1.03 |
| การรักษาและฟื้นฟูสุขภาพของตนเอง (HTRE) | 4.06 | 0.74 | 18.22 | -0.60 | 0.12 |
| 2. ด้านสภาวะทางจิตใจ (MIND) | 3.86 | 0.45 | 11.65 | -0.09 | -0.15 |
| การมีความเชื่อเพื่อผู้อื่น (MFAV) | 3.50 | 0.77 | 22.10 | -0.20 | 0.21 |
| การใช้สติปัญญาในการตัดสินใจ (MINT) | 3.86 | 0.60 | 15.60 | -0.23 | 0.60 |
| การมีความอดทน (MEND) | 3.38 | 0.70 | 20.56 | 0.21 | 0.13 |
| การพัฒนาจิตใจ (MDEV) | 4.41 | 0.53 | 11.93 | -0.64 | -0.10 |
| 3. ด้านการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพครู (WORK) | 4.23 | 0.41 | 9.59 | -0.37 | 0.03 |
| การมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน (WKNO) | 4.39 | 0.53 | 12.13 | -0.43 | -0.13 |
| การพัฒนาตนเอง (WDEV) | 4.05 | 0.63 | 15.58 | -0.26 | -0.27 |
| ความก้าวหน้าในหน้าที่การทำงาน (WPRO) | 3.55 | 0.87 | 24.59 | -0.34 | -0.16 |
| การปฏิบัติงานตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย (WASS) | 4.20 | 0.82 | 19.54 | -1.00 | 0.83 |
| การประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี (WMAN) | 4.53 | 0.49 | 10.88 | -0.73 | -0.12 |
| การปฏิบัติงานด้วยความขยันหมั่นเพียร (WDIL) | 4.46 | 0.48 | 10.71 | -0.61 | -0.08 |
| การปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต (WHON) | 4.30 | 0.95 | 22.09 | -1.71 | 2.70 |
| 4. ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ (ECON) | 3.52 | 0.58 | 16.60 | -0.02 | -0.16 |
| การใช้จ่ายอย่างมีเหตุผล (EREA) | 4.03 | 0.70 | 17.44 | -0.55 | 0.19 |
| การบริหารจัดการด้านการเงิน (EMAN) | 3.16 | 0.83 | 26.25 | -0.02 | -0.29 |

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

| ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญา ของเศรษฐกิจพอเพียงของครู | Mean | S.D. | cv (%) | Sk | Ku |
|--|------|------|--------|-------|-------|
| การมีเงินออม (ESAV) | 3.04 | 0.93 | 30.62 | 0.01 | -0.41 |
| การไม่มีหนี้สิน (EDEB) | 4.28 | 0.92 | 21.39 | -1.22 | 0.84 |
| 5. สภาวะทางสังคม (SOCIAL) | 4.12 | 0.39 | 9.41 | -0.42 | 0.50 |
| การมีจิตสาธารณะ (SPUB) | 3.83 | 0.65 | 17.01 | -0.28 | 0.31 |
| การไม่เบียดเบียนผู้อื่น (SKIN) | 4.43 | 0.64 | 14.45 | -1.10 | 0.51 |
| การมีความสามัคคี (SUNI) | 3.41 | 0.69 | 20.08 | 0.34 | 0.48 |
| การมีส่วนร่วมในสังคม (SINV) | 4.35 | 0.58 | 13.24 | -0.60 | 0.06 |
| การมีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น (SREL) | 4.33 | 0.48 | 11.16 | -0.38 | -0.41 |
| 6. ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (RESENV) | 4.21 | 0.55 | 12.96 | -0.41 | -0.11 |
| การมีความตระหนักในการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (RREA) | 4.11 | 0.68 | 16.60 | -0.40 | -0.16 |
| การนำทรัพยากรธรรมชาติไปใช้ (RAPP) | 4.31 | 0.59 | 13.77 | -0.79 | 1.07 |
| 7. ด้านสื่อและเทคโนโลยี (TECH) | 1.34 | 0.20 | 14.93 | -0.28 | 0.11 |
| การรับรู้สื่อและเทคโนโลยี (TREC) | 4.20 | 0.63 | 14.88 | -1.19 | 3.94 |
| การนำสื่อและเทคโนโลยีไปใช้ (TAPP) | 3.86 | 0.61 | 15.93 | -0.09 | -0.24 |
| การนำเอาภูมิปัญญาท้องถิ่นมาปรับใช้กับสื่อและ เทคโนโลยี (TLKH) | 3.77 | 0.82 | 21.78 | -0.39 | 0.15 |

ในการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญา
ของเศรษฐกิจพอเพียงของครู ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ดังนี้

- 4.51- 5.00 คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูงที่สุด
- 3.51-4.50 คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง
- 2.51-3.50 คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับต่ำ
- 1.00-1.50 คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับต่ำมาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ด้านการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพครู (WORK) มีค่ามัธยุมเลขคณิต(mean) สูงสุด รองลงมาคือ ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านสภาวะทางสังคม ด้านสภาวะสุขภาพ ด้านสภาวะทางจิตใจ ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจและด้านสื่อและเทคโนโลยี ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ด้านการปฏิบัติงานด้านวิชาชีพครู พบว่า คุณภาพชีวิตด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูอยู่ในระดับสูง โดยตัวบ่งชี้ในด้านการปฏิบัติวิชาชีพครูมีค่ามัธยุมเลขคณิต(mean)เท่ากับ 4.23 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.)เท่ากับ 0.41 มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย(CV) เท่ากับ 9.59 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นบวก การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย

ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม(RESENV) พบว่า คุณภาพชีวิตของด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับสูง โดยตัวบ่งชี้ในด้านทรัพยากรธรรมชาติ มีค่ามัธยุมเลขคณิตเท่ากับ 4.21 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)เท่ากับ 0.55 มีค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย(CV) ตั้งแต่ 12.96 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลมาก

ด้านสภาวะทางสังคม (SOCIAL) พบว่า คุณภาพชีวิตด้านสภาวะทางสังคมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่ามัธยุมเลขเท่ากับ 4.12 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.39 ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 9.41 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านสภาวะสุขภาพมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นบวก การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย

ด้านสภาวะสุขภาพ (HEALTH) พบว่า มีคุณภาพชีวิตของด้านสภาวะสุขภาพอยู่ในระดับสูง มีค่ามัธยุมเลขเท่ากับ 3.91 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.52 ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 13.29 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านสภาวะสุขภาพมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นบวก การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติแสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย

ด้านสภาวะทางจิตใจ (MIND) พบว่า มีคุณภาพชีวิตของด้านสภาวะทางจิตใจอยู่ในระดับสูง มีค่ามัธยเลขเท่ากับ 3.86 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.45 ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 11.65 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านสภาวะสุขภาพมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติแสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลมาก

ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ (ECON) พบว่า คุณภาพชีวิตด้านสภาวะทางเศรษฐกิจอยู่ในระดับสูง มีค่ามัธยเลขเท่ากับ 3.52 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.58 ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 16.60 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านสภาวะสุขภาพมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งแบนกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลมาก

ด้านสื่อและเทคโนโลยี (TECH) พบว่า พบว่า มีคุณภาพชีวิตของด้านสภาวะสุขภาพอยู่ในระดับต่ำมาก มีค่ามัธยเลขเท่ากับ 1.34 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.20 ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับ 14.93 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ด้านสภาวะสุขภาพมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นบวก การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

การนำเสนอตอนนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมตริกสหสัมพันธ์ที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ หรือเพื่อทำการพิจารณาตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบว่ามีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์หรือไม่ ถ้าตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันแสดงว่าไม่มีองค์ประกอบร่วมและไม่มีประโยชน์ที่จะนำเมตริกนั้นไปวิเคราะห์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2541) สำหรับค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณานั้น ได้แก่ ค่าสถิติ Bartlett's test of sphericity ซึ่งเป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานว่า เมตริกสหสัมพันธ์นั้นเป็นเมตริกเอกลักษณ์ (identity matrix) หรือไม่โดยพิจารณาจากค่า Bartlett's test of sphericity และค่าความน่าจะเป็น นอกจากนี้แล้วยังพิจารณาได้จากดัชนี ไกเซอร์ - เมเยอร์ - ออลคิน

(Kaiser-Meyer-Olkin Measures of sampling = MSA) ซึ่ง Kim,Mueller (1978 อ้างถึงใน โรสนี บินตะมะแอ, 2549) เสนอไว้ว่า ถ้าค่า MSA มีค่ามากกว่า .80 จะมีความเหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์และถ้ามีน้อยกว่า .50 แสดงว่าไม่เหมาะสมในการนำมาวิเคราะห์ จากผลการพิจารณาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบพบว่า ตัวบ่งชี้ของแต่ละองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีรายละเอียดซึ่งแสดงในตารางที่ 4.5



ตารางที่ 4.5 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของครู

| | HPRM | HPRT | HTRE | MFAV | MINT | MEND | MDEV | WKNO | WDEV | WPRO | WASS | WMAN | WDIL | WHON | EREA | EMAN | ESAV | EDEB | SPUB | SKIN | SUNI | SINV | SREL | RREA | RAPP | TREC | TAPP | |
|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|
| HPRM | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| HPRT | 0.358** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| HTRE | 0.333** | 0.407** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MFAV | 0.272** | 0.186** | 0.206** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MINT | 0.260** | 0.232** | 0.286** | 0.461** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MEND | 0.170** | 0.132** | 0.126** | 0.191** | 0.360** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MDEV | 0.261** | 0.255** | 0.286** | 0.304** | 0.427** | 0.279** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WKNO | 0.268** | 0.256** | 0.260** | 0.252** | 0.357** | 0.258** | 0.465** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WDEV | 0.347** | 0.246** | 0.235** | 0.333** | 0.385** | 0.225** | 0.409** | 0.531** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WPRO | 0.233** | 0.183** | 0.154** | 0.250** | 0.250** | 0.116** | 0.237** | 0.282** | 0.388** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WASS | 0.014 | 0.181** | 0.141** | 0.014 | 0.105** | 0.117** | 0.194** | 0.173** | 0.103** | -0.010 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WMAN | 0.230** | 0.275** | 0.260** | 0.228** | 0.352** | 0.233** | 0.514** | 0.453** | 0.394** | 0.187** | 0.225** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WDIL | 0.230** | 0.222** | 0.264** | 0.272** | 0.385** | 0.224** | 0.497** | 0.530** | 0.540** | 0.280** | 0.262** | 0.649** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | |
| WHON | 0.139** | 0.142** | 0.181** | 0.159** | 0.181** | 0.064 | 0.181** | 0.218** | 0.134** | 0.101** | 0.131** | 0.232** | 0.285** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| EREA | 0.259** | 0.244** | 0.246** | 0.195** | 0.282** | 0.169** | 0.322** | 0.240** | 0.261** | 0.167** | 0.103** | 0.300** | 0.306** | 0.169** | 1.000 | | | | | | | | | | | | | |
| EMAN | 0.276** | 0.184** | 0.221** | 0.187** | 0.284** | 0.198** | 0.276** | 0.190** | 0.359** | 0.201** | -0.056 | 0.212** | 0.262** | 0.083** | 0.453** | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| ESAV | 0.222** | 0.242** | 0.172** | 0.233** | 0.173** | 0.147** | 0.131** | 0.106** | 0.163** | 0.136** | 0.006 | 0.125** | 0.121** | 0.073* | 0.306** | 0.341** | 1.000 | | | | | | | | | | | |
| EDEB | 0.056 | 0.190** | 0.109** | 0.036 | 0.078* | 0.148** | 0.147** | 0.121** | 0.027 | -0.061 | 0.233** | 0.140** | 0.102** | 0.063* | 0.189** | 0.026 | 0.327** | 1.000 | | | | | | | | | | |
| SPUB | 0.190** | 0.092** | 0.144** | 0.330** | 0.357** | 0.206** | 0.307** | 0.274** | 0.340** | 0.204** | 0.137** | 0.288** | 0.371** | 0.195** | 0.279** | 0.238** | 0.112** | -0.014 | 1.000 | | | | | | | | | |
| SKIN | 0.044 | 0.160** | 0.235** | 0.122** | 0.212** | 0.154** | 0.260** | 0.217** | 0.145** | 0.064* | 0.308** | 0.305** | 0.285** | 0.278** | 0.251** | 0.030 | -0.009 | 0.219** | 0.302** | 1.000 | | | | | | | | |
| SUNI | 0.024 | 0.028 | 0.065* | 0.059 | 0.142** | 0.257** | 0.153** | 0.141** | 0.101** | 0.050 | 0.180** | 0.132** | 0.172** | 0.113** | 0.128** | 0.108** | 0.048 | 0.134** | 0.213** | 0.220** | 1.000 | | | | | | | |
| SINV | 0.204** | 0.204** | 0.189** | 0.260** | 0.315** | 0.196** | 0.347** | 0.324** | 0.393** | 0.220** | 0.153** | 0.393** | 0.432** | 0.175** | 0.265** | 0.259** | 0.091** | 0.041 | 0.333** | 0.276** | 0.242** | 1.000 | | | | | | |
| SREL | 0.198** | 0.158** | 0.185** | 0.180** | 0.287** | 0.186** | 0.340** | 0.290** | 0.264** | 0.395** | 0.187** | 0.394** | 0.350** | 0.177** | 0.160** | 0.078* | 0.081* | 0.117** | 0.260** | 0.286** | 0.181** | 0.382** | 1.000 | | | | | |
| RREA | 0.246** | 0.209** | 0.240** | 0.286** | 0.313** | 0.214** | 0.369** | 0.331** | 0.365** | 0.150** | 0.090** | 0.324** | 0.348** | 0.147** | 0.258** | 0.270** | 0.138** | 0.034 | 0.367** | 0.207** | 0.105** | 0.351** | 0.236** | 1.000 | | | | |
| RAPP | 0.271** | 0.297** | 0.270** | 0.208** | 0.301** | 0.165** | 0.370** | 0.270** | 0.314** | 0.125** | 0.168** | 0.427** | 0.412** | 0.233** | 0.335** | 0.288** | 0.131** | 0.114** | 0.296** | 0.310** | 0.124** | 0.394** | 0.293** | 0.461** | 1.000 | | | |
| TREC | 0.207** | 0.135** | 0.157** | 0.168** | 0.260** | 0.160** | 0.290** | 0.296** | 0.334** | 0.143** | 0.180** | 0.297** | 0.340** | 0.163** | 0.252** | 0.185** | 0.094** | 0.080* | 0.325** | 0.291** | 0.125** | 0.234** | 0.283** | 0.306** | 0.331** | 1.000 | | |
| TAPP | 0.321** | 0.184** | 0.190** | 0.271** | 0.336** | 0.193** | 0.346** | 0.362** | 0.479** | 0.270** | 0.059 | 0.288** | 0.396** | 0.123** | 0.244** | 0.297** | 0.170** | 0.005 | 0.330** | 0.169** | 0.103** | 0.350** | 0.257** | 0.404** | 0.340** | 0.378** | 1.000 | |
| TLKH | 0.263** | 0.186** | 0.154** | 0.293** | 0.286** | 0.141** | 0.277** | 0.258** | 0.418** | 0.217** | 0.019 | 0.228** | 0.311** | 0.061 | 0.234** | 0.289** | 0.178** | -0.010 | 0.283** | 0.090** | 0.045 | 0.299** | 0.137** | 0.374** | 0.267** | 0.222** | 0.773** | |
| Mean | 3.632 | 4.187 | 4.057 | 3.501 | 3.859 | 3.385 | 4.407 | 4.391 | 4.047 | 3.548 | 4.205 | 4.534 | 4.458 | 4.300 | 4.033 | 3.163 | 3.037 | 4.282 | 3.831 | 4.430 | 3.414 | 4.354 | 4.327 | 4.111 | 4.311 | 4.202 | 3.857 | |
| S.D. | 0.656 | 0.670 | 0.739 | 0.774 | 0.602 | 0.696 | 0.526 | 0.533 | 0.630 | 0.873 | 0.821 | 0.493 | 0.478 | 0.950 | 0.703 | 0.831 | 0.930 | 0.916 | 0.652 | 0.640 | 0.686 | 0.576 | 0.483 | 0.682 | 0.594 | 0.625 | 0.614 | |

Bartlett's Test of Sphericity = 8703.602, p = 0.000

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = 0.898 ** P < 0.01

จากตารางที่ 4.5 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบ พบว่า ตัวบ่งชี้ของแต่ละองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันดังนี้

องค์ประกอบด้านสภาพสุขภาพ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.333 ถึง 0.407 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การป้องกันสุขภาพของตนเอง (HPRT) กับการรักษาและฟื้นฟูสุขภาพของตนเอง (HTRE) ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การรักษาและฟื้นฟูสุขภาพของตนเอง (HTRE) กับการส่งเสริมสุขภาพของตนเอง (HPRM)

องค์ประกอบด้านสภาวะจิตใจ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสัมพันธ์ กันอย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.191 ถึง 0.461 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การใช้สติปัญญาในการตัดสินใจ (MINT) กับการมีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ (MFAV) ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การมีความอดทน (MEND) กับการพัฒนาจิตใจ (MDEV)

องค์ประกอบด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ยกเว้น ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน (WPRO) กับการปฏิบัติงานตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย (WASS) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.101 ถึง 0.649 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุดคือคู่ของตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานด้วยความขยันหมั่นเพียร (WDIL) กับการประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี (WMAN) ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ (WHON) กับการก้าวหน้าในหน้าที่การงาน (WPRO)

องค์ประกอบด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ยกเว้น การมีหนี้สิน (EDEB) กับการบริหารจัดการด้านการเงิน (EMAN) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.026 ถึง 0.453 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การบริหารจัดการด้านการเงิน (EMAN) กับการใช้จ่ายอย่างมีเหตุผล (EREA) ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุดคือคู่ของตัวบ่งชี้การไม่มีหนี้สิน (EDEB) กับการใช้จ่ายอย่างมีเหตุผล (EREA)

องค์ประกอบด้านสภาวะสังคม พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสัมพันธ์ กันอย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.181 ถึง 0.382 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การมีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น (SREL) กับการมีส่วนร่วมในสังคม (SINV) ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ คู่ของตัวบ่งชี้การมีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น (SREL) กับการมีความสามัคคี (SUNI)

องค์ประกอบด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่า ตัวบ่งชี้การมีความตระหนักในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (RREA) กับการนำทรัพยากรธรรมชาติและ

สิ่งแวดล้อมไปใช้ (RAPP) มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าเป็น 0.461

องค์ประกอบด้านสื่อและเทคโนโลยี พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ $P < 0.01$ ทุกค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.222 - 0.773 โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด คือคู่ของตัวบ่งชี้การนำเอาภูมิปัญญาท้องถิ่นมาปรับใช้กับสื่อและเทคโนโลยี (TLKH) กับการนำสื่อและเทคโนโลยีไปใช้ (TAPP) ส่วนคู่ที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือคู่ของตัวบ่งชี้การนำเอาภูมิปัญญาท้องถิ่นมาปรับใช้กับสื่อและเทคโนโลยี (TLKH) กับการรับรู้สื่อและเทคโนโลยี (TREC)

จากการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ต่างๆ พบว่าค่า Bartlett's test of sphericity มีค่าเท่ากับ 8703.602 มีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.000 แสดงว่า เมตริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้แตกต่างจากเมตริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญและสามารถพิจารณาได้จากค่า ไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-meyer-Olkin Measures of sampling Adequacy) ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.898 ซึ่งกล่าวได้ว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันและมีความเหมาะสมพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้

ตอนที่ 4 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

การวิเคราะห์ในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงตามทฤษฎีหรือความสอดคล้องของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูกับข้อมูลเชิงประจักษ์

สำหรับโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูนั้น มีตัวแปรแฝงภายใน 7 ตัว คือ ด้านสภาวะทางสุขภาพ ด้านสภาวะทางจิตใจ ด้านกาปฏิบัติงานวิชาชีพครู ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ ด้านสภาวะทางสังคม ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านสื่อและเทคโนโลยีมีตัวบ่งชี้ทั้งหมด 28 ตัวบ่งชี้ โดยมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

| ตัวบ่งชี้ | น้ำหนัก องค์ประกอบ b(SE) | น้ำหนัก องค์ประกอบ มาตรฐาน (B) | t | R ² | สปส. คะแนน องค์ประกอบ |
|--|--------------------------------|---|--------|----------------|-----------------------------|
| การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่หนึ่ง | | | | | |
| องค์ประกอบด้านสภาวะ สุขภาพ (HEALTH) | | | | | |
| การส่งเสริมสุขภาพของ ตนเอง (HPRM) | 1.000 | 0.640** | - | 0.410 | 0.223 |
| การป้องกันสุขภาพของ ตนเอง (HPRT) | 0.917**(0.085) | 0.576** | 10.814 | 0.332 | 0.151 |
| การรักษาและฟื้นฟูสุขภาพ ของตนเอง (HTR E) | 1.144**(0.090) | 0.650** | 12.690 | 0.422 | 0.200 |
| องค์ประกอบด้านสภาวะ ทางจิตใจ (MIND) | | | | | |
| การมีความเชื่อเพื่อผู้อื่น (MFAV) | 1.000 | 0.450** | - | 0.202 | 0.024 |
| การใช้สติปัญญาในการ ตัดสินใจปัญหาต่างๆ(MINT) | 1.101**(0.085) | 0.635** | 13.013 | 0.403 | 0.110 |
| การมีความอดทน (MEND) | 0.804**(0.090) | 0.401** | 8.906 | 0.161 | 0.043 |
| การพัฒนาจิตใจ (MDEV) | 1.027**(0.087) | 0.678** | 11.836 | 0.460 | 0.159 |
| องค์ประกอบด้านการ ปฏิบัติงานวิชาชีพครู (WORK) | | | | | |
| การมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงาน (WKNO) | 1.000 | 0.666** | - | 0.444 | 0.114 |

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

| ตัวบ่งชี้ | น้ำหนัก องค์ประกอบ b(SE) | น้ำหนัก องค์ประกอบ มาตรฐาน (B) | t | R ² | สปส. คะแนน องค์ประกอบ |
|---|--------------------------------|---|--------|----------------|-----------------------------|
| การพัฒนาตนเอง (WDEV) | 1.316**(0.070) | 0.743** | 18.899 | 0.553 | 0.159 |
| ความก้าวหน้าในหน้าที่ การทำงาน (WPRO) | 1.027**(0.092) | 0.417** | 11.105 | 0.174 | 0.037 |
| การปฏิบัติงานตามภาระ งานที่ได้รับมอบหมาย (WASS) | 0.648**(0.084) | 0.282** | 7.690 | 0.079 | 0.034 |
| การประพฤติตนเป็น แบบอย่างที่ดี (WMAN) | 0.900**(0.057) | 0.649** | 15.782 | 0.422 | 0.101 |
| การปฏิบัติงานด้วยความ ขยันหมั่นเพียร (WDIL) | 0.983**(0.052) | 0.729** | 18.801 | 0.532 | 0.092 |
| การปฏิบัติงานด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริต (WHON) | 0.956**(0.100) | 0.357** | 9.532 | 0.127 | 0.036 |
| องค์ประกอบด้านสภาวะ ทางเศรษฐกิจ (ECON) | | | | | |
| การใช้จ่ายอย่างมีเหตุผล (EREA) | 1.000 | 0.816** | - | 0.666 | 0.432 |
| การบริหารจัดการด้าน การเงิน (EMAN) | 1.151**(0.077) | 0.798** | 14.994 | 0.637 | 0.390 |
| การออมเงิน (ESAV) | 0.629**(0.087) | 0.387** | 7.216 | 0.150 | 0.003 |
| การไม่มีหนี้สิน (EDEB) | 0.379**(0.071) | 0.236** | 5.329 | 0.056 | 0.057 |
| องค์ประกอบด้านสภาวะ ทางสังคม (SOCIAL) | | | | | |
| การมีจิตสาธารณะ (SPUB) | 1.000 | 0.629** | - | 0.396 | 0.184 |
| การไม่เบียดเบียนผู้อื่น (SKIN) | 0.731**(0.067) | 0.473** | 10.948 | 0.224 | 0.092 |

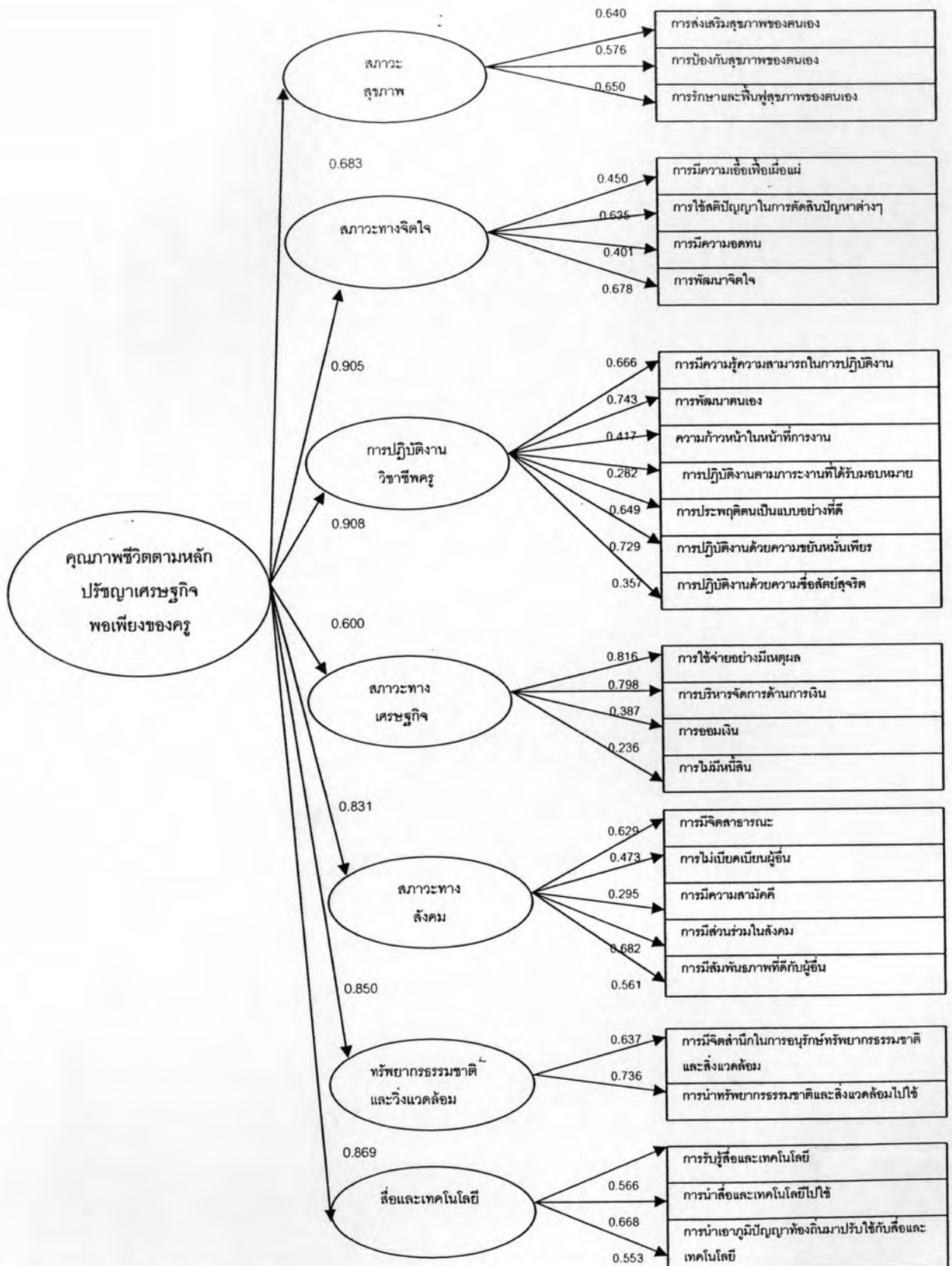
ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

| ตัวบ่งชี้ | น้ำหนัก องค์ประกอบ b(SE) | น้ำหนัก องค์ประกอบ มาตรฐาน B(SE) | t | R ² | สปส. คะแนน องค์ประกอบ |
|---|--------------------------------|---|--------|----------------|-----------------------------|
| องค์ประกอบด้านสภาวะ ทางสังคม (SOCIAL) | | | | | |
| การมีความสามัคคี (SUNI) | 0.493**(0.066) | 0.295** | 7.508 | 0.087 | 0.020 |
| การมีส่วนร่วมในสังคม (SINV) | 0.973**(0.069) | 0.692** | 14.125 | 0.479 | 0.221 |
| การมีสัมพันธภาพที่ดีกับ ผู้อื่น (SREL) | 0.659**(0.053) | 0.561** | 12.416 | 0.315 | 0.190 |
| องค์ประกอบด้าน ทรัพยากรและ สิ่งแวดล้อม (RESENV) | | | | | |
| การมีจิตสำนึกในการ อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม (RREA) | 1.000 | 0.637** | - | 0.406 | 0.142 |
| การนำทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมไปใช้ (RAPP) | 1.004**(0.064) | 0.736** | 15.656 | 0.541 | 0.304 |
| องค์ประกอบด้านสื่อ และเทคโนโลยี (TECH) | | | | | |
| การรับรู้สื่อและเทคโนโลยี (TREC) | 1.000 | 0.566** | - | 0.321 | 0.124 |
| การนำสื่อและเทคโนโลยี ไปใช้ (TAPP) | 1.155**(0.086) | 0.668** | 13.469 | 0.446 | 0.126 |
| การนำเอาภูมิปัญญา ท้องถิ่นมาปรับใช้กับสื่อ และเทคโนโลยี (TLKH) | 1.280**(0.115) | 0.553** | 11.114 | 0.306 | 0.045 |

ตารางที่4.6 (ต่อ)

| ตัวบ่งชี้ | น้ำหนัก องค์ประกอบ b(SE) | น้ำหนัก องค์ประกอบ มาตรฐาน B(SE) | t | R ² | สปส. คะแนน องค์ประกอบ |
|---|--------------------------------|---|--------|----------------|-----------------------------|
| การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง | | | | | |
| องค์ประกอบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครู (QOL) | | | | | |
| ด้านสภาวะสุขภาพ (HEALTH) | 0.286**(0.020) | 0.683 ** | 14.003 | 0.467 | |
| ด้านสภาวะทางจิตใจ (MIND) | 0.314**(0.025) | 0.905** | 12.570 | 0.820 | |
| ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพ ครู (WORK) | 0.322**(0.017) | 0.908** | 19.222 | 0.824 | |
| ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ (ECON) | 0.344**(0.022) | 0.600** | 15.574 | 0.360 | |
| ด้านสภาวะทางสังคม (SOCIAL) | 0.341**(0.020) | 0.831** | 16.670 | 0.691 | |
| ด้านทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม (RESENV) | 0.370**(0.022) | 0.850** | 16.858 | 0.722 | |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี (TECH) | 0.308**(0.020) | 0.869** | 15.078 | 0.755 | |
| Chi-Square = 224.998 , df = 221, p-value = 0.258, GFI = 0.982 , AGFI = 0.969 , RMR= 0.0125 | | | | | |

**P < 0.01



แผนภาพที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

จากตารางที่ 4.6 และแผนภาพที่ 4.2 พบว่าผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 224.998 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.258 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 212 นั่นคือ ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) ไม่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญ แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานที่ว่า โมเดลการวิจัยมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.984 ค่าดัชนีความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) เท่ากับ 0.969 และค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ (RMR) เท่ากับ 0.0125 ซึ่งมีค่าน้อยมากเข้าใกล้ศูนย์ แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่หนึ่งค่าน้ำหนักองค์ประกอบตัวบ่งชี้ทั้ง 28 ตัวที่ค่าเป็นบวกมีขนาดตั้งแต่ 0.379 -1.141 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกตัว แสดงว่าตัวบ่งชี้ทั้ง 28 เป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

สำหรับผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง พบว่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู มีค่าเป็นบวก ตั้งแต่ 0.600 ถึง 0.908 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบโดยเรียงลำดับความสำคัญ พบว่า องค์ประกอบที่มีความสำคัญอันดับแรก คือ ตัวบ่งชี้ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู (WORK) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.908 และสามารถอธิบายความแปรปรวนในโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูได้ร้อยละ 82.4 รองลงมาคือตัวบ่งชี้ด้านสภาวะทางจิตใจ (MIND) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.905 และสามารถอธิบายความแปรปรวนในโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูได้ร้อยละ 82 ส่วนตัวบ่งชี้ด้านสื่อและเทคโนโลยี (TECH) ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (RESENV) ด้านสภาวะทางสังคม (SOCIA) ด้านสภาวะสุขภาพ (HEALTH) และด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ (ECON) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.869, 0.850, 0.831, 0.683, 0.600 ตามลำดับ และสามารถอธิบายความแปรปรวนในโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูได้ร้อยละ 75.5, 72.2, 69.1, 46.7, 36 ตามลำดับเช่นเดียวกัน จากน้ำหนักองค์ประกอบดังกล่าว แสดงว่าตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครูสามารถวัดได้จากทั้ง 7 องค์ประกอบ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู เมื่อเรียงค่าน้ำหนักองค์ประกอบ พบว่า ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูทุกตัวมีความสำคัญ โดยตัวบ่งชี้ด้านการ

ปฏิบัติงานวิชาชีพครู (WORK) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบสูงสุด รองลงมาคือ ด้านสภาวะทางจิตใจ(MIND) ด้านสื่อและเทคโนโลยี (TECH)ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (RESENV) ด้านสภาวะทางสังคม (SOCIA)ด้านสภาวะสุขภาพ(HEALTH)และด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ (ECON)

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู สามารถเขียนคะแนนองค์ประกอบในรูปของสมการได้คือ

$$\text{คุณภาพชีวิตของครู} = \text{สปล.คะแนนองค์ประกอบ} \times \text{คะแนนของตัวแปรคุณภาพชีวิตของครู}$$

$$\begin{aligned} \text{QOL} = & 0.223^{**}(\text{HPRM}) + 0.151^{**}(\text{HPRT}) + 0.200^{**}(\text{HTRE}) + 0.024^{*}(\text{MFAV}) + \\ & 0.110^{**}(\text{MINT}) + 0.043^{**}(\text{MEND}) + 0.159^{**}(\text{MDEV}) + 0.114^{**}(\text{WKNO}) + \\ & 0.159^{**}(\text{WDEV}) + 0.037^{**}(\text{WPRO}) + 0.034^{**}(\text{WASS}) + 0.101^{**}(\text{WMAN}) + \\ & 0.092^{**}(\text{WDIL}) + 0.036^{**}(\text{WHON}) + 0.432^{**}(\text{EREA}) + 0.390^{**}(\text{EMAN}) + \\ & 0.003^{**}(\text{ESAV}) + 0.057^{**}(\text{EDEB}) + 0.184^{**}(\text{SPUB}) + 0.092^{**}(\text{SKIN}) + \\ & 0.020^{**}(\text{SUNI}) + 0.221^{**}(\text{SINV}) + 0.190^{**}(\text{SREL}) + 0.142^{**}(\text{RPEA}) + \\ & 0.304^{**}(\text{RAPP}) + 0.124^{**}(\text{TREC}) + 0.126^{**}(\text{TAPP}) + 0.045^{**}(\text{TLKH}) \end{aligned}$$

หมายเหตุ * *P < 0.01

เมื่อนำสเกลองค์ประกอบของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู มาแทนค่าในสมการเพื่อเปรียบเทียบสเกลองค์ประกอบของครูที่สอนในระดับชั้นประถมศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษา และครูที่อยู่ในภูมิภาคต่างกัน ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 สเกลองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

| สเกลองค์ประกอบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู | |
|--|-------|
| ในระดับชั้นประถมศึกษา | 12.76 |
| ในระดับชั้นมัธยมศึกษา | 12.70 |
| ภาคใต้ | 12.98 |
| ภาคเหนือ | 12.93 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 12.85 |
| ภาคตะวันออก | 12.61 |
| ภาคกลาง | 12.55 |
| ภาคตะวันตก | 12.40 |

จากตารางที่ 4.7 พบว่า สเกลองค์ประกอบของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู มีค่าระหว่าง 12.40- 12.98 โดยสเกลองค์ประกอบของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่สอนในระดับชั้นประถมศึกษา ครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาและครูที่อยู่ในภูมิภาคต่างกัน มีค่าใกล้เคียงกัน

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่สอนในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่สอนในระดับการสอบชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา โดยใช้การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่ม (t-test) ซึ่งมีรายละเอียดตามตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละสัมประสิทธิ์การกระจาย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่สอนในระดับประถมศึกษา

| จำนวน (คน) | องค์ประกอบ | mean | S.D. | cv (%) | Min | Max | Sk | Ku |
|---------------|--|-------|------|-----------|------|-------|-------|-------|
| 481 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.76 | 1.22 | 9.56 | 9.11 | 15.29 | -0.20 | -0.32 |
| | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.25 | 0.31 | 13.77 | 1.00 | 2.87 | -0.39 | 1.76 |
| | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.39 | 0.15 | 10.79 | 0.92 | 1.68 | -0.33 | -0.33 |
| | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.43 | 0.24 | 9.87 | 1.51 | 2.87 | -0.34 | -0.17 |
| | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.59 | 0.59 | 16.43 | 1.06 | 4.41 | -0.55 | 0.23 |
| | ด้านสภาวะทางสังคม | 2.96 | 0.28 | 10.40 | 1.39 | 3.54 | -0.61 | 1.22 |
| | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม | 1.90 | 0.24 | 12.63 | 0.73 | 2.23 | -0.73 | 0.69 |
| | ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.16 | 0.15 | 12.93 | 0.71 | 1.48 | 0.89 | -0.48 |

ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูผู้วิจัยใช้วิธีการคำนวณหาค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตโดยมีการใช้เกณฑ์อ้างอิงมาจากการกำหนดเกรดแบบอิงกลุ่ม วิธีการนี้มีการคำนวณหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต (mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) มาเป็นตัวกำหนดช่วงห่างระหว่างระดับแต่ละระดับ ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดมีดังนี้

Mean +1 SD > คุณภาพชีวิตสูง

Mean +1 SD ≤ คุณภาพชีวิตปานกลาง ≤ Mean -1 SD

Mean -1 SD < คุณภาพชีวิตต่ำ

ดังนั้นจะแปลความหมายได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

มากกว่า 13.94 คุณภาพชีวิตสูง

13.94 - 11.52 คุณภาพชีวิตปานกลาง

น้อยกว่า 11.52 คุณภาพชีวิตต่ำ

จากตารางที่ 4.8 พบว่า คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่สอนในระดับประถมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.76 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 1.22 ร้อยละสัมประสิทธิ์การกระจายเป็น 9.56 ค่าต่ำสุดเป็น 9.11 ค่าสูงสุดเป็น 15.29 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่า ค่าความโด่งเป็นลบ การที่ลักษณะการแจกแจงของข้อมูลมีลักษณะเป็นโค้งแบนกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลมาก

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูเมื่อจำแนกตามองค์ประกอบ พบว่า ตัวบ่งชี้ด้านการสภาวะทางเศรษฐกิจมีค่ามัธยฐานคณิต (mean) สูงที่สุดเท่ากับ 3.59 รองลงมาคือ ด้านสภาวะทางสังคมมีค่าเท่ากับ 2.96 ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูมีค่าเท่ากับ 2.43 ด้านสภาวะสุขภาพมีค่าเท่ากับ 2.25 ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีค่าเท่ากับ 1.90 ด้านสภาวะทางจิตใจ มีค่าเท่ากับ 1.39 และด้านสื่อและเทคโนโลยี 1.16 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตั้งแต่ 0.20 - 0.58 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ค่าความเบ้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ยกเว้นตัวบ่งชี้ด้านสื่อและเทคโนโลยี มีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่าตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนส่วนใหญ่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่าตัวบ่งชี้มีค่าความโด่งเป็นบวก การที่ลักษณะการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย ยกเว้นตัวบ่งชี้ด้านสภาวะจิตใจ ด้านการ

ปฏิบัติงานวิชาชีพครู และ ด้านสื่อและเทคโนโลยีมีค่าความโค้งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงของตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งแบนกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลมาก

ตารางที่ 4.9 จำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละสัมประสิทธิ์การกระจาย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา

| จำนวน (คน) | องค์ประกอบ | mean | S.D. | cv (%) | Min | Max | Sk | Ku |
|---------------|------------------------------------|-------|------|-----------|------|-------|-------|-------|
| 501 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.70 | 1.20 | 9.44 | 8.23 | 15.23 | -0.23 | -0.05 |
| | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.24 | 0.28 | 12.44 | 1.20 | 2.87 | -0.32 | 0.34 |
| | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.39 | 0.15 | 11.02 | 0.81 | 1.68 | -0.32 | -0.18 |
| | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.44 | 0.23 | 9.42 | 1.46 | 2.87 | -0.29 | 0.01 |
| | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.54 | 0.59 | 16.66 | 1.53 | 4.41 | -0.51 | 0.65 |
| | ด้านสภาวะทางสังคม | 2.96 | 0.28 | 9.45 | 1.90 | 3.54 | -0.26 | -0.21 |
| | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.88 | 0.23 | 12.23 | 0.95 | 2.23 | -0.33 | -0.19 |
| | ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.18 | 0.15 | 12.71 | 0.64 | 1.48 | -0.23 | 0.34 |

จากตารางที่ 4.9 พบว่า คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12.70 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 1.20 ร้อยละสัมประสิทธิ์การกระจายเป็น 9.44 ค่าต่ำสุดเป็น 8.23 ค่าสูงสุดเป็น 15.23 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่า คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาค่าความโค้ง พบว่า ค่าความโค้งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงของข้อมูลมีลักษณะเป็นโค้งแบนกว่าปกติ แสดงว่า มีการกระจายของข้อมูลมาก

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติของตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูเมื่อจำแนกตามองค์ประกอบ พบว่า ตัวบ่งชี้ด้านการสภาวะทางเศรษฐกิจมีค่ามัธยฐาน (mean) สูงที่สุดเท่ากับ 3.54 รองลงมาคือด้านสภาวะทางสังคมมีค่าเท่ากับ 2.96 ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูมีค่าเท่ากับ 2.44 ด้านสภาวะสุขภาพมีค่าเท่ากับ 2.24 ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีค่าเท่ากับ 1.88 ด้านสภาวะทางจิตใจ มีค่าเท่ากับ 1.39 และด้านสื่อและเทคโนโลยี 1.18 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตั้งแต่ 0.15 - 0.59

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่าความเบ้เป็นลบ แสดงว่าตัวบ่งชี้มีคะแนนส่วน
ใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่าตัวบ่งชี้มีค่า
ความโด่งเป็นบวก การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่า มีการ
กระจายของข้อมูลน้อย ยกเว้นตัวบ่งชี้ด้านสภาวะทางจิตใจ ด้านสภาวะทางสังคม และด้าน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีค่าความโด่งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มี
ลักษณะเป็นโค้งแบนกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย

ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจ
พอเพียงของครูที่สอนในระดับประถมศึกษาและครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์
t - test ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจ
พอเพียงของครู

| องค์ประกอบ | t - test | df | p |
|------------------------------------|----------|---------|-------|
| คุณภาพชีวิตของครู | 0.702 | 980 | 0.483 |
| ด้านสภาวะสุขภาพ | 0.508 | 959.627 | 0.611 |
| ด้านสภาวะทางจิตใจ | -0.014 | 980 | 0.989 |
| ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | -0.572 | 980 | 0.567 |
| ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 1.367 | 980 | 0.172 |
| ด้านสภาวะทางสังคม | 0.209 | 980 | 0.834 |
| ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.113 | 980 | 0.266 |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | -1.560 | 980 | 0.119 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.10 พบว่า คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูที่
สอนในระดับประถมศึกษาและครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อจำแนกแต่ละองค์ประกอบ พบว่า แต่ละองค์ประกอบไม่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจ
พอเพียงของครูที่สอนในระดับประถมศึกษาและครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 6 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของ
ครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในโรงเรียนที่อยู่ภูมิภาค
ต่างกัน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพ
ชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ที่สอนที่อยู่ในภูมิภาคต่างกัน โดยมีตัวแปรภูมิภาค ดังนี้ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตกและภาคใต้ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน
ทางเดียว (oneway ANOVA) ซึ่งผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 จำนวน ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละสัมประสิทธิ์การกระจาย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ขององค์ประกอบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู เมื่อจำแนกตามภูมิภาค

| ภูมิภาค | จำนวน (คน) | องค์ประกอบคุณภาพชีวิต | mean | S.D. | cv (%) | Min | Max | Sk | Ku |
|----------------------|---------------|------------------------------------|-------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ใต้ | 169 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.98 | 1.17 | 9.01 | 9.87 | 15.12 | -0.27 | -0.49 |
| | | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.33 | 0.27 | 11.58 | 1.20 | 2.87 | -1.031 | 2.756 |
| | | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.42 | 0.13 | 9.15 | 1.01 | 1.68 | -0.493 | -0.109 |
| | | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.50 | 0.19 | 7.6 | 1.98 | 2.87 | -0.133 | -0.691 |
| | | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.59 | 0.64 | 17.97 | 1.79 | 4.41 | -0.704 | 0.099 |
| | | ด้านสภาวะทางสังคม | 3.02 | 0.23 | 7.61 | 2.42 | 3.51 | 0.070 | -0.572 |
| | | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.94 | 0.22 | 11.34 | 1.34 | 2.23 | -0.500 | -0.541 |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.86 | 0.14 | 7.52 | 0.71 | 1.48 | -0.198 | 0.138 | | |
| เหนือ | 176 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.93 | 1.15 | 8.89 | 9.41 | 15.27 | -0.20 | -0.11 |
| | | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.28 | 0.31 | 13.59 | 1.42 | 2.87 | -0.196 | -0.307 |
| | | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.42 | 0.15 | 10.56 | 1.00 | 1.68 | -0.505 | -0.132 |
| | | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.47 | 0.23 | 8.30 | 1.85 | 2.85 | -0.362 | -0.535 |
| | | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.26 | 0.57 | 17.48 | 1.88 | 4.41 | -0.415 | -0.279 |
| | | ด้านสภาวะทางสังคม | 2.98 | 0.25 | 8.38 | 2.24 | 3.54 | -0.363 | 0.23 |
| | | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.92 | 0.23 | 11.97 | 1.05 | 2.23 | -0.655 | 0.33 |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.27 | 0.13 | 10.23 | 0.88 | 1.48 | -0.98 | -0.415 | | |

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

| ภูมิภาค | จำนวน (คน) | องค์ประกอบคุณภาพชีวิต | mean | S.D. | cv (%) | Min | Max | Sk | Ku |
|----------------------|---------------|------------------------------------|-------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ตะวันออกเฉียงเหนือ | 168 | คุณภาพชีวิตของครู | 12,85 | 1.20 | 9.33 | 9.61 | 15.29 | -0.17 | -0.36 |
| | | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.25 | 0.28 | 12.44 | 1.45 | 2.87 | -0.241 | -0.125 |
| | | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.41 | 0.15 | 10.63 | 1.01 | 1.68 | -0.191 | -0.815 |
| | | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.47 | 0.23 | 9.31 | 1.76 | 2.87 | -0.308 | -0.207 |
| | | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.58 | 0.56 | 14.80 | 1.85 | 4.41 | -0.390 | -0.436 |
| | | ด้านสภาวะทางสังคม | 3.00 | 0.29 | 9.66 | 1.90 | 3.54 | -0.479 | 0.179 |
| | | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.91 | 0.23 | 12.04 | 1.26 | 2.23 | -0.309 | 0.621 |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.20 | 0.15 | 12.5 | 0.86 | 1.48 | 0.14 | -0.721 | | |
| ตะวันออก | 160 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.61 | 1.33 | 10.54 | 8.23 | 15.20 | -0.50 | 0.48 |
| | | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.18 | 0.30 | 13.76 | 1.58 | 2.87 | -0.246 | 0.811 |
| | | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.35 | 0.17 | 12.59 | 0.92 | 1.68 | -0.161 | -0.297 |
| | | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.35 | 0.25 | 10.63 | 1.51 | 2.87 | -0.081 | -0.305 |
| | | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.52 | 0.55 | 15.19 | 1.82 | 4.41 | -0.313 | -0.213 |
| | | ด้านสภาวะทางสังคม | 2,89 | 0.33 | 11.41 | 1.39 | 3.50 | -0.762 | 2.153 |
| | | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.85 | 0.24 | 12.97 | 0.73 | 2.23 | -0.732 | 1.755 |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.13 | 0.15 | 13.27 | 0.65 | 1.48 | -0.024 | 0.009 | | |

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

| ภูมิภาค | จำนวน (คน) | องค์ประกอบคุณภาพชีวิต | mean | S.D. | cv (%) | Min | Max | Sk | Ku |
|---------|---------------|------------------------------------|-------|------|--------|------|-------|--------|--------|
| กลาง | 176 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.55 | 1.11 | 8.84 | 9.82 | 15.08 | 0.19 | -0.56 |
| | | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.20 | 0.29 | 13.18 | 1.20 | 2.87 | -0.413 | 0.395 |
| | | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.38 | 0.14 | 10.14 | 1.00 | 1.68 | -0.444 | 1.474 |
| | | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.04 | 0.21 | 10.29 | 1.74 | 2.87 | 0.26 | -0.190 |
| | | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.52 | 0.57 | 16.19 | 1.79 | 4.41 | -0.316 | -0.301 |
| | | ด้านสภาวะทางสังคม | 2.94 | 0.28 | 9.52 | 2.25 | 3.54 | -0.068 | -0.708 |
| | | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.85 | 0.25 | 13.51 | 0.95 | 2.23 | -0.496 | 0.093 |
| | | ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.81 | 0.13 | 7.18 | 0.89 | 1.48 | 0.329 | -0.338 |
| ตะวันตก | 133 | คุณภาพชีวิตของครู | 12.40 | 1.23 | 9.91 | 9.33 | 15.23 | -0.65 | -0.32 |
| | | ด้านสภาวะสุขภาพ | 2.24 | 0.30 | 13.39 | 1.58 | 2.87 | -0.148 | -0.489 |
| | | ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.39 | 0.16 | 11.51 | 0.81 | 1.68 | -0.555 | 0.199 |
| | | ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 2.43 | 0.25 | 10.28 | 1.46 | 2.87 | -0.699 | 0.932 |
| | | ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 3.54 | 0.63 | 17.79 | 1.06 | 4.41 | -0.985 | 1.670 |
| | | ด้านสภาวะทางสังคม | 2.93 | 0.30 | 10.23 | 2.14 | 3.15 | -0.234 | -0.500 |
| | | ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 1.86 | 0.24 | 12.90 | 1.18 | 2.23 | -0.411 | -0.132 |
| | | ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 1.13 | 0.17 | 15.04 | 0.64 | 1.48 | 0.080 | -0.119 |
| รวม | 982 | | | | | | | | |

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูเมื่อจำแนกตามภูมิภาค มีรายละเอียดดังนี้

พบว่า ครูในแต่ละภูมิภาคมีคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตเรียงจากมากไปน้อยดังนี้ ภาคใต้ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก ภาคกลาง ภาคตะวันตก โดยมีค่าเฉลี่ย 12.98, 12.93, 12.85, 12.61, 12.55, 12.40 ตามลำดับ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 1.11 ถึง 1.33 ร้อยละสัมประสิทธิ์การกระจายอยู่ระหว่าง 8.84 ถึง 10.54 เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ พบว่า ค่าความเบ้มีค่าเป็นลบ แสดงว่าคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูมีคะแนนส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ยกเว้นคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูภาคกลางมีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่าคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูภาคกลางมีคะแนนส่วนใหญ่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง พบว่าค่าคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภาคมีค่าความโด่งเป็นลบ การที่รูปร่างการแจกแจงตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นโค้งแบนกว่าปกติ แสดงว่า มีการกระจายของข้อมูลมาก ยกเว้นค่าคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าความโด่งเป็นบวก การที่รูปร่างการแจกแจงของข้อมูลมีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าปกติ แสดงว่ามีการกระจายของข้อมูลน้อย

เมื่อจำแนกตามองค์ประกอบ พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางเศรษฐกิจสูงที่สุดรองลงมาคือด้านสภาวะทางสังคม ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู ด้านสภาวะสุขภาพ ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านสภาวะทางจิตใจ และด้านสื่อและเทคโนโลยี

ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภูมิภาค ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูเมื่อจำแนกตามภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | ANOVA | | |
|--|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญา ของเศรษฐกิจพอเพียงของครู | 0.361 | 981 | 0.875 | 6.167 | 0.000 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.12 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน โดยพิจารณาจากค่า P เท่ากับ 0.875 แสดงว่าความแปรปรวนไม่ต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.000 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของ Scheffe เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูโดยวิธีการของ Scheffe

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 1.000 | 0.957 | 0.210 | 0.053 | 0.002* |
| ภาคเหนือ | | 0.995 | 0.366 | 0.124 | 0.007* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.716 | 0.404 | 0.716 |
| ภาคตะวันออก | | | | 0.366 | 0.832 |
| ภาคกลาง | | | | | 0.999 |

* P < 0.05

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลบบด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.13 พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 2 คู่ ได้แก่ 1) ภาคใต้กับภาคตะวันตก 2) ภาคเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่า ครูที่อยู่ในภาคใต้และครูที่อยู่ในภาคเหนือ มีคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสูงกว่าครูที่อยู่ในภาคตะวันตก

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครูเมื่อจำแนกตามองค์ประกอบ 7 ด้าน

ตารางที่ 4.14 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบด้านสภาวะสุขภาพของครูในแต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | | ANOVA | |
|-----------------|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| ด้านสภาวะสุขภาพ | 1.494 | 981 | 0.189 | 6.034 | 0.000 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.14 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.189 แสดงว่าความแปรปรวนไม่ต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.000 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านสภาวะสุขภาพของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความต่างรายคู่โดยวิธีการของ Scheffe เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านสภาวะสุขภาพโดยวิธีการของ Scheffe

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 0.753 | 0.268 | 0.150 | 0.006* | 0.000* |
| ภาคเหนือ | | 0.972 | 0.873 | 0.306 | 0.873 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.999 | 0.819 | 0.359 |
| ภาคตะวันออก | | | | 0.976 | 0.694 |
| ภาคกลาง | | | | | 0.976 |

* P < 0.05

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลงด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.15 พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยด้านสภาวะสุขภาพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 2 คู่ ได้แก่ 1) ภาคใต้กับภาคกลาง 2) ภาคใต้กับภาคตะวันตก แสดงว่าครูที่อยู่ภาคใต้มีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะสุขภาพสูงกว่าครูที่อยู่ภาคกลางและภาคตะวันตก

ตารางที่ 4.16 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบด้านสภาวะทางจิตใจของครูในแต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | ANOVA | | |
|-------------------|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| ด้านสภาวะทางจิตใจ | 1.860 | 981 | 0.099 | 4.410 | 0.000 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.16 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.099 แสดงว่าความแปรปรวนไม่ต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.001 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางจิตใจของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของ Scheffe เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านสภาวะทางจิตใจโดยวิธีการของ Scheffe

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 1.000 | 1.000 | 0.739 | 0.494 | 0.018* |
| ภาคเหนือ | | 1.000 | 0.713 | 0.460 | 0.015* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.864 | 0.668 | 0.042* |
| ภาคตะวันออก | | | | 1.000 | 0.641 |
| ภาคกลาง | | | | | 0.734 |

* P < 0.05

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลบด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.17 พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางจิตใจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 3 คู่ ได้แก่ 1) ภาคใต้กับภาคตะวันตก 2) ภาคเหนือกับภาคตะวันตก 3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่าครูที่อยู่ภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางจิตใจสูงกว่าครูที่อยู่ภาคตะวันตก

ตารางที่ 4.18 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูของครูในแต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | | ANOVA | |
|-----------------------------|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | 3.524 | 981 | 0.004 | 9.585 | 0.000 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.18 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.004 แสดงว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.000 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความต่างรายคู่โดยวิธีการของ Dunnett T3 เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู โดยวิธีการของ Dunnett T3

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 0.964 | 0.977 | 0.197 | 0.000* | 0.000* |
| ภาคเหนือ | | 1.000 | 0.961 | 0.033* | 0.000* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.965 | 0.043* | 0.000* |
| ภาคตะวันออก | | | | 0.945 | 0.070 |
| ภาคกลาง | | | | | 0.624 |

* P < 0.05

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลดด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.19 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยของด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 6 คู่ ได้แก่ 1) ภาคใต้กับภาคกลาง 2) ภาคใต้กับภาคตะวันตก 3) ภาคเหนือกับภาคกลาง 4) ภาคเหนือกับภาคตะวันตก 5) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคกลาง 6) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่าครูที่อยู่ภาคใต้ ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางจิตใจสูงกว่าครูที่อยู่ภาคตะวันตกและภาคกลาง

ตารางที่ 4.20 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบด้านสภาวะทางเศรษฐกิจของครูใน แต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | ANOVA | | |
|----------------------|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | 0.575 | 981 | 0.719 | 0.784 | 0.561 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.20 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.719 แสดงว่าความแปรปรวนไม่ต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.561 แสดงว่าค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางเศรษฐกิจของครูในแต่ละภูมิภาคไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงไม่ต้องทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความต่างรายคู่

ตารางที่ 4.21 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพด้านสภาวะทางสังคมของครูใน แต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | ANOVA | | |
|-------------------|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| ด้านสภาวะทางสังคม | 3.434 | 981 | 0.004 | 5.083 | 0.000 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.21 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.004 แสดงว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.000 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางสังคมของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความต่างรายคู่โดยวิธีการของ Dunnett T3 เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านสภาวะทางสังคมโดยวิธีการของ Dunnett T3

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 0.877 | 1.000 | 0.056 | 0.051 | 0.000* |
| ภาคเหนือ | | 1.000 | 0.803 | 0.901 | 0.049* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.461 | 0.558 | 0.016* |
| ภาคตะวันออก | | | | 1.000 | 0.992 |
| ภาคกลาง | | | | | 0.849 |

* P < 0.05

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลบลด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.22 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางสังคมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 3 คู่ ได้แก่ 1) ภาคใต้กับภาคตะวันตก 2) ภาคเหนือกับภาคตะวันตก 3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่าครูที่อยู่ภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางสังคมสูงกว่าครูที่อยู่ภาคตะวันตก

ตารางที่ 4.23 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของครูในแต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | ANOVA | | |
|------------------------------------|---|-----|-------|-------|-------|
| | | df | P | F | P |
| ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 0.620 | 981 | 0.685 | 4.223 | 0.001 |

** P < 0.01

จากตารางที่ 4.23 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.685 แสดงว่าความแปรปรวนไม่ต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.001 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความต่างรายคู่โดยวิธีการของ Scheffe เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม โดยวิธีการของ Scheffe

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 0.989 | 0.985 | 0.177 | 0.043* | 0.093 |
| ภาคเหนือ | | 1.000 | 0.506 | 0.218 | 0.356 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.547 | 0.253 | 0.379 |
| ภาคตะวันออก | | | | 1.000 | 1.000 |
| ภาคกลาง | | | | | 1.000 |

* $P < 0.05$

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลบด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.24 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 1 คู่ ได้แก่ ภาคใต้กับภาคกลาง แสดงว่าครุที่อยู่ภาคใต้ มีค่าเฉลี่ยด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสูงกว่าครุที่อยู่ภาคกลาง

ตารางที่ 4.25 การวิเคราะห์ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบด้านสื่อและเทคโนโลยีของครุในแต่ละภูมิภาค

| | Levene's test for equality of variances | | ANOVA | |
|----------------------|---|-------|-------|-------|
| | df | P | F | P |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | 3.425 | 0.004 | 6.839 | 0.000 |

** $P < 0.01$

จากตารางที่ 4.25 เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการเท่ากันของความแปรปรวน พบว่า มีค่า P เท่ากับ 0.004 แสดงว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน ในการทดสอบค่าเฉลี่ยได้ค่า P เท่ากับ 0.000 แสดงว่าค่าเฉลี่ยด้านสื่อและเทคโนโลยีของครุในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตรวจสอบความต่างรายคู่โดยวิธีการของ Dunnett T3 เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านสื่อและเทคโนโลยีโดยวิธีการของ Dunnett T3

| | ภาคเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคกลาง | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|---------|------------|
| ภาคใต้ | 0.942 | 0.999 | 0.153 | 1.000 | 0.034* |
| ภาคเหนือ | | 1.000 | 0.000* | 0.653 | 0.000* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | | | 0.018 | 0.954 | 0.018* |
| ภาคตะวันออก | | | | 0.243 | 1.000 |
| ภาคกลาง | | | | | 0.058 |

* P < 0.05

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยแถวตั้งลบด้วยค่าเฉลี่ยคอลัมน์

จากตารางที่ 4.26 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยด้านสื่อและเทคโนโลยีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 4 คู่ ได้แก่ 1) ภาคเหนือกับภาคตะวันตก 2) ภาคเหนือกับภาคตะวันออก 3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก 4) ภาคใต้กับภาคตะวันตกแสดงว่า ครูที่อยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านสื่อและเทคโนโลยีสูงกว่าครูที่อยู่ภาคตะวันตก ครูที่อยู่ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยของด้านสื่อและเทคโนโลยีสูงกว่าครูที่อยู่ภาคตะวันออก

ผู้วิจัยได้สรุปผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่คุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 สรุปผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู

| องค์ประกอบ | ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่ | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|----------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------|-------------------------------|
| | ภาคใต้-ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคใต้-ภาคกลาง | ภาคเหนือ-ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ-ภาคตะวันตก | ภาคเหนือ-ภาคตะวันออก | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ-ภาคกลาง |
| คุณภาพชีวิตของครู | / | - | / | - | - | - |
| ด้านสภาวะสุขภาพ | / | / | - | - | - | - |
| ด้านสภาวะทางจิตใจ | / | - | / | / | - | |
| ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู | / | / | / | / | - | / |
| ด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ | - | - | - | - | - | - |
| ด้านสภาวะทางสังคม | / | - | / | / | - | - |
| ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | - | / | - | - | - | - |
| ด้านสื่อและเทคโนโลยี | / | | / | / | / | |

หมายเหตุ เมื่อมีการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภาค

เครื่องหมาย / หมายถึง ค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกัน

เครื่องหมาย - หมายถึง ค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภูมิภาคไม่มีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 4.27 สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

ผลวิเคราะห์การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภูมิภาค พบว่า ค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยภาคที่มีความแตกต่างของคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครู คือ ภาคใต้กับภาคเหนือ แสดงว่าภาคใต้และภาคเหนือมีค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของครูสูงกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนืออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ด้านสภาวะสุขภาพ พบว่า ภาคที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านสภาวะสุขภาพ คือ ภาคใต้กับภาคตะวันตก ภาคใต้กับภาคกลาง แสดงว่า ภาคใต้มีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะสุขภาพสูงกว่าภาคกลางและภาคตะวันตกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านสภาวะทางจิตใจ พบว่า ภาคที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางจิตใจ คือ ภาคใต้กับภาคตะวันตก ภาคเหนือกับภาคตะวันตก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่า ภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางจิตใจสูงกว่าภาคตะวันตกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู พบว่า ภาคที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครู คือ ภาคใต้กับภาคตะวันตก ภาคใต้กับภาคกลาง ภาคเหนือกับภาคตะวันตก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคกลาง แสดงว่า ภาคใต้ ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูสูงกว่าภาคตะวันตกและภาคตะวันออกเฉียงเหนือสูงมีค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติงานวิชาชีพครูสูงกว่าภาคกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านเศรษฐกิจ พบว่า ค่าเฉลี่ยของด้านสภาวะทางเศรษฐกิจในแต่ละภูมิภาคไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านสภาวะทางสังคม พบว่า ภาคที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางสังคม คือ ภาคใต้กับภาคตะวันตก ภาคเหนือกับภาคตะวันตก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่า ภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านสภาวะทางสังคมสูงกว่าภาคตะวันตก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่า ภาคที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คือ ภาคใต้กับภาคกลาง แสดงว่า ภาคใต้มีค่าเฉลี่ยด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสูงกว่าภาคกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านสื่อและเทคโนโลยี พบว่า ภาคที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านสื่อและเทคโนโลยี คือ ภาคใต้กับภาคตะวันตก ภาคเหนือกับภาคตะวันตก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคตะวันตก ภาคเหนือกับภาคตะวันตก แสดงว่า ภาคใต้ ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านสื่อและเทคโนโลยีสูงกว่าภาคตะวันตกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และภาคเหนือมีค่าเฉลี่ยด้านสื่อและเทคโนโลยีสูงกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนืออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05