



ผลการสำรวจและการวิเคราะห์

ในการศึกษาวิจัยได้ทำการสำรวจข้อมูลจากข้าราชการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ทำหน้าที่ตรวจสอบหรือรับผิดชอบการตรวจสอบการดำเนินงานระดับ 3-7 ของกองต่างๆ ในส่วนกลาง และสำนักงานต่างๆ ในส่วนภูมิภาค ได้แก่ กองตรวจเงินพลเรือนที่ 1-3 กองตรวจเงินรัฐวิสาหกิจ และเงินทุนที่ 1-2 กองตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของรัฐ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค สำนักงานฯ ที่ 1-12 ที่ปฏิบัติงานตรวจสอบในปีงบประมาณ 2533 จำนวน 92 คน โดยใช้แบบสอบถามและได้รับแบบสอบถามคืนจำนวน 69 ชุด คิดเป็นอัตราร้อยละ 75 ในจำนวนนี้เป็นข้าราชการระดับ 3-5 จำนวน 41 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 59.4 และเป็นข้าราชการระดับ 6-7 จำนวน 28 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 40.6 ซึ่งมาจากกอง/สำนักงานต่างๆ ดังนี้

	<u>จำนวน</u>	<u>อัตราร้อยละ</u>
1. กองตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของรัฐ	18	26.1
2. กองตรวจเงินรัฐวิสาหกิจและเงินทุนที่ 1-2 และกองตรวจเงินพลเรือนที่ 1-3	14	20.3
3. สำนักงานฯ ภูมิภาค 1-12	37	53.6

ข้าราชการที่สำรวจส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 52 คน (อัตราร้อยละ 75.4) นอกจากนั้นมีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี 10 คน (อัตราร้อยละ 14.5) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี 7 คน (อัตราร้อยละ 10.2) ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงาน 1 ปี จำนวน 44 คน (อัตราร้อยละ 63.8) โดยเคยตรวจสอบการดำเนินงานมาแล้วจำนวน 2 โครงการ จำนวน 35 คน (อัตราร้อยละ 50.7) และเคยผ่านการฝึกอบรมการตรวจสอบการดำเนินงาน จำนวน 56 คน (อัตราร้อยละ 81.2)

ในการสรุปผลการสำรวจจะแบ่งข้อมูลออกเป็น 3 กลุ่ม เพื่อแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างและความเป็นแนวเดียวกันในเรื่องแนวความคิดและระเบียบวิธีการตรวจสอบการดำเนินงาน คือ

1. กลุ่มของข้าราชการกองตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของรัฐ เป็นกองที่มีหน้าที่หลักในการตรวจสอบการดำเนินงาน
2. กลุ่มของข้าราชการกองตรวจเงินรัฐวิสาหกิจและเงินทุนที่ 1-2 และกองตรวจเงินพลเรือนที่ 1-3 ซึ่งเป็นกองอื่นๆ ในส่วนกลาง ที่รับผิดชอบตรวจสอบทั้งทางด้านการเงินและการดำเนินงาน
3. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค สำนักงานฯ ที่ 1-12 ซึ่งเป็นหน่วยงานตรวจสอบที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ที่รับผิดชอบตรวจสอบทั้งทางด้านการเงินและการดำเนินงาน

ผลการสำรวจและวิเคราะห์เกี่ยวกับแนวความคิดในการตรวจสอบการดำเนินงาน

ตามสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดไว้ว่า "แนวความคิดในการตรวจสอบการดำเนินงานของกองและสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคต่างๆ ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ยังขาดความชัดเจนและไม่เป็นแนวเดียวกัน" เพื่อพิสูจน์สมมติฐานดังกล่าว ได้ทำการสำรวจข้อมูลดังมีผลตามตาราง 4.1-4.12 คือ

ก. ผลการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบการดำเนินงาน

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหตุผลและความจำเป็น								
1. เป็นไปตามพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2522	6	8.7	8	11.6	19	27.5	33	47.8

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

หน่วย: คน

กลุ่มที่ เหตุผล และความจำเป็น	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. มีการเปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณจากแบบแสดงรายการเป็นแบบแผนงาน	8	11.6	2	3.0	6	8.6	16	23.2
3. การตรวจสอบการเงินเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ เนื่องจากไม่สามารถทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงานของโครงการ/งาน	16	23.2	11	15.9	31	45.0	58	84.1
4. มีการใช้จ่ายทรัพย์สินของรัฐอย่างสิ้นเปลืองและเปล่าประโยชน์	5	7.3	6	8.7	11	15.9	22	31.9
5. ระบบการบริหารงานยังไม่ดีเพียงพอที่จะทำให้งานบรรลุวัตถุประสงค์	3	4.3	-	-	4	5.8	7	10.1

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

หน่วย: คน

เหตุผล และความจำเป็น	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. เนื่องจากยังไม่มีหน่วยงาน จัดทำการประเมินผลการ ดำเนินงานโครงการ/ งานของรัฐ	1	1.4	1	1.4	4	5.8	6	8.7

ค่า $X^2 = 9.224$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 10$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 18.307 ¹

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 84.1 มีความเห็นว่า เหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบการดำเนินงานเกิดจาก การตรวจสอบการเงินเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ เนื่องจากไม่สามารถทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงานของโครงการ/งาน และผู้ตรวจสอบจำนวนรองลงมา คือ จำนวนร้อยละ 47.8 เห็นว่าการตรวจสอบเป็นไปตามพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2522 นอกจากนั้นก็มีผู้ตรวจสอบส่วนน้อยที่เห็นว่า เกิดจากการเปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณจากแบบแสดงรายการ เป็นแบบแผนงาน ระบบการบริหารงานยังไม่ดีเพียงพอที่จะทำให้งานบรรลุวัตถุประสงค์ และการที่ยังไม่มีหน่วยงานจัดทำการประเมินผลการดำเนินงานโครงการ/งานของรัฐ

¹ คู่มือการคิดค่า CHI-SQUARE ได้จากภาคผนวก จ., หน้า 187.

ถ้าพิจารณาโดยรวมค่า CHI-QUARE ที่ได้จากการสำรวจน้อยกว่า ค่าCHI-QUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมเกี่ยวกับเหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบทั้งหมดไม่มีความแตกต่างกัน หรือ เป็นไปในแนวเดียวกัน ในระหว่างกลุ่ม

ถ้าพิจารณาถึง เหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบการดำเนินงานแยกแต่ละข้อ จะพบว่าผู้ตรวจสอบมีความ เห็น เกี่ยวกับการ เปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณจากแบบแสดงรายการ เป็น แบบแผนงาน แตกต่างกันในระหว่างกลุ่ม ดูตามตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความคิดเห็น เกี่ยวกับการ เปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณ เป็น เหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบการดำเนินงาน

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เห็นว่าไม่ใช่เหตุผลและความจำเป็น	10	55.5	12	85.7	31	83.8	53	76.8
2. เห็นว่าเป็นเหตุผลและความจำเป็น	8	44.5	2	14.3	6	16.2	16	23.2
รวม	18	100.0	14	100.0	37	100.0	69	100.0

ค่า $X^2 = 6.199$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ x^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

ตามตาราง 4.2 ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจมากกว่าค่า CHI-SQUARE ตามตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบในแต่ละกลุ่มมีความเห็นต่างกันเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณจากแบบแสดงรายการ เป็นแบบแผนงาน ว่าเป็นเหตุผลและความจำเป็นในการตรวจ

สอบการดำเนินงาน คือ กลุ่มที่ 1 (กองตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของรัฐ) จำนวนร้อยละ 50.5 ของจำนวนทั้งหมดในกลุ่ม เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณไม่ใช่เหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบ ในขณะที่ผู้ตรวจสอบในกลุ่ม 2 และ 3 ส่วนใหญ่คือจำนวนร้อยละ 85.7 และ 83.8 ตามลำดับ เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงระบบงบประมาณเป็นเหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบการดำเนินงานในด้านต่างๆ

หน่วย: คน

ด้านที่ตรวจสอบ	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความก้าวหน้าของโครงการ/งาน	11	15.9	8	11.6	14	20.3	33	47.8
2. ประสิทธิภาพ	17	24.6	13	18.8	33	47.8	63	91.2
3. ประสิทธิภาพ	17	24.6	14	20.3	33	47.8	64	92.7
4. ความประหยัด	17	24.6	14	20.3	29	42.0	60	86.9
5. ความคุ้มค่า	14	20.3	13	18.8	27	39.1	54	78.2
6. ระบบการบริหาร	9	13.0	11	15.9	13	18.8	33	47.7
7. ปัญหาและอุปสรรค	10	14.5	9	13.0	21	30.4	40	57.9
8. สาเหตุของปัญหา	10	14.5	8	11.6	17	24.6	35	50.7
9. ผลกระทบของปัญหา	10	14.5	7	10.1	19	27.5	36	52.1
10. วิธีการปฏิบัติงาน	8	11.6	7	10.1	12	17.4	27	39.1

ค่า $X^2 = 6.058$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 18$ และระดับความเชื่อมั่น 95% = 28.869

จากตารางที่ 4.3 จะเห็นว่า ผู้ตรวจสอบมีวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบด้านต่างๆ มากที่สุด 4 ด้าน ตามลำดับ ดังนี้

1. ด้านประสิทธิภาพ จากผู้ตรวจสอบจำนวน ร้อยละ 92.7
2. ด้านประสิทธิผล จากผู้ตรวจสอบจำนวน ร้อยละ 91.2
3. ด้านความประหยัด จากผู้ตรวจสอบจำนวน ร้อยละ 86.9
4. ด้านความคุ้มค่า จากผู้ตรวจสอบจำนวน ร้อยละ 78.2

อย่างไรก็ตาม ยังมีผู้ตรวจสอบประมาณครึ่งหนึ่งคือ ระหว่างร้อยละ 48-60 ตรวจสอบในด้านปัญหาและอุปสรรค ผลกระทบของปัญหา สาเหตุของปัญหา ระบบการบริหาร และความก้าวหน้าของโครงการ/งาน

จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบมีวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบการดำเนินงานเป็นไปในแนวเดียวกัน คือ ตรวจสอบด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละ แยกตามการพิจารณาโครงการ/งาน

หน่วย: คน

กลุ่มที่ การพิจารณา โครงการ/งาน	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. พิจารณาทั้งระบบ	15	22.1	10	14.7	30	44.1	55	80.9
2. พิจารณาเฉพาะส่วนประกอบของระบบ	3	4.4	3	4.4	5	7.4	11	16.2
3. อื่นๆ	-	-	1	1.5	1	1.5	2	3.0
รวม	18	26.5	14	20.6	36	53	68	100.0

ค่า $\chi^2 = 1.926$ ค่า χ^2 จากตารางแจกแจงแบบ χ^2 ที่ $df = 4$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 9.488

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการพิจารณาส่วนประกอบของระบบ

หน่วย: คน

ส่วนประกอบ ของระบบที่พิจารณา	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับ สิ่งนำเข้า (input)	2	3.0	2	3	3	4.4	7	10.4
2. กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับ ขบวนการเปลี่ยนสิ่งนำ เข้าให้เป็นผลงานที่ ต้องการ (process)	1	1.5	-	-	3	4.4	4	5.9
3. กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับ ผลงานที่ได้รับ (output)	3	4.4	3	4.4	4	5.9	10	14.7
4. กิจกรรมที่เกี่ยวกับผล ประโยชน์ที่ได้รับ (benefit)	2	3.0	3	4.4	4	5.9	9	13.3

ค่า $X^2 = 3.196$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ x^2 ที่ $df = 6$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 12.592

จากตารางที่ 4.4 และตารางที่ 4.5 จะเห็นได้ว่า ในการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบ ส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 80.9 พิจารณาโครงการ/งานที่ตรวจสอบทั้งระบบ คือ พิจารณาทั้งกิจกรรม ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งนำเข้า กิจกรรมที่ เกี่ยวข้องกับขบวนการ เปลี่ยนสิ่งนำ เข้า เป็นผลงานที่ต้องการ กิจกรรม ที่เกี่ยวข้องกับผลงานที่ได้รับ และกิจกรรมที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ได้รับ ส่วนผู้ตรวจสอบที่พิจารณา เฉพาะส่วนประกอบของระบบจำนวนร้อยละ 16.2 ส่วนใหญ่เน้นการพิจารณา กิจกรรมที่ เกี่ยวข้องกับ ผลงานที่ได้รับ และกิจกรรมที่ เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ที่ได้รับ

จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจน้อยกว่าค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าผู้ตรวจสอบมีแนวคิดเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการ/งานอย่างเป็นระบบ ไม่แตกต่างกันในระหว่างกลุ่ม หรือมีแนวคิดที่เป็นไปในแนวเดียวกัน

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นฐานความรู้ที่ใช้ในการตรวจสอบการดำเนินงาน

หน่วย: คน

กลุ่มที่ พื้นฐานความรู้	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เศรษฐศาสตร์	16	23.2	12	17.4	33	47.8	61	88.4
2. สถิติ	11	15.9	6	8.7	24	34.8	41	59.4
3. การบริหาร	13	18.8	13	18.8	30	43.5	56	81.1
4. วิศวกรรมศาสตร์	2	2.9	3	4.3	9	13.0	14	20.2
5. สถาปัตยกรรม	2	2.9	1	1.4	2	2.9	5	7.2
6. คอมพิวเตอร์	9	13.0	7	10.1	8	11.6	24	34.7

ค่า $X^2 = 6.815$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 10$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 18.307

จากการสำรวจพบว่า ผู้ตรวจสอบทั้งหมดเห็นว่า พื้นความรู้ทางด้านการบัญชีเพียงอย่างเดียว ไม่เพียงพอต่อการตรวจสอบการดำเนินงาน จะต้องใช้ความรู้ด้านอื่นด้วย จากตารางที่ 4.6 แสดงว่า ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่เห็นว่า ความรู้ด้านอื่นที่จำเป็นต้องใช้ในการตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ เศรษฐศาสตร์ (ร้อยละ 88.4) การบริหาร (ร้อยละ 81.1) และสถิติ (ร้อยละ 59.4) ตามลำดับ ส่วนพื้นฐานความรู้ที่ผู้ตรวจสอบส่วนน้อยเห็นว่าจำเป็นต้องใช้ ได้แก่ คอมพิวเตอร์ (ร้อยละ 34.7) วิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 20.2) และสถาปัตยกรรม (ร้อยละ 7.2)

ถ้าพิจารณาโดยรวมจากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจน้อยกว่าค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าผู้ตรวจสอบมีความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นความรู้ที่จำเป็นต้องใช้ในการตรวจสอบ ไม่แตกต่างกันในระหว่างกลุ่มหรือเป็นไปในแนวเดียวกัน

ถ้าพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นความรู้ที่จำเป็นต้องใช้ แยกแต่ละสาขาวิชา จะพบว่า ผู้ตรวจสอบมีความเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับ ความจำเป็นในการใช้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ในการตรวจสอบ ดูจากตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความคิดเห็นในการใช้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ในการตรวจสอบ

หน่วย: คน

ความเห็น	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช่	9	50.0	7	50.0	8	21.6	24	34.7
2. ไม่ใช่	9	50.0	7	50.0	29	78.4	45	65.3
รวม	18	100.0	14	100.0	37	100.0	69	100.0

ค่า $X^2 = 6.092$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

จากตาราง 4.7 ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจมากกว่าค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ในการตรวจสอบแตกต่างกันในระหว่างกลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 และ 2 เห็นว่า จำเป็นต้องใช้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์จำนวนร้อยละ 50 แต่กลุ่มที่ 3 ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่จำเป็นต้องใช้จำนวนร้อยละ 78.4

ตารางที่ 4.8 - ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการตรวจสอบการดำเนินงานกับการตรวจสอบด้านการเงิน

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความเห็นที่ว่า "การเพิ่มการตรวจสอบ
การดำเนินงานช่วยให้สามารถลดการตรวจสอบด้านการเงินได้"

หน่วย: คน

ความเห็น \ กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เห็นด้วย	10	14.5	8	11.6	27	39.1	45	65.2
2. ไม่เห็นด้วย	8	11.6	6	8.7	10	14.5	24	34.8
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ค่า $X^2 = 2.124$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความเห็นที่ว่า "ในการตรวจสอบการ
ดำเนินงานทุกครั้งจะต้องมีการตรวจสอบในเรื่องที่เกี่ยวกับด้านการเงินอยู่ด้วย"

หน่วย: คน

ความเห็น \ กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เห็นด้วย	12	17.4	6	8.7	24	34.8	42	60.9
2. ไม่เห็นด้วย	6	8.7	8	11.6	13	18.1	27	39.1
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ค่า $X^2 = 2.409$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความเห็นที่ว่า "การตรวจสอบการดำเนินงานและการตรวจสอบด้านการเงินมีวัตถุประสงค์แตกต่างกัน"

หน่วย: คน

ความเห็น \ กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เห็นด้วย	15	21.7	13	18.8	35	50.7	63	91.2
2. ไม่เห็นด้วย	3	4.4	1	1.5	2	2.9	6	8.8
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ค่า $X^2 = 1.988$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความเห็นที่ว่า "การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบบางส่วนมีความเกี่ยวข้องเนื่องกับการตรวจสอบการดำเนินงาน"

หน่วย: คน

ความเห็น \ กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เห็นด้วย	16	23.2	11	15.9	33	47.8	60	86.9
2. ไม่เห็นด้วย	2	2.9	3	4.4	4	5.8	9	13.1
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ค่า $X^2 = 1.09$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

งานเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบด้านการดำเนินงานและการตรวจสอบด้านการเงิน จากการสำรวจสรุปได้ว่า มีผู้ตรวจสอบเห็นด้วยกับแนวคิดต่างๆ ดังนี้

1. "การเพิ่มการตรวจสอบการดำเนินงานช่วยให้สามารถลดการตรวจสอบด้านการเงินได้" (ตารางที่ 4.8) มีผู้ตรวจสอบเห็นด้วยจำนวนร้อยละ 65.2
 2. "ในการตรวจสอบการดำเนินงานทุกครั้งจะต้องมีการตรวจสอบในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับด้านการเงินอยู่ด้วย" (ตารางที่ 4.9) มีผู้ตรวจสอบเห็นด้วย จำนวนร้อยละ 60.9
 3. "การตรวจสอบการดำเนินงานและการตรวจสอบด้านการเงินมีวัตถุประสงค์แตกต่างกัน" (ตารางที่ 4.10) มีผู้ตรวจสอบเห็นด้วย จำนวนร้อยละ 91.2
 4. "การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบบางส่วนมีความเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการดำเนินงาน" (ตารางที่ 4.11) มีผู้ตรวจสอบเห็นด้วย จำนวนร้อยละ 86.9
- จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจของทั้ง 4 ตารางข้างต้น น้อยกว่าค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบมีความเห็นเกี่ยวกับแนวคิดเหล่านี้ไม่แตกต่างกันในระหว่างกลุ่ม หรือเป็นไปในแนวเดียวกัน

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามความเห็นเกี่ยวกับผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการตรวจสอบการดำเนินงาน

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. หน่วยรับตรวจ	12	17.4	10	14.5	22	31.9	44	63.8
2. รัฐบาล	14	20.3	10	14.5	29	42.0	53	76.8
3. ประชาชน	12	17.4	9	13.0	21	30.4	42	60.8
4. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน	8	11.6	8	11.6	11	15.9	27	31.9

ค่า $X^2 = 2.032$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 6$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 12.592

จากตารางที่ 4.12 แสดงว่า ผู้ตรวจสอบเห็นว่า ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการตรวจสอบการดำเนินงานเรียงตามลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้

1. มีประโยชน์ต่อรัฐบาล (จำนวนร้อยละ 76.8) คือ

- ทำให้ทราบว่าการดำเนินงานตามโครงการ/งานได้ผลตามเป้าหมาย บรรลุวัตถุประสงค์ เป็นไปอย่างประหยัดและคุ้มค่าหรือไม่
- ทำให้ทราบถึงข้อเท็จจริง ข้อบกพร่อง และปัญหาอุปสรรค เพื่อหาทางแก้ไขปรับปรุง
- ทำให้การใช้ทรัพยากรของประเทศ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ประหยัด และไม่เกิดการสูญเปล่า

2. มีประโยชน์ต่อหน่วยรับตรวจ (จำนวนร้อยละ 63.8) คือ

- ทำให้ทราบข้อบกพร่อง ปัญหาและอุปสรรค และทำการแก้ไขปรับปรุง
- ทำให้ทราบผลการดำเนินงาน
- ช่วยควบคุมและกระตุ้นให้การปฏิบัติงาน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด และได้ผลคุ้มค่า

3. มีประโยชน์ต่อประชาชน (จำนวนร้อยละ 60.8) คือ

- ให้ความรู้แก่ผู้บริหารหรือหัวหน้าส่วนราชการ
- ช่วยวิเคราะห์ปัญหาและแก้ไขข้อบกพร่อง
- ทำให้ประชาชนได้รับผลประโยชน์จากโครงการนั้นอย่างเต็มที่ ทั้งถึง และเป็นธรรม
- ประชาชนผู้เสียภาษีเกิดความมั่นใจในการใช้จ่ายเงินของรัฐบาล
- ทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงานนั้นๆ มีประโยชน์ต่อประชาชนมากน้อย

เพียงใจ

- ทำให้ทราบว่า การใช้จ่ายเงินของส่วนราชการมีประสิทธิภาพ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด และได้ผลคุ้มค่าหรือไม่

4. มีประโยชน์ต่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (จำนวนร้อยละ 31.9) คือ

- ทำให้การตรวจสอบ เป็นไปตามพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน

- ทำให้สามารถชี้ให้เห็นผลการดำเนินงานของโครงการ/งาน ในเรื่อง
ของประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และความประหยัด ตลอดจนข้อบกพร่อง ปัญหาและอุปสรรค
- ทำให้มีการพัฒนาการตรวจสอบ นอกเหนือจากการตรวจสอบด้านการเงิน

ข. ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากผลการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่าสมมติฐานที่กำหนดไว้ไม่เป็นจริง กล่าวคือ แนวความคิดในการตรวจสอบการดำเนินงานของกองและสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคต่างๆ ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินมีความชัดเจนและเป็นแนวเดียวกัน ในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1. เหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบการดำเนินงาน แนวความคิดนี้จะมีผลต่อทิศทางหรือแนวทางที่ผู้ตรวจสอบจะมุ่งเน้นในการตรวจสอบ จากผลการสำรวจข้างต้น ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่เห็นว่าการตรวจสอบการเงินเพียงอย่างเดียวยังไม่เพียงพอ เนื่องจากไม่สามารถทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงานของโครงการ/งาน เป็นเหตุผลและความจำเป็นในการตรวจสอบ แสดงให้เห็นว่าผู้ตรวจสอบมีทิศทางหรือแนวทางในการตรวจสอบไปในลักษณะที่ทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงาน โดยขยายขอบเขตการตรวจสอบนอกเหนือการตรวจสอบการเงิน ซึ่งจะทำให้การตรวจสอบผลการดำเนินงานในเรื่องใดหรือด้านใด ย่อมขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ อย่างไรก็ตามก็ยังมีผู้ตรวจสอบจำนวนไม่น้อยที่เห็นว่า การตรวจสอบการดำเนินงานมีขึ้นเพื่อเป็นไปตามพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2522 ผู้ตรวจสอบส่วนนี้ก็จะมุ่งเน้นการตรวจสอบไปในเรื่องที่สามารถทำให้แสดงความเห็นว่าการใช้จ่ายเงินและการใช้ทรัพย์สินอื่น เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป็นไปโดยประหยัด มีผลตามเป้าหมาย และมีผลคุ้มค่าหรือไม่

2. วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบการดำเนินงาน แนวความคิดของผู้ตรวจสอบในเรื่องนี้จะมีผลต่อรายละเอียดของแนวการตรวจสอบที่วางไว้เพื่อให้การตรวจสอบบรรลุวัตถุประสงค์ จากผลการสำรวจข้างต้น ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานในด้านประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า ซึ่งสอดคล้องกับที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2522

ในการปฏิบัติงานตรวจสอบจริง วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบแต่ละโครงการจะแตกต่างกันไปตามลักษณะของโครงการ จากการศึกษากระดาษทำการและรายงานการตรวจสอบโครงการต่างๆ พอสรุปวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบที่มีการกำหนดไว้ในการตรวจสอบจริงดังนี้

- 1) เพื่อตรวจสอบว่า การดำเนินงานของโครงการมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และความประหยัดหรือไม่
- 2) เพื่อตรวจสอบว่า เมื่อเสร็จสิ้นโครงการแล้ว ได้นำมาใช้ประโยชน์คุ้มค่า กับ เงินลงทุนหรือไม่
- 3) เพื่อตรวจสอบว่า การดำเนินงานมีปัญหาอุปสรรคใดบ้างหรือไม่
- 4) เพื่อสอบถามระบบการบริหารงานว่าประสบปัญหาในการดำเนินงาน เรื่องใดบ้าง อย่างไร
- 5) เพื่อให้ทราบวาระบบการควบคุมของโครงการทำให้การดำเนินงาน เป็นไปตามเป้าหมาย มีความรัดกุมดีหรือไม่ เพียงใด
- 6) เพื่อสอบถามหลักเกณฑ์ เงื่อนไขต่างๆ ที่เกี่ยวข้องว่าเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานหรือไม่ และควรเปลี่ยนแปลงให้เหมาะสมยิ่งขึ้นได้อย่างไร
- 7) เพื่อตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของโครงการเพื่อให้ทราบว่า ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้หรือไม่

วัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น เป็นวัตถุประสงค์ที่ได้มีการกำหนดไว้ในหลายโครงการที่ยกขึ้นมาศึกษา ซึ่งแต่ละโครงการไม่จำเป็นต้องมีครบทุกวัตถุประสงค์ที่กล่าวไว้ วัตถุประสงค์ที่มักจะมีการกำหนดไว้ในการตรวจสอบโครงการส่วนใหญ่ คือ การตรวจสอบเพื่อทราบประสิทธิผลของการดำเนินงาน

ดังนั้นวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบจึงไม่เพียงแต่เพื่อตรวจสอบด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่าเท่านั้น ยังตรวจสอบเพื่อทราบถึงปัญหาและอุปสรรคระบบการบริหาร และการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินด้วย

3. การพิจารณาโครงการ/งานทั้งระบบ ตามที่กล่าวไว้ในบทที่ 2 ว่าโดยทั่วไปแล้วส่วนประกอบของการตรวจสอบการดำเนินงานประกอบด้วย การตรวจสอบประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และความประหยัด ในการประเมินผลด้านต่างๆ นี้จะต้องรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลงาน และผลได้ และรวบรวมต้นทุนจริงซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งนำเข้า นอกจากนั้นบางแนวความคิดยังมีการพิจารณาถึงระบบการบริหาร ความสูญเปล่า การใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน ซึ่งเป็นการพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับขบวนการ เปลี่ยนสิ่งนำเข้า เป็นผลงาน

ดังนั้นแนวความคิดเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการ/งานทั้งระบบหรือไม่ นั้น จะมีผลต่อการรวบรวมและพิจารณาข้อมูลในระบบ เพื่อใช้ในการประเมินผล ซึ่งจากการสำรวจ พบว่า ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่มีแนวความคิดที่จะพิจารณาโครงการ/งานทั้งระบบ แสดงว่าผู้ตรวจสอบมีแนวความคิดในการพิจารณาข้อมูลเพื่อใช้ประเมินผลด้านต่างๆ ทั้ง 3 ด้าน และยังพิจารณาถึงระบบการบริหารอีกด้วย

4. พื้นความรู้ที่ใช้ในการตรวจสอบการดำเนินงาน จะแสดงให้เห็นถึงความคิดของผู้ตรวจสอบว่า ในการตรวจสอบการดำเนินงานควรใช้ความรู้ด้านใดบ้าง ซึ่งผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่เห็นว่า ความรู้ที่ใช้ในการตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ สาขาวิชา เศรษฐศาสตร์ และการบริหาร

5. ความเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการตรวจสอบการดำเนินงานกับการตรวจสอบด้านการเงิน เนื่องจากการตรวจสอบการดำเนินงานเป็นการตรวจสอบแบบใหม่ นอกเหนือจากการตรวจสอบด้านการเงิน ทำให้ผู้ตรวจสอบบางส่วนยังคงเคยอยู่กับการตรวจสอบด้านการเงิน และอาจมีความสับสนระหว่างแนวความคิดระหว่างการตรวจสอบการดำเนินงานกับการตรวจสอบด้านการเงิน ซึ่งมีผลต่อแนวทางและทิศทางในการตรวจสอบ จึงได้ทำการสำรวจความเห็นของผู้ตรวจสอบในเรื่องนี้ สรุปได้ว่า ผู้ตรวจสอบมีแนวความคิดที่ชัดเจนว่า การตรวจสอบทั้งสองด้านนี้มีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน และเข้าใจว่าการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบบางส่วนมีความเกี่ยวเนื่องกับการตรวจสอบการดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดที่กล่าวไว้ในบทที่ 2 เรื่องส่วนประกอบของการตรวจสอบการดำเนินงานว่า การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบเป็นส่วนประกอบของทั้งการตรวจสอบด้านการเงินและการตรวจสอบการดำเนินงาน โดยเฉพาะกฎหมายและระเบียบบางประการที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุมการทำงานให้มีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.9) ยังเห็นว่าในการตรวจสอบการดำเนินงานทุกครั้งจะต้องมีการตรวจสอบในเรื่องที่เกี่ยวกับด้านการเงินอยู่ด้วย ซึ่งตามแนวความคิดต่างๆ ที่กล่าวไว้ในบทที่ 2 จะเห็นว่า การตรวจสอบการดำเนินงานเกี่ยวข้องกับการประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และความประหยัด ในการประเมินจะต้องรวบรวมข้อมูลต่างๆ ทางด้านการเงินด้วย เช่น ทำการรวบรวมต้นทุนจริงในการดำเนินงานเพื่อใช้ในการประเมินประสิทธิภาพและความประหยัด เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การรวบรวมข้อมูลทางด้านการเงินในการตรวจสอบการดำเนินงานกับการตรวจสอบด้านการเงิน ย่อมมีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน

สำหรับแนวคิดที่ว่า การเพิ่มการตรวจสอบการดำเนินงานช่วยให้สามารถลดการตรวจสอบด้านการเงินได้ ที่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่(ร้อยละ 65.2) เห็นด้วยนั้น ถ้าพิจารณาทั้งระบบแล้วการตรวจสอบการดำเนินงานเป็นการพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องผลงานและผลได้ ส่วนการตรวจสอบด้านการเงินเป็นการพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องสิ่งนำเข้า ซึ่งเป็นคนละส่วนประกอบของระบบ อีกทั้งการตรวจสอบทั้ง 2 ด้านนี้มีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน ถึงแม้ว่าการตรวจสอบการดำเนินงานอาจมีผลทำให้เกิดความประหยัดในการปฏิบัติทางการเงินก็ตาม แต่ก็น่าจะเป็นผลโดยอ้อม ไม่ใช่ผลโดยตรงของการตรวจสอบการดำเนินงาน ที่ทำให้สามารถลดการตรวจสอบด้านการเงินได้ อย่างไรก็ตามการตรวจสอบด้านการเงินจะต้องยังคงมีอยู่ เนื่องจาก เป็นหน้าที่ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตามที่กฎหมายได้กำหนดไว้

6. ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการตรวจสอบการดำเนินงาน ในการตรวจสอบผู้ตรวจสอบควรจะคำนึงว่า ใคร เป็นผู้ได้รับประโยชน์จากการตรวจสอบการดำเนินงาน เพราะวัตถุประสงค์ของแต่ละฝ่ายจะแตกต่างกันไป รายละเอียดของการตรวจสอบเพื่อรายงานผลย่อมแตกต่างกันไปด้วย เช่น ถ้ามุ่งเน้นประโยชน์ของหน่วยรับตรวจ การตรวจสอบก็จะมุ่ง เน้นให้ทราบถึงผลการดำเนินงาน ข้อบกพร่อง ปัญหาและอุปสรรค เพื่อใช้เป็นแนวทางให้หน่วยรับตรวจแก้ไขปัญหา ถ้ามุ่งเน้นประโยชน์ของประชาชน การตรวจสอบอาจจะ เน้นในเรื่องประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับจากโครงการของรัฐบาล เป็นต้น จากการสำรวจพบว่า ผู้ตรวจสอบเห็นว่าผู้ที่ได้รับประโยชน์คือ รัฐบาล หน่วยรับตรวจ และประชาชน การตรวจสอบจึงมุ่ง เน้นเพื่อรายงานให้ทราบถึงผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และประโยชน์ของโครงการ

ผลการสำรวจและวิเคราะห์เกี่ยวกับระเบียบวิธีการตรวจสอบการดำเนินงาน

ตามสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดไว้ว่า "ระเบียบวิธีการตรวจสอบการดำเนินงานของกองและสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคต่าง ๆ ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ยังขาดความชัดเจนและไม่เป็นแนวเดียวกัน" เพื่อพิสูจน์สมมติฐานดังกล่าว ได้ทำการสำรวจข้อมูลดังมีผลตามตาราง 4.13-4.25 คือ

ก. ผลการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามลักษณะโครงการ/งานที่เลือกการตรวจสอบ

หน่วย: คน

กลุ่มที่ ลักษณะโครงการ /งานที่เลือกตรวจสอบ	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โครงการที่ผลการดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์	9	13.0	11	15.9	29	42.0	49	70.9
2. ระบบการบริหารโครงการไม่เหมาะสม	7	10.1	8	11.6	14	20.3	29	42.0
3. การใช้จ่ายเงินของโครงการส่อไปในทางทุจริต	1	1.5	4	5.8	12	17.4	17	24.7
4. โครงการที่ต้องใช้งบประมาณสูง	13	18.8	8	11.6	31	44.9	52	75.3
5. โครงการที่มีความสำคัญต่อประชาชนทั่วไป	15	21.7	11	15.9	33	47.8	59	85.4
6. โครงการที่สนับสนุนนโยบายหลักของรัฐบาล	12	17.4	8	11.6	21	30.4	41	59.4

ค่า $X^2 = 7.393$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 10$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 18.307

จากตารางที่ 4.13 จะเห็นว่าในการเลือกโครงการ/งาน ที่จะตรวจสอบ มีผู้ตรวจสอบจำนวนร้อยละ 85.4 เลือกโครงการที่มีความสำคัญต่อประชาชนทั่วไป จำนวนร้อยละ 75.3 เลือก

โครงการที่ต้องใช้งบประมาณสูง จำนวนร้อยละ 70.9 เลือกโครงการที่ผลการดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ และจำนวนร้อยละ 59.4 เลือกโครงการที่สนับสนุนนโยบายหลักของรัฐบาล และมีผู้ตรวจสอบจำนวนน้อยกว่าร้อยละ 50 ที่เลือกโครงการที่มีระบบการบริหารไม่เหมาะสม และมีการใช้จ่ายเงินส่อไปในทางทุจริต

จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าผู้ตรวจสอบมีทัศนคติในการเลือกโครงการ/งาน ขึ้นมาตรวจสอบไม่แตกต่างกันในระหว่างกลุ่ม หรือเป็นไปในแนวเดียวกัน

ตารางที่ 4.14 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การสำรวจข้อมูลเบื้องต้น								
- ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นทุกครั้งที่ทำการตรวจสอบ	16	23.9	14	20.9	34	50.7	64	95.5
- ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นเฉพาะบางโครงการ	1	1.5	-	-	2	3.0	3	4.5
- ไม่เคยทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	17	25.4	14	20.9	36	53.7	67	100.0

ค่า $X^2 = 0.832$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 4$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 9.488

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการกำหนดประเด็นปัญหาในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น

หน่วย: คน

กลุ่มที่ การกำหนด ประเด็นปัญหา	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- กำหนดประเด็นปัญหาไว้ ก่อนการสำรวจข้อมูล เบื้องต้น	4	5.8	-	-	2	2.9	6	8.7
- กำหนดประเด็นปัญหา หลังจากการสำรวจ ข้อมูลเบื้องต้น	4	5.8	6	8.7	12	17.4	22	31.9
- กำหนดประเด็นปัญหาไว้ ทั้งก่อนและหลังการสำรวจ ข้อมูลเบื้องต้น	10	14.5	8	11.6	21	30.4	39	56.5
- ไม่มีการกำหนดไว้	-	-	-	-	2	2.9	2	2.9
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ค่า $X^2 = 8.259$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 6$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 12.592

จากตารางที่ 4.14 จะเห็นว่า ผู้ตรวจสอบทั้งหมดได้ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น โดยทำ
การสำรวจทุกครั้งที่ทำกรตรวจสอบจำนวนร้อยละ 95.5 ส่วนที่เหลือจะทำการสำรวจเฉพาะบาง
โครงการ และจากตารางที่ 4.15 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ได้กำหนดประเด็นปัญหาใน
การสำรวจข้อมูลเบื้องต้น โดยกำหนดไว้ทั้งก่อนและหลังการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น จำนวนร้อยละ

56.5 กำหนดหลังการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นจำนวนร้อยละ 31.9 และกำหนดไว้ก่อนการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น จำนวนร้อยละ 8.7

จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจของทั้ง 2 ตาราง น้อยกว่าค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบได้ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น และกำหนดประเด็นปัญหาในช่วงเวลาที่เป็นไปขนานแนวเดียวกัน ในระหว่างกลุ่ม

ตารางที่ 4.16 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามข้อมูลที่รวบรวมในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น

หน่วย: คน

ข้อมูลที่รวบรวม	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แผนผังการจัดองค์การ	5	7.2	9	13.0	24	34.8	38	55.0
2. รายละเอียดงบประมาณ	5	7.2	5	7.2	13	18.8	23	33.2
3. เอกสารการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ/งาน	9	13.0	2	2.9	11	15.9	22	31.8
4. ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	7	10.1	5	7.2	16	23.2	28	40.5
5. นโยบาย คำสั่ง ระเบียบ	7	10.1	6	8.7	15	21.7	28	40.5
6. ขอบเขตและลักษณะของโครงการ/งาน	12	17.4	9	13.0	30	43.5	51	73.9
7. ผลความคืบหน้าของโครงการ/งาน	10	14.5	1	1.5	4	5.8	15	21.8
8. ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหรือร่วมรับผิดชอบโครงการ/งาน	5	7.2	2	2.9	11	15.9	18	26.0
9. เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ	15	21.7	13	18.8	35	50.7	63	91.2

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

หน่วย: คน

ข้อมูลที่รวบรวม	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10. ผลประโยชน์ที่ได้รับจริง จากโครงการ/งาน	10	14.5	6	8.7	10	14.5	26	37.7
11. ระบบการควบคุมภายใน	5	7.2	5	7.2	10	14.5	20	28.9
12. วิธีการประเมินผลการ ดำเนินงานของหน่วยรับ ตรวจ	1	1.5	1	1.5	5	7.2	7	10.2
13. รายงานการประเมินผล การดำเนินงานซึ่งจัดทำ ขึ้นโดยหน่วยงานอื่น	6	8.7	5	7.2	10	14.5	21	30.4
14. คู่มือการปฏิบัติงาน	1	1.5	-	-	2	2.9	3	4.4

ค่า $X^2 = 25.111$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 26$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% = 38.885

จากตารางที่ 4.16 แสดงให้เห็นว่า ในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการมากที่สุด คือ จำนวนร้อยละ 91.2 และรองลงมาคือ ผู้ตรวจสอบจำนวนร้อยละ 73.9 รวบรวมขอบเขตและลักษณะของโครงการ จำนวนร้อยละ 55.0 รวบรวมแผนผังการจัดองค์การ และจำนวนร้อยละ 40.5 รวบรวมขั้นตอนการปฏิบัติงาน และนโยบาย คำสั่ง ระเบียบ

ถ้าพิจารณาโดยรวมจากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจ มีค่าน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าแหล่งข้อมูลที่รวบรวมในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่แตกต่างกันในระหว่างกลุ่มหรือ เป็นไปในแนวเดียวกัน

ถ้าพิจารณาการรวบรวมข้อมูลแต่ละรายการของผู้ตรวจสอบ จะพบว่าผู้ตรวจสอบแต่ละกลุ่มมีความแตกต่างกันในการรวบรวมแผนผังการจัดองค์การ (ดูตามตารางที่ 4.17) และผลความคืบหน้าของโครงการ/งาน (ดูตามตารางที่ 4.18)

ตารางที่ 4.17 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละที่ทำการรวบรวมแผนผังการจัดองค์การในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น

หน่วย: คน

การรวบรวม แผนผังการจัดองค์การ	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. รวบรวม	5	27.8	9	64.3	24	64.9	38	55.0
2. ไม่ได้รวบรวม	13	72.2	5	35.7	13	35.1	31	45.0
รวม	18	100.0	14	100.0	37	100.0	69	100.0

ค่า $X^2 = 7.334$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

จากการที่ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจมากกว่า ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าการรวบรวมแผนผังการจัดองค์การของผู้ตรวจสอบแต่ละกลุ่มไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน คือ ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ 1 จำนวนร้อยละ 72.2 ของจำนวนทั้งหมดในกลุ่มจะไม่ทำการรวบรวมแผนผังการจัดองค์การในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น แต่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ 2 และ 3 จำนวนร้อยละ 64 ของจำนวนทั้งหมดในกลุ่มจะทำการรวบรวมแผนผังการจัดองค์การ

ตารางที่ 4.18 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละที่ทำการรวบรวมผลความคืบหน้าของโครงการ/งาน ในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น

หน่วย: คน

การรวบรวม ผลความคืบหน้า	กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. รวบรวม		10	55.6	1	7.1	4	10.8	15	21.8
2. ไม่ได้รวบรวม		8	44.4	13	92.9	33	89.2	54	78.3
รวม		18	100.0	14	100.0	37	100.0	69	100.0

ค่า $X^2 = 16.449$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

การที่ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจมากกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าการรวบรวมผลความคืบหน้าของโครงการ/งาน ในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตรวจสอบแต่ละกลุ่มไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน คือ ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ 1 จำนวนร้อยละ 55.5 ของจำนวนทั้งหมดในกลุ่มทำการรวบรวม แต่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ 2 จำนวนร้อยละ 92.9 ของจำนวนทั้งหมดในกลุ่ม และในกลุ่มที่ 3 จำนวนร้อยละ 89.2 ของจำนวนทั้งหมดในกลุ่มไม่ได้ทำการรวบรวม

ตารางที่ 4.19 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามวัตถุประสงค์หลักในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น

หน่วย: คน

วัตถุประสงค์	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพื่อกำหนดขอบเขต การตรวจสอบ	1	1.5	-	-	-	-	1	1.5
2. เพื่อหาประเด็นปัญหา ของโครงการ/งาน	6	8.7	5	7.2	9	13.0	20	29.0
3. เพื่อวางแผนการตรวจสอบ	1	1.5	-	-	6	8.7	7	10.1
4. เพื่อพิสูจน์ประเด็นปัญหา ที่ตั้งไว้ก่อนแล้วว่ามีมูลหรือ มีสาระสำคัญหรือไม่	1	1.5	2	2.9	3	4.3	6	8.7
5. เพื่อพิจารณาว่าจะทำการ ตรวจสอบโครงการ/งาน ต่อไปหรือยุติการตรวจสอบ	8	11.6	7	10.1	18	26.1	33	47.8
6. อื่นๆ	1	1.5	-	-	1	1.5	2	2.9
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ค่า $X^2 = 13.997$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 10$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 18.307

ตารางที่ 4.20 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามลักษณะโครงการที่ตัดสินใจยุติการตรวจสอบ

หน่วย: คน

ลักษณะ โครงการ/งาน	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โครงการที่ไม่มีข้อมูล เพียงพอที่จะทำการ ตรวจสอบต่อไป	5	15.2	4	12.1	10	30.3	19	57.6
2. ไม่มีประเด็นปัญหาที่น่าจะ เป็นข้อตรวจพบที่สำคัญ	8	24.2	5	15.2	16	48.5	59	87.9
3. การดำเนินงานของ โครงการ เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	4	12.1	3	9.1	10	30.3	17	51.5

ค่า $X^2 = 0.274$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 4$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 9.448

ตารางที่ 4.21 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการปฏิบัติหลังจากการตัดสินใจตรวจสอบต่อไป

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. จะพิจารณาเป็นระยะๆ ระหว่างการตรวจสอบว่า ควรจะตรวจสอบต่อไป หรือยุติการตรวจสอบ	2	6.2	3	9.4	4	12.5	9	28.1
2. จะดำเนินการตรวจสอบ ต่อไปจนเสร็จสิ้นและ ออกรายงาน	6	18.8	3	9.4	14	43.8	23	71.9
รวม	8	25.0	6	18.8	18	56.3	32	100.0

ค่า $X^2 = 1.769$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

จากตารางที่ 4.19 แสดงว่า ผู้ตรวจสอบจำนวนร้อยละ 47.8 มีวัตถุประสงค์ใน
การสำรวจข้อมูลเบื้องต้น คือ เพื่อพิจารณาว่าจะทำการตรวจสอบโครงการต่อไปหรือยุติการตรวจสอบ
และจากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจ มีค่าน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจก
แจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบมีวัตถุประสงค์ในการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น เป็นไปในแนวเดียวกัน

จากตารางที่ 4.20 แสดงให้เห็นว่า จากจำนวนผู้ตรวจสอบที่มีวัตถุประสงค์เพื่อ
พิจารณาว่า จะทำการตรวจสอบโครงการ/งานต่อไปหรือยุติการตรวจสอบ จะพิจารณายุติการตรวจ
สอบ เมื่อ

- โครงการนั้นไม่มีประเด็นปัญหาที่น่าจะเป็นข้อตรวจพบที่สำคัญ จำนวนร้อยละ 87.9
- โครงการนั้นไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จะทำการตรวจสอบต่อไป จำนวนร้อยละ 57.6
- การดำเนินงานของโครงการ เป็นไปตามวัตถุประสงค์อยู่แล้ว จำนวนร้อยละ 51.5

และจากตารางที่ 4.21 จะเห็นว่า ถ้าผู้ตรวจสอบตัดสินใจที่จะตรวจสอบต่อไป ผู้ตรวจสอบจำนวนร้อยละ 71.9 จะดำเนินการตรวจสอบต่อไปจนเสร็จสิ้นและออกรายงาน ส่วนที่เหลือจำนวนร้อยละ 28.1 จะพิจารณาเป็นระยะๆ ระหว่างการตรวจสอบว่าควรจะตรวจสอบต่อไป หรือยุติการตรวจสอบ

ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจของตารางที่ 4.20 และ 4.21 มีค่าน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจง แสดงว่า การใช้หลักเกณฑ์ในการพิจารณายุติการตรวจสอบ และการปฏิบัติหลังจากที่ตัดสินใจทำการตรวจสอบต่อไป ไม่แตกต่างกันในระหว่างกลุ่ม หรือ เป็นไปในแนวเดียวกัน

ตารางที่ 4.22 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละที่ทำการวางแผนการตรวจสอบ

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นผู้วางแผนการตรวจสอบทั้งหมด	2	2.9	1	1.5	1	1.5	4	5.9
2. เป็นผู้มีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบ	15	21.7	12	17.4	27	39.1	54	78.2
3. ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบ	1	1.5	1	1.5	9	11.6	11	15.9
รวม	18	26.1	14	20.3	37	53.6	69	100.0

ตารางที่ 4.23 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ

หน่วย: คน

ข้อมูลที่ใช้ ในการวางแผน	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ประเด็นข้อตรวจพบที่ พิสัจน์แล้วว่ามีสาระ สำคัญ	15	25.9	12	20.7	26	44.8	53	91.4
2. รายละเอียดและความ เป็นมาของโครงการ/ งาน	3	5.2	2	3.4	12	20.7	17	29.3
3. ระบบการบริหารงาน ของโครงการ/งาน	8	13.8	6	10.3	12	20.7	26	44.8
4. ข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ ในการประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า	16	27.6	7	12.1	23	39.7	46	79.4
5. รายงานการประเมินผล โดยเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับ ตรวจหรือบุคคลภายนอก	8	13.8	6	10.3	11	19.0	25	43.1

ค่า $X^2 = 5.011$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 8$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% เท่ากับ 15.507

จากตารางที่ 4.22 แสดงให้เห็นว่า จากจำนวนผู้ตรวจสอบทั้งหมด เป็นผู้ตรวจสอบที่มีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบจำนวนร้อยละ 78.2 และเป็นผู้วางแผนการตรวจสอบทั้งหมดจำนวนร้อยละ 5.9 รวมเป็นร้อยละ 84.1 และจากตาราง 4.23 ผู้ตรวจสอบที่มีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบหรือเป็นผู้วางแผนการตรวจสอบทั้งหมด ได้นำสิ่งที่ตรวจพบในขั้นของการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นมาใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ คือ

- จำนวนร้อยละ 91.4 ใช้ประเด็นข้อตรวจพบที่พิสูจน์แล้วว่ามีความสำคัญ
- จำนวนร้อยละ 79.4 ใช้ข้อมูลที่เป็นต้องใช้ในการประเมินประสิทธิผล

ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า

- จำนวนร้อยละ 44.8 ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการบริหารงานของโครงการ/งาน
- จำนวนร้อยละ 43.1 ใช้ข้อมูลจากรายงานการประเมินผลโดยเจ้าหน้าที่ของ

หน่วยรับตรวจหรือบุคคลภายนอก

ถ้าพิจารณาโดยรวมแล้ว ค่า X^2 ที่ได้จากการสำรวจมีค่าน้อยกว่า ค่า X^2 จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่าผู้ตรวจสอบแต่ละกลุ่มใช้ข้อมูลในการวางแผนการตรวจสอบไม่แตกต่างกันหรือ เป็นไปในแนวเดียวกัน

ถ้าพิจารณาการใช้ข้อมูลในการวางแผนการตรวจสอบแต่ละรายการ จะพบว่าในการวางแผนการตรวจสอบผู้ตรวจสอบแต่ละกลุ่มมีความแตกต่างกันในการพิจารณาข้อมูลที่เป็นในการประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า ดูตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละที่ใช้ข้อมูลที่เป็นในการประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า

หน่วย: คน

ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้	16	94.1	7	53.8	23	82.1	46	79.3
2. ไม่ได้ใช้	1	5.9	6	46.2	5	17.9	12	20.7
รวม	17	100.0	13	100.0	28	100.0	58	100.0

ค่า $X^2 = 7.015$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

จากตารางที่ 4.24 ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจมีค่ามากกว่าค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า มีจำนวนผู้ตรวจสอบที่ใช้ข้อมูลที่เป็นในการประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ความประหยัดและความคุ้มค่า แตกต่างกันในแต่ละกลุ่ม คือ มีผู้ตรวจสอบในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 3 ใช้ข้อมูลนี้ในการวางแผนการตรวจสอบ จำนวนมากถึงร้อยละ 94.1 และร้อยละ 82.1 ตามลำดับ แต่ผู้ตรวจสอบในกลุ่มที่ 2 ใช้ข้อมูลนี้เพียงจำนวนร้อยละ 53.8

ตารางที่ 4.25 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการส่งรายงานการตรวจสอบการดำเนินงาน
ให้หน่วยงานต่างๆ

หน่วย: คน

กลุ่มที่ หน่วยงาน ที่ส่งรายงาน	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. หน่วยรับตรวจที่ รับผิดชอบโครงการ	18	26.1	14	20.3	26	37.7	58	84.1
2. กระทรวงเจ้าสังกัด	18	26.1	13	18.8	20	29.0	51	73.9
3. กระทรวงการคลัง	16	23.2	9	13.0	12	17.4	37	53.6
4. สำนักงานประมาณ	18	26.1	6	8.7	13	18.8	37	53.6
5. สำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาการ เศรษฐกิจและ สังคมแห่งชาติ	17	24.6	9	13.0	12	17.4	38	55.0
6. คณะรัฐมนตรี	15	21.7	4	5.8	12	17.4	31	44.9
7. รัฐสภา	11	15.9	6	8.7	11	15.9	28	40.5

ค่า $X^2 = 30.865$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 12$ และระดับความ
เชื่อมั่น 95% = 21.026

จากตารางที่ 4.25 แสดงว่าสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งรายงานการตรวจสอบ
ให้หน่วยงานต่างๆ ดังนี้

1. ส่งให้หน่วยรับตรวจที่รับผิดชอบโครงการ จำนวนร้อยละ 84.1 เพื่อให้
 - หน่วยรับตรวจทราบผลการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขตามข้อ เสนอแนะ
 - หน่วยรับตรวจได้ เสนอความคิดเห็น
 - ทราบข้อบกพร่อง ปัญหาและอุปสรรค สาเหตุ และพิจารณาแก้ไขปรับปรุง

2. ส่งให้กระทรวงเจ้าสังกัด จำนวนร้อยละ 73.9 เพื่อ
 - ทราบถึงผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัด
 - พิจารณาสั่งการแก้ไขหรือดำเนินการตามข้อเสนอแนะ
 - ควบคุม กำกับดูแล และติดตามการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ
3. ส่งให้กระทรวงการคลัง จำนวนร้อยละ 53.6 เพื่อ
 - รายงานให้ทราบผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ
 - ทราบถึงการใช้จ่ายเงินได้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ที่คุ้มค่าหรือไม่
4. ส่งให้สำนักงานงบประมาณ จำนวนร้อยละ 53.6 เพื่อ
 - ให้ทราบผลการดำเนินงานในฐานะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณ
 - เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดสรรและอนุมัติเงินงบประมาณ
5. ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จำนวน ร้อยละ 55.0 เพื่อ
 - ทราบถึงผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ
 - ให้เป็นแนวในการวางแผนและปรับแผนต่อไป
6. ส่งให้คณะรัฐมนตรี จำนวนร้อยละ 44.9 เพื่อ
 - ทราบผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ
 - เพื่อพิจารณาสั่งการในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกระทรวง ทบวง กรมหลายหน่วยงาน
 - กระตุ้นให้รัฐบาลได้ใช้จ่ายเงินในทางที่เกิดประโยชน์แก่ประชาชนอย่างแท้จริง
7. ส่งให้รัฐสภา จำนวนร้อยละ 40.5 เพื่อ
 - ทราบผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจ
 - พิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาของประเทศ
 - ควบคุมงานด้านบริหารของรัฐบาล

จากการที่ค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจ มากกว่าค่า CHI-SQUARE จาก ตารางแจกแจงฯ แสดงว่า การส่งรายงานการตรวจสอบให้หน่วยงานต่างๆ ของแต่ละกลุ่ม ยังมีความแตกต่างกันหรือยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน

ข. ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากการสำรวจข้อมูล เกี่ยวกับระเบียบวิธีการตรวจสอบการดำเนินงาน โดยเลือก เรื่องที่มีความสำคัญต่อผลการตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ การเลือกโครงการ/งาน การสำรวจข้อมูล เบื้องต้น การวางแผนการตรวจสอบ และการเสนอรายงาน สรุปได้ว่าสมมติฐานที่กำหนดไว้ ไม่เป็นจริงในบางเรื่องที่ทำการศึกษา กล่าวคือ ระเบียบวิธีการตรวจสอบการดำเนินงานของกอง และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคต่างๆ ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน มีความชัดเจนและเป็นไปในแนวเดียวกัน ในเรื่องการเลือกโครงการ/งาน การสำรวจข้อมูล เบื้องต้น และการวางแผนการตรวจสอบ ยกเว้นการเสนอรายงานที่ยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน ดังมีรายละเอียดดังนี้

1. การเลือกโครงการ/งานที่จะตรวจสอบ ลักษณะโครงการที่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ เลือกตรวจ ได้แก่

- โครงการที่มีความสำคัญต่อประชาชนทั่วไป
- โครงการที่ต้องใช้งบประมาณสูง
- โครงการที่ผลการดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์
- โครงการที่สนับสนุนนโยบายหลักของรัฐบาล

2. การสำรวจข้อมูล เบื้องต้น ถึงแม้ว่าจะมีการกำหนดวัตถุประสงค์ในการสำรวจ ข้อมูล เบื้องต้นอย่างชัดเจนในคู่มือการตรวจสอบการดำเนินงานว่า เพื่อพิจารณาว่าจะทำการตรวจสอบโครงการ/งานต่อไปหรือยุติการตรวจสอบก็ตาม แต่จากผลการสำรวจความเห็นของผู้ตรวจสอบ คำตอบที่ได้รับมีการกระจายไปตามคำตอบต่างๆ คือ ผู้ตรวจสอบเพียงไม่ถึงครึ่งหนึ่ง (47.8%) เท่านั้นที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกับคู่มือการตรวจสอบ และอีกจำนวนหนึ่ง (29%) เห็นว่าวัตถุประสงค์ในการสำรวจข้อมูล เบื้องต้นคือ เพื่อหาประเด็นปัญหาของโครงการ/งาน อย่างไรก็ตาม การสำรวจข้อมูล เบื้องต้นเพื่อหาประเด็นปัญหาของโครงการ/งาน ก็เป็นส่วนหนึ่งของการสำรวจเพื่อพิจารณาว่าจะกระทำการตรวจสอบต่อไปหรือยุติการตรวจสอบ เพียงแต่อาจจะไม่ได้คำนึงไปถึงว่าจะทำการตัดสินใจตรวจสอบต่อไปหรือยุติการตรวจสอบเท่านั้น

ในการสำรวจข้อมูล เบื้องต้น ผู้ตรวจสอบจะกำหนดประเด็นปัญหาไว้ โดยส่วนใหญ่กำหนดไว้ก่อนและหลังการสำรวจข้อมูล เบื้องต้น แต่มีข้อสังเกตว่าผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ นั้น มีเพียงจำนวนร้อยละ 56.5 เท่านั้น ซึ่งหมายถึงว่า ยังมีผู้ตรวจสอบอีกจำนวนร้อยละ 43.5 ที่มีวิธีการกำหนดประเด็นปัญหาที่แตกต่างกันออกไป สำหรับข้อมูลของผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ทำการรวบรวมในการสำรวจข้อมูล เบื้องต้น ได้แก่ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ ขอบเขต และลักษณะของโครงการ/งาน

เมื่อผู้ตรวจสอบทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นเสร็จแล้ว ผู้ตรวจสอบจะทำการตัดสินใจว่าจะทำการตรวจสอบต่อไปหรือยุติการตรวจสอบ ลักษณะของโครงการที่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จะทำการยุติการตรวจสอบ คือ โครงการนั้นไม่มีประเด็นปัญหาที่น่าจะเป็นข้อตรวจพบที่สำคัญ รายละเอียดของประเด็นปัญหาที่ผู้ตรวจสอบตั้งขึ้นนั้นจึงมีความสำคัญต่อเนื้อหาสาระในการรายงานการตรวจสอบการดำเนินงาน จากการศึกษาวิเคราะห์รายงานการตรวจสอบที่ได้มีการปฏิบัติงานจริง พบว่าผู้ตรวจสอบมักจะตั้งประเด็นปัญหา โดยพิจารณาวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตรวจสอบเป็นหลัก ดังตัวอย่างดังต่อไปนี้

วัตถุประสงค์ของโครงการ	ประเด็นปัญหา
1. โครงการศึกษาและสำรวจคุณภาพอากาศและระดับเสียง <ul style="list-style-type: none"> 1.1 เพื่อกำหนดและปรับปรุงมาตรฐานคุณภาพอากาศและเสียง 1.2 เพื่อศึกษาและตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ 1.3 เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการวิจัยเรื่องมลพิษทางอากาศและเสียง 1.4 เพื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมมลพิษทางอากาศและเสียง 1.5 เพื่อประชาสัมพันธ์ทางด้านมลพิษ 	<ul style="list-style-type: none"> 1.1 การประชาสัมพันธ์ยังไม่ดีพอ 1.2 การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่ดีพอ 1.3 ขาดแผนการดำเนินงานทั้งแผนรวมและแผนรายปี 1.4 ไม่มีการประเมินผลโครงการ 1.5 การใช้ประโยชน์และการเก็บรักษาเครื่องมือ เครื่องใช้ต่างๆ ของโครงการ 1.6 การเลือกสถานที่ตั้งขาดความเหมาะสม
2. โครงการประมงหมู่บ้าน เพื่อเพิ่มอาหาร/โปรตีนประเภทปลาให้แก่ราษฎรในเขตชนบทห่างไกล 38 จังหวัด	<ul style="list-style-type: none"> 2.1 โครงการไม่บรรลุวัตถุประสงค์ในการเพิ่มโปรตีน หรือเพิ่มรายได้แก่ชาวบ้าน

วัตถุประสงค์ของโครงการ	ประเด็นปัญหา
จากเดิม 10 กก./คน/ปี เพิ่ม เป็น 20 กก./คน/ปี ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจฉบับที่ 6 ให้เพิ่มจากเดิมคนละ 10 กก./คน/ปี และสนับสนุนให้ราษฎรในเขตชนบทห่างไกล สามารถบริหารการประมงในแหล่งน้ำด้วยตนเองต่อเนื่องต่อไป	<p>2.2 ผลประโยชน์ของโครงการตกอยู่กับประชาชนยากจนในเขตพื้นที่หรือไม่ การแบ่งผลประโยชน์ไม่ทำให้ราษฎรบริหารโครงการได้ด้วยตนเอง</p> <p>2.3 ผลการศึกษาเปรียบเทียบโครงการที่มีสภาพแวดล้อมคล้ายคลึงกัน แต่ได้ผลประโยชน์ต่างกัน</p>

3. การวางแผนการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จะใช้ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ ข้อมูลเบื้องต้นในการวางแผนการตรวจสอบ ได้แก่ ประเด็นข้อตรวจพบที่พิสูจน์แล้วว่ามีความสำคัญ และข้อมูลที่เป็นต้องใช้ในการประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ความประหยัดและความคุ้มค่า ผลการสำรวจนี้เป็นข้อมูลสนับสนุนให้เห็นว่า ผู้ตรวจสอบได้คำนึงถึงประเด็นข้อตรวจพบ และมีความต้องการรวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่ใช้ในการประเมินผลเพื่อทำการตรวจสอบในรายละเอียดต่อไป แต่มีข้อสังเกตว่า ผู้ตรวจสอบของกองตรวจสอบในส่วนกลางที่ไม่ใช่กองตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของรัฐ จำนวนไม่มากนักที่ให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เป็นต้องใช้ในการประเมินผลด้านต่างๆ ซึ่งไม่เป็นแนวเดียวกันกับการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของรัฐ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค

สำหรับรายละเอียดในแผนการตรวจสอบ ผู้วิจัยได้ศึกษาจากกระต่ายทำการตรวจสอบ พอสรุปเรื่องต่างๆ ที่ผู้ตรวจสอบมุ่งเน้นในการตรวจสอบและได้มีการกำหนดไว้ในแนวการตรวจสอบ ดังนี้

3.1 ตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยดูข้อเท็จจริงว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ เช่น โครงการศึกษาและสำรวจคุณภาพอากาศและระดับเสียง มีวัตถุประสงค์ประการหนึ่ง คือ เพื่อประชาสัมพันธ์ทางด้านมลพิษทางอากาศ ผู้ตรวจสอบได้ตั้งประเด็นปัญหาไว้ว่า การประชาสัมพันธ์ไม่ดีพอ โดยมีวิธีการตรวจสอบ คือ

- ศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์และสอบถามเจ้าหน้าที่ของโครงการเกี่ยวกับประชาสัมพันธ์ในด้านสื่อ เนื้อหา และอื่นๆ

- วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ว่า การประชาสัมพันธ์ของโครงการมีมากน้อยเพียงใด และเนื้อหาสาระของสื่อต่างๆ เน้นถึงอันตรายของมลพิษด้านอากาศและเสียงหรือไม่

3.2 ตรวจสอบขั้นตอนการปฏิบัติงานว่าเป็นไปตามระเบียบหรือไม่ โดยศึกษาการปฏิบัติงานจริงกับหลักเกณฑ์ ระเบียบข้อบังคับ

3.3 ตรวจสอบระบบการบริหาร เพื่อดูว่าบรรลุวัตถุประสงค์เป็นไปตามนโยบายหรือประสบปัญหาในการปฏิบัติงานหรือไม่ เพียงใด โดยตรวจสอบการวางแผน การปฏิบัติงาน การควบคุมและการประเมินผล

3.4 ตรวจสอบประสิทธิผล โดย

1. พิจารณาว่าได้มีการกำหนดเป้าหมายไว้อย่างชัดเจนและสามารถวัดได้หรือไม่ มีวิธีตรวจสอบโดยศึกษาและสอบถามผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่หน่วยรับตรวจว่า เป้าหมายที่กำหนดไว้แต่ละปี กำหนดขึ้นโดยใคร กำหนดไว้อย่างไร และสามารถปฏิบัติได้หรือไม่ เพราะเหตุใด

2. พิจารณาการปฏิบัติตามแผนบรรลุเป้าหมายหรือไม่ โดย

- ศึกษาจากรายงานผลการปฏิบัติงานในส่วนที่เกี่ยวกับการทำงานตามแผน และสอบถามผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจว่าผลการปฏิบัติงานเป็นอย่างไร บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพียงใด

- ในกรณีที่ไม่เป็นไปตามแผน จะวิเคราะห์และสอบถามผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ ถึงสาเหตุที่การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และเสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุง

3.5 ตรวจสอบความก้าวหน้าของโครงการ โดยมีวิธีการตรวจสอบดังนี้

- ศึกษาเอกสารเกี่ยวกับแผนรวมตลอดโครงการ แผนรายปี และกิจกรรมที่จะดำเนินงานตั้งแต่เริ่มต้น

- ขอเอกสารรายงานความก้าวหน้าของโครงการ เพื่อศึกษาว่าเป็นไปตามแผน ระยะเวลา มีหน่วยวัดที่ชัดเจน รวมทั้งข้อสังเกตอื่นๆ

- เปรียบเทียบแผนกับผลความก้าวหน้าของโครงการ

- ดูระยะเวลาที่ล่าช้า และสาเหตุของการล่าช้า

- สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่โครงการในประเด็นที่สงสัย

3.6 ตรวจสอบในเรื่องเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากโครงการ เช่น

3.6.1 พิจารณาว่าผู้ได้รับประโยชน์ เป็นกลุ่ม เป้าหมายที่โครงการต้องการหรือไม่ โดย

- ศึกษาและสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้รับประโยชน์
- ศึกษาและสอบถามเจ้าหน้าที่ว่ามีระบบการควบคุมและติดตามให้ผู้ได้รับประโยชน์ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์
- ทำการประเมินระบบการควบคุมและติดตามว่า รัดกุมเหมาะสมหรือไม่ เพียงใด และมีการปฏิบัติอย่างจริงจังหรือไม่ เพียงใด เพราะเหตุใด
- ทำการสอบถามผู้ได้รับประโยชน์โดยตรงว่า เป็นกลุ่ม เป้าหมาย และได้ใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์หรือไม่

3.6.2 พิจารณาการกระจายการใช้ประโยชน์ว่าทั่วถึงหรือไม่ โดย

- ศึกษาและสอบถามเจ้าหน้าที่หน่วยรับตรวจ ถึงโอกาสที่ผู้ได้รับประโยชน์จะได้รับประโยชน์ และวิธีการควบคุมให้ผู้ได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึง
- สุ่มตัวอย่างพื้นที่หรือจังหวัด เพื่อวิเคราะห์ เปรียบเทียบปริมาณผู้ที่ได้รับประโยชน์จริงกับปริมาณกลุ่ม เป้าหมายทั้งหมด
- สอบถามผู้ได้รับประโยชน์ในพื้นที่สุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับความต้องการและความจำเป็นในการรับประโยชน์
- วิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นว่า การให้บริการแก่ผู้รับประโยชน์กระจายทั่วถึงและซ้ำซ้อนหรือไม่ อย่างไร ผลกระทบที่เกิดขึ้นมีอะไรบ้าง และควรแก้ไขอย่างไร

3.6.3 พิจารณาความเหมาะสมในการกระจายโครงการสู่แหล่งพื้นที่ต่างๆ

อย่างทั่วถึง เช่น คำนวณประชากรที่ได้รับประโยชน์เฉลี่ยต่อพื้นที่โครงการ 1 ไร่ ที่เป็นจริง เปรียบเทียบกับเงื่อนไขของโครงการ

3.7 ตรวจสอบความคุ้มค่า โดยมีวิธีการตรวจสอบคือ

- เปรียบเทียบรายได้กับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
- ศึกษาสาเหตุที่ไม่มีการใช้ประโยชน์ หรือไม่คุ้มค่า
- สอบถาม สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ เพื่อทราบแนวทางแก้ไข และสาเหตุ

ต่างๆ

กิจกรรมที่โครงการยังไม่เสร็จสิ้น จะศึกษาในเรื่องเหล่านี้

- ทำการวิเคราะห์หาจำนวนความต้องการที่จะใช้บริการจากโครงการ
- ที่ตรวจสอบ
- ศึกษาความเป็นไปได้ในการที่จะมีผู้ใช้บริการ โดย
 - ศึกษานโยบายด้านการบริการ และกลยุทธ์ในการชักชวนให้คน
- มาใช้บริการเพิ่มมากขึ้น
- ทำการวิเคราะห์ เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับการใช้บริการใน
- ทางเลือกอื่น
- สอบถาม สัมภาษณ์ ประชาชน ผู้ใช้บริการ เพื่อทราบทัศนคติ
- ที่มีต่อการบริการของโครงการ

3.8 ตรวจสอบการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดย

- ศึกษาและสอบถามหน่วยรับตรวจว่ามีการประสานงานกับใคร ในระดับใดอย่างไรบ้าง มีปัญหาและอุปสรรคอย่างไรบ้างหรือไม่ และมีแนวทางในการแก้ไขอย่างไร
- วิเคราะห์ว่า การประสานงานของหน่วยรับตรวจเพียงพอหรือยัง ก่อให้เกิดผลกระทบอย่างไรบ้างต่อผลงาน

3.9 ทำการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมภายใน โดย

- ขอและศึกษาผังการจัดองค์การ การแบ่งส่วนงาน การกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบเขตความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานว่า รัดกุม ชัดเจนและเหมาะสมหรือไม่
- สอบถามเจ้าหน้าที่โครงการ ขอคำยืนยันจากเจ้าหน้าที่โครงการ
- สังเกตการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่โครงการ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามระบบระเบียบ หรือคำสั่งต่างๆ ที่กำหนดไว้

3.10 พิจารณาการควบคุมและการประเมินผล โดย

- ศึกษาและสอบถามหน่วยรับตรวจว่ามีองค์กรหรือผู้รับผิดชอบในการควบคุมและประเมินผลการดำเนินงานหรือไม่ คือใคร ควบคุมและประเมินผลอย่างไร และเมื่อใดบ้าง
- ศึกษารายงานการประเมินผลว่าได้รายงานไว้อย่างไรบ้าง มีข้อสังเกตอะไรบ้าง
- ดูผลกระทบจากการที่ขาดการควบคุมและประเมินผล

3.11 ตรวจสอบโครงการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการบรรลุประสิทธิผลของโครงการ (ถ้ามี) โดย

เกี่ยวข้อง

- ตรวจสอบและขอผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการที่
- ศึกษาความก้าวหน้าและผลงานของโครงการที่เกี่ยวข้อง
- วิเคราะห์ความเหมาะสมและความสอดคล้อง

3.12 ตรวจสอบความประหยัด โดย

- ตรวจสอบค่าใช้จ่ายของโครงการที่ตรวจสอบ
- ตรวจสอบค่าใช้จ่ายของโครงการอื่นที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน
- เปรียบเทียบค่าใช้จ่ายของโครงการที่ตรวจสอบกับโครงการอื่นที่มี

ลักษณะใกล้เคียงกัน

3.13 พิจารณาการใช้และการเก็บรักษาพัสดุ ครุภัณฑ์ โดยดูวิธีการได้มา ลักษณะการใช้งานตรงตามวัตถุประสงค์หรือไม่ มีมากเกินความจำเป็นหรือไม่ การดูแลรักษาเป็นอย่างไร

3.14 ศึกษาเปรียบเทียบโครงการที่มีสภาพแวดล้อมคล้ายกันแต่ได้ผลต่างกัน และวิเคราะห์สาเหตุของความแตกต่าง

4. การเสนอรายงาน การกำหนดว่าจะเสนอรายงานการตรวจสอบให้หน่วยงานใดบ้าง มีความสำคัญต่อการกำหนดรายละเอียดในรายงานการตรวจสอบ เนื่องจากแต่ละหน่วยงานมีบทบาทต่อโครงการ/งาน แตกต่างกันไป รายละเอียดที่รายงานต่อหน่วยงานต่างๆ จึงควรแตกต่างกันไปตามบทบาทของแต่ละหน่วยงาน เช่น การรายงานที่เสนอต่อกระทรวงเจ้าสังกัด หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ ไม่ควรเสนอรายละเอียดมากกว่ารายงานที่เสนอต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการนั้นโดยตรง แต่ในการปฏิบัติพบว่า การจัดทำรายงานการตรวจสอบทำเพียงลักษณะเดียวไม่ได้จัดทำขึ้นพิเศษสำหรับเสนอหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง จากการสำรวจพบว่า ส่วนใหญ่แล้ว กองตรวจสอบต่างๆ ได้ส่งรายงานให้หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ และกระทรวงเจ้าสังกัด และมีส่งให้หน่วยงานอื่นบ้าง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ คณะรัฐมนตรี รัฐสภา ซึ่งการส่งรายงานของกองต่างๆ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคยังไม่เป็นนินแนวเดียวกัน

ผลการสำรวจและวิเคราะห์เกี่ยวกับการประเมินผล

การวิจัยนี้มุ่งเน้นถึงประเมินโดยตรง (ตามที่กล่าวไว้แล้วในบทนำ) ซึ่งเป็นการประเมินผลในเชิงปริมาณ และทำให้ผู้ตรวจสอบสามารถแสดงความเห็นอย่างชัดเจนในเรื่องประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า ของการดำเนินงาน ในการประเมินผลโดยตรงนั้นจะต้องอาศัยตัวแปรต่างๆ ได้แก่ ผลงานเป้าหมาย ผลงานจริง ผลประโยชน์เป้าหมาย ผลประโยชน์ที่ได้รับจริง ต้นทุนมาตรฐานและต้นทุนจริง การวิจัยนี้จึงกำหนดสมมติฐานตามข้อ 2 ไว้ดังนี้

ในการตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตามวิธีการประเมินโดยตรง มีปัญหาและอุปสรรคดังนี้คือ

1. หน่วยรับตรวจสอบส่วนมากไม่ได้กำหนดผลงานตาม เป้าหมายที่วัดในเชิงปริมาณได้ และไม่ได้รวบรวมข้อมูลอื่น เป็นผลงานจริงของการดำเนินงานไว้
2. หน่วยรับตรวจสอบส่วนมากไม่ได้จัดทำต้นทุนมาตรฐาน และไม่ได้หาต้นทุนจริง ของการดำเนินงานไว้
3. หน่วยรับตรวจสอบส่วนมากไม่ได้กำหนดผลได้เป้าหมายที่วัดในเชิงปริมาณได้ และไม่ได้รวบรวมข้อมูลผลได้จริงของการดำเนินงานไว้

เพื่อพิสูจน์สมมติฐานดังกล่าว ได้ทำการสำรวจข้อมูล ดังมีผลการสำรวจตามตารางที่

4.26



ตารางที่ 4.26 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการรวบรวมตัวแปรที่ใช้ในการประเมินผล
การดำเนินงาน

หน่วย: คน

ตัวแปรที่ใช้ในการ ประเมินผล	ไม่ได้รวบรวม		รวบรวม							
	คน	%	รวบรวมในเชิงปริมาณ		รวบรวมในเชิงปริมาณไม่ได้		ไม่จำเป็นต้องรวบรวมในเชิงปริมาณ		รวม*	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผลงานเป้าหมาย	11	16.7	38	57.6	15	22.7	1	1.5	55	83.3
2. ผลงานจริง	8	12.5	45	70.3	9	14.1	-	-	56	87.5
3. ผลประโยชน์เป้าหมาย	17	27.9	20	32.8	22	36.1	1	1.6	44	72.1
4. ผลประโยชน์ที่ได้รับจริง	17	27.9	20	32.8	21	34.4	-	-	44	72.1

* มีผู้ตอบบางรายที่รวบรวมข้อมูลแต่ไม่ได้ระบุว่ารวบรวมในเชิงปริมาณหรือไม่

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

หน่วย: คน

ตัวแปรที่ใช้ในการ ประเมินผล	ไม่ได้รวบรวม		รวบรวม		พยายามรวบรวม แต่ทำไม่ได้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ต้นทุนมาตรฐาน	31	50.8	13	21.3	17	27.9	61	100
6. ต้นทุนจริง	28	46.7	20	29.4	12	20.0	60	100

จากการสำรวจพบว่า ผู้ตรวจสอบได้รวบรวมตัวแปรต่างๆ ที่ใช้ในการประเมินผล การดำเนินงาน เป็นดังนี้ ตามตารางที่ 4.26

1. ผลงาน เป้าหมาย ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 83.3 ได้ทำการรวบรวม ผลงานเป้าหมาย โดยสามารถรวบรวมได้ในเชิงปริมาณจำนวนร้อยละ 57.6 และต้องการรวบรวม ในเชิงปริมาณแต่ทำไม่ได้ จำนวนร้อยละ 22.7 ในจำนวนนี้จำนวนร้อยละ 20.3 ต้องการรวบรวม ในเชิงปริมาณแต่ทำไม่ได้ เนื่องจากหน่วยรับตรวจไม่ได้กำหนดผลงาน เป้าหมายในเชิงปริมาณ จำนวนร้อยละ 20.3 หรือคิดเป็นร้อยละ 89.4 ของจำนวนที่ไม่สามารถรวบรวมในเชิงปริมาณได้

สำหรับ เหตุผลที่ผู้ตรวจสอบไม่ได้รวบรวมผลงาน เป้าหมาย จำนวนร้อยละ 16.7 นั้น จากการสำรวจพบว่า เนื่องจากผู้ตรวจสอบไม่ได้กำหนดผลงาน เป้าหมายไว้ เป็นประเด็นการตรวจสอบ หรือไม่ต้องใช้ข้อมูลนี้ในการตรวจสอบ และไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จะทำการรวบรวม

2. ผลงานจริง ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 87.5 ได้ทำการรวบรวมผลงาน จริง โดยสามารถรวบรวมได้ในเชิงปริมาณจำนวนร้อยละ 70.3 และต้องการรวบรวมในเชิงปริมาณ แต่ทำไม่ได้จำนวนร้อยละ 14.1 เนื่องจาก หน่วยรับตรวจไม่ได้รวบรวมผลงานจริงไว้ จำนวนร้อยละ 9.7 หรือร้อยละ 68.8 ของจำนวนที่ไม่สามารถรวบรวมในเชิงปริมาณได้

สำหรับสาเหตุที่ผู้ตรวจสอบไม่ได้รวบรวมผลงานจริงจำนวนร้อยละ 12.5 จาก การสำรวจพบว่า เนื่องจากผู้ตรวจสอบไม่ได้กำหนดผลงานจริงไว้ เป็นประเด็นการตรวจสอบหรือไม่ ต้องใช้ข้อมูลนี้ในการตรวจสอบ

3. ผลประโยชน์เป้าหมาย ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 72.1 ได้ทำการ รวบรวมผลประโยชน์เป้าหมาย โดยสามารถรวบรวมได้ในเชิงปริมาณจำนวนร้อยละ 32.8 และ ต้องการรวบรวมในเชิงปริมาณแต่ทำไม่ได้จำนวนร้อยละ 36.1 เนื่องจาก หน่วยรับตรวจไม่ได้กำหนด ผลประโยชน์ตามเป้าหมายที่วัดในเชิงปริมาณได้ จำนวนร้อยละ 28.6 หรือร้อยละ 79.2 ของจำนวน ที่ไม่สามารถรวบรวมในเชิงปริมาณได้

สำหรับสาเหตุที่ผู้ตรวจสอบไม่ได้รวบรวมผลประโยชน์เป้าหมายจำนวนร้อยละ 27.9 นั้น จากการสำรวจพบว่า เนื่องจาก ไม่สามารถวัดผลประโยชน์เป้าหมายในเชิงปริมาณได้ โครงการไม่ได้กำหนดผลประโยชน์เป้าหมายได้ และในการตรวจสอบไม่ได้วัดความคุ้มค่าจึงไม่ต้อง รวบรวมผลประโยชน์เป้าหมาย

4. ผลประโยชน์ที่ได้รับจริง ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 72.1 ได้ทำการรวบรวมผลประโยชน์ที่ได้รับจริง โดยสามารถรวบรวมได้ในเชิงปริมาณจำนวนร้อยละ 32.8 และต้องการรวบรวมในเชิงปริมาณแต่ทำไม่ได้จำนวนร้อยละ 34.4 เนื่องจาก หน่วยรับตรวจไม่ได้รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่ได้รับจริง จำนวนร้อยละ 25 หรือร้อยละ 72.7 ของจำนวนที่ไม่สามารถรวบรวมในเชิงปริมาณได้ และผลประโยชน์ของโครงการ/งานที่ตรวจสอบยังไม่เกิดขึ้น จำนวนร้อยละ 5.4

สำหรับสาเหตุที่ผู้ตรวจสอบไม่ได้รวบรวมผลประโยชน์ที่ได้รับจริงจำนวนร้อยละ 27.9 นั้น จากการสำรวจพบว่า เนื่องจาก ไม่สามารถวัดค่าในเชิงปริมาณได้ ไม่สามารถรวบรวมได้ ไม่ได้วัดความคุ้มค่าจึงไม่ต้องรวบรวมผลประโยชน์ที่ได้รับจริง

5. ต้นทุนมาตรฐาน ผู้ตรวจสอบจำนวนร้อยละ 50.8 ไม่ได้รวบรวมต้นทุนมาตรฐาน เนื่องจากเหตุผลต่างๆ คือ หน่วยรับตรวจหรือโครงการที่ตรวจสอบไม่ได้กำหนดต้นทุนมาตรฐานไว้ โครงการที่ตรวจสอบเป็นโครงการของรัฐที่ให้บริการแก่ประชาชน จึงไม่สามารถวัดต้นทุนได้ ในการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้ต้นทุนมาตรฐาน เป็นประเด็นการตรวจสอบจึงไม่ได้รวบรวม

ส่วนผู้ตรวจสอบที่รวบรวมต้นทุนมาตรฐานมีจำนวนร้อยละ 21.3 และผู้ตรวจสอบที่พยายามจะทำการรวบรวมแต่ทำไม่ได้ จำนวนร้อยละ 27.9 เนื่องจาก หน่วยรับตรวจไม่ได้กำหนดต้นทุนมาตรฐานไว้ จำนวนร้อยละ 26.3 หรือร้อยละ 94.3 ของจำนวนที่พยายามจะทำการรวบรวมแต่ทำไม่ได้

6. ต้นทุนจริง ผู้ตรวจสอบจำนวนร้อยละ 46.7 ไม่ได้รวบรวมต้นทุนจริง เนื่องจากเหตุผลต่างๆ คือ ไม่สามารถคำนวณต้นทุนเป็นตัวเงินได้หรือไม่สามารถกำหนดต้นทุนได้ ในการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้ต้นทุนจริง เป็นประเด็นการตรวจสอบ

ส่วนผู้ตรวจสอบที่รวบรวมต้นทุนจริงมีจำนวนร้อยละ 29.4 และผู้ตรวจสอบที่พยายามจะทำการรวบรวมแต่ทำไม่ได้จำนวนร้อยละ 20 เนื่องจาก หน่วยรับตรวจไม่ได้กำหนดต้นทุนจริงไว้ จำนวนร้อยละ 16.7 หรือร้อยละ 83.5 ของจำนวนที่พยายามจะทำการรวบรวมแต่ทำไม่ได้

สรุปได้ว่า มีผลงานจริงเท่านั้นที่ผู้ตรวจสอบส่วนมากสามารถรวบรวมและวัดได้ในเชิงปริมาณ และมีผลงานเป้าหมายที่ผู้ตรวจสอบพอจะรวบรวมได้ในเชิงปริมาณ แต่ไม่มากนัก ส่วนผลประโยชน์เป้าหมายและผลประโยชน์จริง ถึงแม้ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จะทำการรวบรวม แต่ก็มีจำนวนน้อยที่สามารถวัดได้ในเชิงปริมาณ สำหรับต้นทุนมาตรฐานและต้นทุนจริง ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จะไม่ได้ทำการรวบรวม หรือพยายามรวบรวมแต่ทำไม่ได้ จากผลการสำรวจจะพบว่าสาเหตุที่ทำให้ไม่สามารถ

รวบรวมตัวแปรต่างๆ ที่ใช้ในการประเมินผลในเชิงปริมาณได้ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ข้างต้น ซึ่งจะทำให้ยากแก่การประเมินผลโดยตรง

จากแนวความคิดต่างๆ ดังที่ได้กล่าวไว้แล้วในบทที่ 2 จะเห็นว่า นอกจากการตรวจสอบโดยการประเมินโดยตรงแล้ว ยังมีแนวความคิดที่ทำการตรวจสอบโดยการศึกษาระบบการบริหาร และหรือพิจารณาความสูญเสียของการดำเนินงาน การวิจัยนี้จึงได้ศึกษาถึงเรื่องนี้ด้วย ดังมีผลการสำรวจตามตารางที่ 4.27-4.28

ตารางที่ 4.27 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการพิจารณาความสูญเสียของการดำเนินงาน

หน่วย: คน

กลุ่มที่	1		2		3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การพิจารณาความสูญเสีย								
1. ไม่ได้พิจารณา	2	3.2	6	9.7	5	8.1	13	21.0
2. พิจารณา	16	25.8	4	6.4	29	46.7	49	79.0
รวม	18	29.0	10	16.1	34	54.8	62	100.0

ค่า $X^2 = 11.054$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

จากตารางที่ 4.27 แสดงให้เห็นว่าผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 79 ได้พิจารณาถึงความสูญเสียของการดำเนินงานในการตรวจสอบด้วย ซึ่งจะพิจารณาว่า

- ผลประโยชน์ที่ได้รับคุ้มค่าหรือไม่ โดยดูผลประโยชน์ที่ได้รับกับต้นทุนการดำเนินงาน
- ผลงานที่เกิดจากการดำเนินงานนั้นสามารถให้ผลประโยชน์หรือตอบสนองความต้องการแก่ผู้บริโภคนได้ เต็มที่หรือไม่
- มีขั้นตอนใดที่ไม่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงาน

หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ ประโยชน์ที่จะได้รับ ตามเป้าหมาย

จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจ มีค่าน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า การพิจารณาความสูญเสียเปล่าในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบนั้น ยังมีความแตกต่างกันในระหว่างกลุ่มหรือยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน คือ ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ 1 และ 3 จะพิจารณาความสูญเสียเปล่าของการดำเนินงาน ในขณะที่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่ในกลุ่มที่ 2 จะไม่ได้พิจารณา

ตารางที่ 4.28 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการพิจารณาระบบการบริหาร

หน่วย: คน

การพิจารณา ระบบบริหาร	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. พิจารณา	17	25.8	13	19.7	32	48.5	62	94.0
2. ไม่ได้พิจารณา	1	1.5	-	-	3	4.5	4	6.0
รวม	18	27.3	13	19.7	35	53.0	66	100.0

ค่า $X^2 = 1.234$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 2$ และระดับความเชื่อมั่น 95% เท่ากับ 5.991

ตารางที่ 4.29 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละแยกตามการพิจารณากระบวนการบริหารด้านต่างๆ

หน่วย: คน

ด้านที่พิจารณา	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		กลุ่มที่ 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การวางแผน	17	27.4	10	16.1	24	38.7	51	82.2
2. การแบ่งส่วนงาน	15	24.2	12	19.4	18	29.0	45	72.6
3. การบริหารบุคคล	12	19.4	7	11.3	18	29.0	37	59.7
4. การอำนวยความสะดวก	13	21.0	5	8.1	13	21.0	31	50.0
5. การควบคุม	16	25.8	13	21.0	26	41.9	55	88.7

ค่า $X^2 = 7.039$ ค่า X^2 จากตารางแจกแจงแบบ X^2 ที่ $df = 8$ และระดับความเชื่อมั่น 95% = 15.507

จากตารางที่ 4.28 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตรวจสอบได้พิจารณากระบวนการบริหารของโครงการ/งาน จำนวนร้อยละ 94.0 และจากตารางที่ 5.29 แสดงว่าผู้ตรวจสอบได้พิจารณากระบวนการบริหารด้านการควบคุมมากที่สุดคือจำนวนร้อยละ 88.7 รองลงมาคือ จำนวนร้อยละ 82.2 และ 72.6 พิจารณาด้านการวางแผนและการบริหารบุคคล ตามลำดับ

จากการสำรวจพบว่า หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณากระบวนการบริหารได้แก่ การควบคุมภายในที่เหมาะสม หลักเกณฑ์จากตำราวิชาการ หรือหลักการบริหารที่ดี

จากค่า CHI-SQUARE ที่ได้จากการสำรวจตามตารางที่ 4.28 และ 4.29 มีค่าน้อยกว่า ค่า CHI-SQUARE จากตารางแจกแจงฯ แสดงว่า ผู้ตรวจสอบแต่ละกลุ่มได้มีการพิจารณากระบวนการบริหาร และพิจารณาในด้านต่างๆ ไม่แตกต่างกัน หรือเป็นไปในแนวเดียวกัน

ตามทฤษฎีประสงค์ของการตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ การตรวจสอบด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความประหยัด และความคุ้มค่า นั้น จากการสำรวจผู้ตรวจสอบสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบด้านต่างๆ มากน้อย ตามผลการสำรวจในตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 แสดงจำนวนและอัตราร้อยละที่สามารถชี้ให้เห็นถึงผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ

หน่วย: คน

ผู้ตรวจสอบสามารถชี้ให้เห็นผลการดำเนินงานด้าน	ได้		ได้บางโครงการ		ไม่ได้เลย		ไม่จำเป็น	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน	33	51.6	29	42.6	2	3.1	-	-
2. ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน	23	35.9	33	51.6	7	10.9	-	-
3. ความคุ้มค่าของการดำเนินงาน	15	22.1	30	48.4	15	24.2	1	1.6
4. ความก้าวหน้าของโครงการ	37	63.8	14	24.1	5	8.6	1	1.7
5. ความประหยัดในการดำเนินงาน	18	29.5	28	45.9	14	23.0	1	1.6

จากตารางที่ 4.30 จะเห็นว่า ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่สามารถชี้ให้เห็นถึงความก้าวหน้าของโครงการจำนวนร้อยละ 63.8 และประสิทธิผลของการดำเนินงานจำนวนร้อยละ 51.6 ส่วนด้านที่ผู้ตรวจสอบส่วนใหญ่สามารถชี้ให้เห็นได้เพียงบางโครงการคือ ประสิทธิภาพของการดำเนินงานจำนวนร้อยละ 51.6 ความคุ้มค่า จำนวน 48.4 และความประหยัดจำนวน 45.9 สำหรับด้านที่ผู้ตรวจสอบไม่สามารถชี้ให้เห็นได้มากที่สุดคือ ความคุ้มค่า จำนวนร้อยละ 24.2 รองลงมาคือ ความประหยัด จำนวนร้อยละ 23.0

ผลการสำรวจเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค

จากการสำรวจพบว่ามีปัญหาและอุปสรรคในการตรวจสอบ ดังนี้

1. เนื่องจากการตรวจสอบการดำเนินงานเป็นงานใหม่ หน่วยรับตรวจจึงยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบการดำเนินงาน ทำให้หน่วยรับตรวจไม่ให้ความร่วมมือในการตรวจสอบ
2. ผู้ตรวจสอบยังขาดความรู้ ความชำนาญในการตรวจสอบการดำเนินงาน และไม่เข้าใจความรู้เฉพาะเกี่ยวกับโครงการที่ทำการตรวจสอบ ตลอดจนเทคนิค และความรู้ด้านอื่นๆ ที่จำเป็นต้องใช้ในการตรวจสอบนอกเหนือจากวิชาการบัญชี
3. ระบบข้อมูลของหน่วยรับตรวจขาดความสมบูรณ์ ระบบการบันทึกข้อมูลและการรายงานผลการปฏิบัติงานยังไม่มี หรือมีแต่ยังไม่ดีพอ ทำให้ผู้ตรวจสอบไม่สามารถรวบรวมข้อมูลประกอบการตรวจสอบได้อย่างเพียงพอ
4. การเลือกโครงการตรวจสอบยังไม่ชัดเจนและไม่มียุทธศาสตร์ที่แน่นอน ทำให้เมื่อทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นแล้วมีสาเหตุให้ยกเลิกการตรวจสอบ
5. ขาดอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ ในการตรวจสอบ เช่น ยานพาหนะ กล้องถ่ายรูป เครื่องฉายเอกสาร เป็นต้น
6. การประเมินผลการดำเนินงานทำได้ยาก เช่น การวัดผลงานในเชิงปริมาณ การขาดเกณฑ์วัด หรือมาตรฐาน เพื่อใช้ในการเปรียบเทียบ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรประชาสัมพันธ์หรือแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบถึงวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบการดำเนินงาน
2. ควรทำการชี้แจงและทำความเข้าใจกับหน่วยรับตรวจก่อนเข้าทำการตรวจสอบ
3. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมความรู้ เกี่ยวกับการตรวจสอบการดำเนินงานแก่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบอย่างทั่วถึง และต่อเนื่อง
4. ควรจัดอบรมความรู้เกี่ยวกับโครงการที่จะตรวจสอบ เพื่อให้ทราบถึงกฎ ระเบียบ และวิธีปฏิบัติงานของโครงการที่จะพิจารณาตรวจสอบ
5. ควรจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะโครงการร่วมตรวจสอบหรือเป็นที่ปรึกษา
6. ควรมีผู้ตรวจสอบที่มีความรู้รอบนอกเหนือจากความรู้ด้านการบัญชี หรือ เศรษฐศาสตร์

7. ควรแนะนำให้หน่วยรับตรวจปรับปรุงระบบการจัดเก็บข้อมูล อาจจะให้มีการนำคอมพิวเตอร์มาใช้ในการบันทึกข้อมูล และกำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินงาน
8. ควรจัดเตรียมงบประมาณอย่างเพียงพอเพื่อจัดหาเครื่องมือ เครื่องใช้ในการตรวจสอบให้เพียงพอ