



### บทที่ 3

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมความเป็นสมาชิกที่ดีขององค์กร โดยใช้วิธีการวิเคราะห์หอกิमान ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ทำการแยกนำเสนอข้อมูลออกเป็น 4 ตอน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ งานวิจัยตะวันตก

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ งานวิจัยในประเทศไทย

ตอนที่ 3 สรุปผลเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจากงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรง และความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

เพื่อความสะดวกและการสื่อความหมายที่ชัดเจนขึ้น ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้อักษรย่อและสัญลักษณ์ต่างๆ เพื่อใช้แทนค่าสถิติต่าง ๆ ดังนี้

*M* หมายถึง ค่าเฉลี่ย

*SD* หมายถึง ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

*Range* หมายถึง ค่าพิสัย

*Max* หมายถึง ค่าสูงสุด

*Min* หมายถึง ค่าต่ำสุด

*Sk* หมายถึง ค่าความเบ้

*Ku* หมายถึง ค่าความโด่ง

*n* หมายถึง จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

*F* หมายถึง ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ด้วยสถิติ F-test

*r* หมายถึง ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

*p* หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นของค่าสถิติ F

## ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ห่อภิมาน งานวิจัยตะวันตก

การเสนอผลการวิเคราะห์ แยกนำเสนอเป็น 2 หัวข้อคือ

- 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัยงานวิจัยตะวันตก
  - 2) ผลการวิเคราะห์ห่อภิมานงานวิจัยงานวิจัยตะวันตก
- 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัย งานวิจัยตะวันตก

ในการวิเคราะห์คุณลักษณะขั้นต้นของข้อมูล วิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยายจากโปรแกรม สถิติสำเร็จรูป และนำเสนอผลการวิเคราะห์แยกเป็น 3 ส่วน คือ ส่วนแรกเสนอสถิติบรรยายของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภทโดยการนำเสนอในรูปแบบของค่าความถี่และร้อยละ ส่วนที่สอง เสนอสถิติบรรยายของตัวแปรคุณลักษณะของงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง โดยเสนอค่าสถิติประเภทค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พิสัย ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง และสำหรับส่วนที่สาม เสนอผลการประเมินคุณภาพของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์โดยแจกพิจารณารายชื่อ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

### 1.1 สถิติบรรยายของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภทงานวิจัยตะวันตก

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยตะวันตก ในด้านคุณลักษณะการพิมพ์ พบว่างานวิจัยทั้งหมด 29 เล่ม เป็นงานวิจัยที่มีการเผยแพร่ในช่วง คศ. 1999-2007 เป็นรายงานวิจัยที่พิมพ์ในปี 2006 มากที่สุด (ร้อยละ 20.69) รองลงไปที่องงานวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่ในปี คศ. 2001 2002 และ 2004 (ร้อยละ 17.24) แสดงว่างานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการณ์เป็นสมาชิกขององค์การมีการดำเนินการวิจัยกระจายในช่วงระยะเวลาประมาณ 10 ปี เมื่อพิจารณวารสารที่พิมพ์เผยแพร่งานวิจัย พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่พิมพ์เผยแพร่ใน Journal of Applied Psychology (ร้อยละ 58.6) รองลงไปที่พิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการอื่นๆ (ร้อยละ 17.2) และวารสาร Journal of Business Research (ร้อยละ 13.8) งานวิจัยทั้งหมดเป็นบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่ในวารสาร ไม่มีบทความใดจัดทำจากวิทยานิพนธ์

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย พบว่างานวิจัยทั้งหมด 29 เล่ม มีวัตถุประสงค์เพื่อหาความสัมพันธ์ และมีการตั้งสมมติฐานแบบมีทิศทาง โดยมีการศึกษาทฤษฎีเจตคติในการทำงานมากที่สุด (ร้อยละ 38.04) รองลงไปที่ทฤษฎีพฤติกรรมการณ์เป็นสมาชิกขององค์การ (ร้อยละ 31.52) และทฤษฎีสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ร้อยละ 14.13) มีการนำทฤษฎีพฤติกรรมการณ์เป็นสมาชิกขององค์การของ Podsakoff et al. มาใช้มากที่สุด (ร้อยละ 37.93) รองลงไปที่ทฤษฎีของ William & Anderson (ร้อยละ 24.14) และ ทฤษฎีของนักวิชาการอื่นๆ (ร้อยละ 24.14) สำหรับการเสนอผลการวิเคราะห์การแจกแจงความถี่เนื้อหาสาระของงานวิจัยในตอนนี้ ผลรวมของความถี่ทั้งหมด

เท่ากับ 92 รายการเพราะงานวิจัยบางเรื่องมีการใช้แนวคิดทฤษฎีมากกว่า 1 ทฤษฎี โดยเฉลี่ยงานวิจัยเรื่องหนึ่งใช้แนวคิดทฤษฎี 3 ทฤษฎี

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงด้านคุณลักษณะงานวิจัยด้านวิธีวิทยาการวิจัยพบว่างานวิจัยทั้งหมด 29 เล่ม มีแบบแผนการวิจัยเชิงสหสัมพันธ์มากที่สุด (ร้อยละ 86.2) รองลงไปคือ แบบแผนการวิจัยเชิงเปรียบเทียบและเชิงสหสัมพันธ์ (ร้อยละ 13.3) การเลือกกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้มาจากการสุ่ม/ไม่ระบุมากที่สุด (ร้อยละ 86.21) รองลงไปคือการใช้กลุ่มประชากร (ร้อยละ 3.45) การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 3.45) การเลือกกลุ่มตัวอย่างสุ่มอย่างมีระบบ (ร้อยละ 3.45) และการเลือกกลุ่มตัวอย่างสุ่มแบบแบ่งชั้น (ร้อยละ 3.45) กลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพเป็นพนักงาน+หัวหน้างานมากที่สุด (ร้อยละ 37.93) รองลงไปคือ สถานภาพพนักงานในองค์การ (ร้อยละ 24.14) และสถานภาพนักศึกษา (ร้อยละ 20.69) ประเภทเครื่องมือที่ใช้มากที่สุดคือ แบบวัด (ร้อยละ 69.44) รองลงไปคือแบบสอบถาม (ร้อยละ 16.67) และแบบรายงานตนเอง (ร้อยละ 11.11) เป็นที่น่าสังเกตว่า ความถี่รวมของประเภทเครื่องมือมีค่าเท่ากับ 36 แสดงว่างานวิจัยบางเรื่องใช้เครื่องมือมากกว่า 1 ชนิด

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะการวิจัยด้านการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล พบว่างานวิจัยทั้ง 29 เล่มมีการใช้วิธีวิเคราะห์ 85 รายการ ในจำนวนนี้พบว่าใช้สถิติบรรยาย (descriptive statistic) มากที่สุด (ร้อยละ 29.41) รองลงไปคือสหสัมพันธ์ (correlation) (ร้อยละ 28.24) และ การวิเคราะห์การถดถอย (regression) (ร้อยละ 20.00) การสรุปผลการวิจัยจากงานวิจัย 29 เรื่อง พบว่าสนับสนุนสมมติฐานบางส่วน (ร้อยละ 72.41) รองลงไปคือ ได้ผลตามสมมติฐานการวิจัย (ร้อยละ 24.14) และไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย โดยมีประเด็นที่เป็นข้อจำกัดของการวิจัย (ร้อยละ 3.45) งานวิจัยทั้ง 29 เล่มสามารถนำผลการวิจัยที่เป็นข้อเสนอแนะนำไปใช้ได้จริงรายละเอียดเสนอในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 การแจกแจงความถี่งานวิจัยตะวันตกตามคุณลักษณะงานวิจัยงานวิจัยตะวันตก

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>คุณลักษณะด้านการพิมพ์</b>			
ปีที่พิมพ์	1999	1	3.45
	2000	2	6.90
	2001	5	17.24
	2002	5	17.24
	2003	2	6.90
	2004	5	17.24
	2005	1	3.45
	2006	6	20.68
	2007	2	6.90
	<b>รวม</b>		<b>29</b>
ประเภทวารสาร	01 Journal of Applied Psychology	17	58.62
	02 Journal of Business Research	4	13.79
	03 Journal of Vocational Behavior	2	6.90
	04 Journal of Management	1	3.45
	05 Others in western research	5	17.24
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
ประเภทงานวิจัย	01 วิทยานิพนธ์ ป.โท	-	-
	02 วิทยานิพนธ์ ป.เอก	-	-
	03 รายงานการวิจัย	29	100
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>คุณลักษณะด้านเนื้อหาสาระของการวิจัย</b>			
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	01-03 บรรยาย/ศึกษา/เปรียบเทียบ	-	-
	04-05 หาความสัมพันธ์/อธิบาย	29	100
	06-09 ประเมิน/พัฒนา/สังเคราะห์	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
ประเภทสมมติฐาน	01 ไม่มีสมมติฐาน	-	-
	02 มีทิศทาง	29	100
	03 ไม่มีทิศทาง	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
แนวคิดและทฤษฎี	01 พฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร	29	31.52
	02 เจตคติในการทำงาน	35	38.04
	04 ภาวะผู้นำ	8	8.70
	05 สภาพแวดล้อมในการทำงาน	13	14.13
	06 บริบททางวัฒนธรรม	2	2.17
	07 ผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน	-	-
	08 ประสิทธิภาพขององค์กร	5	5.44
	<b>รวม</b>	<b>92</b>	<b>100.00</b>
แนวคิดและทฤษฎี พฤติกรรม การเป็นสมาชิกขององค์กร	01 Organ (1987 1988 1990 1991)	2	6.90
	02 Smith et al. (1983)	2	6.90
	03 Podsakoff et al.(1990 1997 2000)	11	37.92
	04 William & Anderson (1991)	7	24.14
	06 อื่นๆ (LePine et al. 2001, Bettencourt & Brown 2001, Blau 1964 1986, Anderson & Gerbing 1988, Graham's 1989, Morrison & Phelps 1999, Van dyne & LePine's 1998, Moorman & Blankery 1995)	7	24.14
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>คุณลักษณะด้านวิธีวิทยาการวิจัย</b>			
แบบแผนการวิจัย	1 = descriptive / survey	-	-
	2 = comparative study	-	-
	3 = correlational research	25	86.20
	4 = comparative study and correlational research	4	13.80
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง	0 = ไม่ได้มาจากการสุ่ม / ไม่ระบุ	25	86.20
	1 = กลุ่มประชากร	1	3.45
	2 = เจาะจง	1	3.45
	3 = สุ่มแบบง่าย	-	-
	5 = สุ่มแบบเป็นระบบ	1	3.45
	6 = สุ่มแบบแบ่งชั้น	1	3.45
	7 = สุ่มแบบหลายขั้นตอน	-	-
<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>	
สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	01 ระดับพนักงานในองค์กร	7	24.14

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
	02 ระดับหัวหน้างาน	1	3.45
	03 นักเรียน/นักศึกษา	6	20.69
	04 ลูกค้า	-	-
	05 อาจารย์	-	-
	10 พนักงาน+หัวหน้างาน	11	37.92
	11 พนักงาน+ลูกค้า	2	6.90
	12 นักเรียน+อาจารย์	1	3.45
	13 พนักงาน+เพื่อนร่วมงาน	1	3.45
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>ประเภทเครื่องมือ</b>	1=แบบสอบถาม	6	16.67
	2=แบบวัด	25	69.44
	3=สัมภาษณ์	1	2.78
	4=รายงานตนเอง	4	11.11
	<b>รวม</b>	<b>36</b>	<b>100.00</b>
<b>คุณลักษณะการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล</b>			
<b>ประเภทของสถิติที่ใช้</b>	01=content analysis	1	1.18
	02=descriptive statistic	25	29.40
	03=t-test	2	2.35
	04=F-test	1	1.18
	05=chi-square	2	2.35
	06=correlation	24	28.24
	07=regression	17	20.00
	08=ANOVA/ANCOVA	-	-
	09=path analysis	1	1.18
	10=factor analysis	5	5.88
	11=Mann-Whitney U test	-	-
	12=FisherZ	-	-
	13= Structural Equation Model (SEM)	6	7.06
	14= Hierarchical Linear Model(HLM)	1	1.18
	<b>รวม</b>	<b>85</b>	<b>100.00</b>
<b>การสรุปผลการวิจัย</b>	01=ได้ผลตามสมมติฐานการวิจัย	7	24.14
	02=สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยบางส่วน	21	72.41
	03=ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย โดยมีประเด็นที่เป็นข้อจำกัดของการวิจัย	1	3.45

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
	04=สรุปตามวัตถุประสงค์การวิจัย	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
การนำผลการวิจัยไปใช้	01=ข้อเสนอแนะนำไปใช้ได้จริง	29	100
	02=นำบางส่วนไปใช้ได้	-	-
	03=ไม่สามารถนำไปใช้ได้เลย	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>

## 1.2 สถิติบรรยายลักษณะการแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง งานวิจัยตะวันตก

ตัวแปรตามลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง เมื่อนำมาวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย พบว่ารายงานวิจัยทั้ง 29 เรื่องมีจำนวนหน้าของรายงานตั้งแต่ 8-37 หน้า โดยมีค่าเฉลี่ยความยาวของบทความประมาณ 13 หน้า ( $M = 13.38$  หน้า) เมื่อพิจารณาจำนวนสมมติฐาน พบว่างานวิจัยมีการตั้งสมมติฐานวิจัยตั้งแต่ 2-13 ข้อ โดยเฉลี่ยประมาณ 5 ข้อ ( $M=4.66$ ) จำนวนตัวแปรต้นในการวิจัยมีตั้งแต่ 1-6 ตัวแปร โดยเฉลี่ยจะมีจำนวนตัวแปรต้นประมาณ 3 ตัวแปร ( $M = 2.52$  ตัวแปร) จำนวนตัวแปรตามในการวิจัยมีตั้งแต่ 1-6 ตัวแปร โดยเฉลี่ยจะมีจำนวนตัวแปรตามประมาณ 3 ตัวแปร ( $M = 2.52$  ตัวแปร) แสดงว่างานวิจัยส่วนใหญ่ มีการศึกษาตัวแปรต้นและตัวแปรตามหลายตัว และมีงานวิจัยบางส่วนที่มีการศึกษาตัวแปรต้น และตัวแปรตามจำนวนน้อย ในด้านขนาดของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีขนาดตั้งแต่ 71-840 คน โดยมีค่าเฉลี่ย 212.66 คน แสดงว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ/สหสัมพันธ์ ใช้กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างใหญ่ จำนวนเครื่องมือมี 2-12 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยจำนวนเครื่องมือประมาณ 5 ฉบับ

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ และค่าความโด่งของตัวแปรทุกตัว พบว่า ตัวแปรทุกตัว มีค่าความเบ้ทางบวกค่อนข้างสูงทุกตัวแปร ยกเว้นคะแนนประเมินงานวิจัยซึ่งมีค่าความเบ้เป็นลบ และมีค่าความโด่งเป็นบวก ระดับปานกลาง แสดงว่า การแจกแจงของตัวแปรเกือบทุกตัวแปรมีการแจกแจงเบ้ทางด้านขวา และมีการกระจายค่อนข้างน้อย เมื่อมีการเปรียบเทียบกับ การแจกแจงแบบปกติ รายละเอียดการวิเคราะห์เสนอไว้ในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 ลักษณะการแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง

ตัวแปร	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Range</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Sk</i>	<i>Ku</i>
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	29	13.38	6.219	29	8	37	2.443	7.134
2. จำนวนสมมติฐาน	29	4.66	2.755	11	2	13	1.466	2.246
3. จำนวนตัวแปรต้น	29	2.52	1.455	5	1	6	1.085	.503
4. จำนวนตัวแปรตาม	29	2.52	1.526	5	1	6	0.903	-.049
5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	29	212.66	146.721	769	71	840	3.061	11.856
6. จำนวนเครื่องมือ	29	5.14	2.416	10	2	12	1.214	1.584

### 1.3 ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยตะวันตก

การวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรคะแนนผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยจำนวน 29 เรื่อง โดยใช้สถิติบรรยายและการแจกแจงความถี่ที่นำมาเสนอในตอนนี้นำผู้วิจัยแยกนำเสนอเป็น 2 ตาราง ตารางแรกเป็นผลการวิเคราะห์แจกแจงความถี่ตามระดับการประเมินแยกเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมินส่วนตารางที่สองนำเสนอผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยายเฉพาะค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุดในแต่ละประเด็น ทั้งนี้ การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้ข้อตกลงเบื้องต้นว่าคะแนนผลการประเมินแต่ละประเด็นมีลักษณะการวัดเทียบเท่าตัวแปรอันดับ (interval variable) เพื่อความสะดวกในการแปลความหมายผลการประเมิน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่าคะแนนในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในภาพรวม มีงานวิจัยที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 25 เรื่อง ระดับดี จำนวน 4 เรื่อง โดยประเด็นที่มีคุณภาพดีมากมี 24 ประเด็น ได้แก่ ปัญหา/วัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัยตรงสาขาวิชา เหตุผล/ความจำเป็นในการทำวิจัย การกำหนดขอบเขตของการวิจัย การเขียนข้อจำกัดของการวิจัย นิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน เอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหา เอกสารและงานวิจัยทันสมัย . กรอบความคิด สมมติฐานการวิจัยถูกต้อง การออกแบบการวิจัย ประชากร การเลือกกลุ่มตัวอย่าง นิยามปฏิบัติการของตัวแปร เครื่องมือวิจัย วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น . สถิติวิเคราะห์ การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การแปลความหมายและสรุปผล การอภิปรายผล เชื่อมโยงผลการวิจัยกับงานวิจัยในอดีต กำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย ประโยชน์ในทางปฏิบัติ ประโยชน์ของผลการวิจัย ในทางวิชาการ รูปแบบรายงาน คุณภาพในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.59 ถึง 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.000 ถึง 0.942

ประเด็นที่มีคุณภาพดีมี 3 ประเด็น ได้แก่ ชื่อเรื่องการวิจัยมีความชัดเจน สรุปประเด็นจากรายงานไปใช้ประโยชน์ ขั้นตอนของการวิจัยมีความชัดเจน มีค่าเฉลี่ย 2.97-3.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.310-0.731



ประเด็นที่มีคุณภาพค่อนข้างต่ำมี 1 ประเด็น ได้แก่ ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย มีค่าเฉลี่ย 1.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.774 รายละเอียดการวิเคราะห์เสนอไว้ในตารางที่ 3.3 และ 3.4

ตารางที่ 3.3 ผลการแจกแจงตามที่ของตัวแปรคะแนนผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย

ประเด็น	ต่ำ		ค่อนข้างต่ำ		ปานกลาง		ดี		ดีมาก	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. ชื่อเรื่องการวิจัยมีความชัดเจน			1	3.4	5	17.2	17	58.6	6	20.7
2. ปัญหา/วัตถุประสงค์							4	13.8	25	86.2
3. ปัญหาการวิจัยตรงสาขาวิชา									29	100
4. เหตุผล/ความจำเป็นในการทำวิจัย							5	17.2	24	82.8
5. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย							1	3.4	28	96.6
6. ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย			27	93.1					2	6.9
7. การเขียนข้อจำกัดของการวิจัย			1	3.4			1	3.4	27	93.1
8. นิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน									29	100
9. เอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับ ปัญหา							1	3.4	29	96.6
10. เอกสารและงานวิจัยทันสมัย					2	6.9	3	10.3	24	82.8
11. สรุปประเด็นจากรายงานไปใช้ ประโยชน์							25	86.2	4	13.8
12. ครอบคลุมความคิด							19	65.5	10	34.5
13. สมมติฐานการวิจัยถูกต้อง							1	3.4	28	96.6
14. การออกแบบการวิจัย							1	3.4	28	96.6
15. ขั้นตอนของการวิจัยมีความชัดเจน							26	89.7	3	10.3
16. ประชากร									29	100
17. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง									29	100
18. นิยามปฏิบัติการของตัวแปร			2	6.9			3	10.3	24	82.8
19. เครื่องมือวิจัย					9	31.0			20	69.0
20. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น							4	13.8	25	86.2
21. สถิติวิเคราะห์							12	41.4	17	58.6
22. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล					6	20.7			23	79.3
23. การแปลความหมายและสรุปผล									29	100
24. การอภิปรายผล					1	3.4	3	10.3	25	86.2
25. เชื่อมโยงผลการวิจัยกับงานวิจัยใน อดีต							2	6.9	27	93.1
26. กำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย			1	3.4			1	3.4	27	93.1
27. ประโยชน์ในทางปฏิบัติ									29	100
28. ประโยชน์ของผลการวิจัยในทาง วิชาการ							2	6.9	27	93.1
29. รูปแบบรายงาน									29	100
30. คุณภาพในภาพรวม							2	6.9	27	93.1

ตารางที่ 3.4 ค่าสถิติบรรยายของตัวแปรคะแนนผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย

ตัวแปร	M	SD	Range	Min	Max	ความหมาย
1. ชื่อเรื่องการวิจัยมีความชัดเจน	2.97	0.73	3	1	4	ดี
2. ปัญหา/วัตถุประสงค์	3.86	0.35	1	3	4	ดีมาก
3. ปัญหาการวิจัยตรงสาขาวิชา	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
4. เหตุผล/ความจำเป็นในการทำวิจัย	3.83	0.38	1	3	4	ดีมาก
5. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	3.97	0.19	1	3	4	ดีมาก
6. ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย	1.21	0.77	3	1	4	ค่อนข้างต่ำ
7. การเขียนข้อจำกัดของการวิจัย	3.86	0.58	3	1	4	ดีมาก
8. นิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
9. เอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหา	3.97	0.19	1	3	4	ดีมาก
10. เอกสารและงานวิจัยทันสมัย	3.76	0.58	2	2	4	ดีมาก
11. สรุปประเด็นจากรายงานไปใช้ประโยชน์	3.14	0.35	1	3	4	ดี
12. กรอบความคิด	3.34	0.48	1	3	4	ดี
13. สมมติฐานการวิจัยถูกต้อง	3.97	0.19	1	3	4	ดีมาก
14. การออกแบบการวิจัย	3.97	0.19	1	3	4	ดีมาก
15. ขั้นตอนของการวิจัยมีความชัดเจน	3.10	0.31	1	3	4	ดี
16. ประชากร	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
17. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
18. นิยามปฏิบัติการของตัวแปร	3.69	0.81	3	1	4	ดีมาก
19. เครื่องมือวิจัย	3.38	0.94	2	2	4	ดี
20. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น	3.86	0.35	1	3	4	ดีมาก
21. สถิติวิเคราะห์	3.59	0.50	1	3	4	ดีมาก
22. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	3.59	0.83	2	2	4	ดีมาก
23. การแปลความหมายและสรุปผล	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
24. การอภิปรายผล	3.83	0.47	2	2	4	ดีมาก
25. เชื่อมโยงผลการวิจัยกับงานวิจัยในอดีต	3.93	0.26	1	3	4	ดีมาก
26. กำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย	3.86	0.58	3	1	4	ดีมาก
27. ประโยชน์ในทางปฏิบัติ	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
28. ประโยชน์ของผลการวิจัยในทางวิชาการ	3.93	0.26	1	3	4	ดีมาก
29. รูปแบบรายงาน	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
30. คุณภาพในภาพรวม	3.93	0.26	1	3	4	ดีมาก
คุณภาพงานวิจัย(ค่าเฉลี่ยตัวแปร 1-29)	3.68	0.26				ดีมาก

## 2) ผลการวิเคราะห์ห่อภิมานงานวิจัย งานวิจัยตะวันตก

การนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นกรนำเสนอผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์ห่อภิมานตามวิธีการของ Glass (1976) การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ส่วนที่ 2 ผลทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มงานวิจัยที่มีคุณลักษณะงานวิจัยแตกต่างกัน ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เพื่ออธิบายความแปรปรวนของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 2.1 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ผู้วิจัยประมาณค่าขนาดอิทธิพล (effect size) จากงานวิจัยทั้ง 29 เรื่องในรูปค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 11 ตัว เป็นจำนวน 166 ค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แต่ละคู่คำนวณจากกลุ่มตัวอย่าง ขนาด 71 ถึง 840 คน รวมจำนวนหน่วยตัวอย่างที่ได้จากงานวิจัยทั้งหมดเท่ากับ 33,883 คน ค่าสถิติพื้นฐานของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 166 ค่า ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ ความโด่ง ค่าสูงสุดและต่ำสุด สรุปได้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่มีค่าสูงสุด 0.70 ต่ำสุด -0.12 มีค่าเฉลี่ย 0.22 ความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ค่อนข้างสูงมากลักษณะการแจกแจงความถี่ค่อนข้างเป็นโค้งเบ้ ทางขวา ดังตารางที่ 3.5 และภาพที่ 3.6

ตารางที่ 3.5 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ งานวิจัยตะวันตก

ตัวแปร	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Range</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Sk</i>	<i>Ku</i>
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	166	0.22	0.14	0.82	-0.12	0.70	0.77	0.82

RCORRECT Stem-and-Leaf Plot

Frequency Stem & Leaf

```

1.00  -1 . 1
.00  -0 .
2.00  -0 . 03
14.00  0 . 00000122223444
14.00  0 . 66666788999999
27.00  1 . 00000011111222222334444444
23.00  1 . 5555667777777788889999
22.00  2 . 0000011111222223333333
15.00  2 . 55556677888999
18.00  3 . 000000122222334444
10.00  3 . 5566888999
2.00  4 . 00
4.00  4 . 5699
4.00  5 . 0234
4.00 Extremes (>=.60)
Stem width: .10
Each leaf: 1 case(s)

```

ภาพที่ 3.1 แผนภูมิต้นใบ (Stem and Leaf Plot) ของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ งานวิจัยตะวันตก

เนื่องจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ทั้ง 166 ค่ามีความแตกต่างกันมาก การวิเคราะห์ข้อมูลตามหลักการวิเคราะห์หือภิมานในขั้นต่อไปจึงต้องวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบว่าความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เกิดขึ้นเนื่องจากตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยประเภทใด ดังที่จะได้เสนอต่อไป

## 2.2 ผลทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มงานวิจัยที่คุณลักษณะงานวิจัยต่างกัน

ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 166 ค่า ในตอนนี้ผู้วิจัยใช้ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท เป็นตัวแปรอิสระ และใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็นตัวแปรตาม การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (Test of homogeneity of variances) เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นโดยใช้การทดสอบ Levene (Levene's test) จากนั้นทดสอบค่าเฉลี่ยภายหลังด้วยวิธีของ Scheffe' และในกรณีที่ความแปรปรวนไม่เท่ากันหรือไม่เป็นเอกพันธ์ใช้การทดสอบรายคู่ภายหลังด้วยวิธีของ Dunnett'C หากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่า ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยมีอิทธิพลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญแสดงว่าตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยนั้นเป็นตัวแปรกำกับ (moderator) ที่เป็นตัวแปรทำให้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างกัน

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่คำนวณได้จากสูตรผลต่างมาตรฐานระหว่างกลุ่มงานวิจัยในที่นี้ผู้วิจัยใช้ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย 5 ตัวแปร โดย จำแนกตาม ตัวแปรกำกับคุณลักษณะงานวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ด้าน 1) คุณลักษณะด้านการพิมพ์ จำนวน 2 ตัวแปร 2) คุณลักษณะด้านเนื้อหาสาระของการวิจัย จำนวน 1 ตัวแปร 3) คุณลักษณะด้านวิธีวิทยาการวิจัย จำนวน 2 ตัวแปร

ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พบว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าอยู่ในช่วงตั้งแต่ 0.11 ถึง 0.73 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรย่อยในแต่ละตัวแปรกำกับด้วยการทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่า ตัวแปรกำกับทั้ง 5 ตัวแปรมีเพียง 3 ตัวแปรที่มีผลทำให้ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 3.6 และผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ในตารางที่ 3.7

ตาราง 3.6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย งานวิจัยตะวันตก

คุณลักษณะ ของตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ค่าเฉลี่ย สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			F test of homogeneity of variance		ANOVA	
		n	r	SD	F	p	F	p
ปีที่พิมพ์	1999-2001	49	0.28	0.22	0.375	0.688	0.978	0.378
	2002-2004	51	0.31	0.18				
	2005-2007	66	0.26	0.18				
วารสาร	Journal of Applied Psychology	82	0.27	0.20	3.678**	0.007	0.729	0.573
	Journal of Business Research	21	0.34	0.25				
	Journal of Vocational Behavior	11	0.28	0.08				
	Journal of Management	4	0.33	0.16				
	Others in western research	43	0.29	0.15				
ทฤษฎี OCB	Organ	15	0.25	0.16	1.990	0.098	5.250**	0.001
	Smith et al.	7	0.56	0.29				
	Podsakoff et al.	57	0.30	0.18				
	William & Anderson	56	0.28	0.17				
	นักวิชาการอื่นๆ	31	0.22	0.19				
สถานภาพ กลุ่มตัวอย่าง	ระดับพนักงาน	44	0.24	0.20	1.371	0.23	4.083**	0.001
	ระดับหัวหน้างาน	2	0.73	0.05				
	นักเรียน/นักศึกษา	48	0.30	0.15				
	พนักงาน+หัวหน้างาน	54	0.33	0.17				
	พนักงาน+ลูกค้า	14	0.20	0.24				
	นักเรียน+อาจารย์	2	0.12	0.09				
	พนักงาน+เพื่อน ร่วมงาน	2	0.11	0.14				
สรุปผลวิจัย	ได้ผลตามสมมติฐาน	38	0.28	0.20	2.079	0.128	0.011	0.989
	สนับสนุนสมมติฐาน การวิจัยบางส่วน	125	0.29	0.19				
	ไม่สอดคล้องโดยมี ประเด็นที่เป็นข้อจำกัด	3	0.28	0.03				

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

**ตารางที่ 3.7 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์งานวิจัยตะวันตก**

ตัวแปรกำกับ	คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ทฤษฎี OCB	Smith et al.>Organ Smith et al.>Podsakoff et al. Smith et al.>William & Anderson Smith et al.>นักวิชาการอื่นๆ
สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	หัวหน้างาน > พนักงานในองค์กร หัวหน้างาน > พนักงานในองค์กร+ลูกค้า

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยที่พิมพ์ในช่วงปี ค.ศ.2002-2004 ( $r=0.31, SD=0.18$ ) รองลงไปคือ ปี ค.ศ 1999-2001 ( $r=0.29, SD=0.22$ ) และ ค.ศ. 2005-2007 ( $r=0.26, SD=0.18$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ใดที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยประเภทวารสารที่ตีพิมพ์ในวารสาร Journal of Business Research ( $r=0.34, SD=0.25$ ) รองลงไปคือ Journal of Management ( $r=0.33, SD=0.16$ ) Others western research ( $r=0.29, SD=0.15$ ) Journal of Vocational Behavior ( $r=0.28, SD=0.08$ ) Journal of Applied Psychology ( $r=0.27, SD=0.20$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ใดที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยตัวแปรทฤษฎี OCB ของ Smith et al. ( $r=0.56, SD=0.29$ ) รองลงไปคือ Podsakoff et al ( $r=0.30, SD=0.18$ ) William & Anderson ( $r=0.28, SD=0.17$ ) Organ ( $r=0.25, SD=0.16$ ) นักวิชาการอื่นๆ ( $r=0.22, SD=0.19$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึง

ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี 4 คู่ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Smith et al. มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Organ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Smith et al. มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Podsakoff et al ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Smith et al. มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ William & Anderson ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Smith et al. มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ นักวิชาการอื่นๆ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัย ระดับหัวหน้างาน ( $r=0.73, SD=0.05$ ) รองลงไปคือ พนักงาน+หัวหน้างาน ( $r=0.33, SD=0.17$ ) นักเรียน/นักศึกษา ( $r=0.30, SD=0.17$ ) และ พนักงาน+หัวหน้า+ลูกค้า ( $r=0.30, SD=0.15$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' พบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี 2 คู่ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของหัวหน้างาน มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ พนักงานในองค์กร และ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ หัวหน้างาน มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ พนักงานในองค์กร+ลูกค้า

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยสรุปผลการวิจัย สันนิษฐานสมมติฐานการวิจัยบางส่วน ( $r=0.29, SD=0.19$ ) รองลงไปคือ ได้ผลตามสมมติฐานการวิจัย ( $r=0.28, SD=0.20$ ) ไม่สอดคล้องโดยมีประเด็นที่เป็นข้อจำกัด ( $r=0.28, SD=0.08$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ใดที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### 2.3 ผลการวิเคราะห์เพื่ออธิบายความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ งานวิจัยตะวันตก

ในการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่ออธิบายตัวแปร ตามค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยตัวแปรกำกับคุณลักษณะงานวิจัย ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้คัดเลือกเฉพาะตัวแปรที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง ได้แก่ ตัวแปร จำนวนหน้าทั้งหมด จำนวนสมมติฐาน จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรตาม ขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวนเครื่องมือ

ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณตัวแปรกำกับที่ใช้อธิบายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่าตัวแปรทั้งหมดสามารถทำนายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้(7.50%) มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.274 โดยตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีจำนวน 4 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปร จำนวนหน้าทั้งหมด จำนวนตัวแปรตาม จำนวนเครื่องมือ และคุณภาพงานวิจัย ตามตารางที่ 3.8



ตารางที่ 3.8 มทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และผลการวิเคราะห์การถดถอย งานวิจัยตะวันตก

ตัวแปร	$r_{adj}$	2	3	4	5	6	7	8
ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ( $r_{adj}$ )	1.00							
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	-0.07	1.00						
2. จำนวนสมมติฐาน	-0.02	-0.01	1.00					
3. จำนวนตัวแปรต้น	-0.07	0.41	0.14	1.00				
4. จำนวนตัวแปรตาม	-0.15	-0.45	0.34	0.14	1.00			
5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	-0.01	0.01	0.17	-0.02	-0.10	1.00		
6. จำนวนเครื่องมือ	-0.07	0.04	0.35	0.18	-0.14	0.15	1.00	
7. คุณภาพงานวิจัย	1.00	-0.07	-0.02	-0.07	-0.15	-0.01	-0.07	1.00
MEAN	0.28	16.76	4.60	2.87	2.75	204.11	110.05	0.28
SD	0.19	8.49	2.71	1.54	1.61	119.42	3.01	0.19

ตัวแปร	<i>b</i>	SE	$\beta$	<i>t</i>	sig
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	-0.006	0.002	-0.266	-2.519*	0.013
2. จำนวนสมมติฐาน	0.011	0.007	0.155	1.649	0.101
3. จำนวนตัวแปรต้น	0.012	0.012	0.098	1.035	0.302
4. จำนวนตัวแปรตาม	-0.043	0.013	-0.362	-3.317**	0.001
5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	-7.01E-05	0.000	-0.044	-0.558	0.577
6. จำนวนเครื่องมือ	-0.011	0.006	-0.177	-1.984*	0.049
7. คุณภาพงานวิจัย	-0.006	0.002	-0.266	-2.519*	0.013
R	0.274				
R <sup>2</sup>	0.075				
Adjusted R <sup>2</sup>	0.040				
F	2.145				

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$

2.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร งานวิจัยตะวันตก การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ผู้วิจัยนำค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จากงานวิจัยทั้ง 29 เล่ม รวมเป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งสิ้น 166 ค่า มาจัดกลุ่มเพื่อสังเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตามวิธีของ Hunter (1982) โดยกำหนดสัญลักษณ์ตัวเลขชุดของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ดังสัญลักษณ์ต่อไปนี้

OCBs	หมายถึง	พฤติกรรมที่เป็นสมาชิกขององค์การโดยรวม
helping	หมายถึง	พฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ
sportsmanship	หมายถึง	พฤติกรรมความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา
organizational loyalty	หมายถึง	ความจงรักภักดีต่อองค์การ
organizational compliance	หมายถึง	การเชื่อฟังปฏิบัติตาม
individual initiative	หมายถึง	การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
civic virtue	หมายถึง	พฤติกรรมการให้ความร่วมมือ
self-development	หมายถึง	การพัฒนาตนเอง
job attitude	หมายถึง	เจตคติในการทำงาน
personality	หมายถึง	บุคลิกภาพ
leadership	หมายถึง	ภาวะผู้นำ
work environments	หมายถึง	สภาพแวดล้อมในการทำงาน
cultural context	หมายถึง	บริบททางวัฒนธรรม
performance evaluation	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน
organizational Effectiveness	หมายถึง	ประสิทธิภาพขององค์การ

จากการจัดกลุ่มค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ทั้ง 30 ชุด จะเห็นได้ว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ได้เป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 7 ตัวคือ 1) work environment 2) Cultural Context 3) leadership 4) job attitude 5) performance evaluation 6) organizational effectiveness 7) OCBs ซึ่งแบ่งออกเป็นตัวแปรย่อยรวม 7 ตัวแปรคือ 7.1) helping 7.2) sportsmanship 7.3) organizational loyalty 7.4) organizational compliance 7.5) individual initiative 7.6) civic virtue 7.7) self development รวมเป็นตัวแปรทั้งหมด 14 ตัวแปร

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่นำเสนอต่อไปนี้เป็น การนำเสนอผลการวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตาม

หลักการวิเคราะห์ห่อภิมาณตามแนวของ Hunter (1982) วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเริ่มจากการนำค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 166 ค่าที่จัดเป็นกลุ่ม 30 ชุด มาหาค่าเฉลี่ยเป็นรายชุด แต่ละชุดมีการหาค่าเฉลี่ย 2 แบบ คือการหาค่าเฉลี่ยแบบไม่ถ่วงน้ำหนัก และการหาค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักด้วยขนาดของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้ค่ากลางที่เป็นตัวแทนของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มาปรับแก้ความคลาดเคลื่อนจากการวัด โดยใช้ค่าความเที่ยง (reliability) ของตัวแปรตามสูตรที่นำเสนอในบทที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปตารางและแผนภาพ กล่าวคือ ตารางที่ 3.7 นำเสนอผลการแจกแจงความถี่ของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งแบบไม่ถ่วงน้ำหนัก และถ่วงน้ำหนัก และค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้ว (adjusted correlation =  $r_{adj}$ ) ส่วนตารางที่ 3.8 นำเสนอค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 20 ชุด ในรูปเมทริกซ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 30 ชุด

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่เป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 30 ชุด พบว่า คู่ที่มีจำนวนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงที่สุด คือคู่ตัวแปรเจตคติในการทำงาน (job attitude) ซึ่งส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ (helping) มีจำนวนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จำนวน 22 ค่า รองลงไปคือคู่ตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงาน (work environment) ซึ่งส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ(helping) จำนวน 21 ค่า และตัวแปรเจตคติในการทำงาน (job attitude) ที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การในภาพรวม (OCBs)

เมื่อพิจารณาตามปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ พบว่ามีการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรเจตคติในการทำงานที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การในภาพรวม มากที่สุด จำนวน 19 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงาน ที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การในภาพรวม จำนวน 11 ค่า และตัวแปรภาวะผู้นำที่ส่งผลต่อ ตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การในภาพรวม จำนวน 10 ค่า

เมื่อแยกการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การเป็นรายด้าน พบว่ามีการศึกษาตัวแปรเจตคติในการทำงานที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือมากที่สุด จำนวน 22 ค่า รองลงไปคือพฤติกรรมการเชื่อฟังปฏิบัติตาม จำนวน 7 ค่า และความจงรักภักดีต่อองค์การ จำนวน 3 ค่า และมีการศึกษาตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงานส่งผลต่อพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือมากที่สุด จำนวน 21 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรพฤติกรรมการเชื่อฟังปฏิบัติตาม จำนวน 11 ค่า และตัวแปรความจงรักภักดีต่อองค์การ จำนวน 4 ค่า แสดงว่านักวิจัยส่วนใหญ่มีความสนใจตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การเป็นรายด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาตามผลตามของพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร ด้านผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน พบว่า มีการศึกษาตัวแปรพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ ที่ส่งผลกระทบต่อผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน มากที่สุด จำนวน 10 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรพฤติกรรมการเชื่อฟังปฏิบัติตาม จำนวน 4 ค่า และตัวแปรพฤติกรรมการให้ความร่วมมือ จำนวน 3 ค่า ส่วนผลตามในด้านประสิทธิภาพขององค์กร พบว่ามีการศึกษาตัวแปรตัวแปรพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ ที่ส่งผลกระทบต่อตัวแปรประสิทธิภาพขององค์กร มากที่สุดจำนวน 7 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรในภาพรวม จำนวน 3 ค่า และตัวแปรพฤติกรรมการเชื่อฟังปฏิบัติตาม จำนวน 2 ค่า ดังตารางที่ 3.7

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบถ่วงและแบบไม่ถ่วงพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 30 คู่แตกต่างกันไม่เกิน .05 แสดงว่างานวิจัยส่วนใหญ่ใช้กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างสูงเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ก่อนปรับแก้ทุกคู่โดยค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบถ่วงน้ำหนักที่ปรับแก้แล้วคู่ที่มีค่าสูงสุดมี 2 คู่ คือคู่ที่ 20 และคู่ที่ 23 ( $r_{adj}=0.50$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ (helping) ที่มีต่อตัวแปรบริบททางวัฒนธรรม (cultural context) และค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวม (OCBs) ที่มีผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน (performance evaluation) ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบถ่วงน้ำหนักที่ปรับแก้แล้วที่มีค่าต่ำสุดคือคู่ที่ 14 ( $r_{adj}=0.14$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเจตคติในการทำงาน (job attitude) ที่มีต่อตัวแปรการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (individual initiative) และคู่ที่ 15 ( $r_{adj}=0.15$ ) เป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงาน (work environment) ที่มีต่อตัวแปรการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (individual initiative) ดังตารางที่ 3.9

ตารางที่ 3.9 การแจกแจงความถี่ของลักษณะความสัมพันธ์ของตัวแปร และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรตามสมมติฐาน งานวิจัยตะวันตก

ความสัมพันธ์ของตัวแปร(ชุดที่)	ความถี่	ค่าสหสัมพันธ์	ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ยต่าง น้ำหนัก	
			r	radj	r	radj
1. job attitude→OCBs	19	.51,.27,.24.....11	0.21	0.25	0.22	0.26
2. leadership →OCBs	10	.14,.13,.34.....12	0.23	0.25	0.20	0.22
3. work environment →OCBs	11	.18,.08,.21.....36	0.30	0.36	0.31	0.38
4. job attitude→Helping	22	.10,.05,.01.....05	0.12	0.16	0.13	0.16
5. work environment→Helping	21	.09,.15,.42.....21	0.20	0.24	0.22	0.26
6.helping→sportmanship	1	.17	0.17	0.20	0.17	0.20
7. job attitude→ sportmanship	2	.06,.24	0.15	0.18	0.18	0.21
8. work environment→ sportmanship	2	.11,.27	0.19	0.23	0.17	0.20
9. job attitude→ organizational loyalty	3	.22,.45,.64	0.44	0.52	0.47	0.57
10. work environment→ organizational loyalty	4	.40,.25,.40,.56	0.40	0.46	0.41	0.47
11. cultural context→ organizational loyalty	1	.41	0.41	0.46	0.41	0.46
12. job attitude→ organizational compliance	7	.10,.18,.21.....17	0.25	0.31	0.24	0.31
13. work environment → organizational compliance	11	.04,.04,.08.....22	0.19	0.25	0.20	0.26
14. job Attitude→individual initiative	2	.17.08	0.13	0.16	0.11	0.14
15. work environment→ individual initiative	7	.09,.20,.18.....26	0.13	0.15	0.12	0.15
16. job attitude→civic virtue	2	.25,.34	0.30	0.34	0.31	0.35
17. work environment→civic virtue	3	.21,.17,.00	0.13	0.15	0.14	0.17
18.cultural context→civic virtue	1	.32	0.32	0.40	0.32	0.40
19.OCBs→job attitude	2	.37,.39	0.38	0.44	0.38	0.44
20.helping→cultural context	1	.70	0.70	0.80	0.70	0.80
21.individual initiative→ cultural context	1	.63	0.63	0.74	0.63	0.74
22.helping→performance evaluation	10	.42,.35,.44.....32	0.35	0.41	0.35	0.42
23.OCBs→ performance evaluation	2	.69,.71	0.70	0.79	0.70	0.80
24.organizational compliance → performance evaluation	4	.10,.23,.24,.37	0.24	0.28	0.26	0.31
25.civic virtue → performance evaluation	3	.56,.21,.39	0.39	0.49	0.42	0.51
26.OCBs→ organization effectiveness	3	.59,.24,.59	0.47	0.55	0.48	0.56
27.helping→ organization effectiveness	7	.36,.39,.23.....45	0.39	0.46	0.40	0.48

			ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ยต่าง น้ำหนัก	
28.organizational compliance→ organization effectiveness	2	.60,.19	0.40	0.51	0.35	0.44
29.individual initiative → organization effectiveness	1	.39	0.39	0.49	0.39	0.49
30.civic virtue → organization effectiveness	1	.29	0.29	0.36	0.29	0.36
31.personality → OCBs	-	-	-	-	-	-
32.leadership→ helping	-	-	-	-	-	-
33.personality→ helping	-	-	-	-	-	-
34. leadership→ sportsmanship	-	-	-	-	-	-
35. leadership→individual initiative	-	-	-	-	-	-
36.personality→individual initiative	-	-	-	-	-	-
37. leadership→ civic virtue	-	-	-	-	-	-
38.personality→ civic virtue	-	-	-	-	-	-
39.individual initiative→ Performance Evaluation	-	-	-	-	-	-
40.organizational compliance → performance evaluation	-	-	-	-	-	-
41.sportsmanship→performance evaluation	-	-	-	-	-	-
42.sportsmanship→ organizational effectiveness	-	-	-	-	-	-

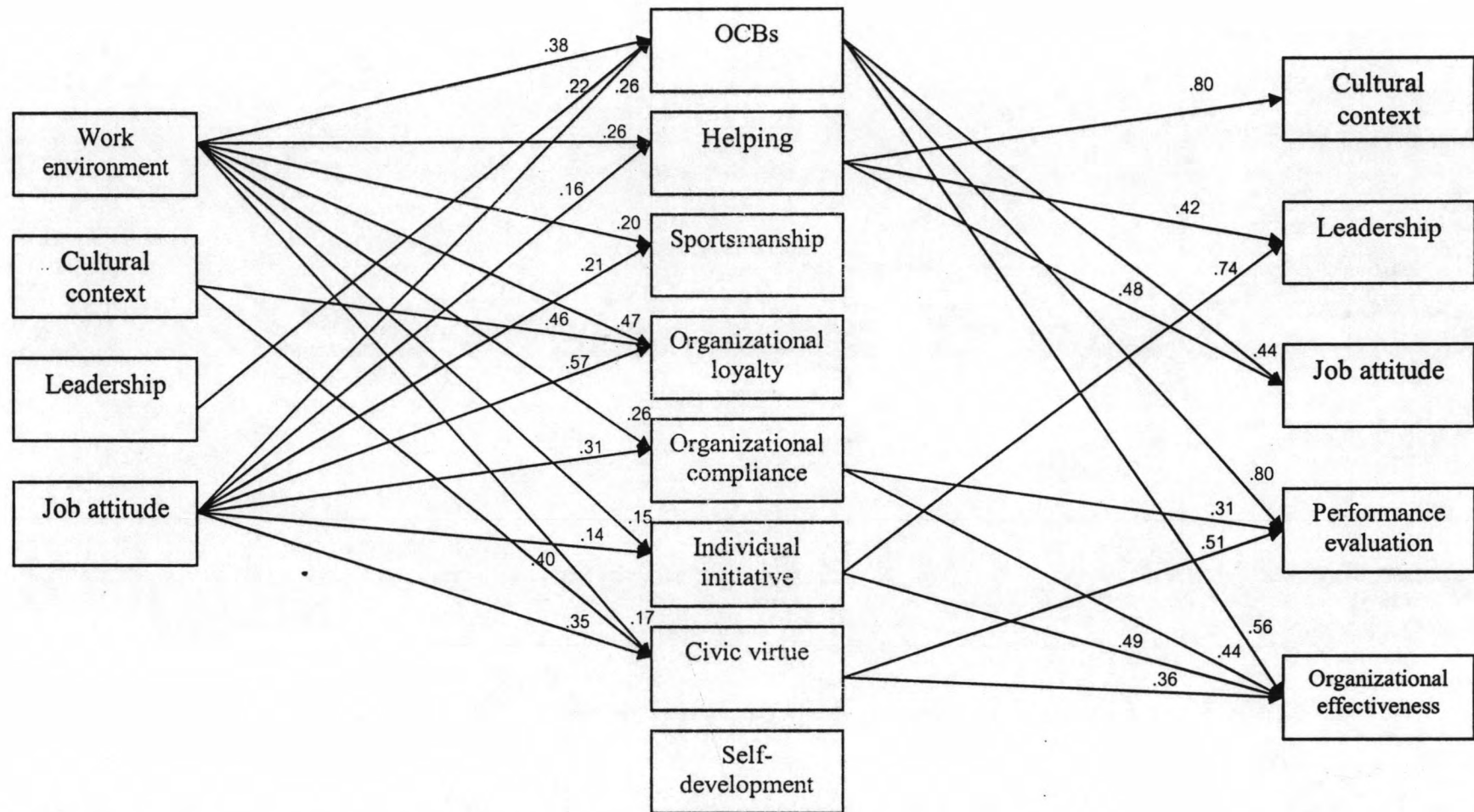
การนำเสนอค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 30 คู่ในตารางที่ 3.7 เมื่อนำเสนอในรูปเมทริกซ์สหสัมพันธ์ตัวแปรรวมทั้งหมด 14 ตัวแปร (ตัวแปรหลัก 7 ตัวแปร ตัวแปรที่ 7 มี 7 ตัวแปรย่อย) จะได้เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรเป็นเมทริกซ์ขนาด 14x14 นั่นคือควรจะมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 91 ค่า แต่ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียง 12 ค่า และมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เป็นความสัมพันธ์ในลักษณะย้อนกลับอีก 17 ค่า จึงทำให้เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้ว มีค่าขาดหายเป็นจำนวนมาก ผู้วิจัยจึงนำเสนอแผนภาพแสดงโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามวิธีของ Shadish (1996) ระหว่างตัวแปรทั้ง 14 ตัวแปรตามเมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ดังตารางที่ 3.9 และภาพที่ 3.2



ตารางที่ 3.9 เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรตามสมมติฐาน ของงานวิจัยตะวันตก

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7
1. work environment							.38 (11)	.26 (21)	.20 (2)	.47 (4)	.26 (11)	.15 (7)	.17 (3)	
2. cultural context										.46 (1)			.40 (1)	
3. leadership							.22 (10)							
4. job attitude							.26 (19)	.16 (22)	.21 (2)	.57 (3)	.31 (7)	.14 (2)	.35 (2)	
5. performance evaluation														
6. organizational effectiveness														
7. ocbs				.44 (2)	.80 (2)	.56 (3)								
7.1 helping		.80 (1)	.42 (10)	.48 (7)										
7.2 sportmanship														
7.3 organizational loyalty														
7.4 organizational compliance					.31 (4)	.44 (2)								
7.5 individual initiative		.74 (1)				.49 (2)								
7.6 civic virtue					.51 (3)	.36 (1)								
7.7 self-development														

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์



ภาพที่ 3.2 โมเดลความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมดของงานวิจัยตะวันตก



## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์อภิमान งานวิจัยในประเทศไทย

การเสนอผลการวิเคราะห์ แยกนำเสนอเป็น 2 หัวข้อคือ

- 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัยในประเทศไทย
- 2) ผลการวิเคราะห์อภิमानงานวิจัยในประเทศไทย

1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัย ในประเทศไทย

ในการวิเคราะห์คุณลักษณะขั้นต้นของข้อมูล วิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยายจากโปรแกรม สถิติสำเร็จรูป และนำเสนอผลการวิเคราะห์แยกเป็น 3 ส่วน คือ ส่วนแรกเสนอสถิติบรรยายของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภทโดยการนำเสนอในรูปแบบของค่าความถี่และร้อยละ ส่วนที่สอง เสนอสถิติบรรยายของตัวแปรคุณลักษณะของงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง โดยเสนอค่าสถิติประเภทค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พิสัย ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง และสำหรับส่วนที่สาม เสนอผลการประเมินคุณภาพของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์โดยแจกพิจารณารายข้อ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

1.1. สถิติบรรยายของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภทงานวิจัย ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยในประเทศไทย ในด้านคุณลักษณะการพิมพ์ พบว่างานวิจัยทั้งหมด 29 เล่ม เป็นงานวิจัยที่มีการเผยแพร่ในช่วงพ.ศ.2542-2548 เป็นรายงานวิจัยที่พิมพ์ในปี 2546 มากที่สุด (ร้อยละ 41.38) รองลงไป คืองานวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่ในปี พ.ศ.2545 (ร้อยละ 20.69) แสดงว่างานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมกรณเป็นสมาชิกขององค์การ มีการดำเนินการวิจัยกระจายในช่วงระยะเวลาประมาณ 5 ปี เมื่อพิจารณามหาวิทยาลัยที่เผยแพร่ งานวิจัยพบว่างานวิจัยส่วนใหญ่พิมพ์เผยแพร่ที่ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ (ร้อยละ 44.83) รองลงไปคือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ร้อยละ 34.48) และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ร้อยละ 20.69) งานวิจัยทั้งหมดเป็นวิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาโท ไม่มีงานวิจัยใดเป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญา เอก หรือรายงานการวิจัย

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยด้านเนื้อหาสาระ ของการวิจัย พบว่างานวิจัยทั้งหมด 29 เล่ม มีวัตถุประสงค์เพื่อหาความสัมพันธ์และอธิบายมากที่สุด (ร้อยละ 87.50) รองลงไปคือบรรยาย/ศึกษา/เปรียบเทียบ (ร้อยละ 12.50) มีการตั้งสมมติฐานแบบมีทิศทางมากกว่าไม่มีทิศทาง (ร้อยละ 58.62) โดยมีการศึกษาทฤษฎีพฤติกรรมกรณเป็นสมาชิกขององค์การมากที่สุด (ร้อยละ 46.03) รองลงไปคือทฤษฎีสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ร้อยละ 23.81 และทฤษฎีเจตคติในการทำงาน (ร้อยละ 17.46) มีการนำทฤษฎีพฤติกรรมกรณเป็นสมาชิกขององค์การของ Organ มาใช้มากที่สุด (ร้อยละ 79.31) รองลงไปคือทฤษฎีของ Podsakoff et al. (ร้อยละ 13.79) และ Smith et al. (ร้อยละ 6.90) สำหรับการเสนอผลการ วิเคราะห์การแจกแจงความถี่เนื้อหาสาระของงานวิจัยในตอนนี้ ผลรวมของความถี่ทั้งหมดเท่ากับ 63 รายการ เพราะงานวิจัยบางเรื่องมีการใช้แนวคิดทฤษฎีมากกว่า 1 ทฤษฎี โดยเฉลี่ยงานวิจัย เรื่องหนึ่งใช้แนวคิดทฤษฎี 3 ทฤษฎี

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงด้านคุณลักษณะงานวิจัยด้านวิธีวิทยาการวิจัยพบว่า งานวิจัยทั้งหมด 29 เล่ม มีแบบแผนการวิจัยเชิงสหสัมพันธ์มากที่สุด (ร้อยละ 89.66) รองลงไปคือ แบบแผนการวิจัยเชิงเปรียบเทียบและเชิงสหสัมพันธ์ (ร้อยละ 6.90) การเลือกกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างสุ่มอย่างง่ายมากที่สุด (ร้อยละ 27.59) รองลงไปคือใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างสุ่มแบบแบ่งชั้น (ร้อยละ 24.14) และใช้กลุ่มประชากร (ร้อยละ 17.24) มีสถานภาพเป็นระดับพนักงานในองค์การ มากที่สุด (ร้อยละ 75.86) รองลงไปคือพนักงาน+หัวหน้างาน (ร้อยละ 17.24) และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 3.45) พนักงาน+หัวหน้างาน+ลูกค้า (ร้อยละ 3.45) ประเภทเครื่องมือที่ใช้มากที่สุดคือ แบบสอบถาม (ร้อยละ 75.76) รองลงไปคือแบบวัด (ร้อยละ 24.24) เป็นที่น่าสังเกตว่า ความถี่รวมของประเภทเครื่องมือมีค่าเท่ากับ 33 แสดงว่างานวิจัยบางเรื่องใช้เครื่องมือมากกว่า 1 ชนิด

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะการวิจัยด้านการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล พบว่างานวิจัยทั้ง 29 เล่มมีการใช้วิธีวิเคราะห์ 103 รายการ ในจำนวนนี้พบว่าใช้สถิติบรรยาย (descriptive statistic) (ร้อยละ 28.16) และสหสัมพันธ์ (correlation) (ร้อยละ 28.16) มากที่สุด รองลงไปคือ การวิเคราะห์การถดถอย (regression) (ร้อยละ 16.50) การสรุปผลการวิจัยพบว่าได้ผลสมมติฐานการวิจัยมากที่สุด (ร้อยละ 55.17) รองลงไปคือสนับสนุนสมมติฐานบางส่วน (ร้อยละ 44.83) งานวิจัยทั้ง 29 เล่มสามารถนำผลการวิจัยที่เป็นข้อเสนอแนะนำไปใช้ได้จริง รายละเอียดเสนอในตารางที่ 3.11

ตารางที่ 3.11 การแจกแจงความถี่งานวิจัยตะวันตกตามคุณลักษณะงานวิจัยในประเทศไทย

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>คุณลักษณะด้านการพิมพ์</b>			
ปีที่พิมพ์	2542	1	3.45
	2543	1	3.45
	2544	3	10.34
	2545	6	20.69
	2546	12	41.38
	2547	4	13.79
	2548	2	6.90
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
ประเภทวารสาร	06 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	10	34.48
	07 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	6	20.69
	08 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	13	44.83
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทงานวิจัย	01 วิทยานิพนธ์ ป.โท	29	100
	02 วิทยานิพนธ์ ป.เอก	-	-
	03 รายงานการวิจัย	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>คุณลักษณะด้านเนื้อหาสาระของการวิจัย</b>			
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	01-03 บรรยาย/ศึกษา/เปรียบเทียบ	4	12.50
	04-05 หาความสัมพันธ์/อธิบาย	28	87.50
	06-09 ประเมิน/พัฒนา/สังเคราะห์	-	-
	<b>รวม</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>
ประเภทสมมติฐาน	01 ไม่มีสมมติฐาน	-	-
	02 มีทิศทาง	17	58.62
	03 ไม่มีทิศทาง	12	41.38
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
แนวคิดและทฤษฎี	01 พฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร	29	46.03
	02 เจตคติในการทำงาน	11	17.46
	03 บุคลิกภาพ	2	3.17
	04 ภาวะผู้นำ	2	3.17
	05 สภาพแวดล้อมในการทำงาน	15	23.82
	06 บริบททางวัฒนธรรม	-	-
	07 ผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน	4	6.35
	08 ประสิทธิภาพขององค์กร	-	-
	<b>รวม</b>	<b>63</b>	<b>100.00</b>
แนวคิดและทฤษฎี พฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร	01 Organ (1987 1988 1990 1991)	23	79.31
	02 Smith et al. (1983)	2	6.90
	03 Podsakoff et al.(1990 1997 2000)	4	13.79
	04 V/illiam & Anderson (1991)	-	-
	06 อื่นๆ (LePine et al. 2001, Bettencourt & Brown 2001, Blau 1964 1986, Anderson & Gerbing 1988, Graham's 1989, Morrison & Phelps 1999, Van dyne & LePine's 1998, Moorman & Blankery 1995)	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
	<b>คุณลักษณะด้านวิธีวิทยาการวิจัย</b>		
แบบแผนการวิจัย	1 = descriptive / survey	1	3.45
	2 = comparative study	-	-
	3 = correlational research	26	89.66
	4 = comparative study and correlational	2	6.90

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
	research		
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง</b>	0 ไม่ได้มาจากการสุ่ม / ไม่ระบุ	3	10.34
	01 กลุ่มประชากร	5	17.24
	02 เจาะจง	1	3.45
	03 สุ่มแบบง่าย	8	27.59
	04 สุ่มแบบเป็นระบบ	1	3.45
	05 สุ่มแบบแบ่งชั้น	7	24.14
	06 สุ่มแบบหลายขั้นตอน	3	10.34
	07 Judgement sampling	1	3.45
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง</b>	01 ระดับพนักงานในองค์กร	22	75.86
	02 ระดับหัวหน้างาน	1	3.45
	03 นักเรียน/นักศึกษา	-	-
	04 ลูกค้า	-	-
	05 อาจารย์	-	-
	10 พนักงาน+หัวหน้างาน	5	17.24
	11 พนักงาน+ลูกค้า	-	-
	12 นักเรียน+อาจารย์	-	-
	13 พนักงาน+เพื่อนร่วมงาน	-	-
	14 พนักงาน+หัวหน้างาน+ลูกค้า	1	3.45
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
<b>ประเภทเครื่องมือ</b>	01 แบบสอบถาม	25	75.76
	02 แบบวัด	8	24.24
	03 สัมภาษณ์	-	-
	04 รายงานตนเอง	-	-
	<b>รวม</b>	<b>33</b>	<b>100.00</b>
<b>คุณลักษณะการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล</b>			
<b>ประเภทของสถิติที่ใช้</b>	01 content analysis	-	-
	02 descriptive statistic	29	28.16
	03 t-test	12	11.65
	04 F-test	4	3.88
	05 chi-square	1	0.97
	06 correlation	29	28.16
	07 regression	17	16.50
	08 ANOVA/ANCOVA	7	6.80
	09 path analysis	-	-
	10 factor analysis	-	-

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ค่าของตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
	11 Mann-Whitney U test	-	-
	12 FisherZ	4	3.88
	13 SEM	-	-
	14 HLM	-	-
	<b>รวม</b>	<b>103</b>	<b>100.00</b>
การสรุปผลการวิจัย	01 ได้ผลตามสมมติฐานการวิจัย	16	55.17
	02 สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยบางส่วน	13	44.83
	03 ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย โดยมีประเด็นที่เป็นข้อจำกัดของการวิจัย	-	-
	04 สรุปตามวัตถุประสงค์การวิจัย	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>
การนำผลการวิจัยไปใช้	01 ข้อเสนอแนะนำไปใช้ได้จริง	29	100
	02 นำบางส่วนไปใช้ได้	-	-
	03 ไม่สามารถนำไปใช้ได้เลย	-	-
	<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>

1.2. สถิติบรรยายลักษณะการแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่องงานวิจัย ในประเทศไทย

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง เมื่อนำมาวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย พบว่ารายงานวิจัยทั้ง 29 เรื่องมีจำนวนหน้าของรายงานตั้งแต่ 73-197 หน้า โดยมีค่าเฉลี่ยความยาวของบทความประมาณ 127 หน้า ( $M=127.59$  หน้า) เมื่อพิจารณาจำนวนสมมติฐาน พบว่างานวิจัยมีการตั้งสมมติฐานวิจัยตั้งแต่ 1-9 ข้อ โดยเฉลี่ยประมาณ 3 ข้อ ( $M=3.38$ ) จำนวนตัวแปรต้นในการวิจัยมีตั้งแต่ 1-4 ตัวแปร โดยเฉลี่ยจะมีจำนวนตัวแปรต้นประมาณ 2 ตัวแปร ( $M=1.69$  ตัวแปร) จำนวนตัวแปรตามในการวิจัยมีตั้งแต่ 1-3 ตัวแปร โดยเฉลี่ยจะมีจำนวนตัวแปรตามประมาณ 2 ตัวแปร ( $M=1.72$  ตัวแปร) แสดงว่างานวิจัยส่วนใหญ่ มีการศึกษาตัวแปรต้นและตัวแปรตามหลายตัว และมีงานวิจัยบางส่วนที่มีการศึกษาตัวแปรต้น และตัวแปรตามจำนวนน้อย ในด้านขนาดของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีขนาดตั้งแต่ 125-400 คน โดยมีค่าเฉลี่ย 276.21 คน แสดงว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ/สหสัมพันธ์ ใช้กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างใหญ่ จำนวนเครื่องมือมี 1-5 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยจำนวนเครื่องมือประมาณ 2 ฉบับ

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ และค่าความโด่งของตัวแปรทุกตัว พบว่า ตัวแปรทุกตัว มีค่าความเบ้ทางบวกค่อนข้างสูงทุกตัวแปร ยกเว้นคะแนนประเมินงานวิจัยซึ่งมีค่าความเบ้เป็นลบ และมีค่าความโด่งเป็นบวก ระดับปานกลาง แสดงว่า การแจกแจงของตัวแปรเกือบทุกตัวแปรมีการแจกแจงเบ้ทางด้านขวา และมีการกระจายค่อนข้างน้อย เมื่อมีการเปรียบเทียบกับ การแจกแจงแบบปกติ รายละเอียดการวิเคราะห์เสนอไว้ในตารางที่ 3.12

ตารางที่ 3.12 ลักษณะการแจกแจงของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง

ตัวแปร	N	M	SD	Range	Min	Max	Sk	Ku
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	29	127.59	28.23	124	73	197	0.77	0.48
2. จำนวนสมมติฐาน	29	3.38	1.61	8	1	9	1.47	4.33
3. จำนวนตัวแปรต้น	29	1.69	0.89	3	1	4	1.01	-0.05
4. จำนวนตัวแปรตาม	29	1.72	0.70	2	1	3	0.45	-0.80
5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	29	276.21	83.69	275	125	400	-0.27	-0.96
6. จำนวนเครื่องมือ	29	2.36	1.38	4	1	5	0.63	-0.99

### 1.3. ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเทศไทย

การวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรคะแนนผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยจำนวน 29 เรื่อง โดยใช้สถิติบรรยายและการแจกแจงความถี่ที่นำมาเสนอในตอนนี้ผู้วิจัยแยกนำเสนอเป็น 2 ตาราง ตารางแรกเป็นผลการวิเคราะห์แจกแจงความถี่ตามระดับการประเมินแยกเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมินส่วนตารางที่สองนำเสนอผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยายเฉพาะค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุดในแต่ละประเด็น ทั้งนี้ การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้ข้อตกลงเบื้องต้นว่าคะแนนผลการประเมินแต่ละประเด็นมีลักษณะการวัดเทียบเท่าตัวแปรอันตรภาค (interval variable) เพื่อความสะดวกในการแปลความหมายผลการประเมิน พบว่า คะแนนในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับดีทั้งหมดโดยประเด็นที่มีคุณภาพดีมากที่สุดมี 9 ประเด็น ได้แก่ ปัญหา/วัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัยตรงสาขาวิชา กรอบความคิด สมมติฐานการวิจัยถูกต้อง การออกแบบการวิจัย เครื่องมือวิจัย ประโยชน์ในทางปฏิบัติ ประโยชน์ของผลการวิจัยในทางวิชาการ รูปแบบรายงาน คุณภาพในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.69 ถึง 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.00 ถึง 0.68

ประเด็นที่มีคุณภาพดีมี 11 ประเด็น ได้แก่ เหตุผล/ความจำเป็นในการทำวิจัย เอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหา เอกสารและงานวิจัยทันสมัย สรุปประเด็นจากรายงาน ไปใช้ประโยชน์ ขั้นตอนของการวิจัยมีความชัดเจน ประชากร การเลือกกลุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น สถิติวิเคราะห์ การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การแปลความหมายและสรุปผลการอภิปรายผล มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.83 ถึง 3.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.19 ถึง 1.18

ประเด็นที่มีคุณภาพปานกลางมี 3 ประเด็น ได้แก่ นิยามศัพท์ เชื่อมโยงผลการวิจัยกับงานวิจัยในอดีต กำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.07 ถึง 2.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.00 ถึง 0.41

ประเด็นที่มีคุณภาพค่อนข้างต่ำมี 5 ประเด็น ได้แก่ ขอบเขตของการวิจัย ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย การเขียนข้อจำกัดของการวิจัย สรุปประเด็นจากรายงานไปใช้ประโยชน์ และ นิยามปฏิบัติการตัวแปร มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.03 ถึง 1.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.00 ถึง 0.56 ตามตารางที่ 3.13 และตารางที่ 3.14

ตารางที่ 3.13 ผลการแจกแจงคะแนนประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเทศไทย

ประเด็น	ต่ำ		ค่อนข้างต่ำ		ปานกลาง		ดี		ดีมาก	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. ชื่อเรื่องการวิจัยมีความชัดเจน					3	10.3	3	10.3	23	79.3
2. ปัญหา/วัตถุประสงค์							1	3.4	28	96.6
3. ปัญหาการวิจัยตรงสาขาวิชา							1	3.4	28	96.6
4. เหตุผล/ความจำเป็นในการทำวิจัย							27	93.1	2	6.9
5. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย			23	79.3	4	13.8	1	3.4	1	3.4
6. ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย			28	96.6	1	3.4				
7. การเขียนข้อจำกัดของการวิจัย			25	86.2	2	6.9	2	6.9		
8. นิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน			2	6.9	24	82.8	2	6.9	1	3.4
9. เอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับ ปัญหา					1	3.4	26	89.7	2	6.9
10. เอกสารและงานวิจัยทันสมัย					5	17.2	14	48.3	10	34.5
11. สรุปประเด็นจากรายงานไปใช้ ประโยชน์	7	24.1	10	34.5	7	24.1	3	10.3	2	6.9
12. กรอบความคิด									29	100
13. สมมติฐานการวิจัยถูกต้อง			1	3.4			9	31.0	19	65.5
14. การออกแบบการวิจัย							1	3.4	28	96.6
15. ขั้นตอนของการวิจัยมีความชัดเจน							28	96.6	1	3.4
16. ประชากร							27	93.1	2	6.9
17. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง							26	89.7	3	10.3
18. นิยามปฏิบัติการของตัวแปร			27	93.1			1	3.4	1	3.4
19. เครื่องมือวิจัย									29	100
20. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น							28	96.6	1	3.4
21. สถิติวิเคราะห์					1	3.4	28	96.6		
22. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล							2	6.9	27	93.1
23. การแปลความหมายและสรุปผล							28	96.6	1	3.4
24. การอภิปรายผล			1	3.4	4	13.8	23	79.3	1	3.4
25. เชื่อมโยงผลการวิจัยกับงานวิจัยใน อดีต	1	3.4			17	58.6	11	37.9		
26. กำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย					27	93.1	1	3.4	1	3.4
27. ประโยชน์ในทางปฏิบัติ									29	100
28. ประโยชน์ของผลการวิจัยในทาง วิชาการ							4	13.8	25	86.2
29. รูปแบบรายงาน									29	100
30. คุณภาพในภาพรวม							29	100		

ตารางที่ 3.14 ผลการแจกแจงคะแนนประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเทศไทย

ตัวแปร	M	SD	Range	Min	Max	ความหมาย
1. ชื่อเรื่องการวิจัยมีความชัดเจน	3.69	0.19	2	2	4	ดีมาก
2. ปัญหาวัตถุประสงค์	3.97	0.19	1	3	4	ดีมาก
3. ปัญหาการวิจัยตรงสาขาวิชา	3.97	0.26	1	3	4	ดีมาก
4. เหตุผล/ความจำเป็นในการทำวิจัย	3.07	0.71	1	3	4	ดี
5. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	1.31	0.19	3	1	4	ค่อนข้างต่ำ
6. ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย	1.03	0.56	1	1	2	ค่อนข้างต่ำ
7. การเขียนข้อจำกัดของการวิจัย	1.21	0.53	2	1	3	ค่อนข้างต่ำ
8. นิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน	2.07	0.33	3	1	4	ปานกลาง
9. เอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหา	3.03	0.71	2	2	4	ดี
10. เอกสารและงานวิจัยทันสมัย	3.17	1.18	2	2	4	ดี
11. สรุปประเด็นจากรายงานไปใช้ประโยชน์	1.41	0.00	4	0	4	ค่อนข้างต่ำ
12. กรอบความคิด	4.00	0.68	0	4	4	ดีมาก
13. สมมติฐานการวิจัยถูกต้อง	3.59	0.19	3	1	4	ดีมาก
14. การออกแบบการวิจัย	3.97	0.19	1	3	4	ดีมาก
15. ขั้นตอนของการวิจัยมีความชัดเจน	3.03	0.26	1	3	4	ดี
16. ประชากร	3.07	0.31	1	3	4	ดี
17. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง	3.10	0.66	1	3	4	ดี
18. นิยามปฏิบัติการของตัวแปร	1.17	0.00	3	1	4	ค่อนข้างต่ำ
19. เครื่องมือวิจัย	4.00	0.19	0	4	4	ดีมาก
20. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น	3.03	0.19	1	3	4	ดี
21. สถิติวิเคราะห์	2.97	0.26	1	2	3	ดี
22. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	3.93	0.19	1	3	4	ดีมาก
23. การแปลความหมายและสรุปผล	3.03	0.54	1	3	4	ดี
24. การอภิปรายผล	2.83	0.66	3	1	4	ดี
25. เชื่อมโยงผลการวิจัยกับงานวิจัยในอดีต	2.31	0.41	3	0	3	ปานกลาง
26. กำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย	2.10	0.00	2	2	4	ปานกลาง
27. ประโยชน์ในทางปฏิบัติ	4.00	0.35	0	4	4	ดีมาก
28. ประโยชน์ของผลการวิจัยในทางวิชาการ	3.86	0.00	1	3	4	ดีมาก
29 รูปแบบรายงาน	4.00	0.00	0	4	4	ดีมาก
30. คุณภาพในภาพรวม	3.00	0.19	0	3	3	ดี
คุณภาพงานวิจัย(ค่าเฉลี่ยตัวแปร 1-29)	2.96	0.34				ดี

## 2) ผลการวิเคราะห์อภิปรายงานวิจัยในประเทศไทย

การนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นการนำเสนอผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์อภิปรายตามวิธีการของ Glass (1976) การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ส่วนที่ 2 ผลทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มงานวิจัยที่มีคุณลักษณะงานวิจัย



แตกต่างกัน ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เพื่ออธิบายความแปรปรวนของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 2.1 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ผู้วิจัยประมาณค่าขนาดอิทธิพล (effect size) จากงานวิจัยทั้ง 29 เรื่องในรูปค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 11 ตัว เป็นจำนวน 166 ค่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แต่ละคู่คำนวณจากกลุ่มตัวอย่าง ขนาด 125 ถึง 400 คน รวมจำนวนหน่วยตัวอย่างที่ได้จากงานวิจัยทั้งหมดเท่ากับ 41,650 คน ค่าสถิติพื้นฐานของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 152 ค่า ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ ความโด่ง ค่าสูงสุด และต่ำสุด สรุปได้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่มีค่าสูงสุด 0.88 ต่ำสุด -0.83 มีค่าเฉลี่ย 0.39 ความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่อนข้างสูงมากลักษณะการแจกแจงความถี่ ค่อนข้างเป็นโค้งเบ้ ทางขวา ดังตารางที่ 3.15

ตารางที่ 3.15 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ งานวิจัยในประเทศไทย

ตัวแปร	N	M	SD	Range	Min	Max	Sk	Ku
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	152	0.39	0.26	1.70	-0.83	0.88	-1.12	3.35

R\_ADJ\_M Stem-and-Leaf Plot

```

Frequency  Stem & Leaf
6.00 Extremes  (= <-.28)
1.00  -0 . 9
.00  -0 .
2.00  0 . 24
1.00  0 . 9
6.00  1 . 011344
15.00  1 . 556666667888899
13.00  2 . 0111123334444
8.00  2 . 56788899
7.00  3 . 0123334
17.00  3 . 5555666788888999
14.00  4 . 00001223333444
11.00  4 . 55556666789
12.00  5 . 012333344444
14.00  5 . 55566667888899
6.00  6 . 011133
1.00  6 . 6
8.00  7 . 00112334
6.00  7 . 556778
3.00  8 . 011
1.00  8 . 7

```

Stem width: .10  
Each leaf: 1 case(s)

ภาพที่ 3.3 แผนภูมิต้นใบ (Stem and Leaf Plot) ของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์งานวิจัยในประเทศไทย

เนื่องจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ทั้ง 152 ค่ามีความแตกต่างกันมาก การวิเคราะห์ข้อมูลตามหลักการวิเคราะห์หองิมาณในขั้นต่อไปจึงต้องวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบว่าความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เกิดขึ้นเนื่องจากตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยประเภทใด ดังที่จะได้เสนอต่อไป

2.2 ผลทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มงานวิจัย ที่มีคุณลักษณะงานวิจัยต่างกัน

ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 152 ค่า ในตอนนี้ผู้วิจัยใช้ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท เป็นตัวแปรอิสระ และใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็นตัวแปรตาม การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (Test of homogeneity of variances) เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นโดยใช้การทดสอบ Levene (Levene's test) จากนั้นทดสอบค่าเฉลี่ยภายหลังด้วยวิธีของ Scheffe' และในกรณีที่ความแปรปรวนไม่เท่ากันหรือไม่เป็นเอกพันธ์ใช้การทดสอบรายคู่ภายหลังด้วยวิธีของ Dunnett'C หากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่า ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยมีอิทธิพลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญแสดงว่าตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยนั้นเป็นตัวแปรกำกับ (moderator) ที่เป็นตัวแปรทำให้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างกัน

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่คำนวณได้จากสูตรผลต่างมาตรฐานระหว่างกลุ่มงานวิจัยในที่นี้ผู้วิจัยใช้ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย 5 ตัวแปร โดย จำแนกตามตัวแปรกำกับคุณลักษณะงานวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ด้าน 1) คุณลักษณะด้านการพิมพ์ จำนวน 2 ตัวแปร 2) คุณลักษณะด้านเนื้อหาสาระของการวิจัย จำนวน 1 ตัวแปร และ 3) คุณลักษณะด้านวิธีวิทยาการวิจัย จำนวน 2 ตัวแปร

ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าอยู่ในช่วงตั้งแต่ 0.17 ถึง 0.58 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรย่อยในแต่ละตัวแปรกำกับด้วยการทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่า ตัวแปรกำกับทั้ง 5 ตัวแปร มีเพียง 3 ตัวแปรที่มีผลทำให้ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 3.16 และผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายในตารางที่ 3.17

ตาราง 3.16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย

คุณลักษณะ ของตัวแปร	ค่าของตัวแปร	ค่าเฉลี่ย สัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์			F test of homogeneity of variance		ANOVA	
		n	r	SD	F	p	F	p
ปีที่พิมพ์	2542	12	0.37	0.22	1.870	0.90	2.595*	0.02
	2543	6	0.32	0.07				
	2544	4	0.44	0.2				
	2545	22	0.44	0.23				
	2546	77	0.32	0.28				
	2547	17	0.5	0.22				
	2548	14	0.53	0.13				
สถาบัน	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	20	0.44	0.2	1.845	0.162	0.470	0.626
	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์							
	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์							
	เกษตรศาสตร์							
ทฤษฎี OCB	Organ	141	0.38	0.26	0.821	0.398	0.927	0.398
	Smith et al.	2	0.43	0.06				
	Podsakoff et al.	9	0.5	0.22				
สถานภาพ กลุ่มตัวอย่าง	ระดับพนักงาน	100	0.37	0.19	12.378***	0.000	3.769*	0.025
	พนักงาน+หัวหน้า	40	0.37	0.38				
	พนักงาน+หัวหน้า+ ลูกค้า	12	0.58	0.03				
แบบแผน การวิจัย	descriptive / survey	6	0.37	0.06	19.261***	0.000	9.584***	0.000
	correlational research	126	0.42	0.21				
	comparative and correlational	20	0.17	0.41				

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

ตารางที่ 3.17 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์งานวิจัยในประเทศไทย

ตัวแปรกำกับ	คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	พนักงาน+หัวหน้า+ลูกค้า > พนักงานในองค์กร พนักงาน+หัวหน้า+ลูกค้า > พนักงานในองค์กร+หัวหน้างาน
แบบแผนการวิจัย	correlational research > comparative study and correlational research

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามของตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยที่พิมพ์ในช่วง พ.ศ. 2548 ( $r=0.53, SD=0.13$ ) รองลงไปคือ ปี พ.ศ.2547 ( $r=0.50, SD=0.22$ ) พ.ศ.2544 ( $r=0.44, SD=0.20$ ) และพ.ศ.2545 ( $r=0.44, SD=0.23$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ใดที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามของตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยตัวแปรสถาบันที่ผลิตงานวิจัยมากที่สุดคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ( $r=0.44, SD=0.20$ ) รองลงไปคือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ( $r=0.38, SD=0.18$ ) และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ( $r=0.37, SD=0.30$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ใดที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามของตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยตัวแปรทฤษฎี OCB ของ Podsakoff et al. ( $r=0.50, SD=0.22$ ) รองลงไปคือ Smith et al ( $r=0.43, SD=0.06$ ) Organ ( $r=0.38, SD=0.26$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe' พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ใดที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามของตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัยตัวแปรสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง พนักงาน+หัวหน้า+ลูกค้า ( $r=0.58, SD=0.03$ ) รองลงไปคือ พนักงานในองค์การ ( $r=0.37, SD=0.19$ ) พนักงาน+หัวหน้างาน ( $r=0.37, SD=0.38$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Dunnett's C พบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี 2 คู่ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ พนักงาน+หัวหน้างาน+ลูกค้า มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ พนักงานในองค์การ และ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ พนักงาน+หัวหน้างาน+ลูกค้า มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ พนักงานในองค์การ+หัวหน้างาน

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแต่ละกลุ่มงานวิจัยจำแนกตามของตัวแปรกำกับพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าสูงสุดในกลุ่มงานวิจัย ตัวแปรแบบแผนการวิจัย correlational research ( $r=0.42, SD=0.21$ ) รองลงไปคือ descriptive / ( $r=0.37, SD=0.06$ ) comparative study and correlational research ( $r=0.17, SD=0.41$ ) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวพบว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ความแปรปรวนพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายคู่ด้วยวิธีการของ Dunnett's C พบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี 1 คู่ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ correlational research มีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ comparative and correlational research

### 2.3 ผลการวิเคราะห์เพื่ออธิบายความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ในการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่ออธิบายตัวแปร ตามค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยตัวแปรกำกับคุณลักษณะงานวิจัย ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้คัดเลือกเฉพาะตัวแปรที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง ได้แก่ ตัวแปร จำนวนหน้าทั้งหมด จำนวนสมมติฐาน จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรตาม ขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวนเครื่องมือ

ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณตัวแปรกำกับที่ใช้อธิบายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่าตัวแปรทั้งหมดสามารถทำนายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ (15.00%) มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.387 โดยตัวแปรทุกตัวมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นตัวแปร จำนวนตัวแปรตาม ที่สามารถทำนายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แสดงว่างานวิจัยที่มีจำนวนตัวแปรตามหลายตัวจะส่งผลต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากกว่า งานวิจัยที่มีจำนวนตัวแปรที่น้อยกว่า ตามตารางที่ 3.18

ตารางที่ 3.18 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และผลการวิเคราะห์การถดถอย งานวิจัยในประเทศไทย

ตัวแปร	$r_{adj}$	2	3	4	5	6	7	8
ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ( $r_{adj}$ )	1.00							
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	0.07	1.00						
2. จำนวนสมมติฐาน	-0.18	0.01	1.00					
3. จำนวนตัวแปรต้น	0.29	0.18	-0.23	1.00				
4. จำนวนตัวแปรตาม	-0.31	-0.36	0.01	-0.63	1.00			
5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	-0.10	0.17	0.31	-0.05	-0.16	1.00		
6. จำนวนเครื่องมือ	0.16	0.07	-0.02	0.42	-0.46	0.11	1.00	
7. คุณภาพงานวิจัย	-0.12	0.09	0.09	-0.17	0.45	0.19	-0.29	1.00
MEAN	0.39	126.25	3.71	1.55	1.90	274.01	2.43	0.39
SD	0.26	23.74	1.24	0.80	0.70	68.27	1.23	0.26

ตัวแปร	<i>b</i>	SE	$\beta$	<i>t</i>	sig
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	-0.001	0.001	-0.057	-0.656	0.513
2. จำนวนสมมติฐาน	-0.028	0.017	-0.135	-1.607	0.110
3. จำนวนตัวแปรต้น	0.019	0.036	0.060	0.539	0.591
4. จำนวนตัวแปรตาม	-0.126	0.048	-0.345	-2.609**	0.010
5. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	0.000	0.000	-0.121	-1.385	0.168
6. จำนวนเครื่องมือ	0.003	0.019	0.017	0.185	0.854
7. คุณภาพงานวิจัย	0.008	0.008	0.092	0.933	0.352
R	0.387				
R <sup>2</sup>	0.150				
Adjusted R <sup>2</sup>	0.108				
F	3.620***				

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

## 2.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร งานวิจัยในประเทศไทย

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ผู้วิจัยนำค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จากงานวิจัยทั้ง 29 เล่ม รวมเป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งสิ้น 152 ค่า มาจัดกลุ่มเพื่อสังเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตามวิธีของ Hunter (1982) โดยกำหนดตัวแปรดังต่อไปนี้

OCBs	หมายถึง	พฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวม
helping	หมายถึง	พฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ
sportsmanship	หมายถึง	พฤติกรรมความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา
organizational loyalty	หมายถึง	ความจงรักภักดีต่อองค์กร
organizational compliance	หมายถึง	การเชื่อฟังปฏิบัติตาม
individual initiative	หมายถึง	การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
civic virtue	หมายถึง	พฤติกรรมการให้ความร่วมมือ
self-development	หมายถึง	การพัฒนาตนเอง
job attitude	หมายถึง	เจตคติในการทำงาน
personality	หมายถึง	บุคลิกภาพ
leadership	หมายถึง	ภาวะผู้นำ
work environments	หมายถึง	สภาพแวดล้อมในการทำงาน
cultural context	หมายถึง	บริบททางวัฒนธรรม
performance evaluation	หมายถึง	ผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน
organizational Effectiveness	หมายถึง	ประสิทธิภาพขององค์กร

จากการจัดกลุ่มค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ทั้ง 30 คู่ จะเห็นได้ว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ได้เป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 7 ตัวคือ 1) work environment 2) Cultural Context 3) leadership 4) job attitude 5) performance evaluation 6) organizational effectiveness 7) OCBs ซึ่งแบ่งออกเป็นตัวแปรย่อยรวม 7 ตัวแปรคือ 7.1) helping 7.2) sportsmanship 7.3) organizational loyalty 7.4) organizational compliance 7.5) individual initiative 7.6) civic virtue 7.7) self development รวมเป็นตัวแปรทั้งหมด 14 ตัวแปร

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่นำเสนอต่อไปนี้เป็น การนำเสนอผลการวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตามหลักการวิเคราะห์อภิमानตามแนวของ Hunter (1982) วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเริ่มจากการนำค่า

สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 152 ค่าที่จัดเป็นกลุ่ม 32 ชุด มาหาค่าเฉลี่ยเป็นรายชุด แต่ละชุดมีการหาค่าเฉลี่ย 2 แบบ คือการหาค่าเฉลี่ยแบบไม่ถ่วงน้ำหนัก และการหาค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักด้วยขนาดของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้ค่ากลางที่เป็นตัวแทนของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มาปรับแก้ความคลาดเคลื่อนจากการวัด โดยใช้ค่าความเที่ยง (reliability) ของตัวแปรตามสูตรที่นำเสนอในบทที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปตารางและแผนภาพ กล่าวคือ ตารางที่ 3.17 นำเสนอผลการแจกแจงความถี่ของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งแบบไม่ถ่วงน้ำหนัก และถ่วงน้ำหนัก และค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้ว (adjusted correlation =  $r_{adj}$ ) ส่วนตารางที่ 3.18 นำเสนอค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 20 ชุด ในรูปเมทริกซ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 32 ชุด

เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่เป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 32 ชุด พบว่า คู่ที่มีจำนวนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงที่สุด คือคู่ตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ จำนวน 19 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงาน ที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมกรรมการให้ความช่วยเหลือ จำนวน 14 ค่า และตัวแปรเจตคติในการทำงาน ที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมกรรมการให้ความช่วยเหลือ จำนวน 11 ค่า

เมื่อแยกการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การเป็นรายด้าน พบว่ามีการศึกษาตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงานส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการให้ความช่วยเหลือมากที่สุดจำนวน 14 ค่า รองลงไปคือตัวแปรการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จำนวน 7 ค่า และตัวแปรพฤติกรรมความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา จำนวน 6 ค่า แสดงว่า นักวิจัยส่วนใหญ่มีความสนใจตัวแปรพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การเป็นรายด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาตามผลตามของพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ ด้านผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน พบว่า มีการศึกษาตัวแปรพฤติกรรมกรรมการให้ความช่วยเหลือ ที่ส่งผลต่อผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน มากที่สุด จำนวน 9 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ จำนวน 5 ค่า และตัวแปรพฤติกรรมการให้ความร่วมมือ จำนวน 4 ค่า และตัวแปรการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์จำนวน 4 ค่า ส่วนผลตามในด้านประสิทธิภาพขององค์การ พบว่ามีการศึกษาตัวแปรตัวแปรพฤติกรรมกรรมการให้ความช่วยเหลือ ที่ส่งผลต่อตัวแปรประสิทธิภาพขององค์การ มากที่สุดจำนวน 2 ค่า รองลงไปคือ ตัวแปรพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การในภาพรวม จำนวน 1 ค่า ตัวแปรพฤติกรรมการให้ความร่วมมือ จำนวน 1 ค่า ตัวแปรพฤติกรรมความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา จำนวน 1 ค่า และการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จำนวน 1 ค่า



เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบถ่วงและแบบไม่ถ่วงพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้ง 32 คู่แตกต่างกันไม่เกิน .05 แสดงว่างานวิจัยส่วนใหญ่ใช้กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างสูงเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้วพบว่า ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ก่อนปรับแก้ทุกคู่โดยค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบถ่วงน้ำหนักที่ปรับแก้แล้วคู่ที่มีค่าสูงสุดมี 1 คู่ คือคู่ที่ 20 ( $r_{adj}=0.70$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรการเชื่อฟังปฏิบัติตาม (organizational compliance) ที่มีต่อตัวแปรผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน (performance evaluation) ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบถ่วงน้ำหนักที่ปรับแก้แล้วที่มีค่าต่ำสุดคือคู่ที่ 33 ( $r_{adj}=0.17$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรบุคลิกภาพ (personality) ที่มีต่อตัวแปรพฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ (helping) ดังตารางที่ 3.19

ตารางที่ 3.19 การแจกแจงความถี่ของลักษณะความสัมพันธ์ของตัวแปร และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรตามสมมติฐาน งานวิจัยในประเทศไทย

ความสัมพันธ์(ชุดที่)	ความถี่	ค่าสหสัมพันธ์	ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก	
			$r$	$radj$	$r$	$radj$
1. job attitude→OCBs	11	.02,.59,.32...23	.30	0.34	0.29	0.33
2. leadership →OCBs	4	.43,.46,.46,-.09	.32	0.36	0.37	0.42
3. work environment →OCBs	19	.35,.59,.39...58	.37	0.41	0.36	0.41
4. job attitude→Helping	12	.14,.15,.48,...26	.18	0.20	0.18	0.20
5. work environment→Helping	14	.24,.28,.33,...48	.34	0.38	0.33	0.38
6.helping→sportmanship						
7. job attitude→ sportmanship	6	.16,.44,.31...31	.19	0.22	0.19	0.22
8. work environment→ sportmanship	6	.37,.39,.20...56	.39	0.43	0.38	0.43
9. job attitude→ organizational loyalty						
10. work environment→ organizational loyalty						
11. cultural context→ organizational loyalty						
12. job attitude→ organizational compliance	1	.33	.33	0.40	0.33	0.40
13. work environment → organizational compliance	1	.23	.23	0.29	0.23	0.29
14. job Attitude→individual initiative	5	.14,.50,.31....17	.18	0.21	0.18	0.21
15. work environment→ individual initiative	7	.35,.42,.30....49	.36	0.40	0.36	0.39
16. job attitude→civic virtue	6	.22,.46,.43...21	.21	0.25	0.21	0.25

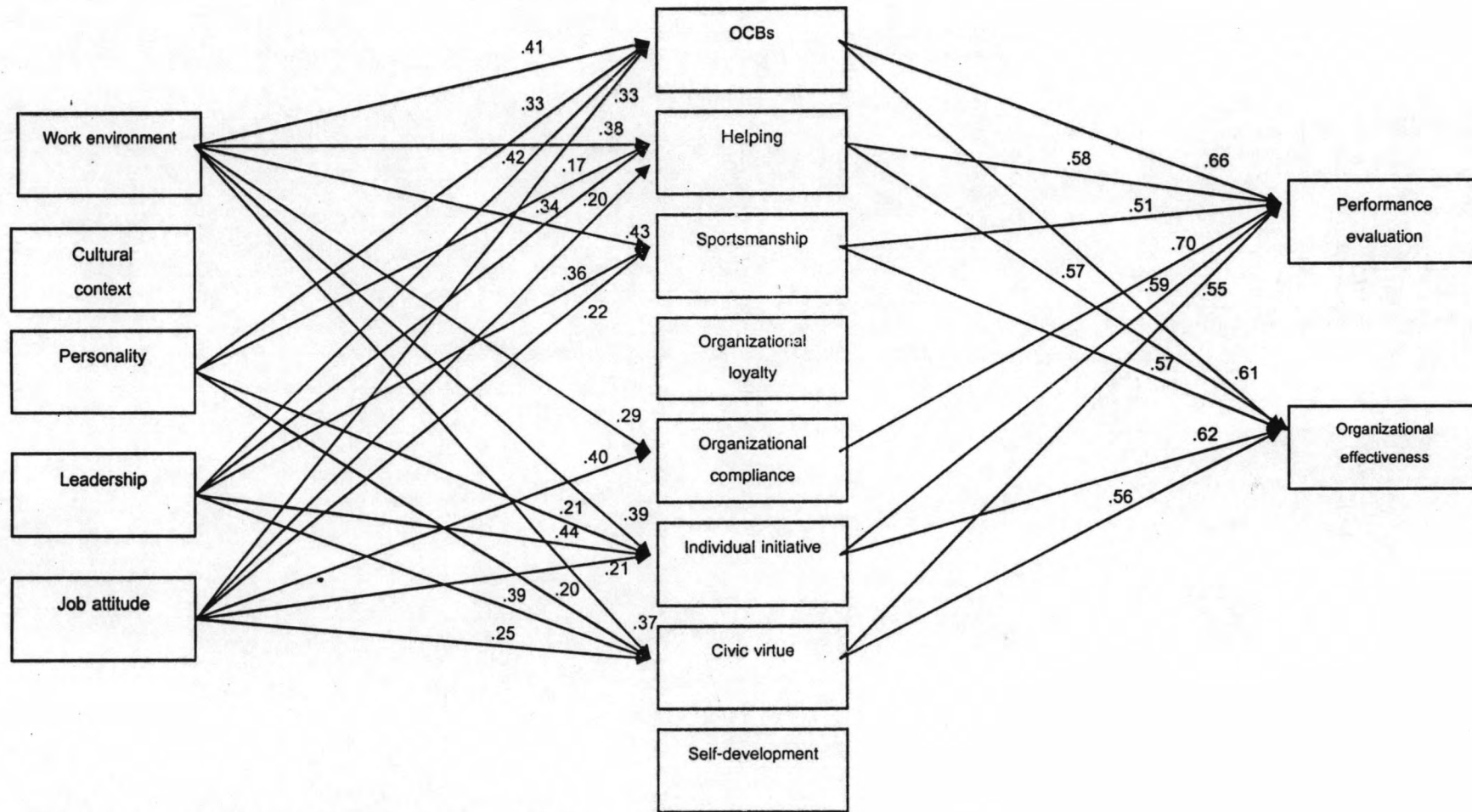
			ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ยต่อวงน้าหนัก	
17. work environment→civic virtue	6	.23, .31, .31....50	.34	0.38	0.33	0.37
18.cultural context→civic virtue						
19.OCBs→job attitude						
20.helping→cultural context						
21.individual initiative→ cultural context						
22.helping→performance evaluation	9	.68, .60, .55....58	.51	0.58	0.51	0.58
23.OCBs→ performance evaluation	5	.73, .71, .15....72	.60	0.66	0.60	0.66
24.organizational compliance → performance evaluation						
25.civic virtue → performance evaluation	9	.68, .60, .55....58	.51	0.58	0.51	0.58
26.OCBs→ organization effectiveness	5	.73, .71, .15....72	.60	0.66	0.60	0.66
27.helping→ organization effectiveness	4	.64, .61, .04....70	.50	0.55	0.50	0.55
28.organizational compliance→ organization effectiveness						
29.individual initiative → organization effectiveness	1	.53	.53	0.59	0.53	0.59
30.civic virtue → organization effectiveness	1	.52	.52	0.56	0.52	0.56
31.personality → OCBs	3	.41, .17, .21	.26	0.29	0.29	0.33
32.leadership→ helping	4	.10, .42, .13, .42	.27	0.34	0.27	0.34
33.personality→ helping	3	.11, .14, .19	.14	0.16	0.15	0.17
34. leadership→ sportsmanship	4	.37, .43, .14, .14	.27	0.33	0.29	0.36
35. leadership→individual initiative	2	.35, .36	.35	0.44	0.35	0.44
36.personality→individual initiative	1	.19	.19	0.21	0.19	0.21
37. leadership→ civic virtue	2	.31, .33	.33	0.39	0.33	0.39
38.personality→ civic virtue	2	.17, .18	.17	0.20	0.17	0.20
39.individual initiative→ Performance Evaluation	4	.67, .75, .09...70	.55	0.63	0.54	0.62
40.organizational compliance → performance evaluation	1	.62	.62	0.70	0.62	0.70
41.sportsmanship→performance evaluation	4	.64, .46, .10....52	.43	0.49	0.44	0.51
42.sportsmanship→ organizational effectiveness	1	.52	.52	0.57	0.52	0.57

การนำเสนอค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 32 คู่ในตารางที่ 3.17 เมื่อนำเสนอในรูปแบบเมทริกซ์สหสัมพันธ์ตัวแปรรวมทั้งหมด 14 ตัวแปร (ตัวแปรหลัก 7 ตัวแปร ตัวแปรที่ 7 มี 7 ตัวแปรย่อย) จะได้เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรเป็นเมทริกซ์ขนาด  $14 \times 14$  นั่นคือควรจะมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 91 ค่า แต่ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียง 32 จึงทำให้เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้ว มีค่าขาดหายเป็นจำนวนมาก ผู้วิจัยจึงนำเสนอแผนภาพแสดงโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามวิธีของ Shadish (1996) ระหว่างตัวแปรทั้ง 14 ตัวแปรตามเมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ดังตารางที่ 3.18 และภาพที่ 3.20

ตารางที่ 3.20 เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรตามสมมติฐาน ของงานวิจัยในประเทศไทย

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7
1. work environment														
2. personality*														
3. leadership														
4.job attitude														
5. performance evaluation														
6.organizational effectiveness														
7. ocbs	0.41 (19)	0.33 (3)	0.42 (4)	0.33 (3)	.66 (5)	.61 (1)								
7.1 helping	.38 (14)	.17 (3)	.34 (4)	.20 (12)	.58 (9)	.57 (2)								
7.2 sportmanship	.43 (6)		.36 (4)	.22 (6)	.51 (4)	.57 (1)								
7.3 organizational loyalty														
7.4 organizational compliance	.29 (1)			.40 (1)	.70 (1)									
7.5 individual initiative	.39 (7)	.21 (1)	.44 (2)	.21 (5)	.59 (1)	.62 (4)								
7.6 civic virtue	.37 (6)	.20 (2)	.39 (2)	.25 (6)	.55 (4)	.56 (1)								
7.7 self-development														

หมายเหตุ \*ตัวแปรบุคลิกภาพ แทน ตัวแปรบริบททางวัฒนธรรม  
ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง ความถี่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์



แผนภาพที่ 3.4 โมเดลความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมดของงานวิจัยในประเทศไทย

### ตอนที่ 3 สรุปผลเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจากงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย

#### 1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัย

คุณลักษณะงานวิจัยด้านการพิมพ์ที่ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมกรการเป็นสมาชิกขององค์การที่ศึกษาในช่วงระหว่างปี 2539-2550 พบว่างานวิจัยตะวันตกมีการพิมพ์เผยแพร่มากที่สุด ในช่วงปี ค.ศ.2006 (พ.ศ.2549) จำนวน 6 เรื่อง งานวิจัยในประเทศไทยพิมพ์เผยแพร่มากที่สุด ในช่วงปี 2546 จำนวน 12 เรื่อง แสดงให้เห็นว่าต่างประเทศและประเทศไทย สนใจศึกษาทฤษฎีพฤติกรรมกรการเป็นสมาชิกขององค์การในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกัน โดยงานวิจัยตะวันตกมีการเผยแพร่ในวารสาร Journal of Applied Psychology มากที่สุดสำหรับงานวิจัยในประเทศไทยส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คุณลักษณะงานวิจัยด้านเนื้อหาสาระ พบว่างานวิจัยตะวันตกศึกษาตัวแปร เจตคติในการทำงานมากที่สุด ในขณะที่งานวิจัยในประเทศไทยศึกษาตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงานสำหรับทฤษฎีพฤติกรรมกรการเป็นสมาชิกขององค์การ พบว่างานวิจัยตะวันตกใช้ทฤษฎีของ Podsakoff et al. ประกอบด้วย พฤติกรรมกรการเป็นสมาชิกขององค์การ 3 ด้าน ได้แก่ พฤติกรรมกรการให้ความช่วยเหลือ (helping) พฤติกรรมกรการให้ความร่วมมือ (civic virtue) และพฤติกรรมกรการมีน้ำใจเป็นนักกีฬา (sportmanship) มากที่สุด สำหรับงานวิจัยในประเทศไทยส่วนใหญ่นำทฤษฎีของ Organ&Bateman ซึ่งประกอบด้วย พฤติกรรมกรการเป็นสมาชิกขององค์การ 5 ด้าน ได้แก่ พฤติกรรมกรการให้ความช่วยเหลือ (altruism) พฤติกรรมกรความสุภาพอ่อนน้อม (courtesy) พฤติกรรมกรความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา (sportmanship) พฤติกรรมกรการให้ความร่วมมือ (civic Virtue) และพฤติกรรมกรความสำนึกในหน้าที่ (conscientiousness)

คุณลักษณะงานวิจัยด้านวิธีวิทยาการวิจัย พบว่างานวิจัยตะวันตกส่วนใหญ่ ไม่ได้มาจากการสุ่ม/ไม่ระบุ ในขณะที่งานวิจัยในประเทศไทยนั้นใช้การสุ่มตัวอย่างอย่างง่ายมากที่สุด ด้านสถานภาพกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ งานวิจัยตะวันตกส่วนใหญ่มีกลุ่มตัวอย่างเป็นพนักงาน+หัวหน้างาน สำหรับงานวิจัยในประเทศไทยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นพนักงานในองค์การมากที่สุด ด้านตัวแปรที่ศึกษา พบว่างานวิจัยตะวันตกมีการศึกษาตัวแปรเฉลี่ย 3 ตัวแปรซึ่งงานวิจัยส่วนใหญ่มีการศึกษาตัวแปรส่งผ่าน (mediator) และตัวแปรกำกับ (moderator) จำนวน 15 เรื่อง จากจำนวนทั้งหมด 29 เรื่อง ในขณะที่งานวิจัยในประเทศไทยมีการศึกษาตัวแปรเฉลี่ย 2 ตัวแปร โดยมีการศึกษาตัวแปรส่งผ่าน และตัวแปรกำกับ เพียง 2 เรื่องเท่านั้น จากจำนวนทั้งหมด 29 เรื่อง

คุณลักษณะงานวิจัยด้านการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล พบว่า งานวิจัยตะวันตกและงานวิจัยในประเทศไทยส่วนใหญ่ใช้สถิติบรรยาย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอย เป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล งานวิจัยตะวันตกมีการใช้สถิติขั้นสูงมากกว่างานวิจัยใน

ประเทศไทย กล่าวคือ มีการวิเคราะห์องค์ประกอบ(factor analysis) และศึกษาโมเดลความสัมพันธ์ (SEM) ในการศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ในขณะที่งานวิจัยในประเทศไทยเน้นการศึกษาเพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (one way ANOVA)ตามตัวแปรต้นที่ส่งผลต่อตัวแปรตามที่แตกต่างกัน ยิ่งขึ้น ด้านการสรุปผลการวิจัยพบว่า งานวิจัยตะวันตกได้ผลการวิจัยสนับสนุนสมมติฐานบางส่วน ในขณะที่งานวิจัยในประเทศไทยส่วนใหญ่ได้ผลตามสมมติฐานการวิจัย

## 2. คุณภาพงานวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยตะวันตก พบว่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยจากประเด็นการประเมินทั้ง 29 ข้อ มีงานวิจัยที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 27 เรื่อง ระดับดี จำนวน 2 เรื่อง มีค่าเฉลี่ย 3.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.35 สำหรับงานวิจัยในประเทศไทย พบว่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยทั้ง 29 เรื่องอยู่ในระดับดีทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 2.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.34 แสดงว่างานวิจัยตะวันตก มีคุณภาพของงานวิจัยสูงกว่างานวิจัยในประเทศไทยเล็กน้อย เมื่อนำไปทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ด้วยสถิติ *t-test* พบว่าค่าสถิติ  $t = -0.72$  แสดงว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเทศไทย และงานวิจัยตะวันตก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 ( $p < 0.0001$ )

## 3. ค่าสถิติพื้นฐานของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

จากการสังเคราะห์งานวิจัยพฤติกรรมกรรมกรเป็นสมาชิกขององค์การ จากงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย ตามค่าสถิติพื้นฐานของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่างานวิจัยไทยมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยรวม ( $r=0.39$ ) สูงกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยรวมของงานวิจัยตะวันตก ( $r=0.22$ ) นอกจากนี้งานวิจัยในประเทศไทยยังมีการกระจายตัวของข้อมูลสูงกว่างานวิจัยตะวันตก แสดงว่างานวิจัยในประเทศไทยมีการศึกษาตัวแปรที่หลากหลายกว่างานวิจัยตะวันตก

## 4. อิทธิพลของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

อิทธิพลของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ในงานวิจัยตะวันตก ได้แก่ทฤษฎีพฤติกรรมกรรมกรเป็นสมาชิกขององค์การของ Smith et al. ( $r=0.56$ ) และตัวแปรสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง ระดับหัวหน้างาน ( $r=.0.73$ ) สำหรับงานวิจัยในประเทศไทย ได้แก่ตัวแปรปีที่พิมพ์ใน พ.ศ.2548( $r=0.53$ ) ตัวแปรสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง พนักงาน+หัวหน้า+ลูกค้า ( $r=.0.58$ ) และตัวแปรแบบแผนการวิจัย correlational research ( $r=.0.42$ )

เมื่อนำตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่องมาศึกษา ด้วยการวิเคราะห์การถดถอย พบว่า ตัวแปรกำกับด้านคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง ในงานวิจัยตะวันตก

และงานวิจัยในประเทศไทย สามารถทำนายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้ (5.50% และ 14.40%) มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.236 และ 0.380 โดยตัวแปรทุกตัวมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นตัวแปร จำนวนตัวแปรตาม ที่สามารถทำนายค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าตัวแปรกำกับด้านคุณลักษณะงานวิจัย ที่เป็นตัวแปรต่อเนื่องส่วนใหญ่ ไม่มีผลต่อค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ในงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย

#### 5. ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

จากการสังเคราะห์งานวิจัยพฤติกรรมกรเป็นสมาชิกขององค์กร จากงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย พบว่างานวิจัยทั้ง 2 ประเภทมีเป็นการศึกษาสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัวเป็นชุดตัวแปรทั้งสิ้น 42 ชุด โดยมีการศึกษาชุดตัวแปรที่เหมือนกัน จำนวน 19 ชุด ได้แก่ ชุดที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 25, 26 และ 27 โดยทั้ง 19 ชุดนั้นงานวิจัยตะวันตกมีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของงานวิจัยในประเทศไทยทุกคู่ ยกเว้นคู่ที่ 23 เมื่อทดสอบความแตกต่างด้วย Z-test พบว่าค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จำนวน 7 ชุด ชุดที่ 1 (0.17) ชุดที่ 2 (-0.20) ชุดที่ 3 (-0.08) ชุดที่ 4 (-0.10) ชุดที่ 5 (-0.35) ชุดที่ 15 (-0.36) ชุดที่ 22 (-0.38) ส่วน 12 ชุดที่เหลือนั้นไม่สามารถทดสอบความแตกต่างได้ เนื่องจากมีค่าความถี่น้อยกว่า 3 แต่จากการสังเกตค่าผลต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พบว่าชุดตัวแปรทั้ง 7 ชุดนี้ มีค่าผลต่างเฉลี่ย น้อยกว่า 0.20 ทุกคู่ ยกเว้นคู่ที่ 8 ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร work environment ที่ส่งผลต่อตัวแปร sportsmanship (ผลต่าง=-0.23) แสดงว่าชุดตัวแปรที่ศึกษาไม่มีความแตกต่างกันระหว่างงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย สำหรับชุดตัวแปรที่ศึกษาแตกต่างกันมีจำนวน 23 คู่ ได้แก่ ชุดที่ 9 10 11 18 19 20 21 24 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 กล่าวคืองานวิจัยตะวันตกสนใจศึกษาตัวแปร บริบททางวัฒนธรรม ในขณะที่งานวิจัยไทยสนใจศึกษาตัวแปรบุคลิกภาพ เป็นตัวแปรผลนำ สำหรับตัวแปรพฤติกรรมกรเป็นสมาชิกขององค์กร งานวิจัยตะวันตกสนใจศึกษาตัวแปร ความจงรักภักดีต่อองค์กร ในขณะที่งานวิจัยในประเทศไทยไม่ได้ศึกษาตัวแปรดังกล่าว

เมื่อพิจารณาตามการศึกษาความสัมพันธ์พบว่างานวิจัยตะวันตกศึกษาตัวแปรเจตคติในการทำงาน (job attitude) ที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมกรให้ความช่วยเหลือ(helping) มากที่สุด จำนวน 22 ค่า งานวิจัยในประเทศไทยศึกษา ตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงาน(work



environment) ที่ส่งผลต่อตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร(OCBs)มากที่สุด จำนวน 19 ค่า

ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวมในงานวิจัยตะวันตก พบว่าตัวแปรสภาพแวดล้อมในการทำงาน(work environment) ส่งผลต่อพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวมมากที่สุด( $r=0.38$ ) งานวิจัยในประเทศไทยพบว่า ตัวแปรภาวะผู้นำ (leadership) ส่งผลต่อพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวมมากที่สุด( $r=0.42$ )

ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวมกับผลที่เกิดจากพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร ในงานวิจัยตะวันตก พบว่าตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวม(OCBs) ส่งผลต่อตัวแปรผลปฏิบัติงานจากการประเมินมากที่สุด( $r=0.80$ ) งานวิจัยในประเทศไทย พบว่าตัวแปรตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวม (OCBs) ส่งผลต่อตัวแปรผลปฏิบัติงานจากการประเมินมากที่สุด( $r=0.66$ ) แสดงว่างานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทยได้ผลการศึกษามาตามของพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กรโดยรวมไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ 3.21

ตารางที่ 3.21 สรุปผลเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจากงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย

ความสัมพันธ์ของตัวแปร(ชุดที่)	งานวิจัยตะวันตก		งานวิจัยไทย		ผลต่าง $radj_{ต่างประเทศ} - radj_{ไทย}$	Z-test
	ความถี่	radj	ความถี่	radj		
1.job Attitude→OCBs	19	0.26	11	0.33	-0.07	-0.17
2.leadership →OCBs	10	0.22	4	0.42	-0.20	-0.20
3.work environment →OCBs	11	0.38	19	0.41	-0.03	-0.08
4.job attitude→Helping	22	0.16	12	0.20	-0.04	-0.10
5.work environment→helping	21	0.26	14	0.38	-0.12	-0.35
6.helping→sportmanship	1	0.20				
7.job attitude→ sportmanship	2	0.21	6	0.22	-0.01	
8.work environment →sportmanship	2	0.20	11	0.43	-0.23	
9.job attitude→ organizational loyalty	3	0.57	-	-	0.57	
10.work environment→ organizational loyalty	4	0.47	-	-	0.47	
11.cultural context→ organizational loyalty	1	0.46	-	-	0.46	
12.job attitude→ organizational compliance	7	0.31	1	0.40	-0.09	
13.work environment → organizational compliance	11	0.26	1	0.29	-0.03	
14.job attitude→individual initiative	2	0.14	5	0.21	-0.07	

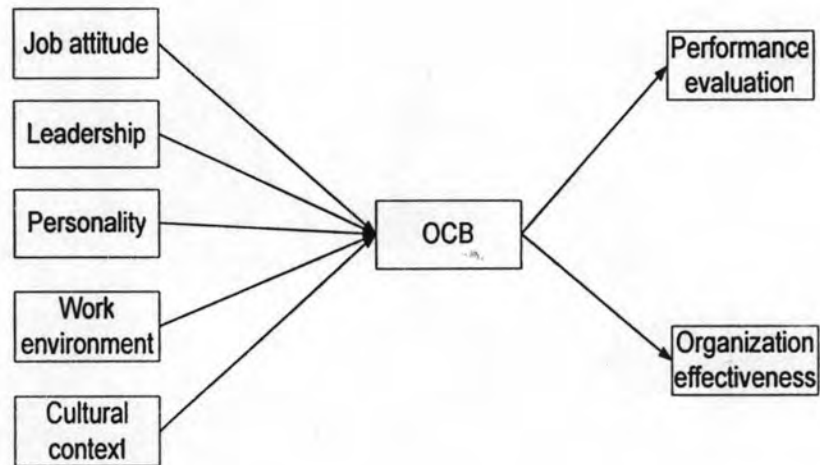
	งานวิจัยตะวันตก		งานวิจัยไทย			
15.work environment→ individual initiative	7	0.15	7	0.39	-0.24	-0.36
16.Job Attitude→Civic Virtue	2	0.35	6	0.25	0.10	
17.work environment→civic virtue	3	0.17	6	0.37	-0.20	
18.cultural context→civic virtue	1	0.40	-	-	0.40	
19.OCBs→job attitude	2	0.44	-	-	0.44	
20.helping→cultural context	1	0.80	-	-	0.80	
21.individual initiative→cultural context	1	0.74	-	-	0.74	
22.helping→performance evaluation	10	0.42	9	0.58	-0.16	-0.38
23.OCBs→ Performance Evaluation	2	0.80	5	0.66	0.14	
24.organizational compliance → performance evaluation	4	0.31	-	-	0.31	
25.civic virtue → performance evaluation	3	0.51	4	0.55	-0.04	
26.OCBs→organizational Effectiveness	3	0.56	1	0.61	-0.05	
27.helping→ organizational effectiveness	7	0.48	2	0.57	-0.09	
28.organizational compliance → organization effectiveness	2	0.44	-	-	0.44	
29.individual initiative→ Organization Effectiveness	1	0.49	-	-	0.49	
30.civic virtue → organization effectiveness	1	0.36	-	-	0.36	
31.personality → OCBs	-	-	1	0.59	-0.59	
32.leadership→ helping	-	-	1	0.56	-0.56	
33.personality→ helping	-	-	3	0.33	-0.33	
34.leadership→ sportsmanship	-	-	4	0.34	-0.34	
35.leadership→ individual initiative	-	-	3	0.17	-0.17	
36.personality→ individual initiative	-	-	4	0.36	-0.36	
37.leadership→ civic virtue	-	-	2	0.44	-0.44	
38.personality→ civic virtue	-	-	1	0.21	-0.21	
39.individual initiative→ performance evaluation	-	-	2	0.39	-0.39	
40.organizational compliance→ performance evaluation	-	-	2	0.20	-0.20	
41.sportsmanship → performance evaluation	-	-	4	0.62	-0.62	
42.sportsmanship → organizational effectiveness	-	-	1	0.70	-0.70	

#### ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรง และความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดล ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ ผู้วิจัยแยกนำเสนอเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ และตอนที่ 2 เป็นการตรวจสอบความไม่แปรเปลี่ยน (invariances) ของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

##### 4.1 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดล

ในตอนนี้ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดล ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุในงานวิจัยตะวันตกและงานวิจัยในประเทศไทย จากการวิเคราะห์อภิमानพบว่าเมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้วของตัวแปรทั้งหมด 14 ตัวแปรซึ่งมีขนาด 14 แถว x 14 สดมภ์ นั้นมีค่าขาดหายเป็นจำนวนมาก ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการรวมค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรที่มีนิยามใกล้เคียงกัน คือ ตัวแปรพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ โดยรวม พฤติกรรมการให้ความช่วยเหลือ พฤติกรรมความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา ความจงรักภักดีต่อองค์การ การเชื่อฟังปฏิบัติตาม การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ พฤติกรรมการให้ความร่วมมือ การพัฒนาตนเอง ให้เหลือเพียง 1 ตัวแปร คือพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ ดังนั้นจึงมีตัวแปรในการวิเคราะห์ทั้งสิ้น 8 ตัวแปร ได้แก่ เจตคติในการทำงาน ภาวะผู้นำ สภาพแวดล้อมในการทำงาน บริบททางวัฒนธรรม บุคลิกภาพ พฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ ผลการปฏิบัติงาน จากการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์การ ผู้วิจัยใช้วิธีการรวมค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ที่เป็นปัจจัยเชิงเหตุเข้าด้วยกัน พร้อมกับตัวแปรที่เป็นผลตาม เพื่อให้เมทริกซ์ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีข้อมูลครบถ้วน ทั้ง 8 แถว x 8 สดมภ์ และสามารถนำไปวิเคราะห์ต่อด้วย SEM ตามแนวคิดของ Shadish(1996) ได้ ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่สร้างขึ้นจากการสังเคราะห์งานวิจัยนี้เป็นโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่มี ผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์การเป็นตัวแปรตาม มีเจตคติในการทำงาน ภาวะผู้นำ สภาพแวดล้อมในการทำงาน บริบททางวัฒนธรรม บุคลิกภาพ เป็นตัวแปรสาเหตุ และมีตัวแปรพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ เป็นตัวแปรส่งผ่าน (mediator) ภาพโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุภาพที่ 3.5 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแสดงในตารางที่ 3.22



ภาพที่ 3.5 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามกรอบแนวคิดทฤษฎีพฤติกรรมกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร

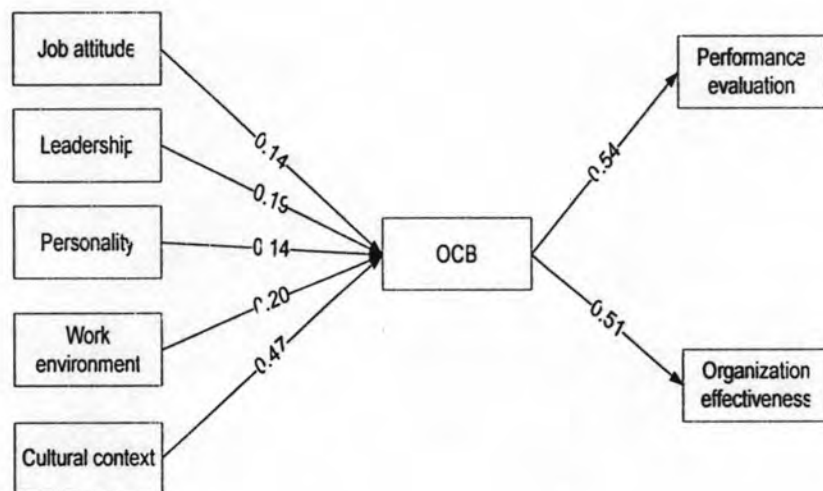
ตารางที่ 3.22 เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างค่าตัวแปรในโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ในงานวิจัย ตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย( $n=348$ )

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7	8
1. job attitude	1.00							
2. leadership	.08	1.00						
3. work environment	.09	.12	1.00					
4. cultural context	.15	.19	.21	1.00				
5. personality	.06	.08	.09	.15	1.00			
6. ocbs	.25	.33	.35	.59	.25	1.00		
7. performance evaluation	.14	.18	.19	.32	.14	.54	1.00	
8. organizational effectiveness	.13	.17	.18	.30	.13	.51	.28	1.00

จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ที่ได้จากการสังเคราะห์งานวิจัยรวม 348 ค่า ผู้วิจัย สังเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และนำเสนอเป็นเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามวิธี ของ Hunter และ Schmidth (1977) ในตอนที่ 4.1 ที่นำเสนอไปแล้วได้เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรทั้ง 8 ตัว ดังตารางที่ 3.22 จากตารางจะเห็นว่า ตัวแปรภายนอก 4 ตัวแปร คือตัวแปรเจต คติในการทำงาน ภาวะผู้นำ สภาพแวดล้อมในการทำงาน บุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับตัวแปร พฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร ขนาดปานกลาง ส่วนตัวแปรบริบททางวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์กับตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์กร สูงมากในขณะที่ตัวแปร ตัวแปรเจต คติในการทำงาน ภาวะผู้นำ สภาพแวดล้อมในการทำงาน บุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับตัวแปร

ผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์การ ค่อนข้างต่ำ ส่วนตัวแปรบริบททางวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์กับตัวแปรผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์การ ขนาดปานกลาง ตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ มีความสัมพันธ์กับตัวแปรผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์การ สูง จึงพอสรุปได้ว่าตัวแปรเจตคติในการทำงาน ภาวะผู้นำ สภาพแวดล้อมในการทำงาน บริบททางวัฒนธรรม บุคลิกภาพ น่าจะเป็นตัวแปรทำนายพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การได้ และตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ เป็นตัวทำนายตัวแปรผลการปฏิบัติงานจากการประเมิน และประสิทธิผลขององค์การได้นั้นคือตัวแปรพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ ทำหน้าที่เป็นตัวแปรส่งผ่าน (mediator)

เมื่อนำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ตามการวิเคราะห์ข้างต้น ไปใช้เป็นข้อมูลวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยโปรแกรม LISREL ผลการวิเคราะห์พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ( $\chi^2 = 0.054$ ,  $df=19$ ,  $p=1.00$ ,  $GFI=1.00$ ,  $RMSEA=0.00$ ,  $RMR=0.0016$ ) ดังภาพที่ 3.6 และตารางที่ 3.23



ภาพที่ 3.6 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของพฤติกรรมการเป็นสมาชิกขององค์การ

ตารางที่ 3.23 เมทริกซ์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ของพฤติกรรมกรเป็นสมาชิกขององค์กร

ตัวแปร	DE			IE			TE		
	r	SE	t	r	SE	t	r	SE	t
DV=OCB									
job attitude	.14	.04	3.48	0	0	0	.14	.04	3.48
leadership	.19	.04	4.87	0	0	0	.19	.04	4.87
Work environment	.20	.04	5.07	0	0	0	.20	.04	5.07
cultural context	.47	.04	11.43	0	0	0	.47	.04	11.43
personality	.14	.04	3.48	0	0	0	.14	.04	3.48
DV=PERFORMANCE EVALUATION									
job attitude	0	0	0	.07	.02	3.34	.07	.02	3.34
leadership	0	0	0	.11	.02	4.51	.11	.02	4.51
Work environment	0	0	0	.11	.02	4.66	.11	.02	4.66
cultural context	0	0	0	.25	.03	8.23	.25	.03	8.23
personality	0	0	0	.07	.02	3.34	.07	.02	3.34
DV= ORGANIZATIONAL EFFECTIVENESS									
job attitude	0	0	0	.07	.02	3.31	.07	.02	3.31
leadership	0	0	0	.10	.02	4.45	.10	.02	4.45
Work environment	0	0	0	.10	.02	4.60	.10	.02	4.60
cultural context	0	0	0	.24	.03	7.91	.24	.03	7.91
personality	0	0	0	.07	.02	3.31	.07	.02	3.31

หมายเหตุ DE หมายถึง direct effect

IE หมายถึง indirect effect

TE หมายถึง total effect

#### 4.2 ผลการตรวจสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ SEM เพื่อตรวจสอบว่า โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ที่ตรวจสอบแล้วว่ามี ความตรง ในหัวข้อ 4.1 มาเป็นกรอบความคิดในการวิเคราะห์เปรียบเทียบว่า โมเดลดังกล่าว มี ความไม่แปรเปลี่ยน (invariances) ระหว่างกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และกลุ่มงานวิจัยในประเทศไทย หรือไม่ อย่างไร โดยใช้การวิเคราะห์กลุ่มพหุ (multiple group analysis)

ผลการวิเคราะห์ขั้นต้น ผู้วิจัยได้เมทริกซ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรทั้ง 7 แยกค่า สหสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย ได้ดังตารางที่ 3.24

ตารางที่ 3.24 เมทริกซ์สหสัมพันธ์งานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย (n=348)

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7
งานวิจัยในประเทศไทย							งานวิจัยตะวันตก
1. job attitude		.06	.08	.15	.26	.12	.12
2. leadership	.09		.06	.13	.22	.10	.11
3. work environment	.09	.16		.17	.29	.13	.14
4. personality/cultural context	.06	.10	.10		.59	.27	.28
5. ocbs	.22	.41	.39	.25		.46	.48
6. performance evaluation	.13	.24	.23	.15	.59		.22
7. organizational effectiveness	.13	.24	.23	.15	.58	.34	

หมายเหตุ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ได้แนวทาง หมายถึง งานวิจัยในประเทศไทย

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เหนือแนวทาง หมายถึง งานวิจัยตะวันตก

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 7 ในกลุ่มงานวิจัยงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย เมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร จำนวน 21 คู่ พบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของงานวิจัยตะวันตกและงานวิจัยในประเทศไทย มีค่าใกล้เคียงกันทุกคู่ กล่าวคือมีผลต่างของค่าสหสัมพันธ์ น้อยกว่า 0.20 ยกเว้นคู่ บริบททางวัฒนธรรม และบุคลิกภาพ ที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรเป็นสมาชิกขององค์กร ที่มีผลต่าง 0.34

ผู้วิจัยนำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ทั้ง 2 เมทริกซ์ ระหว่างกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และกลุ่มงานวิจัยในประเทศไทย มาดำเนินการต่อเพื่อวิเคราะห์ความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดล ระหว่างงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย เป็นการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบว่าพารามิเตอร์ทั้ง 4 เมทริกซ์ มีรูปแบบเมทริกซ์(matrix form) สถานะเมทริกซ์ (matrix mode) และเมทริกซ์พารามิเตอร์ทั้ง 4 เมทริกซ์ มีขนาดเมทริกซ์เท่ากัน โดยมีการกำหนดสมมติฐานทางสถิติเป็นชุด ประกอบด้วยสมมติฐาน 5 สมมติฐาน ดังตารางที่ 3.25 เป็นแบบเดียวกันหรือไม่ โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์กลุ่มพหุ (multiple group analysis) ด้วยโปรแกรม LISREL.

ผลการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 เป็นการทดสอบว่าโมเดลของกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย มีเมทริกซ์พารามิเตอร์ทั้ง 4 เมทริกซ์ เป็นแบบเดียวกันหรือไม่ ผลการวิเคราะห์ พบว่า ไม่ปฏิเสธสมมติฐานค่าไค-สแควร์มีค่าเท่ากับ 0.068 ( $df=32$ ,  $p=1.00$ ,  $GFI=1.00$ ) แสดงว่า เมทริกซ์พารามิเตอร์ทั้ง 4 เมทริกซ์ มีรูปแบบ และสถานะแบบเดียวกัน แต่มีค่าพารามิเตอร์แตกต่างกัน ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2-5 เป็นการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของค่าพารามิเตอร์ เทอมความคลาดเคลื่อน เส้นทางอิทธิพล ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของเทอมความคลาดเคลื่อน โดย

กำหนดให้พารามิเตอร์ดังกล่าวมีค่าเท่ากันระหว่างกลุ่มของงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย ผลการทดสอบพบว่า ไม่ปฏิเสธสมมติฐานทุกข้อ เมื่อนำค่าไค-สแควร์จากการทดสอบแต่ละชุดมาเปรียบเทียบกัน โดยหาค่าผลต่างไค-สแควร์ ( $\Delta\chi^2$ ) และผลต่างองศาอิสระ ( $\Delta df$ ) เพื่อทดสอบว่า มีความแตกต่างระหว่างโมเดลตามสมมติฐาน แต่ละคู่อย่างไร ผลการทดสอบพบว่า โมเดลตามสมมติฐาน คู่ที่ 1-2, 3-4, 4-5 ไม่ปฏิเสธสมมติฐาน โดยค่าไค-สแควร์มีค่าเท่ากับ 5.903,  $df=2$ ,  $p=0.107$ , 6.005  $df=3$ ,  $p=0.102$ , 4.158  $df=10$ ,  $p=0.925$  ยกเว้นเพียงคู่เดียวคือ คู่ที่ 2-3 ที่ปฏิเสธสมมติฐาน โดยมีค่าไค-สแควร์เท่ากับ 36.135,  $df=4$ ,  $p<0.005$  ผลต่างไค-สแควร์ ยืนยันว่าทุกโมเดล ทั้ง 5 โมเดล มีลักษณะแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยโมเดลตามสมมติฐานที่ 2 และ 3 มีส่วนแตกต่างกันเล็กน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า โมเดลตามสมมติฐานมีรูปแบบไม่แปรเปลี่ยน ระหว่างงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย หมายความว่า ค่าพารามิเตอร์ของเส้นทางอิทธิพล และค่าพารามิเตอร์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วม ของเทอมความคลาดเคลื่อนทั้ง 4 เมทริกซ์ ระหว่างกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และกลุ่มงานวิจัยในประเทศไทย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังรายละเอียดตามตารางที่ 3.26 แสดงว่าผลการสังเคราะห์งานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทยคล้ายคลึงกัน

ตารางที่ 3.26 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนของโมเดลพฤติกรรมการณ์เป็นสมาชิกขององค์การงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย

โมเดลตามสมมติฐาน	$\chi^2$	$df$	$p$	GFI	RMSEA	$\Delta\chi^2$	$\Delta df$	$p$
1. รูปแบบโมเดลเดียวกัน	0.068	32	1.00	1.00	0.000			
2. BE ไม่แปรเปลี่ยน	5.971	34	1.00	0.998	0.000	5.903	2	0.107
3. GA,BE ไม่แปรเปลี่ยน	42.106	38	0.298	0.981	0.018	36.135	4	<0.005
4. PS,GA,BE ไม่แปรเปลี่ยน	48.111	41	0.207	0.979	0.023	6.005	3	0.102
5. PH,PS,GA,BE ไม่แปรเปลี่ยน	52.269	51	0.424	0.976	0.375	4.158	10	0.925

หมายเหตุ BE หมายถึง ค่าพารามิเตอร์ของตัวแปร OCB → ผลตาม

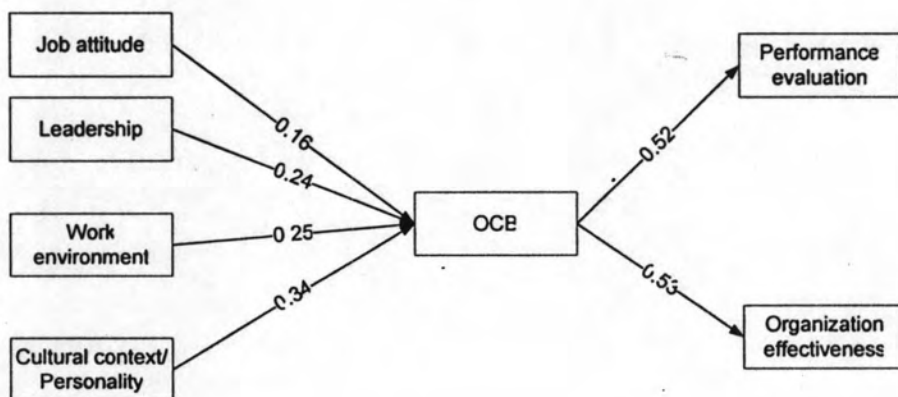
GA หมายถึง ค่าพารามิเตอร์ของตัวแปรปัจจัยเชิงเหตุ → OCB

PS หมายถึง ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วม ของค่าพารามิเตอร์ตัวแปรปัจจัยเชิงเหตุ → OCB

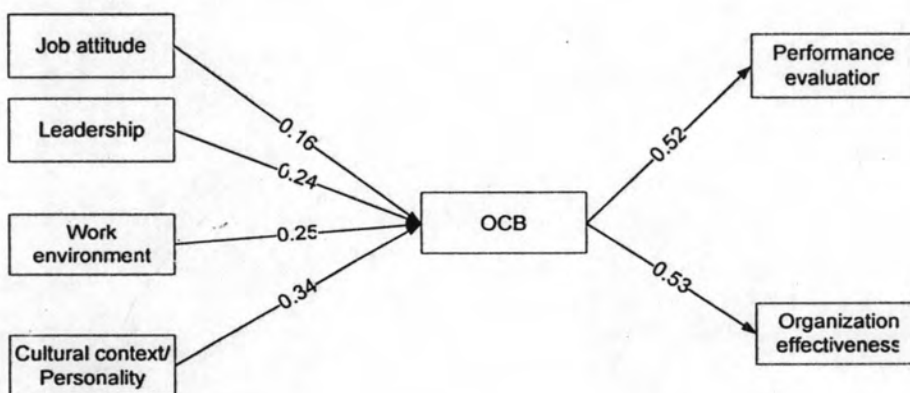
PH หมายถึง ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของ ค่าพารามิเตอร์ของตัวแปร OCB → ผลตาม



เพื่อให้เห็นภาพชัดเจน ผู้วิจัยนำเสนอแผนภาพโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ระหว่างกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และกลุ่มงานวิจัยในประเทศไทย ตามโมเดลสมมติฐานที่ 5 ซึ่งมีค่าพารามิเตอร์ทั้ง 4 เมทริกซ์ ไม่แปรเปลี่ยน ดังภาพที่ 3.7



กลุ่มงานวิจัยตะวันตก



กลุ่มงานวิจัยในประเทศไทย

ภาพที่ 3.7 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกลุ่มงานวิจัยตะวันตก และงานวิจัยในประเทศไทย