

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงรูปแบบกลวิธีการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร รวมทั้งปัจจัยที่มีผลต่อรูปแบบกลวิธีการเผชิญปัญหา โดยใช้แบบวัดการเผชิญปัญหา จำนวน 432 ชุด ได้รับแบบสอบถามครบทั้ง 432 ชุด โดยผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นส่วนต่างๆดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร โดยการนำเสนอในรูปแบบของจำนวน ค่าเฉลี่ย ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย Independence - Samples t-Test และ one way ANOVA

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมวิจัย

ตารางที่ 7 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับผลการเรียน และสาขาวิชา จำนวนพี่น้อง และลำดับการเกิด

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	251	58.1
	หญิง	181	41.9
อายุ	15	72	16.7
	16	247	57.2
	17	71	16.4
	18 - 20	42	9.7
	อายุเฉลี่ย 16.22 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89		
ระดับผลการเรียน	ต่ำกว่า 2.50	142	32.9
	2.50 - 3.50	146	33.8
	สูงกว่า 3.50	144	33.3
สาขาวิชา	แผนกช่างอุตสาหกรรม	144	33.3
	แผนกพาณิชยกรรม	144	33.3
	แผนกคหกรรม และอื่นๆ	144	33.3
จำนวนพี่น้อง	1 คน	86	19.9
	2 คน	170	39.4
	3 คน	110	25.5
	มากกว่า 3 คน	66	15.3
	จำนวนพี่น้องเฉลี่ย 2 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.968		
ลำดับการเกิด	เป็นลูกคนแรก	120	27.8
	เป็นลูกคนกลาง	95	22.0
	เป็นลูกคนสุดท้าย	131	30.3
	ลูกคนเดียว	86	19.9



จากตารางที่ 7 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เป็นเพศชาย 251 คน คิดเป็นร้อยละ 58.1 เพศหญิง 181 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 มีอายุเฉลี่ย 16.22 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.89 อายุต่ำสุด 15 ปี อายุสูงสุด 20 ปี นักศึกษามีระดับผลเรียนใกล้เคียงกันทั้ง 3 ระดับ กล่าวคือ ระดับสูงกว่า 3.50 จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ระดับ 2.50 - 3.50 จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 และระดับต่ำกว่า 2.50 จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษาจาก 3 สาขาวิชา คือแผนกช่างอุตสาหกรรม แผนกพณิชยกรรม และแผนกคหกรรมและอื่นๆ จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากันทั้ง 3 สาขาวิชา นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.4 มีจำนวนพี่น้อง 2 คน และนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นลูกคนสุดท้อง ร้อยละ 30.3

ตารางที่ 8 จำนวน ร้อยละ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามโรคประจำตัว

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มีโรค	375	86.8
มีโรค	57	13.2
- ภูมิแพ้	43	75.4
- ภาวะอาหาร	2	3.5
- ธาลัสซีเมีย	2	3.5
- โรคหัวใจ	4	7.0
- ลมชัก	1	1.8
- ไชไนต์	1	1.8
- โลหิตจาง	1	1.8
- ภูมิแพ้และภาวะอาหาร	1	1.8
- ภูมิแพ้และไชไนต์	1	1.8
- ภาวะอาหาร โลหิตจาง และอื่นๆ	1	1.8

จากตารางที่ 8 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างไม่มีโรคประจำตัว 375 คน คิดเป็น ร้อยละ 86.8 มีโรคประจำตัว 57 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 และโรคประจำตัวที่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 เป็นมากที่สุด คือ โรคภูมิแพ้ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 75.4 ของโรคประจำตัวทั้งหมด

ตารางที่ 9 จำนวน และร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามลักษณะการอยู่
อาศัย สถานภาพสมรสของบิดามารดา การอบรมเลี้ยงดู และลักษณะที่อยู่อาศัย

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ลักษณะการอยู่อาศัย		
-อยู่กับบิดามารดา	314	72.7
-อยู่กับบิดา	19	4.4
-อยู่กับมารดา	56	13.0
-อยู่ตามลำพัง	1	1.2
-อยู่กับนายจ้าง	5	0.2
-อยู่กับบุคคลอื่น	37	8.6
สถานภาพสมรสของบิดามารดา		
-อยู่ด้วยกัน	319	73.8
-แยกกันอยู่	48	11.1
-หย่าร้าง	31	7.2
-บิดาถึงแก่กรรม	21	4.9
-มารดาถึงแก่กรรม	9	2.1
-อื่นๆ	4	0.9
ลักษณะการอบรมเลี้ยงดู		
-เลี้ยงดูแบบปกป้องมาก	34	7.9
-เลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย	7	1.6
-เลี้ยงดูแบบควบคุมหรือเข้มงวด	79	18.3
-เลี้ยงดูแบบให้อิสระ แสดงความคิดเห็นได้	312	72.2
ลักษณะที่อยู่อาศัย		
-บ้านของบิดามารดา	265	61.3
-บ้านเช่า	107	24.8
-หอพัก	23	5.3
-อื่นๆ (บ้านญาติ บ้านนายจ้าง)	37	8.6

จากตารางที่ 9 พบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ร่วมกับบิดามารดามากที่สุด จำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7 รองลงมาคือ อยู่กับมารดา จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13 นักศึกษาส่วนใหญ่จำนวน 319 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 73.8 บิดามารดาอยู่ด้วยกัน รองลงมาคือแยกกันอยู่คิดเป็นร้อยละ 11.1 นักศึกษาส่วนใหญ่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้อิสระ สามารถแสดงความคิดเห็นได้ ร้อยละ 72.2 นอกจากนี้ลักษณะที่อยู่อาศัยของนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นบ้านของบิดามารดา จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 61.3 เป็นบ้านเช่า จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 อาศัยอยู่ในหอพักจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 และอาศัยในลักษณะอื่นๆ เช่นอยู่กับญาติ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6

ตารางที่ 10 จำนวน และร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม ค่าใช้จ่ายส่วนตัว และรายได้ของบิดาและมารดา

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้ของบิดา (บาท/เดือน) n = 411 ไม่นับรวมกรณีบิดา ถึงแก่กรรม	0-5,000	41	9.95
	5,001-10,000	271	65.77
	10,001-15,000	43	10.43
	15,001-20,000	36	8.23
	มากกว่า 20,000	20	5.62
	รายได้เฉลี่ย 10,523.36 บาท/เดือน รายได้สูงสุด 40,000บาท ต่ำสุด 4,500 บาท		
รายได้ของมารดา (บาท/เดือน) n = 423 ไม่นับรวมกรณีมารดา ถึงแก่กรรม	0-5,000	173	40.89
	5,001-10,000	203	48.00
	10,001-15,000	9	2.12
	15,001-20,000	24	5.67
	มากกว่า 20,000	14	3.32
	รายได้เฉลี่ย 8,162.83 บาท/เดือน รายได้สูงสุด 40,000บาท ต่ำสุด 0 บาท		
ค่าใช้จ่ายส่วนตัว (บาท/เดือน) n= 432	0-5,000	392	90.7
	5,001-10,000	40	9.3
	ค่าใช้จ่ายส่วนตัวเฉลี่ย 3,054.40 บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายส่วนตัวสูงสุด 10,000 ต่ำสุด 500 บาท		

จากตารางที่ 10 พบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง รายได้ของบิดาโดยเฉลี่ยเดือนละ 10,523.36 บาท รายได้ของมารดาโดยเฉลี่ยเดือนละ 8,162.83 บาท และนักศึกษาส่วนใหญ่ได้รับค่าใช้จ่ายส่วนตัวเฉลี่ยเดือนละ 3,054.40 บาท

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพของบิดา และมารดา และความสัมพันธ์ภายในครอบครัว

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อาชีพของบิดา		
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	59	13.7
- เจ้าของบริษัท/ร้านค้า	74	17.1
- พนักงานบริษัทเอกชน	41	9.5
- เกษตรกร	11	2.5
- รับจ้างทั่วไป	209	48.4
- อื่นๆ (บิดาถึงแก่กรรม หรือไม่มีอาชีพแน่นอน)	38	8.8
อาชีพของมารดา		
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	27	6.3
- เจ้าของบริษัท/ร้านค้า	94	21.8
- พนักงานบริษัทเอกชน	41	9.5
- เกษตรกร	12	2.8
- รับจ้างทั่วไป	188	43.5
- อื่นๆ (แม่บ้าน มารดาถึงแก่กรรม หรือไม่มีอาชีพแน่นอน)	70	16.2
ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว		
- รักใคร่ช่วยเหลือกันดี	241	55.8
- ไม่ราบรื่นทะเลาะวิวาทกันบ่อยๆ	7	1.6
- ราบรื่นพอสมควร มีทะเลาะวิวาทกันบ้าง	166	38.2
- ต่างคนต่างอยู่	18	4.2

จากตารางที่ 11 พบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 1 ส่วนใหญ่ทั้งบิดาและมารดาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 48.4 และ 43.5 ตามลำดับ และมีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่บิดาและมารดาประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 2.5 และ 2.8 ตามลำดับ นอกจากนี้ความสัมพันธ์ภายในครอบครัวของนักศึกษาส่วนใหญ่มีเป็นแบบรักใคร่ช่วยเหลือกันดี คิดเป็นร้อยละ 55.8

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 12 จำนวน และร้อยละ ของคะแนนค่าเฉลี่ยกลวิธีการเผชิญปัญหาโดยภาพรวมของ
นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขต
กรุงเทพมหานคร

กลวิธีการเผชิญปัญหา	ระดับของกลวิธีการเผชิญปัญหา					
	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มุ่งจัดการปัญหา Mean = 99.39 SD = 10.87	65	15.0	304	70.4	63	14.6
แสวงหาการสนับสนุนทางสังคม Mean = 27.60 SD = 4.85	61	14.1	304	70.4	67	15.5
หลีกเลี่ยง Mean = 64.14 SD = 11.50	69	16.0	295	68.3	68	15.7

จากตารางที่ 12 พบว่า โดยภาพรวมนักศึกษาใช้กลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการ
ปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และแบบหลีกเลี่ยงในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 70.4
70.4 และ 68.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหา ของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยใช้ Independence - Samples T-Test

กลวิธีการเผชิญปัญหา	เพศชาย (n = 251)		เพศหญิง (n = 181)		t	d f	Sig (2-tailed)
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD			
มุ่งจัดการปัญหา	98.12	10.77	101.15	10.79	-2.891	430	.004*
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	27.28	4.85	28.04	4.83	-1.607	430	.109
หลีกเลี่ยง	64.67	10.95	63.40	12.22	1.137	430	.256

* p < .05

จากตารางที่ 13 พบว่าค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการปัญหาของเพศชายและหญิงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ $p < .05$ โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการปัญหามากกว่าเพศชาย แต่ค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมและแบบหลีกเลี่ยง ของทั้งเพศหญิงและเพศชายไม่แตกต่างกันทางสถิติ ที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการ เผชิญปัญหา	อายุ								F	p- value
	15 (n = 72)		16 (n = 247)		17 (n = 71)		18-20 (n = 42)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	98.35	10.21	100.27	11.31	98.87	10.02	96.88	10.44	1.562	.198
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	28.00	5.08	27.89	4.45	26.97	5.43	26.21	5.48	2.015	.111
หลีกเลี่ยง	63.27	11.33	63.90	11.52	65.25	12.12	64.14	11.50	.506	.678

*P<.05

จากตารางที่ 14 พบว่าค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการปัญหา แบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมและแบบหลีกเลี่ยง กับตัวแปรด้านอายุไม่แตกต่างกันทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $p < .05$

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสาขาวิชา โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	อุตสาหกรรม (n = 144)		พาณิชย์กรรม (n = 144)		คหกรรมและอื่นๆ (n = 144)		F	p-value
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	100.40	9.75	99.89	12.01	97.87	10.63	2.187	.114
แสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	28.24	4.63	27.90	4.89	26.65	4.92	4.387	.013*
หลีกเลี่ยง	66.42	11.64	63.30	11.77	62.69	10.81	4.425	.013*

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมและด้านหลีกเลี่ยง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .05$ แต่คะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านมุ่งจัดการปัญหา กับตัวแปรสาขาวิชาไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ $p < .05$

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมและแบบหลีกเลี่ยงรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบ Post Hoc Test Multiple Comparisons โดยเลือกใช้สถิติทดสอบ Bonferroni จำแนกตามสาขาวิชา

กลวิธีการเผชิญปัญหา	(I) สาขาวิชา	(J) สาขาวิชา	Std. Error	p -value
แสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	อุตสาหกรรม	พัฒนยกรรม	.568	1.00
		คหกรรมและอื่นๆ	.568	.015*
	พัฒนยกรรม	อุตสาหกรรม	.568	1.00
		คหกรรมและอื่นๆ	.568	.082
	คหกรรมและอื่นๆ	อุตสาหกรรม	.568	.015*
		พัฒนยกรรม	.568	.082
หลีกเลี่ยง	อุตสาหกรรม	พัฒนยกรรม	1.346	.062
		คหกรรมและอื่นๆ	1.346	.017*
	พัฒนยกรรม	อุตสาหกรรม	1.346	.062
		คหกรรมและอื่นๆ	1.346	1.00
	คหกรรมและอื่นๆ	อุตสาหกรรม	1.346	.017*
		พัฒนยกรรม	1.346	1.00

* $p < .05$

จากตารางที่ 16 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมและด้านหลีกเลี่ยง ระหว่างสาขาวิชาอุตสาหกรรมกับสาขาวิชาคหกรรมและอื่นๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .05$ โดยที่นักศึกษาสาขาวิชาอุตสาหกรรมมีคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และแบบหลีกเลี่ยง สูงกว่านักศึกษาสาขาวิชาคหกรรมและอื่นๆ

- ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหา ของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการมีหรือไม่มีโรคประจำตัว โดยใช้ Independence - Samples T-Test

กลวิธีการเผชิญปัญหา	ไม่มีโรค (n = 375)		มีโรค (n = 57)		t	d f	Sig (2-tailed)
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD			
มุ่งจัดการปัญหา	99.34	11.08	99.68	9.36	-2.20	430	.826
แสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	27.72	4.87	26.77	4.71	1.378	430	.169
หลีกเลี่ยง	64.05	11.41	64.72	12.18	-.408	430	.683

* $p < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่าคะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรโรคประจำตัว ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

- ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามลักษณะการอยู่อาศัย โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	อยู่กับบิดา มารดา (n = 314)		อยู่กับบิดา หรือมารดา (n = 75)		อยู่กับบุคคลอื่นหรืออยู่กับ นายจ้าง หรืออยู่ตามลำพัง (n = 43)		F	p-value
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	99.28	10.43	99.23	12.66	100.49	10.83	.244	.784
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	27.62	4.57	27.73	5.05	27.21	6.42	.169	.687
หลีกเลี่ยง	64.09	11.13	65.33	12.23	62.44	12.87	.874	.418

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 พบว่าคะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรลักษณะการอยู่อาศัย ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 19 คะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัย
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม
อาชีพของบิดา

กลวิธีการ เผชิญปัญหา	อาชีพ											
	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ (n = 59)		เจ้าของ กิจการ (n = 74)		พนักงาน บริษัทเอกชน (n = 41)		เกษตรกร (n = 11)		รับจ้างทั่วไป (n = 209)		อื่นๆ (n = 38)	
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
มุ่งจัดการ กับปัญหา	97.37	9.06	98.24	10.14	100.71	9.65	96.73	8.18	99.60	11.79	102.92	10.86
แสวงหาการ สนับสนุน ทางสังคม	26.58	4.82	27.26	5.24	28.83	4.43	26.36	4.15	27.54	4.75	29.18	4.92
หลีกเลี่ยง	64.54	10.56	63.74	9.55	62.80	11.42	65.36	9.20	64.21	12.27	65.00	13.15

ตารางที่ 20 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ
นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพของบิดา โดยใช้ One - way ANOVA

อาชีพ	กลวิธีการเผชิญปัญหา											
	มุ่งจัดการปัญหา			แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม			หลีกเลี่ยง					
	F	df	p-value	F	df	p-value	F	df	p-value			
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ เจ้าของกิจการ พนักงานบริษัทเอกชน เกษตรกร รับจ้างทั่วไป อื่นๆ				1.654	426	.145	2.106	426	.064	.209	426	.959

*p<.05

จากตารางที่ 20 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่
ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรอาชีพของ
บิดา ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 21 คะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัย
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม
อาชีพของมารดา

กลวิธีการ เผชิญปัญหา	อาชีพ											
	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ (n = 27)		เจ้าของ กิจการ (n = 94)		พนักงาน บริษัทเอกชน (n = 41)		เกษตรกร (n = 12)		รับจ้างทั่วไป (n = 188)		อื่นๆ (n = 70)	
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
มุ่งจัดการ ปัญหา	95.81	9.14	101.24	11.37	98.66	9.22	98.17	9.09	99.51	11.28	98.60	10.66
แสวงหาการ สนับสนุน ทางสังคม	26.81	4.96	28.41	5.08	26.76	4.50	27.08	3.34	27.59	4.78	27.40	5.09
หลีกเลี่ยง	62.81	10.08	65.03	11.21	60.80	11.24	67.25	9.13	64.43	11.88	64.09	11.81

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ
นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพของมารดา โดยใช้ One - way ANOVA

อาชีพ	กลวิธีการเผชิญปัญหา								
	มุ่งจัดการปัญหา			แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม			หลีกเลี่ยง		
	F	df	p-value	F	df	p-value	F	df	p-value
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ เจ้าของกิจการ พนักงานบริษัทเอกชน เกษตรกร รับจ้างทั่วไป อื่นๆ	1.281	426	.271	.968	426	.437	1.074	426	.374

* $p < .05$

จากตารางที่ 22 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่
ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้านอาชีพ
ของมารดา ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ของบิดา โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการ เผชิญปัญหา	รายได้ของบิดา (บาท/เดือน)										F	p-value
	0-5,000 (n = 62)		5,001- 10,000 (n = 271)		10,001- 15,000 (n = 43)		15,001- 20,000 (n = 36)		มากกว่า 20,000 (n = 20)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	97.69	9.81	100.06	11.46	98.70	9.86	97.69	9.01	100.10	10.81	.917	.454
แสวงหาการ สนับสนุน ทางสังคม	27.65	3.59	27.97	4.83	27.07	5.76	26.06	4.87	26.55	5.99	1.638	.164
หลีกเลี่ยง	64.39	11.17	64.56	11.70	61.93	11.26	62.69	9.73	65.00	13.59	.662	.619

* $p < .05$

จากตารางที่ 21 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้านรายได้ของบิดา ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ของมารดา โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการ เผชิญปัญหา	รายได้ของมารดา (บาท/เดือน)										F	p-value
	0-5,000 (n = 182)		5,001- 10,000 (n = 203)		10,001- 15,000 (n = 9)		15,001- 20,000 (n = 24)		มากกว่า 20,000 (n = 14)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการ กับปัญหา	99.08	11.05	99.57	11.13	101.67	6.98	100.04	8.96	98.21	10.54	.209	.933
แสวงหาการ สนับสนุน ทางสังคม	27.70	4.44	27.70	4.99	26.89	4.07	27.25	5.59	25.86	7.14	.567	.687
หลีกเลี่ยง	63.86	12.02	64.32	11.33	63.67	7.98	63.92	11.28	65.93	10.56	.129	.972

* $p < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้านรายได้ของมารดา ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับผลการเรียน โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	ระดับผลการเรียน						F	p-value
	ต่ำกว่า 2.50 (n = 142)		2.50 – 3.50 (n = 146)		สูงกว่า 3.50 (n = 144)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	101.05	11.57	98.01	10.17	99.15	10.98	2.895	.056
แสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	27.77	4.89	26.98	4.96	28.06	4.68	1.917	.148
หลีกเลี่ยง	65.07	11.29	63.59	11.84	63.78	11.11	.702	.496

* $p < .05$

จากตารางที่ 25 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยง กับตัวแปรระดับผลการเรียน ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ
 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
 เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถานภาพสมรสของบิดามารดา
 โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	สถานภาพสมรสของบิดามารดา						F	p-value
	อยู่ด้วยกัน (n = 319)		แยกกันอยู่หรือ หย่าร้าง (n = 79)		บิดาหรือมารดาถึง แก่กรรมหรืออื่นๆ (n = 34)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	99.35	10.50	98.75	11.85	101.26	12.02	.645	.525
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	27.53	4.73	27.86	4.97	27.65	5.76	.151	.860
หลีกเลี่ยง	63.39	11.38	66.33	11.77	66.12	11.51	2.636	.073

* $p < .05$

จากตารางที่ 26 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่
 ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้าน
 สถานภาพสมรสของบิดามารดา ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามความสัมพันธ์ภายในครอบครัว โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว								F	p-value
	รักใคร่กันดี (n = 241)		ทะเลาะกัน บ่อยๆ (n = 7)		ราบรื่น พอสมควร (n = 166)		ต่างคนต่างอยู่ (n = 18)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	99.00	10.50	98.71	12.67	98.81	10.65	101.26	12.02	2.489	.060
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	27.53	4.73	28.08	4.90	27.52	5.15	27.65	5.76	2.777	.041*
หลีกเลี่ยง	63.39	11.38	67.13	11.72	65.10	11.92	66.12	11.51	.436	.727

* $p < .05$

จากตารางที่ 27 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมกับตัวแปรความสัมพันธ์ภายในครอบครัวมีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ $p < .05$ แต่คะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านมุ่งจัดการปัญหา และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้านความสัมพันธ์ภายในครอบครัว ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ $p < .05$

ตารางที่ 28 แสดงผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบ Post Hoc Test Multiple Comparisons โดยเลือกใช้สถิติทดสอบ Bonferroni จำแนกตามความสัมพันธ์ภายในครอบครัว

กลวิธีการเผชิญปัญหา	(I) ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว	(J) ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว	Std. Error	p-value
การแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	รักใคร่กันดี	ทะเลาะกันบ่อยๆ	1.851	.008*
		ราบรื่นพอสมควร	.487	.155
		ต่างคนต่างอยู่	1.180	.826
	ทะเลาะกันบ่อยๆ	รักใคร่กันดี	1.851	.008*
		ราบรื่นพอสมควร	1.863	.024*
		ต่างคนต่างอยู่	2.151	.031*
	ราบรื่นพอสมควร	รักใคร่กันดี	.487	.155
		ทะเลาะกันบ่อยๆ	1.863	.024*
		ต่างคนต่างอยู่	1.198	.718
	ต่างคนต่างอยู่	รักใคร่กันดี	1.180	.826
		ทะเลาะกันบ่อยๆ	2.151	.031*
		ราบรื่นพอสมควร	1.198	.718

* $p < .05$

จากตารางที่ 28 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมระหว่างครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบรักใคร่กันดีกับทะเลาะกันบ่อยๆ ครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบทะเลาะกันบ่อยๆกับครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบราบรื่นพอสมควรและแบบต่างคนต่างอยู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .05$ โดยที่ครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบรักใคร่กันดีมีคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมต่ำกว่าครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบทะเลาะกันบ่อยๆ นอกจากนี้ครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบทะเลาะกันบ่อยๆยังมีคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมสูงกว่าครอบครัวที่มีความสัมพันธ์แบบราบรื่นพอสมควรและแบบต่างคนต่างอยู่อีกด้วย

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูของครอบครัว โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	การอบรมเลี้ยงดูของครอบครัว								F	p-value
	ปกป้องมาก (n = 34)		ปล่อยปละ ละเลย (n = 7)		ควบคุมหรือ เข้มงวด (n = 79)		ให้อิสระ (n = 312)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	101.88	11.43	92.29	14.03	99.89	10.57	99.40	10.77	1.66	.170
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	28.82	3.86	22.00	4.93	27.24	4.89	27.68	4.87	4.08	.007*
หลีกเลี่ยง	67.62	11.85	61.29	15.76	63.66	13.04	63.95	10.93	1.26	.286

* $p < .05$

จากตารางที่ 29 พบว่าคะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .05$ แต่คะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านมุ่งจัดการปัญหาและด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้านการอบรมเลี้ยงดูของครอบครัวไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 30 แสดงผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบ Post Hoc Test Multiple Comparisons โดยเลือกใช้สถิติทดสอบ Bonferroni จำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูของครอบครัว

กลวิธีการเผชิญปัญหา	(I) วิธีการอบรมเลี้ยงดู	(J) การอบรมเลี้ยงดู	Std. Error	p-value
การแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	ปกป้องมาก	ปล่อยปละละเลย	1.995	.004*
		ควบคุมหรือเข้มงวด	.986	.655
		ให้อิสระ	.868	1.00
	ปล่อยปละละเลย	ปกป้องมาก	1.995	.004*
		ควบคุมหรือเข้มงวด	1.896	.036*
		ให้อิสระ	1.837	.013*
	ควบคุมหรือเข้มงวด	ปกป้องมาก	.986	.065
		ปล่อยปละละเลย	1.896	.036*
		ให้อิสระ	.605	1.00
	ให้อิสระ	ปกป้องมาก	.868	1.00
		ปล่อยปละละเลย	1.837	.013*
		ควบคุมหรือเข้มงวด	.605	1.00

* $p < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม ระหว่างนักศึกษาที่ครอบครัวมีการเลี้ยงดูแบบปกป้องมากกับนักศึกษาที่ครอบครัวมีการเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย นักศึกษาที่ครอบครัวมีการเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยกับนักศึกษาที่ครอบครัวมีการเลี้ยงดูแบบควบคุมหรือเข้มงวดและให้อิสระ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .05$ โดยที่นักศึกษาที่ครอบครัวมีวิธีการเลี้ยงดูแบบปกป้องมากมีคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมสูงกว่านักศึกษาที่ครอบครัวมีวิธีการเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย นอกจากนี้นักศึกษาที่ครอบครัวมีวิธีการเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยมีคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมต่ำกว่านักศึกษาที่ครอบครัวมีการเลี้ยงดูแบบควบคุมหรือเข้มงวดและให้อิสระอีกด้วย

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามลักษณะที่อยู่อาศัย โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	ลักษณะที่อยู่อาศัย								F	p-value
	บ้านบิดา มารดา (n = 265)		บ้านเช่า (n = 107)		หอพัก (n = 23)		อื่น ๆ (บ้านญาติ) (n = 37)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	99.24	10.99	100.84	11.58	98.17	7.93	97.03	9.08	1.335	.263
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	27.62	4.99	27.91	4.80	26.57	4.86	27.16	3.94	.590	.622
หลีกเลี่ยง	65.09	11.57	62.48	10.76	61.39	11.42	63.86	12.77	1.797	.147

* p < .05

จากตารางที่ 31 พบว่าคะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้าน ลักษณะที่อยู่อาศัย ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 32 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามจำนวนพี่น้องโดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญ ปัญหา	จำนวนพี่น้อง								F	p-value
	1 คน (n = 86)		2 คน (n = 170)		3 คน (n = 110)		มากกว่า 3 คน (n = 66)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	99.85	9.60	98.80	11.39	100.43	10.89	98.58	11.08	0.67	.56
แสวงหาแหล่ง สนับสนุนทางสังคม	28.02	4.42	27.46	5.06	27.56	4.94	27.45	4.77	0.29	.83
หลีกเลี่ยง	65.22	10.91	64.01	11.34	62.70	11.70	65.45	12.30	1.12	.34

p < .05*

จากตารางที่ 32 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้านจำนวนพี่น้อง ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 33 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามลำดับของการเกิด โดยใช้ One - way ANOVA

กลวิธีการเผชิญปัญหา	ลำดับการเกิด								F	p-value
	ลูกคนแรก (n = 120)		ลูกคนกลาง (n = 95)		ลูกคนสุดท้อง (n = 131)		ลูกคนเดียว (n = 86)			
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD		
มุ่งจัดการปัญหา	99.38	11.08	98.39	10.62	99.82	11.67	99.85	9.60	.38	.76
แสวงหาแหล่งสนับสนุนทางสังคม	27.15	4.79	27.39	5.02	27.88	5.07	28.02	4.42	.76	.51
หลีกเลี่ยง	62.48	11.23	63.02	11.45	65.76	11.99	65.22	10.91	2.27	.07

$p < .05^*$

จากตารางที่ 33 พบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้าน ลำดับของการเกิดไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหา ของ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในวิทยาลัยสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามค่าใช้จ่ายส่วนตัว โดยใช้ Independence - Samples T-Test

กลวิธีการเผชิญปัญหา	0-5,000 บาท (n = 392)		5,001-10,000 บาท (n = 40)		t	d f	Sig (2-tailed)
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD			
มุ่งจัดการปัญหา	99.24	10.88	100.80	10.76	-.862	430	.389
แสวงหาการสนับสนุน ทางสังคม	27.55	4.87	28.05	4.73	-.618	430	.537
หลีกเลี่ยง	64.04	11.41	65.10	12.50	-.554	430	.580

$p < .05^*$

จากตารางที่ 34 พบว่าคะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 ด้าน อันได้แก่ ด้านมุ่งจัดการปัญหา ด้านแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม และด้านหลีกเลี่ยงกับตัวแปรด้าน ค่าใช้จ่ายส่วนตัว ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ $p < .05$