บรรณานุกรม

ภาษาไทย

หนังสือ

กระทรวงศึกษาธิการ. แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2503. พระนคร : โรงพิมพ์คุรุสภา, 2503.

_____. แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์การศาสนา, 2520.

_____. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์การศาสนา, 2520.

_____. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524. กรุงเทพมหานคร : อมรินทร์การพิมพ์, 2523.

คมกริช วัฒนเสถียร. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2521. กรุงเทพมหานคร : วัชรินทร์การพิมพ์, 2524.

ประภาเพ็ญ สุวรรณ. ทัศนคติ การวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมอนามัย. กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2520.

ไพบูลย์ อินทรวิชา. หลักและวิธีการวัดเจตนคติ. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2517.

โยธิน ศันสนยุทธและจุมพล พูลภัทรชีวิน. จิตวิทยาสังคม. กรุงเทพมหานคร : ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ, 2524.

วรศักดิ์ เพียรชอบ . หลักและวิธีสอนพลศึกษา. กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2523.

อุทุมพร ทองอุไทย. แผนวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร : เจริญผลการพิมพ์, 2523.

แอน อนาสตาซี. การตรวจสอบเชิงจิตวิทยา. แปลโดย ประชุมสุข อาชีวอำรุงและคณะ. กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2519.

วิทยานิพนธ์และเอกสารอื่น ๆ

กรมพลศึกษา. "การพลศึกษาในโรงเรียน." ข่าวสารพลศึกษา 1 (เมษายน 2512) : 1-2.

กัลยา บุญญเศรษฐ์. "การสำรวจความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นโรงเรียนรัฐบาลในจังหวัดพระนครและธนบุรีที่มีต่อการเรียนวิชาพลศึกษา." วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย, 2508.

กอง วิสุทธารมณ์. "การพลศึกษากับการพัฒนาประเทศ," เอกสารคำบรรยาย ณ ห้องประชุมกรมศาสนา (28 มกราคม 2513) (อัดสำเนา).

คุรุสภา. "รางวัลคุรุสภา ประเภทผู้บริหารการศึกษาดีเด่นระดับอาชีวศึกษาและอุดมศึกษาประจำปี 2526," ข่าวคุรุสภา 2(กุมภาพันธ์ 2526) : 9-10.

โฆษิต แจ้งสกุล. "ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อวิชาพลศึกษากับสมรรถภาพทางกายของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในจังหวัดขอนแก่น." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

จรินทร์ ธานีรัตน์. "ความต้องการทางนันทนาการของชาวกรุงเทพมหานคร." วารสารสุขศึกษา พลศึกษา สันทนาการ 3 (มกราคม-ตุลาคม 2520) : 103-105.

จรูญ วิรุฬห์รักษ์. "สาเหตุการออกกลางคันของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษา." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต แผนกวิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย, 2520.

จรัญ สวัสดิการ. "ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางวิทยาศาสตร์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่สาม เขตการศึกษาสาม." วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย, 2520.

นพดล นิลเสถียร. "ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อพลศึกษา ทักษะทางกีฬาและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพลศึกษา ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

นภพร หัตนัยนา. "ปัญหาเจตนคติและความต้องการด้านพลศึกษาของนักศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล." รายงานการวิจัยของภาควิชาศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 2521.

เปรม ติณสูลานนท์. "คำกล่าวเปิดการแข่งขันกีฬาเขตแห่งประเทศไทย." รายงานการแข่งขันกีฬาเขตแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 15 จังหวัดอุดรธานี (2524) : 37.

ไพชยนต์ ชาติมนตรี. "การออกกำลังกายเพื่อพัฒนาสุขภาพ." วารสารสุขศึกษา พลศึกษา และสันทนาการ 4 (มกราคม 2521) : 28.

วรศักดิ์ เพียรชอบ. "การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน." วารสารสุขศึกษา พลศึกษา สันทนาการ 8 (ตุลาคม 2525) : 5-18.

———. "ความหมายและวัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษา." วารสารพลศึกษา 11 (มิถุนายน 2512) : 10.

สุภชัย มั่นใจตน. "ทัศนคติของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อวิชาพลศึกษา." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.

สมบูรณ์ สุริยวงศ์. "การสร้างแบบทดสอบ 3." กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยรามคำแหง (2523) : 5.

สุรศักดิ์ ศุภเมธีวรกุล. "การสร้างมาตรวัดทัศนคติทางพลศึกษาสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาพลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

สำนักนายกรัฐมนตรี. "นโยบายเยาวชนแห่งชาติ." ราชกิจจานุเบกษา 96 (12 มิถุนายน 2525) : 2158.

หฤทัย อภิชาตพงษ์. "การศึกษาเปรียบเทียบความรู้ในวิชาพลศึกษาและเจตนคติที่มีต่อวิชาพลศึกษาระหว่างนักเรียนวิทยาลัยครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษากับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายสายสามัญ ในจังหวัดพระนคร." ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร, 2515.

อรุณ ทองใส. "ความสัมพันธ์ระหว่างเจตนคติกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาพลานามัยของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์ ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, 2520.

ภาษาอังกฤษ

Books

Allport, Gordon W. "The Handbook of Social Psychology," quoted in The Nature of Attitudes and Attitude Change. William J. McGuire, ed. Massachusette : Addison - Wesley Publishing Co., 1967.

Best, John W. Research in Education. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice - Hall, 1970.

Bogardus, E. S. Fundamental of Social Psychology. 2d ed. New York : Century, 1931.

Bookwalter, Karl W. Physical Education in the Secondary School. Philadelphia : Library of Education Series, 1969.

Bucher, Charles A. Foudations of Physical Education. 5 th ed. St. Louis : The C. V. Mosby Company, 1968.

Clarke, H. Harrison. Application of Measurement to Health and Physical Education. 2d ed. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice - Hall, 1959.

Guilford, J. P. General Psychology. New York : D. Van Nostrand Co., 1939.

Hilgard, Ernest R. Introduction to Psychology. 3d ed. New York : Harcourt, Brace and World, 1962.

Kelman, Herbert C. Attitude Theory and Measurement. New York : John Wiley and Sons., 1967.

Kendler, Howard H. Basic Psychology. New York : Appleton Century - Grofts Co., 1963.

Lindquist, E. F. Design and Analysis of Experimental in Psychology and Education. Boston : Houghton Mifflin Co., 1956.

Newcomb, T. M. Social Psychology. New York : The Dryden Press Publishers, 1954.

Nunnally, Jun C. Test and Measurement. New York : McGraw-Hill Book Co., 1959.

Remmers, H. H. Introduction to Opinion and Attitude Measurement. New York : Harper and Brothers Publisher, 1954.

Schneider, David J. Social Psychology. Massachusette : Addison Wesley Publishing Co., 1973.

Second, Paul F. and Bachman, Carl W. Social Psychology. New York : McGraw-Hill Book Co., 1964.

Scott, William A. "Attitude Measurment." In the Handbook of Social Psychology. 2d ed. Massachusette : Addison Wesley Publishing Co., 1969.

Thurstone, L. L. Attitude Can be Measured. Martin Fishbein, ed. New York : John Wiley and Sons, 1967.

Triandis, Harry C. Attitude and Attitude Change. New York : John Wiley and Sons., 1967.

Articles

Alsop, Willian Lawrence. "The Effect of the Order of Presentation of an Affective Teaching Model, in an Educational Sport Learning Unit, Upon the Modification of a Selected Attitude." Dissertation Abstracts International 33 (January 1973) : 3350 - 3351-A.

Haywood, John T. "The Relationship of Self-Concept and Attitude Toward Physical Education of Freshmen Student in Private Church - Related University." Dissertation Abstracts International 41 (February 1981) : 3300-A.

Hill, Carl Allen. "Factor's Related to the Attitude of Nine Grade Boys in Akansas Toward Physical Education." Dissertation Abstracts International 32 (August 1971) : 771-A.

Hojjati, Houshang Shirazian. "A Study of the Attitude Changes of High School Students Toward Physical Education Activity Courses." Dissertation Abstracts International 41 (September 1980) : 982-A.

Johnson, Robert Marion. "Attitude Toward Physical Education." Dissertation Abstracts International 32 (January 1971) : 3761-A.

Lockhart, Barbara Day. "Personality Factors of University Women in Relation to their Attitudes Toward Physical Education and Physical Activities." Dissertation Abstracts International 32 (December 1971) : 3077-A.

Murray, Mildred C. "The Relationship of Attitudes Toward Achievement of Elementary School Girls and Participation in Educational Sport." Dissertation Abstracts International 38 (July 1971) : 156-A.

Nyrle, James J. and Ida, M. Webb "Why Girl Sit Out During Physical Education Lesson." An Investigation Physical Education. 57 (November 1965) : 75-81.

Ray, Hammonds Carlos. "A Comparison of College Students' Attitudes Enrolled in Required or Elective Physical Education Classes." Dissertation Abstracts International. 42 (December 1981) : 2561-A.

Silvester, P. J. "Attitude to Physical Education in the Primary School." Physical Education. 61 (July 1969) : 32-36.

ภาคผนวก

แบบสำรวจทัศนคติของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย
ที่มีต่อวิชาพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสำรวจนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจทัศนคติของนักเรียนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. ที่มีต่อวิชาพลศึกษาโดยส่วนรวม ขอให้ท่านตอบโดยคำนึงถึงความรู้สึกที่เป็นจริงของนักเรียนเองที่มีต่อวิชาพลศึกษา ซึ่งคำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาต่อไป

ตอนที่ 1 ลักษณะทั่ว ๆ ไปของผู้ตอบ (ตอบได้หลายข้อ)

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ท่าน
   - ☐ ชอบเล่นกีฬาประเภท.....
   - ☐ ไม่ชอบเล่นกีฬา
   - ☐ เคยเป็นนักกีฬาประเภท.....
   - ☐ ชอบดูกีฬา
   - ☐ อื่น ๆ .....
4. ผู้ปกครองของท่าน
   - ☐ ชอบดูกีฬา
   - ☐ ชอบเล่นกีฬา
   - ☐ สนับสนุนให้ท่านเล่นกีฬา
   - ☐ อื่น ๆ .....
5. เมื่อมีเวลาว่างท่านใช้เวลาว่างประกอบกิจกรรม
   - ☐ กีฬา
   - ☐ ด้านการเกษตร
   - ☐ อ่านหนังสือ
   - ☐ ไปเที่ยว
   - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

6. ท่านชอบเรียนวิชาพลศึกษาหรือไม่

☐ ชอบ เพราะ.....

☐ ไม่ชอบ เพราะ.....

7. คะแนนวิชาพลศึกษาตั้งแต่เรียนมาโดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์

☐ ดีมาก

☐ ดี

☐ ปานกลาง

☐ ไม่ดี

ตอนที่ 2 เป็นข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา ความรู้สึกเกี่ยวกับข้อความเหล่านี้ของแต่ละคนจะแตกต่างกันไป และข้อความทั้งหมดนี้ไม่มีคำตอบที่ถูก และไม่มีคำตอบที่ผิด เมื่อนักเรียนอ่านข้อความแล้วโปรดตอบตามความรู้สึกที่เป็นจริงของนักเรียนเอง แล้วทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่องแสดงความรู้สึกที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยในระดับใดระดับหนึ่ง ซึ่งมี 6 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยมาก และไม่เห็นด้วยมากที่สุด

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยมาก	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด
1. พลศึกษาควรยกเลิกออกจากหลักสูตรของโรงเรียน						
2. พลศึกษาเป็นวิชาที่หนักเกินไป						
3. ความรู้จากการเรียนกีฬาในพลศึกษาช่วยให้นักเรียนเป็นผู้ดูที่ดีได้						
4. พลศึกษาส่งเสริมให้นักเรียนเข้าใจถึงความสำคัญของการออกกำลังกาย						
5. พลศึกษาช่วยส่งเสริมทางด้านศีลธรรมจรรยา						
6. ทักษะที่ได้จากการเรียนพลศึกษามีคุณค่าแก่ชีวิตในสังคม						
7. ความร่วมมือเป็นสิ่งไม่จำเป็นในกิจกรรมพลศึกษา						
8. พลศึกษามีความสำคัญไม่เท่ากับวิชาอื่น						
9. พลศึกษาช่วยสร้างความเชื่อมั่น						

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยมาก	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด
ในตนเองให้แก่นักเรียน						
10. พลศึกษาไม่ควรเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา						
11. พลศึกษาควรเป็นวิชาบังคับในหลักสูตร						
12. การเรียนพลศึกษาไม่ควรมีการให้คะแนน						
13. พลศึกษาช่วยให้นักเรียนรู้จักการทำงานร่วมกัน						
14. ความอดทน การเชื่อฟังและการยอมรับสิทธิ์ของผู้อื่น เรียนรู้ได้จากวิชาพลศึกษา						
15. พลศึกษาไม่ได้ส่งเสริมมาตรฐานความประพฤติที่พึงปรารถนา						
16. พลศึกษาควรเป็นวิชาเลือกในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย						
17. การออกกำลังกายมีความสำคัญเพียงเล็กน้อยในการรักษาสุขภาพ						
18. การเรียนพลศึกษาสัปดาห์ละ 1 หรือ 2 คาบนั้น เป็นการไม่เพียงพอ						
19. ควรมีการสอบข้อเขียนในวิชาพลศึกษา						

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยมาก	ไม่เห็นด้วยมากที่สุด
20. พลศึกษาควรเป็นวิชาบังคับในทุกระดับชั้น							
21. พลศึกษาช่วยให้มีโอกาสสร้างมิตร							
22. พลศึกษาเป็นอันตรายแก่นักเรียนที่มีร่างกายอ่อนแอ							
23. นักกีฬาของโรงเรียนควรได้รับยกเว้นไม่ต้องเรียนวิชาพลศึกษา							
24. พลศึกษามีความสำคัญในการพัฒนาการและความเจริญเติบโตของนักเรียน							
25. โปรแกรมพลศึกษาควรเป็นกิจ-กรรมที่ทำให้เกิดความรู้สึกซาบซึ้งในกีฬา							
26. กิจกรรมพลศึกษาช่วยให้นักเรียนรู้จักการตัดสินใจที่รวดเร็วและกล้าตัดสินใจด้วยตนเอง							
27. กิจกรรมในโครงการพลศึกษาช่วยพัฒนาสมรรถภาพทางกายได้เพียงเล็กน้อย							
28. พลศึกษาเป็นวิชาที่ไม่สมเหตุ-สมผล							
29. การเดินระยะไกลน่าจะใช้แทนการเรียนพลศึกษาได้อย่างดี							
30. การเรียนรู้กติกาเป็นส่วนสำคัญ							

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
อย่างยิ่งในพลศึกษา						
31. ความมีน้ำใจนักกีฬา ฝึกหัดได้ในวิชาพลศึกษา						
32. พลศึกษาไม่ใช่เป็นส่วนสำคัญของการศึกษา						
33. พลศึกษามีคุณค่าที่สามารถนำไปใช้ได้เพียงเล็กน้อย						
34. การเรียนพลศึกษาในโรงเรียนเป็นการเสียเวลาเปล่าประโยชน์						
35. กีฬาประเภทบุคคลในพลศึกษาสามารถใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตภายหน้าได้						
36. ส่วนใหญ่การเรียนพลศึกษาเหมาะสำหรับผู้ที่มีพรสวรรค์ทางร่างกาย						
37. พลศึกษาช่วยเสริมสร้างให้เกิดความสามัคคี						
38. พลศึกษาไม่ได้ช่วยเสริมสร้างให้ร่างกายเกิดความแข็งแรง						

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับวิชาพลศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอให้นักเรียนตอบทุกข้อลงในกระดาษคำถามนี้ และขอขอบคุณนักเรียนทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสำรวจทัศนคติเป็นอย่างดี

โสภา โกมลวัฒนพงศ์
ผู้วิจัย

ในมาตรวัดทัศนคติที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวน 38 ข้อ แบ่งเป็นข้อความประเภทนิมานและข้อความประเภทนิเสธ ดังนี้

ข้อความประเภทนิมาน มีจำนวน 19 ข้อ คือ

ข้อที่ 3, 4, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 30, 31, 35 และ 37

ข้อความประเภทนิเสธ มีจำนวน 19 ข้อ คือ

ข้อที่ 1, 2, 7, 8 , 10, 12, 15, 16, 17, 22, 23, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36 และ 38

ภาคผนวก ข.

รายชื่อวิทยาลัยเทคนิคและจำนวนนักเรียนอาชีวศึกษาชายของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 1 รายชื่อวิทยาลัยเทคนิคที่ได้จากการสุ่มตัวอย่าง

ลำดับที่	ชื่อวิทยาลัย	จังหวัด	ภาค
1	วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่	เชียงใหม่	เหนือ
2	วิทยาลัยเทคนิคลำพูน	ลำพูน	เหนือ
3	วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี	อุบลราชธานี	ตะวันออกเฉียงเหนือ
4	วิทยาลัยเทคนิคเลย	เลย	ตะวันออกเฉียงเหนือ
5	วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์	นครสวรรค์	กลาง
6	วิทยาลัยเทคนิคลพบุรี	ลพบุรี	กลาง
7	วิทยาลัยเทคนิคชุมพร	ชุมพร	ใต้
8	วิทยาลัยเทคนิคยะลา	ยะลา	ใต้
9	วิทยาลัยเทคนิคดุสิต	กรุงเทพมหานคร	
10	วิทยาลัยเทคนิคดอนเมือง	กรุงเทพมหานคร	
11	วิทยาลัยเทคนิคมีนบุรี	กรุงเทพมหานคร	
12	วิทยาลัยเทคนิคราชสิทธาราม	กรุงเทพมหานคร	

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนนักเรียนอาชีวศึกษาของกลุ่มตัวอย่างแต่ละวิทยาลัย

ลำดับที่	ชื่อวิทยาลัย	จำนวนนักเรียนที่ตอบมาตรวัด
1	วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่	50
2	วิทยาลัยเทคนิคลำพูน	9
3	วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี	50
4	วิทยาลัยเทคนิคเลย	8
5	วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์	41
6	วิทยาลัยเทคนิคลพบุรี	50
7	วิทยาลัยเทคนิคชุมพร	49
8	วิทยาลัยเทคนิคยะลา	50
9	วิทยาลัยเทคนิคดุสิต	91
10	วิทยาลัยเทคนิคดอนเมือง	83
11	วิทยาลัยเทคนิคมีนบุรี	100
12	วิทยาลัยเทคนิคราชสิทธาราม	99

ภาคผนวก ค.

แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อความทั้งประเภทนิมานและประเภทนิเสธ

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	$\bar{X}$	SD
1. พลศึกษาควรยกเลิกออกจากหลักสูตรของโรงเรียน *	4.96	1.22
2. พลศึกษาเป็นวิชาที่หนักเกินไป *	4.51	0.98
3. ความรู้จากการเรียนกีฬาในพลศึกษาช่วยให้นักเรียนเป็นผู้ดูที่ดีได้	4.54	0.98
4. พลศึกษาส่งเสริมให้นักเรียนเข้าใจถึงความสำคัญของการออกกำลังกาย	4.87	0.97
5. พลศึกษาช่วยเสริมสร้างทางด้านศีลธรรมจรรยา	4.17	0.95
6. ทักษะที่ได้จากการเรียนพลศึกษามีคุณค่าแก่ชีวิตในสังคม	4.36	0.94
7. ความร่วมมือเป็นสิ่งไม่จำเป็นในกิจกรรมพลศึกษา *	4.24	1.41
8. พลศึกษามีความสำคัญไม่เท่ากับวิชาอื่น *	3.98	1.14
9. พลศึกษาช่วยสร้างความเชื่อมั่นในตนเองให้แก่นักเรียน	4.60	1.04
10. พลศึกษาไม่ควรเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา *	4.49	1.28
11. พลศึกษาควรเป็นวิชาบังคับในหลักสูตร	3.84	1.26
12. การเรียนพลศึกษาไม่ควรมีการให้คะแนน *	3.96	1.39
13. พลศึกษาช่วยให้นักเรียนรู้จักการทำงานร่วมกัน	4.63	1.07
14. ความอดทนการเชื่อฟังและการยอมรับสิทธิของผู้อื่นเรียนรู้ได้จากวิชาพลศึกษา	4.36	1.00
15. พลศึกษาไม่ได้ส่งเสริมมาตรฐานความประพฤติที่พึงปรารถนา *	4.05	1.14
16. พลศึกษาควรเป็นวิชาเลือกในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย*	3.32	1.32

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	$\bar{X}$	SD
17. การออกกำลังกายมีความสำคัญเพียงเล็กน้อยในการรักษาสุขภาพ*	4.40	1.26
18. การเรียนพลศึกษาสัปดาห์ละ 1 หรือ 2 คาบนั้น เป็นการไม่เพียงพอ	3.55	1.26
19. ควรมีการสอบข้อเขียนในวิชาพลศึกษา	3.12	1.33
20. พลศึกษาควรเป็นวิชาบังคับในทุกระดับชั้น	3.80	1.37
21. พลศึกษาช่วยให้มีโอกาสสร้างมิตร	4.62	1.07
22. พลศึกษาเป็นอันตรายแก่นักเรียนที่มีร่างกายอ่อนแอ*	3.95	1.26
23. นักกีฬาของโรงเรียนควรได้รับการยกเว้นไม่ต้องเรียนวิชาพลศึกษา*	4.60	1.29
24. พลศึกษามีความสำคัญในการพัฒนาการและความเจริญเติบโตของนักเรียน	4.77	1.09
25. โปรแกรมพลศึกษาควรเป็นกิจกรรมที่ทำให้เกิดความรู้สึกซาบซึ้งในกีฬา	4.26	1.08
26. กิจกรรมพลศึกษาช่วยให้นักเรียนรู้จักการตัดสินใจที่รวดเร็วและกล้าตัดสินใจด้วยตนเอง	4.71	0.99
27. กิจกรรมในโครงการพลศึกษาช่วยพัฒนาสมรรถภาพทางกายได้เพียงเล็กน้อย*	4.03	1.08
28. พลศึกษาเป็นวิชาที่ไม่สมเหตุสมผล*	4.42	1.10
29. การเดินระยะไกลน่าจะใช้แทนการเรียนพลศึกษาได้เป็นอย่างดี*	3.87	1.30
30. การเรียนรู้กติกาเป็นส่วนสำคัญอย่างยิ่งในพลศึกษา	4.66	1.06
31. ความมีน้ำใจนักกีฬาฝึกหัดได้ในวิชาพลศึกษา	4.68	1.09
32. พลศึกษาไม่ใช่เป็นส่วนสำคัญของการศึกษา*	4.20	1.15
33. พลศึกษาคุณค่าที่สามารถนำไปใช้ได้เพียงเล็กน้อย*	4.08	1.10

ข้อความเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	$\bar{X}$	SD
34. การเรียนพลศึกษาในโรงเรียนเป็นการเสียเวลาเปล่าประโยชน์*	4.46	1.19
35. ถึงประเภทบุคคลในพลศึกษาสามารถใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตภายหน้าได้	4.37	1.08
36. ส่วนใหญ่การเรียนพลศึกษาเหมาะสำหรับผู้ที่มีพรสวรรค์ทางร่างกาย*	3.71	1.35
37. พลศึกษาช่วยเสริมสร้างให้เกิดความสามัคคี	4.81	1.06
38. พลศึกษาไม่ได้ช่วยเสริมสร้างให้ร่างกายเกิดความแข็งแรง*	4.67	1.38
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	4.28	1.16

* หมายถึง ข้อความประเภทนิเสธ

ภาคผนวก ง.

การคำนวณเพื่อเปรียบเทียบทัศนคติทางพลศึกษาของนักเรียนอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครกับต่างจังหวัด

ข้อมูล / กลุ่มนักเรียน	N	$\bar{X}$	SD	t
กรุงเทพมหานคร	373	4.23	2.15	-3.67*
ต่างจังหวัด	307	4.34	2.33	

การคำนวณ

ขั้นที่ 1

X	กรุงเทพมหานคร			ต่างจังหวัด		
	f	fx	fx^2	f	fx	fx^2
6	3023	18138	108828	2569	15414	92484
5	2102	10510	52550	1934	9670	48350
4	5951	23804	95216	5101	20404	81616
3	1981	5943	17829	1398	4194	12582
2	485	970	1940	292	584	1168
1	632	632	632	372	372	372
	14174	59997	276995	11666	50638	236572

$$\bar{X} = \frac{\Sigma fx}{N} = \frac{59997}{14174} = 4.23$$

$$\bar{X} = \frac{\Sigma fx}{N} = \frac{50638}{11666} = 4.34$$

กรุงเทพมหานคร	ต่างจังหวัด
$SD = \sqrt{\frac{n\Sigma fx^2 - (fx)^2}{n(n-1)}}$	$SD = \sqrt{\frac{n\Sigma fx^2 - (fx)^2}{n(n-1)}}$
$= \sqrt{\frac{(14174)(276995)-(59997)^2}{(14174)(14173)}}$	$= \sqrt{\frac{(11666)(236572)-(50638)^2}{(11666)(11665)}}$
$= \sqrt{\frac{926,457,031}{200,888,102}}$	$= \sqrt{\frac{195,641,908}{36,083,890}}$
$= \sqrt{4.6118}$	$= \sqrt{5.4218}$
$= 2.15$	$= 2.33$

ขั้นที่ 2 เปรียบเทียบดัชนีคติทางพลศึกษาของนักเรียนอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครกับต่างจังหวัด

1. ตั้งสมมุติฐาน $H_0 : \mu_1 = \mu_2$

   $H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$

2. ให้ $\alpha = .01$ Critical Region ที่ Reject Ho.

   ถ้า $t \leq -.258$ หรือ $t \geq 2.58$

3. การคำนวณ

   จากสูตร

$$t_{n_1 + n_2 - 2} = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{(n_1-1)S_1^2 + (n_2-1)S_2^2}{n_1+n_2-2}\left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}\right)}}$$

$$t_{14174 + 11666 - 2} = \frac{4.23 - 4.34}{\sqrt{\frac{(14174-1)(2.15)^2+(11666-1)(2.33)^2}{14174+11666-2}\left(\frac{1}{14174} + \frac{1}{11666}\right.}}$$

$$= \frac{-0.11}{\sqrt{\frac{65514.69+63328.12}{25838}\left(\frac{1}{14174}+\frac{1}{11666}\right)}}$$

$$= \frac{0.11}{\sqrt{(4.9866)(0.00016)}}$$

$$= \frac{-0.11}{0.0282}$$

$$= \frac{-0.11}{0.03}$$

$$= -3.67$$

ค่าที่คำนวณได้ ตกอยู่ใน Critical Region ที่ Reject Ho. ดังนั้น จึงสรุปได้ว่านักเรียนอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครกับนักเรียนอาชีวศึกษาในต่างจังหวัดมีทัศนคติต่อวิชาพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และพบว่านักเรียนอาชีวศึกษาในต่างจังหวัดมีทัศนคติสูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาในกรุงเทพมหานคร โดยมีค่าเฉลี่ย 4.34 และ 4.23 ตามลำดับ

ภาคผนวก จ.

การคำนวณเพื่อเปรียบเทียบทัศนคติทางพลศึกษาของนักเรียนอาชีวศึกษาในเขตภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และกรุงเทพมหานคร

ขั้นที่ 1 คำนวณหาค่ามัชฌิมเลขคณิต

X	ภาคกลาง			ภาคเหนือ		
	f	fx	fx^2	f	fx	fx^2
6	879	5274	31644	491	2946	17676
5	708	3540	17700	311	1555	7775
4	1436	5744	22976	739	2956	11824
3	386	1158	3474	285	855	2565
2	100	200	400	70	140	280
1	101	101	101	118	118	118
	3610	16017	76295	2014	8570	40238
	$\bar{X} = \frac{\Sigma fx}{n}$			$X = \frac{\Sigma fx}{n}$		
	$= \frac{16017}{3610}$			$= \frac{8570}{2014}$		
	$= 4.44$			$= 4.26$		

$\bar{X}$	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			ภาคใต้		
	f	fx	fx^2	f	fx	fx^2
6	401	2406	14436	772	4632	27792
5	316	1580	7900	580	2900	14500
4	953	3812	15248	1940	7760	31040
3	257	771	2313	503	1509	4527
2	50	100	200	91	182	364
1	75	75	75	104	104	104
	2052	8744	40172	3990	17087	78327

$$\bar{X} = \frac{\Sigma fx}{n}$$

$$= \frac{8744}{2052}$$

$$= 4.26$$

$$\bar{X} = \frac{\Sigma fx}{n}$$

$$= \frac{17087}{3990}$$

$$= 4.28$$

$\bar{X}$	กรุงเทพมหานคร		
	f	fx	fx^2
6	3023	18138	108828
5	2102	10510	52550
4	5951	23804	95216
3	1981	5943	17829
2	485	970	1940
1	632	632	632
	14174	59997	276995

$$\bar{X} = \frac{\Sigma fx}{n}$$

$$= \frac{59997}{14174}$$

$$= 4.23$$

ขั้นที่ 2 เปรียบเทียบทัศนคติทางพลศึกษาของนักเรียนอาชีวศึกษาภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และกรุงเทพมหานคร ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance)

2.1 หาผลรวมของข้อมูลทั้งหมดยกกำลังสอง/จำนวนทั้งหมด

(Correction term = $\frac{T^2}{N}$)

$$\frac{T^2}{N} = \frac{(\Sigma X_1 + \Sigma X_2 + \Sigma X_3 + \Sigma X_4 + \Sigma X_5)^2}{N}$$

$$= \frac{(16017 + 8570 + 8744 + 17087 + 59997)^2}{3610 + 2014 + 2052 + 3990 + 14174}$$

$$= \frac{(110415)^2}{25840}$$

$$= 471806.19$$

2.2 หาผลรวมทั้งหมดของกำลังสองของข้อมูลแต่ละกลุ่ม - $\frac{T^2}{N}$

$$SS_T = (\Sigma X_1^2 + \Sigma X_2^2 + \Sigma X_3^2 + \Sigma X_4^2 + \Sigma X_5^2) - \frac{T^2}{N}$$

$$= (76295 + 40238 + 40172 + 78327 + 276995) - 471806.19$$

$$= 40220.81$$

2.3 หาผลรวมของกำลังสองระหว่างข้อมูลเฉลี่ยของแต่ละกลุ่ม - $\frac{T^2}{N}$

(Sum of Squares Among Means)

$$SS_A = \frac{(\Sigma X_1)^2}{n_1} + \frac{(\Sigma X_2)^2}{n_2} + \frac{(\Sigma X_3)^2}{n_3} + \frac{(\Sigma X_4)^2}{n_4} + \frac{(\Sigma X_5)^2}{n_5} - \frac{T^2}{N}$$

$$= \frac{(16017)^2}{3610} + \frac{(8570)^2}{2014} + \frac{(8744)^2}{2052} + \frac{(17087)^2}{3990} + \frac{(59997)^2}{14174} - 471806.19$$

$$= 71064.90+36467.18+37260.01+73174.33+253960.77-471806.19$$

$$= 121.00$$

2.4 หาผลรวมของกำลังสองภายในกลุ่ม (Sum of Squares Within Condition)

$SS_W = SS_T - SS_A$

$= 40220.81 - 121.00$

$= 40099.81$

สรุปเป็นตารางได้ดังนี้

แหล่งความแปรปรวน Source of Variation	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ df	ผลบวกของ $(x-\bar{x})^2$ SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Among Group)	k-1 4	121.00	30.25	19.52*
ภายในกลุ่ม (Within Group)	N-k 675	40099.81	1.55	
รวม (Total)	679	40099.81		

*$P < .01$ ที่ระดับ $F_{4, 679} = 3.32$

จากตารางแสดงให้เห็นว่านักเรียนอาชีวศึกษาภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้และกรุงเทพมหานครมีทัศนคติต่อวิชาพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น จึงทำการทดสอบเพื่อหาคู่ที่แตกต่างกันโดยวิธีเอส (S) ของเชฟเฟ่ (Scheffe 's Method) ดังนี้

$$F = \frac{(\bar{X}_i - \bar{X}_j)^2}{MS_W \left(\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j}\right)(k - 1)}$$

ภาคกลางกับภาคเหนือ

$$F = \frac{(4.44 - 4.26)^2}{1.55\ (\frac{1}{3610} + \frac{1}{2014})(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0324}{0.0050}$$

$$= 6.48$$

ภาคกลางกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

$$F = \frac{(4.44 - 4.26)^2}{1.55\ (\frac{1}{3610} + \frac{1}{2052})(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0324}{0.0050}$$

$$= 6.48$$

ภาคกลางกับภาคใต้

$$F = \frac{(4.44 - 4.28)^2}{1.55\ (\frac{1}{3610} + \frac{1}{3990})(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0256}{0.0037}$$

$$= 6.92$$

ภาคกลางกับกรุงเทพมหานคร

$$F = \frac{(4.44 - 4.23)^2}{1.55\ (\frac{1}{3610} + \frac{1}{14174})(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0441}{0.0025}$$

$$= 17.64$$

ภาคเหนือกับกรุงเทพมหานคร

$$F = \frac{(4.26 - 4.23)^2}{1.55\left(\frac{1}{2014} + \frac{1}{14174}\right)(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0009}{0.0037}$$

$$= 0.24$$

ภาคเหนือกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

$$F = \frac{(4.26 - 4.26)^2}{1.55\left(\frac{1}{2014} + \frac{1}{2052}\right)(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.00}{0.0062}$$

$$= 0.00$$

ภาคเหนือกับภาคใต้

$$F = \frac{(4.26 - 4.28)^2}{1.55\left(\frac{1}{2014} + \frac{1}{3990}\right)(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0004}{0.0050}$$

$$= 0.08$$

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคใต้

$$F = \frac{(4.26 - 4.28)^2}{1.55\left(\frac{1}{2052} + \frac{1}{3990}\right)(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0004}{0.0050}$$

$$= 0.80$$

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับกรุงเทพมหานคร

$$F = \frac{(4.26 - 4.23)^2}{1.55\left(\frac{1}{2052} + \frac{1}{14174}\right)(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0009}{0.0037}$$

$$= 0.24$$

ภาคใต้กับกรุงเทพมหานคร

$$F = \frac{(4.28 - 4.23)^2}{1.55\left(\frac{1}{3990} + \frac{1}{14174}\right)(5 - 1)}$$

$$= \frac{0.0025}{0.0025}$$

$$= 1.00$$

สรุปเป็นตารางได้ดังนี้

ภาค	ภาคกลาง	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	กรุงเทพฯ
ภาคกลาง	-	6.48*	6.48*	6.92*	17.64*
ภาคเหนือ		-	0.00	0.08	0.24
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			-	0.08	0.24
ภาคใต้				-	1.00
กรุงเทพมหานคร					-

*$P < .01$ ที่ระดับ .01 $F_{4,\ 25835} = 3.32$

จากตาราง จะเห็นได้ว่านักเรียนอาชีวศึกษาภาคกลาง มีทัศนคติต่อวิชาพลศึกษาแตกต่างไปจากนักเรียนอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในขณะที่นักเรียนอาชีวศึกษาภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้และกรุงเทพมหานคร มีทัศนคติต่อวิชาพลศึกษาไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยพบว่านักเรียนอาชีวศึกษาในภาคกลางมีทัศนคติสูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาในภาคต่าง ๆ และกรุงเทพมหานคร

ประวัติผู้วิจัย

นางสาวโสภา โกมลวัฒนพงศ์ เกิดเมื่อวันที่ 4 สิงหาคม พ.ศ. 2498 ที่จังหวัดชลบุรี สำเร็จปริญญาครุศาสตรบัณฑิต จากจุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2521 เข้ารับราชการในตำแหน่งครู 3 สังกัดกรุงเทพมหานคร เมื่อ 2 สิงหาคม 2522 และโอนมารับราชการในตำแหน่งอาจารย์ 1 สังกัดกองวิทยาลัยเทคนิค กรมอาชีวศึกษา เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2524 และเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย เมื่อ ปีการศึกษา 2524