



บทที่ 4

ผลการศึกษาสภาพ ปัญหา ในการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมความสามารถ ในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต นักศึกษาคณะครุศาสตร์ศึกษาศาสตร์ ตามหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และศึกษาศาสตรบัณฑิต

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนการศึกษาลักษณะสภาพ ปัญหา ในการเรียนการสอนและ
ความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์สำหรับการผลิตสื่อการเรียน การสอนของนิสิต
นักศึกษา เพื่อส่งเสริมความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต นักศึกษาตามหลักสูตร
ครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน จากแบบสอบถามทั้งหมดที่ส่งไปยังกลุ่ม
ตัวอย่าง 2 กลุ่มคือ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/
ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำนวน 32 คน และ นิสิต/
นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัย
ของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูมาแล้ว จำนวน
438 คน ได้ผลการวิจัยสามารถแบ่งการแสดงผลเป็นส่วนๆ ได้ดังนี้

1. ข้อมูลแสดงภูมิหลังของอาจารย์ และนิสิต นักศึกษา
2. ข้อมูลแสดงสภาพการเรียนการสอนในปัจจุบันและความคาดหวังในการจัดการเรียน
การสอนในรายวิชาการผลิตสื่อในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน
3. ข้อมูลแสดงศักยภาพของนิสิต นักศึกษา ในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษา
ศาสตรบัณฑิต
4. ข้อมูลแสดงผลการวิเคราะห์การสำรวจความคิดเห็นของ อาจารย์และนิสิต/นักศึกษาที่มี
ต่อการจัดการเรียนแนวทางในการจัดการเรียนการสอน ในรายวิชาการผลิตสื่อในหลักสูตร
ครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน

4.1 ข้อมูลแสดงภูมิหลังของอาจารย์ และนิสิต นักศึกษา

จากการเก็บข้อมูลอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำนวน 32 คน และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำนวน 438 คน มีข้อมูลแสดงภูมิหลังดังแสดงในตารางที่ 4.1-4.14

ตารางที่ 4.1: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม เพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	13	40.6
หญิง	18	56.3
ไม่ตอบ	1	3.1
รวม	32	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 40.6 และ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 56.3

ตารางที่ 4.2: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม อายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	-	-
25-35 ปี	6	18.8
35-45 ปี	15	46.9
สูงกว่า 45 ปี	11	34.3
รวม	32	100

จากตารางที่ 4.2 พบว่า อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีอายุระหว่าง 35-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.9 มีอายุสูงกว่า 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.3 และมีอายุระหว่าง 25-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน
คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
ปริญญาตรี	-	-
ปริญญาโท	13	40.6
ปริญญาเอก	19	59.4
รวม	32	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ ครุ ศาสตร/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม ตัวอย่างในการวิจัย มีการศึกษาระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 59.4 และมีการศึกษาระดับปริญญา โท คิดเป็นร้อยละ 40.6

ตารางที่ 4.4: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน
คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม ประสบการณ์สอน

ประสบการณ์สอน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	9	28.1
5-10 ปี	11	34.4
สูงกว่า 10 ปี	12	37.5
รวม	32	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ ครุ ศาสตร/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม ตัวอย่างในการวิจัย มีประสบการณ์สอนสูงกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.5 มีประสบการณ์สอน ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.4 และ มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน
คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม สถาบันการศึกษา

สถาบันการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3	9.4
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3	9.4
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	3	9.4
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	2	6.3
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	2	6.3
มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	1	3.1
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	2	6.3
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์	2	6.3
มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	2	6.3
มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	1	3.1
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	1	3.1
มหาวิทยาลัยนเรศวร	3	9.4
มหาวิทยาลัยศิลปากร	3	9.4
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	2	6.3
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	2	6.3
รวม	32	100

จากตารางที่ 4.5 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยสอนอยู่ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 9.4 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 9.4 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ คิดเป็นร้อยละ 9.4 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยมหาสารคาม คิดเป็นร้อยละ 6.3 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย คิดเป็นร้อยละ 6.3 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี คิดเป็นร้อยละ 3.1 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร คิดเป็นร้อยละ 6.3 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ คิดเป็นร้อยละ 6.3 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง คิดเป็นร้อยละ 6.3 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ คิดเป็นร้อยละ 3.1 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี คิดเป็นร้อยละ 3.1 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยนเรศวร คิดเป็นร้อยละ 9.4 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัย

ศิลปิน คิดเป็นร้อยละ 9.4 สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คิดเป็นร้อยละ 6.3 และ สอนอยู่ที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาราช คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 4.6: จำนวนและร้อยละของนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม เพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	106	24.2
หญิง	327	74.7
ไม่ตอบ	5	1.1
รวม	438	100

จากตารางที่ 4.6 พบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 74.7 และเป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 24.2

ตารางที่ 4.7: จำนวนและร้อยละของ นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตามชั้นปี

ชั้นปีที่	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นปีที่ 1	-	-
ชั้นปีที่ 2	-	-
ชั้นปีที่ 3	-	-
ชั้นปีที่ 4	213	48.6
ชั้นปีที่ 5	176	40.2
สูงกว่าชั้นปีที่ 5	2	0.5
ไม่ตอบ	47	10.7
รวม	438	100

จากตารางที่ 4.7 พบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 48.6 กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 40.2 และ กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่าปีที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8: จำนวนและร้อยละของ นิสิต/นักศึกษาในระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เกรดเฉลี่ยสะสม	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 2.00	1	0.2
2.00-2.49	39	8.9
2.50-2.99	123	28.1
3.00-3.49	179	40.9
3.50-4.00	90	20.5
ไม่ตอบ	6	1.4
รวม	438	100

จากตารางที่ 4.8 พบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีเกรดเฉลี่ยสะสมระหว่าง 3.00-3.49 คิดเป็นร้อยละ 40.9 มีเกรดเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.50-2.99 คิดเป็นร้อยละ 28.1 และมีเกรดเฉลี่ยสะสมระหว่าง 3.50-4.00 คิดเป็นร้อยละ 20.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9: จำนวนและร้อยละของ นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม สถาบันการศึกษา

สถาบันการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	211	48.2
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	81	18.5
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	29	6.6
มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	45	10.3
มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	16	3.7
มหาวิทยาลัยนเรศวร	13	3.0
มหาวิทยาลัยศิลปากร	20	5.9
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	16	3.7
ไม่ตอบ	1	0.2
รวม	438	100

จากตารางที่ 4.9 พบว่านิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยศึกษาอยู่ที่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 48.2 ศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 18.5 ศึกษาอยู่ที่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือคิดเป็นร้อยละ 6.6 ศึกษาอยู่ที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง คิดเป็นร้อยละ 10.3 ศึกษาอยู่ที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ คิดเป็นร้อยละ 3.7 ศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยนเรศวร คิดเป็นร้อยละ 3.0 ศึกษาอยู่ที่ มหาวิทยาลัยศิลปากร คิดเป็นร้อยละ 5.9 และศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คิดเป็นร้อยละ 3.7

ตารางที่ 4.10: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนและ นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม ความสามารถ/ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์

ความสามารถ/ทักษะ การใช้งานคอมพิวเตอร์	อาจารย์		นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	9	28.1	19	4.3
มาก	17	53.1	164	37.4
ปานกลาง	6	18.8	232	53.0
น้อย	-	-	15	3.4
น้อยที่สุด	-	-	4	0.9
ไม่ตอบ	-	-	4	0.9
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.10 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม ตัวอย่างในการวิจัย ประเมินความสามารถ/ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ของตนเองอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 53.1 ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.1 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 18.8 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของ มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ประเมิน ความสามารถ/ทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.0 ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.4 และระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนและ
 นิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม การมี
 Internet ใช้งานในมหาวิทยาลัย

การมี Internet ใช้งาน ในมหาวิทยาลัย	อาจารย์		นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี Internet ใช้งาน	31	96.9	417	95.2
ไม่มี Internet ใช้งาน	1	3.1	13	3.0
ไม่ตอบ	-	-	8	1.8
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.11 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ
 ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม
 ตัวอย่างในการวิจัย มี Internet ใช้งานในมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 96.9 และ ไม่มี Internet ใช้งาน
 ในมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของ
 มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มี Internet
 ใช้งานในมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 95.2 และไม่มี Internet ใช้งานในมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ
 3.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนและ
 นิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม การมี
 Internet ใช้งานในบ้าน/สถานที่พักอาศัย

การมี Internet ใช้งาน ในบ้าน/สถานที่พักอาศัย	อาจารย์		นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี Internet ใช้งาน	31	96.9	386	88.1
ไม่มี Internet ใช้งาน	1	3.1	47	10.7
ไม่ตอบ	-	-	5	1.1
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.12 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ
 ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม
 ตัวอย่างในการวิจัย มี Internet ใช้งานในบ้าน/สถานที่พักอาศัย คิดเป็นร้อยละ 96.9 และ ไม่มี
 Internet ใช้งานในบ้าน/สถานที่พักอาศัย คิดเป็นร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของ
 มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มี Internet
 ใช้งานในบ้าน/สถานที่พักอาศัย คิดเป็นร้อยละ 88.1 และไม่มี Internet ใช้งานในบ้าน/สถานที่พัก
 อาศัย คิดเป็นร้อยละ 10.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนและ
 นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม
 ความเร็วของ Internet ที่ใช้งาน

ความเร็วของ Internet ที่ใช้งาน	อาจารย์		นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
Internet Modem (56 kbps)	3	9.4	131	29.9
High Speed Internet (สูงกว่า 256 kbps)	28	87.5	282	64.4
ไม่ตอบ	1	3.1	25	5.7
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.13 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ
 ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม
 ตัวอย่างในการวิจัย มีความเร็วของ Internet ที่ใช้งานเป็น High Speed Internet (สูงกว่า 256 kbps)
 คิดเป็นร้อยละ 87.5 และ มีความเร็วของ Internet ที่ใช้งานเป็น Internet Modem (56 kbps) คิดเป็น
 ร้อยละ 9.4 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่านิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิต ของ
 มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย มีความเร็ว
 ของ Internet ที่ใช้งานเป็น High Speed Internet (สูงกว่า 256 kbps) คิดเป็นร้อยละ 64.4 และมี
 ความเร็วของ Internet ที่ใช้งานเป็น Internet Modem (56 kbps) คิดเป็นร้อยละ 29.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14: จำนวนและร้อยละของ อาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนและ
นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำแนกตาม
ความถี่ในการใช้งาน Internet

ความถี่ในการใช้งาน Internet	อาจารย์		นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2 ชั่วโมง/สัปดาห์	-	-	13	3.0
2-5 ชั่วโมง/สัปดาห์	8	25.0	83	18.9
5-7 ชั่วโมง/สัปดาห์	-	-	53	12.1
มากกว่า 7 ชั่วโมง/สัปดาห์	24	75.0	279	63.7
ไม่ตอบ	-	-	10	2.3
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.14 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ
ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่ม
ตัวอย่างในการวิจัยมีความถี่ในการใช้งาน Internet มากกว่า 7 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 75
และ มีความถี่ในการใช้งาน Internet ระหว่าง 2-5 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 25 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่านิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิต ของ
มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย มีความถี่
ในการใช้งาน Internet มากกว่า 7 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 63.7 มีความถี่ในการใช้งาน
Internet ระหว่าง 2-5 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 18.9 และ มีความถี่ในการใช้งาน Internet
ระหว่าง 5-7 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 12.1 ตามลำดับ

4.2 ข้อมูลแสดงสภาพการเรียนรู้การสอนในปัจจุบันและความคาดหวังในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาการผลิตสื่อในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน

จากการเก็บข้อมูลอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำนวน 32 คน และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำนวน 438 คน มีข้อมูลสภาพการเรียนรู้การสอนในปัจจุบันและความคาดหวังในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาการผลิตสื่อในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน ดังตารางที่ 4.15-4.16

ตารางที่ 4.15: คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของสภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
1. ด้านเนื้อหา								
1.1 เนื้อหาที่สอนในรายวิชามีความเหมาะสม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.88	.49	มาก	4.87	.43	มากที่สุด	10.78*	0.99
2. ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน								
2.1 มีภารกิจกรรมการการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยมุ่งส่งเสริมประสบการณ์จริง	4.03	.86	มาก	4.68	.47	มากที่สุด	5.37*	0.65
2.2 มีภารกิจกรรมการเรียนการสอนแทรกคุณธรรมและจริยธรรม	4.06	.69	มาก	4.84	.37	มากที่สุด	6.05*	.078
2.3 มีภารกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการกลุ่มช่วยในการจัดการเรียนการสอน	3.69	.76	มาก	4.39	.66	มาก	4.76*	0.70
2.4 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียน กล้าคิด กล้าทำ กล้าแสดงออก	4.03	.69	มาก	4.81	.40	มากที่สุด	6.01*	0.78

ตารางที่ 4.15: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.5 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้น การฝึกการแก้ปัญหาให้แก่ผู้เรียน	3.84	.84	มาก	4.86	.45	มากที่สุด	7.62*	1.02
2.6 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้น ให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้เข้ากับ ประสบการณ์เดิมของผู้เรียน	4.13	.70	มาก	4.71	.40	มากที่สุด	6.29*	0.58
2.7 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดย คำนึงถึง ความสนใจ ความถนัด และความรู้เดิม ของผู้เรียน	3.91	.73	มาก	4.74	.44	มากที่สุด	6.35*	0.83
2.8 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้น ให้ผู้เรียนแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง	3.94	.75	มาก	4.68	.55	มากที่สุด	6.45*	0.74
2.9 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้น ให้ผู้เรียนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.03	.74	มาก	4.74	.44	มากที่สุด	6.14*	0.71
2.10 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้น ให้ผู้เรียนได้คิดอย่างหลากหลาย รอบด้าน	3.69	.82	มาก	4.68	.47	มากที่สุด	7.62*	0.99
2.11 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้น ให้ผู้เรียนสร้างความรู้ได้ด้วยตนเอง	3.59	.91	มาก	4.65	.55	มากที่สุด	7.64*	1.06

ตารางที่ 4.15: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.12 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุมีผล รับฟังความคิดเห็นและคำวิจารณ์ของผู้อื่น	3.91	.89	มาก	4.71	.46	มากที่สุด	5.38*	0.80
2.13 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์ วิเคราะห์ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน	4.03	.82	มาก	4.77	.49	มากที่สุด	6.44*	0.74
2.14 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนนำความรู้ไปใช้ในสถานการณ์ต่าง ๆ	3.81	.64	มาก	4.81	.47	มากที่สุด	10.78*	1.00
2.15 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบบรรยายเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.19	.78	ปานกลาง	3.42	1.20	ปานกลาง	1.87	0.23
2.16 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบสาธิตเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.66	.70	มาก	4.23	.80	มาก	4.22*	0.57
2.17 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบโครงการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.63	.66	มาก	4.29	.64	มาก	5.37*	0.66

ตารางที่ 4.15: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.18 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบปฏิบัติการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	4.16	.57	มาก	4.65	.55	มากที่สุด	4.59*	0.49
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน								
3.1 มีการใช้สื่อการเรียนการสอนที่มีความเหมาะสมกับ ผู้เรียนเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	4.25	.71	มาก	4.80	.40	มากที่สุด	4.57*	0.55
3.2 มีการนำสื่อการเรียนการสอนในรายวิชาที่มีความถูกต้อง ชัดเจน และง่ายต่อการทำความเข้าใจ	4.19	.73	มาก	4.90	.30	มากที่สุด	5.66*	0.71
3.3 มีการใช้สื่อที่หลากหลายและมีความน่าสนใจ มาช่วยสนับสนุนการเรียนการสอน	4.13	.75	มาก	4.84	.37	มากที่สุด	6.14*	0.71
3.4 มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสืบค้นความรู้ใหม่ๆเช่น นิตยสาร หนังสือพิมพ์ อินเทอร์เน็ต	4.22	.90	มาก	4.77	.56	มากที่สุด	5.21*	0.55

ตารางที่ 4.15: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
4. ด้านการวัดและประเมินผล								
4.1 มีการมอบหมายงานที่เหมาะสมทั้ง ปริมาณและคุณภาพ	4.03	.69	มาก	4.61	.49	มากที่สุด	6.44*	0.58
4.2 มีการประเมินผลการเรียนของผู้เรียน เป็นระยะๆ	4.03	.83	มาก	4.73	.45	มากที่สุด	5.43*	0.70

*p<.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ทุกรายการมีค่าความแตกต่างระหว่างสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันกับสภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อคำถามที่ 2.15 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบบรรยายเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา

ในความคิดเห็นของอาจารย์รายการที่มีสภาพที่ควรจะเป็นต่างจากสภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมากที่สุด 5 อันดับแรกได้แก่ ข้อคำถามที่ 2.11 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนสร้างความรู้ได้ด้วยตนเอง ข้อคำถามที่ 2.5 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นการฝึกการแก้ปัญหาให้แก่ผู้เรียน ข้อคำถามที่ 2.14 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนนำความรู้ไปใช้ในสถานการณ์ต่าง ๆ ข้อคำถามที่ 1.1 เนื้อหาที่สอนในรายวิชามีความเหมาะสม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และ ข้อคำถามที่ 2.10 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนได้คิดอย่างหลากหลาย รอบด้าน ซึ่งมีค่าความแตกต่าง = 1.06, 1.02, 1, 0.99 และ 0.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16: คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของสภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษา

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	เป็น				
				\bar{X}	SD	การแปลผล		
1. ด้านเนื้อหา								
1.1 เนื้อหาที่สอนในรายวิชามีความเหมาะสม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.68	.76	มาก	4.41	.78	มาก	17.56*	0.73
2. ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน								
2.1 มีการกิจกรรมการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยมุ่งส่งเสริมประสบการณ์จริง	3.67	.91	มาก	4.47	.78	มาก	17.20*	0.80
2.2 มีการกิจกรรมการเรียนการสอนแทรกคุณธรรมและจริยธรรม	3.72	.83	มาก	4.45	.80	มาก	15.33*	0.73
2.3 มีการกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการกลุ่มช่วยในการจัดการเรียนการสอน	3.79	.90	มาก	4.44	.73	มาก	15.82*	0.65
2.4 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนกล้าคิด กล้าทำ กล้าแสดงออก	3.78	.90	มาก	4.47	.74	มาก	15.37*	0.69
2.5 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นการฝึกการแก้ปัญหาให้แก่ผู้เรียน	3.72	.86	มาก	4.45	.75	มาก	16.31*	0.73

ตารางที่ 4.16: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษา

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.6 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้เข้ากับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน	3.70	.80	มาก	4.44	.75	มาก	17.31*	0.74
2.7 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยคำนึงถึง ความสนใจ ความถนัด และความรู้เดิมของผู้เรียน	3.55	.85	มาก	4.42	.78	มาก	17.61*	0.87
2.8 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง	3.84	.86	มาก	4.42	.80	มาก	13.68*	0.58
2.9 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.77	.87	มาก	4.48	.76	มาก	16.93*	0.71
2.10 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกอย่างหลากหลาย รอบด้าน	3.77	.88	มาก	4.49	.76	มาก	15.79*	0.72
2.11 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนสร้างความรู้ได้ด้วยตนเอง	3.81	.86	มาก	4.48	.75	มาก	15.58*	0.67

ตารางที่ 4.16: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษา

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.12 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุมีผล รับฟังความคิดเห็นและคำวิจารณ์ของผู้อื่น	3.84	.84	มาก	4.47	.79	มาก	15.05*	0.63
2.13 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์ วิเคราะห์ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน	3.87	.85	มาก	4.45	.83	มาก	13.65*	0.58
2.14 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนนำความรู้ไปใช้ในสถานการณ์ต่าง ๆ	3.77	.80	มาก	4.49	.73	มาก	17.74*	0.72
2.15 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบบรรยายเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.73	.88	มาก	4.11	1.03	มาก	6.81*	0.38
2.16 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบสาธิตเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.66	.86	มาก	4.35	.79	มาก	15.11*	0.69

ตารางที่ 4.16: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษา

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.17 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบโครงการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.55	.87	มาก	4.27	.85	มาก	15.89*	0.72
2.18 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นรูปแบบการสอนแบบปฏิบัติการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.76	.87	มาก	4.44	.75	มาก	15.25*	0.68
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน								
3.1 มีการใช้สื่อการเรียนการสอนที่มีความเหมาะสมกับ ผู้เรียนเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	3.80	.81	มาก	4.49	.72	มาก	2.98*	0.69
3.2 มีการนำสื่อการเรียนการสอนในรายวิชาที่มีความถูกต้อง ชัดเจน และง่ายต่อการทำความเข้าใจ	3.76	.85	มาก	4.47	.79	มาก	16.03*	0.71
3.3 มีการใช้สื่อที่หลากหลายและมีความน่าสนใจ มาช่วยสนับสนุนการเรียนการสอน	3.72	.89	มาก	4.49	.79	มาก	16.42*	0.77

ตารางที่ 4.16: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนปัจจุบันและความคาดหวังของ
 สภาพที่ควรจะเป็นในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษา

	สภาพการจัดการเรียนการสอนปัจจุบัน			สภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
3.4 มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสืบค้นความรู้ ใหม่ๆเช่น นิตยสาร หนังสือพิมพ์ อินเทอร์เน็ต	3.92	.86	มาก	4.50	.74	มาก	15.23*	0.58
4. ด้านการวัดและประเมินผล								
4.1 มีการมอบหมายงานที่เหมาะสมทั้งปริมาณ และคุณภาพ	3.66	.88	มาก	4.44	.81	มาก	12.11*	0.78
4.2 มีการประเมินผลการเรียนของผู้เรียนเป็น ระยะๆ	3.80	.87	มาก	4.50	.76	มาก	11.73*	0.70

*p<.05

จากตารางที่ 4.16 พบว่าทุกรายการมีค่าความแตกต่างระหว่างสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันกับสภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษารายการที่มีสภาพที่ควรจะเป็นต่างจากสภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมากที่สุด 5 อันดับแรกได้แก่ ข้อคำถามที่ 2.7 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยคำนึงถึง ความสนใจ ความถนัด และความรู้เดิมของผู้เรียน ข้อคำถามที่ 2.1 มีการกิจกรรมการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยมุ่งส่งเสริมประสบการณ์จริง ข้อคำถามที่ 4.1 มีการมอบหมายงานที่เหมาะสมทั้งปริมาณและคุณภาพ ข้อคำถามที่ 3.3 มีการใช้สื่อที่หลากหลายและมีความน่าสนใจมาช่วยสนับสนุนการเรียนการสอน และ ข้อคำถามที่ 2.6 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้เข้ากับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน ซึ่งมีค่าความแตกต่าง = 0.87, 0.8, 0.78, 0.77 และ 0.74 ตามลำดับ

4.3 ข้อมูลแสดงศักยภาพของนิสิต นักศึกษา ในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และศึกษาศาสตรบัณฑิต

จากการเก็บข้อมูลอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำนวน 32 คน และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำนวน 438 คน มีข้อมูลศักยภาพของนิสิต นักศึกษา ในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และศึกษาศาสตรบัณฑิตดังตารางที่ 4.17-4.20

ตารางที่ 4.17: คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน		ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็น		t-test \bar{X}	ความแตกต่าง SD		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD				
ขั้นที่ 1 การรู้สึกรู้สีกและทำความเข้าใจถึงปัญหาและการรวบรวมข้อมูลเพื่อแก้ปัญหา								
1.1 ความสามารถในการทำความเข้าใจกับปัญหา ในการเรียนการสอนที่เกิดขึ้น	3.52	.87	มาก	4.66	.48	มากที่สุด	7.00*	1.14
1.2 ความสามารถการรวบรวมข้อมูลในการ แก้ปัญหการเรียนการสอน	3.38	.70	ปานกลาง	4.59	.49	มากที่สุด	9.76*	1.21
รวม	3.47	.70	ปานกลาง	4.52	.38	มากที่สุด	8.38*	1.05
ขั้นที่ 2 การวิเคราะห์พิจารณาประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐาน แนวทางในการแก้ไขปัญหา								
2.1 ความสามารถในการจำแนกสาเหตุของ ปัญหาในการเรียนการสอน ออกเป็นปัญหาใหญ่ และปัญหาย่อย	3.22	.94	ปานกลาง	4.53	.62	มากที่สุด	7.69*	1.31
2.2 ความสามารถในการตั้งคำถาม พร้อมคำตอบ เพื่อค้นหาสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน	3.25	.84	ปานกลาง	4.66	.54	มากที่สุด	9.97*	1.41
2.3 ความสามารถในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาในการเรียนการสอน แล้วจึงเลือก ปัญหาที่สำคัญที่สุดมาแก้เป็นอันดับแรก	3.47	.80	ปานกลาง	4.69	.47	มากที่สุด	9.18*	1.22

ตารางที่ 4.17: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา		ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่		t-test	ความแตกต่าง			
	ในปัจจุบัน		จำเป็น						
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD					
2.4 ความสามารถในการพิจารณาประเด็นของปัญหาการเรียนการสอน	3.34	.74	ปานกลาง	4.66	.48	มากที่สุด	10.06*	1.32	
2.5 ความสามารถในการตั้งสมมุติฐานและหาแนวทางในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน	3.25	.88	ปานกลาง	4.63	.55	มากที่สุด	9.34*	1.38	
2.6 ความสามารถในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการเรียนการสอน แล้วจึงเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดมาแก้เป็นอันดับแรก	3.28	.92	ปานกลาง	4.66	.54	มากที่สุด	8.57*	1.38	
รวม	3.30	.718	ปานกลาง	4.64	.482	มากที่สุด	9.07*	1.34	
ขั้นที่ 3 ค้นหาความคิด นำเสนอวิธีแก้ปัญหาที่หลากหลาย									
3.1 ความสามารถในการค้นหาความคิดที่หลากหลายในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน	3.44	.84	ปานกลาง	4.73	.54	มากที่สุด	8.70*	1.29	
3.2 ความสามารถในการนำเสนอแนวทางการแก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่แปลกใหม่ไม่ซ้ำกับผู้อื่น	3.19	.78	ปานกลาง	4.53	.62	มากที่สุด	9.65*	1.34	

ตารางที่ 4.17: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน		ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็น		t-test	ความแตกต่าง SD			
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD					
					\bar{X}				
3.3 ความสามารถในการคิด ต่อเติมแนวทางการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนจากความคิดของ ผู้อื่น	3.22	.83	ปานกลาง	4.56	.56	มากที่สุด	9.18*	1.34	
รวม	3.28	.75	ปานกลาง	4.58	.50	มากที่สุด	9.21*	1.30	
ขั้นที่ 4 ค้นหาตัวเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา									
4.1 ความสามารถในการใช้ความประหยัด ความ รวดเร็ว เป็นเกณฑ์ในการเลือกแนวทางการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่เหมาะสมที่สุด และเป็นไปได้	3.22	.79	ปานกลาง	4.53	.67	มากที่สุด	8.28*	1.31	
4.2 ความสามารถในการระบุขั้นตอนการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนได้อย่างละเอียด	3.14	.76	ปานกลาง	4.59	.56	มากที่สุด	9.34*	1.45	
4.3 ความสามารถในการคัดเลือกใช้สื่อการเรียน การสอนที่มีอยู่เดิม ปรับปรุงพัฒนา หรือสร้างสื่อ การเรียนการสอนใหม่ เพื่อใช้ประกอบการ แก้ปัญหการเรียนการสอน	3.44	.84	ปานกลาง	4.69	.47	มากที่สุด	8.80*	1.25	
รวม	3.29	.73	ปานกลาง	4.60	.48	มากที่สุด	8.85*	1.31	

ตารางที่ 4.17: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน		ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็น				t-test	ความแตกต่าง SD
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
	ขั้นที่ 5 การพิสูจน์ทางเลือกให้เป็นที่ยอมรับ							
5.1 ความสามารถในการประเมินผลการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอน	3.34	.70	ปานกลาง	4.69	.53	มากที่สุด	10.84*	1.35
รวม	3.34	.70	ปานกลาง	4.69	.53	มากที่สุด	10.84*	1.35

*p<.005

จากตารางที่ 4.17 พบว่าทุกด้านมีค่าความแตกต่างระหว่างสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันกับสภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในความคิดเห็นของอาจารย์ รายการที่ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาในปัจจุบันต่างจากระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มากที่สุด 5 อันดับแรกได้แก่ ข้อคำถามที่ 4.2 ความสามารถในการระบุขั้นตอนการแก้ปัญหาในการเรียนการสอนได้อย่างละเอียดเป็นขั้นเป็นตอน ข้อคำถามที่ 2.2 ความสามารถในการตั้งคำถาม พร้อมคำตอบเพื่อค้นหาสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 2.5 ความสามารถในการตั้งสมมุติฐานและหาแนวทางในการแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 2.6 ความสามารถในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการเรียนการสอน แล้วจึงเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดมาแก้เป็นอันดับแรก และ ข้อคำถามที่ 5.1 ความสามารถในการประเมินผลการแก้ปัญหาในการเรียนการสอน ซึ่งมีค่าความแตกต่าง = 1.45, 1.41, 1.38, 1.38 และ 1.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.18: คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็น			t-test การแปลผล	ความแตกต่าง \bar{X}
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	\bar{X}	SD		
	ขั้นที่ 1 การรู้ลึกและทำความเข้าใจถึงปัญหาและการรวบรวมข้อมูลเพื่อแก้ปัญหา							
1.1 ความสามารถในการทำความเข้าใจกับปัญหา ในการเรียนการสอนที่เกิดขึ้น	3.62	.72	มาก	4.43	.75	มาก	20.32*	0.81
1.2 ความสามารถการรวบรวมข้อมูลในการ แก้ปัญหการเรียนการสอน	3.63	.74	มาก	4.48	.72	มาก	21.04*	0.85
รวม	รวม	3.63	.65	มาก	4.46	.69	มาก	20.24*
ขั้นที่ 2 การวิเคราะห์พิจารณาประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐาน แนวทางในการแก้ไขปัญหา								
2.1 ความสามารถในการจำแนกสาเหตุของ ปัญหาในการเรียนการสอน ออกเป็นปัญหาใหญ่ และปัญหาย่อย	3.57	.74	มาก	4.43	.76	มาก	20.78*	0.86
2.2 ความสามารถในการตั้งคำถาม พร้อมคำตอบ เพื่อค้นหาสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน	3.57	.76	มาก	4.39	.81	มาก	18.62*	0.82
2.3 ความสามารถในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาในการเรียนการสอน แล้วจึงเลือก ปัญหาที่สำคัญที่สุดมาแก้เป็นอันดับแรก	3.62	.81	มาก	4.44	.74	มาก	18.85*	0.82

ตารางที่ 4.18: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็น			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}
							การแปลผล	\bar{X}
2.4 ความสามารถในการพิจารณาประเด็นของ ปัญหาการเรียนการสอน	3.62	.76	มาก	4.45	.76	มาก	20.73*	0.83
2.5 ความสามารถในการตั้งสมมุติฐานและหา แนวทางในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน	3.54	.73	มาก	4.38	.77	มาก	21.36*	0.84
2.6 ความสามารถในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาในการเรียนการสอน แล้วจึงเลือก ปัญหาที่สำคัญที่สุดมาแก้เป็นอันดับแรก	3.66	.71	มาก	4.43	.75	มาก	19.62*	0.77
รวม	3.60	.60	มาก	4.43	.68	มาก	19.88*	0.83
ขั้นที่ 3 ค้นหาความคิด นำเสนอวิธีแก้ปัญหามากหลาย								
3.1 ความสามารถในการค้นหาความคิดที่ หลากหลายในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน	3.61	.78	มาก	4.45	.77	มาก	19.83*	0.84
3.2 ความสามารถในการนำเสนอแนวทางการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่แปลกใหม่ไม่ซ้ำ กับผู้อื่น	3.57	.81	มาก	4.48	.73	มาก	19.98*	0.91

ตารางที่ 4.18: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็น			t-test การแปลผล การแปลผล	ความแตกต่าง \bar{X} \bar{X}
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	\bar{X}	SD		
	3.3 ความสามารถในการคิด ต่อเติมแนวทางการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนจากความคิดของผู้อื่น	3.63	.77	มาก	4.41	.74		
รวม	3.61	.68	มาก	4.44	6.9	มาก	19.02*	0.83
ขั้นที่ 4 ค้นหาตัวเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา								
4.1 ความสามารถในการใช้ความประหยัด ความ รวดเร็ว เป็นเกณฑ์ในการเลือกแนวทางการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่เหมาะสมที่สุด และเป็นไปได้	3.65	.81	มาก	4.46	.754	มาก	17.51*	0.81
4.2 ความสามารถในการระบุขั้นตอนการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนได้อย่างละเอียด เป็นขั้นเป็นตอน	3.64	.79	มาก	4.48	.706	มาก	19.75*	0.84
4.3 ความสามารถในการคัดเลือกใช้สื่อการเรียน การสอนที่มีอยู่เดิม ปรับปรุงพัฒนา หรือสร้างสื่อ การเรียนการสอนใหม่ เพื่อใช้ประกอบการ แก้ปัญหการเรียนการสอน	3.67	.78	มาก	4.50	.692	มาก	19.66*	0.83
รวม	3.65	.68	มาก	4.48	.654	มาก	19.11*	0.83

ตารางที่ 4.18: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา				ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่		t-test	ความแตกต่าง		
	ในปัจจุบัน				จำเป็น					
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD				
ขั้นที่ 5 การพิสูจน์ทางเลือกให้เป็นที่ยอมรับ										
5.1	ความสามารถในการประเมินผลการแก้ปัญหาในการเรียนการสอน		3.68	.74	มาก	4.49	.72	มาก	19.00*	0.81
	รวม		3.68	.74	มาก	4.49	.72	มาก	19.00*	0.81

*p<.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่าทุกด้านมีค่าความแตกต่างระหว่างสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันกับสภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา รายการที่ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาในปัจจุบัน ต่างจากระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มากที่สุด 5 อันดับแรกได้แก่ ข้อคำถามที่ 3.2 ความสามารถในการนำเสนอแนวทางการแก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่แปลกใหม่ไม่ซ้ำกับผู้อื่น ข้อคำถามที่ 2.1 ความสามารถในการจำแนกสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน ออกเป็นปัญหาใหญ่ และปัญหาย่อย ข้อคำถามที่ 1.2 ความสามารถในการรวบรวมข้อมูลในการแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 4.2 ความสามารถในการระบุขั้นตอนการแก้ปัญหาในการเรียนการสอนได้อย่างละเอียดเป็นขั้นเป็นตอน ข้อคำถามที่ 2.5 ความสามารถในการตั้งสมมุติฐานและหาแนวทางในการแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอน และ ข้อคำถามที่ 3.1 ความสามารถในการค้นหาความคิดที่หลากหลายในการแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอน ซึ่งมีค่าความแตกต่าง = 0.91, 0.86, 0.85, 0.84, 0.84 และ 0.84 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.19: คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่			t-test	ความแตกต่าง
	ในปัจจุบัน			จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ				
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
1. ขั้นการวิเคราะห์ (Analyze)								
1.1 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับคุณสมบัติของผู้เรียน	3.16	.88	ปานกลาง	4.63	.49	มากที่สุด	9.87*	1.47
1.2 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหา	3.31	.82	ปานกลาง	4.66	.54	มากที่สุด	9.65*	1.35
1.3 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนการสอน	3.31	.89	ปานกลาง	4.71	.53	มากที่สุด	8.42*	1.40
1.4 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้ตรงกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้	3.41	.71	ปานกลาง	4.72	.52	มากที่สุด	10.06*	1.31
รวม	3.30	.77	ปานกลาง	4.66	.48	มากที่สุด	9.42*	1.36
2. ขั้นการออกแบบ (Design)								
2.1 ความสามารถในการออกแบบสื่อการเรียนการสอน	3.44	.66	ปานกลาง	4.75	.50	มากที่สุด	10.71*	1.31

ตารางที่ 4.19: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่			t-test	ความแตกต่าง
	ในปัจจุบัน			จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ				
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.2 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความน่าสนใจ	3.44	.94	ปานกลาง	4.72	.52	มากที่สุด	7.56*	1.28
2.3 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความชัดเจนเข้าใจง่าย	3.31	.85	ปานกลาง	4.81	.47	มากที่สุด	9.26*	1.50
2.4 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความยืดหยุ่นได้ตามความต้องการของผู้เรียน	3.38	.97	ปานกลาง	4.81	.39	มากที่สุด	8.01*	1.43
2.5 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความถูกต้องชัดเจน	3.44	.66	ปานกลาง	4.81	.47	มากที่สุด	11.00*	1.37
2.6 ความสามารถในการออกแบบสื่อการเรียนการสอนให้น่าสนใจ สร้างแรงจูงใจให้กับผู้เรียน	3.28	.68	ปานกลาง	4.71	.39	มากที่สุด	12.06*	1.43
รวม	3.38	.72	ปานกลาง	4.79	.40	มากที่สุด	9.88*	1.41

ตารางที่ 4.19: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่			t-test	ความแตกต่าง
	ในปัจจุบัน			จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ				
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
3. ขั้นการพัฒนา (Development)								
3.1 ความสามารถในการวางแผนดำเนินการสร้างสื่อการสอน	3.13	.87	ปานกลาง	4.66	.47	มากที่สุด	8.53*	1.53
3.2 ความสามารถในการผลิตสื่อการเรียนการสอน	3.69	.64	ปานกลาง	4.84	.39	มากที่สุด	11.39*	1.15
รวม	3.41	.68	ปานกลาง	4.75	.40	มากที่สุด	9.14*	1.34
4. ขั้นการนำไปใช้ (Implement)								
4.1 ความสามารถในการนำสื่อที่ผลิตได้ไปใช้ในการแก้ปัญหาในการเรียนการสอน	3.34	.70	ปานกลาง	4.69	.53	มากที่สุด	9.65*	1.35
รวม	3.34	.70	ปานกลาง	4.69	.53	มากที่สุด	9.65*	1.35
5. ขั้นการประเมินผล (Evaluate)								
5.1 ความสามารถในการประเมินคุณภาพสื่อการเรียนการสอน	3.38	.79	ปานกลาง	4.75	.50	มากที่สุด	8.57*	1.37

ตารางที่ 4.19: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์

	ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษา ในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่ จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
	5.2 ความสามารถในการนำข้อผิดพลาดในการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอนมาปรับปรุงพัฒนา กระบวนการเรียนการสอนในอนาคต	3.34	.74	ปานกลาง	4.72	.52		
รวม	3.36	.73	ปานกลาง	4.73	.45	มากที่สุด	8.71*	1.37

*P<.05

จากตารางที่ 4.19 พบว่าทุกด้านมีค่าความแตกต่างระหว่างสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันกับสภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในมุมมองอาจารย์ ราชการที่ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาในปัจจุบัน ต่างจากระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ข้อคำถามที่ 3.1 ความสามารถในการวางแผนดำเนินการสร้างสื่อการสอน ข้อคำถามที่ 2.3 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความชัดเจนเข้าใจง่าย ข้อคำถามที่ 1.1 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับคุณสมบัติของผู้เรียน ข้อคำถามที่ 2.4 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความยืดหยุ่นได้ตามความต้องการของผู้เรียน และ ข้อคำถามที่ 2.6 ความสามารถในการออกแบบสื่อการเรียนการสอนให้น่าสนใจ สร้างแรงจูงใจให้กับผู้เรียน ซึ่งมีค่าความแตกต่าง = 1.53, 1.5, 1.47, 1.43 และ 1.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20: คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

	ระดับความสามารถของนิสิต/ นักศึกษาในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/ นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพ			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
1. ขั้นการวิเคราะห์ (Analyze)								
1.1 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับคุณสมบัติของผู้เรียน	3.16	.88	ปานกลาง	4.63	.49	มากที่สุด	9.87*	1.47
1.2 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหา	3.31	.82	ปานกลาง	4.66	.54	มากที่สุด	9.65*	1.35
1.3 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนการสอน	3.31	.89	ปานกลาง	4.71	.53	มากที่สุด	8.42*	1.40
1.4 ความสามารถในการวิเคราะห์รูปแบบของสื่อการเรียนการสอนให้ตรงกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้	3.41	.71	ปานกลาง	4.72	.52	มากที่สุด	10.06*	1.31
รวม	3.30	.77	ปานกลาง	4.66	.48	มากที่สุด	9.42*	1.36
2. ขั้นการออกแบบ (Design)								
2.1 ความสามารถในการออกแบบสื่อการเรียนการสอน	3.44	.66	ปานกลาง	4.75	.50	มากที่สุด	10.71*	1.31
2.2 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความน่าสนใจ	3.44	.94	ปานกลาง	4.72	.52	มากที่สุด	7.56*	1.28

ตารางที่ 4.20: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

	ระดับความสามารถของนิสิต/ นักศึกษาในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/ นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพ			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
2.3 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย	3.31	.85	ปานกลาง	4.81	.47	มากที่สุด	9.26*	1.50
2.4 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความยืดหยุ่นได้ตามความต้องการของผู้เรียน	3.38	.97	ปานกลาง	4.81	.39	มากที่สุด	8.01*	1.43
2.5 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความถูกต้อง ชัดเจน	3.44	.66	ปานกลาง	4.81	.47	มากที่สุด	11.00*	1.37
2.6 ความสามารถในการออกแบบสื่อการเรียนการสอนให้น่าสนใจ สร้างแรงจูงใจให้กับผู้เรียน	3.28	.68	ปานกลาง	4.71	.39	มากที่สุด	12.06*	1.43
รวม	3.38	.72	ปานกลาง	4.79	.40	มากที่สุด	9.88*	1.41
3. ขั้นการพัฒนา (Development)								
3.1 ความสามารถในการวางแผนดำเนินการสร้างสื่อการสอน	3.13	.87	ปานกลาง	4.66	.47	มากที่สุด	8.53*	1.53
3.2 ความสามารถในการผลิตสื่อการเรียนการสอน	3.69	.64	ปานกลาง	4.84	.39	มากที่สุด	11.39*	1.15
รวม	3.41	.68	ปานกลาง	4.75	.40	มากที่สุด	9.14*	1.34

ตารางที่ 4.20: (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการออกแบบและผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

	ระดับความสามารถของนิสิต/ นักศึกษาในปัจจุบัน			ระดับความสามารถของนิสิต/ นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพ			t-test	ความแตกต่าง
	\bar{X}	SD	การแปลผล	\bar{X}	SD	การแปลผล		
4. ขั้นการทดลองใช้ (Implement)								
4.1 ความสามารถในการนำสื่อที่ผลิตได้ไปใช้ในการ แก้ปัญหาในการเรียนการสอน	3.34	.70	ปานกลาง	4.69	.53	มากที่สุด	9.65*	1.35
รวม	3.34	.70	ปานกลาง	4.69	.53	มากที่สุด	9.65*	1.35
5. ขั้นการประเมินผล (Evaluate)								
5.1 ความสามารถในการประเมินคุณภาพสื่อการเรียนการสอน	3.38	.79	ปานกลาง	4.75	.50	มากที่สุด	8.57*	1.37
5.2 ความสามารถในการนำข้อผิดพลาดในการแก้ปัญหาในการเรียนการสอนมาปรับปรุงพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในอนาคต	3.34	.74	ปานกลาง	4.72	.52	มากที่สุด	8.93*	1.38
รวม	3.36	.73	ปานกลาง	4.73	.45	มากที่สุด	8.71*	1.37

*P<.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่าทุกด้านมีค่าความแตกต่างระหว่างสภาพการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันกับสภาพการจัดการเรียนการสอนที่ควรจะเป็น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา รายการที่ระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาในปัจจุบัน ต่างจากระดับความสามารถของนิสิต/นักศึกษาที่จำเป็นในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มากที่สุด 5 อันดับแรกได้แก่ ข้อคำถามที่ 2.1 ความสามารถในการออกแบบสื่อการเรียนการสอน ข้อคำถามที่ 2.3 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ข้อคำถามที่ 2.4 ความสามารถในการออกแบบการนำเสนอเนื้อหาในสื่อการเรียนการสอนให้มีความยืดหยุ่นได้ตามความต้องการของผู้เรียน ข้อคำถามที่ 5.1 ความสามารถในการประเมินคุณภาพสื่อการเรียนการสอน และ ข้อคำถามที่ 3.1 ความสามารถในการวางแผนดำเนินการสร้างสื่อการสอน ซึ่งมีค่าความแตกต่าง = 0.89, 0.85, 0.85, 0.84, 0.83, และ 0.82 ตามลำดับ

4.4 ข้อมูลแสดงผลการวิเคราะห์การสำรวจความคิดเห็นของ อาจารย์และนิสิต/นักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนแนวทางในการจัดการเรียนการสอน ในรายวิชาการผลิตสื่อในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน

จากการเก็บข้อมูลอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ จำนวน 32 คน และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำนวน 438 คน มีข้อมูลแนวทางในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาการผลิตสื่อในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต และ ศึกษาศาสตรบัณฑิตในปัจจุบัน ดังตารางที่ 4.21-4.35

ตารางที่ 4.21: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็น ขนาดของชั้นเรียน

ขนาดของชั้นเรียน จำนวนผู้เรียนในชั้นเรียนที่เหมาะสม	ความคิดเห็น อาจารย์		ความคิดเห็นนิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 10 คน	-	-	32	7.3
11-20 คน	10	31.3	196	44.7
21-30 คน	12	37.5	144	32.9
31-40 คน	7	21.9	46	10.5
มากกว่า 40 คน	3	9.4	14	3.2
ไม่ตอบ	-	-	6	1.4
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.21 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าจำนวนผู้เรียนที่เหมาะสมในการเรียนในชั้นเรียนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนคือระหว่าง 21-30 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 ระหว่าง 11-20 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 และ ระหว่าง 31-40 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยมีความคิดเห็นว่าจำนวนผู้เรียนที่เหมาะสมในการเรียนในชั้นเรียนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนคือระหว่าง 11-20 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 ระหว่าง 21-30 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 และระหว่าง 31-40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็น จำนวนสมาชิกในกลุ่มย่อยที่เหมาะสมในการทำกิจกรรม

จำนวนสมาชิกในกลุ่มย่อยที่เหมาะสม ในการทำกิจกรรม	ความคิดเห็น อาจารย์		ความคิดเห็นนิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	2 คน	1	3.1	26
3 คน	11	34.4	87	19.9
4 คน	8	25.0	139	31.7
5 คน	11	34.4	142	32.4
6 คน	1	3.1	38	8.7
ไม่ตอบ	-	-	6	1.4
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.22 พบว่า พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะ ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าจำนวนสมาชิกในกลุ่มย่อยที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมควรมี 3 คน และ 5 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 31.4 ควรมี 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าจำนวนสมาชิกในกลุ่มย่อยที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมควรมี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 ควรมี 4 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 และควรมี 3 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.23: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นเกณฑ์การแบ่งกลุ่มการทำกิจกรรมกลุ่มย่อย

เกณฑ์ในการแบ่งกลุ่มในการ ทำกิจกรรมกลุ่มย่อย	ความคิดเห็น อาจารย์		ความคิดเห็นนิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความแตกต่างของความสามารถของผู้เรียน	10	31.3	194	44.3
ความคล้ายคลึงกันของความสามารถของผู้เรียน	3	9.4	100	22.8
แบ่ง โดยการสุ่ม	8	25.0	115	26.3
อื่น ๆ	11	34.4	12	2.7
ไม่ตอบ	-	-	16	3.7
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.23 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าเกณฑ์การแบ่งกลุ่มในการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยที่เหมาะสมคือใช้วิธีอื่นๆ เช่น ให้ผู้เรียนจับกลุ่มตามความสมัครใจเป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 34.4 ใช้ความแตกต่างของความสามารถของผู้เรียนเป็นเกณฑ์ในการแบ่งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 31.3 และใช้การสุ่ม คิดเป็นร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าเกณฑ์การแบ่งกลุ่มในการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยที่เหมาะสมคือใช้ความแตกต่างของความสามารถของผู้เรียนเป็นเกณฑ์ในการแบ่งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 44.3 ใช้การสุ่ม คิดเป็นร้อยละ 26.3 และใช้ความคล้ายคลึงกันของความสามารถของผู้เรียนเป็นเกณฑ์ในการแบ่งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 22.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นการจัดเตรียมปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน

การจัดเตรียมปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน	ความคิดเห็น อาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ผู้สอนเป็นผู้คิด จัดเตรียมและระบุสถานการณ์ที่เป็นปัญหาให้แก่ผู้เรียน	3	9.4	69
ผู้สอนเป็นผู้คิดและจัดเตรียมสถานการณ์ที่เป็นปัญหาโดยให้ผู้เรียนสามารถที่จะเลือกศึกษาในแต่ละสถานการณ์ได้	13	40.6	193	44.1
ผู้สอนเริ่มเปิดประเด็นร่วมกับผู้เรียนเพื่อคิดสถานการณ์ที่เป็นปัญหา	11	34.4	155	35.4
อื่น ๆ	4	12.5	6	1.4
ไม่ตอบ	1	3.1	15	3.4
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4. พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าการจัดเตรียมปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนว่าควรให้ผู้สอนเป็นผู้คิดและจัดเตรียมสถานการณ์ที่เป็นปัญหาโดยให้ผู้เรียนสามารถที่จะเลือกศึกษาในแต่ละสถานการณ์ได้ คิดเป็นร้อยละ 40.6 ควรให้ผู้สอนเริ่มเปิดประเด็นร่วมกับผู้เรียนเพื่อคิดสถานการณ์ที่เป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.4 และ ควรใช้วิธีอื่นๆ เช่น ให้ผู้เรียนคิดสถานการณ์ด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่าการจัดเตรียมปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนว่าควรให้ผู้สอนเป็นผู้คิดและจัดเตรียมสถานการณ์ที่เป็นปัญหาโดยให้ผู้เรียนสามารถที่จะเลือกศึกษาในแต่ละสถานการณ์ได้ คิดเป็นร้อยละ 44.1 ควรให้ผู้สอนเริ่มเปิดประเด็นร่วมกับผู้เรียนเพื่อคิดสถานการณ์ที่เป็นปัญหา คิด

เป็นร้อยละ 35.4 และ ควรให้ผู้สอนเป็นผู้คิด จัดเตรียมและระบุสถานการณ์ที่เป็นปัญหาให้แก่ผู้เรียนคิดว่าร้อยละ 15.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.25: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็น ความทันสมัยและความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันของรูปแบบปัญหา สถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน

ความทันสมัยและความสอดคล้องกับ สถานการณ์ปัจจุบันของรูปแบบปัญหา สถานการณ์ ที่ใช้ในการเรียนการสอน	ความคิดเห็น อาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มีความจำเป็นที่สุด	21	65.6	317
จำเป็นหรือไม่จำเป็นก็ได้	10	31.3	104	23.7
ไม่มีความจำเป็น	-	-	1	0.2
ไม่ตอบ	1	3.1	16	3.7
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.25 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าความทันสมัยและความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันของรูปแบบปัญหา สถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนว่ามีความจำเป็นที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.6 และจำเป็นหรือไม่จำเป็นก็ได้ คิดเป็นร้อยละ 31.3 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าความทันสมัยและความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันของรูปแบบปัญหา สถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนว่ามีความจำเป็นที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.4 และ จำเป็นหรือไม่จำเป็นก็ได้คิดเป็นร้อยละ 23.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นรูปแบบปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน

รูปแบบปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน	ความคิดเห็น อาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ความเรียงลักษณะบรรยาย	12	37.5	96
คลิปวิดีโอ	12	37.5	227	51.8
ภาพนิ่ง	-	-	20	4.6
เสียงบรรยาย	-	-	5	1.1
แอนิเมชั่น	4	12.5	68	15.5
อื่น ๆ	2	6.3	6	1.4
ไม่ตอบ	2	6.3	16	3.7
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.26 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอสถานการณ์ที่เป็นปัญหาที่เหมาะสมว่าควรนำเสนอสถานการณ์ที่เป็นปัญหาในรูปแบบความเรียงลักษณะบรรยาย และคลิปวิดีโอ เท่ากันคิดเป็นร้อยละ 37.5 และรูปแบบแอนิเมชั่น คิดเป็นร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอสถานการณ์ที่เป็นปัญหาที่เหมาะสมว่าควรนำเสนอสถานการณ์ที่เป็นปัญหาในรูปแบบคลิปวิดีโอ คิดเป็นร้อยละ 51. รูปแบบความเรียงลักษณะบรรยาย คิดเป็นร้อยละ 21.9 และรูปแบบแอนิเมชั่น คิดเป็นร้อยละ 15.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.27: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ในประเด็นเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยของผู้เรียนเพื่อให้ได้ข้อสรุปของกลุ่ม

รูปแบบวิธีการปฏิสัมพันธ์ เครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมกลุ่ม ย่อยของผู้เรียนเพื่อให้ได้ข้อสรุปของกลุ่ม	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กระดานสนทนา	19	59.4	226	51.6
ห้องสนทนา	19	59.4	147	33.6
บล็อก	14	43.8	69	15.8
ข้อความส่วนตัว	2	6.3	25	5.7
อีเมล	9	28.1	69	15.8
อื่น ๆ	1	3.1	8	1.8

จากตารางที่ 4.27 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยของผู้เรียนเพื่อให้ได้ข้อสรุปของกลุ่มควรใช้กระดานสนทนา และห้องสนทนา เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 59.4 และควรใช้บล็อก คิดเป็นร้อยละ 43.8 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยของผู้เรียนเพื่อให้ได้ข้อสรุปของกลุ่มควรใช้กระดานสนทนา คิดเป็นร้อยละ 51.6 ควรใช้ห้องสนทนา คิดเป็นร้อยละ 33.6 และควรใช้บล็อก คิดเป็นร้อยละ 15.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการแบ่งปันข้อมูลความรู้ (Share Idea) บนเว็บระหว่างสมาชิกในกลุ่ม

เครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการแบ่งปัน ข้อมูลความรู้ (Share Idea) บนเว็บระหว่าง สมาชิกในกลุ่ม	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กระดานสนทนา	15	46.9	96	21.9
ห้องสนทนา	4	12.5	227	51.8
บล็อก	11	34.4	20	4.6
ข้อความส่วนตัว	-	-	5	1.1
อีเมล	-	-	68	15.5
อื่น ๆ	2	6.3	6	1.4

จากตารางที่ 4.28 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการแบ่งปันข้อมูลความรู้ (Share Idea) บนเว็บระหว่างสมาชิกในกลุ่มควรใช้กระดานสนทนา คิดเป็นร้อยละ 46.9 ควรใช้บล็อก คิดเป็นร้อยละ 34.4 และควรใช้ห้องสนทนา คิดเป็นร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการแบ่งปันข้อมูลความรู้ (Share Idea) บนเว็บระหว่างสมาชิกในกลุ่มควรใช้ห้องสนทนา คิดเป็นร้อยละ 51.8 ควรใช้กระดานสนทนา คิดเป็นร้อยละ 21.9 และควรใช้อีเมล คิดเป็นร้อยละ 15.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.29: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นวิธีการที่เหมาะสมในการเปิดใจยอมรับเหตุผลที่ขัดแย้งกับความคิดของตนเอง ของสมาชิกในกลุ่มของผู้เรียน

วิธีการที่เหมาะสมในการเปิดใจยอมรับเหตุผล ที่ขัดแย้งกับความคิดของตนเอง ของสมาชิกในกลุ่มของผู้เรียน	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ลงคะแนน Vote บนเว็บเพื่อสังเกตเสียงส่วนใหญ่	15	46.9	198	45.2
ใช้เว็บบอร์ดเพื่ออภิปรายความคิดเห็น	20	62.5	244	55.7
ให้หัวหน้ากลุ่มหรือผู้สอนเป็นผู้ชี้ขาด	2	6.3	36	8.2
อื่น ๆ	2	6.3	4	0.9

จากตารางที่ 4.29 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าวิธีการที่เหมาะสมในการเปิดใจยอมรับเหตุผลที่ขัดแย้งกับความคิดของตนเองของสมาชิกในกลุ่มของผู้เรียนควรใช้เว็บบอร์ดเพื่ออภิปรายความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 62.5 ควรใช้วิธีการลงคะแนน Vote บนเว็บเพื่อสังเกตเสียงส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 46.9 และควรให้หัวหน้ากลุ่มหรือผู้สอนเป็นผู้ชี้ขาด คิดเป็นร้อยละ 6.3 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าวิธีการที่เหมาะสมในการเปิดใจยอมรับเหตุผลที่ขัดแย้งกับความคิดของตนเองของสมาชิกในกลุ่มของผู้เรียนควรใช้เว็บบอร์ดเพื่ออภิปรายความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 55.7 ควรใช้วิธีการลงคะแนน Vote บนเว็บเพื่อสังเกตเสียงส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 45.2 และ ควรให้หัวหน้ากลุ่มหรือผู้สอนเป็นผู้ชี้ขาด คิดเป็นร้อยละ 8.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นวิธีการที่เหมาะสมในการติดตามความก้าวหน้าของงานกลุ่มของผู้เรียน

วิธีการที่เหมาะสมในการติดตามความก้าวหน้า ของงานกลุ่มของผู้เรียน	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สอบถามหัวหน้ากลุ่มผ่านเครื่องมือบนเว็บ	10	31.3	58	13.2
กำหนดระยะเวลาให้ผู้เรียนรายงานผล	11	34.4	178	40.6
ให้ผู้เรียนรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะ	7	21.9	190	43.4
อื่น ๆ	2	6.3	3	0.7

จากตารางที่ 4.30 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าวิธีการที่เหมาะสมในการติดตามความก้าวหน้าของงานกลุ่มของผู้เรียนควรใช้วิธีการกำหนดระยะเวลาให้ผู้เรียนรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 34.4 ควรใช้วิธีการสอบถามหัวหน้ากลุ่มผ่านเครื่องมือบนเว็บ คิดเป็นร้อยละ 31.3 และควรใช้วิธีการให้ผู้เรียนรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะ คิดเป็นร้อยละ 21.9 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าวิธีการที่เหมาะสมในการติดตามความก้าวหน้าของงานกลุ่มของผู้เรียนควรใช้วิธีการให้ผู้เรียนรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะ คิดเป็นร้อยละ 43.4 ควรใช้วิธีการกำหนดระยะเวลาให้ผู้เรียนรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 40.6 และควรใช้วิธีการสอบถามหัวหน้ากลุ่มผ่านเครื่องมือบนเว็บ คิดเป็นร้อยละ 13.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.31: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นระยะเวลาที่เหมาะสม ในการรู้จักและทำความเข้าใจถึงปัญหาและการรวบรวมข้อมูล ในการแก้ปัญหา ของผู้เรียน (ชั้นที่ 1)

ระยะเวลาที่เหมาะสม ในการรู้จักและทำความเข้าใจถึงปัญหาและการรวบรวมข้อมูล ในการแก้ปัญหา ของผู้เรียน (ชั้นที่ 1)	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คาบเรียน	4	12.5	47	10.7
2 คาบเรียน	13	40.6	258	58.9
3 คาบเรียน	11	34.4	108	24.7
อื่น ๆ	3	9.4	9	2.1
ไม่ตอบ	1	3.1	16	3.7
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.31 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียนในการทำกิจกรรมในการรู้จักและทำความเข้าใจถึงปัญหาและการรวบรวมข้อมูลในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 40.6 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.4 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียนในการทำกิจกรรมในการรู้จักและทำความเข้าใจถึงปัญหาและการรวบรวมข้อมูลในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 58.9 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.7 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 10.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นระยะเวลาที่เหมาะสม ในการวิเคราะห์พิจารณาประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐานในการแก้ปัญหาของผู้เรียน (ขั้นที่ 2)

ระยะเวลาที่เหมาะสม ในการวิเคราะห์พิจารณา ประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐานในการแก้ปัญหา ของผู้เรียน (ขั้นที่ 2)	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คาบเรียน	10	31.3	73	16.7
2 คาบเรียน	11	34.4	276	63.0
3 คาบเรียน	7	21.9	74	16.9
อื่น ๆ	-	-	6	1.4
ไม่ตอบ	4	12.5	9	2.1
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.32 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบในการวิเคราะห์พิจารณาประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐานในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 34.4 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.3 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.9 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบในการวิเคราะห์พิจารณาประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐานในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 63.0 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 16.9 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.33: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และ นิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นระยะเวลาที่เหมาะสม ในการนำเสนอและรวบรวมวิธีการแก้ไขปัญหามีความหลากหลาย ในการแก้ปัญหาของผู้เรียน (ชั้นที่ 3)

ระยะเวลาที่เหมาะสม ในการนำเสนอและรวบรวมวิธีการแก้ไขปัญหามีความหลากหลาย แปลกใหม่ ในการแก้ปัญหาของผู้เรียน (ชั้นที่ 3)	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คาบเรียน	5	15.6	47	10.7
2 คาบเรียน	7	21.9	258	58.9
3 คาบเรียน	14	43.8	108	24.7
อื่น ๆ	2	6.3	9	2.1
ไม่ตอบ	4	12.5	16	3.7
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4. พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน ในการนำเสนอและรวบรวมวิธีการแก้ไขปัญหามีความหลากหลาย แปลกใหม่ในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 43.8 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบ คิดเป็นร้อยละ 21.9 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 15.6 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน ในการนำเสนอและรวบรวมวิธีการแก้ไขปัญหามีความหลากหลาย แปลกใหม่ในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 58.9 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.7 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 10.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.34: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และนิสิต/นักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นระยะเวลาที่เหมาะสม ในการค้นหาคัดเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาในการแก้ปัญหาของผู้เรียน (ขั้นที่ 4)

ระยะเวลาที่เหมาะสม ในการค้นหาคัดเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา ในการแก้ปัญหของผู้เรียน (ขั้นที่ 4)	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คาบเรียน	8	25.0	82	18.7
2 คาบเรียน	13	40.6	254	58.0
3 คาบเรียน	7	21.9	84	19.2
อื่น ๆ	-	-	8	1.8
ไม่ตอบ	4	12.5	10	2.3
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.34 พบว่า พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนใน คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 2 คาบในการค้นหาคัดเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาในการแก้ปัญหของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 40.6 มีความเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และ มีความเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.9 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของ มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 2 คาบในการค้นหาคัดเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาในการแก้ปัญหของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 58.0 มีความเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 19.2 และมีความเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 18.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.35: จำนวนและร้อยละของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อการเรียนการสอน ของอาจารย์ และ นิสิต/นักศึกษาในระดับปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในประเด็นระยะเวลาที่เหมาะสม ในการนำวิธีการที่ได้เลือกไว้ นำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงในการแก้ปัญหาของผู้เรียน (ขั้นที่ 5)

ระยะเวลาที่เหมาะสม ในการนำวิธีการที่ได้เลือกไว้ นำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริง ในการแก้ปัญหาของผู้เรียน (ขั้นที่ 5)	ความคิดเห็นอาจารย์		ความคิดเห็น นิสิต/ นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คาบเรียน	6	18.8	60	13.7
2 คาบเรียน	7	21.9	258	58.9
3 คาบเรียน	10	31.3	103	23.5
อื่น ๆ	5	15.6	7	1.6
ไม่ตอบ	4	12.5	10	2.3
รวม	32	100	438	100

จากตารางที่ 4.35 พบว่าอาจารย์ในรายวิชาเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน ในการนำวิธีการที่ได้เลือกไว้ นำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 31.3 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบคิดเป็นร้อยละ 21.9 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 18.8 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน ในการนำวิธีการที่ได้เลือกไว้ นำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงในการแก้ปัญหาของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 58.9 มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 23.5 และ มีความเห็นว่าควรใช้ระยะเวลา 1 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 13.7 ตามลำดับ

สรุปแนวทางในการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอนแบบผสมผสานตามหลักการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์โดยใช้เทคนิคการคิดนอกกรอบเพื่อส่งเสริมความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์สำหรับการผลิตสื่อการเรียนการสอนของนิสิต นักศึกษาคณะครุศาสตร์ ศึกษาศาสตร์จึงควรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่มีขนาด 3 หรือ 5 คน เกณฑ์ที่ใช้ในการแบ่งกลุ่มย่อยในการทำกิจกรรม อาจทำได้โดยแบ่งกลุ่มตามความสมัครใจ, แบ่งกลุ่มตามความถนัดของผู้เรียน หรือแบ่งกลุ่มตามความแตกต่างของความสามารถของผู้เรียน การจัดเตรียมปัญหาและสถานการณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ควรให้ผู้สอนเป็นผู้คิดและจัดเตรียมสถานการณ์ที่เป็นปัญหาโดยให้ผู้เรียนสามารถที่จะเลือกศึกษาในแต่ละสถานการณ์ได้ โดยสถานการณ์ที่เป็นปัญหาควรที่จะทันสมัยและความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยของผู้เรียนเพื่อให้ได้ข้อสรุปของกลุ่ม และเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมในการแบ่งปันข้อมูลความรู้ (Share Idea) บนเว็บระหว่างสมาชิกในกลุ่ม ควรใช้กระดานสนทนา หรือ ห้องสนทนา ควรใช้เว็บบอร์ดเพื่ออภิปรายความคิดเห็น ในการเปิดใจยอมรับเหตุผลที่ขัดแย้งกับความคิดของตนเอง ของสมาชิกในกลุ่มของผู้เรียน

ในขณะที่ระยะเวลาที่เหมาะสมในการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์ควรใช้เวลาในขั้นตอนต่างๆ ดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 การรู้สึกและทำความเข้าใจถึงปัญหา และการรวบรวมข้อมูล ในการแก้ปัญหาควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน ขั้นตอนที่ 2 ในการวิเคราะห์พิจารณาประเด็นของปัญหา ตั้งสมมติฐานในการแก้ปัญหา ควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน ขั้นตอนที่ 3 ในการนำเสนอและรวบรวมวิธีการแก้ไขปัญหาที่มีความหลากหลาย แปลกใหม่ในการแก้ปัญหา ควรใช้ระยะเวลา 2-3 คาบเรียน ขั้นตอนที่ 4 ในการค้นหาคัดเลือก ประเมินทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาควรใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน และขั้นตอนที่ 5 ในการนำวิธีการที่ได้เลือกไว้นำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงในการแก้ปัญหา ควรใช้ระยะเวลา 2-3 คาบเรียน