

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง “การยอมรับเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้าด้วยพลังงานนิวเคลียร์ของประชาชน อ.ปะทิว จ.ชุมพร” ประกอบด้วย ข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้:-

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ประกอบด้วย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น
2. ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจาะลึก

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ประกอบด้วยการใช้สถิติเชิงบรรยาย (descriptive statistics) ซึ่งได้แก่ การแจกแจงความถี่ (frequency) ค่าร้อยละ (percentage) และค่าเฉลี่ย (mean) เพื่ออธิบายข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทางประชากร การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ และการยอมรับหรือปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ข้อมูลลักษณะทางประชากร

ข้อมูลลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างที่นำมาศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และภูมิลำเนา ซึ่งปรากฏอยู่ในตารางดังต่อไปนี้:-

ตารางที่ 1

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
▪ ชาย	208	52.4
▪ หญิง	186	46.8
▪ ไม่ตอบ	3	0.8
รวม	397	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวน 208 คน (ร้อยละ 52.4) และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงมีจำนวน 186 คน (ร้อยละ 46.9)

ตารางที่ 2

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
▪ น้อยกว่า 15 ปี	4	1.0
▪ 15-25 ปี	84	21.2
▪ 26-35 ปี	135	34.0
▪ 36-45 ปี	104	26.2
▪ 46-55 ปี	35	8.8
▪ มากกว่า 55 ปี	21	5.3
▪ ไม่ตอบ	14	3.6
รวม	397	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 135 คน (ร้อยละ 34.0) รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 36-45 ปีจำนวน 104 คน (ร้อยละ 26.2) อายุระหว่าง 15-25 ปี จำนวน 84 คน (ร้อยละ 21.2) อายุระหว่าง 46-55 ปี จำนวน 35 คน (ร้อยละ 8.8) อายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 21 คน (ร้อยละ 5.3) และอายุน้อยกว่า 15 ปี มีจำนวน 4 คน (ร้อยละ 1) ตามลำดับ

ตารางที่ 3

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
▪ ไม่ได้เข้าศึกษา	5	1.3
▪ ป 1-6	107	27.0
▪ ม 1-3/ เทียบเท่า	69	17.4
▪ ม.ปลาย/ ปวช./ เทียบเท่า	99	24.9
▪ อนุปริญญา/ ปวส.	38	9.6
▪ ปริญญาตรี	76	19.1
▪ สูงกว่าปริญญาตรี	3	0.8
▪ ไม่ตอบ	-	-
รวม	397	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับประถมศึกษาปีที่ 1-6 มากที่สุด โดยมีจำนวน 107 คน (ร้อยละ 27.0) รองลงมาคือ ผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (หรือเทียบเท่า) จำนวน 99 คน (ร้อยละ 24.9) การศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 76 คน (ร้อยละ 19.1) การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (หรือเทียบเท่า) จำนวน 69 คน (ร้อยละ 17.4) การศึกษาระดับอนุปริญญา/ ปวส. จำนวน 38 คน (ร้อยละ 9.6) ผู้ไม่ได้เข้าศึกษาจำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.3) และส่วนน้อยที่สุด คือ ผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 0.8) ตามลำดับ

ตารางที่ 4

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
▪ ครู/อาจารย์	23	5.8
▪ แพทย์/พยาบาล/เจ้าหน้าที่ อนามัย	12	3.0
▪ ข้าราชการ/พนักงานรัฐ วิสาหกิจ	55	13.9
▪ นักเรียน/นักศึกษา	54	13.6
▪ เกษตรกร/ชาวสวน/ชาวไร่	113	28.5
▪ ชาวประมง/เลี้ยงกุ้ง/เลี้ยงปลา	20	5.0
▪ นักธุรกิจ/ค้าขาย	44	11.1
▪ พนักงานบริษัท/ธนาคาร	14	3.5
▪ รับจ้างทั่วไป	47	11.8
▪ อื่นๆ	15	3.8
▪ ไม่ตอบ	-	
รวม	397	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอาชีพเกษตรกรมากที่สุด โดยมีจำนวน 113 คน (ร้อยละ 28.9) รองลงมาคือ ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 55 คน (ร้อยละ 13.9) นักเรียนนักศึกษา จำนวน 54 คน (ร้อยละ 13.6) ผู้ทำงานรับจ้าง จำนวน 47 คน (ร้อยละ 11.8) นักธุรกิจ/ค้าขาย จำนวน 44 คน (ร้อยละ 11.1) ครู/อาจารย์ จำนวน 23 คน (ร้อยละ 5.8) ชาวประมง จำนวน 20 คน (ร้อยละ 5.0) ผู้ที่มีอาชีพอื่น จำนวน 15 คน (ร้อยละ 3.8) พนักงานบริษัท/ธนาคาร จำนวน 14 คน (ร้อยละ 3.5) และแพทย์/พยาบาล/เจ้าหน้าที่อนามัย จำนวน 12 คน (ร้อยละ 3.0) ตามลำดับ

ตารางที่ 5

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
▪ ไม่มีรายได้	56	14.1
▪ น้อยกว่า 5,000 บาท	143	36.0
▪ 5,000-10,000 บาท	129	32.5
▪ 10,001-15,000 บาท	36	9.1
▪ 15,001-20,000 บาท	19	4.8
▪ มากกว่า 20,000 บาท	9	2.3
▪ ไม่ตอบ	5	1.3
รวม	397	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาทมากที่สุด โดยมีจำนวน 143 คน (ร้อยละ 36.0) รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 5,000-10,000 บาท จำนวน 129 คน (ร้อยละ 32.5) กลุ่มที่ไม่มีรายได้ จำนวน 56 คน (ร้อยละ 14.1) กลุ่มที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท จำนวน 36 คน (ร้อยละ 9.1) กลุ่มที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาท จำนวน 19 คน (ร้อยละ 4.8) และกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 20,000 บาท จำนวน 9 คน (ร้อยละ 2.3) ตามลำดับ

ตารางที่ 6
จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
▪ เป็นคน อ.ปะทิว	251	63.2
▪ เป็นคนจากที่อื่น	127	32.0
▪ ไม่ตอบ	19	4.8
รวม	397	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นคนที่ภูมิลำเนาอยู่ใน อ.ปะทิว โดยมีจำนวน 251 คน (ร้อยละ 63.2) ที่เหลือเป็นผู้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในอำเภอ/ จังหวัดอื่น (ภาคใต้และภาคกลางเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาเป็นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) จำนวน 127 คน (ร้อยละ 32.0)

1.2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ตารางที่ 7

ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จากแหล่งข่าวสารทั่วไป

แหล่งข่าวสาร	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการรับรู้
โทรทัศน์	2.94	1.55	ปานกลาง
วิทยุ	1.79	1.43	ค่อนข้างน้อย
หนังสือพิมพ์	2.40	1.47	ปานกลาง
นิตยสาร/วารสาร	1.47	1.39	ค่อนข้างน้อย
หนังสือเรียน/เอกสารวิชาการ	1.55	1.55	ค่อนข้างน้อย
เอกสารแจก (แผ่นพับ โปสเตอร์ ฯลฯ)	1.05	1.32	ค่อนข้างน้อย
อินเทอร์เน็ต	0.26	0.72	น้อย
หอกระจายข่าวของหมู่บ้าน	0.66	1.14	น้อย
การอบรม/สัมมนา/ประชุม/นิทรรศการ	0.76	1.19	ค่อนข้างน้อย
รวม	1.40	0.87	ค่อนข้างน้อย

จากตารางที่ 7 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างได้รับรู้ข่าวสารเรื่องพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จากแหล่งข่าวสารทั่วไปอยู่ในระดับ *ค่อนข้างน้อย* (ค่าเฉลี่ย = 1.40) โดยได้รับข่าวสารในเรื่องนี้จากโทรทัศน์มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 2.94) รองลงมาคือ หนังสือพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย = 2.40) วิทยุ (ค่าเฉลี่ย = 1.79) หนังสือเรียน/เอกสารวิชาการ (ค่าเฉลี่ย = 1.55) นิตยสาร/วารสาร (ค่าเฉลี่ย = 1.47) เอกสารแจก (ค่าเฉลี่ย = 1.05) การอบรม/สัมมนา/ประชุม/นิทรรศการ (ค่าเฉลี่ย = 0.76) หอกระจายข่าวของหมู่บ้าน (ค่าเฉลี่ย = 0.66) และอินเทอร์เน็ต (ค่าเฉลี่ย = 0.26) ตามลำดับ

ระดับค่าเฉลี่ย :	0.00-1.00	=	มีการรับรู้ ^{น้อย}
	1.01-2.00	=	มีการรับรู้ ^{ค่อนข้างน้อย}
	2.01-3.00	=	มีการรับรู้ ^{ปานกลาง}
	3.01-4.00	=	มีการรับรู้ ^{ค่อนข้างมาก}
	4.01-5.00	=	มีการรับรู้ ^{มาก}

ตารางที่ 8

ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการรับรู้ข่าวสาร
เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จากแหล่งข่าวสารประเภทบุคคล

แหล่งข่าวสาร	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการรับรู้
▪ เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานของรัฐ เช่น พปส กฟผ. ฯลฯ	0.97	1.39	น้อย
▪ เจ้าหน้าที่เอ็นจีโอ	0.79	1.27	น้อย
▪ ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน นายอำเภอ อบต.	1.07	1.44	ค่อนข้างน้อย
▪ พ่อ-แม่/ญาติ/เพื่อน	1.11	1.27	ค่อนข้างน้อย
▪ ครู-อาจารย์	1.34	1.55	ค่อนข้างน้อย
▪ หมอ/เจ้าหน้าที่อนามัย	0.57	0.98	น้อย
▪ พระสงฆ์/ มรรคทายก	0.26	0.69	น้อย
รวม	0.85	0.85	น้อย

จากตารางที่ 8 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จากสื่อประเภทบุคคลอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = 0.85) โดยมีการรับรู้ข่าวสารในเรื่องนี้จากครู-อาจารย์มากเป็นอันดับหนึ่ง (ค่าเฉลี่ย = 1.34) รองลงมาเป็นการรับรู้ข่าวสารจากพ่อ-แม่/ญาติ/เพื่อน (ค่าเฉลี่ย = 1.11) ผู้ใหญ่บ้านกำนัน/นายอำเภอ/อบต. (ค่าเฉลี่ย = 1.07) เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานของรัฐ (ค่าเฉลี่ย = 0.97) เจ้าหน้าที่เอ็นจีโอ (ค่าเฉลี่ย = 0.79) หมอ/เจ้าหน้าที่อนามัย (ค่าเฉลี่ย = 0.57) และพระสงฆ์/มรรคทายก (ค่าเฉลี่ย = 0.26) ตามลำดับ

ระดับค่าเฉลี่ย :	0.00-1.00	=	มีการรับรู้
	1.01-2.00	=	มีการรับรู้ค่อนข้างน้อย
	2.01-3.00	=	มีการรับรู้ปานกลาง
	3.01-4.00	=	มีการรับรู้ค่อนข้างมาก
	4.01-5.00	=	มีการรับรู้มาก

ตารางที่ 9

ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการรับรู้ข่าวสารด้านบวกและด้านลบ
เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการรับรู้ ข่าวสารด้าน บวก
ด้านบวก			
▪ ประโยชน์ต่าง ๆ ของพลังงานนิวเคลียร์ เช่น ทาง การแพทย์	1.95	1.50	ค่อนข้างน้อย
▪ การร่วมมือกันของประเทศต่าง ๆ ในการใช้พลัง งานนิวเคลียร์อย่างสันติ	1.91	1.43	ค่อนข้างน้อย
▪ การผลักดันการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของ ทางราชการ	2.02	1.44	ปานกลาง
▪ ความปลอดภัยโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	1.66	1.28	ค่อนข้างน้อย
▪ โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในการช่วยรักษาสิ่งแวดล้อม	1.27	1.18	ค่อนข้างน้อย
▪ การมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์เพื่อสนองความต้องการ ไฟฟ้าที่เพิ่มสูงขึ้น	2.06	1.52	ปานกลาง
▪ โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในการช่วยลดค่าใช้จ่ายเรื่อง เชื้อเพลิง	1.88	1.48	ค่อนข้างน้อย
รวม	1.80	1.07	ค่อนข้างน้อย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการรับรู้ ข่าวสารด้าน ลบ
ด้านลบ			
การต่อต้านการใช้พลังงานนิวเคลียร์ เช่น อวูช นิวเคลียร์ในประเทศต่าง ๆ	2.76	1.71	ปานกลาง
การต่อต้านโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของนักท่องเที่ยวและ ประชาชน	2.89	1.68	ปานกลาง
สภาพแวดล้อมที่เสื่อมโทรมจากสารกัมมันตรังสี จากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	2.71	1.70	ปานกลาง
อันตรายจากพลังงานนิวเคลียร์ เช่น ระเบิด นิวเคลียร์	3.09	1.70	ค่อนข้างมาก
ความเจ็บป่วยที่เกิดจากรังสีจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	2.87	1.66	ปานกลาง
ค่าก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ซึ่งมีราคาสูงมาก	2.83	1.75	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/เหตุขัดข้องที่เกิดจากรังสีจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	2.43	1.60	ปานกลาง
ปัญหาในการจัดเก็บกากกัมมันตรังสีของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	2.60	1.76	ปานกลาง
รวม	2.76	1.41	ปานกลาง
การรับรู้ข่าวสารทั้งหมด	2.30	1.14	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อยู่ในระดับ *ปานกลาง* (ค่าเฉลี่ย = 2.30) แต่หากพิจารณารายละเอียดของข่าวสารโดยแบ่งเป็นข่าวสารด้านบวกและด้านลบ ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้ข่าวสารด้านบวกอยู่ในระดับ *ค่อนข้างน้อย* (ค่าเฉลี่ย = 1.80) โดยประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างได้รับรู้มากที่สุด คือ ประเด็นเกี่ยวกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์เพื่อสนองความต้องการไฟฟ้าที่เพิ่มสูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย = 2.06) ส่วนการรับรู้ข่าวสารด้านลบ กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้อยู่ในระดับ *ปานกลาง* (ค่าเฉลี่ย = 2.76) และประเด็นข่าวสารด้านลบที่กลุ่มตัวอย่างได้รับรู้มากที่สุด คือ ประเด็นเกี่ยวกับอันตรายจากพลังงานนิวเคลียร์ (ค่าเฉลี่ย = 3.09)

ระดับค่าเฉลี่ย :	0-1.00	=	มีการรับรู้น้อย
	1.01-2.00	=	มีการรับรู้ค่อนข้างน้อย
	2.01-3.00	=	มีการรับรู้ปานกลาง
	3.01-4.00	=	มีการรับรู้ค่อนข้างมาก
	4.01-5.00	=	มีการรับรู้มาก

1.3. ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ตารางที่ 10

จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่สามารถตอบคำถามได้ถูกต้อง
ในส่วนที่วัดความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ความรู้	จำนวน	ร้อยละ
▪ การนำพลังงานนิวเคลียร์มาใช้	135	34.0
▪ สิ่งที่มีประโยชน์ได้รับประจำวัน	180	45.3
▪ แหล่งพลังงานไฟฟ้าที่ไม่มีในประเทศไทย	284	71.5
▪ ข้อเสียเปรียบของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	141	35.5
▪ ทั่วไปเปรียบของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	131	33.0
▪ ข้อพิวติของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	236	59.4
▪ การผลิตไฟฟ้าของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	233	58.7
▪ ข้อเปรียบเทียบระหว่างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์กับโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ชนิดอื่น	200	50.4
▪ สถานที่ตั้งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	92	23.2
▪ สิ่งที่ต้องระวังเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	240	60.5
ค่าเฉลี่ย	=	5.21
ดัชนีเชิงเบนมาตรฐาน	=	1.98

จากตารางที่ 10 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อยู่ในระดับ ปานกลาง คิดเป็นค่าเฉลี่ย = 5.21 โดยสามารถตอบคำถามเกี่ยวกับแหล่งพลังงานที่ไม่มีในประเทศไทยได้ถูกต้องมากที่สุด จำนวน 284 คน (ร้อยละ 45.3) และตอบคำถามเกี่ยวกับสถานที่ตั้งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ได้ถูกต้องน้อยที่สุด จำนวน 92 คน (ร้อยละ 23.2)

ระดับค่าเฉลี่ย:	0.00-2.99	=	ความรู้น้อยมาก
	3.00-4.99	=	ความรู้น้อย
	5.00-6.99	=	ความรู้ปานกลาง
	7.00-8.99	=	ความรู้ดี
	9.00-10.00	=	ความรู้ดีมาก

ตารางที่ 11

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแบ่งตามระดับความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์
และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
▪ ความรู้น้อยมาก (0.00-2.99)	27	6.8
▪ ความรู้น้อย (3.00-4.99)	60	15.1
▪ ความรู้ปานกลาง (5.00-6.99)	91	22.9
▪ ความรู้ดี (7.00-8.99)	72	18.1
▪ ความรู้ดีมาก (9.00-10.00)	25	6.3

จากตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อยู่ในระดับ ปานกลาง มีจำนวน 91 คน (ร้อยละ 22.9) รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีความรู้ดี จำนวน 72 คน (ร้อยละ 18.1) กลุ่มที่มีความรู้น้อย จำนวน 60 คน (ร้อยละ 15.1) กลุ่มที่มีความรู้น้อยมาก จำนวน 27 คน (ร้อยละ 6.8) และกลุ่มที่มีความรู้ดีมาก จำนวน 25 คน (ร้อยละ 6.3) ตามลำดับ

ตารางที่ 13

จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแบ่งตามระดับทัศนคติเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
▪ ทัศนคติเป็นลบมาก (1.00-1.49)	50	12.6
▪ ทัศนคติเป็นลบค่อนข้างมาก (1.50-2.49)	153	38.5
▪ ทัศนคติเป็นกลาง (2.50-3.49)	130	32.7
▪ ทัศนคติเป็นลบค่อนข้างน้อย (3.50-4.49)	14	3.5
▪ ทัศนคติเป็นลบน้อย (4.50-5.00)	2	0.5

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์เป็น *ลบค่อนข้างมาก* มีจำนวน 153 คน (ร้อยละ 38.5) รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีทัศนคติเป็นกลาง จำนวน 130 คน (ร้อยละ 32.7) กลุ่มที่มีทัศนคติเป็นลบมาก จำนวน 50 คน (ร้อยละ 12.6) กลุ่มที่มีทัศนคติเป็นลบค่อนข้างน้อย จำนวน 14 คน (ร้อยละ 3.5) และกลุ่มที่มีทัศนคติเป็นลบน้อย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.5) ตามลำดับ

1.5. การยอมรับ/ปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ตารางที่ 14

ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างในการยอมรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

การยอมรับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	ระดับการยอมรับ
▪ การก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย	2.51	1.11	ปานกลาง
▪ การก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ใน จ.ชุมพร	2.03	0.95	ค่อนข้างน้อย
▪ การก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ใน อ.ปะทิว	1.90	0.96	ค่อนข้างน้อย
รวม	2.14	0.90	ค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 14 พบว่า โดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีการยอมรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อยู่ในระดับ *ค่อนข้างน้อย* (ค่าเฉลี่ย = 2.14) เมื่อพิจารณาทีละประเด็น พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการยอมรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย *ปานกลาง* (ค่าเฉลี่ย = 2.51) แต่มีการยอมรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ใน จ.ชุมพร และ อ.ปะทิว *ค่อนข้างน้อย* โดยมีค่าเฉลี่ย 2.03 และ 1.90 ตามลำดับ

ระดับค่าเฉลี่ย:	1.00-1.49	=	มีการยอมรับน้อย
	1.50-2.49	=	มีการยอมรับค่อนข้างน้อย
	2.50-3.49	=	มีการยอมรับปานกลาง
	3.50-4.49	=	มีการยอมรับค่อนข้างมาก
	4.50-5.00	=	มีการยอมรับมาก

1.6 สาเหตุในการยอมรับ/ปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ในส่วนของประเด็นเกี่ยวกับการยอมรับ/ปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ยังแบ่งออกเป็นคำถามปลายเปิด เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างได้แสดงเหตุผลสนับสนุนหรือคัดค้านของการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยใน จ.ชุมพร และใน อ.ปะทิว มีผู้แสดงความคิดเห็น 280 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 จากจำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 397 คน

จากการวิเคราะห์ พบว่า ประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างนำมากล่าวถึงเพื่อแสดงการสนับสนุนหรือคัดค้านโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ประกอบด้วยประเด็นต่างๆ ได้แก่ สิ่งแวดล้อม สถานที่ตั้ง ผลกระทบต่อประชาชน ความปลอดภัย ค่าใช้จ่าย การระเบิด/อุบัติเหตุ การคอร์รัปชัน บุคลากร ประโยชน์/โทษของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ และความจำเป็น/ความเหมาะสมในการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ซึ่งในแต่ละประเด็นกลุ่มตัวอย่างได้แสดงความคิดเห็นและให้เหตุผลต่างๆ กัน (ดูตารางที่ 15 ประกอบ)

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่างในด้านระดับความคิดเห็นต่อการมีโรงไฟฟ้า
นิวเคลียร์ในประเทศไทย/ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว

ประเด็นที่กล่าวถึง	ความคิดเห็น (จำนวนคน)	เหตุผลประกอบ
สิ่งแวดล้อม	เห็นด้วย (5 คน)	-ลดการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ เช่น ป่าไม้
	ไม่แน่ใจ (-)	-
	ไม่เห็นด้วย (60 คน)	-ทำให้เกิดมลภาวะทางอากาศและทางน้ำ -สูญเสียสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ
สถานที่ตั้ง	เห็นด้วย (9 คน)	-พื้นที่ติดทะเล ระบายอากาศได้ดี จึงไม่น่ามีผลกระทบ
	ไม่แน่ใจ (-)	-
	ไม่เห็นด้วย (28 คน)	-พื้นที่น้อย น้ำท่วมบ่อย
ผลกระทบต่อ ประชาชน	เห็นด้วย (-)	-
	ไม่แน่ใจ (4 คน)	-หวาดระแวงอันตราย อาจมีปัญหาสุขภาพ
	ไม่เห็นด้วย (31 คน)	-หวาดระแวงอันตราย อาจมีปัญหาสุขภาพ
ความปลอดภัย	เห็นด้วย (1 คน)	-มีระบบความปลอดภัยสูง หลายประเทศนำมาใช้
	ไม่แน่ใจ (21 คน)	-อาจยังไม่ปลอดภัยเพียงพอ
	ไม่เห็นด้วย (31 คน)	-ไม่ปลอดภัยเพียงพอ อาจเกิดการระเบิดหรืออุบัติเหตุ
ค่าใช้จ่าย	เห็นด้วย (-)	-
	ไม่แน่ใจ (1 คน)	-ลงทุนสูง
	ไม่เห็นด้วย (9 คน)	-ลงทุนสูง
การคอร์รัปชัน	เห็นด้วย (-)	-
	ไม่แน่ใจ (-)	-
	ไม่เห็นด้วย (10 คน)	-กลุ่มข้าราชการ/ผู้หวังผลประโยชน์อาจคอร์รัปชัน
บุคลากร	เห็นด้วย (-)	-
	ไม่แน่ใจ (3 คน)	-ยังไม่มีประสบการณ์ ความรู้ ความชำนาญเพียงพอ
	ไม่เห็นด้วย (5 คน)	-ยังไม่มีความรู้ ความชำนาญ ประสบการณ์เพียงพอ และมีความสะเพร่าอาจควบคุมโรงไฟฟ้าฯ ได้ไม่ดี

ประโยชน์ โทษ	เห็นด้วย (43 คน)	-ช่วยทดแทนพลังงานอื่นที่กำลังจะหมดไป -ลดการนำเข้าน้ำมัน ซึ่งจะช่วยให้ต้นทุนต่ำลง -รองรับอุตสาหกรรม -เป็นแหล่งท่องเที่ยว -ช่วยพัฒนาประเทศ
	ไม่แน่ใจ (8 คน)	-ไม่แน่ใจว่าโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีประโยชน์หรือโทษมากกว่ากัน
	ไม่เห็นด้วย (3 คน)	-ทำให้สิ่งแวดล้อม ได้ไม่คุ้มเสีย
ความจำเป็น/ ความเหมาะสมในการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	เห็นด้วย (-)	-
	ไม่แน่ใจ (51 คน)	-สถานการณ์พลังงานอาจยังไม่ถึงขั้นวิกฤติขนาดต้องมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ -ยังมีพลังงานทดแทนอย่างอื่น -คนยังไม่ค่อยมีความรู้ในเรื่องนี้
	ไม่เห็นด้วย (7 คน)	-ยังไม่มีควมจำเป็น ยังมีพลังงานอื่นใช้ -ข้อมูลน้อย คนยังไม่มีความรู้ในเรื่องต่าง ๆ

จากตารางข้างต้น สามารถสรุปเหตุผลในการสนับสนุน/ คัดค้านการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของกลุ่มตัวอย่างได้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้ :-

สิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ เนื่องจากส่วนใหญ่กลัวว่าโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะทำให้เกิดมลภาวะทางอากาศ มลภาวะทางน้ำ และสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติจะสูญเสียไป ในขณะที่ผู้ที่เห็นด้วยคิดว่าการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะช่วยลดการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ เช่น ป่าไม้ ซึ่งเป็นผลกระทบจากการสร้างเขื่อน

สถานที่ตั้ง กลุ่มตัวอย่างที่แสดงความไม่เห็นด้วย โดยเฉพาะในประเด็นการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า จ.ชุมพร / อ.ปะทิว มีพื้นที่น้อย น้ำท่วมบ่อย พื้นที่ส่วนมากเป็นบริเวณที่ทำเกษตร และเป็นแหล่งท่องเที่ยว นอกจากนี้ บางคนยังให้ความเห็นว่าบริเวณ จ.ชุมพร (รวมไปถึงพื้นที่ จ.ภาคใต้) มีการใช้ไฟฟ้าน้อย จึงไม่สมควรจะเป็นที่ตั้งโรงไฟฟ้า ส่วนผู้ที่เห็นด้วย ซึ่งมีจำนวนน้อยกว่า แสดงความเห็นว่าเป็นพื้นที่ที่ติดทะเล มีการระบายอากาศได้ดีจึงไม่น่าก่อให้เกิดผลกระทบ และบางคนได้อ่านเอกสารวิชาการ พบว่า โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ควรตั้งใกล้แหล่งน้ำขนาดใหญ่ ซึ่งทางภาคใต้มีความเหมาะสมในส่วนนี้

ผลกระทบต่อประชาชน กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยรวมทั้งผู้ที่ไม่แน่ใจต่อการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ อ.ปะทิว (และ จ.ชุมพร) ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า หาก อ.ปะทิว หรือ จ.ชุมพร เป็นที่ตั้งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะทำให้ประชาชนในพื้นที่เกิดความหวาดระแวง กลัวอันตราย ชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนอาจแย่ลง รวมทั้งอาจมีปัญหาด้านสุขภาพ มีโรคภัยไข้เจ็บตามมา ที่สำคัญประชาชนที่ อ.ปะทิว เคยเสียชีวิตกับเหตุการณ์พายุเกย์ในปี 2532 จึงเกิดความหวาดระแวงอันตรายกลัวจะต้องมีการสูญเสียอีก

ความปลอดภัย กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยและไม่แน่ใจกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ให้เหตุผลว่า ยังไม่มั่นใจว่าโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะมีความปลอดภัยเพียงพอ อาจมีการระเบิดหรือเกิดอุบัติเหตุ โดยเฉพาะอาจเกิดการรั่วของสารกัมมันตรังสีหากควบคุมไม่ดีและการก่อสร้างไม่ได้มาตรฐาน ส่วนผู้ที่ไม่เห็นด้วยให้เหตุผลว่า โรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีระบบความปลอดภัยสูง และมีการนำมาใช้ในหลายประเทศ จึงไม่น่าเป็นห่วงเรื่องสารกัมมันตรังสีรั่วหรือการ “ระเบิด”

การคอร์รัปชัน กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย เพราะเกรงว่าจะทำให้เกิดการคอร์รัปชันจากกลุ่มข้าราชการหรือบุคคลที่หวังผลประโยชน์ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดปัญหาต่างๆ ตามมา เช่น อุปกรณ์ในโรงไฟฟ้าไม่ได้มาตรฐาน เป็นต้น

ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ จากการวิเคราะห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ไม่เห็นด้วยและไม่แน่ใจมีความเห็นสอดคล้องกันว่าการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์เป็นการลงทุนที่สูง หากพิจารณาสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยในปัจจุบัน หลายคนคิดว่ายังไม่สมควรจะมีการลงทุนใดๆ อาจไม่คุ้มค่า

บุคลากร กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยหรือไม่แน่ใจ ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นคล้ายกันว่าเจ้าหน้าที่ที่จะรับผิดชอบดำเนินการยังไม่มีความรู้ ความชำนาญ และประสบการณ์เพียงพอ ประกอบกับลักษณะนิสัย “สบายๆ” “อะไรก็ได้” ของคนไทยอาจทำให้ควบคุมโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ได้ไม่ดีเท่าที่ควร อาจละเลยความปลอดภัย และเกิดกรณี “ว้าวหายล้อมคอก”

ประโยชน์/ โทษ กลุ่มตัวอย่างที่เห็นด้วยกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าการผลิตไฟฟ้าด้วยพลังงานนิวเคลียร์จะช่วยทดแทนพลังงานอื่น เช่น ถ่านหิน ที่กำลังจะหมดไป นอกจากนี้ ยังช่วยลดการนำเข้าน้ำมันซึ่งจะส่งผลให้ต้นทุนการผลิตต่ำลง เป็นแหล่งรองรับอุตสาหกรรม เป็นแหล่งท่องเที่ยว ช่วยพัฒนาประเทศและชนบทให้เจริญมากขึ้น ประชาชนมีงานทำและมีความเป็นอยู่ดีขึ้น ในขณะที่ผู้ที่ไม่เห็นด้วย คิดว่า การมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อาจจะ “ได้ไม่คุ้มเสีย” ส่วนผู้ที่ไม่แน่ใจ ยังไม่มั่นใจว่าโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะมีประโยชน์หรือโทษมากกว่ากัน

ความจำเป็น/ ความเหมาะสมในการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่แน่ใจและไม่เห็นด้วย ให้เหตุผลคล้ายๆ กันว่า สถานการณ์พลังงานของประเทศไทยในขณะนี้ ยังไม่มีความจำเป็นต้องใช้โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ หากจะต้องมีพลังงานทดแทน ก็ควรเป็นพลังงานชนิดอื่น เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ นอกจากนี้ ยังมีกลุ่มตัวอย่างหลายคนแสดงความเห็นว่า ในปัจจุบันข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ยังมีน้อย ประชาชนยังไม่ค่อยมีความรู้ในเรื่องต่างๆ เท่าที่ควร เช่น ผลกระทบ หรือ ข้อดี/ข้อเสียของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ เป็นต้น

2. ผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ทศนคติเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของประชาชนแตกต่างกันตามลักษณะทางประชากร

จากสมมติฐานนี้ สามารถแบ่งออกเป็น 5 สมมติฐานย่อยได้ดังนี้

- 1.1 ผู้ที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกัน
- 1.2 ผู้ที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกัน
- 1.3 ผู้ที่มีการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกัน
- 1.4 ผู้ที่มีอาชีพแตกต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกัน
- 1.5 ผู้ที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกัน

จากสมมติฐานย่อยทั้ง 5 ข้อ ปรากฏตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 16

ผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ระหว่างกลุ่มที่มีเพศต่างกัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	t	P
ชาย	178	2.45	0.75	4.05**	0.000
หญิง	171	2.14	0.68		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 16 พบว่า ประชากรที่มีเพศต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยเพศชายมีค่าเฉลี่ยมากกว่าเพศหญิง หมายความว่า เพศชายมีทัศนคติในเชิงบวกต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มากกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 17

ผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	F	P
ต่ำกว่า 15 ปี	3	2.33	0.64	0.561	0.730
15-25 ปี	76	2.21	0.66		
26-35 ปี	115	2.33	0.66		
36-45 ปี	89	2.29	0.80		
46-55 ปี	34	2.35	0.79		
มากกว่า 55 ปี	19	2.10	0.79		
รวม	336	2.28	0.72		

จากตารางที่ 17 พบว่า ประชากรที่มีอายุต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ไม่แตกต่างกัน
ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 18

ผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ระหว่างกลุ่มที่มีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	F	P
ไม่ได้รับการศึกษา	5	1.96	0.68	0.652	0.688
ป.1-6	87	2.26	0.79		
ม.1-3/ เทียบเท่า	59	2.34	0.72		
ม.ปลาย/ ปวช.	87	2.33	0.66		
อนุปริญญา/ ปวส.	34	2.25	0.54		
ปริญญาตรี	74	2.28	0.81		
สูงกว่าปริญญาตรี	3	2.90	0.95		
รวม	349	2.30	0.73		

จากตารางที่ 18 พบว่า ประชากรที่มีการศึกษาต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 19

ผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	F	P
ครู/ อาจารย์	22	2.27	0.86	2.749**	0.004
แพทย์/ พยาบาล/ เจ้าหน้าที่อนามัย	12	2.58	0.72		
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	52	2.49	0.64		
นักเรียน/ นักศึกษา	49	2.17	0.60		
เกษตรกร	93	2.43	0.83		
ชาวประมง	18	2.12	0.59		
นักธุรกิจ/ ค้าขาย	42	1.91	0.61		
พนักงานบริษัท/ วิศวกร	12	2.23	0.59		
รับจ้างทั่วไป	35	2.37	0.69		
อื่นๆ	14	2.17	0.82		
รวม	349	2.30	0.73		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 19 พบว่า ประชากรที่มีอาชีพต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01 ซึ่งตรงกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อทดสอบรายคู่โดยวิธีของ Scheffé ปรากฏว่าไม่พบคู่ที่แตกต่าง แต่จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่างๆ พบว่า ผู้ที่มีอาชีพแพทย์/ พยาบาล/ เจ้าหน้าที่อนามัยมีทัศนคติในเชิงบวกต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มากกว่าผู้ที่มีอาชีพอื่น

ตารางที่ 20

ผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	F	P
ไม่มีรายได้	53	2.22	0.63	0.993	0.422
น้อยกว่า 5,000 บาท	118	2.28	0.74		
5,000-10,000 บาท	121	2.30	0.70		
10,001-15,000 บาท	32	2.35	0.90		
15,001-20,000 บาท	16	2.48	0.73		
มากกว่า 20,000 บาท	7	2.77	0.72		
รวม	347	2.30	0.73		

จากตารางที่ 20 พบว่า ประชากรที่มีรายได้ต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 21

ผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ระหว่างกลุ่มที่มีภูมิลำเนาต่างกัน

ภูมิลำเนา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	F	P
เป็นคน อ.ปะทิว	224	2.21	0.72	0.658**	0.006
เป็นคนจากที่อื่น	115	2.44	0.69		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 21 พบว่า ประชากรที่มีภูมิลำเนาต่างกันมีทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยกลุ่มตัวอย่างที่มาจากที่อื่นมีค่าเฉลี่ยของทัศนคติเท่ากับ 2.44 ในขณะที่ผู้ที่เป็นคน อ.ปะทิว มีค่าเฉลี่ย 2.21 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาจากที่อื่นมีทัศนคติในเชิงบวกต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นคน อ.ปะทิว

สมมติฐานที่ 2 ระดับความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับทัศนคติของประชาชนต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ตารางที่ 22

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างระดับความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์กับทัศนคติของประชาชนต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับทัศนคติ	P
ความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	0.169**	0.009

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 22 พบว่า ระดับความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ หมายความว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มากก็จะมีทัศนคติในเชิงบวกมาก แต่ถ้ามีความรู้น้อยก็จะมีทัศนคติในเชิงลบมาก

สมมติฐานที่ 3 ระดับการยอมรับหรือปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสาร ระดับความรู้และทัศนคติของประชาชน

ตารางที่ 23

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างระดับการยอมรับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์กับการรับรู้ข่าวสาร ระดับความรู้ และทัศนคติของประชาชนต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับระดับการยอมรับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	P
การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	0.039	0.473
ระดับความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	0.046	0.468
ทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์	0.574**	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 23 พบว่า ระดับการยอมรับหรือปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารและไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน แต่ระดับการยอมรับหรือปฏิเสธโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เจาะลึก

จากการสัมภาษณ์เจาะลึก กลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 16 คน ได้แก่ ครู/อาจารย์ ข้าราชการ (นายอำเภอและปลัดอำเภอ) กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล แพทย์/เจ้าหน้าที่อนามัย/เภสัชกร เจ้าหน้าที่บริหารงานส่งเสริมสหกรณ์ และผู้ที่ประชาชนในท้องถิ่นให้ความเชื่อถือ พบว่า มีประเด็นที่ควรนำมาเสนอ แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งประกอบด้วย ลักษณะทางประชากร การรับรู้ข่าวสารและความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ และ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความรู้สึก/ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยและความเป็นไปได้ และความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้:-

1. ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ให้สัมภาษณ์

1.1 ลักษณะทางประชากร ผู้ให้สัมภาษณ์เจาะลึก ประกอบด้วยกลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 16 คนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 36-45 ปี มากที่สุด รองลงมาเป็นช่วงอายุระหว่าง 46-55 ปี 25-35 ปี และมากกว่า 55 ปี ตามลำดับ การศึกษาของกลุ่มผู้นำชุมชนอยู่ในระดับปริญญาตรีมากที่สุด รองลงมาเป็นผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และผู้ที่จบการศึกษาชั้นประถมปีที่ 1-6 ในจำนวนเท่ากัน และน้อยที่สุด คือ ผู้ที่เรียนจบมัธยมศึกษาตอนปลาย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วงระหว่าง 5,000-10,000 บาท รองลงมาเป็นผู้ที่มีรายได้มากกว่า 20,000 บาท ระหว่าง 15,001-20,000 บาท 10,001-15,000 บาท และน้อยกว่า 5,000 บาท ตามลำดับ สำหรับอาชีพของผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ รองลงมาเป็นเกษตรกร ครู และแพทย์/เจ้าหน้าที่อนามัยในส่วนของภูมิสำเนา พบว่า ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชนจะเป็นผู้ที่มาจากอำเภอ/ จังหวัดอื่น ซึ่งอยู่ในภาคกลางและภาคใต้ โดยมาอาศัยอยู่ที่ อ.ปะทิวเป็นเวลา 1-10 ปีมากเป็นอันดับหนึ่ง ที่เหลือเป็นผู้ที่อยู่ที่ อ.ปะทิวนาน 21-30 ปีขึ้นไป และต่ำกว่า 1 ปี ตามลำดับ

ผู้นำชุมชนจะได้ติดต่อพูดคุย พบปะ ใกล้ชิดชาวบ้านเป็นประจำ โดยสามารถแบ่งเป็นการติดต่อใน 2 ลักษณะ คือ แบบเป็นทางการ และแบบไม่เป็นทางการ

1. การติดต่อแบบเป็นทางการ ได้แก่ การนัดประชุม การลงพื้นที่เยี่ยมเยียนชาวบ้าน การจัดอบรม การติดต่องาน เป็นต้น เรื่องที่นำมาพูดคุยกัน ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงานที่ผู้นำชุมชนรับผิดชอบอยู่ เช่น เรื่องความเป็นอยู่ของประชาชน การให้ความช่วยเหลือของทางราชการ โครงการพัฒนาชุมชน การส่งเสริมอาชีพ งานสหกรณ์ การทำมาหากิน

การเพาะปลูก ปัญหาเรื่องแนวเขต ระบบสาธารณสุขโรค งานทะเบียน เครื่องจักรกล
ปัญหาด้านการศึกษา ปัญหาเรื่องสุขภาพ/ การใช้ยา เป็นต้น

2. การติดต่อแบบไม่เป็นทางการ ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ชาวบ้านเข้ามาพูดคุย การติดต่อส่วนตัว เป็นต้น เรื่องที่นำมาพูดคุยกัน มักจะเป็นเรื่องทั่วๆ ไป แต่จะขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำชุมชนกับชาวบ้านคนนั้นๆ

1.2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

จากการสัมภาษณ์เจาะลึก พบว่า ผู้นำชุมชนเคยได้ยินข่าวเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์ ระเบิดนิวเคลียร์ และโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในปริมาณน้อย ส่วนมากจะไม่ทราบรายละเอียดหรือติดตามข่าวในเรื่องนี้ บางคนมองว่า “ยังเป็นเรื่องไกลตัว” แต่หลายคนต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม แหล่งข่าวสารเรื่องนิวเคลียร์ที่ผู้นำชุมชนได้รับมากที่สุด คือ โทรทัศน์ นอกนั้นเป็นแหล่งข่าวสารอื่นๆ ได้แก่ หนังสือพิมพ์ วิทยุ เอกสารแจกต่างๆ เจ้าหน้าที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เพื่อน ญาติ เป็นต้น สำหรับเนื้อหาของข่าวสารที่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับ มักเป็นข่าวจากต่างประเทศ ในขณะที่ข่าวในประเทศและการพูดคุยกันของประชาชนในพื้นที่มีปริมาณน้อย โดยลักษณะของข่าวสาร จะมีทั้งที่เป็นด้านบวก ด้านลบ และเป็นกลาง ซึ่งปรากฏดังตาราง:-

ตารางที่ 24 แสดงลักษณะข่าวสารเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์/รังสี ระเบิดนิวเคลียร์ และโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ผู้นำชุมชนได้รับรู้

พลังงานนิวเคลียร์/ รังสี	
ข้อมูลด้านบวก	- การใช้นิวเคลียร์เพื่อประโยชน์ทางการวิจัย การแพทย์และการเกษตร
ข้อมูลที่เป็นกลาง	- เนื้อหาเกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์ที่อยู่ในบทเรียน
ข้อมูลด้านลบ	--

ระเบิด/อาวุธนิวเคลียร์	
ข้อมูลด้านบวก	--
ข้อมูลที่เป็นกลาง	--
ข้อมูลด้านลบ	<ul style="list-style-type: none"> - การทดลองระเบิดนิวเคลียร์ที่อินเดีย ปากีสถาน ฯลฯ - การทำสงครามและใช้อาวุธนิวเคลียร์ - ญี่ปุ่นถูกระเบิดนิวเคลียร์ถล่มสมัยสงครามโลกครั้งที่ 2

โรงไฟฟ้านิวเคลียร์	
ข้อมูลด้านบวก	<ul style="list-style-type: none"> - โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ช่วยกระจายความเจริญ ประชาชนได้รับความสะดวกสบาย - โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในฐานะทางเลือกใหม่ด้านพลังงาน - โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ช่วยรักษาสิ่งแวดล้อม ไม่มีก๊าซพิษ - โรงไฟฟ้านิวเคลียร์คุ้มกว่าโรงไฟฟ้าถ่านหินเพราะเชื้อเพลิงให้พลังงานเยอะกว่าและในอนาคตถ่านหินจะไม่มีใช้
ข้อมูลที่เป็นกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - ลักษณะของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ - ข้อดีและข้อเสียของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ - ขั้นตอนการได้พลังงานจากนิวเคลียร์ - สถานที่ที่มีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ - การเตรียมการนำพลังงานนิวเคลียร์มาเป็นพลังงานทดแทนในอนาคต - จะมีการตั้งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในบริเวณพื้นที่ภาคใดของประเทศไทย - ต่อไปเชื้อเพลิงจะขาดแคลนจำเป็นต้องมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
ข้อมูลด้านลบ	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ต่อความเป็นอยู่ของประชาชน - โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ถูกประชาชนในท้องถิ่นต่อต้าน - ผลร้ายและมลภาวะที่เกิดจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ - โรงไฟฟ้าเชอร์โนบิลที่รัสเซียระเบิด - โรงไฟฟ้าเชอร์โนบิลขัดข้องทำให้คนที่อยู่ใกล้ได้รับรังสีอันตราย - การพูดคุยเรื่องความน่ากลัวของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ว่าถ้าระเบิดหรือมีรังสีรั่วจะแผ่รังสีมีกวาง - โรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีการรั่ว/การระเบิด ก่อให้เกิดมลภาวะ เป็นผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

สำหรับเนื้อหาที่ผู้นำชุมชนต้องการทราบอย่างชัดเจนมากที่สุด คือ เรื่องข้อดี-ข้อเสีย ประโยชน์-โทษของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ รองลงมาคือ เรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม วิธีการผลิตไฟฟ้า ลักษณะของโรงไฟฟ้า พื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้า ตามลำดับ ส่วนเนื้อหาอื่นๆ ได้แก่ เรื่องราคา ระบบรักษาความปลอดภัย ความจำเป็นในการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ การจัดเก็บกาก ระยะเวลาในการก่อสร้าง และผู้รับผิดชอบดำเนินการ

1.3 ความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และ/หรือโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ผู้นำชุมชนพอจะมีความรู้เกี่ยวกับพลังงานนิวเคลียร์และโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อยู่บ้าง โดยสามารถอธิบายและเปรียบเทียบความเหมือนหรือความแตกต่างระหว่าง “นิวเคลียร์” กับ “รังสี” และ “โรงไฟฟ้านิวเคลียร์” กับ “ระเบิดนิวเคลียร์” ได้ในระดับหนึ่ง และเคยได้ยินเกี่ยวกับข้อดี-ข้อเสียของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ข้อดี เช่น โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ช่วยรักษาคุณภาพอากาศ ช่วยลดค่าใช้จ่ายด้านเชื้อเพลิง เป็นแหล่งสร้างงาน และทดแทนในอนาคต ส่วนข้อเสีย เช่น การรั่วของสารกัมมันตรังสี ผลกระทบต่างๆ ต่อสิ่งแวดล้อม ความหวาดระแวงอันตรายของประชาชน เป็นต้น

ในการเปรียบเทียบระหว่าง “นิวเคลียร์” กับ “รังสี” พบว่า ผู้นำชุมชนมากกว่าครึ่งหนึ่ง (จำนวน 13 คน) คิดว่า “นิวเคลียร์” และ “รังสี” มีความเกี่ยวข้องกัน ในขณะที่ผู้นำชุมชนจำนวนที่เหลือ (จำนวน 5 คน) คิดว่าทั้งสองสิ่งไม่เกี่ยวข้องกัน และสำหรับที่เหลือเป็นผู้ที่ไม่แน่ใจ ในประเด็นนี้ มีข้อสังเกตว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความคุ้นเคยกับรังสีมากกว่านิวเคลียร์ โดยสามารถระบุชนิดของรังสี และประโยชน์ต่างๆ ได้ โดยเฉพาะประโยชน์ทางการแพทย์ และการเกษตร เป็นต้น และมีบางคนมองว่า นิวเคลียร์เป็นสิ่งที่มิแต่โทษ ใช้ในการทำระเบิดและสิ่งที่สร้างความเสียหายในขณะที่รังสีมีประโยชน์อยู่หลายด้าน

ส่วนการเปรียบเทียบระหว่าง “โรงไฟฟ้านิวเคลียร์” กับ “ระเบิดนิวเคลียร์” ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ (14 คน) สามารถแยกแยะได้ว่า ทั้งสองสิ่งมีวัตถุประสงค์ในการนำมาใช้ต่างกัน คือ ระเบิดมีไว้เพื่อทำลาย ในขณะที่โรงไฟฟ้าใช้เพื่อผลิตไฟฟ้า นอกจากนี้ ผู้นำชุมชนประมาณครึ่งหนึ่งได้กล่าวถึง “การระเบิด” ของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ บางส่วนคิดว่า หากควบคุมไม่ได้ โรงไฟฟ้านิวเคลียร์อาจจะระเบิดเช่นเดียวกับระเบิดนิวเคลียร์ โดยอาจมี “ความรุนแรงพอๆ กับระเบิด” (ผู้อำนวยการโรงเรียน, 3 ก.พ. 2542) และ “ทำให้เกิดมลภาวะ” (ปลัดอำเภอหญิง, 3 ก.พ. 2542) ส่วนบางคนคิดว่า โรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะไม่ระเบิด จะไม่ทำให้คนเสียชีวิต หรือทำความเสียหายในทันที แต่จะ “แผ่รังสีซึ่งมองไม่เห็น” (เจ้าหน้าที่อนามัย, 4 ก.พ. 2542) ในขณะที่ถ้าเป็นระเบิดจะเกิดความสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินในทันที

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย/ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว

จากการสัมภาษณ์เจาะลึก พบว่า ผู้นำชุมชนมีความรู้สึก/ ความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ และการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในหลายลักษณะ ซึ่งได้แก่ ด้านบวก เป็นกลาง และด้านลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้:-

2.1 ความรู้สึก/ความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์

ในเรื่องความรู้สึก/ ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ปรากฏว่า ผู้ที่มั่นใจมีจำนวนมากพอๆ กับผู้ที่รู้สึกกลัวและไม่มั่นใจ คือมีประมาณกลุ่มละ 6-7 คน ส่วนผู้ที่มีความรู้สึกเป็นกลางมีจำนวนน้อยที่สุด ผู้ให้สัมภาษณ์แต่ละกลุ่มได้อธิบายเหตุผล ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็นประเด็นต่างๆ ได้แก่:-

ความรู้สึกมั่นใจ จากการสัมภาษณ์พบว่าผู้นำชุมชนมีความมั่นใจในด้านระบบความปลอดภัยของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ด้านการจัดเก็บกากกัมมันตรังสี และด้านการรักษาสิ่งแวดล้อม ซึ่งปรากฏอยู่ในคำสัมภาษณ์บางส่วน ยกตัวอย่างเช่น

- "คิดว่าน่าจะมีระบบความปลอดภัยที่ดี" (แพทย์, 3 ก.พ. 2542)
- "คงไม่เป็นไร เพราะโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ไม่ระเบิดง่าย ๆ และกากนิวเคลียร์สามารถจัดเก็บได้" (เภสัชกร, 3 ก.พ. 2542)
- "ไม่กลัว เพราะถ้าผู้บริหารประเทศรู้ว่าเป็นอันตรายกับประเทศก็คงไม่เอามาสร้าง" (กำนัน, 4 ก.พ. 2542)
- "คิดวก่อนที่จะสร้างได้จะต้องมีการศึกษาทดลองให้แน่ใจก่อน เพราะฉะนั้นความปลอดภัยน่าจะสูง" (เจ้าหน้าที่ส่งเสริมสหกรณ์, 4 ก.พ. 2542)
- "แรก ๆ กลัวว่าจะเหมือนโรงงานถลุงเหล็กที่บางสะพาน โรงงานรีดน้ำมันปาล์ม ที่ปล่อยควันพิษ เครื่องจักรไม่ได้มาตรฐาน กลัวโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะเป็นแบบนี้ แต่พอมาทราบข่าวสารว่าระบบดี ก็เข้าใจดีขึ้น" (เจ้าหน้าที่อนามัย, 4 ก.พ. 2542)

ความรู้สึกกลัว/ ไม่มั่นใจ ผู้นำชุมชนบางคนแสดงความรู้สึกกลัวและหวาดระแวงต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์และผลกระทบที่คิดว่าอาจจะเกิดจากโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ซึ่งแบ่งออกเป็นด้านต่างๆ ได้แก่

ด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม การระเบิดแบบระเบิดนิวเคลียร์ ระบบหล่อเย็นและระบบการทำงานของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ซึ่งมีตัวอย่างคำให้สัมภาษณ์ ดังเช่น:-

- “กลัวสูญเสียชีวิตสิ่งแวดล้อม ทัศนียภาพต่าง ๆ และบรรยากาศดี ๆ” (ผู้อำนวยการโรงเรียน, 4 ก.พ. 2542)
- “กลัวการระเบิดแบบระเบิดนิวเคลียร์” (ปลัดอำเภอหญิง, 2 ก.พ. 2542)
- “ไม่มั่นใจระบบหล่อเย็นของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ไม่รู้จะมีผลกระทบต่อสิ่งมีชีวิตในทะเลหรือไม่” (อาจารย์ 2 ระดับ 7, 3 ก.พ. 2542)
- “เครื่องปฏิกรณ์ของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีขนาดใหญ่ ผลกระทบอาจมีมาก” (อาจารย์ 2 ระดับ 7, 3 ก.พ. 2542)
- “ไม่มั่นใจในวิธีการและเทคนิค อาจเพราะยังไม่มีความรู้” (นายอำเภอ, 2 ก.พ. 2542)

นอกจากการแสดงความรู้สึกกลัวในด้านต่าง ๆ ดังกล่าวแล้ว ผู้นำชุมชนบางคน ซึ่งส่วนมากเป็นเพศหญิงแสดงความรู้สึกไม่สบายใจ เช่น กล่าวว่า “ไม่ค่อยสบายใจ รู้สึกว่าเป็นการเอาสิ่งที่น่ากลัวมาพูด” (ปลัดอำเภอหญิง, 2 ก.พ. 2542) “ไม่รู้มีอันตรายด้านไหนบ้างแต่กลัว” (สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหญิง, 4 ก.พ. 2542) เป็นต้น

ความรู้สึกเป็นกลาง มีผู้นำชุมชนจำนวนไม่มากได้ให้คำอธิบายและแสดงความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ในด้านต่าง ๆ ดังนี้:-

- ลักษณะและการทำงานของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ คือ “กล่องๆ หนึ่งที่มิดชิด ภายในมีการจุดระเบิดทำให้อะตอมเคลื่อนไหว มีพลังไปผลักให้มอเตอร์หมุนให้เกิดไฟฟ้า มีเกราะหลายชั้น” (ผู้อำนวยการโรงเรียน, 3 กุมภาพันธ์ 2542) “...เป็นอะไรที่ยิ่งใหญ่...โครงการใหญ่” (เภสัชกรหญิง, 2 ก.พ. 2542)
- ด้านบุคลากร “ต้องใช้คนมีความรู้ ความสามารถ ต้องละเอียด...” (เภสัชกรหญิง, 2 ก.พ. 2542) นอกจากนี้ ผู้นำชุมชนยังกล่าวว่า โครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ นอกจากจะต้องมีบุคลากรที่มีความสามารถและมีความละเอียดแล้ว ยังจำเป็นจะต้องทำความเข้าใจกับประชาชน ต้องพิถีพิถันในเรื่องการก่อสร้าง ระบบควบคุมความปลอดภัย และวิธีป้องกัน
- ด้านความปลอดภัย “มีเทคโนโลยีวิธีควบคุมป้องกันไม่ให้อันตราย” (เจ้าของสวน, 4 ก.พ. 2542)

2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยและความเป็นไปได้ และความพร้อมของบุคลากร

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ผู้นำชุมชนมากกว่าครึ่งหนึ่ง คิดว่า เป็นการดีหากประเทศไทยจะมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยให้เหตุผลสนับสนุนในด้านต่างๆ ดังนี้:-

- ด้านมลภาวะ การมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยอาจจะทำให้ปัญหามลภาวะลดลง ถ้าหากไม่มีการรั่วไหลของสารกัมมันตรังสี
- ด้านสิ่งแวดล้อม โรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะลดการทำลายสิ่งแวดล้อมที่เป็นผลกระทบจากการสร้างเขื่อน
- ด้านค่าใช้จ่าย โรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะช่วยลดค่าใช้จ่ายการนำเข้าน้ำมัน
- ด้านพลังงานทดแทน ต่อไปพลังงานอื่นจะมีไม่เพียงพอ “โรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะทดแทนพลังงานอื่นที่เป็นพิษได้” (เจ้าหน้าที่อนามัย, 4 ก.พ. 2542) และ “สามารถให้แหล่งผลิตสำรองในปริมาณที่มาก” (อาจารย์ 2 ระดับ 7, 3 ก.พ. 2542)
- ด้านความเจริญ ประเทศไทยจะได้ทัดเทียมนานาประเทศ มีความทันสมัยมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม มีผู้นำชุมชนบางส่วน (4-5 คน) คิดว่า ประเทศไทยยังไม่สมควรมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ เพราะภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ และสถานการณ์ด้านพลังงานยังไม่ถึงจุดวิกฤต ควรใช้พลังงานอื่นไปก่อน เมื่อมีความจำเป็นจึงค่อยนำโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มาใช้ นอกจากนี้ ยังมีผู้นำชุมชนบางส่วนแสดงความรู้สึกว้า ว่า ถ้าประเทศไทยจะมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ควรจะมีการหาข้อมูลในเรื่องต่างๆ โดยเฉพาะเรื่องประโยชน์และโทษ ทำการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ ข่าวสาร ชี้แจง ทำความเข้าใจกับประชาชนให้ชัดเจน และมากกว่าที่เป็นอยู่เสียก่อน ไม่เช่นนั้น “คงต้องวุ่นวายพอสมควรเวลาที่มีชาวบ้านมาคัดค้าน” (นายอำเภอ, 2 ก.พ. 2542) และมีผู้นำบางคนตั้งข้อสังเกตว่า “ไทยสร้างเองไม่ได้ ต้องจ้างคนอื่นมาทำ ซึ่งไม่รู้ว่าเขาจะทำให้ดีหรือไม่ ถ้าเน้นหนักเชิงพาณิชย์คุณภาพอาจลดลง ทำให้เกิดปัญหาตามมา” (ผู้อำนวยการโรงเรียน, 3 ก.พ. 2542)

สำหรับความเป็นไปได้ของโครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย ปรากฏว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ยังไม่แน่ใจ โดยมองว่าโครงการนี้จะมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาล การดำเนินการประชาสัมพันธ์ของภาครัฐ และการยอมรับของประชาชน ส่วนผู้ที่คิดว่าโครงการนี้มีความเป็นไปได้ ซึ่งมีจำนวนใกล้เคียงกันกับกลุ่มแรก ให้เหตุผลเกี่ยวกับเรื่องความจำเป็น และแรงผลักดันจากหลายฝ่าย สำหรับกลุ่มที่คิดว่าโครงการนี้มีความเป็นไปได้ยาก พบว่า มีจำนวนน้อย และ

เหตุผลที่นำมาอธิบายคือเรื่องภาวะเศรษฐกิจ และการยอมรับของประชาชนซึ่งขึ้นอยู่กับพื้นฐานการศึกษา

โครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีความเป็นไปได้ ผู้นำชุมชนจำนวน 5 คน คิดว่า อีกประมาณ 10-20 ปี ประเทศไทยจะต้องมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ เนื่องจากเหตุผล 2 ประการ คือ เชื้อเพลิงที่ใช้อยู่ในปัจจุบันใกล้จะหมดไป จำเป็นต้องหาแหล่งพลังงานทดแทนไว้ ซึ่งนิวเคลียร์เป็นพลังงานหนึ่งซึ่งเหมาะสม ส่วนพลังงานธรรมชาติอื่นๆ เช่น แสงอาทิตย์ อาจไม่เพียงพอสำหรับภาคอุตสาหกรรม อีกเหตุผลหนึ่ง คือ โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ได้รับการผลักดันจากหลายฝ่าย จึงน่าจะเกิดขึ้นได้ในอนาคต

โครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อาจมีความเป็นไปได้หรืออาจเป็นไปไม่ได้ ผู้นำชุมชนจำนวน 6 คน แสดงความไม่แน่ใจ โดยแสดงความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า โครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ขึ้นอยู่กับผู้บริหารประเทศว่าจะจริงจังมากน้อยเพียงใด ถ้ารัฐบาลมีนโยบายที่ชัดเจน มีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ สามารถทำให้คนยอมรับได้ โครงการนี้ก็จะเป็นไปได้ แต่ถ้า “ท่วงตกเก้าอี้ ก็เป็นไปไม่ได้” (เภสัชกรโรงพยาบาลปะทิว, 3 ก.พ. 2542)

โครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีความเป็นไปได้ยาก ในกรณีนี้ประกอบด้วยเหตุผลต่างๆ คือ คนไทยยังไม่มีประสบการณ์ในเรื่องนี้ เศรษฐกิจของประเทศยังไม่ดี และการยอมรับของคนขึ้นอยู่กับพื้นฐานการศึกษา ซึ่งผู้นำชุมชนบางคนกล่าวว่า “ถ้าดูพื้นฐานการศึกษาของคนไทย คิดว่าคงอีกนาน” (อาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนปะทิววิทยา 2 ก.พ. 2542)

ในเรื่องเกี่ยวกับความพร้อมของบุคลากร หากพิจารณาเฉพาะการดำเนินงานโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ผู้นำชุมชนแสดงความคิดเห็นว่า บุคลากร “ยังไม่พร้อม” ยังขาดประสบการณ์ จะต้องใช้เวลาศึกษาเพิ่มเติมจากต่างประเทศที่มีความเชี่ยวชาญในด้านนี้อีกระยะหนึ่ง แต่หากพิจารณาในเรื่องความสามารถของคนไทย จากการสัมภาษณ์ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ค่อนข้างมั่นใจในความสามารถของคนไทย เชื่อว่าคนไทยมีศักยภาพ แต่ถ้าพิจารณาจากลักษณะนิสัย คนไทยมักจะ “สะเพร่า” “ไม่รอบคอบ” “ขาดระเบียบ” “ปล่อยปละละเลย” “สบายๆ” ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาได้ และเรื่องที่ผู้นำชุมชนแสดงความเป็นห่วงอีกเรื่อง คือ การคอร์รัปชันและการหวังผลประโยชน์ส่วนตัว ซึ่งจะทำให้เกิดการบิดเบือนความจริง ทำให้งานผิดพลาดได้ อย่างไรก็ตาม ยังมีผู้ที่คิดว่า ในอนาคตบุคลากรไทยคงจะไม่ละเลยมาตรฐานความปลอดภัยในการควบคุมโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ เพราะจะต้องผ่านการฝึกหัดอย่างจริงจัง และมีความเชี่ยวชาญพอสมควรก่อนที่จะมาควบคุมการทำงานจริง และคิดว่า “เรื่องวุ่นวายล้นมือ” ต่อไปคงไม่มี เพราะจะต้องมีการวางระบบที่ดีไว้ล่วงหน้าและมีผู้เชี่ยวชาญมาช่วยในการดำเนินการ” (เจ้าของสวน ต.ทะเลทรัพย์, 4 ก.พ. 2542)

2.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน พบว่า ในภาพรวมประชาชนที่ อ.ปะทิวจะไม่ค่อยได้พูดถึงหรือสนใจเรื่องเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์เท่าใดนัก แต่จะสนใจเรื่องการทำมาหากินมากกว่า และยังคิดว่าโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ “เป็นเรื่องไกลตัว” (สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล, 4 ก.พ. 2542) ถ้ามีการนำเรื่องนี้มาพูด ก็มักจะเป็นในเชิงการแสดงความคิดเห็น และความรู้สึกส่วนตัว ซึ่งมักจะเป็นความคิดเห็นด้านลบ โดยไม่มีหลักการและเหตุผล ไม่มีรายละเอียดหรือความรู้ที่แท้จริง ผู้นำชุมชนได้ยกตัวอย่างคำพูดในเชิงประชดประชันของชาวบ้านบางคน เช่น ‘ถ้านายกฯ จะสร้าง ก็ให้ไปสร้างที่จังหวัดที่นายกฯ เกิด’ (คำบอกเล่าของผู้ใหญ่บ้าน, 4 ก.พ. 2542) นอกจากนี้ การพูดคุยก็น่าจะเป็นไปตามกระแสในระยาะหนึ่ง เช่น เมื่อมีการมาสำรวจความคิดเห็น หรือมีนักอนุรักษ์เข้ามาพูด หลังจากนั้นก็จะเลิกพูดถึงเรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจ ได้แก่ เรื่องว่าจะมีการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ไหนและเมื่อไร จะมีผลกระทบต่ออย่างไร เป็นต้น สำหรับการคัดค้านของประชาชนนั้น จากการสอบถาม พบว่า โดยปกติแล้วไม่จะเป็นการสร้างโรงงานแบบไหนประชาชนก็มักจะคัดค้าน เพราะมีความคิดคัดค้านเป็นพื้นฐานอยู่แล้ว ซึ่งหากมีกลุ่มอนุรักษ์มาให้ข้อมูลก็ยิ่งแสดงความสนใจ และ “เกิดอารมณ์ร่วมกับกลุ่มอนุรักษ์ว่าโรงไฟฟ้านิวเคลียร์จะมีผลกระทบต่อตัวเอง” (ผู้อำนวยการโรงเรียน, 3 ก.พ. 2542)

ส่วนความคิดเห็นส่วนตัวของผู้นำชุมชนในกรณีการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว พบว่า ผู้นำชุมชนได้แสดงความคิดเห็นแบ่งออกเป็น 3 ลักษณะอย่างชัดเจน คือ เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และไม่แน่ใจ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ยังไม่แน่ใจ หากจะมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว โดยให้เหตุผลว่ายังไม่มีความรู้ในด้านต่างๆ ที่ชัดเจน เช่น ผลกระทบต่างๆ ประโยชน์/โทษ พื้นที่ที่เหมาะสม การชดเชยแก่ประชาชนที่จะต้องสูญเสีย นอกจากนี้ ผู้นำชุมชนบางคนยังให้ข้อสังเกตว่า ประชาชนทั่วไปยังไม่มีความเป็นเอกภาพเพียงพอ และยังไม่มีความมั่นใจที่ชาวบ้านเชื่อถือได้ ที่สำคัญ ในปัจจุบันกลุ่มอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมมีเครือข่ายมาก สามารถโน้มน้าวให้คนเชื่อได้มากกว่า จึงควรที่จะอธิบายให้ชาวบ้านเข้าใจก่อน แต่ “คนที่จะสร้าง จะอธิบายให้คนในท้องถิ่นเข้าใจได้มากน้อยแค่ไหน” (ผู้อำนวยการโรงเรียน, 3 ก.พ. 2542)

สำหรับกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว ให้เหตุผลว่าเป็นการสิ้นเปลือง บางคนกล่าวว่าทางภาคใต้ใช้ไฟฟ้าไม่มาก โรงไฟฟ้านิวเคลียร์น่าจะไปตั้งใกล้ๆ กับแหล่งที่ใช้ไฟมากๆ หรือนิคมอุตสาหกรรมและคิดว่าประชาชนในพื้นที่จะเกิดความหวาดระแวง รู้สึกเสี่ยงอันตราย อาจสูญเสียที่ทำกิน การมีโรงไฟฟ้าฯ “อาจเป็นผลดีต่อประเทศแต่กับคนในพื้นที่ไม่เห็นผลดี” ในความรู้สึกของผู้ที่ไม่เห็นด้วย “ชาวชุมพรไม่น่าต้องเสียสละขนาดนั้น” หลายคนกล่าวว่า “ไม่ต้องการ

“ให้มี” และ “ขอเป็นทางเลือกสุดท้าย” แทนที่จะสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์น่าจะใช้วิธีการประหยัดไฟฟ้าหรือใช้พลังงานอย่างอื่นก่อน เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ เป็นต้น นอกจากนี้ หากพิจารณาเฉพาะที่ อ.ปะทิว ประชาชนเคยได้รับความสูญเสียจากพายุเกย์ จึงมักจะไม่ค่อยยอมรับสิ่งที่เกรงว่าจะนำความเสียหายมาให้ ที่สำคัญพื้นที่ใน อ.ปะทิว ถูกน้ำท่วมบ่อยจึงไม่มีความเหมาะสม ส่วนประชาชนในพื้นที่ก็ยังไม่ค่อยยอมรับ ส่วนหนึ่งอาจเป็นเพราะไม่ค่อยได้รับความรู้ในเรื่องนี้อย่างชัดเจน และสถานการณ์ด้านพลังงานในประเทศไทย “ยังไม่วิกฤตถึงขนาดต้องใช้โรงไฟฟ้านิวเคลียร์” ประกอบกับประเทศไทยยังอยู่ในภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ จึงไม่เหมาะที่จะลงทุนใดๆ

ส่วนผู้ที่เห็นด้วยให้เหตุผลว่า จ.ชุมพรมีความเหมาะสมที่จะเป็นที่ตั้งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มากกว่าจังหวัดอื่นในภาคใต้ เนื่องจากจังหวัดมีสถานที่รองรับความเจริญได้ เช่น สนามบิน จ.ชุมพร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง วิทยาเขตชุมพร เป็นต้น อีกเหตุผลหนึ่งคือ จ.ชุมพรจะได้เจริญมากขึ้น คนมีงานทำ เป็นที่ดึงดูดนักท่องเที่ยว มีรายได้เข้าจังหวัด สภาพคล่องในจังหวัดดีขึ้น ราคาที่ดินสูงขึ้น และประเทศจะได้พลังงานที่มีต้นทุนต่ำ นอกจากนี้ ต่อไปเชื้อเพลิงที่มีอยู่จะหมดไป ไฟฟ้าอาจไม่พอใช้ และพลังงานธรรมชาติ เช่น แสงอาทิตย์ ถึงแม้ว่าจะดีแต่ก็ให้พลังงานไม่เพียงพอต่อความต้องการของทั้งประเทศ หากพิจารณาเฉพาะที่ อ.ปะทิว ผู้ให้สัมภาษณ์ คิดว่า อาจสร้างได้ “ถ้าไม่เสียประโยชน์” “ถ้ามีประโยชน์มากกว่าโทษ” “ถ้าไม่มีการรั่วของสารกัมมันตรังสี” อย่างไรก็ตาม ยังมีผู้ที่เห็นด้วยบางคนกล่าวว่า “น่าจะไปสร้างไกลๆ ไม่น่าจะสร้างที่ปะทิว” ซึ่งแสดงให้เห็นว่าในส่วนตัวแล้วยังไม่มีการยอมรับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ได้โดยไม่มีเงื่อนไขหรือตั้งข้อสงสัย

โดยสรุป พบว่า ประเด็นที่ทำให้ผู้นำชุมชนยังไม่แน่ใจในการมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ที่ จ.ชุมพร/ อ.ปะทิว ได้แก่ การขาดข้อมูลความรู้ในด้านต่างๆ ความไม่เป็นเอกภาพของประชาชน และกระแสอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ส่วนประเด็นที่ผู้นำชุมชนแสดงความไม่เห็นด้วย ได้แก่ ประเด็นเรื่องความเปลี่ยนแปลง ความหวาดกลัวอันตราย การยอมรับของประชาชน สถานที่ตั้งที่ไม่เหมาะสม และสภาพเศรษฐกิจตกต่ำ และประเด็นในการสนับสนุน ได้แก่ ความเหมาะสมของพื้นที่ ความเจริญที่จะเกิดขึ้นต่างๆ และการมีกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ

นอกจากนี้ ในการสัมภาษณ์ พบว่า ผู้นำชุมชนได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยที่สอดคล้องกันในหลายประเด็น ได้แก่ เรื่องนโยบาย ข้อมูลด้านต่างๆ สถานการณ์พลังงานและความจำเป็น การชี้แจง/ถ่ายทอดข้อมูลสู่ประชาชนและการสำรวจความคิดเห็น ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ คือ โครงการโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย ควรเริ่มต้นจากระดับรัฐบาลลงมา โดยรัฐบาลจะต้องศึกษาหาข้อมูลในทุกๆ ด้านให้ชัดเจน เช่น เรื่องประโยชน์/โทษ ผลกระทบ ระบบความปลอดภัย สถานที่ตั้ง ฯลฯ ที่สำคัญ กระบวนการทุกอย่าง “ควรทำเมื่อพร้อม” นอกจากนี้ รัฐบาลจะต้องประกาศถึงสถานการณ์ด้านพลังงานไฟฟ้าของประเทศที่แท้จริง และอธิบายถึงความจำเป็นของ

ประเทศ รวมทั้งกำหนดเป็นนโยบายให้ชัดเจน จากนั้นเริ่มถ่ายทอดข้อมูลสู่ส่วนกลาง คือ ซีเจง ทำความเข้าใจกับกลุ่มข้าราชการให้เห็นความจำเป็น เพื่อจะได้นำข้อมูลไปอธิบายต่อให้ประชาชนฟังได้ นอกจากนี้ อาจจัดทำหลักสูตรการเรียนการสอนสำหรับนักเรียน/ นักศึกษา เพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านนิวเคลียร์และโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ให้กว้างขวางขึ้น สำหรับในต่างจังหวัด ควรเริ่มชี้แจงกับกลุ่มผู้นำชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ให้มีความเข้าใจตรงกัน แล้วค่อยๆ ทำความเข้าใจกับประชาชน โดยประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลให้มาก ในความถี่ที่สูง มีสื่อมวลชนที่ไม่บิดเบือนเป็นแกนกลางระหว่างรัฐบาลกับประชาชน การให้ข้อมูลควรจะเริ่มก่อนที่จะดำเนินโครงการนานๆ และเน้นข้อมูลที่ “เป็นกลาง” “เปิดเผย” “โปร่งใส” มีการใช้สื่อโทรทัศน์ให้มาก โดยจัดเป็นรายการประเภททอล์กโชว์ มีการเชิญผู้ที่สนับสนุนและไม่สนับสนุนมาชี้แจงเหตุผลของแต่ละฝ่ายพร้อมๆ กัน นอกจากนี้ ควรสำรวจความคิดเห็นหรือจัดทำประชาพิจารณ์บ่อยๆ