



บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาเรื่อง "พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร ความพึงพอใจในข่าวสาร และสื่อที่มีผลต่อการตัดสินใจย้ายถิ่นของคนชนบทในชุมชนแออัด ของกรุงเทพมหานคร" สามารถสรุปผลการวิจัยตามลำดับได้ ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยนำข้อมูลที่ได้มาคำนวณหาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เพื่ออธิบาย

1.1 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ และรายได้ ก่อนการย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม.

1.2 พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น ได้แก่ การเลือกเปิดรับข่าวสารและสื่อเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม.

1.3 ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม.

1.4 การตัดสินใจย้ายถิ่น ได้แก่ เหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. อันประกอบด้วย การไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ ความอยากมีรายได้เพิ่ม การเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง ความเจริญของ กทม. การมีคนชักชวน และการคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

ตอนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) โดยการนำข้อมูลมาคำนวณ และใช้สถิติวิเคราะห์ ดังต่อไปนี้

2.1 ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ONE - WAY ANOVA) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1

2.2 ใช้การวิเคราะห์ เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

2.3 ใช้การวิเคราะห์ค่าไคสแควร์ (Chi-square) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3

2.4 ใช้การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย โดยใช้ T - test เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1, 4 และ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)

1.1 การวิเคราะห์ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถแจกแจงได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	196	49
หญิง	204	51
รวม	400	100

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนของเพศชายและเพศหญิงใกล้เคียงกัน โดยเพศหญิง (51%) มีจำนวนมากกว่าเพศชาย (49%) เพียงเล็กน้อย

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุก่อนการย้ายถิ่น

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 15 ปี	74	18.5
15-20 ปี	228	57.0
21-25 ปี	46	11.5
26-30 ปี	47	11.8
31-35 ปี	3	0.8
36-45 ปี	1	0.3
ไม่ระบุ	1	0.3
รวม	400	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. ขณะที่อายุน้อย คือ เกินกว่าครึ่งหนึ่งเข้ามาขณะที่มีอายุระหว่าง 15-20 ปี (57%) รองลงมาคือ อายุต่ำกว่า 15 ปี (18.5%), 26-30 ปี (11.8%), 21-25 ปี (11.5%), และ 31-35 ปี (0.8%) ตามลำดับ ส่วนอายุ 36-45 ปี (0.3%) มีจำนวนน้อย ที่สุด

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการศึกษาก่อนการย้ายถิ่น

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	59	14.8
ป.1-ป.6	184	46.0
ม.1-ม.3	81	20.3
ม.4-ม.6	21	5.3
ปวช./เทียบเท่า	29	7.3
อนุปริญญา/เทียบเท่า	9	2.3
ปริญญาตรี/สูงกว่า	16	4.0
ไม่ระบุ	1	0.3
รวม	400	100

จากตารางที่ 5 พบว่า ก่อนย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประมาณ 4 ใน 5 มีการศึกษาไม่สูงนัก โดยอยู่ในระดับชั้น ป.1-ป.6 (46%) มากที่สุด รองลงมาคือ ม.1-ม.3 (20.3%) และไม่ได้เรียน (14.8%) ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษาอื่นๆ มีจำนวนเล็กน้อยซึ่งไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ ปวช./เทียบเท่า (7.3%) , ม.4-ม.6 (5.3%) และปริญญาตรี/สูงกว่า (4%) ตามลำดับ ส่วนอนุปริญญา/เทียบเท่า (2.3%) มีจำนวนน้อยที่สุด

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ ก่อนการย้ายถิ่น

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	168	42.0
ค้าขาย	61	15.3
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	37	9.3
รับจ้างทั่วไป	11	2.8
เกษตรกรและค้าขาย	42	10.5
เกษตรกรและลูกจ้างประจำในโรงงาน	13	3.3
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	14	3.5
ค้าขายและลูกจ้างประจำในโรงงาน	8	2.0
อื่นๆ	46	11.5
รวม	400	100

จากตารางที่ 6 พบว่า ก่อนย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เกือบครึ่งประกอบอาชีพเกษตรกรรม (42%) รองลงมาคือ ค้าขาย (15.3%) และอื่นๆ (11.5%) ได้แก่ พนักงานบริษัท (35 คน) และไม่ได้ทำงาน (11คน) ตามลำดับ นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เหลืออีกเกือบครึ่งหนึ่งประกอบอาชีพเกษตรกรรมควบคู่กับค้าขาย (10.5%), ลูกจ้างประจำในโรงงาน (9.3%), เกษตรกรรมควบคู่กับรับจ้างทั่วไป (3.5%), เกษตรกรรมควบคู่กับลูกจ้างประจำในโรงงาน (3.3%) และรับจ้างทั่วไป (2.8%) ตามลำดับ ส่วนอาชีพค้าขายควบคู่กับลูกจ้างประจำในโรงงาน (2%) มีจำนวนน้อยที่สุด

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ ก่อนการย้ายถิ่น

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
1,000 - 3,000 บาท	159	39.8
3,001 - 5,000 บาท	109	27.3
5,001 - 7,000 บาท	13	3.3
7,001 - 9,000 บาท	20	5.0
9,001 - 11,000 บาท	2	0.5
11,001 - 13,000 บาท	4	1.0
13,001 - 15,000 บาท	-	-
อื่นๆ	91	22.8
ไม่ระบุ	2	0.5
รวม	400	100

จากตารางที่ 7 พบว่า ก่อนย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวนเกินกว่า 4 ใน 5 เป็นผู้มีรายได้น้อย คือ มีรายได้ระหว่าง 1,000-3,000บาท (39.8%) มากที่สุด รองลงมาคือ 3,001-5,000 บาท (27.3%) และอื่นๆ (22.8%) ได้แก่ ไม่มีรายได้ (73 คน) รายได้ไม่แน่นอน (10 คน) และจำไม่ได้ (8 คน) ตามลำดับ และที่เหลืออีกเล็กน้อยมีรายได้ระหว่าง 7,001-9,000 บาท (5%), 5,001-7,000 บาท (3.3%), 11,001-13,000บาท (1%) และ 9,001-11,000 บาท (0.5%) ตามลำดับ และไม่มีผู้ที่มีรายได้เกินกว่า 13,000 บาท

1.2 การวิเคราะห์พฤติกรรมแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น
ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเปิดรับข่าวสาร
เกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. ก่อนการย้ายถิ่น

การเปิดรับข่าวสาร	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด/ไม่เลย	\bar{X}	S.D.
•สภาพของ กทม.	95 (23.8)	150 (37.5)	124 (31.0)	24 (6.0)	5 (1.3)	3.77	.924
•ค่าใช้จ่ายใน กทม.	84 (21.0)	154 (38.5)	109 (27.3)	42 (10.5)	10 (2.5)	3.65	1.006
•สภาพที่อยู่อาศัยใน กทม.	73 (18.3)	107 (26.8)	146 (36.5)	58 (14.5)	15 (3.8)	3.41	1.062
•อันตรายที่อาจพบใน กทม.	65 (16.3)	69 (17.3)	83 (20.8)	135 (33.8)	45 (11.3)	2.93	1.274
•ลักษณะของงานที่ทำใน กทม.	133 (33.3)	121 (30.3)	81 (20.3)	43 (10.8)	21 (5.3)	3.76	1.177
•รายได้/ค่าตอบแทนจากการทำงาน	109 (27.3)	126 (31.5)	87 (21.8)	51 (12.8)	26 (6.5)	3.60	1.198
•ความปลอดภัย/อันตรายจากการทำงาน	75 (18.8)	89 (22.3)	94 (23.5)	95 (23.8)	4.6 (11.5)	3.13	1.289

จากตารางที่ 8 พบว่า ก่อนตัดสินใจย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. กลุ่มตัวอย่างเลือกเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. โดยข่าวสารที่เปิดรับในระดับมาก ได้แก่ สภาพของ กทม. ลักษณะของงานที่ทำ ค่าใช้จ่ายใน กทม. และรายได้/ค่าตอบแทนจากการทำงาน ตามลำดับ และข่าวสารที่เปิดรับในระดับปานกลาง ได้แก่ สภาพที่อยู่อาศัยใน กทม. ความปลอดภัย/อันตรายจากการทำงาน และอันตรายที่อาจพบใน กทม. ตามลำดับ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเปิดรับสื่อที่ให้ข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. ก่อนการย้ายถิ่น

การเปิดรับสื่อ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด/ไม่เลย	\bar{X}	S.D.
วิทยุ	52 (13.0)	101 (25.3)	119 (29.8)	101 (25.3)	25 (6.3)	3.16	1.196
โทรทัศน์	131 (32.8)	172 (43.0)	71 (17.8)	19 (4.8)	7 (1.8)	4.00	.9245
หนังสือพิมพ์	128 (32.0)	131 (32.8)	86 (21.5)	38 (9.5)	17 (4.3)	3.79	1.120
คนในครอบครัว	74 (18.5)	71 (17.8)	126 (31.5)	101 (25.3)	28 (7.0)	3.15	1.196
ญาติ	73 (18.3)	55 (13.8)	74 (18.5)	139 (34.8)	58 (14.5)	2.88	1.369
เพื่อนบ้าน	40 (10.0)	44 (11.0)	93 (23.3)	123 (30.8)	100 (25.0)	2.50	1.255
กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ครู	24 (6.0)	64 (16.0)	62 (15.5)	107 (26.8)	142 (35.5)	2.32	1.310
เจ้าหน้าที่จากราชการ	41 (10.3)	59 (14.8)	70 (17.5)	88 (22.0)	141 (35.3)	2.44	1.404
ผู้แทนบริษัทจัดหางาน	81 (20.3)	67 (16.8)	63 (15.8)	66 (16.5)	123 (30.8)	2.79	1.528

จากตารางที่ 9 ก่อนตัดสินใจย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสื่อที่ให้ข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. โดยสื่อที่มีการเปิดรับในระดับมาก ได้แก่ โทรทัศน์ และหนังสือพิมพ์ ตามลำดับ สื่อที่มีการเปิดรับในระดับปานกลาง ได้แก่ วิทยุ คนในครอบครัว ญาติ และผู้แทนบริษัทจัดหางาน ตามลำดับ และสื่อที่มีการเปิดรับในระดับน้อย ได้แก่ เพื่อนบ้าน เจ้าหน้าที่จากราชการ และกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ครู ตามลำดับ

1.3 การวิเคราะห์ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ จำแนกได้ดังนี้

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจในข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. ก่อนการย้ายถิ่น

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด/ ไม่พอใจเลย	\bar{X}	S.D.
•สภาพของ กทม.	73 (18.3)	115 (28.8)	138 (34.5)	65 (16.3)	9 (2.3)	3.45	1.037
•ค่าใช้จ่ายใน กทม.	77 (19.3)	132 (33.0)	115 (28.8)	63 (15.8)	13 (3.3)	3.49	1.071
•สภาพที่อยู่อาศัยใน กทม.	87 (21.8)	94 (23.5)	110 (27.5)	88 (22.0)	19 (4.8)	3.36	1.183
•อันตรายที่อาจพบใน กทม.	67 (16.8)	46 (11.5)	95 (23.8)	121 (30.3)	69 (17.3)	2.80	1.323
•ลักษณะของงานที่ทำใน กทม.	55 (13.8)	59 (14.8)	75 (18.8)	125 (31.3)	85 (21.3)	2.68	1.330
•รายได้/ค่าตอบแทนจากการทำงาน	44 (11.0)	75 (18.8)	83 (20.8)	111 (27.8)	87 (21.8)	2.70	1.298
•ความปลอดภัย/ อันตรายจากการทำงาน	46 (11.5)	66 (16.5)	84 (21.0)	107 (26.8)	97 (24.3)	2.64	1.319

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. ในระดับปานกลาง โดยมีความพึงพอใจในสภาพความเป็นอยู่ มากกว่าสภาพการทำงานใน กทม. กล่าวคือ พึงพอใจที่ได้รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องค่าใช้จ่ายใน กทม. มากที่สุด รองลงมาได้แก่ สภาพของ กทม. สภาพที่อยู่อาศัยใน กทม. อันตรายที่อาจพบใน กทม. รายได้/ค่าตอบแทนจากการทำงาน ลักษณะของงานที่ทำ และความปลอดภัย/อันตรายจากการทำงาน ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความพึงพอใจในสื่อที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. ก่อนการย้ายถิ่น

ความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด/ไม่เลย	\bar{X}	S.D.
วิทยุ	36 (9.0)	106 (26.5)	134 (33.5)	94 (23.5)	27 (6.8)	3.08	1.066
โทรทัศน์	106 (26.5)	181 (45.3)	83 (20.8)	25 (6.3)	3 (0.8)	3.91	.888
หนังสือพิมพ์	111 (27.8)	119 (29.8)	91 (22.8)	63 (15.8)	13 (3.3)	3.63	1.144
คนในครอบครัว	84 (21.0)	75 (18.8)	100 (25.0)	110 (27.5)	27 (6.8)	3.20	1.246
ญาติ	60 (15.0)	68 (17.0)	92 (23.0)	116 (29.0)	61 (15.3)	2.87	1.293
เพื่อนบ้าน	59 (14.8)	60 (15.0)	86 (21.5)	104 (26.0)	88 (22.0)	2.74	1.354
กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ครู	30 (7.5)	49 (12.3)	88 (22.0)	103 (25.8)	128 (32.0)	2.37	1.257
เจ้าหน้าที่จากราชการ	36 (9.0)	54 (13.5)	52 (13.0)	129 (32.3)	127 (31.8)	2.35	1.298
ผู้แทนบริษัทจัดหางาน	45 (11.3)	84 (21.0)	57 (14.3)	104 (26.0)	107 (26.8)	2.64	1.370

จากตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในสื่อที่ให้ข่าวสารเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และสภาพการทำงานใน กทม. โดยพึงพอใจในสื่อมวลชนมากกว่าสื่อบุคคล กล่าวคือ สื่อที่ให้ความพึงพอใจในระดับมาก ได้แก่ โทรทัศน์ และหนังสือพิมพ์ ตามลำดับ สื่อที่ให้ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ คนในครอบครัว วิทยุ ญาติ เพื่อนบ้าน และผู้แทนบริษัทจัดหางาน ตามลำดับ และสื่อที่ให้ความพึงพอใจในระดับน้อย ได้แก่ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ครู และ เจ้าหน้าที่จากราชการ ตามลำดับ

1.4 การวิเคราะห์การตัดสินใจย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม.

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเหตุผลของการตัดสินใจย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม.*

เหตุผลการย้ายถิ่น	จำนวน*	ร้อยละ*
ไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่	134	33.5
อยากมีรายได้เพิ่ม	230	57.5
เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง	146	36.5
ความเจริญของ กทม.	151	37.8
มีคนชักชวน	187	46.8
คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น	149	37.3

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัดสินใจย้ายถิ่นเข้ามาทำงานใน กทม. เนื่องจากเหตุผลความอยากมีรายได้เพิ่มมากที่สุด (57.5%) รองลงมาคือ เหตุผลจากการมีคนชักชวน (46.8%) , ความเจริญของ กทม. (37.8%), ความคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น (37.3%) และเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง (36.5%) ตามลำดับ ส่วนเหตุผลเนื่องจาก การไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ (33.5%) มีจำนวนน้อยที่สุด

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ลักษณะทางประชากรมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

ตารางที่ 13 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

เพศ	จำนวน	\bar{X}	SD.	T.	P.
ชาย	193	3.209	0.513	0.171	0.864
หญิง	203	3.200	0.544		

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งเพศชายและเพศหญิงกับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ความแตกต่างด้านเพศไม่มีผลต่อพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

ตารางที่ 14 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร
ก่อนการย้ายถิ่น

อายุ	จำนวน	\bar{X}	SD.	F RATIO.	F PROB.
ต่ำกว่า 15 ปี	73	3.170	.542		
15-20 ปี	226	3.212	.533		
21-25 ปี	45	3.151	.503		
26-30 ปี	47	3.274	.497		
31-35 ปี	3	2.750	.649		
36-45 ปี	1	3.875	-	1.091	.365
รวม	395	3.203	.528		

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นของกลุ่มที่มีอายุต่างกันทั้ง 6 กลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ความแตกต่างด้านอายุไม่มีผลต่อพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

การศึกษา	จำนวน	\bar{X}	SD.	F RATIO.	F PROB.
ไม่ได้เรียน	59	3.168	.534		
ป.1-ป.6	181	3.227	.526		
ม.1-ม.3	81	3.149	.573		
ม.4-ม.6	20	3.172	.620		
ปวช./เทียบเท่า	29	3.177	.439		
อนุปริญญา/เทียบเท่า	9	3.556	.264		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	16	3.309	.397	1.040	0.398
รวม	395	3.206	.528		

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นของกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกันทั้ง 7 กลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือความแตกต่างด้านระดับการศึกษาไม่มีผลต่อพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

ตารางที่ 16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	SD.	F RATIO.	F PROB.
เกษตรกร	165	3.173	.580		
ค้าขาย	61	3.228	.427		
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	37	3.299	.471		
รับจ้างทั่วไป	11	2.972	.742		
เกษตรกรและค้าขาย	42	3.387	.396		
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	13	3.418	.381		
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	14	3.094	.556		
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	7	3.420	.474		
อื่นๆ	46	3.042	.527	2.210	0.026
รวม	396	3.205	.529		

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นของกลุ่มที่มีอาชีพต่างกันทั้ง 9 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 กล่าวคือ อาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มที่มีอาชีพค้าขายควบคู่กับเป็นลูกจ้างประจำในโรงงานมีแนวโน้มว่ามีพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารมากที่สุด รองลงมาคือ อาชีพเกษตรกรรวมควบคู่กับลูกจ้างประจำในโรงงาน, เกษตรกรรวมควบคู่กับค้าขาย, ลูกจ้างประจำในโรงงาน, ค้าขาย, เกษตร , เกษตรกรรวมควบคู่กับรับจ้างทั่วไป และอาชีพอื่นๆ ตามลำดับ ส่วนอาชีพรับจ้างทั่วไปมีแนวโน้มว่า มีพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นน้อยที่สุด และเมื่อทดสอบรายคู่ (Scheffe) แล้วไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร ก่อนการย้ายถิ่น

รายได้	จำนวน	\bar{X}	SD.	F RATIO.	F PROB.
1,000 - 3,000 บาท	156	3.214	.536		
3,001 - 5,000 บาท	109	3.269	.463		
5,001 - 7,000 บาท	13	3.211	.673		
7,001 - 9,000 บาท	20	3.247	.426		
9,001 - 11,000 บาท	2	3.687	.088		
11,001 - 13,000 บาท	4	3.469	.291		
13,001 - 15,000 บาท	-	-	-		
อื่นๆ	90	3.090	.587	1.461	.190
รวม	394	3.207	.529		

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร ก่อนการย้ายถิ่นของกลุ่มที่มีรายได้ต่างกันทั้ง 8 กลุ่ม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือความแตกต่างด้านรายได้ไม่มีผลต่อพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น

สมมติฐานที่ 2 พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ

ตารางที่ 18 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นกับความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ

	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์กับความพึงพอใจ	P
พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร	382	0.590*	0.000

*P < .001

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

สมมติฐานที่ 3 ลักษณะทางประชากรมีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น

ตารางที่ 19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

เพศ	เหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ชาย	62 (32.1 %)	131 (67.9%)	193 (100%)
หญิง	72 (35.5 %)	131 (64.5 %)	203 (100%)
$X^2 = .356$ Sig. = .551			

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก
อยากมีรายได้เพิ่ม

เพศ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ชาย	110 (57%)	83 (43%)	193 (100%)
หญิง	120 (59.1 %)	83 (40.9%)	203 (100%)
$X^2 = .106$ Sig. = .745			

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก
เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

เพศ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ชาย	75 (38.9%)	118(61.1%)	193 (100%)
หญิง	71 (35%)	132 (65%)	203 (100%)
$X^2 = .485$ Sig. = .486			

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก
ความเจริญของ กทม.

เพศ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม.		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ชาย	82(42.5%)	111 (57.5%)	193 (100%)
หญิง	69 (34%)	134 (66%)	203 (100%)
$X^2 = 2.678$ Sig. = .102			

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก
มีคนชักชวน

เพศ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ชาย	99 (51.3%)	94 (48.7%)	193 (100%)
หญิง	88 (43.3%)	115 (56.7%)	203 (100%)
$X^2 = 2.198$ Sig. = .138			

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

เพศ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ชาย	74 (38.3%)	119 (61.7%)	193 (100%)
หญิง	75 (36.9%)	128 (63.1%)	203 (100%)
$X^2 = .033$ Sig. = .855			

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

โดยสรุปจากตารางที่ 19-24 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

อายุ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ต่ำกว่า 15 ปี	27 (36.5%)	47 (63.5%)	74 (100%)
15-20 ปี	78 (34.7%)	147 (65.3%)	225 (100%)
21-25 ปี	18 (40%)	27 (60%)	45 (100%)
26-30 ปี	11 (23.4%)	36 (76.6%)	47 (100%)
31-35 ปี	-	3 (100%)	3 (100%)
36-45 ปี	-	1 (100%)	1 (100%)

$X^2=5.39$ Sig.=.37

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอายุไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก
อยากมีรายได้เพิ่ม

อายุ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ต่ำกว่า 15 ปี	43 (58.1%)	31 (41.9%)	74 (100%)
15-20 ปี	135 (60%)	90 (40%)	225 (100%)
21-25 ปี	25 (55.6%)	19 (44.4%)	45 (100%)
26-30 ปี	25 (53.2)	22 (46.8%)	47 (100%)
31-35 ปี	2 (66.7%)	1 (33.3%)	3 (100%)
36-45 ปี	-	1 (100%)	1 (100%)

$X^2=2.39$ Sig.=.79

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอายุไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

อายุ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ต่ำกว่า 15 ปี	35 (47.3%)	39 (52.7%)	74 (100%)
15-20 ปี	78 (34.7%)	147 (65.3%)	225 (100%)
21-25 ปี	17 (37.8 %)	28 (62.2%)	45 (100%)
26-30 ปี	16 (34%)	31 (66%)	47 (100%)
31-35 ปี	-	3 (100%)	3 (100%)
36-45 ปี	-	1 (100%)	1 (100%)

$X^2=6.43$ Sig.=.27

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอายุไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก
ความเจริญของ กทม.

อายุ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม.		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ต่ำกว่า 15 ปี	22 (29.7%)	52 (70.3%)	74 (100%)
15-20 ปี	76 (33.8%)	149 (66.2%)	225 (100%)
21-25 ปี	28 (62.2%)	17 (37.8%)	45 (100%)
26-30 ปี	23 (48.9%)	24 (51.1%)	47 (100%)
31-35 ปี	1 (33.3%)	2 (66.7%)	3 (100%)
36-45 ปี	-	1 (100%)	1 (100%)

$X^2=18.09^*$ Sig.=.003

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า อายุมีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 กล่าวคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 15-20 ปี จะเป็นกลุ่มที่ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก ความเจริญของ กทม. สูงที่สุด รองลงมาคือ อายุ 21-25 ปี, 26-30 ปี, และต่ำกว่า 15 ปี ตามลำดับ ส่วนกลุ่มอายุ 31-35 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด สำหรับกลุ่มอายุ 36-45 ปี ไม่มีผู้ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเหตุผลดังกล่าว

ตารางที่ 29 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน

อายุ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ต่ำกว่า 15 ปี	33 (44.6%)	41 (55.4%)	74 (100%)
15-20 ปี	103 (45.8%)	122 (54.2%)	225 (100%)
21-25 ปี	25 (55.6%)	20 (44.4%)	45 (100%)
26-30 ปี	23 (48.9%)	24 (51.1%)	47 (100%)
31-35 ปี	1 (33.3%)	2 (66.7%)	3 (100%)
36-45 ปี	1 (100%)	-	1 (100%)
X ² =3.05 Sig.=.69			

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอายุไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

อายุ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ต่ำกว่า 15 ปี	21 (28.4%)	53 (71.6%)	74 (100%)
15-20 ปี	88 (39.1%)	137 (60.9%)	225 (100%)
21-25 ปี	20 (44.4%)	25 (55.6%)	45 (100%)
26-30 ปี	17 (36.2%)	30 (63.8%)	47 (100%)
31-35 ปี	2 (66.7%)	1 (33.3%)	3 (100%)
36-45 ปี	1 (100%)	-	1 (100%)

$X^2=6.57$ Sig.=.25

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอายุไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุปจากตารางที่ 25-30 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอายุไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่อยากมีรายได้เพิ่ม เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง การมีคนชักชวน และคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ขณะที่ความแตกต่างระหว่างอายุมีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

การศึกษา	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ไม่ได้เรียน	19 (32.2%)	40 (67.8%)	59 (100%)
ป.1-ป.6	69 (37.7%)	114 (62.3%)	183 (100%)
ม.1-ม.3	23 (29.1%)	56 (70.9%)	79 (100%)
ม.4-ม.6	8 (40%)	12 (60%)	20 (100%)
ปวช./เทียบเท่า	5 (17.2%)	24 (82.8%)	29 (100%)
อนุปริญญา/เทียบเท่า	2 (22.2%)	7 (77.8%)	9 (100%)
ปริญญาตรี/สูงกว่า	7 (43.8%)	9 (56.3%)	16 (100%)
$X^2=7.24$ Sig.=.29			

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างการศึกษาไม่มี
ความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม

การศึกษา	เหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ไม่ได้เรียน	30 (50.8%)	29 (49.2%)	59 (100%)
ป.1-ป.6	110 (60.1%)	73 (39.9%)	183 (100%)
ม.1-ม.3	50 (63.3%)	29 (36.7%)	79 (100%)
ม.4-ม.6	17 (85%)	3 (15%)	20 (100%)
ปวช./เทียบเท่า	10 (34.5%)	19 (65.5%)	29 (100%)
อนุปริญญา/เทียบเท่า	4 (44.4%)	5 (55.6%)	9 (100%)
ปริญญาตรี/สูงกว่า	8 (50%)	8 (50%)	16 (100%)
X ² =16.14* Sig.=.01			

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างการศึกษามี
ความสัมพันธ์กับเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความอยากมีรายได้เพิ่ม อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

การศึกษา	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ไม่ได้เรียน	28 (47.5%)	31 (52.5%)	59 (100%)
ป.1-ป.6	65 (35.5%)	118 (64.5%)	183 (100%)
ม.1-ม.3	28 (35.4%)	51 (64.6%)	79 (100%)
ม.4-ม.6	8 (40%)	12 (60%)	20 (100%)
ปวท./เทียบเท่า	10 (34.5%)	19 (65.5%)	29 (100%)
อนุปริญญา/เทียบเท่า	4 (44.4%)	5 (55.6%)	9 (100%)
ปริญญาตรี/สูงกว่า	3 (18.8%)	13 (81.3%)	16 (100%)
$X^2=5.68$ Sig.=.46			

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างการศึกษามี
ความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากความเจริญของ กทม.

การศึกษา	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม.		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ไม่ได้เรียน	20 (33.9%)	39 (66.1%)	59 (100%)
ป.1-ป.6	56 (30.6%)	127 (69.4%)	183 (100%)
ม.1-ม.3	36 (45.6%)	43 (54.4%)	79 (100%)
ม.4-ม.6	14 (70%)	6 (30%)	20 (100%)
ปวช./เทียบเท่า	12 (41.4%)	17 (58.6%)	29 (100%)
อนุปริญญา/เทียบเท่า	5 (55.6%)	4 (44.4%)	9 (100%)
ปริญญาตรี/สูงกว่า	8 (50%)	8 (50%)	16 (100%)
$X^2=17.53^*$ Sig.=.008			

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างการศึกษามีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากมีคนชักชวน

การศึกษา	เหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ไม่ได้เรียน	24 (40.7%)	35 (59.3%)	59 (100%)
ป.1-ป.6	88 (48.1%)	95 (51.9%)	183 (100%)
ม.1-ม.3	40 (50.6%)	39 (49.4%)	79 (100%)
ม.4-ม.6	8 (40%)	12 (60%)	20 (100%)
ปวช./เทียบเท่า	14 (48.3%)	15 (51.7%)	29 (100%)
อนุปริญญา/เทียบเท่า	6 (66.7%)	3 (33.3%)	9 (100%)
ปริญญาตรี/สูงกว่า	7 (43.8%)	9 (56.3%)	16 (100%)
$X^2=3.309$ Sig.=.769			

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างการศึกษามีความสัมพันธ์กับความถี่ของการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

การศึกษา	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
ไม่ได้เรียน	15 (25.4%)	44 (74.6%)	59 (100%)
ป.1-ป.6	57 (31.1%)	126 (68.9%)	183 (100%)
ม.1-ม.3	37 (46.8%)	42 (53.2%)	79 (100%)
ม.4-ม.6	13 (65%)	7 (35%)	20 (100%)
ปวช./เทียบเท่า	17 (58.6%)	12 (41.4%)	29 (100%)
อนุปริญญา/เทียบเท่า	3 (33.3%)	6 (66.7%)	9 (100%)
ปริญญาตรี/สูงกว่า	7 (43.8%)	9 (56.3%)	16 (100%)

$X^2=22.01^*$ Sig.=.001

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างการศึกษามีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุปจากตารางที่ 31-36 แสดงให้เห็นว่า การศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น อันเนื่องมาจาก การไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่, การเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง และการมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ขณะที่การศึกษามีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น อันเนื่องมาจาก ความอยากมีรายได้เพิ่ม, ความเจริญของ กทม. และการคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยการศึกษาในระดับ ป.1-ป.6 มีความสัมพันธ์กับเหตุผลทั้ง 3 มากที่สุด และการศึกษาในระดับอนุปริญญา/เทียบเท่ามีความสัมพันธ์กับเหตุผลทั้ง 3 น้อยที่สุด

ตารางที่ 37 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

อาชีพ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
เกษตรกร	65 (38.2%)	101 (60.8%)	166 (100%)
ค้าขาย	19 (31.7%)	41 (68.3%)	60 (100%)
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	7 (18.9%)	30 (81.1%)	37 (100%)
รับจ้างทั่วไป	3 (27.3%)	8 (72.7%)	11 (100%)
เกษตรกรและค้าขาย	12 (28.6%)	30 (71.4%)	42 (100%)
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	5 (38.5%)	8 (61.5%)	13 (100%)
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	7 (50%)	7 (50%)	14 (100%)
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	4 (50%)	4 (50%)	8 (100%)
อื่นๆ	12 (26.7%)	33 (73.3%)	45 (100%)
$X^2=10.359$ Sig.=.241			

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม

อาชีพ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
เกษตรกร	103 (62%)	63 (38%)	166 (100%)
ค้าขาย	30 (50%)	30 (50%)	60 (100%)
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	12 (32.4%)	25 (67.6%)	37 (100%)
รับจ้างทั่วไป	6 (54.5%)	5 (45.5%)	11 (100%)
เกษตรกรและค้าขาย	24 (57.1%)	18 (42.9%)	42 (100%)
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	10 (76.9%)	3 (23.1%)	13 (100%)
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	13 (92.9%)	1 (7.1%)	14 (100%)
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	4 (50%)	4 (50%)	8 (100%)
อื่นๆ	28 (62.2%)	17 (37.8%)	45 (100%)
$\chi^2=22.133^*$ Sig.=.005			

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพมีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

อาชีพ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
เกษตรกร	62 (37.3%)	104 (62.7%)	166 (100%)
ค้าขาย	15 (25%)	45 (75%)	60 (100%)
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	18 (48.6%)	19 (51.4%)	37 (100%)
รับจ้างทั่วไป	3 (27.3%)	8 (72.7%)	11 (100%)
เกษตรกรและค้าขาย	18 (42.9%)	24 (57.1%)	42 (100%)
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	2 (15.4%)	11 (84.6%)	13 (100%)
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	6 (42.9%)	8 (57.1%)	14 (100%)
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	4 (50%)	4 (50%)	8 (100%)
อื่นๆ	18 (40%)	27 (60%)	45 (100%)
$\chi^2=10.512$ Sig.=.231			

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากความเจริญของ กทม.

อาชีพ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม.		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
เกษตรกร	57 (34.3%)	109 (65.7%)	166 (100%)
ค้าขาย	26 (43.3%)	34 (56.7%)	60 (100%)
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	22 (59.5%)	15 (40.5%)	37 (100%)
รับจ้างทั่วไป	4 (36.4%)	7 (63.6%)	11 (100%)
เกษตรกรและค้าขาย	13 (31%)	29 (69%)	42 (100%)
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	2 (15.4%)	11 (84.6%)	13 (100%)
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	4 (28.6%)	10 (71.4%)	14 (100%)
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	1 (12.5%)	7 (87.5%)	8 (100%)
อื่นๆ	22 (48.9%)	23 (51.1%)	45 (100%)
$X^2=17.596^*$ Sig.=.024			

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพมีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 41 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากมีคนชักชวน

อาชีพ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
เกษตรกร	79 (47.6%)	87 (52.4%)	166 (100%)
ค้าขาย	29 (48.3%)	31 (51.7%)	60 (100%)
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	20 (54.1%)	17 (45.9%)	37 (100%)
รับจ้างทั่วไป	5 (45.5%)	6 (54.5%)	11 (100%)
เกษตรกรและค้าขาย	18 (42.9%)	24 (57.1%)	42 (100%)
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	8 (61.5%)	5 (38.5%)	13 (100%)
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	8 (57.1%)	6 (42.9%)	14 (100%)
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	3 (37.5%)	5 (62.5%)	8 (100%)
อื่นๆ	17 (37.8%)	28 (62.2%)	45 (100%)
$\chi^2=4.602$ Sig.=.799			

จากตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น

อาชีพ	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
เกษตรกร	63 (38%)	103 (62%)	166 (100%)
ค้าขาย	18 (30%)	42 (70%)	60 (100%)
ลูกจ้างประจำในโรงงาน	12 (32.4%)	25 (67.6%)	37 (100%)
รับจ้างทั่วไป	5 (45.5%)	6 (54.5%)	11 (100%)
เกษตรกรและค้าขาย	12 (28.6%)	30 (71.4%)	42 (100%)
เกษตรกรและลูกจ้างประจำใน รง.	3 (23.1%)	10 (76.9%)	13 (100%)
เกษตรกรและรับจ้างทั่วไป	12 (85.7%)	2 (14.3%)	14 (100%)
ค้าขายและลูกจ้างประจำใน รง.	2 (25%)	6 (75%)	8 (100%)
อื่นๆ	22 (48.9%)	23 (51.1%)	45 (100%)
X ² =21.617* Sig.=.006			

จากตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพมีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุปจากตารางที่ 37-42 แสดงให้เห็นว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุผลของการตัดสินใจย้ายถิ่น อันเนื่องมาจาก เหตุผลที่ไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่, การเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง และการมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แต่อาชีพมีความสัมพันธ์กับเหตุผลของการตัดสินใจย้ายถิ่น อันเนื่องมาจาก เหตุผลความอยากมีรายได้เพิ่ม, ความเจริญของ กทม. และการคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาชีพเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับเหตุผลทั้ง 3 มากที่สุด

ตารางที่ 43 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

รายได้	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
1,000-3,000	60 (37.7%)	99 (62.3%)	159 (100%)
3,001-5,000	37 (33.9%)	72 (66.1%)	109 (100%)
5,001-7,000	3 (25%)	9 (75%)	12 (100%)
7,001-9,000	8 (40%)	12 (60%)	20 (100%)
9,001-11,000	1 (50%)	1 (50%)	2 (100%)
11,001-13,000	1 (25%)	3 (75%)	4 (100%)
อื่นๆ	24 (27.3%)	64 (72.7%)	88 (100%)
$X^2=3.890$ Sig.=.692			

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างรายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก ไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 44 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม

รายได้	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
1,000-3,000	92 (57.9%)	67 (42.1%)	159 (100%)
3,001-5,000	60 (55%)	49 (45%)	109 (100%)
5,001-7,000	9 (75%)	3 (25%)	12 (100%)
7,001-9,000	9 (45%)	11 (55%)	20 (100%)
9,001-11,000	1 (50%)	1 (50%)	2 (100%)
11,001-13,000	2 (50%)	2 (50%)	4 (100%)
อื่นๆ	56 (63.6%)	32 (36.4%)	88 (100%)
$X^2=4.509$ Sig.=.608			

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างรายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 45 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

รายได้	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
1,000-3,000	65 (40.9%)	94 (59.1%)	159 (100%)
3,001-5,000	31 (28.4%)	78 (71.6%)	109 (100%)
5,001-7,000	4 (33.3%)	8 (66.7%)	12 (100%)
7,001-9,000	5 (25%)	15 (75%)	20 (100%)
9,001-11,000	-	2 (100%)	2 (100%)
11,001-13,000	1 (25%)	3 (75%)	4 (100%)
อื่นๆ	39 (44.3%)	49 (55.7%)	88 (100%)
X ² =9.215 Sig.=.162			

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างรายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 46 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากความเจริญของ กทม.

รายได้	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม.		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
1,000-3,000	58 (36.5%)	101 (63.5%)	159 (100%)
3,001-5,000	40 (36.7%)	69 (63.3%)	109 (100%)
5,001-7,000	5 (41.7%)	7 (58.3%)	12 (100%)
7,001-9,000	4 (20%)	16 (80%)	20 (100%)
9,001-11,000	2 (100%)	-	2 (100%)
11,001-13,000	3 (75%)	1 (25%)	4 (100%)
อื่นๆ	39 (44.3%)	49 (55.7%)	88 (100%)
$\chi^2=10.082$ Sig.=.121			

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างรายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากความเจริญของ กทม. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 47 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจากมีคนชักชวน

รายได้	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
1,000-3,000	78 (49.1%)	81 (50.9%)	159 (100%)
3,001-5,000	49 (45%)	60 (55%)	109 (100%)
5,001-7,000	5 (41.7%)	7 (58.3%)	12 (100%)
7,001-9,000	8 (40%)	12 (60%)	20 (100%)
9,001-11,000	1 (50%)	1 (50%)	2 (100%)
11,001-13,000	2 (50%)	2 (50%)	4 (100%)
อื่นๆ	43 (48.9%)	45 (51.1%)	88 (100%)
X ² =1.121 Sig.=.981			

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างรายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 48 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น
เนื่องจาก คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

รายได้	เหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น		
	เลือก	ไม่เลือก	รวม
1,000-3,000	51 (32.1%)	108 (67.9%)	159 (100%)
3,001-5,000	33 (30.3%)	76 (69.7%)	109 (100%)
5,001-7,000	8 (66.7%)	4 (33.3%)	12 (100%)
7,001-9,000	10 (50%)	10 (50%)	20 (100%)
9,001-11,000	1 (50%)	1 (50%)	2 (100%)
11,001-13,000	2 (50%)	2 (50%)	4 (100%)
อื่นๆ	43 (48.9%)	45 (51.1%)	88 (100%)
$X^2=15.350^*$ Sig.=.048			

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ความแตกต่างระหว่างรายได้มีความสัมพันธ์กับเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุปจากตารางที่ 43-48 แสดงให้เห็นว่า รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น อันเนื่องมาจากการไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่, ความอยากมีรายได้เพิ่ม, การเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง, ความเจริญของกทม. และการมีคนชักชวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ขณะที่รายได้มีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น อันเนื่องมาจาก การคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ รายได้ต่ำกว่า 3,000 บาท มีความสัมพันธ์กับเหตุผลดังกล่าวมากที่สุด และรายได้ 9,000 บาท ขึ้นไป มีความสัมพันธ์กับเหตุผลดังกล่าวน้อยที่สุด

สมมติฐานที่ 4 พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นมีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น

ตารางที่ 49 แสดงการเปรียบเทียบพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

ไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่	พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	131	3.197	.577	.16	.874
ไม่เลือก	261	3.206	.495		

จากตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 แสดงการเปรียบเทียบพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น ระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม

อยากมีรายได้เพิ่ม	พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	227	3.169	.551	1.54	.124
ไม่เลือก	165	3.251	.478		

จากตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากอยากมีรายได้เพิ่ม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 51 แสดงการเปรียบเทียบพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น ระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง	พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	143	3.208	.518	-.14	.885
ไม่เลือก	249	3.200	.526		

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 52 แสดงการเปรียบเทียบพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น ระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก ความเจริญของ กทม.

ความเจริญของ กทม.	พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	149	3.226	.461	-.70	.483
ไม่เลือก	243	3.189	.558		

จากตารางที่ 52 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากความเจริญของ กทม. ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 53 แสดงการเปรียบเทียบพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น ระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก มีคนชักชวน

มีคนชักชวน	พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	185	3.200	.506	.11	.912
ไม่เลือก	207	3.206	.538		

จากตารางที่ 53 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากมีคนชักชวน ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 54 แสดงการเปรียบเทียบพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการย้ายถิ่น
ระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก
คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ ที่ดีขึ้น	พฤติกรรมการแสวงหาข่าวสาร			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	147	3.174	.577	.82	.414
ไม่เลือก	245	3.221	.488		

จากตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการแสวงหาข่าวสารก่อนการ
ย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากคาด
ว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05

โดยสรุปจากตารางที่ 49-54 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการแสวงหาข่าว
สารก่อนการย้ายถิ่นระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น
ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 5 ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อมีความสัมพันธ์กับเหตุผลในการตัดสินใจย้ายถิ่น

ตารางที่ 55 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก ไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่

ไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่	ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	131	3.074	.561	2.303	.022
ไม่เลือก	252	3.206	.521		

จากตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 56 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่นเนื่องจาก ออยากมีรายได้เพิ่ม

อยากมีรายได้เพิ่ม	ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	218	3.152	.543	.364	.716
ไม่เลือก	165	3.173	.532		

จากตารางที่ 56 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากความอยากมีรายได้เพิ่ม ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 57 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง

เห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง	ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	144	3.204	.551	-1.209	.228
ไม่เลือก	239	3.135	.529		

จากตารางที่ 57 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจากเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 58 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือก กับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก ความเจริญของ กทม.

ความเจริญของ กทม.	ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	145	3.234	.522	-2.077	.038
ไม่เลือก	238	3.117	.543		

จากตารางที่ 58 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก ความเจริญของ กทม. มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 59 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือก กับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก มีคนชักชวน

มีคนชักชวน	ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	182	3.161	.542	-.006	.995
ไม่เลือก	201	3.161	.535		

จากตารางที่ 59 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุผลการตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก มีคนชักชวน ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 60 แสดงการเปรียบเทียบความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น	ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อ			T.	P.
	จำนวน	\bar{X}	SD.		
เลือก	140	3.170	.534	-.257	.797
ไม่เลือก	243	3.156	.541		

จากตารางที่ 60 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก คาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุปจากตารางที่ 55-60 แสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก ความอยากมีรายได้เพิ่ม การเห็นเพื่อนไปอยากไปบ้าง การมีคนชักชวน และการคาดว่าจะมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ขณะที่ความพึงพอใจในข่าวสารและสื่อระหว่างกลุ่มที่เลือกกับกลุ่มที่ไม่เลือกเหตุการณ์ตัดสินใจย้ายถิ่น เนื่องจาก การไม่มีงานทำในจังหวัดที่อยู่ และความเจริญของกทม. มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05