

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาถึงสถานภาพและความต้องการของอาจารย์ และเจ้าหน้าที่ ไซตทัศน์ศึกษาในมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับเทคโนโลยีทางไซตทัศน์ศึกษา ดังนั้น ในตอนแรกของการวิเคราะห์จะเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม สถานภาพทางค้ำงานงาน ไซตทัศน์ศึกษา และประสบการณ์เกี่ยวกับเทคโนโลยีทางไซตทัศน์ศึกษา หรือเทคโนโลยีทางการ เรียบการสอนบางประการ ผลของการวิเคราะห์จะปรากฏในตารางที่ 6 ถึงตารางที่ 21

ในตอนท้ายจะเป็นการวิเคราะห์ความต้องการที่เกี่ยวกับสื่อการสอน และความต้องการของเจ้าหน้าที่ ไซตทัศน์ศึกษา ตลอดจนความคิดเห็นถึงความจำเป็นของการมีหน่วยงาน บริการเกี่ยวกับ ไซตทัศน์ศึกษา ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ

ทางค้ำสถานภาพ

ทางค้ำสถานภาพผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับ อายุ เพศ วุฒิ ประสบการณ์ทางการสอน จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอนต่อสัปดาห์ ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ ประสบการณ์ทาง ไซตทัศน์ศึกษา ปริมาณของเวลาที่เจ้าหน้าที่ ไซตฯ ใช้ในการปฏิบัติงานทาง ไซตทัศน์ศึกษา ลักษณะของงานบริการที่หน่วย ไซตฯ ต่าง ๆ ทำอยู่ในปัจจุบัน และลักษณะของงบประมาณที่ได้รับในการค้ำเนินงาน ดังจะแสดงเป็นตอน ๆ ต่อไปนี้

ก. สถานภาพเกี่ยวกับอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามประเภทอาจารย์

ตารางที่ 6

จำนวนอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามมหาวิทยาลัย อายุ และเพศ

มหาวิทยาลัย	รวม	เพศ		อายุ (ปี)				
		ช.	ญ.	21-25	26-30	31-35	36-40	40 ขึ้นไป
เกษตรศาสตร์	36	22	14	6	13	6	6	5
ขอนแก่น	21	15	6	6	19	4	2	-
จุฬาฯ	78	41	37	11	34	21	7	5
ธรรมศาสตร์	22	7	15	-	12	8	1	1
เชียงใหม่	32	17	15	5	17	4	5	1
ศิลปากร	13	4	9	3	5	3	-	2
สงขลา	15	7	8	8	2	5	-	-
รวม	217	113	104	38	93	51	21	14
ร้อยละ	100	52.07	47.93	17.51	42.86	23.50	9.68	6.45

จากตารางที่ 6 แสดงว่า จำนวนอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามทั้งสองเพศมีจำนวนใกล้เคียงกันคือเป็นชาย 113 คน (คิดเป็นร้อยละ 52.07) เป็นหญิง 104 คน (ร้อยละ 47.93)

อาจารย์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 26-30 ปี ร้อยละ 42.86 รองลงมาเป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 31-35 ปี ร้อยละ 23.50 และอายุระหว่าง 21-25 ปีมีร้อยละ 17.51 อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 36-40 ปี มีร้อยละ 9.68 ส่วนอาจารย์ที่มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป มีเพียงร้อยละ 6.45

ตารางที่ 7
จำนวนอาจารย์แจกแจงตามมหาวิทยาลัยและวุฒิ

มหาวิทยาลัย	รวม	ร้อยละ	ระดับวุฒิ (ปริญญา)		
			เอก	โท	ตรี
เกษตรศาสตร์	36	16.59	1	23	12
ขอนแก่น	21	9.68	—	8	13
จุฬาฯ	78	35.95	4	36	38
ธรรมศาสตร์	22	10.14	8	13	1
เชียงใหม่	32	14.75	1	15	16
ศิลปากร	13	5.99	—	8	5
สงขลา	15	6.91	—	7	8
รวม	217	100.00	14	110	93
ร้อยละ	100.00	—	6.45	50.96	42.86

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิในระดับปริญญาโท ร้อยละ 50.96 รองลงมาเป็นวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 42.86 และปริญญาเอก ร้อยละ 6.45 ตามลำดับ

ตารางที่ 8

จำนวนอาจารย์แจกแจงตามจำนวนปีของประสบการณ์ทางการสอน

มหาวิทยาลัย	รวม	จำนวนปีที่ทำการสอน					
		ต่ำกว่า 1 ปี	1-3	4-6	7-9	10-12	13 ปีขึ้นไป
เกษตรศาสตร์	36	4	16	4	2	4	6
ขอนแก่น	21	2	12	5	2	-	-
จุฬาฯ	78	5	31	22	7	8	5
ธรรมศาสตร์	22	4	4	7	4	1	2
เชียงใหม่	32	10	9	3	3	5	2
ศิลปากร	13	1	4	2	3	2	1
สงขลา	15	6	4	2	2	1	-
รวม	217	32	80	45	23	21	16
ร้อยละ	100	14.75	36.87	20.74	10.59	9.68	7.37

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทางการสอน 1 - 3 ปี มีจำนวนสูงสุด ร้อยละ 36.87 รองลงมาสอนระหว่าง 4 - 6 ปี ร้อยละ 20.74 อาจารย์ที่ทำการสอนต่ำกว่า 1 ปี มีร้อยละ 14.75 สำหรับอาจารย์ที่ทำการสอนตั้งแต่ 7 ปีขึ้นไปเมื่อพิจารณารวมกันจะเห็นได้ว่ามีถึงร้อยละ 27.74

ตารางที่ 9
จำนวนอาจารย์ จำแนกตามชั่วโมงที่ทำการสอนต่อสัปดาห์ และตาม
ลักษณะจำนวนวิชาที่ทำการสอน

มหาวิทยาลัย	สอนวิชาเดียว				รวม	สอนมากกว่า 1 วิชา				รวม
	จำนวนชั่วโมงที่สอน					จำนวนชั่วโมงที่สอน				
	1-5	6-10	11-15	16-20		1-5	6-10	11-15	16-20	
เกษตรศาสตร์	4	1	1	—	6	2	15	12	1	30
ขอนแก่น	4	6	—	—	10	3	7	1	—	11
จุฬาฯ	9	8	6	3	26	2	24	20	6	52
ธรรมศาสตร์	4	1	1	—	6	1	11	4	—	16
เชียงใหม่	3	5	1	1	10	—	13	5	4	22
ศิลปากร	1	1	1	—	3	1	5	4	—	10
สงขลา	3	2	—	1	6	1	8	—	—	9
รวม	28	24	10	5	67	10	83	46	11	150
ร้อยละ	41.79	35.82	14.93	7.46	100	6.67	55.33	30.67	7.33	100

ในตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่สอนวิชาเดียวมีชั่วโมงสอน 1 - 5 ชั่วโมง เป็นจำนวนมากที่สุดคือ ร้อยละ 41.79 รองลงมาสอนระหว่าง 6 - 10 ชั่วโมง ร้อยละ 35.82 และ 11 - 15 ชั่วโมง ร้อยละ 14.93 ตามลำดับ

ส่วนอาจารย์ที่สอนมากกว่าหนึ่งวิชา มีชั่วโมงสอนระหว่าง 6 - 10 ชั่วโมง สูงถึงร้อยละ 55.33 รองลงมาคือร้อยละ 30.67 สอนระหว่าง 11 - 15 ชั่วโมง ส่วนที่มีชั่วโมงสอนมากกว่าระหว่าง 16 - 20 ชั่วโมง มีเพียงร้อยละ 7.33 เท่านั้น

เมื่อพิจารณารวมกันจะเห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ทั้งสองประเภท มีชั่วโมงสอนอยู่ระหว่าง 6 - 15 ชั่วโมง

ตารางที่ 10

จำนวนอาจารย์จากแ่งตามมหาวิทยาลัยและตำแหน่งทางวิชาการ

ตำแหน่ง	รวม	ร้อยละ	เกษตร	ช.ก.	จุฬา.	มธ.	มช.	ศิลป.	สงขลา
ศาสตราจารย์	2	0.91	1	-	1	-	-	-	-
รองศาสตราจารย์	8	3.69	1	-	3	-	4	-	-
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	11	5.07	2	-	4	2	1	1	1
อาจารย์เอก	29	13.36	9	1	14	3	1	1	-
อาจารย์โท	121	55.76	16	16	43	14	16	8	8
อาจารย์ตรี	46	21.20	7	4	13	13	10	3	6

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 55.76 เป็นอาจารย์โท รองลงมาเป็นอาจารย์ตรี ร้อยละ 21.20 และอาจารย์เอก ร้อยละ 13.36 ส่วนอาจารย์ที่มีตำแหน่งตั้งแต่ชั้นผู้ช่วยศาสตราจารย์ขึ้นไป จนถึงศาสตราจารย์มีจำนวนรวมกันคิดเป็นร้อยละ 9.67

ตารางที่ 11

จำนวนอาจารย์แจกแจงตามประสบการณ์เกี่ยวกับโสตทัศนศึกษา

รายการประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
- สำเร็จการศึกษาทางวิชาโสตทัศนศึกษาโดยตรง	8	3.69
- เคยเรียนวิชาโสตทัศนศึกษาบางวิชาขณะศึกษาอยู่	85	39.17
- เคยรับการอบรมเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอน	33	15.21
- ศึกษาหาความรู้จากหนังสือ ตำราหรือเอกสารต่าง ๆ	86	39.63
- เคยทดลองใช้อุปกรณ์บางอย่างประกอบการสอน	4	1.84
- เคยสังเกตจากการใช้อุปกรณ์ประกอบการสอนของผู้อื่น	2	0.92
- ไม่เคยศึกษาหาความรู้หรือได้รับการอบรมเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนมาก่อนเลย	37	17.05

จากตารางที่ 11 นี้จะเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทางโสตทัศนศึกษาพอสมควร คือมีอยู่ถึงร้อยละ 39.17 ที่เคยศึกษาวิชาโสตฯ มาบ้างขณะที่ทำการศึกษาอยู่ และที่เคยศึกษาจากหนังสือ, ตำราหรือเอกสารต่าง ๆ มีถึงร้อยละ 39.63 มีอยู่ร้อยละ 3.69 ที่สำเร็จวิชาทางโสตทัศนศึกษาโดยตรง และอีกร้อยละ 15.21 ที่เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอนมาแล้ว ส่วนที่ไม่เคยมีประสบการณ์ทางด้านนี้มาก่อนเลยมีเพียงร้อยละ 17.05 เท่านั้น

ข. สถานภาพเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา

ตารางที่ 12

จำนวนเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาแจกแจงตามมหาวิทยาลัย เพศและอายุ

มหาวิทยาลัย	เพศ		รวม	อายุ (ปี)				
	ช.	ญ.		21-25	26-30	31-35	36-40	41 ขึ้นไป
เกษตรศาสตร์	1	-	1	-	-	-	-	1
ขอนแก่น	1	-	1	-	1	-	-	-
จุฬาฯ	2	-	2	-	1	-	-	1
ธรรมศาสตร์	1	-	1	-	-	1	-	-
เชียงใหม่	2	-	2	-	-	1	1	-
ศิลปากร	1	-	1	1	-	-	-	-
สงขลา	1	1	2	-	2	-	-	-
รวม	9	1	10	1	4	2	1	2

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (9 คนในจำนวนทั้งหมด 10 คน) ในจำนวนทั้งหมดนี้มี 4 คนที่อายุระหว่าง 26 - 30 ปี และที่มีอายุเกิน 31 ปี เมื่อรวมกันแล้ว ปรากฏว่ามี 5 คน ส่วนที่อายุต่ำกว่า 25 ปี มีเพียง 1 คนเท่านั้น

ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับวุฒิจะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาที่มีอยู่ 4 คน ที่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาโท ระดับปริญญาตรีมี 3 คน และมีวุฒิต่ำกว่าระดับปริญญาตรีอีก 3 คน ส่วนทางด้านวุฒิทางโสตทัศนศึกษาปรากฏว่า ในจำนวนทั้งหมดมีวุฒิทางโสตฯ เพียง 5 คน เท่านั้น และในจำนวนนี้ มีวุฒิประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะโสตทัศนศึกษา 1 คน ปริญญาโททางโสตทัศนศึกษา 3 คน และอีก 1 คน มีวุฒิปริญญาตรีวิชาชีพชั้นสูง เหนือระดับปริญญาโท (Professional degree) ดังปรากฏในตารางที่ 13 ต่อไปนี้

ตารางที่ 13

จำนวนเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา แจกแจงตามวุฒิทางการศึกษาและ
วุฒิทางโสตทัศนศึกษา

วุฒิ	จำนวนวุฒิ	
	ทางการศึกษา	ทางโสตทัศนศึกษา
ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี	3	-
ปริญญาตรี	3	-
ประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะ	-	1
ปริญญาโท	4	3
วุฒิเหนือระดับปริญญาโท	-	1
รวม	10	5

ตารางที่ 14

จำนวนเจ้าหน้าที่โสตฯ จำแนกตามประสบการณ์ทางโสตทัศนศึกษา

รายการประสบการณ์	จำนวน
- สำเร็จการศึกษาทางโสตทัศนศึกษาโดยตรง	5
- เคยเรียนวิชาโสตทัศนศึกษาบางวิชาขณะที่ศึกษาอยู่	5
- เคยรับการอบรมเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอน	4
- เคยศึกษาหาความรู้จากหนังสือ ตำราหรือเอกสารต่าง ๆ	6
- ไม่เคยศึกษาหาความรู้หรือได้รับการอบรมเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนมาก่อนเลย	-

ตารางที่ 14 แสดงให้เห็นถึงประสบการณ์ทางโสตทัศนศึกษาของเจ้าหน้าที่โสตฯ จะเห็นได้ว่า ในจำนวนเจ้าหน้าที่ทั้งหมด 10 คน มีอยู่ 5 คนที่สำเร็จวิชาทางโสตทัศนศึกษา มาโดยตรงมีอยู่ 5 คน ที่เคยได้ศึกษามาบ้างบางวิชา และที่เคยได้รับการอบรมมี 4 คน ส่วนที่ขาดประสบการณ์ทางโสตฯ ไม่มีปรากฏ

ตารางที่ 15

จำนวนเจ้าหน้าที่โสตฯ แจกแจงตามปริมาณเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานทาง
โสตทัศนศึกษา

ปริมาณเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน	จำนวน
ประมาณ $\frac{1}{4}$ ของเวลาทำงานทั้งหมด	3
ประมาณ $\frac{1}{2}$ ของเวลาทำงานทั้งหมด	1
ประมาณ $\frac{3}{4}$ ของเวลาทำงานทั้งหมด	3
ใช้เวลาทั้งหมด	2
ให้ผู้อื่นทำงานแทน	1

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานทางโสตฯ ตลอดเวลาเพียง 2 คน เท่านั้น มีอยู่ 3 คนที่ใช้เวลาปฏิบัติ $\frac{3}{4}$ ของเวลาทั้งหมดอีก 3 คน ใช้เวลา $\frac{1}{4}$ ของเวลาทั้งหมด ส่วนที่ใช้เวลา $\frac{1}{2}$ ของเวลาทั้งหมดมี 1 คน และยังมีอีก 1 คน ที่มีปฏิบัติงานด้วยตนเอง โดยตรงแต่ได้มอบหมายให้ผู้อื่นปฏิบัติงานแทนทั้งหมด

ตารางที่ 16

กิจกรรมและบริการของหน่วยงานที่ให้บริการทาง วัสดุทัศนศึกษา

กิจกรรมและบริการ	จำนวนแห่งที่ให้บริการ
- ผลิตวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนให้ตามความประสงค์ของอาจารย์	7
- จัดการแจกจ่ายให้ยืมหรือช่วยคิดต่อขอยืมอุปกรณ์ให้แก่อาจารย์	10
- ช่วยเลือกและประเมินวัสดุอุปกรณ์การสอนให้แก่อาจารย์	3
- บริการให้เจ้าหน้าที่ควบคุม ใช้อุปกรณ์ประกอบการสอน	8
- ให้คำปรึกษาแก่อาจารย์ในการใช้วัสดุ เครื่องมืออุปกรณ์ประกอบการสอน	8
- ให้การอบรมวิธีใช้เครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ เป็นครั้งคราวแก่ อาจารย์ที่ต้องการ	3
- ทำรายการวัสดุอุปกรณ์ แหล่งวัสดุอุปกรณ์ที่สามารถจะขอยืม หรือนำมา ใช้ประกอบการสอนแจกจ่าย หรือไว้บริการอาจารย์ เพื่ออำนวยความสะดวก ในการเลือกใช้อุปกรณ์ประกอบการสอนตามความต้องการ ของอาจารย์แต่ละท่าน	2

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า ทุกหน่วยให้บริการในค้ำแจกจ่ายและให้ยืม รองลงมา
เป็นให้บริการเจ้าหน้าที่ควบคุม ใช้อุปกรณ์และให้คำปรึกษาแก่อาจารย์ในการใช้วัสดุ
เครื่องมืออุปกรณ์ประกอบการสอน แต่ในจำนวนหน่วยงานทั้งหมดมีเพียง 2 หน่วยเท่านั้น ที่จัด
ให้มีบริการรายการวัสดุอุปกรณ์ และแหล่งวัสดุอุปกรณ์ไว้บริการแก่อาจารย์

ตารางที่ 17
จำนวนคณะที่มึหนวรงำนที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอน ใน
มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

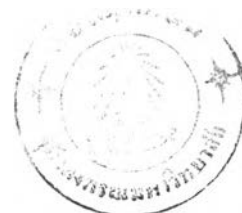
มหาวิทยาลัย	จำนวนคณะทั้งหมด ในมหาวิทยาลัย	จำนวนคณะที่มึหนวรงำน เกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอน
เกษตรศาสตร์	7	1
ขอนแก่น	3	1
จุฬาฯ	10	2
ธรรมศาสตร์	6	1
เชียงใหม่	6	2
ศิลปากร	5	1
สงขลา	3	2
รวม	40	10
ร้อยละ	100.00	25.00

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า จากจำนวนคณะทั้งหมดของทุกมหาวิทยาลัย ซึ่งมี 40 คณะ มีคณะที่มึหนวรงำนทางวัสดุอุปกรณ์การสอนเพียง 10 คณะเท่านั้น (คิดเป็นร้อยละ 25.00) ในจำนวนดังกล่าว จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีแห่งละ 2 หนวย นอกนั้นมีแห่งละ 1 หนวย

ค. คำนงงบประมาณในการดำเนินงานทาง โสศทัศน์ศึกษา

ทางคำนงงบประมาณในการดำเนินงานทาง โสศทัศน์ศึกษา ปรากฏจากการสำรวจ ใคพบว่ส่วนใหญ่ (9 แห่ง) ใค้งบประมาณไม่เพียงหอกับความจำเป็นในการดำเนินงาน และมีอยู่ 1 แห่ง ไม่มีการจัดสรรงบประมาณใค้ ในจำนวน 9 แห่งนี้ใค้รับงบประมาณนั้นปรากฏว่ งบประมาณใค้ใค้เป็นงบประมาณเฉพาะงานทางค่าน โสศทัศน์ศึกษาใค้เพียง 4 แห่ง ใค้ ใค้จุฬาลงกรณ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ แห่งละหนึ่งหน่วย อื่ก 5 แห่ง เป็นงบประมาณใค้จัดสรรรวมไว้กับงบประมาณใค้จ่ายอย่งอื่น ๆ ของสถาบันการศึกษานั้น ๆ

ใค้จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย หน่วยงานโสศทัศน์ศึกษากลางของมหาวิทยาลัย ใค้อยู่ ในบริเวณคณะครุศาสตร์ มีงบประมาณกลางเป็นลัคส่วนของตนเอง , ใค้มหาวิทยาลัย- เกษตรศาสตร์ หน่วยงานบริการโสศทัศน์ศึกษากลางของมหาวิทยาลัยทำหน้าใค้เป็นหน่วยงาน ส่งเสริมและเผยแพร่การเกษตรและใค้บริการทางโสศศ แก่คณะต่าง ๆ ใค้ว่ งบประมาณในการดำเนินงานใค้จึงเป็นงบประมาณรวมกับรายการงบประมาณอื่น ๆ ใค้มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีสองหน่วย ใค้คือหน่วยงานใค้ทำการชั่วคราวของมหาวิทยาลัยใค้ซึ่งอยู่ในกรุงเทพฯ มีงบประมาณทาง โสศศ ใค้ให้แก่หน่วยงานใค้คณะศึกษาศาสตร์ใค้คณานิ ยังไม่มีงบประมาณสนับสนุนโดยเฉพาะ ใค้ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่หน่วยงานโสศทัศน์ศึกษาประจำคณะแพทยศาสตร์ ใค้รับเป็นงบประมาณ- เฉพาะแก่งานใค้รับนิคชอบกรอบคณถึงการพิมพ์เอกสาร หรือคำร่าต่าง ๆ ใค้ว่



ง. ทางค่านรายการวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนที่มีอยู่ในปัจจุบัน

ตารางที่ 18

แสดงรายการจำนวนวัสดุอุปกรณ์ที่มีอยู่ในปัจจุบัน จำแนกตามมหาวิทยาลัย

รายการ	รวม	จำนวน (ตามลักษณะหน่วยของแต่ละรายการ)						
		เกษตร	ชก.	จุฬาฯ.	มธ.	มช.	ศิลปฯ.	สงขลาฯ.
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	33	6	1	5	3	11	4	3
ฟิล์มภาพยนตร์ 16 ม.ม.	101	-	-	53	25	8	-	15
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	7	-	1	5	-	-	-	1
ฟิล์มภาพยนตร์ 8 ม.ม.	30	-	-	-	-	-	-	30
เครื่องฉายภาพยนตร์แบบคูป	6	-	-	1	-	-	-	-
ฟิล์มภาพยนตร์แบบคูป	39	-	-	39	-	-	-	-
เครื่องบันทึกเสียง	58	8	1	14	3	13	17	2
เทปบันทึกเสียง	510	100	40	85	15	54	200	35
เครื่องบันทึกโทรทัศน์	2	-	-	2	-	-	-	-
เทปบันทึกโทรทัศน์	8	-	-	8	-	-	-	-
เครื่องฉายสไลด์และฟิล์มสตริป	37	6	-	9	3	8	6	5
ฟิล์มสตริป	508	20	-	197	20	21	100	150
เครื่องเล่นจานเสียง	20	3	1	6	1	4	4	1
จานเสียง (ประมาณ)	615	มาก	-	500	20	20	50	25
เครื่องฉายสไลด์	31	3	1	9	40	10	3	1
แผ่นฟิล์มสไลด์ (ประมาณ)	280	15	4	-	-	211	-	50
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	24	3	-	6	3	7	3	2

ตารางที่ 18 (ต่อ)

รายการ		เกษตร	ชก.	จุฬาฯ.	มธ.	มช.	กิลปา.	สงขลา
เครื่องฉายภาพทึบแสง	14	3	-	2	-	5	2	2
เครื่องขยายเสียง	62	10	6	15	6	17	7	1
เครื่องรับวิทยุ	14	3	-	3	-	7	1	-
เครื่องรับโทรทัศน์	8	-	-	-	6	-	2	-
ทุนจำลอง, ทุนสาธิต	229	15	-	8	-	1	-	205
เครื่องส่งโทรทัศน์วงจรปิด	2	-	-	1	1	-	-	-
ของจริง	มาก	มาก	-	มาก	-	20	-	500
ของตัวอย่าง	มาก	มาก	มาก	มาก	-	20	-	300
ลูกโลก	8	-	1	1	-	5	-	1
แผนที่	103	-	2	13	5	82	-	1
แผนที่ภูมิ แผนที่สถิติ แผนที่ภาพต่าง ๆ	มาก	มาก	-	57	-	60	-	มาก
กล้องถ่ายภาพนิ่ง	81	50	-	16	-	8	6	1
กล้องถ่ายภาพยนตร์	19	4	-	8	1	4	-	2
จอภาพยนตร์ชนิดเคลื่อนย้ายได้	18	1	-	5	1	7	2	2
ห้องมืดสำหรับฉายภาพยนตร์	13	1	-	1	2	8	1	-
ห้องมืดสำหรับอัดล้างขยายภาพ	12	2	-	4	1	4	1	-
ห้องปฏิบัติการทางภาษา(จำนวน Booth)	304	-	24	161	25	-	64	30
สถานวิทยุเพื่อการศึกษาและเผยแพร่	4	1	-	1	1	1	-	-
เครื่องฉายภาพจุลทัศน์	2	-	-	1	-	1	-	-
Sound Library	1	-	-	-	-	-	1	-

จ. คำนวณประสบการณ์เกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการเรียนการสอนใหม่ ๆ บางประการ

ตารางที่ 19

จำนวนอาจารย์ที่ประสบการณ์เกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการเรียนการสอนแบบต่าง ๆ จำแนกตามระดับประสบการณ์

ระดับของประสบการณ์จำแนกดังนี้

- ก = เคยมีประสบการณ์รวมมาก่อน หรือเคยใช้
- ข = เคยศึกษาหาความรู้มาบ้าง
- ค = เคยเห็น
- ง = เคยได้ยิน
- จ = ไม่เคยรู้เรื่องมาก่อนเลย

รายการ	จำนวนผู้มีประสบการณ์ในระดับต่าง ๆ				
	ก.	ข.	ค.	ง.	จ.
การสอนแบบเป็นทีม (Team Teaching)	44	47	27	52	47
บทเรียนเป็นโปรแกรม (Programmed Instruction)	40	44	22	45	66
ห้องปฏิบัติการทางภาษา (Language Laboratory)	94	32	36	15	40
เครื่องบันทึกโทรทัศน์ (Video Tape Recorder)	9	26	40	64	78
ภาพยนตร์แบบฟิล์มลูป (Film Loop)	23	17	20	43	114
คอมพิวเตอร์ช่วยการสอน (Computer Assisted Instruction)	7	16	21	78	95
การศึกษาแบบอิสระ (Independent Study)	58	27	18	44	70
Modern Study Carrel	7	9	8	36	157

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่าประสบการณ์ในระดับที่เคยมีประสบการณ์รวม (ก) มากอน อาจารย์มีประสบการณ์เกี่ยวกับห้องปฏิบัติการทางภาษา เป็นจำนวนสูงสุด 94 คน รองลงมาเป็นการศึกษาแบบอิสระ 56 คน และการสอนแบบเป็นทีม 44 คน

ส่วนในทางคำศัพท์ไม่เคยมีประสบการณ์มากอนเลย ปรากฏว่าในเรื่อง Modern Study Carrel มีจำนวนสูงสุด 157 คน รองลงมาเป็นภาพยนตร์แบบดูฟ 114 คน และคอมพิวเตอร์ช่วยการสอน 95 คน

ตารางที่ 20

จำนวนเจ้าหน้าที่สัทธิศันศึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการเรียน การสอนแบบต่าง ๆ จำแนกตามระดับประสบการณ์

ระดับของประสบการณ์จำแนกดังนี้

- ก = เคยมีประสบการณ์รวมมากอน หรือเคยใช้
- ข = เคยศึกษาหาความรู้มาบ้าง
- ค = เคยเห็น
- ง = เคยได้ยิน
- จ = ไม่เคยรู้เรื่องมากอนเลย

รายการ	จำนวนผู้ประสบความสำเร็จในระดับต่าง ๆ				
	ก.	ข.	ค.	ง.	จ.
การสอนแบบเป็นทีม (Team Teaching)	1	2	2	4	1
บทเรียนเป็นโปรแกรม (Programmed Instruction)	2	6	1	1	-
ห้องปฏิบัติการทางภาษา (Language Laboratory)	4	4	1	--	1
เครื่องบันทึกโทรทัศน์ (Video Tape Recorder)	2	5	3	-	-
ภาพยนตร์แบบฟิล์มลูป (Film Loop)	3	5	2	-	-
คอมพิวเตอร์ช่วยการสอน (Computer Assisted Instruction)	-	4	-	4	2
การศึกษาแบบอิสระ (Independent Study)	2	3	-	3	2
Modern Study Carrel	-	2	-	3	5

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ไสตา มีประสบการณ์ในระดับ ประสบการณ์รวม ในเรื่องห้องปฏิบัติการทางภาษาสูงสุด 4 คน รองลงมาเป็นเรื่องฟิล์มแบบลูป ในชั้นเคยศึกษาหาความรู้บ้างปรากฏว่า ในเรื่องบทเรียนเป็นโปรแกรมมีสูงสุด 6 คน รองลงมาเป็นเรื่องเกี่ยวกับเครื่องบันทึกโทรทัศน์ และภาพยนตร์แบบลูปอย่างละ 5 คน

ในส่วนคนที่ไม่มีประสบการณ์เลย ปรากฏว่าในเรื่องเกี่ยวกับ Modern Study Carrel มีจำนวนสูงสุด 5 คน รองลงมาเป็นเรื่องคอมพิวเตอร์แบบอิสระ

ตารางที่ 21

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสบการณ์เกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการเรียนการสอน
แบบต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์และเจ้าหน้าที่สโตนศึกษา

เคยมีประสบการณ์รวมหรือเคยใช้	ให้คะแนน	=	5
เคยศึกษาหาความรู้มาบ้าง	ให้คะแนน	=	4
เคยเห็น	ให้คะแนน	=	3
เคยได้ยิน	ให้คะแนน	=	2
ไม่เคยรู้เรื่องมาก่อนเลย	ให้คะแนน	=	1

รายการ	ค่าเฉลี่ยประสบการณ์	
	อาจารย์	เจ้าหน้าที่สโตน
การสอนแบบเป็นทีม (Team Teaching)	3.20	2.80
บทเรียนเป็นโปรแกรม (Programmed Instruction)	2.71	3.90
ห้องปฏิบัติการทางภาษา (Language Laboratory)	3.31	4.00
เครื่องบันทึกโทรทัศน์ (Video Tape Recorder)	2.19	3.90
ภาพยนตร์แบบฟิล์มลูป (Film Loop)	2.04	3.10
คอมพิวเตอร์ช่วยการสอน (Computer Assisted Instruction)	1.90	2.60
การศึกษาแบบอิสระ (Independent Study)	2.81	3.00
Modern Study Carrel	1.49	1.90

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่าเมื่อกำหนดน้ำหนัก (Weight) ค่าประสมการแล้วปรากฏว่าในกลุ่มอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยประสมการเกี่ยวกับการสอนเป็นทีมสูงสุด รองลงมาเป็นห้องปฏิบัติการทางภาษา และการศึกษาแบบอิสระ ทางด้านเจ้าหน้าที่โสตฯ ค่าเฉลี่ยประสมการเกี่ยวกับห้องปฏิบัติการทางภาษามีจำนวนสูงสุด รองลงมาเป็นบทเรียนเป็นโปรแกรมและเครื่องบันทึกโทรทัศน์

โดยทั่วไป จะเห็นได้ว่าค่าประสมการทางด้านเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา อยู่ในระดับสูงกว่าของบรรดาอาจารย์

ทางด้านความต้องการ

ทางด้านความต้องการผู้วิจัยได้แยกเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการจากกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม ซึ่งแตกต่างกันคือ ความต้องการของอาจารย์ และความต้องการของเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา ทางด้านความต้องการของอาจารย์เกี่ยวข้องกับเรื่องความต้องการใช้สื่อการสอน (Instructional Media) ประเภทต่าง ๆ ความต้องการผู้ช่วยเหลือควบคุม ช่วยใช้สื่อประกอบการสอน ความต้องการทราบแหล่งของสื่อการสอนและบริการที่เกี่ยวข้อง ความต้องการมีเครื่องมือบางประเภทไว้ผลิตอุปกรณ์ และความต้องการประสมการเพิ่มเติม ส่วนทางด้านความต้องการของเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาเป็นเรื่องเกี่ยวกับความต้องการเจ้าหน้าที่เพิ่มเติม และความต้องการของเจ้าหน้าที่โสตฯ ในการเพิ่มพูนความรู้และประสมการเกี่ยวกับโสตทัศนศึกษาเพิ่มเติม

ก. ความต้องการทางด้านอาจารย์

ตารางที่ 22

ค่าเฉลี่ยความถี่ของการใช้วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องมือประกอบการสอนของอาจารย์

จำแนกตามมหาวิทยาลัย

ถ้าต้องการมากที่สุด	จะมีค่า	=	5
ถ้าต้องการค่อนข้างมาก	จะมีค่า	=	4
ถ้าต้องการปานกลาง	จะมีค่า	=	3
ถ้าต้องการค่อนข้างน้อย	จะมีค่า	=	2
ถ้าไม่ต้องการเลย	จะมีค่า	=	1

รายการวัสดุอุปกรณ์และ เครื่องมือที่ต้องการใช้	ค่าเฉลี่ยความต้องการ							
	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลป.	สงขลา
ภาพยนตร์ขนาด 8 ม.ม.	2.41	2.41	2.62	2.53	2.09	2.40	2.00	2.33
ภาพยนตร์ขนาด 16 ม.ม.	3.79	3.75	3.80	3.48	3.80	3.46	3.92	3.46
ภาพยนตร์แบบลูป	2.18	2.11	2.24	2.27	1.72	2.28	1.77	2.60
สไลด์	3.56	3.86	3.10	3.69	3.27	3.59	3.54	3.86
ฟิล์มสตริป	2.92	2.86	2.71	2.96	2.63	3.28	2.92	3.06
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	3.08	3.75	2.95	3.28	2.40	3.25	2.77	3.13
เครื่องฉายภาพทึบแสง	2.26	1.63	2.38	2.62	1.90	2.34	2.77	2.20
เครื่องฉายภาพจุลทัศน์	2.06	2.40	1.76	2.12	1.50	2.34	1.85	2.46
เครื่องบันทึกเสียง	3.17	2.66	3.52	2.91	3.50	3.12	3.85	2.66
เครื่องขยายเสียง	2.93	3.33	2.52	3.51	2.00	3.19	2.77	3.20

ตารางที่ 22 (ต่อ)

รายการ	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มท.	ศิลป.	สงขลา
ภาพแบบต่าง ๆ ประกอบการสอน	3.32	3.55	3.00	3.69	2.50	3.34	3.85	3.33
แผ่นภูมิ	2.87	2.55	2.81	3.01	2.59	3.19	3.15	2.80
แผนที่	2.56	2.16	2.67	2.72	1.95	2.84	3.08	2.53
ของจริง	3.32	3.58	3.33	3.35	2.45	3.63	3.23	3.66
ของตัวอย่าง	3.28	3.30	3.19	3.38	2.54	3.09	3.69	3.80
หุ่นจำลอง, หุ่นสาธิต	2.83	2.33	3.14	2.90	2.13	2.75	2.92	3.66
เครื่องร่ววิทยุ	1.82	1.49	1.90	1.95	1.31	2.16	1.85	2.06
โทรทัศน์	1.84	1.38	2.00	1.99	1.86	1.97	1.77	1.93
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	2.23	1.69	2.38	2.47	2.68	2.13	2.62	1.66
เครื่องช่วยสอน	2.05	1.86	1.90	2.47	1.45	2.31	2.23	2.13
เครื่องคอมพิวเตอร์	1.74	1.77	1.86	2.14	1.18	2.00	1.38	1.86

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการการจัดกระจายอยู่ระหว่างระดับความต้องการปานกลาง และมีความต้องการค่อนข้างน้อย

แต่มีที่ปรากฏว่ามีความต้องการอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูงอยู่บ้างในเรื่องความต้องการใช้สไลด์ ภาพยนตร์ 16 ม.ม. ภาพแบบต่าง ๆ ประกอบการสอน ของจริง และของตัวอย่าง

ตารางที่ 23

ค่าเฉลี่ยความต้องการบริการช่วยเหลือในการใช้ หรือควบคุมเครื่องมือ

ประกอบการสอนของอาจารย์ จำแนกตามมหาวิทยาลัย

ถ้าต้องการมากที่สุด	จะมีค่า	=	5
ถ้าต้องการค่อนข้างมาก	จะมีค่า	=	4
ถ้าต้องการปานกลาง	จะมีค่า	=	3
ถ้าต้องการค่อนข้างน้อย	จะมีค่า	=	2
ถ้าไม่ต้องการเลย	จะมีค่า	=	1

ชนิดของเครื่องมือและอุปกรณ์ ที่ต้องการบริการช่วยเหลือ	ค่าเฉลี่ยความต้องการ							
	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลป.	สงขลา
เครื่องฉายภาพยนตร์	3.54	3.50	3.44	3.37	3.90	3.34	3.62	3.53
เครื่องฉายสไลด์และฟิล์มสตริป	2.88	2.80	2.86	2.90	2.54	2.75	3.31	3.00
เครื่องฉายภาพขามศรีระ	2.25	2.55	1.90	2.19	2.31	2.00	2.15	2.66
เครื่องฉายภาพทึบแสง	1.98	1.86	2.29	2.17	1.90	1.84	1.77	2.06
เครื่องฉายภาพจุลทัศน์	1.62	1.72	2.57	2.05	1.13	1.75	1.54	2.33
เครื่องบันทึกเสียง	2.41	2.08	2.14	2.00	2.81	2.19	2.93	2.73
เครื่องขยายเสียง	2.42	2.33	2.43	2.50	2.54	2.31	2.31	2.53
โทรทัศน์	1.57	1.33	1.76	2.01	1.36	1.59	1.23	1.73

จากตารางที่ 23 เป็นเรื่องเกี่ยวกับความต้องการบริการช่วยเหลือในการใช้ หรือควบคุมเครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ ปรากฏว่า ความต้องการในเรื่องเครื่องฉายภาพยนตร์ มีสูงสุด รองลงมาเป็นเครื่องฉายสไลด์ ฟิล์มสตริป เครื่องขยายเสียงและเครื่องบันทึกเสียง

ตารางที่ 24

ค่าเฉลี่ยความต้องการทราบแหล่งของวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนของอาจารย์

จำแนกตามมหาวิทยาลัย

ต้องการมากที่สุด	ค่าคะแนน	=	5
ต้องการค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	=	4
ต้องการปานกลาง	ค่าคะแนน	=	3
ต้องการค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	=	2
ไม่ต้องการเลย	ค่าคะแนน	=	1

ชนิดของสิ่งที่ต้องการทราบ	ค่าเฉลี่ยความต้องการ							
	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มธ.	ศิลป.	สงขลา
ภาพยนตร์ประกอบการสอน	3.65	3.75	3.66	3.97	3.31	2.78	4.04	4.00
สไลด์	3.37	3.66	3.38	3.65	1.18	3.75	4.15	3.80
ฟิล์มสตริป	2.86	2.50	2.86	3.03	1.40	3.38	3.31	3.53
เครื่องฉายภาพขามที่รียะ	2.55	2.63	2.19	2.99	1.95	3.06	2.46	2.60
เครื่องฉายภาพที่บแสง	2.09	2.08	2.33	2.31	1.40	2.72	1.85	1.93
เครื่องฉายภาพจุลทัศน์	2.14	2.36	2.10	2.44	1.13	2.25	2.15	2.53
เครื่องบันทึกเสียง	2.70	2.11	2.24	2.54	3.22	2.94	3.15	2.73
เครื่องขยายเสียง	2.27	2.52	2.43	2.19	1.45	2.69	2.38	2.26
ภาพประเภทต่าง ๆ	3.01	2.77	2.76	3.32	2.13	3.19	3.92	3.00
แผนที่	2.46	2.16	1.95	2.54	1.95	2.94	3.23	2.46
ของตัวอย่าง	3.22	2.72	3.52	3.14	3.00	2.94	3.54	3.66
ของจริง	3.20	2.88	3.14	3.10	3.04	3.19	3.38	3.66
หุ่นจำลอง, หุ่นสาธิต	2.64	2.41	2.66	2.88	1.50	2.88	2.77	3.40
โปรแกรมโทรทัศน์เพื่อการศึกษา	2.46	1.63	2.57	2.68	2.54	2.53	2.69	2.60
โปรแกรมวิทยุเพื่อการศึกษา	2.34	1.61	2.33	2.62	2.27	2.63	2.38	2.53

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการทราบแหล่งวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนในเรื่องภาพยนตร์ประกอบการสอนมีสูงสุด รองลงมาเป็นสไลด์ของตัวอย่างและของจริง นอกจากนี้ต้องการอยู่ในเกณฑ์ปานกลางและในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 25

ค่าเฉลี่ยความต้องการเครื่องมือวัสดุสำหรับผลิตอุปกรณ์การสอนของอาจารย์
จำแนกตามมหาวิทยาลัย

ต้องการมากที่สุด	ค่าคะแนน	=	5
ต้องการค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	=	4
ต้องการปานกลาง	ค่าคะแนน	=	3
ต้องการค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	=	2
ไม่ต้องการเลย	ค่าคะแนน	=	1

ชนิดของเครื่องมือที่ต้องการ	ค่าเฉลี่ยความต้องการ							
	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลา
เครื่องถ่ายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	2.43	2.44	2.57	2.63	2.31	2.44	1.85	2.80
เครื่องถ่ายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	2.69	1.91	3.20	2.91	2.63	3.00	2.08	3.40
กล้องถ่ายภาพ	3.23	3.50	2.66	3.41	2.09	3.59	3.46	3.94
ห้องมืดหรือห้องปฏิบัติการทางภาพนิ่ง	2.57	2.97	2.57	3.03	1.68	2.81	2.54	3.00
เครื่องบันทึกเสียงและเทป	3.15	2.44	2.95	3.15	2.68	3.47	3.85	3.53
เครื่องบันทึกโทรทัศน์และเทป	2.30	2.05	2.57	2.51	1.77	2.75	2.00	2.86
เครื่องฉายสไลด์ภาพหรือเอกสาร โทรทัศน์วงจรปิดสำหรับฉายทอด	3.51	2.83	2.86	3.97	3.45	3.81	3.62	1.06
รายการสอน	1.82	1.44	2.10	1.65	1.31	2.34	1.38	2.53

จากตารางนี้จะเห็นได้ว่า อาจารย์ต้องการเครื่องฉายสไลด์ภาพหรือเอกสารสูงสุด รองลงมาเป็นกล้องถ่ายภาพเครื่องบันทึกเสียงและเทป

ตารางที่ 26

ค่าเฉลี่ยความต้องการประสบการณ์เพิ่มเติม ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับโสตทัศนศึกษา

ของอาจารย์ จ้าแนกตามมหาวิทยาลัย

ต้องการมากที่สุด	ค่าคะแนน	=	5
ต้องการค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	=	4
ต้องการปานกลาง	ค่าคะแนน	=	3
ต้องการค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	=	2
ไม่ต้องการเลย	ค่าคะแนน	=	1

ชนิดของประสบการณ์ที่ต้องการเพิ่มเติม	ค่าเฉลี่ยความต้องการ							
	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลาฯ
การถ่ายทำภาพยนตร์	2.63	2.69	2.90	3.03	1.90	2.66	1.85	3.40
การทำสไลด์	2.83	3.00	3.19	3.32	1.63	2.84	2.54	3.26
การทำฟิล์มสตริป	2.60	2.30	2.45	3.15	1.31	2.72	2.46	3.33
การทำสไลด์จุดทัศน	2.02	2.08	2.05	2.51	1.13	2.19	1.54	2.66
การทำภาพโปรงใส	2.40	2.33	2.66	2.72	1.59	2.25	2.46	2.80
การใช้เครื่องฉายประเภทต่าง ๆ	3.34	3.05	3.52	3.36	3.27	3.28	3.62	3.33
การใช้เครื่องบันทึกเสียง	2.94	2.25	2.71	2.96	3.22	3.09	3.46	2.86
การใช้เครื่องขยายเสียง	2.66	2.35	2.71	2.88	2.18	3.06	2.62	2.80
การผลิตภาพแบบต่าง ๆ	2.75	2.30	3.00	3.05	1.31	3.13	3.31	3.13
การผลิตหุ่นจำลองหรือหุ่นสาธิต	2.50	2.36	2.81	2.88	1.22	2.81	2.54	2.86
การทำของตัวอย่าง	2.57	2.27	2.95	2.97	1.22	2.91	2.79	2.93
การผลิตรายการวิทยุเพื่อการศึกษา	2.09	1.55	2.00	2.71	1.72	1.69	1.69	2.40
การผลิตรายการโทรทัศน์เพื่อการศึกษา	2.29	1.55	2.19	2.60	2.86	2.47	1.77	2.60

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความต้องการประสบการณ์เพิ่มเติมในเรื่องต่าง ๆ โดยทั่วไปอยู่ในเกณฑ์ปานกลางและเกณฑ์ค่อนข้างน้อย เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ปรากฏว่าอาจารย์ต้องการประสบการณ์เกี่ยวกับการใช้เครื่องฉายประเภทต่าง ๆ มีสูงสุด รองลงมาเป็นการใช้เครื่องบันทึกเสียงและการทำสไลด์

ตารางที่ 27

ค่าทดสอบความแตกต่าง (t - test) ของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความต้องการใช้ภาพยนตร์ 16 ม.ม. ประกอบการสอน

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลป	สงขลา
เกษตร	—	0.59	2.36*	0.59	2.17*	0.36	1.58
ขอนแก่น		—	1.50	—	1.11	0.15	0.82
จุฬาฯ			—	1.06	0.22	1.12	—
ธรรมศาสตร์				—	1.11	0.15	0.83
เชียงใหม่					—	1.81	0.51
ศิลปากร						—	0.92
สงขลา							—

* แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่า

1. ความต้องการใช้ภาพยนตร์ประกอบการสอนของอาจารย์ทุกมหาวิทยาลัย เมื่อพิจารณาโดยทั่ว ๆ ไปต้องการพอ ๆ กัน คือต้องการปานกลาง แต่เป็นปานกลางระดับสูง
2. อาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความต้องการใช้มากกว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .05
3. อาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีความต้องการใช้ภาพยนตร์ 16 ม.ม. มากกว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และแตกต่างก็อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 28

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) ของความต้องการในการ
ใช้ภาพยนต์ 8 ม.ม. ประกอบการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬา	มธ.	มช.	ศิลป	สงขลา
เกษตร	-	0.55	0.52	1.11	-	1.06	0.35
ขอนแก่น		-	0.26	1.47	0.59	1.45	0.21
จุฬา			-	1.97	0.55	1.58	-
ธรรมศาสตร์				-	1.16	0.25	1.23
เชียงใหม่					-	1.09	0.35
ศิลปากร						-	1.21
สงขลา							-

จากตารางที่ 28 จะเห็นได้ว่า ความต้องการใช้ภาพยนต์ 8 ม.ม.
ประกอบการสอนของอาจารย์ทุกมหาวิทยาลัยไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 29

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) ของอาจารย์มหาวิทยาลัย
ต่าง ๆ ในเรื่องความต้องการใช้สไลด์ประกอบการสอน

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลา
เกษตร	-	2.09*	0.66	1.81	0.83	0.85	-
ขอนแก่น		-	1.90	0.46	1.33	1.07	1.64
จุฬาฯ			-	1.57	0.37	0.46	0.43
ธรรมศาสตร์				-	0.96	0.71	1.35
เชียงใหม่					-	0.13	1.42
ศิลปากร						-	0.67
สงขลา							-

* แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ของทุกมหาวิทยาลัยมีความ
ต้องการใช้สไลด์ประกอบการสอนเหมือนกัน ยกเว้นมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กับ
มหาวิทยาลัยขอนแก่นเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 30

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) เกี่ยวกับความต้องการใช้
ภาพประกอบการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลา
เกษตร	—	1.92	0.52	2.19*	0.67	0.66	0.53
ขอนแก่น		—	1.85	0.19*	0.82	1.61	0.66
จุฬาฯ			—	2.74*	1.47	0.39	0.98
ธรรมศาสตร์				—	1.78	2.36*	1.51
เชียงใหม่					—	1.51	0.02
ศิลปากร						—	0.99
สงขลา							—

* แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ของทุกมหาวิทยาลัยมีความต้องการใช้ภาพแบบต่าง ๆ ประกอบการสอนไม่แตกต่างกัน ยกเว้นบางมหาวิทยาลัยซึ่งปรากฏว่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 คือ

1. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กับมหาวิทยาลัยศิลปากร

ตารางที่ 31

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) ความต้องการใช้ฟิล์มสตริป
ประกอบการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มธ.	ศิลปฯ	สงขลา
เกษตร	—	0.44	0.35	0.54	1.26	1.77	0.43
ขอนแก่น		—	0.77	0.18	1.55	2.00	0.72
จุฬาฯ			—	0.81	1.01	1.57	0.18
ธรรมศาสตร์				—	1.74	1.89	0.78
เชียงใหม่					—	0.61	0.45
ศิลปากร						—	0.92
สงขลา							—

ตารางที่ 31 ปรากฏว่า ความต้องการใช้ฟิล์มสตริปประกอบการสอนของ
อาจารย์ทุกมหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน ถึงขั้นมีนัยสำคัญทางสถิติ อาจารย์ทุกมหาวิทยาลัย
ต้องการใช้ฟิล์มสตริป อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 32

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) ของความต้องการใช้
ของตัวอย่างประกอบการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลา
เกษตร	—	0.28	0.27	2.05	0.58	0.81	1.27
ขอนแก่น		—	0.57	1.60	0.25	0.98	1.43
จุฬาฯ			—	2.74	0.96	0.71	2.17
ธรรมศาสตร์				—	1.45	2.31	3.09
เชียงใหม่					—	1.22	1.77
ศิลปากร						—	0.21
สงขลา							—

* แยกต่างกันในระดับความมีนัยสำคัญ .05

*** แยกต่างกันในระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่า

1. อาจารย์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และอาจารย์มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความต้องการใช้ของตัวอย่างประกอบการสอนไม่แตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ
2. อาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความต้องการแตกต่างกับอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05
3. อาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีความต้องการแตกต่างกับอาจารย์มหาวิทยาลัยศิลปากรที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และแตกต่างกับอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01



ตารางที่ 33

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) ของความต้องการใช้
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลา
เกษตร	-	** 2.24	1.24	** 3.87	1.59	* 2.33	1.58
ขอนแก่น		-	0.82	1.35	0.89	0.41	0.43
จุฬาฯ			-	* 2.12	0.08	1.11	0.34
ธรรมศาสตร์				-	* 2.43	0.74	1.69
เชียงใหม่					-	1.19	0.32
ศิลปากร						-	0.77
สงขลา							-

* แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 33 ปรากฏว่า

1. อาจารย์มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์มีความต้องการใช้เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะมากกว่าจากอาจารย์มหาวิทยาลัยขอนแก่น และอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 และแตกต่างกับความต้องการของอาจารย์มหาวิทยาลัยศิลปากรที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05
 2. อาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความต้องการแตกต่างกับอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05
 3. อาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีความต้องการแตกต่างกับอาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05
- ส่วนที่เหลือมีความต้องการไม่แตกต่างกันคือ อยู่ในระดับต้องการปานกลาง

ตารางที่ 34

แสดงค่าเฉลี่ยความต้องการใช้อุปกรณ์บางประเภทประกอบการสอนของ
อาจารย์ในคณะที่ทำการสอนวิชาคล้ายคลึงกัน

อัตราค่าเฉลี่ย

- 5 = ต้องการมากที่สุด
4 = ต้องการค่อนข้างมาก
3 = ต้องการปานกลาง
2 = ต้องการค่อนข้างน้อย
1 = ไม่ต้องการเลย

คณะ/มหาวิทยาลัย	ภาว ยนตร์	สไลด์	ฟิล์ม สตริป	เครื่องฉาย ภาพข้าม ศีรษะ	ภาพ แบบ ต่างๆ	ของ จริง	ของ ตัว อย่าง
ศึกษาศาสตร์ (ขอนแก่น)	3.33	3.66	3.33	3.22	3.11	3.66	3.66
ศึกษาศาสตร์ (จุฬาฯ)	3.37	3.75	3.25	2.87	3.37	3.50	3.75
ศึกษาศาสตร์ (เชียงใหม่)	3.70	3.70	3.60	3.40	3.70	3.60	3.50
ศึกษาศาสตร์ (สงขลา)	4.14	3.90	3.54	3.72	3.81	3.36	3.61
ค่าเฉลี่ยรวม	3.63	3.75	3.43	3.30	3.74	3.53	3.61
วิทยาศาสตร์ (ขอนแก่น)	3.30	3.00	1.87	2.12	3.25	4.00	3.87
วิทยาศาสตร์ (จุฬาฯ)	3.40	4.00	2.80	2.60	3.20	3.80	4.00
วิทยาศาสตร์ (เชียงใหม่)	3.33	4.00	2.83	3.50	2.83	3.33	3.33
วิทยาศาสตร์ (สงขลา)	3.25	4.00	3.25	2.75	4.00	3.50	3.50
ค่าเฉลี่ยรวม	3.24	3.75	2.68	2.74	3.32	3.66	3.57
วิศวกรรมศาสตร์ (เกษตร)	2.60	2.68	2.28	3.56	3.16	3.30	3.11
วิศวกรรมศาสตร์ (ขอนแก่น)	3.20	4.20	2.40	3.80	4.00	3.80	3.40
วิศวกรรมศาสตร์ (จุฬาฯ)	2.00	2.16	2.16	3.33	2.33	3.00	3.83
วิศวกรรมศาสตร์ (สงขลา)	3.40	4.00	2.80	3.40	4.00	4.00	3.60
ค่าเฉลี่ยรวม	2.80	3.26	2.41	3.52	3.37	3.52	3.23

ข. ความต้องการทางค่าน้ำหนักเจ้าหน้าที่สโตนศึกษา

ตารางที่ 35

จำนวนเจ้าหน้าที่สโตนที่ต้องการความรู้ ประสบการณ์เพิ่มเติมในด้านต่าง ๆ

รายการ	จำนวน
- ต้องการรับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการผลิตวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอน	6
- ต้องการรับการอบรมเกี่ยวกับการควบคุมการใช้เครื่องมือประเภทต่าง ๆ	4
- ต้องการความรู้หรือได้รับการอบรมเกี่ยวกับการวางแผนและการดำเนินโครงการวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนเพื่อจะใช้ดำเนินงานที่ทำอยู่ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	7
- ต้องการโอกาสไปฝึกงานหรือดูงานในหน่วย สโตนศึกษาอื่น ๆ	10

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่สโตน มีความต้องการโอกาสไปฝึกงานหรือดูงานในหน่วย สโตนศึกษาแห่งอื่น ๆ มีจำนวนสูงสุด รองลงมาเป็นความต้องการรับความรู้ในการวางแผนงานหรือดำเนินโครงการ สโตนศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ที่ต้องการความรู้ในด้านการผลิตมี 6 คน และที่ต้องการรับการอบรมเพิ่มเติมในการควบคุม หรือใช้เครื่องมือประเภทต่าง ๆ มีเพียง 4 คน ในจำนวนทั้งหมด

ทางด้านความต้องการเจ้าหน้าที่เพิ่มเติม จากการสำรวจปรากฏว่าทุกหน่วยต่างเห็นว่าเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่แล้วมีจำนวนไม่เพียงพอที่จะปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพสูงต่างก็ต้องการเพิ่มเติมอีก ในจำนวนต่าง ๆ กัน ตั้งแต่ 2 - 8 คนที่ต้องการเพิ่มเติมอีกหน่วยละ 3 คนและหน่วยละ 5 มีอย่างละ 3 หน่วย ต้องการเพิ่มอีก 8 มี 1 หน่วย นอกนั้นต้องการเพิ่ม 1 และ 2 คน

ด้านความคิดเห็นถึงความจำเป็นของการมีศูนย์หรือหน่วยงานเฉพาะ
ให้บริการเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอน

ในด้านการเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นของการมีศูนย์วัสดุทัศนศึกษา หรือ
หน่วยงานพิเศษดำเนินการ โดยเฉพาะเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอน ผู้วิจัยได้เก็บ
รวบรวมความเห็นเป็นสองอย่างคือ ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นที่จะต้องมีศูนย์หรือหน่วย
งานกลางระดับมหาวิทยาลัย และความจำเป็นในการมีศูนย์หรือหน่วยงานประจำในระดับ
คณะวิชาต่าง ๆ ดังจะแสดงผลในตอนต่อไป

ตารางที่ 36

ค่าเฉลี่ยความเห็นถึงความจำเป็นของการมีหน่วยงานเฉพาะทางด้านวัสดุ
ทัศนศึกษาทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ จำแนกตามมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

เห็นว่าจำเป็นมากที่สุด	ค่าคะแนน	=	5
เห็นว่าจำเป็นมาก	ค่าคะแนน	=	4
เห็นว่ามีความจำเป็นปานกลาง	ค่าคะแนน	=	3
เห็นว่าจำเป็นน้อย	ค่าคะแนน	=	2
เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเลย	ค่าคะแนน	=	1

ระดับของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ยความเห็น							
	รวม	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลาฯ
หน่วยงานกลางระดับมหาวิทยาลัย	4.16	4.13	4.24	4.31	3.90	4.19	4.31	4.06
หน่วยงานเฉพาะระดับคณะ	4.12	4.05	4.14	4.28	3.60	4.06	4.00	4.06

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นค่าเฉลี่ยความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นของ
การมีศูนย์วัสดุทัศนศึกษา ทั้งระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ ส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์
มีความจำเป็นมาก ยกเว้นอาจารย์จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีความเห็นว่ามีค่าจำเป็น
ไม่ปานกลางทั้งสองระดับแต่เป็นระดับปานกลางที่ค่อนข้างสูง

ตารางที่ 37

ค่าเฉลี่ยความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นในการมีศูนย์โสตทัศนศึกษาทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ แจกแจงตามเพศ และ ตำแหน่งทางวิชาการ

เห็นว่าจำเป็นมากที่สุด	ค่าคะแนน	=	5
เห็นว่าจำเป็นมาก	ค่าคะแนน	=	4
เห็นว่ามีควมจำเป็นปานกลาง	ค่าคะแนน	=	3
เห็นว่ามีควมจำเป็นน้อย	ค่าคะแนน	=	2
เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเลย	ค่าคะแนน	=	1

ระดับของหน่วยงานโสตฯ	ค่าเฉลี่ยความเห็น								
	เพศ			ตำแหน่งทางวิชาการ					
	รวม	ช.	ญ.	ศ.	รศ.	ผศ.	ออ.	อท.	อค.
หน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย	4.16	4.20	4.12	4.00	4.33	4.20	4.16	4.13	4.42
หน่วยงานระดับคณะ	4.12	4.07	4.29	5.00	4.66	4.70	4.08	3.93	4.21

<u>หมายเหตุ</u>	ศ :	ศาสตราจารย์	อ :	อาจารย์เอก
	รศ :	รองศาสตราจารย์	อท :	อาจารย์โท
	ผศ :	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	อค :	อาจารย์ตรี

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่า ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นของการมีหน่วยงานโสตทัศนศึกษาระดับมหาวิทยาลัยของทุกกลุ่มอยู่ในเกณฑ์เห็นว่ามีควมจำเป็นมาก

ส่วนความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นของการมีศูนย์โสตฯ ระดับคณะแตกต่างกันไป กลุ่มศาสตราจารย์เห็นว่ามีควมจำเป็นมากที่สุด กลุ่มอาจารย์โทเห็นว่ามีควมจำเป็นในเกณฑ์ปานกลาง ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ที่เหลือเห็นว่ามีควมจำเป็นมาก

ตารางที่ 38

จำนวนอาจารย์ที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นของการมีศูนย์สารสนเทศศึกษา
กลางระดับมหาวิทยาลัย

ระดับความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นว่าจำเป็นมากที่สุด	103	47.47
เห็นว่าจำเป็นมาก	71	32.72
เห็นว่ามีควมจำเป็นปานกลาง	30	13.82
เห็นว่ามีควมจำเป็นน้อย	7	3.23
เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเลย	6	2.76
รวม	217	100.00

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความจำเป็นของการมีศูนย์สารสนเทศศึกษากลางระดับมหาวิทยาลัย คือ อาจารย์ที่เห็นว่ามีควมจำเป็นมากที่สุดมีร้อยละ 47.47 ที่เห็นว่ามีควมจำเป็นมากมีร้อยละ 32.72 ส่วนที่เห็นว่ามีควมจำเป็นปานกลางและมีความจำเป็นน้อยมีรวมกันร้อยละ 17.05 อาจารย์ที่เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเลยมีเพียงร้อยละ 2.76 เท่านั้น เมื่อพิจารณารวมกันจะเห็นได้ว่า ผู้ที่เห็นว่ามีควมจำเป็นมากและจำเป็นมากที่สุดมีถึงร้อยละ 80.19

ตารางที่ 39

จำนวนอาจารย์ที่ให้ความเห็นถึงความจำเป็นของการมีศูนย์โสตทัศนศึกษา

ระดับคณะ

ระดับความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นว่าจำเป็นมากที่สุด	109	50.26
เห็นว่าจำเป็นมาก	49	22.58
เห็นว่ามีควมจำเป็นปานกลาง	45	20.74
เห็นว่ามีควมจำเป็นน้อย	6	2.76
เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเลย	8	3.69
รวม	217	100.00

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นของการมีศูนย์โสตทัศนศึกษา
ระดับคณะ อาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.26 เห็นว่ามีควมจำเป็นมากที่สุด รองลงมา
ร้อยละ 22.58 เห็นว่ามีควมจำเป็นมาก ที่เห็นว่ามีควมจำเป็นในเกณฑ์น้อยมีเพียง
ร้อยละ 2.76 ส่วนที่เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเลย มีร้อยละ 3.69 เท่านั้น ถ้าพิจารณา
รวมกันของจำนวนผู้ที่เห็นว่ามีควมจำเป็นมาก และมีความจำเป็นมากที่สุด จะเห็นได้ว่า
มีมากเป็นจำนวนถึงร้อยละ 72.84

ตารางที่ 40

ค่าเปรียบเทียบความแตกต่าง (t - test) ความเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่าง ๆ เกี่ยวกับความจำเป็นในการมีศูนย์โสตทัศนศึกษาเป็นส่วนกลางของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลา
เกษตรศาสตร์	-	-.44	-	0.67	-0.25	-0.62	0.25
ขอนแก่น		--	0.55	1.00	0.22	0.25	0.66
จุฬาฯ			--	0.75	0.34	0.74	0.30
ธรรมศาสตร์				-	-0.88	-0.83	-1.14
เชียงใหม่					-	-0.45	0.51
ศิลปากร						-	0.82
สงขลานครินทร์							-

จากตารางที่ 40 จะเห็นว่า อาจารย์ทุกมหาวิทยาลัยมีความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นในการมีศูนย์โสตทัศนศึกษาเป็นส่วนกลางของมหาวิทยาลัย เพื่อให้บริการงานเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์การสอนไม่แตกต่างกัน หมายความว่า อาจารย์ทุกมหาวิทยาลัยมีความเห็นตรงกันว่ามีความจำเป็นมากในการมีศูนย์ฯ เป็นส่วนกลางของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41

ค่าทดสอบความแตกต่าง (t - test) ระหว่างอาจารย์ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เกี่ยวกับความจำเป็นในการมีศูนย์โสตทัศนศึกษาประจำคณะ

มหาวิทยาลัย	เกษตร	ชก.	จุฬาฯ	มธ.	มช.	ศิลปฯ	สงขลาฯ
เกษตรศาสตร์	-	-0.32	1.04	1.69	0.04	0.15	0.03
ขอนแก่น		-	-0.60	1.90	0.29	0.41	0.25
จุฬาฯ			-	2.54	1.06	0.97	0.82
ธรรมศาสตร์				-	-1.76	-1.42	-1.66
เชียงใหม่					-	0.91	-
ศิลปากร						-	-0.17
สงขลานครินทร์							-

จากตารางที่ 41 จะเห็นว่า อาจารย์ทุกมหาวิทยาลัยมีความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นของการมีศูนย์โสตทัศนศึกษาประจำคณะตรงกัน คือเห็นว่ามีควมจำเป็นมาก