

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ของการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียน การสอนที่เน้นสถานการณ์จริงกับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล มีลำดับ ขั้นตอนในการเสนอ ดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการเรียนการสอนและความสามารถในการคิดวิจารณ์ ของนักศึกษาพยาบาล
- ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมใน การตัดสินใจภายในครอบครัว และสภาพการเรียนการสอน กับความสามารถ ในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล

เพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยจึงนำ สัญลักษณ์ทางสถิติมาใช้ ดังนี้

- |           |         |  |
|-----------|---------|--|
| $\bar{x}$ | หมายถึง | คะแนนเฉลี่ย  |
| S.D.      | หมายถึง | ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน  |
| n         | หมายถึง | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง   |
| t         | หมายถึง | ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของข้อมูล 2 กลุ่ม              |
| F         | หมายถึง | ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของข้อมูลตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป |
| r         | หมายถึง | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน                                       |
| p         | หมายถึง | ระดับความมีนัยสำคัญ  |

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 6 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับชั้นปี ภูมิภาค ภาแน ระดับการศึกษาของบิดา-มารดา บุคคลที่นักศึกษาใช้เวลาหุดคุดแลกเปลือยนควมคุดคุดนหมกที่สุด และระดับการศึกษาของบุคคลที่นักศึกษาใช้เวลาหุดคุดแลกเปลือยนควมคุดคุดนหมกที่สุด

ข้อมูล	จำนวน (n = 390)	ร้อยละ
<b>ระดับชั้นปี</b>		
ชั้นปีที่ 1	100	25.64
ชั้นปีที่ 2	97	24.87
ชั้นปีที่ 3	98	25.13
ชั้นปีที่ 4	95	24.36
<b>ภูมิภาค</b>		
กรุงเทพมหานคร	24	6.15
ต่างจังหวัด	368	93.85
<b>ระดับการศึกษาของบิดา</b>		
ประถมศึกษา	192	49.23
มัธยมศึกษา	94	24.10
ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา	59	15.13
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	45	11.54
<b>ระดับการศึกษาของมารดา</b>		
ประถมศึกษา	295	75.64
มัธยมศึกษา	38	9.74
ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา	23	5.90
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	34	8.72

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน (n = 390)	ร้อยละ
<b>บุคคลที่ใช้เวลาหุดคุดยแฉกเปลี่ยนควมคึดกันมกที่สุด</b>		
บิดค	51	13.08
มคค	195	50.00
พี่-น้อง	113	28.97
บุคคลอื่น	31	7.95
<b>ระดับการศีกษษของบุคคลที่ใช้เวลค</b>		
<b>หุดคุดยแฉกเปลี่ยนควมคึดกันมกที่สุด</b>		
ประถมศีกษษ	169	43.33
มัธยมศีกษษ	77	19.75
ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา	41	10.51
ปริญญาตรีหรือสูงกว	103	26.41

จกตวรคองที่ 8 แศดงให้เห้นว่ กุลุ่มตัวอย่งมีจนวนกิล้เคียงกันในแตละชั้นปี โดยม้ชั้นปีที่ 1 มกที่สุดคึดเป็นร้อยละ 25.64 ส่วนใหญ่มีภูมิฉลวณอย่งต่งจ้งหวัด คึดเป็นร้อยละ 93.85 ระดับการศีกษษของบิดค-มคค ส่วนใหญ่จบประถมศีกษษ คึดเป็นร้อยละ 49.23 และ 75.64 ตมฉลวดับ บิดคส่วเร้จปริญญาตรีหรือสูงกวมีน้อยที่สุด คึดเป็นร้อยละ 11.54 ส่วนมคคส่วเร้จประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญามีน้อยที่สุด เพียงร้อยละ 5.90 ส่วรับบุคคลที่นักศีกษษใช้เวลคหุดคุดยแฉกเปลี่ยนควมคึดเห้นมกที่สุด คือด มคค คึดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมคเป็นพี่-น้อง คึดเป็น ร้อยละ 28.97 และน้อยที่สุดคือด บุคคลอื่น ซึ่งได้แก่ เห็อน อค น้ค ป้ค ย้ค คึดเป็นร้อยละ 7.95 ส่วนระดับการศีกษษของบุคคลที่นักศีกษษใช้เวลคหุดคุดยแฉกเปลี่ยนควมคึดกันมกที่สุด ส่วนใหญ่ส่วเร้จประถมศีกษษคึดเป็นร้อยละ 43.3 รองลงมคเป็นปริญญาตรีหรือสูงกวคึดเป็นร้อยละ 26.4 และส่วเร้จประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา มีจนวนน้อยที่สุด คึดเป็นร้อยละ 10.51

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง และความสามารถ  
ในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนการสอนที่เน้น  
สถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอน กิจกรรมการเรียน และกิจกรรมนักศึกษา  
จำแนกเป็นรายด้านและโดยรวม

รายการ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
กิจกรรมการสอน	2.83	0.31	มาก
วิธีการสอน	2.79	0.35	มาก
การใช้คำถาม	3.03	0.39	มาก
การสร้างบรรยากาศในชั้นเรียน	3.01	0.45	มาก
การประเมินผลการเรียน	2.55	0.40	มาก
กิจกรรมการเรียน	2.74	0.35	มาก
กิจกรรมนักศึกษา	2.70	0.45	มาก

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสอนโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 เมื่อพิจารณารายละเอียดของกิจกรรมการสอนพบว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสอนทุกเรื่องอยู่ในระดับมาก และเรื่องที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ เรื่องการประเมินผลการเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.55

ส่วนสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการเรียน และกิจกรรมนักศึกษาพบว่า นักศึกษาพยาบาลมีการปฏิบัติกิจกรรมทั้งสองด้านดังกล่าว อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.74 และ 2.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนรู้การสอนที่เน้น สถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอนของอาจารย์พยาบาล เรื่องวิธีการสอน จำนวนนักเรียนข้อ

วิธีการสอน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
นำสถานการณ์ในหอผู้ป่วยมาประกอบการอธิบาย	3.14	0.58	มาก
สนับสนุนให้นักศึกษาค้นคว้านอกเหนือจากชั้นเรียน	3.12	0.87	มาก
เชื่อมโยงเนื้อหาวิชาที่สอนกับสถานการณ์ในหอผู้ป่วย	3.10	0.80	มาก
นำสถานการณ์ปัญหามาให้ฝึกแก้ปัญหาอย่างเป็นขั้นตอน	2.98	0.59	มาก
สนับสนุนให้นักศึกษาสืบค้นหาเหตุผลของข้อความรู้	2.88	0.64	มาก
สนับสนุนให้นักศึกษาเรียนเป็นกลุ่มแบบระดมสมอง	2.81	0.75	มาก
เชื่อมโยงเนื้อหาวิชาที่สอนกับวิชาอื่น	2.80	0.63	มาก
อาจารย์และนักศึกษาสรุปร่วมกัน เพื่อให้เกิดแนวคิด ในเรื่องที่สอน	2.81	0.72	มาก
ให้นักศึกษามีส่วนร่วมกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน	2.39	0.75	น้อย
อาจารย์ไม่พยายามสรุปให้นักศึกษามีแนวคิดไปใน ทิศทางเดียวกัน	2.07	0.58	น้อย
รวม	2.79	0.35	มาก

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสอนเรื่องวิธีการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.79 เมื่อพิจารณาข้อ พบว่า อาจารย์พยาบาล ปฏิบัติวิธีการสอนส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก มีเพียง 2 ข้อที่อาจารย์พยาบาลปฏิบัติดีคือ ให้นักศึกษามีส่วนร่วมวางแผน เพื่อกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน อาจารย์ไม่พยายามสรุปให้นักศึกษามีแนวคิดไปในทิศทางเดียวกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.39 และ 2.07 ตามลำดับ

ตารางที่ ๑ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนการสอนที่เน้น  
สถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอนของอาจารย์พยาบาล เรื่องการใช้คำถาม  
จำแนกเป็นรายชื่อ

การใช้คำถาม	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
ใช้คำถามเชิงเหตุผล	3.27	0.62	มาก
เสนอแนวคิดเพิ่มเติม เมื่อตอบคำถามนักศึกษา	3.13	0.61	มาก
กระตุ้นให้นักศึกษานำหลักการมาพิจารณาอ้างอิง เพื่อตอบคำถาม	3.05	0.63	มาก
ให้นักศึกษาคิดหาคำตอบเองในเรื่องที่ส่งสัยก่อนที่ จะตอบคำถามให้	3.05	0.62	มาก
กระตุ้นให้นักศึกษาเชื่อมโยงคำตอบกับความรู้เดิม ให้นักศึกษาหลายคนมีโอกาสได้แสดงความคิดเห็น ในคำถามเดียวกัน	3.00	0.63	มาก
ถามคำถามให้นักศึกษาขยายคำตอบให้ชัดเจน	2.89	0.56	มาก
ถามคำถามป้อนเมื่อนักศึกษาตอบคำถามไม่ได้	2.88	0.60	มาก
รวม	3.03	0.39	มาก

จากตารางที่ ๑ แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสอนเรื่องการใช้  
คำถามโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อาจารย์  
พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการใช้คำถามทุกข้ออยู่ในระดับมาก และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ตาม  
คำถามป้อนเมื่อนักศึกษาตอบคำถามไม่ได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนรู้การสอนที่เน้น  
สถานการณ์จริงด้านกิจกรรมการสอนของอาจารย์พยาบาล เรื่องการสร้างบรรยากาศ  
ในชั้นเรียน จำแนกเป็นรายชื่อ

การสร้างบรรยากาศในชั้นเรียน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
อาจารย์มีท่าที่เป็นมิตร และอบอุ่น	3.21	0.88	มาก
สนับสนุนให้นักศึกษารับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	3.12	0.58	มาก
ไม่ตำหนิ เมื่อนักศึกษาแสดงความคิดเห็นที่แตกต่าง			
จากอาจารย์	3.04	0.88	มาก
ส่งเสริมให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	2.95	0.88	มาก
ให้กำลังใจ เมื่อนักศึกษาแสดงความคิดเห็นที่เป็น			
ประโยชน์และแตกต่างจากกลุ่ม	2.94	0.88	มาก
ใส่ใจในความคิดเห็นทั้งด้านบวกและลบของนักศึกษา	2.91	0.88	มาก
มีความยืดหยุ่นในชั้นเรียนพอสมควร	2.87	0.82	มาก
รวม	3.01	0.45	มาก

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสอนเรื่องการ  
สร้างบรรยากาศในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.01 เมื่อพิจารณารายข้อ  
พบว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสร้างบรรยากาศในชั้นเรียนทุกข้ออยู่ในระดับมาก และ  
ข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีความยืดหยุ่นในชั้นเรียนพอสมควร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.87

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนรู้การสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอนของอาจารย์พยาบาล เรื่องการประเมินผล การเรียน จำแนกเป็นรายชื่อ

การประเมินผลการเรียน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
ให้โอกาสนักศึกษาประเมินตนเอง	2.83	0.67	มาก
ให้นักศึกษาอภิปรายผลการประเมินร่วมกัน	2.75	0.85	มาก
ใช้ข้อสอบแบบให้อธิบายเหตุผลของการตัดสินใจ	2.70	0.73	มาก
ใช้ข้อสอบแบบให้อภิปรายหรือเสนอแนะเชิงเหตุผล	2.59	0.69	มาก
ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนการประเมินผล	2.58	0.66	มาก
ใช้ข้อสอบแบบให้ตรวจสอบความหนักแน่นของข้อมูล	2.55	0.75	มาก
ใช้ข้อสอบแบบให้คาดคะเนหรือทำนายตามหลักการ	2.44	0.71	น้อย
ไม่ใช้ข้อสอบแบบปรนัยถามความรู้ตามที่สอนในชั้นเรียน	1.95	0.69	น้อย
รวม	2.55	0.40	มาก

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการสอนเรื่องการประเมินการเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.55 เมื่อพิจารณาข้อพบว่า อาจารย์พยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการประเมินผลการเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก มีเพียง 2 ข้อที่อาจารย์พยาบาลปฏิบัติได้น้อย คือ ใช้ข้อสอบแบบให้คาดคะเนหรือทำนายตามหลักการ และไม่ใช้ข้อสอบแบบปรนัยถามความรู้ตามที่สอนในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.44 และ 1.95 ตามลำดับ



ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนรู้การสอนที่เน้น  
สถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการเรียนรู้ของนักศึกษาพยาบาล จำแนกตามรายข้อ

กิจกรรมการเรียนรู้	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนเกี่ยวกับข่าวสาร	3.14	0.84	มาก
เมื่อมีข้อสงสัยจะสอบถามหรือหาคำตอบกับผู้รู้	3.06	0.83	มาก
พยายามตอบคำถามของอาจารย์ในเชิงเหตุผล	2.87	0.59	มาก
อภิปรายกับเพื่อนนอกชั้นเรียนเกี่ยวกับข้อสงสัย	2.79	0.84	มาก
ค้นคว้าและติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการใหม่ๆ	2.64	0.84	มาก
ตั้งสมมติฐานมากกว่าหนึ่งทิศทางเสมอในการตอบ คำถามของอาจารย์	2.63	0.83	มาก
ค้นคว้าเพิ่มเติมเพื่อตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง ในเรื่องที่สงสัย	2.60	0.59	มาก
เมื่อมีข้อสงสัยจะตรวจสอบจากหนังสือหลาย ๆ เล่ม	2.52	0.84	มาก
เมื่ออ่านหนังสือจะตั้งข้อสงสัยหรือเขียนคำถามไว้	2.42	0.83	น้อย
รวม	2.74	0.35	มาก

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.74 เมื่อพิจารณาารายข้อ พบว่า นักศึกษาพยาบาลปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก มีเพียงข้อเดียวที่นักศึกษาพยาบาลปฏิบัติน้อย คือ เมื่ออ่านหนังสือจะตั้งข้อสงสัยหรือเขียนคำถามไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของสภาพการเรียนรู้การสอนที่เน้น สถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษาพยาบาล จำแนกเป็นรายชื่อ

กิจกรรมนักศึกษา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
จัดระบบการทำงานและแบ่งงานกันทำในชมรม	2.83	0.68	มาก
อภิปรายร่วมกันเพื่อหาข้อสรุปในการวางแผนและ ดำเนินงาน	2.81	0.62	มาก
มีอิสระทางความคิดในการวางแผนจัดกิจกรรม มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งกันและกัน	2.80	0.69	มาก
เป็นผู้วางแผนและดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เอง	2.77	0.68	มาก
มีการลงมือปฏิบัติกิจกรรมในสโมสร หรือในชุมชน นำปัญหาของการปฏิบัติงานมาศึกษาและร่วมกันหา แนวทางปรับปรุง	2.71	0.71	มาก
ประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการนักศึกษา และอภิปรายร่วมกัน	2.65	0.71	มาก
	2.57	0.66	มาก
	2.48	0.67	น้อย
รวม	2.70	0.45	มาก

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลปฏิบัติกิจกรรมนักศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.70 เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า นักศึกษาพยาบาลปฏิบัติกิจกรรมนักศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก มีเพียงข้อเดียวที่นักศึกษาพยาบาลปฏิบัติได้น้อย คือ ประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการนักศึกษาและอภิปรายร่วมกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาพยาบาล จำแนกตามความสามารถในการคิด  
วิจารณ์ทางด้านและโดยรวม

ความสามารถ			
ในการคิดวิจารณ์	ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
การอนุมาน	ต่ำ (0-6)	185	47.44
	กลาง (7-14)	205	52.56
	สูง (15-18)	0	0.00
การยอมรับข้อตกลงเบื้องต้น	ต่ำ (0-7)	133	34.10
	กลาง (8-13)	211	54.10
	สูง (14-16)	46	11.80
การนิรนัย	ต่ำ (0-4)	0	0.00
	กลาง (5-11)	123	31.54
	สูง (12-16)	267	68.46
การตีความ	ต่ำ (0-4)	0	0.00
	กลาง (5-13)	386	98.97
	สูง (14-16)	4	1.03
การประเมินข้อโต้แย้ง	ต่ำ (0-6)	3	0.77
	กลาง (7-14)	203	52.05
	สูง (15-18)	184	47.18
รวม	ต่ำ (0-27)	0	0.00
	กลาง (28-65)	386	98.97
	สูง (66-80)	4	1.03

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลส่วนใหญ่มีความสามารถในการคิด  
วิจารณ์ด้านการอนุมาน การยอมรับข้อตกลงเบื้องต้น การตีความ การประเมินข้อโต้แย้ง  
และโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.56, 54.10, 98.97, 52.05 และ  
98.97 ตามลำดับ มีเพียงด้านนิรนัยด้านเดียวที่นักศึกษาพยาบาลส่วนใหญ่มีคะแนนอยู่ในระดับสูง  
คิดเป็นร้อยละ 68.46

ตารางที่ 15 พิสัยคะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความสามารถในการคิด  
 วิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล จำแนกเป็นรายด้านและโดยรวม

ความสามารถในการคิดวิเคราะห์	คะแนนเต็ม	พิสัยคะแนน	$\bar{x}$	S.D.
การอนุมาน	18	1-13	6.64	2.18
การยอมรับข้อตกลงเบื้องต้น	18	3-16	9.28	3.12
การนิรนัย	18	6-16	12.44	2.10
การตีความ	18	5-15	9.38	1.77
การประเมินข้อโต้แย้ง	18	0-16	13.82	2.19
รวม	80	31-71	51.56	7.06

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษา  
 พยาบาลโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 51.56 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรายด้าน พบว่า ความสามารถ  
 ในการคิดวิเคราะห์ด้านการประเมินข้อโต้แย้งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 13.82 และด้านการ  
 อนุมานมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด เท่ากับ 6.64

สถาบันวิทยบริการ  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษานิสิตชั้นปี 1-4 ด้านและโดยรวม จำแนกตามระดับชั้นปี

ความสามารถในการคิดวิจารณ์	ชั้นปีที่ 1		ชั้นปีที่ 2		ชั้นปีที่ 3		ชั้นปีที่ 4		F
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
การอนุมาน	8.61	2.16	8.54	1.90	8.83	2.41	8.80	2.23	0.33
การยอมรับ									
ข้อตกลงเบื้องต้น	8.48	2.90	9.40	3.10	9.43	3.25	9.85	3.11	3.56*
การนิรนัย	12.09	2.05	12.45	1.91	12.43	2.34	12.80	2.05	1.87
การตีความ	9.01	1.58	9.54	1.86	9.47	1.87	9.50	1.73	1.98
การประเมินข้อโต้แย้ง	13.83	2.24	13.68	2.45	13.98	2.18	14.02	1.84	0.78
รวม	49.80	6.13	51.61	6.80	52.11	7.88	52.78	7.11	3.27*

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่านักศึกษานิสิตชั้นปีต่างกัน มีความสามารถในการคิดวิจารณ์ด้านการยอมรับข้อตกลงเบื้องต้น และมีความสามารถในการคิดวิจารณ์โดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างคู่ต่อไป (ตารางที่ 17 - 18)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ความแตกต่างระหว่างคู่ของค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิเคราะห์ด้านการยอมรับข้อตกลงเบื้องต้นของนักศึกษาพยาบาลที่มีระดับชั้นปีต่างกัน ด้วยการทดสอบตามวิธีของ (Scheffe' method)

ระดับชั้นปี	$\bar{X}$	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ชั้นปีที่ 1	8.48	-	-	-	-
ชั้นปีที่ 2	9.40	-	-	-	-
ชั้นปีที่ 3	9.43	-	-	-	-
ชั้นปีที่ 4	9.85	1.39*	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ด้านการยอมรับข้อตกลงเบื้องต้นต่ำกว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 18 ความแตกต่างระหว่างคู่ของค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิเคราะห์โดยรวมนักศึกษาพยาบาลที่มีระดับชั้นปีต่างกัน ด้วยการทดสอบตามวิธีของ (Scheffe' method)

ระดับชั้นปี	$\bar{x}$	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ชั้นปีที่ 1	49.80	-	-	-	-
ชั้นปีที่ 2	51.81	-	-	-	-
ชั้นปีที่ 3	52.11	-	-	-	-
ชั้นปีที่ 4	52.78	2.98*	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์โดยรวมนต่ำกว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิจารณ์รายด้านและโดยรวมของนักศึกษาพยาบาล จำแนกตามภูมิลำเนา

ความสามารถ ในการคิดวิจารณ์	กรุงเทพฯ		ต่างจังหวัด		t
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
การอนุมาน	7.37	2.08	8.59	2.18	1.70
การยอมรับข้อตกลงเบื้องต้น	9.62	3.10	9.25	3.13	0.56
การนิรนัย	13.29	2.01	12.38	2.10	2.06*
การตีความ	9.79	1.82	9.35	1.77	1.19
การประเมินข้อโต้แย้ง	14.48	1.38	13.78	2.23	2.23*
รวม	54.54	5.91	51.36	7.10	2.15*

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาพยาบาลที่มีภูมิลำเนาต่างกัน มีความสามารถในการคิดวิจารณ์ด้านการนิรนัยและด้านการประเมินข้อโต้แย้งแตกต่างกัน และมีความสามารถในการคิดวิจารณ์โดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาพยาบาลที่มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพมหานครจะมีความสามารถในการคิดวิจารณ์โดยรวม สูงกว่านักศึกษาพยาบาลที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและโดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา

ความสามารถในการคิดวิจารณ์	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษา		อนุปริญญา		ปริญญาตรี/สูงกว่า		F
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
การอนุมาน	8.72	2.00	8.58	2.47	8.15	2.40	7.09	1.84	1.74
การยอมรับ	9.22	3.18	9.17	3.05	9.42	3.20	9.53	3.02	0.20
ข้อตกลงเบื้องต้น									
การนิรนัย	12.36	2.19	12.62	1.95	12.39	2.29	12.47	1.76	0.33
การตีความ	9.23	1.72	9.33	1.59	9.61	1.71	9.80	2.30	1.67
การประเมินข้อโต้แย้ง	13.84	2.29	13.80	2.25	14.00	1.79	13.53	2.12	0.40
รวม	51.37	7.03	51.50	7.20	51.58	7.11	52.42	7.03	0.27

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีความสามารถในการคิดวิจารณ์ทั้งรายด้านและโดยรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาลรายด้านและโดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษาของมารดา

ความสามารถ ในการคิดวิจารณ์	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษา		อนุปริญญา		ปริญญาตรี/สูงกว่า		F
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
การอนุมาน	8.68	2.14	6.53	2.48	6.74	2.00	6.41	2.34	0.20
การยอมรับ	9.30	3.13	8.92	2.97	8.74	2.93	9.82	3.38	0.74
ข้อคิดงเบื้องต้น									
การนิรนัย	12.47	2.12	12.45	1.94	12.22	2.61	12.32	1.75	0.14
การตีความ	9.40	1.76	8.92	1.49	9.87	1.74	9.38	2.07	1.45
การประเมิน	13.92	2.15	13.42	2.57	14.00	1.65	13.28	2.36	1.42
ข้อโต้แย้ง									
รวม	51.77	7.01	50.24	7.74	51.56	6.47	51.20	7.21	0.55

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลที่มารดามีระดับการศึกษาต่างกัน มีความสามารถในการคิดวิจารณ์ทั้งรายด้านและโดยรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาลรายด้านและโดยรวม จำแนกตามบุคคลที่นักศึกษาใช้เวลาพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นมากที่สุด

ความสามารถ ในการคิดวิจารณ์	บิดา		มารดา		พี่-น้อง		บุคคลอื่น		F
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
การอนุমান	6.78	2.54	6.57	2.15	6.74	2.06	6.52	2.19	0.33
การยอมรับ									
ข้อตกลงเบื้องต้น	9.14	3.31	9.27	3.26	9.43	3.00	9.00	2.38	0.18
การนิรนัย	12.67	2.01	12.45	2.19	12.38	2.06	12.22	1.89	0.32
การตีความ	9.65	2.04	9.18	1.76	9.49	1.65	9.74	1.75	1.91
การประเมินข้อโต้แย้ง	13.96	1.98	13.80	2.33	13.93	1.78	13.32	2.90	0.19
รวม	52.20	7.58	51.27	7.36	51.97	6.54	50.81	8.22	0.54

ตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลที่มีบุคคลที่นักศึกษาใช้เวลาพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นมากที่สุดต่างกัน มีความสามารถในการคิดวิจารณ์ทั้งรายด้านและโดยรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

สงวนลิขสิทธิ์บริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาลราชภัฏวชิรและโดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษาของบุคคลที่นักศึกษาใช้เวลาพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นมากที่สุด

ความสามารถ ในการคิดวิเคราะห์	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษา		อนุปริญญา		ปริญญาตรี/สูงกว่า		F
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
การอนุมาน	6.53	2.10	7.01	2.38	6.44	2.09	6.63	2.18	1.01
การยอมรับ									
ข้อตกลงเบื้องต้น	9.21	3.34	9.26	3.03	8.56	3.00	9.69	2.83	1.35
การนิรนัย	12.37	2.20	12.67	2.00	11.93	2.45	12.58	1.83	1.36
การตีความ	9.21	1.74	9.26	1.55	9.68	1.88	9.62	1.91	1.70
การประเมินข้อโต้แย้ง	13.76	2.56	13.74	2.05	13.97	1.77	13.92	1.77	0.22
รวม	51.07	7.53	51.95	6.50	50.58	7.41	52.45	6.50	1.15

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาพยาบาลที่มีบุคคลที่นักศึกษาใช้เวลาพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นมากที่สุดซึ่งมีระดับการศึกษาต่างกัน มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ทั้งรายด้านและโดยรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจภายในครอบครัว และสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง กับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาระดับ

ตารางที่ 24 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างโอกาสแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจภายในครอบครัวรายข้อ กับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาระดับมัธยมศึกษาโดยรวม

ตัวแปร	ความสามารถในการคิดวิจารณ์
<b>โอกาสแสดงความคิดเห็นภายในครอบครัว</b>	
สภาพภายในครอบครัว	0.06
การเรียน	0.21*
การคบเพื่อน	0.05
ปัญหาญาติ พี่ น้อง	0.03
ปัญหาสังคม	0.06
<b>การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจภายในครอบครัว</b>	
สภาพภายในครอบครัว	0.03
การเรียน	0.19*
การคบเพื่อน	0.09
เรื่องส่วนตัว	0.03

\*  $P < 0.05$

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าการมีโอกาสแสดงความคิดเห็นภายในครอบครัว เรื่องการเรียน มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับต่ำกว่าความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาระดับมัธยมศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจภายในครอบครัว เรื่องการเรียน มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับต่ำกว่าความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาระดับมัธยมศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

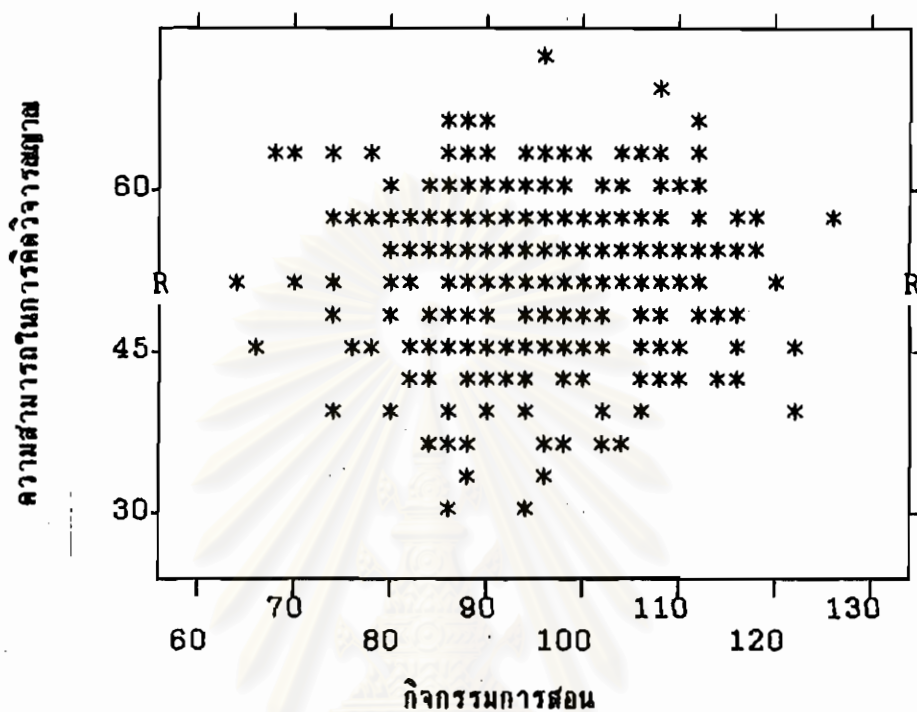
สภาพการเรียนการสอน	ความสามารถในการคิดวิเคราะห์					
	การอนุมาน	การยอมรับ	การนิรนัย	การตีความ	การประเมิน	รวม
กิจกรรมการสอน	0.05	0.00	-0.01	0.02	-0.03	0.00
วิธีการสอน	0.08	0.00	-0.01	0.04	-0.05	0.01
การใช้คำถาม	0.08	0.08	0.09	0.08	0.01	0.10
การสร้างบรรยากาศ						
ในชั้นเรียน	0.05	0.02	-0.01	0.03	0.00	0.03
การประเมินผล						
การเรียน	-0.08	-0.08	-0.11	-0.10	-0.08	-0.13 <sup>*</sup>
กิจกรรมการเรียน	-0.05	0.07	-0.01	0.03	0.04	0.03
กิจกรรมนักศึกษา	-0.04	0.03	-0.01	0.09	-0.01	0.01

\*  $P < 0.05$

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่าสภาพการเรียนการสอนด้านกิจกรรมการสอน กิจกรรมการเรียน และกิจกรรมนักศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ทั้งรายด้าน และโดยรวมของนักศึกษาพยาบาล

เมื่อพิจารณาารายเรื่องของกิจกรรมการสอน พบว่าการประเมินผลการเรียนมีความสัมพันธ์ทางลบระดับต่ำกับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และรายเรื่องของกิจกรรมการสอนที่เหลือไม่พบว่ามีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์

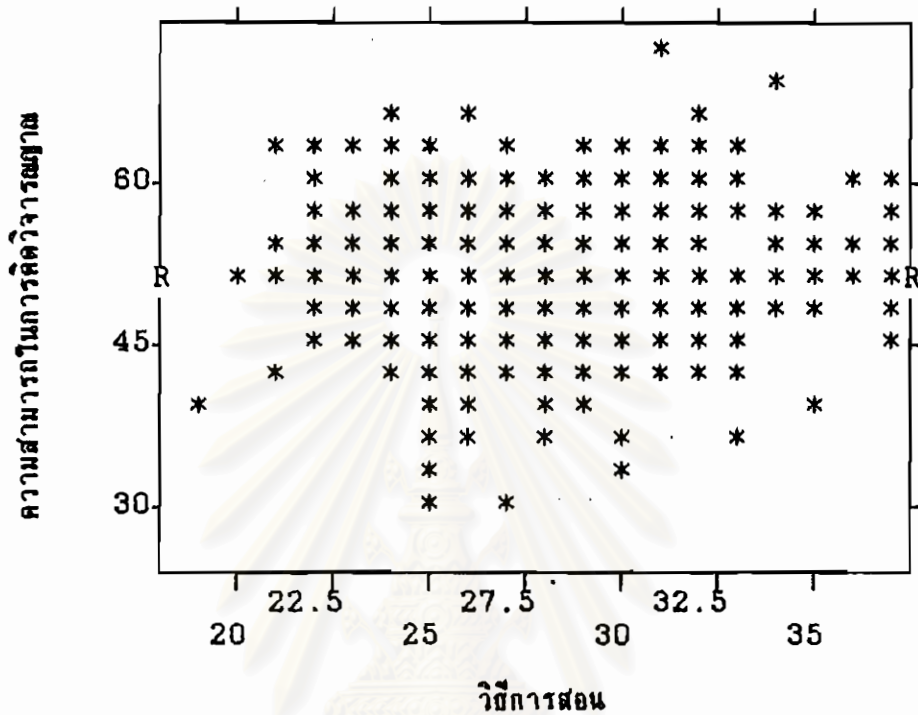
**แผนภูมิที่ 1** ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรม การสอนกับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล



จากแผนภูมิที่ 1 พบว่าข้อมูลมีการกระจายไปทั่วแสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียน การสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิด วิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

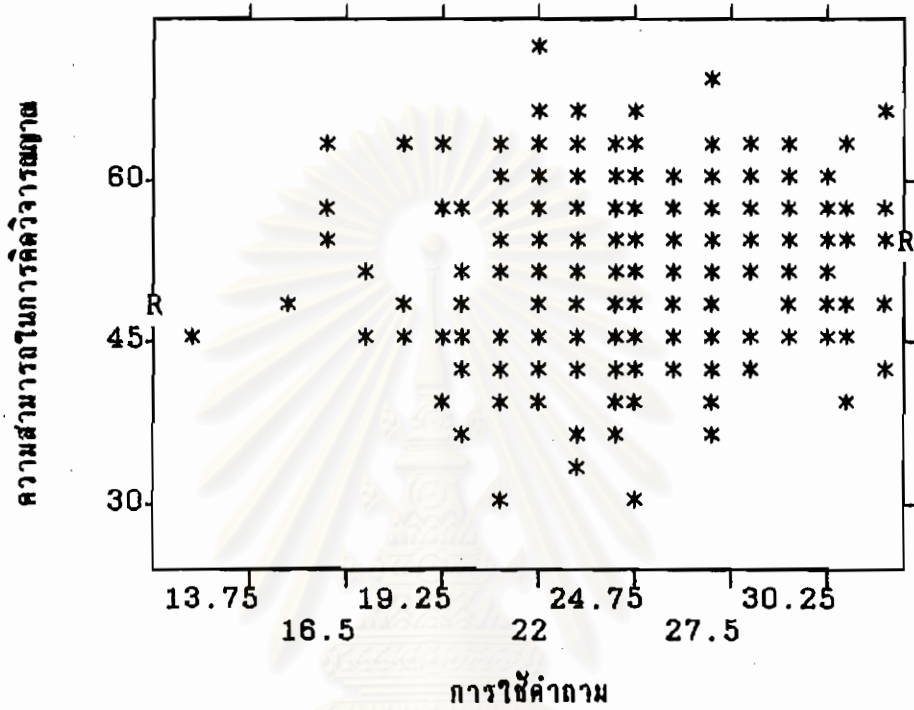
สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**แผนภูมิที่ 2** ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรม การสอน เรื่องวิธีการสอนกับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

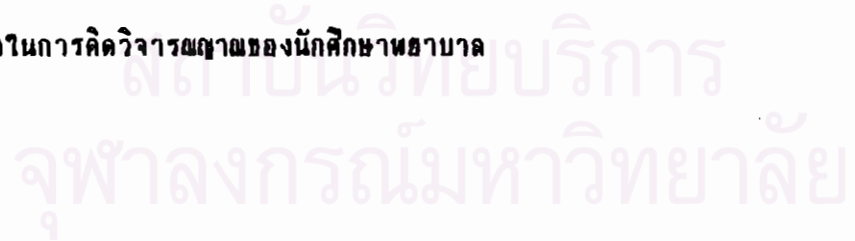


จากแผนภูมิที่ 2 พบว่าข้อมูลมีการกระจายไปทั่วแสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียน การสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอน เรื่องวิธีการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กับ ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

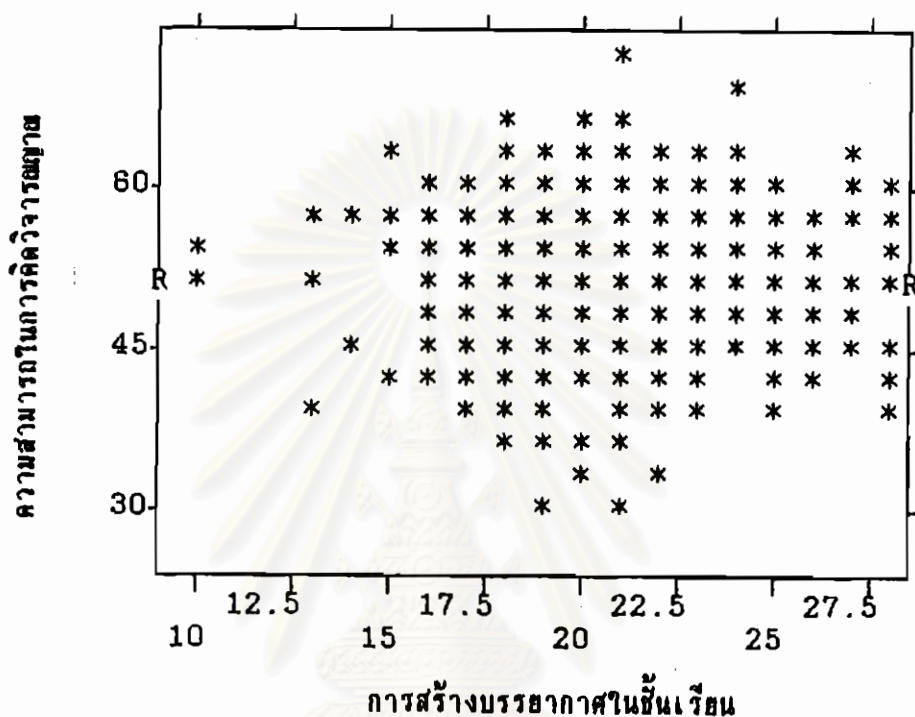
**แผนภูมิที่ 3** ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอน เรื่องการใช้คำถาม กับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล



จากแผนภูมิที่ 3 พบว่าข้อมูลมีการกระจายไปทั่วแสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอน เรื่องการใช้คำถามไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล



แผนภูมิที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรม การสอน เรื่องการสร้างบรรยากาศในชั้นเรียน กับความสามารถในการคิด วิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

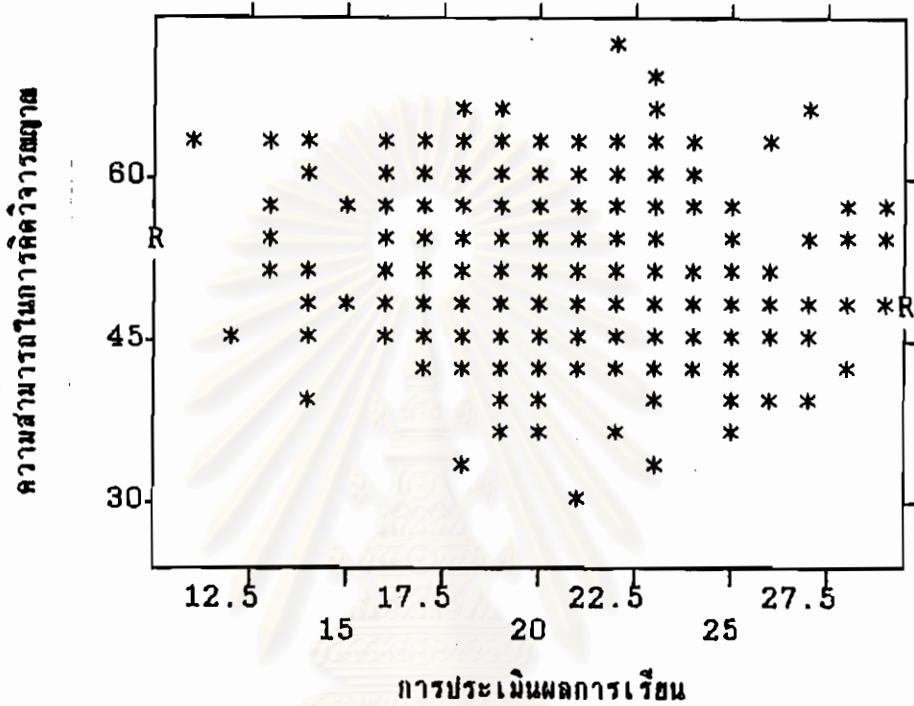


จากแผนภูมิที่ 4 พบว่าข้อมูลมีการกระจายไปทั่วแสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียน การสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอน เรื่องการสร้างบรรยากาศในชั้นเรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

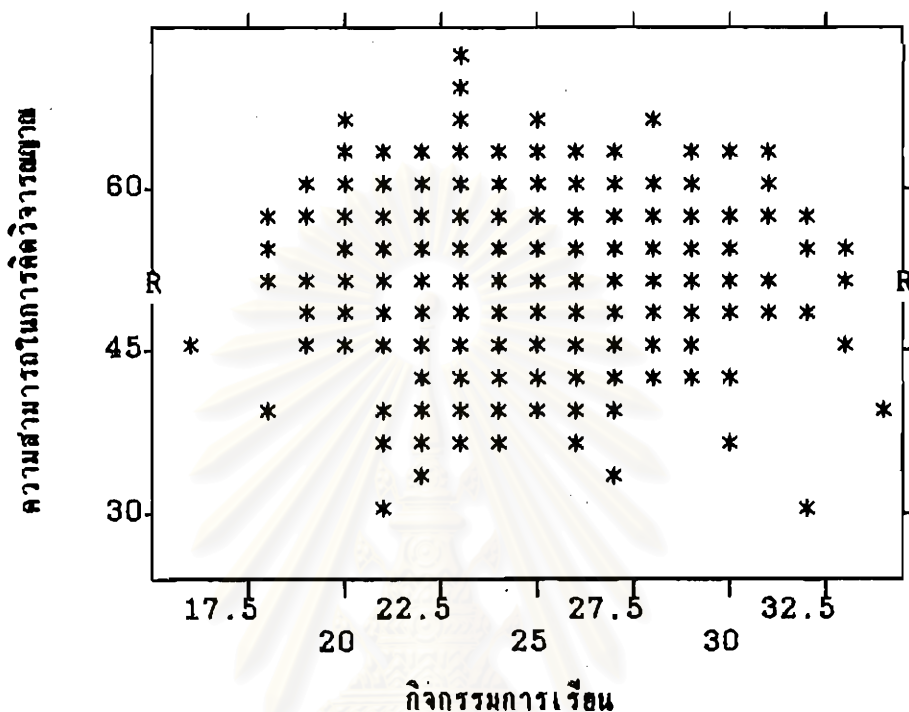


แผนภูมิที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรม การสอน เรื่องการประเมินผลการเรียน กับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล



จากแผนภูมิที่ 5 พบว่าข้อมูลคล้อยตามกันน้อย และมีทิศทางตรงกันข้าม แสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการสอนเรื่องการประเมินผลการเรียน มีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำกับความสามารถในการคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล

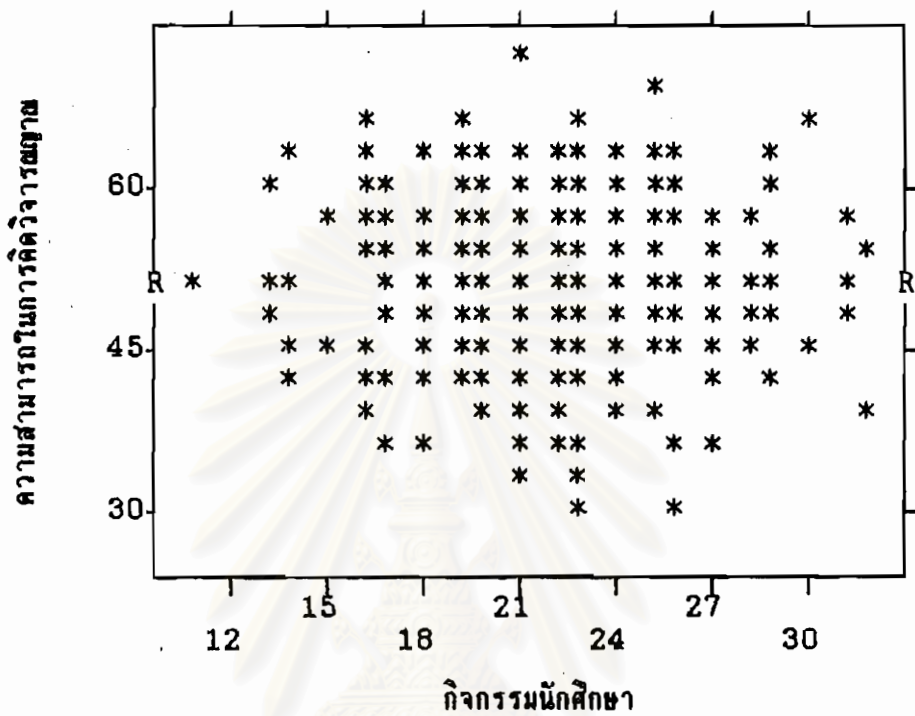
แผนภูมิที่ ๘ ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการเรียน กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล



จากแผนภูมิที่ ๘ พบว่าข้อมูลมีการกระจายไปทั่วแสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมการเรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 7 ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรม  
 นักศึกษา กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล



จากแผนภูมิที่ 7 พบว่าข้อมูลมีการกระจายไปทั่วแสดงให้เห็นว่า สภาพการเรียนการสอนที่เน้นสถานการณ์จริง ด้านกิจกรรมนักศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาพยาบาล