

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

**ตอนที่ 1** ผลการสำรวจสภาพทั่วไปของโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

**ตอนที่ 2** ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

2.1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

2.2 สภาพการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

2.3 ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

**ตอนที่ 3** ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสาร

**ตอนที่ 1** ผลการสำรวจสภาพทั่วไปของโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

จากการสำรวจสภาพทั่วไปของโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย ทั้ง 8 โรงเรียน พบว่าโรงเรียนได้รับการอนุมัติให้จัดตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2536 จำนวน 4 โรงเรียน และ พ.ศ. 2537 จำนวน 4 โรงเรียน สภาพทั่วไปเกี่ยวกับอาคารเรียนและอาคารประกอบมีภาพรวมที่เท่ากัน กล่าวคือ โรงเรียนทั้งหมดมีอาคารเรียนโรงละ 2 หลัง มีอาคารประกอบได้แก่ อาคารฝึกงาน อาคารหุงต้ม โรงอาหารและหอประชุม บ้านพักครู บ้านพักผู้บริหาร บ้านพักนักการภารโรง หอนอนนักเรียน ห้องน้ำห้องส้วม นอกจากนี้ในแต่ละโรงเรียนกำลังอยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างอาคารเพิ่มเติม ได้แก่ อาคารอำนวยการ อาคารศูนย์กีฬา และหอนอนนักเรียน สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพทั่วไปด้านอื่น ๆ ของโรงเรียนปรากฏตามตารางที่ 1-4

ตารางที่ 1 สภาพทั่วไปของโรงเรียนเกี่ยวกับรูปแบบการจัดตั้งโรงเรียนและระดับชั้นที่เปิดสอน

รูปแบบการจัดตั้งโรงเรียนและระดับที่เปิดสอน	จำนวนโรงเรียน (N = 8)
<b>รูปแบบการจัดโรงเรียน</b>	
แบบประจำ	4
แบบประจำและไป-กลับ	4
<b>ระดับชั้นที่เปิดสอนในปัจจุบัน</b>	
มัธยมศึกษาปีที่ 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 6	8

จากตารางที่ 1 ผลการสำรวจสภาพทั่วไปของโรงเรียนพบว่า โรงเรียนที่จัดรูปแบบโรงเรียนประจำ มีจำนวน 4 โรงเรียน และจัดรูปแบบประจำและไป-กลับ จำนวน 4 โรงเรียน เท่ากัน เปิดสอนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 8 โรงเรียน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 สภาพทั่วไปของโรงเรียนเกี่ยวกับนักเรียนและครู-อาจารย์

โรงเรียนที่	จำนวน ห้องเรียน	จำนวน นักเรียน	จำนวนบุคลากรผู้สอน			สัดส่วนผู้สอนต่อนักเรียน		
			ข้าราชการ ครู	ถูกจ้าง ชั่วคราว	พนักงาน วิทยาศาสตร์	รวม	ข้าราชการ ครู:นักเรียน	ผู้สอนทั้งหมด: นักเรียน
โรงเรียนที่ 1	26	1,040	39	8	4	51	1:26.66	1:20.39
โรงเรียนที่ 2	11	397	21	3	4	28	1:18.90	1:14.18
โรงเรียนที่ 3	14	573	17	12	-	29	1:33.71	1:19.76
โรงเรียนที่ 4	11	438	19	4	-	23	1:23.05	1:19.04
โรงเรียนที่ 5	11	392	21	5	5	31	1:18.67	1:12.65
โรงเรียนที่ 6	10	350	16	2	-	18	1:21.88	1:19.44
โรงเรียนที่ 7	11	428	14	12	5	31	1:30.57	1:13.81
โรงเรียนที่ 8	13	462	14	9	5	28	1:33.00	1:16.50
รวม	107	4,080	181	55	23	239	1:25.34	1:17.07

จากตารางที่ 2 ผลจากการสำรวจ พบว่า

จำนวนห้องเรียน โรงเรียนที่ 1 มีมากที่สุด จำนวน 26 ห้องเรียน รองลงมาคือ  
โรงเรียนที่ 3 จำนวน 14 ห้องเรียน และโรงเรียนที่ 6 มีน้อยที่สุด จำนวน 10 ห้องเรียน

จำนวนนักเรียน โรงเรียนที่ 1 มีมากที่สุด จำนวน 1,040 คน รองลงมาคือ  
โรงเรียนที่ 3 จำนวน 573 คน และโรงเรียนที่ 6 มีน้อยที่สุด จำนวน 350 คน

จำนวนบุคลากรผู้สอน โรงเรียนที่ 1 มีมากที่สุด จำนวน 51 คน รองลงมาคือ  
โรงเรียนที่ 5 และโรงเรียนที่ 7 จำนวน 31 คนเท่ากัน และโรงเรียนที่ 6 มีน้อยที่สุด  
จำนวน 18 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้สอนที่เป็นข้าราชการครู โรงเรียนที่ 1 มีมากที่สุด  
จำนวน 39 คน รองลงมาคือ โรงเรียนที่ 2 และโรงเรียนที่ 5 มีจำนวน 21 คน เท่ากัน  
โรงเรียนที่ 7 และโรงเรียนที่ 8 มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คนเท่ากัน

ผู้สอนที่เป็นลูกจ้างชั่วคราว ... โรงเรียนที่ 3 และโรงเรียนที่ 7 มีมากที่สุด จำนวน 12 คน เท่ากัน รองลงมาคือ โรงเรียนที่ 8 จำนวน 9 คน และโรงเรียนที่ 6 มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน

พนักงานวิทยาศาสตร์ ... โรงเรียนที่ 5 โรงเรียนที่ 7 และโรงเรียนที่ 8 มีมากที่สุด จำนวน 5 คน เท่ากัน รองลงมาคือ โรงเรียนที่ 1 และโรงเรียนที่ 2 จำนวน 4 คน เท่ากัน

สัดส่วนผู้สอนทั้งหมดต่อนักเรียนในภาพรวม ... มีสัดส่วนเฉลี่ย 1:17.07 และเมื่อจำแนกเป็นรายโรง พบว่า โรงเรียนที่ 1 มีสัดส่วนเฉลี่ยสูงสุดคือ 1:20.39 รองลงมาคือ โรงเรียนที่ 3 มีสัดส่วนเฉลี่ย 1:19.76 และ คือ โรงเรียนที่ 5 มีสัดส่วนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 1:12.65

สัดส่วนผู้สอนที่เป็นข้าราชการครูต่อนักเรียน ในภาพรวม ... มีสัดส่วนเฉลี่ย 1:25.34 และเมื่อจำแนกรายโรง พบว่า โรงเรียนที่ 3 มีสัดส่วนเฉลี่ยสูงสุด คือ 1:33.71 รองลงมาคือ โรงเรียนที่ 8 มีสัดส่วนเฉลี่ย 1:33.00 และโรงเรียนที่ 5 มีสัดส่วนเฉลี่ยน้อยที่สุด 1:18.67

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สภาพทั่วไปของโรงเรียนเกี่ยวกับวุฒิการศึกษาของครู-อาจารย์

วุฒิการศึกษาของครู-อาจารย์	จำนวน (N = 239)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	13	5.44
ปริญญาตรี	202	84.52
ปริญญาโท	23	9.62
ปริญญาเอก	1	0.42

จากตารางที่ 3 ผลการสำรวจสภาพทั่วไปเกี่ยวกับวุฒิการศึกษาของครู-อาจารย์พบว่า ครู-อาจารย์มีตั้งแต่ระดับต่ำกว่าปริญญาตรีถึงระดับปริญญาเอก โดยมีระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 84.52 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 9.62 ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.44 และระดับปริญญาเอก มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.42

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 สภาพทั่วไปของโรงเรียนเกี่ยวกับเนื้อที่และโครงสร้างพื้นฐานทั่วไป

เนื้อที่และโครงสร้างพื้นฐานทั่วไป	จำนวนโรงเรียน (N = 8)
<b>จำนวนเนื้อที่ของโรงเรียน</b>	
50 ไร่ และต่ำกว่า	1
51-100 ไร่	4
101-150 ไร่	2
150 ไร่ขึ้นไป	1
<b>โครงสร้างพื้นฐานทั่วไป</b>	
<b>ถนน</b>	
ส่วนใหญ่เป็นคอนกรีตใช้การได้ดี	2
ส่วนใหญ่เป็นพื้นดินต้องปรับสร้างใหม่	6
<b>รั้ว</b>	
มีรั้วล้อมรอบบริเวณโรงเรียนครบทุกด้าน	1
มีรั้วล้อมบริเวณโรงเรียนเพียงบางด้าน	7
ไม่มีรั้วล้อมรอบ	-
<b>ท่อนอนนักเรียน</b>	
เพียงพอกับจำนวนนักเรียน	1
ขาดแคลน (อยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างเพิ่มเติม)	7
สะอาดเป็นระเบียบ	3
ไม่สะอาดและไม่เป็นระเบียบ	5
<b>สนามและบริเวณทั่วไป</b>	
ร่มรื่น	2
ไม่ร่มรื่น	6
สะอาด	5
ไม่สะอาด	3

ตารางที่ 4 (ต่อ)

เนื้อที่และโครงสร้างพื้นฐานทั่วไป	จำนวนโรงเรียน (N = 8)
มีที่นั่งพักผ่อนสำหรับนักเรียนเพียงพอ	2
ขาดแคลนที่นั่งพักผ่อนสำหรับนักเรียน	6
น้ำใช้	
มีใช้เพียงพอ	3
ขาดแคลน	5
สภาพใสสะอาด	4
สภาพชุ่มและมีสนิมเจือปน	4

จากตารางที่ 4 ผลจากการสำรวจสภาพทั่วไปของโรงเรียนเกี่ยวกับเนื้อที่และโครงสร้างพื้นฐานทั่วไป พบว่า

จำนวนเนื้อที่ของโรงเรียน โรงเรียนที่มีเนื้อที่มากที่สุด 150 ไร่ขึ้นไป จำนวน 1 โรงเรียน มีเนื้อที่ 101-150 ไร่ จำนวน 2 โรงเรียน เนื้อที่ 51-100 ไร่ จำนวน 4 โรงเรียน และที่มีเนื้อที่น้อยที่สุด 50 ไร่ และต่ำกว่า จำนวน 1 โรงเรียน

ถนน โรงเรียนมีถนนส่วนใหญ่เป็นคอนกรีตใช้การได้ดี จำนวน 2 โรงเรียน และมีถนนส่วนใหญ่เป็นพื้นดินต้องปรับสร้างใหม่ จำนวน 6 โรงเรียน

รั้ว โรงเรียนมีรั้วล้อมรอบบริเวณโรงเรียนครบทุกด้าน จำนวน 1 โรงเรียน มีรั้วล้อมบริเวณโรงเรียนเพียงบางด้าน จำนวน 7 โรงเรียน

ทอนอนนักเรียน โรงเรียนมีทอนอนนักเรียนเพียงพอกับจำนวนนักเรียน จำนวน 1 โรงเรียน ขาดแคลน ซึ่งอยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างเพิ่มเติม จำนวน 7 โรงเรียน ทอนอนนักเรียนมีสภาพที่สะอาดและเป็นระเบียบ จำนวน 3 โรงเรียน และมีสภาพที่ไม่สะอาดและไม่เป็นระเบียบ จำนวน 5 โรงเรียน

สนามและบริเวณทั่วไป โรงเรียนมีสภาพที่ร่มรื่น จำนวน 2 โรงเรียน และไม่ร่มรื่น จำนวน 6 โรงเรียน สะอาด จำนวน 5 โรงเรียน และไม่สะอาดจำนวน 3 โรงเรียน โรงเรียนมีที่นั่งพักผ่อนสำหรับนักเรียนเพียงพอ จำนวน 2 โรงเรียน และขาดแคลนที่นั่งพักผ่อนสำหรับนักเรียน จำนวน 6 โรงเรียน

น้ำใช้ โรงเรียนมีน้ำใช้เพียงพอกับจำนวนนักเรียนและบุคลากร จำนวน 3 โรงเรียน และขาดแคลน จำนวน 5 โรงเรียน น้ำใช้มีสภาพใสสะอาด จำนวน 4 โรงเรียน และมีสภาพชุ่มและมีสนิมเจือปน จำนวน 4 โรงเรียน

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

- 2.1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์
- 2.2 สภาพการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย
- 2.3 ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

### 2.1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
เพศ								
ชาย	8	100	22	68.75	13	40.63	43	59.72
หญิง	-	-	10	31.25	19	59.38	29	40.28
อายุ								
30 ปีและต่ำกว่า	-	-	1	3.13	12	37.50	13	18.06
31-35 ปี	-	-	9	28.13	7	21.88	16	22.22
36-40 ปี	1	12.50	11	34.38	5	15.63	17	23.61
41-45 ปี	2	25.00	8	25.00	7	21.88	17	23.61
46-50 ปี	4	50.00	3	9.38	1	3.13	8	11.11
51-55 ปี	1	12.50	-	-	-	-	1	1.39
วุฒิทางการศึกษาชั้นสูงสุด								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	2	6.25	2	2.78
ปริญญาตรี	2	25.00	23	71.88	26	81.25	51	70.83
ปริญญาโท	6	75.00	8	25.00	4	12.50	18	25.00
ปริญญาเอก	-	-	1	3.13	-	-	1	1.39



## ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_1 = 72$ )	
<b>อายุราชการ</b>								
5 ปีและต่ำกว่า	-	-	3	9.38	14	43.75	17	23.61
6-10 ปี	-	-	7	21.88	5	15.63	12	16.67
11-15 ปี	-	-	8	25.00	3	9.38	11	15.28
16-20 ปี	4	50.00	6	18.75	6	18.75	16	22.22
21-25 ปี	3	37.50	7	21.88	4	12.50	14	19.44
26 ปีขึ้นไป	1	12.50	1	3.13	-	-	2	2.78
<b>ตำแหน่งในปัจจุบัน</b>								
ครูใหญ่	1	12.50	-	-	-	-	1	1.39
อาจารย์ใหญ่	6	75.00	-	-	-	-	6	8.33
ผู้อำนวยการ	1	12.50	-	-	-	-	1	1.39
ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่	-	-	1	3.13	-	-	1	1.39
อาจารย์ 1	-	-	6	18.75	15	46.88	21	29.17
อาจารย์ 2	-	-	25	78.13	16	50.00	41	56.94
อาจารย์ 3	-	-	-	-	1	3.13	1	1.39
<b>ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ในโรงเรียนนี้</b>								
ต่ำกว่า 1 ปี	-	-	2	6.25	1	3.13	3	4.17
1-2 ปี	3	37.50	11	34.38	18	56.25	32	44.44
3-4 ปี	5	62.50	18	56.25	13	40.63	36	50.00
5-6 ปี	-	-	1	3.13	-	-	1	1.39

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>1</sub> = 72)	
หน้าที่การงานพิเศษ (นอกเหนือจากงานที่ระบุตามตำแหน่ง)								
สอน	3	37.50	30	93.75	-	-	33	45.83
งานสนับสนุนการสอน	-	-	32	100.00	28	87.50	60	83.33
อยู่เวรหอพักนักเรียนและดูแลโรงอาหาร	-	-	29	90.63	32	100	61	84.72
อาจารย์ที่ปรึกษา	-	-	2	6.25	20	62.50	22	30.56
หัวหน้าระดับ	-	-	1	3.13	3	9.38	4	5.56
หัวหน้าหมวดวิชา								
วิทยาศาสตร์	-	-	-	-	8	25.00	8	11.11
คณิตศาสตร์	-	-	-	-	8	25.00	8	11.11
สังคม	-	-	-	-	4	12.50	4	5.56
ภาษาไทย	-	-	-	-	4	12.50	4	5.56
ภาษาอังกฤษ	-	-	-	-	1	3.13	5	6.94
การงานอาชีพ	-	-	-	-	1	3.13	1	1.39
พลานามัย	-	-	-	-	1	3.13	1	1.39
คอมพิวเตอร์	-	-	-	-	1	3.13	1	1.39

จากตารางที่ 5 พบว่า

เพศ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 59.72 รองลงมาเป็นหญิง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 40.28

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนเป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 100.00 กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 เป็นหญิง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 กลุ่มครูอาจารย์ส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 เป็นชายจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63

อายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 36-40 ปี และ 41-45 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 23.61 เท่ากัน รองลงมา อายุระหว่าง 31-35 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 อายุระหว่าง 51-55 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.39

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่อายุระหว่าง 46-50 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาอายุระหว่าง 41-45 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และอายุระหว่าง 36-40 ปี และ 51-55 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ อายุระหว่าง 36-40 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมา อายุระหว่าง 31-35 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 และอายุ 30 ปี และต่ำกว่า มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็น ร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่อายุ 30 ปีและต่ำกว่า จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา อายุระหว่าง 31-35 ปี และ 41-45 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 เท่ากัน และอายุระหว่าง 46-50 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

วุฒิทางการศึกษาสูงสุด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 70.83 รองลงมา วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอกมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.39

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาคือ วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25 และวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอกมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 26 คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

อายุราชการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ อายุราชการระหว่าง 5 ปี และต่ำกว่า จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 23.61 รองลงมาคือ อายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.78

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่อายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือ อายุราชการระหว่าง 21-25 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่อายุราชการระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคือ อายุราชการระหว่าง 6-10 ปี และ 21-25 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 เท่ากัน และอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่อายุราชการ 5 ปีและต่ำกว่า จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 รองลงมาคือ อายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 และอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

ตำแหน่งในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 2 จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 56.94 รองลงมาคือ ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 1 จำนวน 21 คน

คิดเป็นร้อยละ 29.17 ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ครูใหญ่ ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ และ อาจารย์ 3 มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.39 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ใหญ่ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่งครูใหญ่ และผู้อำนวยการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 2 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 78.13 รองลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 1 จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 และ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 2 จำนวน 18 คน คิดเป็น ร้อยละ 50 รองลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 1 จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 และดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรง ตำแหน่งในโรงเรียนนี้ระยะเวลาระหว่าง 3-4 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่งในโรงเรียน ระยะเวลาระหว่าง 1-2 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.44 และดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ ระยะเวลาระหว่าง 5-6 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน ร้อยละ 1.39

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งใน โรงเรียนนี้ระยะเวลาระหว่าง 3-4 ปี มากที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รอง ลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ระยะเวลาระหว่าง 1-2 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ ระยะเวลาระหว่าง 3-4 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ระยะเวลา ระหว่าง 1-2 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 และดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ ระยะเวลาระหว่าง 5-6 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ระยะเวลาระหว่าง 1-2 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาก็คือ ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ระยะเวลา

ระหว่าง 3-4 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 และดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนี้ต่ำกว่า 1 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

หน้าที่การงานพิเศษ ... ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีหน้าที่การงานพิเศษ งานอยู่เวรหอนอนนักเรียน และดูแลโรงอาหาร จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 84.72 รองลงมาคือ มีหน้าที่การงานพิเศษ งานสนับสนุนการสอน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และมีหน้าที่การงานพิเศษ หัวหน้าหมวดวิชาการงานอาชีพ พลาณามัย และคอมพิวเตอร์ น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.39 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่มีหน้าที่การงานพิเศษ งานสอน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคน มีหน้าที่การงานพิเศษ งานสนับสนุนการสอน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ มีหน้าที่การงานพิเศษ งานสอน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 และมีหน้าที่การงานพิเศษ เป็นหัวหน้าระดับมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนมีหน้าที่การงานพิเศษ อยู่เวรหอนอนนักเรียนและดูแลโรงอาหาร คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ มีหน้าที่การงานพิเศษ งานสนับสนุนการสอน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และมีหน้าที่การงานพิเศษ เป็นหัวหน้าหมวดวิชาพลาณามัย การงานอาชีพ และคอมพิวเตอร์น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13 เท่ากัน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2.2 สภาพการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จำแนกเป็นสภาพการบริหารงาน 7 ด้าน

ดังนี้

2.2.1 การบริหารงานทั่วไป

2.2.2 การบริหารงานธุรการ

2.2.3 การบริหารงานวิชาการ

2.2.4 การบริหารงานปกครองนักเรียน

2.2.5 การบริหารงานบริการ

2.2.6 การบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน

2.2.7 การบริหารงานอาคารสถานที่

2.2.1 การบริหารงานทั่วไป

ประกอบด้วย การวางแผนปฏิบัติการของโรงเรียน การจัดองค์การ การจัดระบบสารสนเทศ การบริหารงานบุคคล การสื่อสารคมนาคมและการประชาสัมพันธ์ การบริหารงานการเงิน และการประเมินผลการบริหารงานทั่วไป

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1 การวางแผนปฏิบัติการของโรงเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการวางแผนปฏิบัติของโรงเรียน

สภาพการวางแผนปฏิบัติการ ของโรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดทำแผนปฏิบัติการของโรงเรียน								
จัดทำ	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
ไม่จัดทำ	-	-	-	-	-	-	-	-
แผนงานโครงการที่แสดงลักษณะเฉพาะ ของโรงเรียนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย								
โครงการแข่งขันทักษะความสามารถ ของนักเรียน	7	87.50	17	53.13	14	43.75	38	52.78
งานพัฒนาระบบนักเรียนประจำ	5	62.50	16	50.00	12	37.50	33	45.83
โครงการส่งเสริมโครงการและสิ่ง ประดิษฐ์ทางวิทยาศาสตร์	5	62.50	14	43.75	11	34.38	30	41.67
แผนพัฒนาการเรียนการสอน วิทยาศาสตร์	6	75.00	11	34.38	8	25.00	25	34.72
แผนพัฒนาการเรียนการสอนวิชา ภาษาอังกฤษ	3	37.50	9	28.13	11	34.38	23	31.94
โครงการเข้าค่ายวิทยาศาสตร์	4	50.00	10	31.25	9	28.13	23	31.94
โครงการส่งเสริมความรู้ความ สามารถวิชาคณิตศาสตร์	3	37.50	5	15.63	8	18.75	14	19.44
วิธีดำเนินการจัดทำแผนงานโครงการของ โรงเรียน								
หมวดวิชา/ฝ่าย/งานเขียนแผนงาน และโครงการ แล้วนำเสนอ คณะกรรมการแผนงาน โรงเรียน	8	100.00	29	90.63	25	78.13	62	86.11



## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการวางแผนปฏิบัติการ ของโรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_2 = 32$ )		( $n_1 = 72$ )	
คณะกรรมการแผนงานโรงเรียน	8	100.00	30	93.75	20	62.50	58	80.56
พิจารณาความเป็นไปได้และ ความเหมาะสมของแผนงาน โครงการแล้วนำเสนอโรงเรียน อนุมัติ								
โรงเรียนกำหนดนโยบายแล้วมอบ หมายให้แต่ละหมวด/ ฝ่าย/งาน จัดทำแผนงาน โครงการ	6	75.00	17	53.13	12	37.50	35	48.61
มอบหมายให้ฝ่ายธุรการเป็นผู้จัดทำ	-	-	-	-	2	6.25	2	2.78
ข้อมูลสำคัญที่ใช้ในการจัดทำแผนงาน โครงการ								
สภาพและปัญหาของโรงเรียนในอดีต และปัจจุบัน	7	87.50	24	75.00	27	84.38	58	80.56
นโยบายและจุดเน้นของกรมสามัญ ศึกษา	8	100.00	23	71.88	18	56.25	49	68.06
นโยบายของโรงเรียน	6	75.00	17	53.13	12	37.50	35	48.61
นโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัด ตั้งโรงเรียนจุฬาภรณราช วิทยาลัย	6	75.00	15	46.88	12	37.50	33	45.83
ข่าวสารข้อมูลจากจังหวัด	1	12.50	3	9.38	2	6.25	6	8.33

จากตารางที่ 6 ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า มีการจัดทำแผนปฏิบัติการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.

แผนงาน โครงการที่แสดงลักษณะเฉพาะของโรงเรียนจุฬารณราชวิทยาลัย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า คือ โครงการแข่งขันทักษะความสามารถของนักเรียน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 52.78 รองลงมาคือ งานพัฒนาระบบนักเรียนประจำ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 45.83 และโครงการส่งเสริมความรู้ความสามารถวิชาคณิตศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แผนงาน โครงการที่แสดงลักษณะเฉพาะของโรงเรียนจุฬารณราชวิทยาลัย คือ โครงการแข่งขันทักษะความสามารถของนักเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ แผนพัฒนาการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ จำนวน 6 คิดเป็นร้อยละ 75. และแผนพัฒนาการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษ และโครงการส่งเสริมความรู้ความสามารถวิชาคณิตศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คิดเป็นร้อยละ 37.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แผนงาน โครงการที่แสดงลักษณะเฉพาะของโรงเรียนจุฬารณราชวิทยาลัย คือ โครงการแข่งขันทักษะความสามารถของนักเรียน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 รองลงมาคือ งานพัฒนาระบบนักเรียนประจำ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50. และโครงการส่งเสริมความรู้ความสามารถวิชาคณิตศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แผนงาน โครงการที่แสดงลักษณะเฉพาะของโรงเรียนจุฬารณราชวิทยาลัย คือ โครงการแข่งขันทักษะความสามารถของนักเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 รองลงมาคือ งานพัฒนาระบบนักเรียนประจำ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และโครงการส่งเสริมความรู้ความสามารถวิชาคณิตศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

วิธีดำเนินการจัดทำแผนงาน โครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำแผนงาน โครงการ โดยให้หมวดวิชา/ฝ่าย/งาน เขียนแผนงานและโครงการ แล้วนำเสนอคณะกรรมการแผนงานโรงเรียน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 86.11 รองลงมาคือ คณะกรรมการแผนงานของโรงเรียนพิจารณาความเป็นไปได้และเหมาะสมของ

แผนงานโครงการ แล้วนำเสนอโรงเรียนอนุมัติ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 80.56 และโรงเรียนมอบหมายให้ฝ่ายธุรการเป็นผู้จัดทำ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน ร้อยละ 2.78

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้สัมภาษณ์ว่า โรงเรียนจัดทำแผนงานโครงการ โดยหมวดวิชา/ฝ่าย/งาน เขียนแผนงาน และโครงการ แล้วนำเสนอคณะกรรมการแผนงานโรงเรียน และคณะกรรมการแผนงานโรงเรียนพิจารณาความเป็นไปได้และความเหมาะสมของแผนงาน โครงการ แล้วนำเสนอโรงเรียนอนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ โรงเรียนกำหนดนโยบายแล้วมอบหมายให้แต่ละหมวด/ฝ่าย/งาน จัดทำแผนงาน โครงการ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำแผนงาน โครงการโดยคณะกรรมการแผนงานโรงเรียนพิจารณาความเป็นไปได้ และความเหมาะสมของแผนงานโครงการแล้วนำเสนอโรงเรียนอนุมัติ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือหมวดวิชา/ฝ่าย/งาน เขียนแผนงาน และโครงการแล้วนำเสนอคณะกรรมการแผนงานโรงเรียน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 และโรงเรียนกำหนดนโยบาย แล้วมอบหมายให้แต่ละหมวด/ฝ่าย/งาน จัดทำแผนงาน โครงการมีน้อยที่สุด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำแผนงาน โครงการโดยหมวดวิชา/ฝ่าย/งาน เขียนแผนงานและโครงการ แล้วนำเสนอคณะกรรมการแผนงานโรงเรียน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 78.13 รองลงมาคือ คณะกรรมการแผนงานโรงเรียน พิจารณาความเป็นไปได้และความเหมาะสมของแผนงานโครงการ แล้วนำเสนอโรงเรียนอนุมัติ จำนวน 20 คิดเป็นร้อยละ 62.50 และโรงเรียนมอบหมายให้ฝ่ายธุรการเป็นผู้จัดทำแผนงานโครงการ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

ข้อมูลสำคัญที่ใช้ในการจัดทำแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการนำข้อมูลสภาพและปัญหาของโรงเรียนในอดีตและปัจจุบันมาใช้ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 80.56 รองลงมา คือ นโยบายและจุดเน้นของกรมสามัญศึกษา จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 68.08 และข่าวสารข้อมูลจากจังหวัด มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า ในการจัดทำแผนมีการนำนโยบายและจุดเน้นของกรมสามัญศึกษามาใช้ในการจัดทำแผนงาน โครงการ

คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ สภาพและปัญหาของโรงเรียนในอดีตและปัจจุบัน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และข่าวสารข้อมูลจากจังหวัด มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในการจัดทำแผนมีการนำสภาพและปัญหาของโรงเรียนในอดีตและปัจจุบันมาใช้ในการจัดทำแผนงาน โครงการ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ นโยบายและจุดเน้นของกรมสามัญศึกษา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 และข่าวสารข้อมูลจากจังหวัด มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ในการจัดทำแผนมีการนำสภาพและปัญหาของโรงเรียนในอดีตและปัจจุบันมาใช้ในการจัดทำแผนงาน โครงการ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 รองลงมาคือ นโยบายและจุดเน้นของกรมสามัญศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 และข่าวสารข้อมูลจากจังหวัด มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25



สถาบันวิจัยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. การจัดองค์การ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารโรงเรียน

สภาพการจัดแผนภูมิโครงสร้าง การบริหารงานโรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ( $N_1 = 8$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $N_2 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_3 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_1 = 72$ )	ร้อยละ
การจัดแผนภูมิโครงสร้าง การบริหารงานโรงเรียน								
ไม่จัดทำ	-	-	-	-	2	6.25	2	2.78
จัดทำ	8	100.00	32	100.00	30	93.75	70	97.22
รายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อ การบริหารงานโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ วิทยาลัย	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 30$ )		( $n_1 = 70$ )	
ไม่มี	-	-	-	-	4	13.33	4	5.71
มี	8	100.00	32	100.00	26	86.67	66	94.29
รายละเอียด ได้แก่	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 26$ )		( $n_1 = 66$ )	
งานนักเรียนประจำและงานหอนอน นักเรียน	8	100.00	32	100.00	26	100.00	66	100.00
งานราชพิธีและกิจกรรมนักเรียน	5	62.50	20	62.50	18	69.23	43	65.15
งานอัครวิศ	2	25.00	8	25.00	8	30.77	18	27.27
งานนันทนาการ	1	12.50	4	12.50	-	-	5	7.58
งานสอนพิเศษ	1	12.50	2	6.25	-	-	3	4.55

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 97.22 และให้ข้อมูลว่า ไม่มีการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.78

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 และให้ข้อมูลว่า ไม่มีการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียน จำนวน 2 คนคิดเป็นร้อยละ 6.25

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนมีการจัดทำแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนมีรายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะ เพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 94.29 และให้ข้อมูลว่า แผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนไม่มีรายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.71

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารและหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า แผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนมีรายละเอียด ปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 100

กลุ่มครูอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนมีรายละเอียดปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 และให้ข้อมูลว่าโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนไม่มีรายละเอียดปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33

รายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า คือ งานนักเรียนประจำและงานทอนอนนักเรียน

คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ งานราชพิธีและกิจกรรมนักเรียน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 65.15 และงานสอนพิเศษมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.55

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า รายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย คือ งานนักเรียนประจำและงานทอนอนนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ งานราชพิธีและกิจกรรมนักเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 งานสอนพิเศษและงานนันทนาการมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า รายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะ เพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย คือ งานนักเรียนประจำและงานทอนอนนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ งานราชพิธีและกิจกรรมนักเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และงานสอนพิเศษ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

กลุ่มครู-อาจารย์ทุกคนให้ข้อมูลว่า รายละเอียดที่ปรากฏลักษณะเฉพาะเพื่อการบริหารงานโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย คือ งานนักเรียนประจำและงานทอนอนนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ งานราชพิธี และกิจกรรมนักเรียน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 69.23 และงานซักรีด มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. การจัดระบบสารสนเทศของโรงเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดระบบสารสนเทศของโรงเรียน

สภาพการจัดระบบสารสนเทศ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การดำเนินการจัดระบบสารสนเทศ								
รวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับ โรงเรียน ครู อาจารย์ และ นักเรียน	8	100.00	27	84.38	29	90.63	64	88.89
กำหนดผู้รับผิดชอบงานสารสนเทศ	7	87.50	22	68.75	14	43.75	43	59.72
จัดทำข้อมูลสารสนเทศเพื่อเผยแพร่	6	75.00	9	28.13	9	28.13	25	34.72
นำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ประโยชน์ ในการคาดคะเนอนาคต	2	25.00	6	18.75	6	18.75	14	19.44

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดระบบสารสนเทศ โดยการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครู อาจารย์ และนักเรียน จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมาคือ กำหนดผู้รับผิดชอบงานสารสนเทศ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 59.72 และนำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ประโยชน์ในการคาดคะเนอนาคต มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดระบบสารสนเทศโดยการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครู อาจารย์ และนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ กำหนดผู้รับผิดชอบงานสารสนเทศ จำนวน 7 คน



คิดเป็นร้อยละ 87.50 และนำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ประโยชน์ในการคาดคะเนอนาคตของโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียน จัดระบบสารสนเทศโดยการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครู อาจารย์ และนักเรียน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 รองลงมาคือ กำหนดผู้รับผิดชอบงานสารสนเทศ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 และนำข้อมูลสารสนเทศ ไปใช้ประโยชน์ในการคาดคะเนอนาคตโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดระบบสารสนเทศ โดยการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครู อาจารย์ และนักเรียน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาคือ กำหนดผู้รับผิดชอบงานสารสนเทศ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และนำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ประโยชน์ในการคาดคะเนอนาคตโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. การบริหารงานบุคคล  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

สภาพการบริหารงานบุคคล	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_1 = 72$ )	
<b>เรื่องที่มีการพัฒนาบุคลากร</b>								
ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในทุกหมวดวิชา	7	87.50	26	81.25	24	75.00	57	79.17
เทคนิควิธีและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาวิทยาศาสตร์	6	75.00	19	59.38	19	59.38	44	61.11
ความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์	6	75.00	14	43.75	11	34.38	31	43.06
เทคนิค วิธีการสอนวิชาคณิตศาสตร์ แนวใหม่	6	75.00	13	40.63	11	34.38	30	41.67
ความรู้ด้านงานการเงิน-การบัญชี และงานพัสดุ	4	50.00	15	46.88	9	28.13	28	38.89
ความรู้ด้านการบริหารงานนักเรียน ประจำ	4	50.00	13	40.63	3	9.38	20	27.78
ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร วิทยาศาสตร์ แนวใหม่	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำโครงการ วิทยาศาสตร์	1	12.50	2	6.25	2	6.25	5	6.94
<b>วิธีการพัฒนาบุคลากร</b>								
การส่งบุคลากรไปอบรมหรือประชุม สัมมนา	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดไปศึกษาดูงาน	6	75.00	18	56.25	15	46.88	39	54.17

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานบุคคล	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
จัดประชุมในโรงเรียน	5	62.50	12	37.50	8	25.00	25	34.72
เชิญวิทยากรมาให้ความรู้	5	62.50	8	25.00	6	18.75	19	26.39
จัดการนิเทศภายใน	4	50.00	5	15.63	7	21.88	16	22.22
จัดประชุมสัมมนาร่วมกับกลุ่มโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย								
สนับสนุนให้บุคลากรศึกษาต่อ	1	12.50	6	18.75	5	15.63	12	16.67
การบำรุงขวัญและให้กำลังใจบุคลากรนอกเหนือระเบียบราชการทั่วไป								
การจัดสวัสดิการด้านอาหาร	8	100.00	29	90.63	28	87.50	65	90.28
การสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่ม	5	62.50	27	84.38	29	90.63	61	84.72
สำหรับการดูแลนักเรียนประจำ								
จัดสวัสดิการด้านที่พักอาศัย	5	62.50	19	59.38	22	68.75	46	63.89
ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน ของผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนอย่างจริงจัง								
การจัดสวัสดิการด้านเครื่องแต่งกาย	4	50.00	12	37.50	5	15.63	21	29.17
การจัดทัศนศึกษา	2	25.00	6	18.75	9	28.13	17	23.61
การจัดสังสรรค์และแข่งกีฬา	2	25.00	3	9.38	9	28.13	14	19.44
การส่งเสริมและสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับการสอนพิเศษ								
การได้รับการยอมรับจากบุคคลภายนอกและชุมชน								
การได้รับการยอมรับจากบุคคล	2	25.00	7	21.88	2	6.25	11	15.28

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานบุคคล	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การได้รับความพึงพอใจจากผล สัมฤทธิ์ด้านการเรียนของ นักเรียน	1	12.50	2	6.25	3	9.38	6	8.33
การดำเนินการในการประเมินผลการ ปฏิบัติงาน								
มอบหมายหัวหน้าฝ่าย/หัวหน้า หมวดวิชา ประเมินผลการ ปฏิบัติงาน	4	50.00	15	46.88	22	68.75	41	56.94
กำหนดแบบประเมินผลการปฏิบัติ งานของโรงเรียน	4	50.00	14	43.75	19	59.38	37	51.39
ให้มีการรายงานในที่ประชุมครู	3	37.50	9	28.13	8	25.00	20	27.78
สังเกตและสอบถามจากผู้ปฏิบัติหรือ ผู้ที่เกี่ยวข้อง	3	37.50	9	28.13	5	15.63	17	23.61
จัดทำรายงานการปฏิบัติงาน	2	25.00	7	21.88	3	9.38	12	16.67

จากตารางที่ 9 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

การพัฒนาบุคลากร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีการพัฒนาบุคลากร เรื่องความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ในทุกหมวดวิชา จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 79.17 รองลงมาคือ เรื่องเทคนิควิธีและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน วิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 61.11 และความรู้เกี่ยวกับการจัดทำโครงการวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.94

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการพัฒนาบุคลากร เรื่องความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในทุกหมวดวิชา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ เทคนิควิธีและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนนิชาวิทยาศาสตร์ ความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์ และเทคนิควิธีการสอนวิชาคณิตศาสตร์แนวใหม่ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 เท่ากัน และความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรวิทยาศาสตร์แนวใหม่ และความรู้เกี่ยวกับการจัดทำโครงการวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีการพัฒนาบุคลากร เรื่องความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในทุกหมวดวิชา จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ เทคนิควิธีและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และความรู้เกี่ยวกับการจัดทำโครงการวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามีการพัฒนาบุคลากร เรื่อง ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในหมวดวิชาทั่วไป จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ เทคนิควิธี และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนนิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และความรู้เกี่ยวกับการจัดทำโครงการวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

วิธีการพัฒนาบุคลากร ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาบุคลากร โดยการส่งบุคลากรไปอบรมหรือสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ การจัดไปศึกษาดูงาน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 และสนับสนุนให้บุคลากรศึกษาต่อมีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาบุคลากรโดยการส่งบุคลากรไปอบรมหรือสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดศึกษาดูงาน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และสนับสนุนให้บุคลากรศึกษาต่อ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาบุคลากรโดยการส่งบุคลากรไปอบรมหรือสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดไปศึกษาดูงาน จำนวน 18 คน

คิดเป็นร้อยละ 56.25 และจัดการนิเทศภายใน มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาบุคลากรโดยการส่งบุคลากรไปอบรมหรือสัมมนาคิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดไปศึกษาดูงาน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 และจัดประชุมสัมมนาพร้อมกับกลุ่มโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

การบำรุงขวัญและให้กำลังใจ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบำรุงขวัญและให้กำลังใจบุคลากรนอกเหนือจากระเบียบราชการทั่วไป โดยการจัดสวัสดิการด้านอาหาร จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 90.28 รองลงมาคือ การสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับการดูแลนักเรียนประจำ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 84.72 และการได้รับความพึงพอใจจากผลสัมฤทธิ์ ด้านการเรียนของนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบำรุงขวัญและให้กำลังใจบุคลากร นอกเหนือจากระเบียบราชการทั่วไปโดยการจัดสวัสดิการด้านอาหาร คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ การสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับการดูแลนักเรียนประจำ และจัดสวัสดิการที่พักอาศัย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 เท่ากัน การส่งเสริมและสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับการสอนพิเศษ และการได้รับความพึงพอใจจากผลสัมฤทธิ์ด้านการเรียนของนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบำรุงขวัญและให้กำลังใจบุคลากร นอกเหนือจากระเบียบราชการทั่วไป โดยการจัดสวัสดิการด้านอาหาร จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาคือ การสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับการดูแลนักเรียนประจำ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 และการได้รับความพึงพอใจจากผลสัมฤทธิ์ด้านการเรียนของนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบำรุงขวัญและให้กำลังใจบุคลากร นอกเหนือจากระเบียบราชการทั่วไป โดยการสนับสนุนให้ได้รับเงินเพิ่ม สำหรับการดูแลนักเรียนประจำ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาคือ การจัด

สวัสดิการด้านอาหาร จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และการได้รับการยอมรับจากบุคคลภายนอกและชุมชน มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

การประเมินผลการปฏิบัติงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงานโดยมอบหมายหัวหน้าฝ่าย/ หัวหน้าหมวดวิชา ประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 56.94 รองลงมาคือ กำหนดแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 51.39 และจัดทำรายงานการปฏิบัติงาน มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่ากลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร โดยการมอบหมายหัวหน้าฝ่าย/หัวหน้าหมวดวิชา ประเมินผลการปฏิบัติงาน และกำหนดแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เท่ากัน รองลงมาคือ ให้มีการรายงานในที่ประชุมครู และการสังเกตและสอบถามจากผู้ปฏิบัติหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 เท่ากัน และจัดทำรายงานการปฏิบัติงานมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยการมอบหมายหัวหน้าฝ่าย/หัวหน้าหมวดวิชา ประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือ กำหนดแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และจัดทำรายงานการปฏิบัติงานมีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนประเมินผลการปฏิบัติงานโดยการมอบหมายหัวหน้าฝ่าย/ หัวหน้าหมวดวิชา ประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 รองลงมาคือ กำหนดแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และจัดทำรายงานการปฏิบัติงานมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

4. การติดต่อสื่อสารและการประชาสัมพันธ์โรงเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารและการประชาสัมพันธ์โรงเรียน

สภาพการติดต่อสื่อสารและ การประชาสัมพันธ์โรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
<b>สื่อและอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร</b>								
โทรศัพท์	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
วีดิทัศน์	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
โทรศัพท์	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
วิทยุสื่อสาร	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
งานรับสัญญาณดาวเทียม	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
เอกสารแนะนำโรงเรียน	5	62.50	20	62.50	20	62.50	45	62.50
ป้ายนิเทศ	5	62.50	20	62.50	20	62.50	45	62.50
โทรสาร	4	50.00	16	50.00	16	50.00	36	50.00
อินเทอร์เน็ต	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
<b>การดำเนินการประชาสัมพันธ์โรงเรียน</b>								
จัดทำเอกสารแผ่นพับแนะนำ โรงเรียน	8	100.00	23	71.88	24	75.00	55	76.39
เผยแพร่ข่าวสารของโรงเรียนทาง สถานีวิทยุ	8	75.00	20	62.50	21	65.63	47	65.28
จัดประชุมผู้ปกครอง	6	75.00	19	59.38	19	59.38	44	61.11
จัดทำวารสารโรงเรียน	7	87.50	21	65.63	15	46.88	43	59.72
จัดทำแผ่นป้ายประชาสัมพันธ์ กิจกรรมโรงเรียน	2	25.00	12	37.50	6	18.75	20	27.78
เผยแพร่ข่าวในหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	3	37.50	8	25.00	7	21.88	18	25.00



จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีสื่อและอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร ได้แก่ โทรศัพท์ และวีดิทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ โทรศัพท์ วิทยุสื่อสาร และงานรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน และอินเทอร์เน็ต มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีสื่อและอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร ได้แก่ โทรศัพท์ และวีดิทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ โทรศัพท์ วิทยุสื่อสาร และงานรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน และอินเทอร์เน็ต มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีสื่อและอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร ได้แก่ โทรศัพท์ และวีดิทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ โทรศัพท์ วิทยุสื่อสาร และงานรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน และอินเทอร์เน็ต มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีสื่อและอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร ได้แก่ โทรศัพท์ และวีดิทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ โทรศัพท์ วิทยุสื่อสาร และงานรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน และอินเทอร์เน็ต มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

การดำเนินการประชาสัมพันธ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดประชาสัมพันธ์โรงเรียน โดยจัดทำเอกสารแผ่นพับแนะนำโรงเรียน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 76.39 รองลงมาคือ เผยแพร่ข่าวสารของโรงเรียนทางสถานีวิทยุ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 65.28 และเผยแพร่ข่าวในหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นมีน้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดประชาสัมพันธ์โรงเรียน โดยจัดทำเอกสารแผ่นพับแนะนำโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำวารสารโรงเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดทำแผ่นป้ายประชาสัมพันธ์ กิจกรรมโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดประชาสัมพันธ์  
โรงเรียน โดยจัดทำเอกสารแผ่นพับแนะนำโรงเรียน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88  
รองลงมาคือ จัดทำวารสารโรงเรียน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 และเผยแพร่  
ข่าวในหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดประชาสัมพันธ์  
โรงเรียน โดยจัดทำเอกสารแผ่นพับแนะนำโรงเรียน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75  
รองลงมาคือ เผยแพร่ข่าวสารของโรงเรียนทางสถานีวิทยุ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ  
65.63 และจัดทำแผ่นป้ายประชาสัมพันธ์กิจกรรมโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน  
คิดเป็นร้อยละ 18.75



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. การบริหารงานการเงินและบัญชี  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 11

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการบริหารงานการเงินและบัญชี

สภาพการบริหารงานการเงินและบัญชี	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_1 = 72$ )	
การบริหารงานการเงินและบัญชี								
เบิก-จ่ายเงินภายในระยะเวลาที่ กำหนดตามระเบียบ	8	75.00	23	71.88	26	81.25	55	76.39
ตรวจสอบความถูกต้อง	7	87.50	17	53.13	10	31.25	34	47.22
จัดทำเอกสารและรายงานการเงิน อย่างถูกต้องครบถ้วน	5	62.50	18	56.25	8	25.00	31	43.06
ตรวจนับเงินสดและเอกสารแทน ตัวเงินอย่างถูกต้อง	8	100.00	12	37.50	8	25.00	28	38.89
แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดูแลเงินพิเศษที่ จัดเก็บนักเรียนประจำ	2	25.00	10	31.25	14	43.75	26	36.11
ติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไป ตามแผนปฏิบัติการ	4	50.00	6	18.75	1	3.13	11	15.28

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานการเงินและบัญชี โดยจัดให้มีการเบิก-จ่ายภายในระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 76.39 รองลงมาคือ ตรวจสอบความถูกต้อง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 47.22 และติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ มีน้อยที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.28

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานการเงินบัญชี โดยให้มีการตรวจนับเงินสดและเอกสารแทนตัวเงินอย่างถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ ตรวจสอบความถูกต้อง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดูแลเงินพิเศษที่จัดเก็บนักเรียนประจำ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานการเงินและบัญชี โดยมีการเบิกจ่ายเงินภายในระยะเวลาที่กำหนดตามระเบียบ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมา คือ จัดทำเอกสารและรายงานการเงินอย่างถูกต้องครบถ้วน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 และติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการมีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานการเงินและบัญชี โดยมีการเบิก-จ่ายเงินภายในระยะเวลาที่กำหนดตามระเบียบ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดูแลเงินพิเศษที่จัดเก็บนักเรียนประจำ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และ ติดตามการใช้จ่ายเงิน ให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

### 2.2.2 การบริหารงานธุรการ

ประกอบด้วย การวางแผนงานธุรการ การบริหารงานธุรการ การบริหารงานสารบรรณ งานการเงินและบัญชี งานพัสดุ งานสถิติข้าราชการครู และลูกจ้าง และการประเมินผลการบริหารงานธุรการ การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นไปตามลำดับดังต่อไปนี้

#### 1. การวางแผนงานธุรการ

ในการวางแผนงานธุรการ ผู้วิจัยได้ใช้การศึกษาเอกสาร ซึ่งพบว่าโรงเรียนมีแผนปฏิบัติการประจำปี และมีแผนงานธุรการปรากฏอยู่

## 2. การบริหารงานธุรการ

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้  
สัมภาษณ์เกี่ยวกับการบริหารงานธุรการ

สภาพการบริหารงานธุรการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การบริหารงานธุรการ								
มอบหมายครู-อาจารย์ปฏิบัติงาน	8	100.00	29	90.63	32	100.00	69	95.83
ธุรการ								
จัดห้องธุรการเป็นสัดส่วน	7	87.50	19	59.38	25	78.13	51	70.83
จัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน	6	75.00	18	56.25	21	65.63	45	62.50
กำหนดระเบียบและขั้นตอนในการ	3	37.50	8	25.00	5	15.63	16	22.22
รับบริการจากฝ่ายธุรการ								

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงาน  
ธุรการ โดยมอบหมายครู อาจารย์ ปฏิบัติงานธุรการ จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ  
95.83 รองลงมาคือ จัดห้องธุรการเป็นสัดส่วน จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 70.83  
และกำหนดระเบียบและขั้นตอนในการรับบริการจากฝ่ายธุรการ มีน้อยที่สุด จำนวน 16  
คน คิดเป็นร้อยละ 22.22

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียน  
บริหารงานธุรการโดยมอบหมายครู อาจารย์ ปฏิบัติงานธุรการ คิดเป็นร้อยละ 100.  
รองลงมาคือ จัดห้องธุรการเป็นสัดส่วน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และกำหนด  
ระเบียบและขั้นตอนในการรับบริการจากฝ่ายธุรการ มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานธุรการโดยมอบหมายให้ครู อาจารย์ ปฏิบัติงานธุรการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาคือ จัดห้องธุรการเป็นสัดส่วน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และกำหนดระเบียบและขั้นตอนในการรับบริการ จากฝ่ายธุรการ มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานธุรการ โดยมอบหมายครู-อาจารย์ ปฏิบัติงานธุรการ คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ จัดห้องธุรการเป็นสัดส่วน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 78.13 และกำหนดระเบียบและขั้นตอนในการรับบริการจากฝ่ายธุรการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 3) การบริหารงานสารบรรณ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 13

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการบริหารงานสารบรรณ

สภาพการบริหารงานสารบรรณ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การบริหารงานสารบรรณ								
ลงทะเบียนรับ-ส่งเอกสารและ หนังสือราชการถูกต้องเป็น ปัจจุบัน	8	100.00	30	93.75	30	93.75	68	94.44
ได้ตอบหนังสือราชการถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นปัจจุบัน	8	75.00	18	56.25	16	50.00	40	55.56
เก็บรักษาและทำลายหนังสือราชการ ถูกต้องตามระเบียบงาน สารบรรณ	7	87.50	19	59.38	10	31.25	36	50.00
จัดระบบประสานงานสารบรรณ อย่างรวดเร็ว	6	75.00	11	34.38	9	28.13	26	36.11
มอบบุคลากรในแต่ละฝ่ายได้ตอบ หนังสือราชการเป็นรายบุคคล	2	25.00	8	25.00	8	25.00	18	25.00

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานสารบรรณ โดยจัดให้มีการลงทะเบียนรับ-ส่งเอกสาร และหนังสือราชการถูกต้องเป็นปัจจุบัน จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมาคือ ได้ตอบหนังสือราชการถูกต้อง รวดเร็วและเป็นปัจจุบัน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และมอบบุคลากรใน

แต่ละฝ่ายได้ตอบหนังสือราชการเป็นรายบุคคล มีน้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานสารบรรณโดยให้มีการลงทะเบียนรับ-ส่งเอกสาร และหนังสือราชการถูกต้องเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ เก็บรักษาและทำลายหนังสือราชการถูกต้องตามระเบียบงานสารบรรณ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และมอบบุคลากรในแต่ละฝ่ายได้ตอบหนังสือราชการเป็นรายบุคคล มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลโรงเรียนบริหารงานสารบรรณ โดยให้มีการลงทะเบียนรับ-ส่งเอกสาร และหนังสือราชการถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา คือ การเก็บรักษา และทำลายหนังสือราชการถูกต้องตามระเบียบงานสารบรรณ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และมอบบุคลากรในแต่ละฝ่ายได้ตอบหนังสือราชการเป็นรายบุคคล มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานสารบรรณ โดยให้มีการลงทะเบียนรับ-ส่งเอกสารและหนังสือราชการถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ได้ตอบหนังสือราชการถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นปัจจุบัน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และมอบบุคลากรในแต่ละฝ่ายได้ตอบหนังสือราชการเป็นรายบุคคล มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



#### 4. การบริหารงานการเงินและบัญชี

เกี่ยวกับการบริหารงานการเงินและบัญชี ประกอบด้วยการจัดเก็บค่าใช้จ่าย  
ของนักเรียนนอกเหนือจากค่าหน่วยการเรียน และการจัดสรรงบประมาณและรายได้อื่น ๆ  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 14

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าฝ่าย และครูอาจารย์ที่ให้  
สัมภาษณ์เกี่ยวกับการบริหารงานการเงินและบัญชี

สภาพการบริหารงานการเงิน และบัญชี	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
ค่าใช้จ่ายของนักเรียนนอกเหนือจาก								
ค่าหน่วยการเรียน								
ค่าบำรุงหอนอนนักเรียน	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
ค่าอาหาร	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
ค่าซักรีด	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
ค่าประกันของเสียหาย	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
ค่าเสื้อผ้าและชุดพิธีการ	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
ค่าอาหารเสริม	6	75.00	24	75.00	24	75.00	54	75.00
เงินฝากของนักเรียนรายบุคคล	6	75.00	24	75.00	24	75.00	54	75.00
ค่ารักษาพยาบาลหรือค่าประกัน	5	62.50	20	62.50	20	62.50	45	62.50
สุขภาพ								
ค่าเรียนพิเศษ	4	50.00	16	50.00	16	50.00	36	50.00
ค่าบำรุงห้องคอมพิวเตอร์	2	25.00	8	25.00	8	25.00	18	25.00
การจัดสรรงบประมาณและเงินรายได้อื่น ๆ								
เงินเดือนครูอัตราจ้าง	7	87.50	25	78.13	22	68.75	54	75.00
ค่าน้ำดื่มและค่าสาธารณูปโภค	5	62.50	20	62.50	20	62.50	45	62.50

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานการเงิน และบัญชี	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์ การเรียนการสอน	5	62.50	19	59.38	15	46.88	39	54.17
ค่าปรับปรุงอาคารสถานที่และ บริเวณโดยรอบ	8	75.00	15	46.88	14	43.75	35	48.61
ค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	1	12.50	7	21.88	7	21.88	15	20.83
ค่าก่อสร้างและปรับปรุงห้องสมุด	4	50.00	8	25.00	2	6.25	14	19.44

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดเก็บค่าใช้จ่ายของนักเรียนนอกเหนือจากค่าหน่วยการเรียน คือ ค่าบำรุงหอนอนนักเรียน ค่าอาหาร ค่าซักรีดและค่าประกันของเสียหาย คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ ค่าเสื้อผ้าและชุดพิธีการ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และค่าบำรุงห้องคอมพิวเตอร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดเก็บค่าใช้จ่ายของนักเรียนนอกเหนือจากค่าหน่วยการเรียน คือ ค่าบำรุงหอนอนนักเรียน ค่าอาหาร ค่าซักรีด และค่าประกันของเสียหาย คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ ค่าเสื้อผ้าและชุดพิธีการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และค่าบำรุงห้องคอมพิวเตอร์มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดการจัดเก็บค่าใช้จ่ายของนักเรียนนอกเหนือจากค่าหน่วยการเรียน คือ ค่าบำรุงหอนอนนักเรียน ค่าอาหาร ค่าซักรีด และค่าประกันของเสียหาย คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ ค่าเสื้อผ้าและชุด

พิธีการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และค่าบำรุงห้องคอมพิวเตอร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดเก็บค่าใช้จ่ายของนักเรียน นอกเหนือจากค่าหน่วยการเรียน คือ ค่าบำรุงหอนอนนักเรียน ค่าอาหาร ค่าชักรีด และค่าประกันของเสียหาย คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ ค่าเสื้อผ้าและชุดพิธีการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และค่าบำรุงห้องคอมพิวเตอร์มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25

การจัดสรรงบประมาณและรายได้อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสรรงบประมาณและรายได้อื่น เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือนครูอัตราจ้าง จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 75. รองลงมาคือ ค่าน้ำดื่มและค่าสาธารณูปโภค จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และค่าก่อสร้างและปรับปรุงห้องสมุด มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสรรงบประมาณและรายได้อื่น เป็นค่าใช้จ่าย เงินเดือนครูอัตราจ้าง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ค่าปรับปรุงอาคารสถานที่ และบริเวณโดยรอบ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75. และค่าก่อสร้างและปรับปรุงห้องสมุด มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50.

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสรรงบประมาณและรายได้อื่น เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือนครูอัตราจ้าง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 78.13 รองลงมาคือ ค่าน้ำดื่มและค่าสาธารณูปโภค จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และค่าก่อสร้างและปรับปรุงห้องสมุด มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสรรงบประมาณและรายได้อื่น เป็นค่าใช้จ่ายเงินเดือนครูอัตราจ้าง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 รองลงมา เป็น ค่าน้ำดื่ม และค่าสาธารณูปโภค จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และเป็นค่าก่อสร้างและปรับปรุงห้องสมุดมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

## 5. การบริหารงานพัสดุ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 15

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการบริหารงานพัสดุ

สภาพการบริหารงานพัสดุ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การบริหารงานพัสดุ								
การจัดซื้อจัดจ้างถูกต้องตามระเบียบ	8	100.00	31	96.88	30	93.75	69	95.83
จัดทำบัญชีวัสดุและทะเบียนครุภัณฑ์ ถูกต้องครบถ้วนเป็นปัจจุบัน	7	87.50	21	65.63	25	78.13	53	73.61
บำรุงรักษาและปรับซ่อมพัสดุ เป็นประจำ	4	50.00	11	34.38	7	21.88	22	30.56

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การบริหารงานพัสดุของโรงเรียน มีการจัดซื้อจัดจ้างถูกต้องตามระเบียบ จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 95.83 รองลงมาคือ จัดทำบัญชีวัสดุและทะเบียนครุภัณฑ์ ถูกต้องครบถ้วนเป็นปัจจุบัน จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 73.61 และบำรุงรักษาและปรับซ่อมพัสดุเป็นประจำ มีน้อยที่สุด จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 30.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า การบริหารงานพัสดุของโรงเรียน มีการจัดซื้อจัดจ้างถูกต้องตามระเบียบ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำบัญชีวัสดุและทะเบียนครุภัณฑ์ถูกต้องครบถ้วนเป็นปัจจุบัน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และบำรุงรักษาและปรับซ่อมพัสดุเป็นประจำ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การบริหารงานพัสดุของโรงเรียนมีการจัดซื้อจัดจ้างถูกต้องตามระเบียบ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 98.88 รองลงมาคือ จัดทำบัญชีวัสดุและทะเบียนครุภัณฑ์ถูกต้อง ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 และบำรุงรักษา และปรับซ่อมพัสดุเป็นประจำ มีน้อยที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การบริหารงานพัสดุของโรงเรียนมีการจัดซื้อจัดจ้างถูกต้องตามระเบียบ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ จัดทำบัญชีวัสดุและทะเบียนครุภัณฑ์ ถูกต้องครบถ้วนเป็นปัจจุบัน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 78.13 และบำรุงรักษา และปรับซ่อมพัสดุเป็นประจำ มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

8. การบริหารงานทะเบียนประวัติและสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 16

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการบริหารงานทะเบียนประวัติและสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง

สภาพการบริหารงานทะเบียนประวัติ และสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การบริหารงานทะเบียนประวัติและสถิติ ข้าราชการครูและลูกจ้าง								
จัดทำทะเบียนประวัติเป็นปัจจุบัน	8	100.00	31	96.88	31	96.88	70	97.22
จัดให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะ	5	62.50	13	40.63	12	37.50	30	41.67
จัดทำหลักฐานการปฏิบัติราชการ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	4	50.00	9	28.13	10	31.25	23	31.94
บันทึกข้อมูลประวัติโดยใช้ คอมพิวเตอร์	2	25.00	7	21.88	3	9.38	12	16.67

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานทะเบียนประวัติและสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง โดยจัดทำทะเบียนประวัติเป็นปัจจุบัน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมาคือ จัดให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 และบันทึกข้อมูลประวัติโดยใช้คอมพิวเตอร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานทะเบียนประวัติ และสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง โดยจัดทำทะเบียนประวัติเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ จัดให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และบันทึกข้อมูลประวัติ โดยใช้คอมพิวเตอร์มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริหารงานทะเบียนประวัติและสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง โดยจัดทำทะเบียนประวัติเป็นปัจจุบัน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 98.88 รองลงมาคือ จัดให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 และบันทึกข้อมูลประวัติโดยใช้คอมพิวเตอร์มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินงานทะเบียนประวัติและสถิติข้าราชการครูและลูกจ้าง โดยจัดทำทะเบียนประวัติเป็นปัจจุบัน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 98.88 รองลงมาคือ จัดให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และบันทึกข้อมูลประวัติโดยใช้คอมพิวเตอร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 2.2.3 การบริหารงานวิชาการ

ประกอบด้วย การวางแผนงานวิชาการ การดำเนินงานด้านหลักสูตร การบริหารงานวิชาการ การจัดการเรียนการสอน การพัฒนาและส่งเสริมทางด้านวิชาการ การวัดผลและประเมินผลการเรียนและงานทะเบียนนักเรียน และการประเมินผลงานวิชาการ

#### 1. การวางแผนงานวิชาการ

##### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 17

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์  
ที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการวางแผนงานวิชาการ

สภาพการวางแผนงานวิชาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การวางแผนงานวิชาการ								
จัดทำแผนปฏิบัติการงานวิชาการ	8	100.00	32	100.00	30	93.75	70	97.22
จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานวิชาการ	6	75.00	23	71.88	22	68.75	51	70.83
กำหนดโครงการสอนเสริมหรือ สอนพิเศษ	4	50.00	10	31.25	9	28.13	23	31.94
กำหนดงาน/โครงการที่สนับสนุน การจัดการเรียนการสอนทุก หมวดวิชา	5	62.50	7	21.88	8	25.00	20	27.78

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานวิชาการโดยจัดทำแผนปฏิบัติการงานวิชาการ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 97.22 รองลงมาคือ จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานวิชาการ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 70.83 และ



กำหนดงาน/โครงการที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทุกหมวดวิชามีน้อยที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 27.78

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานวิชาการโดยจัดทำแผนปฏิบัติการงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา คือ จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานวิชาการ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 75. และกำหนดงาน/โครงการสอนเสริมหรือสอนพิเศษมีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานวิชาการ โดยจัดทำแผนปฏิบัติงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานวิชาการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 และกำหนดงาน/โครงการที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทุกหมวดวิชา มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานวิชาการ โดยจัดทำแผนปฏิบัติงานวิชาการ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานวิชาการ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 และกำหนดงาน/โครงการที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทุกหมวดวิชา มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การดำเนินงานด้านหลักสูตร  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 18

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครูอาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านหลักสูตร

สภาพการดำเนินงานด้านหลักสูตร	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $n_1 = 8$ )		( $N_1 = 32$ )		( $n_2 = 32$ )		( $n_3 = 72$ )	
<b>การดำเนินงานด้านหลักสูตร</b>								
ใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับ ปรับปรุง พุทธศักราช 2533	8	100.00	32	100.00	32	100.0	72	100.00
ใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2521 ฉบับ ปรับปรุง พุทธศักราช 2533	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
เปิดสอนวิชาเลือกเสรีเฉพาะวิชา วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และคอมพิวเตอร์	8	100.00	30	93.75	28	87.50	66	91.67
จัดรายวิชาเสริมในหมวดวิชา วิทยาศาสตร์ ตามโครงสร้างของ โครงการพัฒนาส่งเสริมผู้มีความ สามารถพิเศษทางด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (พสวท.)	7	87.50	23	71.88	16	50.00	56	77.78
<b>การกำหนดแผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย</b>								
จัดเฉพาะแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 ของ สถาบันส่งเสริมการสอน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.)	5	62.50	18	50.00	12	37.50	33	45.83

ตารางที่ 18 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานด้านหลักสูตร	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_1 = 32$ )		( $n_2 = 72$ )	
จัดเฉพาะแผนการเขีนวิทยาศาสตร์- คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 2 ของกรมวิชาการ	3	37.50	10	31.25	5	15.63	18	25.00
จัดเฉพาะแผนการเขีนวิทยาศาสตร์- คณิตศาสตร์	-	-	6	18.75	15	46.88	21	29.17

จากตารางที่ 18 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

การดำเนินงานหลักสูตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 และหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง 2533 คิดเป็นร้อยละ 100. เท่ากัน รองลงมาคือ เปิดสอนวิชาเลือกเสรีเฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และคอมพิวเตอร์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 และจัดรายวิชาเสริมในหมวดวิชาวิทยาศาสตร์ตามโครงสร้างของโครงการพัฒนาส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้านวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี (พสวท.) มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง 2533 และเปิดสอนวิชาเลือกเสรีเฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และคอมพิวเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดรายวิชาเสริมในหมวดวิชาวิทยาศาสตร์ตามโครงสร้างของโครงการพัฒนาส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้านวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี (พสวท.) จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 และหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง 2533 คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ เปิดสอนวิชาเลือกเสรีเฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และ คอมพิวเตอร์ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 และจัดรายวิชาเสริมให้หมวดวิชา วิทยาศาสตร์ตามโครงสร้างของโครงการพัฒนาส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (พสวท.) มีน้อยที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 และหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ เปิดสอนวิชาเลือกเสรี เฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และ คอมพิวเตอร์ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดรายวิชาเสริมในหมวดวิชา วิทยาศาสตร์ตามโครงการพัฒนาส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้านวิทยาศาสตร์ และ เทคโนโลยี (พสวท.) มีน้อยที่สุด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50

การกำหนดแผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนกำหนดแผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เฉพาะ แผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 ของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี (สสวท.) จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 45.83 รองลงมาคือ แผน การเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 2 ของกรมวิชาการ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25 และจัดเฉพาะแผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนกำหนด แผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เฉพาะแผนการเรียนวิทยาศาสตร์- คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 ของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี (สสวท.) จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ แผนการเรียนวิทยาศาสตร์- คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 2 ของกรมวิชาการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนกำหนดแผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เฉพาะแผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 ของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมา คือ แผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 2 ของกรมวิชาการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 และแผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนกำหนดแผนการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และแผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือ แผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 ของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และแผนการเรียนวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 2 ของกรมวิชาการ มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 3. การบริหารงานวิชาการ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 19

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการ

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดกลุ่มการเรียน								
จัดกลุ่มการเรียนแบบคละกัน	5	62.50	20	62.50	20	62.50	45	62.50
จัดกลุ่มเรียนตามคะแนนของนักเรียน	3	37.50	12	37.50	12	37.50	27	37.50
จัดตามความสนใจของนักเรียน สำหรับการเรียนพิเศษ	2	25.00	4	12.50	10	31.25	16	22.22
จัดนักเรียนที่มีผลการเรียนดีไว้ ระดับละ 1 ห้องเรียน	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
จัดนักเรียนที่มีปัญหาการเรียนวิชา ภาษาอังกฤษ ไว้ระดับละ 1 ห้องเรียน	1	12.50	4	12.50	-	-	5	6.94
การจัดตารางสอน								
จัดตารางสอนรวม	8	100.00	31	96.88	28	87.50	67	93.06
จัดตารางสอนรายบุคคล	8	100.00	28	87.50	24	75.00	60	83.33
ฝ่ายวิชาการเป็นผู้จัด	8	100.00	20	62.50	23	71.88	51	70.83
จัดตารางการใช้ห้อง	3	37.50	7	21.88	8	25.00	18	25.00
การจัดครูเข้าสอน								
จัดตรงตามวิชาเอก/โท และ ประสบการณ์	3	37.50	16	56.25	21	65.63	42	58.33

## ตารางที่ 19 (ต่อ)

สภาพการบริหารงานวิชาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_1 = 32$ )		( $n_2 = 72$ )	
จัดครูอัตราจ้างตรงตามวิชาเอกเข้าสอนในวิชาที่ขาดแคลน	6	75.00	16	50.00	13	40.63	35	48.61
จัดตรงตามวิชาเอก/โท	5	62.50	14	43.75	11	34.38	30	41.67
เชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอน	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
การนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานวิชาการ								
จัดการเรียนการสอน	6	75.00	26	81.25	29	90.63	61	84.72
จัดทำข้อสอบ	5	62.50	13	40.63	14	43.75	32	44.44
จัดทำเอกสารประกอบการสอน	4	50.00	9	28.13	12	37.50	25	34.72
จัดทำทะเบียนนักเรียน	2	25.00	11	34.38	9	28.13	22	30.56
ใช้สอนเสริมเพื่อแก้ปัญหาการขาดครู	1	12.50	8	25.00	9	28.13	18	25.00
บริการนักเรียนสำหรับการศึกษา	2	25.00	6	18.75	5	15.63	13	18.06
ค้นคว้าด้วยตนเอง								

จากตารางที่ 19 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

การจัดกลุ่มการเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกลุ่มการเรียนแบบคละกัน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ จัดกลุ่มเรียงตามคะแนนของนักเรียน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และจัดนักเรียนที่มีปัญหาการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ไว้ระดับละ 1 ห้องเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.94

เมื่อแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกลุ่มการเรียนแบบคละกัน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ จัดกลุ่มเรียงตาม

คะแนนของนักเรียน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และจัดนักเรียนที่มี ผลการเรียน ดี ไว้ระดับละ 1 ห้องเรียน และจัดนักเรียนที่มีปัญหาการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ไว้ระดับ ละ 1 ห้องเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกลุ่มการเรียนแบบคละกัน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ จัดกลุ่มเรียงตามคะแนน ของนักเรียน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และจัดตามความสนใจของนักเรียน สำหรับการ เรียนพิเศษ จัดนักเรียนที่มีผลการเรียนดี ไว้ระดับละ 1 ห้องเรียนและจัดนักเรียนที่มี ปัญหาการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ไว้ระดับละ 1 ห้องเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกลุ่มการเรียนแบบคละกัน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ จัดกลุ่มเรียงตามคะแนนของนักเรียน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และจัดนักเรียนที่มีผลการเรียนดีไว้ระดับละ 1 ห้องเรียนมี น้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

การจัดตารางสอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตารางสอน รวม จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 93.06 รองลงมาคือ จัดตารางสอนรายบุคคล จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และจัดตารางการใช้ห้องมีน้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิด เป็นร้อยละ 25

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัด ตารางสอนรวม ตารางสอนรายบุคคล และมอบฝ่ายวิชาการเป็นผู้จัด คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดตารางการใช้ห้อง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตารางสอนรวมจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 96.88 รองลงมาคือ จัดตารางสอนรายบุคคล จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดตารางการใช้ห้องมีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครูอาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตารางสอนรวม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดตารางสอนรายบุคคล จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และจัดตารางการใช้ห้องมีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25



การจัดครูเข้าสอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดครูเข้าสอนโดยจัดตรงตามวิชาเอก/โท และประสบการณ์ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมาคือ จัดครูอัตราจ้างตรงตามวิชาเอกเข้าสอนในวิชาที่ขาดแคลน จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 48.61 และเชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดครูเข้าสอนโดยจัดครูอัตราจ้างตรงตามวิชาเอกเข้าสอนในวิชาที่ขาดแคลน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ จัดตรงตามวิชาเอก/โท จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และเชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดครูเข้าสอนโดยจัดตรงตามวิชาเอก/โท และประสบการณ์จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาคือ จัดครูอัตราจ้างตรงตามวิชาเอกเข้าสอนในวิชาที่ขาดแคลน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และเชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดครูเข้าสอน โดยจัดตรงตามวิชาเอก/โท และประสบการณ์ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 รองลงมาคือ จัดครูอัตราจ้างตรงตามวิชาเอกเข้าสอนในวิชาที่ขาดแคลน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 และเชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

การนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ในงานวิชาการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 84.72 รองลงมาคือ จัดทำข้อสอบ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 และบริการนักเรียนสำหรับการศึกษาศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง มีน้อยที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.06

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ

75 รองลงมาคือ จัดทำข้อสอบ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และใช้สอนเสริมเพื่อ  
แก้ปัญหาการขาดครู มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนน่านนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้  
ในการจัดการเรียนการสอน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ จัดทำ  
ข้อสอบ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 และบริการนักเรียนสำหรับการศึกษา  
ค้นคว้าด้วยตนเองมีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนน่านนวัตกรรมและเทคโนโลยีมา  
ใช้ในการจัดการเรียนการสอน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาคือ จัดทำ  
ข้อสอบ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และบริการนักเรียนสำหรับการศึกษา  
ค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 4. การจัดการเรียนการสอน

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 20

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

สภาพการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
<b>การดำเนินการจัดการเรียนการสอน</b>								
จัดทำแผนการสอน	7	87.50	27	84.38	30	93.75	64	88.89
ผลิตและใช้สื่อประกอบการสอน เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	8	100.00	23	71.88	24	75.00	55	76.39
จัดทำโครงการสอน	1	12.50	6	18.75	9	28.13	16	22.22
กำหนดให้นักเรียนทำโครงงาน วิทยาศาสตร์	3	37.50	6	18.75	3	9.38	12	16.67
<b>วิธีการสอน</b>								
ทดลอง/ฝึกปฏิบัติจริง	7	87.50	26	81.25	23	71.88	56	77.78
บรรยาย	6	75.00	23	71.88	26	81.25	55	76.39
สอนเน้นนักเรียนเป็นศูนย์กลาง	5	62.50	18	50.00	13	40.63	34	47.22
ให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	2	25.00	11	34.38	10	31.25	24	33.33

จากตารางที่ 20 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

การดำเนินการจัดการเรียนการสอน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า  
โรงเรียนดำเนินการจัดการเรียนการสอน โดยจัดทำแผนการสอน จำนวน 64 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 88.89 รองลงมาคือ ผลิตและใช้สื่อประกอบการสอนเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา

จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 76.39 และกำหนดให้นักเรียนทำโครงการงานวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 18.67

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดการเรียนการสอนโดยผลิตและใช้สื่อประกอบการสอน เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา คือ จัดทำแผนการสอน จำนวน 7 คน คิดเป็น ร้อยละ 87.50 และจัดทำโครงการสอนมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูล โรงเรียนดำเนินการจัดการเรียนการสอน โดยจัดทำแผนการสอน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 รองลงมาคือ ผลิตและใช้สื่อประกอบการสอน เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 และจัดทำโครงการสอน และกำหนดให้นักเรียนทำโครงการงานวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 เท่ากัน

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดการเรียนการสอน โดยจัดทำแผนการสอน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ผลิตและใช้สื่อประกอบการสอนเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และกำหนดให้นักเรียนทำโครงการงานวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

วิธีการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ครูใช้วิธีการสอนโดยให้นักเรียนทดลองฝึกปฏิบัติจริง จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ บรรยาย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 76.39 และให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง มีน้อยที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ครูใช้วิธีสอนโดยให้นักเรียนทดลองฝึกปฏิบัติจริง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ บรรยาย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ครูใช้วิธีสอนโดยให้นักเรียนทดลอง/ฝึกปฏิบัติจริง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ บรรยาย จำนวน 23 คน

คิดเป็นร้อยละ 71.88 และให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองมีน้อยที่สุด จำนวน 11 คน  
คิดเป็นร้อยละ 34.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ครูใช้วิธีสอนโดยบรรยาย จำนวน 26 คน  
คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ ให้นักเรียนทดลอง/ฝึกปฏิบัติจริง จำนวน 23 คน  
คิดเป็นร้อยละ 71.88 และให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองมีน้อยที่สุด จำนวน 10 คน  
คิดเป็นร้อยละ 31.25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. การพัฒนาและส่งเสริมทางด้านวิชาการ  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 21

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการพัฒนาและส่งเสริมทางด้านวิชาการ

สภาพการพัฒนาและส่งเสริม ทางด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>1</sub> = 32)		(n <sub>2</sub> = 72)	
<b>การจัดสอนซ่อมเสริม</b>								
จัดสอนเสริมหรือสอนพิเศษเป็น ส่วนใหญ่	8	100.00	30	93.75	30	93.75	68	94.44
จัดสอนซ่อมเสริมนักเรียนที่มี ผลการเรียนต่ำเป็นรายบุคคล	7	87.50	21	65.63	18	50.00	44	61.11
จัดสอนซ่อมเสริมบางรายวิชา	1	12.50	7	21.88	5	15.63	13	18.06
ให้นักเรียนช่วยสอนกันเอง	2	25.00	2	6.25	2	6.25	6	8.33
<b>การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร</b>								
จัดกิจกรรมสอนเสริมหรือสอน พิเศษ	8	100.00	30	93.75	30	93.75	68	94.44
จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิทยาศาสตร์	7	87.50	21	65.63	18	56.25	46	63.89
จัดกิจกรรมเข้าค่ายภาษาอังกฤษ	4	50.00	12	37.50	14	43.75	30	41.67
ส่งเสริมด้านกีฬาและนันทนาการ	2	25.00	14	43.75	10	31.25	26	36.11
ส่งเสริมการแข่งขันทักษะวิชาการ	2	25.00	12	37.50	11	34.38	25	34.72
ส่งเสริมการทำโครงการวิทยาศาสตร์	2	25.00	8	25.00	10	31.25	20	27.78
เชิญวิทยากรภายนอกมาร่วมจัด กิจกรรม	2	25.00	8	25.00	4	12.50	14	19.44

## ตารางที่ 21 (ต่อ)

สภาพการพัฒนาและส่งเสริม ทางด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
จัดกิจกรรมส่งเสริมการอนุรักษ์ ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1	12.50	5	15.63	3	9.38	9	12.50
การจัดการเรียน								
จัดตามความสนใจและความถนัด	8	100.00	30	93.75	28	87.50	66	91.67
จัดกิจกรรมตามโครงสร้างหลักสูตร	8	100.00	26	81.25	21	65.63	55	76.39
จัดกิจกรรมชุมนุมวิทยาศาสตร์ มากเป็นพิเศษ	4	50.00	10	31.25	14	43.75	28	38.89
วิธีการพัฒนาครูทางด้านวิชาการ								
อบรมหรือสัมมนา	7	87.50	23	71.88	26	81.25	56	77.78
นิเทศภายในโรงเรียน	6	75.00	14	43.75	11	34.38	31	43.06
ศึกษาดูงาน	1	12.50	11	34.38	14	43.75	26	36.11
ประชุมในโรงเรียน	5	62.50	11	34.38	8	25.00	24	33.33
บริการเอกสารหรือหนังสือวิชาการ	2	25.00	5	15.63	7	21.88	14	19.44
เชิญวิทยากรภายนอกมาให้ความรู้	3	37.50	3	9.38	6	18.75	12	16.67
การสร้างบรรยากาศทางวิชาการใน โรงเรียน								
จัดป้ายนิเทศ	7	87.50	23	71.88	26	81.25	56	77.78
จัดห้องศูนย์วิชาการ	3	37.50	11	34.38	8	25.00	22	30.56
จัดประกวดแข่งขันทักษะวิชาการ	5	62.50	7	21.88	9	28.13	21	29.17
จัดมุมเรียนรู้สำหรับนักเรียนใน ห้องทหควิชา	2	25.00	12	37.50	6	18.75	20	27.78

## ตารางที่ 21 (ต่อ)

สภาพการพัฒนาระยะส่งเสริม ทางด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>1</sub> = 72)	
จัดนิทรรศการวิทยาศาสตร์	4	50.00	8	25.00	6	18.75	18	25.00
จัดแสดงผลงานและโครงการ วิทยาศาสตร์	3	37.50	4	12.50	6	18.75	13	18.08
จัดกลุ่มนักเรียนแลกเปลี่ยนความรู้ ทางวิชาการนอกเวลาเรียน	1	12.50	6	18.75	3	9.38	10	13.89

จากตารางที่ 21 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

การจัดสอนซ่อมเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสอนเสริมหรือสอนพิเศษเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา คือ จัดสอนซ่อมเสริมนักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำเป็นรายบุคคล จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 61.11 และให้นักเรียนช่วยสอนกันเอง มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสอนเสริมหรือสอนพิเศษเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ จัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำเป็นรายบุคคล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดสอนซ่อมเสริมบางรายวิชา มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสอนเสริมหรือสอนพิเศษเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา คือ จัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำเป็นรายบุคคล จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 และ ให้นักเรียนช่วยสอนกันเอง มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดสอนเสริมหรือสอนพิเศษเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ จัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียน ที่



มีผลการเรียนต่ำเป็นรายบุคคล จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และให้นักเรียนช่วยสอนกันเอง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

**การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยจัดกิจกรรมสอนเสริมหรือสอนพิเศษ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 63.89 และจัดกิจกรรมส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่าโรงเรียนจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยจัดกิจกรรมสอนเสริมหรือสอนพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดกิจกรรมส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยจัดกิจกรรมสอนเสริมหรือสอนพิเศษ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 และจัดกิจกรรมส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยจัดกิจกรรมสอนเสริมหรือสอนพิเศษ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 และจัดกิจกรรมส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

**การจัดกิจกรรมนักเรียน** ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมนักเรียนโดยจัดตามความสนใจและความถนัด จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 รองลงมา คือ จัดกิจกรรมตามโครงสร้างหลักสูตร จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 76.39 และจัดกิจกรรมชุมนุมวิทยาศาสตร์มากเป็นพิเศษ มีน้อยที่สุด จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 38.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมนักเรียนโดยจัดตามความสนใจ และความถนัดและจัดกิจกรรมตามโครงสร้างหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมา จัดกิจกรรมชุมนุมวิทยาศาสตร์ มากเป็นพิเศษ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมนักเรียน โดยจัดตามความสนใจและความถนัด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมตามโครงสร้างหลักสูตร จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 และจัดกิจกรรมชุมนุมวิทยาศาสตร์มากเป็นพิเศษมีน้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมนักเรียนโดยจัดตามความสนใจ และความถนัด จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมตามโครงสร้างหลักสูตร จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 และจัดกิจกรรมชุมนุมวิทยาศาสตร์ มากเป็นพิเศษ มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75

วิธีการพัฒนาครูทางด้านวิชาการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาครูทางด้านวิชาการ โดยจัดอบรมหรือสัมมนา จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ นิเทศภายใน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 43.08 และเชิญวิทยากรภายนอกมาให้ความรู้ มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาครูทางด้านวิชาการ โดยจัดอบรมหรือสัมมนา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ นิเทศภายใน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และศึกษาดูงาน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาครูทางด้านวิชาการ โดยจัดอบรมหรือสัมมนา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาคือ นิเทศภายใน โรงเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และเชิญวิทยากรภายนอกมาให้ความรู้มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาครูทางด้านวิชาการ โดยจัดอบรมหรือสัมมนา จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ ศึกษาดูงาน

จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และเชิญวิทยากรภายนอกมาให้ความรู้มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

การสร้างบรรยากาศทางวิชาการในโรงเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนสร้างบรรยากาศทางวิชาการโดยการจัดป้ายนิเทศ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ จัดห้องศูนย์วิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 30.56 และจัดกลุ่มนักเรียนแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการ นอกเวลาเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนสร้างบรรยากาศทางวิชาการ โดยการจัดป้ายนิเทศ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดประกวดแข่งขันทักษะทางวิชาการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และจัดกลุ่มนักเรียนแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการนอกเวลาเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนสร้างบรรยากาศทางวิชาการ โดยการจัดป้ายนิเทศ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมา คือ จัดมุมเรียนรู้ สำหรับนักเรียนในห้องหมวดวิชา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และจัดแสดงผลงานและโครงการวิทยาศาสตร์ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนสร้างบรรยากาศทางวิชาการ โดยจัดป้ายนิเทศ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ จัดประกวดแข่งขันทักษะทางวิชาการ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 และจัดกลุ่มนักเรียนแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการนอกเวลาเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. การวัดผลและประเมินผลการเรียน และงานทะเบียนนักเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 22

ตารางที่ 22 จำนวนหรือร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล และงานทะเบียนนักเรียน

สภาพการวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเรียนและงานทะเบียนนักเรียน	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การดำเนินงานวัดผลและประเมินผล								
การเรียนและงานทะเบียนนักเรียน								
วัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้	8	100.00	28	87.50	28	87.50	64	88.89
จัดทำเอกสาร/หลักฐานการ	6	75.00	27	84.38	12	37.50	45	62.50
ประเมินผลการเรียน								
จัดทำทะเบียนนักเรียนเป็นปัจจุบัน	6	75.00	18	56.25	14	43.75	38	52.78
กำกับ ติดตามการประเมินผลตาม	7	87.50	15	46.88	15	46.88	37	51.39
ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ								
จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานเกี่ยวกับการ	3	37.50	6	18.75	14	43.75	23	31.94
วัดผลและประเมินผลการเรียน								

จากตารางที่ 22 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินงานวัดผลและประเมินผลการเรียนและงานทะเบียนนักเรียน โดยวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมาคือ จัดทำเอกสาร/หลักฐานการประเมินผลการเรียน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 31.94

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินงานวัดผลและประเมินผลการเรียน และงานทะเบียนนักเรียน โดยวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ กำกับ ติดตาม การประเมินผลตาม

ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินงานวัดผลและประเมินผลการเรียน และงานทะเบียนนักเรียน โดยวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดทำเอกสาร/หลักฐานการประเมินผลการเรียน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 และจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการเรียน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินงานวัดผลและประเมินผลการเรียน และงานทะเบียนนักเรียน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ กำกับติดตามการประเมินผลตามระเบียบ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 และจัดทำเอกสาร/หลักฐาน การประเมินผลการเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2.2.4 การบริหารงานปกครองนักเรียน

ประกอบด้วย การวางแผนงานปกครอง การบริหารงานปกครองนักเรียน การส่งเสริมพัฒนาวิสัย คุณธรรม จริยธรรม การป้องกันและแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ของนักเรียน และการส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน และการประเมินผลงานปกครองนักเรียน

### 1. การวางแผนงานปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 23

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการวางแผนงานปกครองนักเรียน

สถานภาพการวางแผนงานปกครอง นักเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>1</sub> = 32)		(n <sub>2</sub> = 72)	
การวางแผนงานปกครองนักเรียน								
จัดทำแผนงานปกครองนักเรียน	8	100.00	29	90.63	28	87.50	65	90.28
จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติงาน ปกครองนักเรียน	7	87.50	28	87.50	26	81.25	61	84.72
กำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินงาน ปกครองนักเรียน	1	12.50	13	40.63	7	21.88	21	29.17
จัดทำสมุดรายงานความประพฤติ นักเรียน	2	25.00	8	25.00	9	28.13	19	26.39
จัดประชุมผู้ปกครองสม่ำเสมอ	2	25.00	8	25.00	8	25.00	18	25.00

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานปกครองนักเรียน โดยจัดทำแผนงานปกครองนักเรียน จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 90.28 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 84.72 และจัดประชุมผู้ปกครองสม่ำเสมอ มีน้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานปกครองนักเรียนโดยจัดทำแผนงานปกครองนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติงานปกครองนักเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และกำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินงานปกครองนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานปกครองนักเรียน โดยจัดทำแผนงานปกครองนักเรียน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติงานปกครองนักเรียน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดทำสมุดรายงานความประพฤตินักเรียน และจัดประชุมผู้ปกครองสม่ำเสมอ มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25. เท่ากัน

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานปกครองนักเรียน โดยจัดทำแผนงานปกครองนักเรียน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติงานปกครองนักเรียน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 และกำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินงานปกครองนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การบริหารงานปกครองนักเรียน เนื่องจากโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย เป็นโรงเรียนลักษณะประจำ ผู้วิจัยจึงสัมภาษณ์เกี่ยวกับการบริหารงานในการดูแลนักเรียน ประจำ

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 24

ตารางที่ 24 จำนวน และร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการบริหารงานปกครองนักเรียน

สภาพการบริหารงานปกครองนักเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_1 = 32$ )		( $n_2 = 72$ )	
การดูแลนักเรียนประจำ								
จัดครูเวรและยามดูแลนักเรียน	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการอยู่ประจำของ นักเรียน	7	87.50	30	93.75	28	87.50	65	90.28
แบ่งกลุ่มนักเรียนปกครองกันเอง	5	62.50	22	68.75	27	84.38	54	75.00
จัดกิจกรรมกีฬาและนันทนาการ	2	25.00	6	18.75	11	34.38	19	26.39
เชิญเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ของทางราชการมาตรวจดูแล รักษาความปลอดภัย	2	25.00	8	25.00	3	9.38	13	18.06
ส่งเสริมการรักษาความสะอาดและ จัดระเบียบในหออนนักเรียน	1	12.50	1	3.13	2	6.25	4	5.56

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดูแลนักเรียน ประจำ โดยจัดครูเวรและยามดูแลนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำ ระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการอยู่ประจำของนักเรียน จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ



90.28 และส่งเสริมการรักษาความสะอาดและจัดระเบียบในหอนอนนักเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดูแลนักเรียนประจำ โดยจัดครูเวรและยามดูแลนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการอยู่ประจำของนักเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และส่งเสริมการรักษาความสะอาดและจัดระเบียบในหอนอนนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดูแลนักเรียนประจำโดยจัดครูเวรและยามดูแลนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการอยู่ประจำของนักเรียน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 และส่งเสริมการรักษาความสะอาดและจัดระเบียบในหอพัก มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดูแลนักเรียนประจำ โดยจัดครูเวรและยามดูแลนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการอยู่ประจำของนักเรียน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และส่งเสริมการรักษาความสะอาดและจัดระเบียบในหอนอนนักเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. การส่งเสริมพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 25

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการส่งเสริมพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม

สภาพการส่งเสริมพัฒนาให้นักเรียน มีวินัย คุณธรรม จริยธรรม	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 32)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
<b>เรื่องที่ส่งเสริม พัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม</b>								
การพัฒนาความประพฤติและ ระเบียบวินัย	8	100.00	28	87.50	31	96.88	67	93.06
การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม	5	62.50	19	59.38	19	59.38	43	59.72
การรับผิดชอบต่อสังคม	4	50.00	19	59.38	11	34.38	34	47.22
การออกย่องให้กำลังใจนักเรียนที่ ประพฤติดี	2	25.00	8	25.00	4	12.50	14	19.44
การใช้เวลาร่วมให้เป็นประโยชน์	1	12.50	5	15.63	3	9.38	9	12.50
<b>วิธีการจัดกิจกรรมส่งเสริม พัฒนานักเรียน ให้มีวินัย คุณธรรม จริยธรรม</b>								
อบรมหน้าแถว	7	87.50	23	71.88	24	75.00	54	75.00
บูรณาการในตารางกิจกรรมของ การอยู่ประจำ	6	75.00	19	59.38	17	53.13	42	58.33
นักเรียนปกครองกันเอง	8	100.00	22	68.75	10	31.25	40	55.56
จัดกิจกรรม/ค่าย/ชั่วโมงพุทธ ศาสนา	3	37.50	10	31.25	13	40.63	26	36.11
กล่าวขอบคุณชมเชยหน้าแถว	1	12.50	15	46.88	8	25.00	24	33.33

จากตารางที่ 25 ผลการสัมภาษณ์ ปรากฏดังนี้

เรื่องที่ส่งเสริม พัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม ในเรื่องการพัฒนาความประพฤติและระเบียบวินัย จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 93.06 รองลงมาคือ การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 59.72 และการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม ในเรื่อง การพัฒนาความประพฤติและระเบียบวินัย คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม ในเรื่องการพัฒนาความประพฤติ และระเบียบวินัย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม ในเรื่อง การพัฒนาความประพฤติ และระเบียบวินัย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 96.88 รองลงมาคือ การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

วิธีการจัดกิจกรรมส่งเสริมพัฒนานักเรียนให้มีวินัย คุณธรรม จริยธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม โดยอบรมหน้าแถว จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ บูรณาการในตารางกิจกรรม ของการอยู่ประจำ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 และกล่าววก้อยกชมเชยหน้าแถว มีน้อยที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม โดยนักเรียนปกครองกันเอง คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ อบรมหน้าแถว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และกล่าวยกย่องชมเชยหน้าแถว มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม โดยอบรมหน้าแถว จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาคือ นักเรียนปกครองกันเองจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 และจัดกิจกรรมค่าย/ชีวโมงพุทธศาสนามีน้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนพัฒนาให้นักเรียนมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม โดยอบรมหน้าแถว จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ บูรณาการในตารางกิจกรรมของการอยู่ประจำ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 กล่าวยกย่องชมเชยหน้าเดวน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. การป้องกัน และแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 26

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน

สภาพการป้องกันและแก้ไขพฤติกรรม ที่ไม่เหมาะสม	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ( $N_1 = 8$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $N_2 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_3 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_4 = 72$ )	ร้อยละ
การดำเนินการป้องกันและแก้ไข								
พฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม								
ว่ากล่าวตักเตือน	8	100.00	30	93.75	30	93.75	68	94.44
ตัดคะแนนความประพฤติ	7	87.50	28	87.50	27	84.38	62	86.11
รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนที่ผิด ความประพฤติที่ไม่เหมาะสม	4	50.00	18	50.00	20	62.50	40	55.56
มีการติดตามแก้ไขปัญหาอย่าง ต่อเนื่อง	2	25.00	7	21.88	6	18.75	15	20.83
จัดกิจกรรม ป้องกันพฤติกรรมที่ ไม่เหมาะสม	1	12.50	1	3.13	2	6.25	4	5.56

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการ  
ป้องกัน และแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยว่ากล่าวตักเตือน จำนวน 68 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 94.44 รองลงมาคือ ตัดคะแนนความประพฤติ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ  
86.11 และจัดกิจกรรมป้องกันพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ  
5.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่าโรงเรียนดำเนินการ  
การป้องกัน และแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยว่ากล่าวตักเตือน คิดเป็นร้อยละ

100 รองลงมาคือ ตัดคะแนนความประพฤติ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และ จัดกิจกรรมป้องกันพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการป้องกันและแก้ไข พฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยว่ากล่าวตักเตือน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ตัดคะแนนความประพฤติ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และ จัด กิจกรรมป้องกันพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการป้องกันและแก้ไข พฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยว่ากล่าวตักเตือน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ตัดคะแนนความประพฤติ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 และจัด กิจกรรมป้องกันพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. การดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 27

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน

สภาพการดำเนินการส่งเสริม ประชาธิปไตยในโรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ( $N_1 = 8$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $N_2 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_3 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_4 = 72$ )	ร้อยละ
การดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตยในโรงเรียน								
เลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียน	5	62.50	18	56.25	10	31.25	33	45.83
จัดกิจกรรมส่งเสริมประชาธิปไตย	3	37.50	17	53.13	8	25.00	28	38.89
จัดชั่วโมงอบรมกฎหมายหน้ารั้ว	2	25.00	9	28.13	9	28.13	21	29.17
ปฏิบัติตามนโยบายของ กรมสามัญศึกษา	1	12.50	7	21.88	2	6.25	10	13.89

จากตารางที่ 27 พบว่า กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตย โดยเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 45.83 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมส่งเสริมประชาธิปไตย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 38.89 และปฏิบัติตามนโยบายของกรมสามัญศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตยโดยเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ จัดกิจกรรมส่งเสริมประชาธิปไตย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และปฏิบัติตามนโยบายของกรมสามัญศึกษา มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตย โดยเลือกตั้งคณะกรรมการโรงเรียน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมา จัดกิจกรรมส่งเสริมประชาธิปไตย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 และปฏิบัติตามนโยบายของกรมสามัญศึกษา มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการส่งเสริมประชาธิปไตย โดยเลือกตั้งคณะกรรมการนักเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมาคือ จัดชั่วโมงอบรมกฎหมายนำรู้ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 และปฏิบัติตามนโยบายของกรมสามัญศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## 2.2.5 การบริหารงานบริการ

ประกอบด้วย การวางแผนงานบริการ การจัดการบริการด้าน  
 สาธารณูปโภค การจัดการบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ การจัดการบริการโภชนาการ การจัดการบริการสุขภาพ  
 อนามัย การจัดการบริการห้องสมุด การจัดการบริการแนะแนว การจัดกิจกรรมสหกรณ์ในสถาน  
 ศึกษา และการประเมินผลการบริหารงานบริการ

### 1. การวางแผนงานบริการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 28

ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้  
 สัมภาษณ์เกี่ยวกับการวางแผนงานบริการ

สภาพการวางแผนงานบริการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ( $N_1 = 8$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $N_2 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_3 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_1 = 72$ )	ร้อยละ
การวางแผนงานบริการ								
กำหนดบุคลากรรับผิดชอบงานบริการ	8	100.00	27	84.38	29	90.63	64	88.89
จัดทำแผนปฏิบัติการงานบริการ	6	75.00	24	75.00	23	71.88	53	73.61
จัดบริการพิเศษสำหรับนักเรียนประจำ	5	62.50	11	34.38	19	59.38	35	48.61
จัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	5	62.50	6	18.75	19	59.38	30	41.67
ความสะดวกต่อการดำเนินงานบริการ								
จัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับงานบริการ	2	25.00	5	15.63	4	12.50	11	15.28

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานบริการโดยกำหนดบุคลากรรับผิดชอบงานบริการ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมาคือ จัดทำแผนปฏิบัติการงานบริการ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ

73.61 และจัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับงานบริการ มีน้อยที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็น ร้อยละ 15.28

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานบริการ โดยกำหนดบุคลากรรับผิดชอบงานบริการ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาก็คือ จัดทำแผนปฏิบัติการงานบริการ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75. และจัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับงานบริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานบริการ โดยกำหนดบุคลากรรับผิดชอบงานบริการจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 รองลงมาก็คือ จัดทำแผนปฏิบัติการงานบริการ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75. และจัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับงานบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานบริการโดยกำหนดบุคลากรรับผิดชอบงานบริการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 รองลงมาก็คือ จัดทำแผนปฏิบัติการงานบริการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 และจัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับงานบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. การจัดบริการสาธารณูปโภค

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 29

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการจัดบริการสาธารณูปโภค

สภาพการจัดบริการสาธารณูปโภค	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
<b>การจัดบริการสาธารณูปโภค</b>								
จัดบริการไฟฟ้าและน้ำประปา	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดบริการโทรศัพท์สำหรับนักเรียน ประจำ	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
จัดทำแนวปฏิบัติการใช้ สาธารณูปโภค	6	75.00	14	43.75	12	37.50	32	44.44
จัดบริการรับ-ส่งไปรษณีย์	3	37.50	8	25.00	8	25.00	19	26.39
ประสานขอความช่วยเหลือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อ ขาดแคลนน้ำใช้และไฟฟ้า	4	50.00	8	18.75	4	12.50	14	19.44
จัดบริการอย่างเพียงพอ	2	25.00	3	9.38	1	3.13	6	8.33

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสาธารณูปโภค โดยจัดบริการไฟฟ้าและน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดบริการโทรศัพท์สำหรับนักเรียนประจำ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดบริการอย่างพอเพียง มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่าโรงเรียนจัดบริการสาธารณูปโภค โดยจัดบริการไฟฟ้าและน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา

คือ จัดบริการโทรศัพท์สำหรับนักเรียนประจำ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดบริการอย่างเพียงพอ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสาธารณูปโภค โดยจัดบริการไฟฟ้าและน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดบริการโทรศัพท์สำหรับนักเรียนประจำ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดบริการอย่างเพียงพอ มีน้อยที่สุด 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสาธารณูปโภค โดยจัดบริการไฟฟ้าและน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา คือ จัดบริการโทรศัพท์สำหรับนักเรียนประจำ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดบริการอย่างเพียงพอ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 3. การจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 30

ตารางที่ 30 จำนวนและร้อยละของ ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้

สภาพการจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้								
จัดน้ำดื่ม-น้ำใช้แยกจากกัน	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
สั่งซื้อน้ำดื่มไว้บริการ	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้ในบริเวณ หอนอนนักเรียน	4	50.00	18	56.25	16	50.00	38	52.78
จัดบริการอย่างเพียงพอ	2	25.00	3	9.38	4	12.50	9	12.50
ดูแลความสะอาดให้ถูกสุขลักษณะ	1	12.50	2	6.25	1	3.13	4	5.56

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้แยกจากกัน และสั่งซื้อน้ำดื่มไว้บริการ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้ในบริเวณหอนอนนักเรียน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 52.78 และดูแลความสะอาดให้ถูกสุขลักษณะมีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้แยกจากกัน และสั่งซื้อน้ำดื่มไว้บริการ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้ ในบริเวณหอนอนนักเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และดูแลความสะอาดให้ถูกสุขลักษณะ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้แยกจากกัน และ  
สั่งซื้อน้ำดื่มไว้บริการ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้  
ในบริเวณหอพักนักเรียน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 และดูแลความสะอาดให้  
ถูกสุขลักษณะมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

กลุ่มครู-อาจารย์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้แยกจากกัน  
และสั่งน้ำดื่มไว้บริการ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดบริการน้ำดื่ม-น้ำใช้  
ในบริเวณหอพักนักเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และดูแลความสะอาดให้  
ถูกสุขลักษณะ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 4. การจัดบริการโภชนาการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 31

ตารางที่ 31 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดบริการโภชนาการ

สภาพการจัดบริการโภชนาการ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดบริการโภชนาการ								
จัดบริการอาหารให้แก่ครู นักเรียน และบุคลากร	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดจ้างเอกชนเป็นผู้ดำเนินการ โดยการประมูล	7	87.50	20	62.50	20	62.50	47	65.28
จัดจ้างลูกจ้างมาประกอบอาหารใน โรงเรือน	3	37.50	12	37.50	12	37.50	27	37.50
ส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับมารยาท และสุขอนามัยที่ดีด้าน โภชนาการแก่นักเรียน	6	75.00	13	40.63	9	28.13	28	38.89
มีการตรวจสอบคุณภาพอาหารโดย สาธารณสุข	6	75.00	13	40.63	9	28.13	28	38.89
จัดบริการอาหารเสริมให้แก่เด็กนักเรียน	2	25.00	6	18.75	6	18.75	14	19.44
จัดครูโภชนาการดูแลคุณภาพ อาหาร	2	25.00	4	12.50	7	21.88	13	18.06
ให้นักเรียนประเมินคุณภาพอาหาร	-	-	5	15.63	6	18.75	11	15.28
ร้านค้าจำหน่ายอาหารมาจำหน่ายเฉพาะ บางมื้อ	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50

จากตารางที่ 31 ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการโภชนาการ โดยจัดบริการอาหารให้แก่ครู นักเรียน และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดจ้างเอกชนเป็นผู้ดำเนินการโดยการประมูล จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 65.28 และร้านค้านำอาหารมาจำหน่ายเฉพาะบางมื้อ มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการโภชนาการโดยจัดบริการให้แก่ครู นักเรียน และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดจ้างเอกชนเป็นผู้ดำเนินการโดยประมูล จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และร้านค้านำอาหารมาจำหน่ายเฉพาะบางมื้อ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการโภชนาการโดยจัดบริการอาหารให้แก่ครู นักเรียน และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดจ้างเอกชนเป็นผู้ดำเนินการโดยการประมูล จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และจัดครูโภชนาการดูแลคุณภาพอาหาร และร้านค้านำอาหารมาจำหน่ายเฉพาะบางมื้อ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการโภชนาการโดยจัดบริการให้แก่ครู นักเรียนและบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดจ้างเอกชนเป็นผู้ดำเนินการโดยการประมูล จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และร้านค้านำอาหารมาจำหน่ายเฉพาะบางมื้อ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## 5. การจัดการบริการสุขภาพอนามัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 32

ตารางที่ 32 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดการบริการสุขภาพอนามัย

สภาพการรับบริการสุขภาพอนามัย	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดการบริการสุขภาพอนามัย								
ให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดห้องพยาบาลเป็นสัดส่วน	8	100.00	28	87.50	29	90.63	65	90.28
จัดอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ในการ ปฐมพยาบาล	8	100.00	28	87.50	29	90.63	65	90.28
จัดส่งนักเรียนไปตรวจรักษาสุขภาพที่ โรงพยาบาลเป็นประจำ	7	87.50	25	78.13	15	46.88	47	65.28
มีครูอนามัยโดยเฉพาะ	5	62.50	13	40.63	15	46.88	33	45.83
ตรวจสุขภาพนักเรียนประจำปี	6	75.00	15	46.88	9	28.13	30	41.67
จัดทำบัตรสุขภาพ	4	50.00	3	9.38	5	15.63	12	16.67
จัดเวชภัณฑ์ที่จำเป็นในหอพักนักเรียน	2	25.00	4	12.50	5	15.63	11	15.28
จัดกิจกรรมออกกำลังกาย	1	12.50	3	9.38	5	15.63	9	12.50

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดการบริการสุขภาพอนามัย โดยให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดห้องพยาบาลเป็นสัดส่วน และจัดอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 90.28 เท่ากัน และจัดกิจกรรมออกกำลังกายมีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสุขภาพอนามัยโดยให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง จัดห้องพยาบาลเป็นสัดส่วนและจัดอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดส่งนักเรียนไปตรวจรักษาสุขภาพที่โรงพยาบาล เป็นประจำ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และจัดกิจกรรมออกกำลังกาย มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสุขภาพอนามัย โดยให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดห้องพยาบาลเป็นสัดส่วนและจัดอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ในการปฐมพยาบาล จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน และจัดทำบัตรสุขภาพและจัดกิจกรรมในการออกกำลังกาย มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสุขภาพอนามัยโดยให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ จัดห้องพยาบาลเป็นสัดส่วน และจัดอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ในการปฐมพยาบาล จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 90.63 เท่ากัน และจัดทำบัตรสุขภาพ จัดเวชภัณฑ์ที่จำเป็นในหอนอนนักเรียน และจัดกิจกรรมออกกำลังกาย มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 6. การจัดบริการห้องสมุด

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 33

ตารางที่ 33 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการจัดบริการห้องสมุด

สภาพการจัดบริการห้องสมุด	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ ) <sup>*</sup>		( $n_4 = 72$ )	
การจัดบริการห้องสมุด								
เปิดบริการทั้งในและนอกเวลาเรียน	8	100.00	32	100.00	32	100.00	72	100.00
จัดครู-อาจารย์ดูแลให้บริการ	7	87.50	23	71.88	21	65.63	51	70.83
จัดสถานที่เป็นสัดส่วน	7	87.50	22	68.75	20	62.50	49	68.06
ให้บริการซอฟต์แวร์สำเร็จรูปสำหรับ นักเรียนศึกษาด้วยตนเอง	2	25.00	8	25.00	6	18.75	16	22.22
จัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน	2	25.00	4	12.50	2	6.25	8	11.11
จัดมุมห้องสมุดเสียง	1	12.50	3	9.38	3	9.38	7	8.33

จากตารางที่ 33 ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการห้องสมุด โดยเปิดบริการทั้งในและนอกเวลาเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดครู-อาจารย์ ดูแลให้บริการ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 70.83 และจัดมุมห้องสมุดเสียง มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการห้องสมุด โดยเปิดบริการทั้งในและนอกเวลาเรียน คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ จัดครู-อาจารย์ ดูแลให้บริการและจัดสถานที่เป็นสัดส่วน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน และจัดมุมห้องสมุดเสียงมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการห้องสมุด โดยเปิดบริการ ทั้งในและนอกเวลาเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ จัดครู-อาจารย์ดูแลให้ บริการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 และจัดมุมห้องสมุดเสียงมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการห้องสมุด โดยเปิดบริการ ทั้งในและนอกเวลาเรียนคิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ จัดครู-อาจารย์ดูแลให้ บริการ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 และจัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 7. การจัดบริการแนะแนว

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 34

ตารางที่ 34 จำนวนและร้อยละ ผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดบริการแนะแนว

สภาพการจัดบริการแนะแนว	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดบริการแนะแนว								
จัดกิจกรรมแนะแนวด้านการศึกษาต่อ	8	100.00	28	87.50	30	93.75	66	91.67
มอบหมายครู-อาจารย์รับผิดชอบ	7	87.50	15	46.88	18	56.25	40	55.56
งานแนะแนว								
จัดห้องแนะแนวเป็นสัดส่วน	5	62.50	12	37.50	12	37.50	29	40.28
มอบอาจารย์ที่ปรึกษาดูแลให้	3	37.50	8	25.00	9	28.13	20	27.78
คำปรึกษาแก่นักเรียน								
จัดหาทุนการศึกษาให้นักเรียน	2	25.00	5	15.63	6	18.75	13	18.06
จัดทำระเบียบระดมของนักเรียน	2	25.00	3	9.38	4	12.50	9	12.50
มีครูแนะแนวโดยเฉพาะ	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
จัดโครงการแนะแนวสัมพันธ์	-	-	3	9.38	-	-	3	4.17

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการแนะแนว โดยจัดกิจกรรมแนะแนวการศึกษาต่อ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 รองลงมาคือ มอบหมายครู-อาจารย์รับผิดชอบงานแนะแนว จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และจัดโครงการแนะแนวสัมพันธ์มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการแนะแนว โดยจัดกิจกรรมแนะแนวการศึกษาต่อ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ มอบหมายครู-อาจารย์รับผิดชอบงานแนะแนว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และมีครูแนะแนวโดยเฉพาะ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการแนะแนว โดยจัดกิจกรรมแนะแนวการศึกษาต่อ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ มอบหมายครู-อาจารย์รับผิดชอบงานแนะแนว จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 และจัดทำระเบียบสละสมของนักเรียน และจัดโครงการแนะแนวสัมพันธ์มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38 เท่ากัน

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนจัดบริการแนะแนว โดยจัดกิจกรรมแนะแนวการศึกษาต่อ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ มอบหมายครู-อาจารย์ รับผิดชอบงานแนะแนว จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 และจัดทำระเบียบสละสมของนักเรียน และมีครูแนะแนวโดยเฉพาะ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

8. การจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 35

ตารางที่ 35 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน

สภาพการจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
การจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน								
จัดร้านสวัสดิการโดยให้เอกชน	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
ดำเนินการ								
จัดตั้งสถานที่ดำเนินการสหกรณ์	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
เป็นสัดส่วน								
ตั้งคณะผู้รับผิดชอบตามระเบียบ	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
ข้อบังคับ								

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน ในรูปแบบร้านสวัสดิการ โดยให้เอกชนดำเนินการ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดตั้งสถานที่ดำเนินการสหกรณ์เป็นสัดส่วน และตั้งคณะผู้รับผิดชอบตามระเบียบข้อบังคับ มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

เมื่อพิจารณารายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน ในรูปแบบร้านสวัสดิการ โดยให้เอกชนดำเนินการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดตั้งสถานที่ดำเนินการสหกรณ์เป็นสัดส่วน และตั้งคณะผู้รับผิดชอบตามระเบียบข้อบังคับ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสหกรณ์ในโรงเรียน ในรูปแบบร้านสวัสดิการ โดยให้เอกชนดำเนินการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดตั้งสถานที่ดำเนินการเป็นสัดส่วน และตั้งคณะผู้รับผิดชอบตามระเบียบ ข้อบังคับจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการสหกรณ์ ในโรงเรียนในรูปแบบร้านสวัสดิการ โดยให้เอกชนดำเนินการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ จัดตั้งสถานที่ดำเนินการเป็นสัดส่วน และตั้งคณะผู้รับผิดชอบตามระเบียบ ข้อบังคับ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## 9. การจัดบริการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 36

ตารางที่ 36 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดบริการพิเศษ

สภาพการจัดบริการพิเศษ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
กาจัดบริการพิเศษ								
ไม่จัด	-	-	3	9.38	11	34.38	14	19.44
จัด	8	100.00	29	90.63	21	65.63	58	80.56
ประเภทบริการพิเศษ	( $N_1 = 8$ )		( $n_2 = 29$ )		( $n_3 = 21$ )		( $n_4 = 58$ )	
บริการชักรีด	8	100.00	29	100.00	21	100.00	58	100.00
บริการรถรับ-ส่งนักเรียนนอกนอก	2	25.00	7	24.14	5	23.81	14	24.14
สถานที่								
บริการตัดผม	2	25.00	6	20.69	4	19.05	12	20.69
บริการถ่ายรูป	1	12.50	3	10.34	3	14.29	7	12.07

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการพิเศษ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 80.56 และไม่จัดบริการพิเศษ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

ประเภทบริการพิเศษ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนมีการจัดบริการพิเศษ ทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการพิเศษประเภทบริการชักรีด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ บริการรถรับ-ส่ง นักเรียนนอกนอกสถานที่ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 24.14 และจัดบริการถ่ายรูปมีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 12.07

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารทุกคน ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการพิเศษ ประเภทบริการซักรีด คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ บริการรถรับ-ส่งนักเรียนนอกนอกสถานที่ และบริการตัดผม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25 เท่ากัน และจัดบริการถ่ายรูปมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการพิเศษ ประเภทบริการซักรีด คิดเป็นร้อยละ 100. รองลงมาคือ บริการรถรับ-ส่งนักเรียนนอกสถานที่จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 24.14 และจัดบริการถ่ายรูปมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 10.34

กลุ่มครู-อาจารย์ ทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดบริการพิเศษประเภทบริการซักรีด คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ บริการรถรับ-ส่งนักเรียนนอกนอกสถานที่จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81 และจัดบริการถ่ายรูปมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2.2.6 การบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน

ประกอบด้วย การวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน การสร้างและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียน การให้บริการชุมชน การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน การได้รับความสนับสนุนจากชุมชน และการประเมินผลงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

### 1. การวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 37

ตารางที่ 37 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย ครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

สภาพการวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน								
กำหนดปฏิทินเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนตามโอกาสที่สำคัญ	5	62.50	19	59.38	19	59.38	43	59.72
กำหนดโครงการให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน	2	25.00	11	34.38	8	25.00	21	29.17
วางแผนสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	3	37.50	9	28.13	8	25.00	20	27.78
จัดรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับชุมชน	1	12.50	2	6.25	-	-	3	4.17

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน โดยกำหนดปฏิทินเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ตามโอกาสที่สำคัญ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 59.72 รองลงมาคือ กำหนดโครงการให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 และจัดรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน โดยกำหนดปฏิทินเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนตามโอกาสที่สำคัญ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือวางแผนสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และจัดรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน โดยกำหนดปฏิทินเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนตามโอกาสที่สำคัญ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 รองลงมาคือ กำหนดโครงการให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 และจัดรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับชุมชน มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนงานสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนโดย กำหนดปฏิทินเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ตามโอกาสที่สำคัญ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 รองลงมาคือ กำหนดโครงการให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน และวางแผนสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง มีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25 เท่ากัน

2. การสร้างและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 38

ตารางที่ 38 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการสร้างและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียน

ลักษณะการสร้างและเผยแพร่ เกียรติประวัติของโรงเรียน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การรวบรวมและเผยแพร่เกียรติประวัติ ของโรงเรียนแก่ชุมชน								
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	8	100.00	30	93.75	31	96.88	69	95.83
ระเบียบวินัยและความประพฤติของ นักเรียน	5	62.50	20	62.50	16	50.00	41	56.94
กิจกรรมงานราชพิธี	2	25.00	11	34.38	8	25.00	21	29.17
กีฬา	3	37.50	6	18.75	5	15.63	14	19.44
นโยบายของโรงเรียน	1	12.50	3	9.38	3	9.38	7	8.33
ดนตรีและนาฏศิลป์	3	37.50	1	3.13	2	6.25	6	8.33

จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนรวบรวมและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียนแก่ชุมชน ในเรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 95.83 รองลงมาคือ ระเบียบวินัยและความประพฤติของนักเรียน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 56.94 และดนตรีและนาฏศิลป์มีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหารทุกคนให้ข้อมูลว่า โรงเรียนรวบรวมและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียนแก่ชุมชน ในเรื่อง ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ ระเบียบวินัยและความประพฤติของนักเรียน จำนวน

5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และนโยบายของโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนรวบรวมและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียนแก่ชุมชน ในเรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ระเบียบวินัยและความประพฤติของนักเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และดนตรีและนาฏศิลป์ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนรวบรวมและเผยแพร่เกียรติประวัติของโรงเรียนแก่ชุมชน ในเรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 96.88 รองลงมาคือ ระเบียบวินัยและความประพฤติของนักเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และดนตรีและนาฏศิลป์ มีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 3. การให้บริการชุมชน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 39

ตารางที่ 39 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการให้บริการชุมชน

การให้บริการชุมชน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_1 = 32$ )		( $n_2 = 72$ )	
ให้บริการวัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่	7	87.50	23	71.88	20	62.50	50	69.44
ร่วมกิจกรรมวันสำคัญ	3	37.50	19	59.38	15	46.88	37	51.39
ให้บริการยานพาหนะ	5	62.50	13	40.63	16	50.00	34	47.22
จัดอบรมคอมพิวเตอร์	1	12.50	5	15.63	3	9.38	9	12.50
ให้ความรู้ด้านสุขภาพ	2	25.00	1	3.13	4	12.50	7	8.33

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการแก่ชุมชน โดยให้บริการวัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 69.44 รองลงมาคือ ร่วมกิจกรรมวันสำคัญ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 51.39 และให้ความรู้ด้านสุขภาพ มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการแก่ชุมชน โดยให้บริการวัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคือ ให้บริการยานพาหนะ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และจัดอบรมคอมพิวเตอร์มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการแก่ชุมชนโดยให้บริการวัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาคือ ร่วมกิจกรรมวันสำคัญ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และให้ความรู้ด้านสุขภาพ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการแก่ชุมชน โดยให้บริการวัสดุ อุปกรณ์ และอาคารสถานที่ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ ร่วมกิจกรรมวันสำคัญ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 และจัดอบรมคอมพิวเตอร์มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

## 4. การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 40

ตารางที่ 40 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน

ลักษณะการมีส่วนร่วมในการพัฒนา ชุมชน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ( $N_1 = 8$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $N_2 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_3 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_4 = 72$ )	ร้อยละ
กิจกรรมที่จัดเพื่อพัฒนาชุมชน								
การปลูกต้นไม้	5	62.50	14	43.75	16	50.00	35	48.61
กิจกรรมรักษาความสะอาด	2	25.00	18	56.25	13	40.63	33	45.83
กิจกรรมวันจุฬารณย์และวันสำคัญ	3	37.50	11	34.38	11	34.38	25	34.72
กิจกรรมอนุรักษ์ป่าและพัฒนา	4	50.00	9	28.13	4	12.50	17	23.61
สิ่งแวดล้อม								
การรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด	1	12.50	1	3.13	1	3.13	3	4.17

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน คือ การปลูกต้นไม้ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 48.61 รองลงมาคือ กิจกรรมรักษาความสะอาด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 45.83 และการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน คือ การปลูกต้นไม้ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ กิจกรรมอนุรักษ์ป่าและพัฒนาสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50



กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน คือ การรักษาความสะอาด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาคือ การปลูกต้นไม้ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน คือ การปลูกต้นไม้ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือ กิจกรรมรักษาความสะอาด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 40.63 และการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. การได้รับความสนับสนุนจากชุมชน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 41

ตารางที่ 41 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการได้รับความสนับสนุนจากชุมชน

สภาพการได้รับความสนับสนุน จากชุมชน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
<b>บุคคลหรือหน่วยงานที่สนับสนุนโรงเรียน</b>								
หน่วยงานราชการในจังหวัด	7	87.50	28	87.50	28	87.50	63	87.50
ผู้ปกครองนักเรียน	7	87.50	20	62.50	20	62.50	47	65.28
ข้าราชการ	3	37.50	16	50.00	9	28.13	28	38.89
นักการเมือง	3	37.50	10	31.25	7	21.88	20	27.78
โรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัด	2	25.00	9	28.13	9	28.13	20	27.78
สถาบันราชภัฏ	4	50.00	10	31.25	5	15.63	19	26.39
ผู้นำท้องถิ่น	2	25.00	7	21.88	8	25.00	17	23.61
มหาวิทยาลัย	2	25.00	8	25.00	6	18.75	16	22.22
โรงเรียนวิทยาศาสตร์ในต่างประเทศ	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
นักธุรกิจ	1	12.50	3	9.38	-	-	4	5.56
<b>ความร่วมมือสนับสนุนที่ได้รับจากชุมชน</b>								
วัสดุและอุปกรณ์	5	62.50	23	71.88	23	71.88	51	70.83
วิทยากรสอนเสริม	5	62.50	23	71.88	13	40.63	41	56.94
เงินทุน	7	87.50	17	53.13	14	43.75	38	52.78
ระบบสาธารณูปโภค	6	75.00	19	59.38	11	34.38	36	50.00
ยานพาหนะ	2	25.00	7	21.88	13	40.63	22	30.50

ตารางที่ 41 (ต่อ)

สภาพการได้รับความสนับสนุน จากชุมชน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_2 = 32$ )		( $n_1 = 72$ )	
ต้นไม้	3	37.50	7	21.88	8	25.00	18	25.00
การดูแลสุขภาพนักเรียน	2	25.00	4	12.50	6	18.75	12	16.67
การรักษาความปลอดภัย	1	12.50	6	18.75	4	12.50	11	15.28
แหล่งค้นคว้าและศึกษาสูงาน	2	25.00	5	15.63	4	12.50	11	15.28
ทุนการศึกษา	2	25.00	3	9.38	5	15.63	10	13.89
แรงงาน	2	25.00	4	12.50	2	6.25	8	11.11
การจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหาร								
งานโรงเรียน								
ไม่จัดตั้ง	2	25.00	10	31.25	14	43.75	26	36.11
จัดตั้ง	6	75.00	22	68.75	18	56.25	46	63.89
ประเภทองค์กรที่จัดตั้ง	( $n_1 = 6$ )		( $n_2 = 22$ )		( $n_3 = 18$ )		( $n_4 = 46$ )	
ชมรมผู้ปกครองและครู	4	66.67	15	68.18	15	83.33	34	73.91
คณะกรรมการปฏิรูปโรงเรียน	1	16.67	4	18.18	3	16.67	8	17.39
คณะกรรมการโรงเรียน	1	16.67	3	13.64	-	-	4	8.70

จากตารางที่ 41 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

บุคคลหรือหน่วยงานที่สนับสนุนโรงเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความสนับสนุนจากหน่วยงานราชการในจังหวัด จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 65.28 และนักธุรกิจ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความสนับสนุนจากหน่วยงานราชการในจังหวัด และผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 เท่ากัน รองลงมาคือ สถาบันราชภัฏ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และโรงเรียนวิทยาศาสตร์ในต่างประเทศและนักธุรกิจ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความสนับสนุนจากหน่วยงานราชการในจังหวัด จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และนักธุรกิจมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความสนับสนุนจากหน่วยงานราชการในจังหวัด จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และโรงเรียนวิทยาศาสตร์ในต่างประเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

ความร่วมมือสนับสนุนที่ได้รับจากชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือสนับสนุนจากชุมชน ในเรื่องวัสดุและอุปกรณ์ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 70.83 รองลงมาคือ วิทยากรสอนเสริม จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 56.94 และแรงงานมีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือสนับสนุนจากชุมชนในเรื่องเงินทุน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ระบบสาธารณสุขภาค จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และการรักษาความปลอดภัย มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือสนับสนุนจากชุมชนในเรื่อง วัสดุและอุปกรณ์ และวิทยากรสอนเสริม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 เท่ากัน รองลงมาคือ ระบบสาธารณสุขภาค จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 และทุนการศึกษา มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือสนับสนุนจากชุมชนในเรื่อง วัสดุ และอุปกรณ์ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาคือ

เงินทุน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และแรงงานมีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

การจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูล มีการจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 63.89 และไม่มีการจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 36.11

ประเภทขององค์กรที่จัดตั้ง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีการจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตั้งชมรมผู้ปกครองและครู จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 73.91 รองลงมาคือ คณะกรรมการปฏิรูปโรงเรียน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39 และคณะกรรมการโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.70

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน คือ ชมรมผู้ปกครองและครู จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ คณะกรรมการปฏิรูปโรงเรียน และคณะกรรมการโรงเรียน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน คือ ชมรมผู้ปกครองและครู จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 68.18 รองลงมาคือ คณะกรรมการปฏิรูปโรงเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 และคณะกรรมการโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.64

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดตั้งองค์กรเพื่อสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียน คือ ชมรมผู้ปกครองและครู จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ คณะกรรมการปฏิรูปโรงเรียน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

2.2.7 การบริหารอาคารสถานที่  
ประกอบด้วยการจัดอาคารสถานที่ การใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน  
และอาคารประกอบ และการจัดห้องพิเศษ

1. การจัดอาคารสถานที่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตารางที่ 42

ตารางที่ 42 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดอาคารสถานที่

สภาพการจัดอาคารสถานที่	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
การจัดอาคารสถานที่เป็นพิเศษของ								
โรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย								
จัดห้องวิทยาศาสตร์ตามลักษณะ	4	50.00	21	65.63	17	53.13	42	58.33
วิชาโดยเฉพาะ								
จัดอาคารเรียนวิทยาศาสตร์โดย	6	75.00	15	46.88	18	56.25	39	54.17
เฉพาะ								
จัดอาคารทอนอนนักเรียน	4	50.00	16	50.00	7	21.88	27	37.5
จัดสวนหย่อมและสวนสมุนไพร	2	25.00	11	34.38	11	34.38	24	33.33
จัดห้องแสดงผลงานหรือโครงการ	2	25.00	5	15.63	3	9.38	10	13.89
วิทยาศาสตร์								
จัดสถานที่พักผ่อนสำหรับนักเรียน	1	12.50	4	12.50	2	6.25	7	8.33
การดำเนินการจัดอาคารสถานที่								
จัดบรรยากาศให้เหมาะสม	3	37.50	20	62.50	12	37.50	35	48.61
ดูแลรักษาความสะอาด	2	25.00	16	50.00	14	43.75	32	44.44
จัดระบบรักษาความปลอดภัย	7	87.50	13	40.63	11	34.38	31	43.06
บำรุงรักษาอย่างดี	4	50.00	9	28.13	10	31.25	23	31.94
ดูแลเรื่องการใช้ประโยชน์	3	37.50	7	21.88	10	31.25	20	27.78
ดูแลเรื่องปริมาณและคุณภาพ	2	25.00	5	15.63	6	18.75	13	18.06

จากตารางที่ 42 ปรากฏผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

การจัดอาคารสถานที่เป็นพิเศษ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดอาคารสถานที่เป็นพิเศษ โดยจัดห้องวิทยาศาสตร์ ตามลักษณะวิชาโดยเฉพาะ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมาคือ จัดอาคารเรียนวิทยาศาสตร์ โดยเฉพาะ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 และจัดสถานที่พักผ่อนสำหรับนักเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนจัดอาคารสถานที่เป็นพิเศษ โดยจัดอาคารเรียนวิทยาศาสตร์โดยเฉพาะ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ จัดห้องวิทยาศาสตร์ตามลักษณะวิชาโดยเฉพาะ และจัดอาคารทอนอนนักเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เท่ากัน และจัดสถานที่พักผ่อนสำหรับนักเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดอาคารสถานที่เป็นพิเศษ โดยจัดอาคารเรียนวิทยาศาสตร์โดยเฉพาะ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 65.63 รองลงมาคือ จัดอาคารทอนอนนักเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และจัดสถานที่พักผ่อนสำหรับนักเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดอาคารสถานที่เป็นพิเศษโดยจัดอาคารเรียนวิทยาศาสตร์โดยเฉพาะ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาคือ จัดห้องวิทยาศาสตร์ ตามลักษณะวิชาโดยเฉพาะ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 และจัดสถานที่พักผ่อนสำหรับนักเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

การดำเนินการจัดอาคารสถานที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนดำเนินการจัดอาคารสถานที่ โดยจัดบรรยากาศให้เหมาะสม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 48.61 รองลงมาคือ ดูแลรักษาความสะอาด จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 และดูแลเรื่องปริมาณและคุณภาพ มีน้อยที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.06

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดอาคารสถานที่ โดยจัดระบบรักษาความปลอดภัย จำนวน 7 คน คิดเป็น

ร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ บำรุงรักษาอย่างดี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และดูแลรักษาความสะอาด และดูแลเรื่องปริมาณและคุณภาพมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดอาคารสถานที่ โดยจัดบรรยากาศให้เหมาะสม จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ ดูแลรักษาความสะอาด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และดูแลเรื่องปริมาณและคุณภาพมีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการจัดอาคารสถานที่ โดยดูแลรักษาความสะอาด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 รองลงมาคือ จัดบรรยากาศให้เหมาะสม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และดูแลเรื่องปริมาณและคุณภาพมีน้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## 2. การใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 43

ตารางที่ 43 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน

สภาพการใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน และอาคารประกอบ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
จัดห้องเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นและ ตอนปลายแยกจากกัน	7	87.50	25	78.13	24	75.00	56	77.78
นักเรียนมีโอกาสใช้ห้องปฏิบัติการ วิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึง	5	62.50	16	50.00	17	53.13	38	52.78
จัดห้องบริการและห้องพิเศษในอาคารเรียน	4	50.00	9	28.13	12	37.50	25	34.72
จัดโรงฝึกงานเป็นที่พักชั่วคราวสำหรับ นักเรียน	3	37.50	10	31.25	8	25.00	21	29.17
จัดบรรยากาศความเป็นวิชาการใน อาคารเรียน	1	12.50	6	18.75	4	12.50	11	15.28
จัดห้องประจำวิชาและให้นักเรียนเดิน เรียน	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50
จัดบรรยากาศความเป็นวิทยาศาสตร์ใน อาคารเรียน	1	12.50	3	9.38	1	3.13	5	6.94

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน โดยจัดห้องเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย แยกจากกัน จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมา คือ ให้นักเรียนมีโอกาสใช้ห้อง

ปฏิบัติการวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 52.78 และจัดบรรยากาศความเป็นวิทยาศาสตร์ในอาคารเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.94

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน โดยจัดห้องเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น และตอนปลายแยกจากกัน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ให้นักเรียนมีโอกาสใช้ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และจัดบรรยากาศความเป็นวิชาการในอาคารเรียน จัดบรรยากาศความเป็นวิทยาศาสตร์ในอาคารเรียน และจัดห้องประจำวิชาและให้นักเรียนเดินเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน โดยจัดห้องเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น และตอนปลายแยกจากกัน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 78.13 รองลงมาคือ ให้นักเรียนมีโอกาสใช้ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และจัดบรรยากาศความเป็นวิทยาศาสตร์ในอาคารเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนใช้ประโยชน์จากอาคารเรียน โดยจัดห้องเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายแยกจากกัน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ ให้นักเรียนมีโอกาสใช้ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 และจัดบรรยากาศความเป็นวิทยาศาสตร์ ในอาคารเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 3. การจัดห้องพิเศษ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 44

ตารางที่ 44 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับการจัดห้องพิเศษ

การจัดห้องพิเศษ	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_1 = 32$ )		( $n_2 = 72$ )	
ประเภทห้องพิเศษที่จัดในโรงเรียน								
ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์	7	87.50	20	62.50	19	59.38	46	63.89
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	6	75.00	18	56.25	17	53.13	41	56.94
ห้องเฉลิมพระเกียรติ	3	37.50	15	46.88	18	56.25	36	50.00
ห้องคอมพิวเตอร์	6	75.00	12	37.50	16	50.00	34	47.22
ห้องแสดงโครงงานวิทยาศาสตร์	3	37.50	5	15.63	5	15.63	13	18.06
ห้องนันทนาการ	1	12.50	6	18.75	6	18.75	13	18.06
ห้องปฏิบัติการศาสนกิจ	1	12.50	4	12.50	4	12.50	9	12.50

จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีห้องพิเศษ คือ ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 63.89 รองลงมา คือ ห้องปฏิบัติการทางภาษา จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 56.94 และห้องปฏิบัติการศาสนกิจ มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีห้องพิเศษ คือ ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ ห้องปฏิบัติการทางภาษา และห้องคอมพิวเตอร์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 เท่ากัน และจัดห้องปฏิบัติการศาสนกิจ และห้องนันทนาการ มีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีห้องพิเศษ คือ ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ ห้องปฏิบัติการทางภาษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 และห้องปฏิบัติศาสนกิจ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดให้มีห้องพิเศษ คือ ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38 รองลงมาคือ ห้องปฏิบัติการทางภาษา จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 และห้องปฏิบัติศาสนากิจ มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 4. การติดตามประเมินผลการบริหารโรงเรียน

เกี่ยวกับการติดตามประเมินผลการบริหารโรงเรียนนั้น เป็นองค์ประกอบสำคัญของการบริหารงานทุก ๆ ด้าน ซึ่งผู้วิจัยได้บูรณาการเป็นข้อสัมภาษณ์ในภาพรวม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 45

ตารางที่ 45 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับการติดตามประเมินผลการบริหารงาน

สภาพการติดตามและประเมินผล การบริหารงาน	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ( $N_1 = 8$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $N_2 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_3 = 32$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_1 = 72$ )	ร้อยละ
การติดตามประเมินผลการบริหารงาน								
ไม่มี	-	-	9	28.13	12	37.50	21	29.17
มีครบทุกงาน	8	100.00	22	68.75	17	53.13	47	65.28
มีบางงาน ได้แก่	-	-	1	3.13	3	9.38	4	5.56
			( $n_2 = 1$ )		( $n_3 = 3$ )		( $n_1 = 4$ )	
วิชาการ	-	-	1	100.00	3	100.00	4	100.00
ปกครองนักเรียน	-	-	-	-	2	68.68	2	50.00
ธุรการ	-	-	-	-	1	33.33	1	25.00
ลักษณะการติดตามและประเมินผล	( $N_1 = 8$ )		( $n_2 = 23$ )		( $n_3 = 20$ )		( $n_1 = 51$ )	
สุปรายงานเสนอที่ประชุมทุก	3	37.50	11	47.82	14	70.00	28	54.90
ภาคเรียน								
จัดทำหลักฐานให้ตรวจสอบได้	3	37.50	10	43.48	6	30.00	19	37.25
ประเมินผลจากการสังเกตและ	5	62.50	5	21.74	4	20.00	14	27.45
นิเทศงาน								
ประเมินผลหลังการดำเนินการ	1	12.50	3	13.04	4	20.00	8	15.69
นำผลไปใช้ปรับปรุงและพัฒนางาน	-	-	1	4.35	2	10.00	3	5.88

จากตารางที่ 45 ผลการสัมภาษณ์ ปราชญ์ดังนี้

การติดตามประเมินผลการบริหารงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีการติดตามประเมินผลครบทุกงาน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 65.28 รองลงมาคือ ไม่มีการติดตามประเมินผลการบริหารงาน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 และมีการประเมินผลบางงาน มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56

สำหรับการประเมินผลบางงานนั้น ในจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนให้ข้อมูลว่า งานที่มีการประเมินผล คือ งานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ งานปกครองนักเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และงานธุรการมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 25.

ลักษณะการติดตามประเมินผล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนมีการติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนติดตามและประเมินผลโดยสรุปรายงานเสนอที่ประชุมทุกภาคเรียน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 54.90 รองลงมาคือ จัดทำหลักฐานให้ตรวจสอบได้ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 37.25 และนำผลไปใช้ปรับปรุงและพัฒนางานมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนติดตามและประเมินผล โดยประเมินผลจากการสังเกตและนิเทศงาน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา คือ สรุปรายงานเสนอที่ประชุมทุกภาคเรียน และจัดทำหลักฐานให้ตรวจสอบได้ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 เท่ากัน และประเมินผลหลังการดำเนินการมีน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนติดตามและประเมินผลโดยสรุปรายงานเสนอที่ประชุมทุกภาคเรียน จำนวน 11 คนคิดเป็นร้อยละ 47.82 รองลงมาคือ จัดทำหลักฐานให้ตรวจสอบได้ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 43.48 และนำผลไปใช้ปรับปรุงและพัฒนางานมีน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.35

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนติดตาม และประเมินผล โดยสรุปรายงานที่ประชุมทุกภาคเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคือ จัดทำหลักฐานให้ตรวจสอบได้ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30 และนำผลไปใช้ปรับปรุงและพัฒนางาน มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00

## 2.3 ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย วิเคราะห์ข้อมูลตามงาน การบริหาร 7 งาน คือ การบริหารงานทั่วไป การบริหารงานธุรการ การบริหารงาน วิชาการ การบริหารงานปกครองนักเรียน การบริหารงานบริการ การบริหารงานโรงเรียน กับชุมชน และการบริหารงานอาคารสถานที่

### 1. ปัญหาการบริหารงานทั่วไป ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตารางที่ 46

ตารางที่ 46 จำนวนและร้อยละ ของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์ เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานทั่วไป

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
บุคลากรไม่เพียงพอ	7	87.50	28	87.50	24	75.00	59	81.49
การแบ่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ ไม่ชัดเจน	-	-	4	12.50	8	25.00	12	16.67
การจัดสรรงบประมาณ ค่าสาธารณูปโภคไม่เพียงพอ	4	50.00	5	15.63	3	9.38	12	16.67
การติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกโรงเรียนไม่คล่องตัว	2	25.00	5	15.63	3	9.38	10	13.89
การเก็บรักษาเงินพิเศษของนักเรียน มีความยุ่งยากซับซ้อน	2	25.00	6	18.75	1	3.13	9	12.50
บุคลากรขาดขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงาน	-	-	3	9.38	4	12.50	7	8.33
ระบบการวางแผนไม่ชัดเจน	-	-	3	9.38	-	-	3	4.17
ข้อมูลสารสนเทศไม่สามารถนำมาใช้ ประโยชน์ได้	-	-	1	3.13	-	-	1	1.39

จากตารางที่ 46 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป 8 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา บุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 81.49 รองลงมาคือ การแบ่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบไม่ชัดเจน และการจัดสรรงบประมาณค่าสาธารณูปโภคไม่เพียงพอ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี ปัญหาบุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ การจัดสรร งบประมาณค่าสาธารณูปโภคไม่เพียงพอ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา บุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือ การเก็บรักษาเงินพิเศษของนักเรียน มีความยุ่งยากซับซ้อน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาบุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ การแบ่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ ไม่ชัดเจน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา  
ปรากฏตามตารางที่ 47

ตารางที่ 47 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
บุคลากรไม่เพียงพอ (ความถี่ = 59)	- การจัดสรรบุคลากรตามเกณฑ์ ของกรมไม่เพียงพอกับปริมาณ งานที่ปฏิบัติจริง ในลักษณะ โรงเรียนประจำ	- จ้างครูและบุคลากรเพิ่ม	- ครูและบุคลากรเพิ่มขึ้น แก้ ปัญหาได้ระดับหนึ่ง	- ควรจัดสรรบุคลากรเพิ่ม ขึ้นและให้สอดคล้องกับ ภาระงานในลักษณะ โรงเรียนประจำ
การแบ่งงานและหน้าที่ความ รับผิดชอบไม่ชัดเจน (ความถี่ = 12)	- โครงสร้างการบริหารงานกับ จำนวนบุคลากรไม่เหมาะสม - การแบ่งงานและหน้าที่ความ รับผิดชอบ ยึดตามลักษณะของ โรงเรียนมัธยมศึกษาทั่วไป ทำ ให้ภาระหน้าที่ซับซ้อนยิ่งขึ้น	- ประชุมชี้แจงขอความ ร่วมมือจากบุคลากร มอบเอกสาร อธิบาย ลักษณะงานประกอบ	- ความเข้าใจในหน้าที่ความ รับผิดชอบชัดเจนขึ้น - งานคงซ้อนกันหลายหน้าที่	- ควรมีการปรับโครงสร้าง การบริหารงานให้ เหมาะสมกับภาระหน้าที่ - โรงเรียนควรจัดลำดับ ความสำคัญของหน้าที่ ความรับผิดชอบ และ ประยุกต์ให้เหมาะสม มอบหมายงาน ลักษณะ ค่อยเป็นค่อยไป

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ค่างชำระค่าสาธารณูปโภคใน อัตราที่สูงมาก (ความถี่ = 12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดสรรงบประมาณค่าสาธารณูปโภคไม่เพียงพอกับค่าสาธารณูปโภคที่ต้องชำระจริง</li> <li>- โรงเรียนจำเป็นต้องใช้น้ำและไฟตลอด 24 ชั่วโมง เพราะเป็นโรงเรียนประจำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้เงินบำรุงการศึกษาชำระแทนส่วนหนึ่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังคงค่างชำระค่าสาธารณูปโภค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณค่าสาธารณูปโภคตามความจำเป็นอย่างเร่งด่วน</li> </ul>
การติดต่อสื่อสารทั้งภายในและ ภายนอกโรงเรียนไม่คล่องตัว (ความถี่ = 10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีโทรศัพท์น้อย และบางโรงเรียนไม่มีโทรศัพท์ใช้</li> <li>- ขาดอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสารภายใน เช่น เสี่ยงตามสาย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประสานงานองค์การโทรศัพท์ให้มาติดตั้งโทรศัพท์เพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังไม่ได้รับการติดตั้งโทรศัพท์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรได้รับการประสานงานกับองค์การโทรศัพท์เพื่อดำเนินการติดตั้งโทรศัพท์</li> </ul>
การเก็บรักษาเงินพิเศษของนักเรียนมีความยุ่งยากซับซ้อน (ความถี่ = 9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เงินพิเศษที่จัดเก็บนักเรียนมีหลายประเภท</li> <li>- ขาดระเบียบและแนวปฏิบัติในการเก็บเงินพิเศษที่ชัดเจน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษาดูงาน ขอคำแนะนำจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การเก็บรักษาเงินพิเศษคล่องขึ้น แต่ยังไม่เป็นระบบชัดเจน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรมีการจัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการเก็บรักษาเงินพิเศษของโรงเรียนให้ชัดเจน และเป็นระบบเดียวกัน ตรวจสอบได้</li> </ul>

ตารางที่ 47 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
บุคลากรขาดขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน (ความถี่ = 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มอบหมายภาระหน้าที่ให้ครุมากจนเกินไป</li> <li>- ผู้บริหารให้ความสำคัญและดูแลบุคลากรยังไม่ทั่วถึง</li> </ul>	-	-	- ผู้บริหารต้องดูแลและให้กำลังใจแก่บุคลากรอย่างใกล้ชิดทั่วถึง และควรรับผิดชอบงานบางส่วนร่วมกับบุคลากร
ระบบการวางแผนไม่ชัดเจน (ความถี่ = 3)	- บุคลากรขาดความรู้เรื่องการวางแผน	- โรงเรียนประชุมชี้แจงและนิเทศเรื่องการวางแผน	- ระบบการวางแผนชัดเจนขึ้น	- ควรมีการประชุมวางแผนร่วมกันทั้งโรงเรียน
ข้อมูลสารสนเทศยังไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ (ความถี่ = 1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขาดบุคลากรที่รับผิดชอบงานสารสนเทศโดยตรง</li> <li>- บุคลากรมีภาระหน้าที่การงานหลายอย่าง ไม่สามารถจัดระบบสารสนเทศที่ดีได้</li> </ul>	- ยังไม่ได้ดำเนินการ	-	- ควรเร่งดำเนินการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นเกี่ยวกับนักเรียนก่อน

จากตารางที่ 47 พบว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 8 ปัญหา และ ปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ ปัญหาบุคลากรไม่เพียงพอ สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ การจัดสรรบุคลากรตามเกณฑ์ของกรมไม่เพียงพอกับปริมาณที่ปฏิบัติจริงในลักษณะโรงเรียนประจำ การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ จ้างครูและบุคลากรเพิ่ม ผลปรากฏว่า ครูและบุคลากรเพิ่มขึ้นแก้ปัญหาได้ในระดับหนึ่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะว่า ควรจัดสรรบุคลากรเพิ่มขึ้น และให้สอดคล้องกับภาระงานในลักษณะโรงเรียนประจำ

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมา ได้แก่ ปัญหาการแบ่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบไม่ชัดเจน สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ โครงสร้างการบริหารงานกับจำนวนบุคลากรไม่เหมาะสมและการแบ่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบยึดตามลักษณะของโรงเรียนมัธยมศึกษาทั่วไป ทำให้ภาระหน้าที่ซับซ้อนยิ่งขึ้น การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ประชุมชี้แจงขอความร่วมมือจากบุคลากร มอบเอกสารอธิบายลักษณะงานประกอบ ผลปรากฏว่า ความเข้าใจในหน้าที่ความรับผิดชอบชัดเจนขึ้น แต่งานคงซ้อนกันหลายหน้าที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะว่า ควรมีการปรับโครงสร้างการบริหารงานให้เหมาะสมกับภาระหน้าที่ และโรงเรียนควรจัดลำดับความสำคัญของหน้าที่ความรับผิดชอบและประยุกต์ให้เหมาะสม มอบหมายงาน ลักษณะค่อยเป็นค่อยไป

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. ปัญหาการบริหารงานธุรการ ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตารางที่ 48

ตารางที่ 48 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานธุรการ

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
งานการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว	2	25.00	8	25.00	11	34.38	21	29.17
การดำเนินงานพัสดุไม่คล่องตัว	-	-	7	21.88	6	18.75	13	18.06
การดำเนินงานสารบรรณล่าช้า	1	12.50	3	9.38	4	12.50	8	11.11

จากตารางที่ 48 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานธุรการ 3 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาทางการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 รองลงมาคือ การดำเนินงานพัสดุไม่คล่องตัว จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 18.06

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาทางการเงิน และบัญชีไม่คล่องตัว จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคือ การดำเนินงานสารบรรณล่าช้า จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาทางการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคือ การดำเนินงานพัสดุไม่คล่องตัว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครู-อาจารย์ ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา งานการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมาคือ การดำเนินงานพัสดุไม่คล่องตัว จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา  
ปรากฏตามตารางที่ 49

ตารางที่ 49 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
งานการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว (ความถี่ = 21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูขาดความรู้ความชำนาญในเรื่องการงานการเงินและการบัญชี</li> <li>- ครูมีหน้าที่การสอนเป็นประจำ</li> <li>- งานมีขั้นตอนและรายละเอียดมาก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษางานการเงินและบัญชีจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัด</li> <li>- สดคาบสอนของครูที่ปฏิบัติหน้าที่การเงินและบัญชี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- งานการเงินและบัญชีคล่องตัวขึ้น</li> <li>- ครูปฏิบัติหน้าที่สอนได้ไม่มีประสิทธิภาพพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรเจ้าหน้าที่การเงินและการบัญชีโดยเฉพาะ</li> <li>- ควรจ้างอัตราจ้างที่มีวุฒิด้านการเงินและการบัญชีโดยตรง</li> </ul>
<sup>๓-๖</sup> ดำเนินงานพัสดุไม่คล่องตัว (ความถี่ = 13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูขาดความรู้ความชำนาญด้านงานพัสดุ</li> <li>- วัสดุ-ครุภัณฑ์ที่ได้รับการจัดสรรมีจำนวนมาก และอยู่ในลักษณะชำรุดยังไม่ได้รับการซ่อมแซม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษางานพัสดุจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัด</li> <li>- ให้นักการภารโรงซ่อมแซมวัสดุ-ครุภัณฑ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินงานคล่องตัวขึ้น แต่การลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ยังไม่เสร็จสมบูรณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดอบรมเรื่องการค้าเงินงานพัสดุ</li> <li>- มอบให้ครูทุกคนช่วยกันลงทะเบียนวัสดุ-ครุภัณฑ์</li> </ul>

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
การดำเนินงานสารบรรณล่าช้า (ความถี่ = 8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูขาดความรู้ความชำนาญในเรื่องงานสารบรรณ</li> <li>- ครูมีหน้าที่ในการสอนเป็นประจำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษาระเบียบงานสารบรรณเพิ่มเติม</li> <li>- ให้ครูในโรงเรียนได้ตอบหนังสือราชการที่เกี่ยวข้องกับตนเอง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินงานสารบรรณคล่องตัวขึ้น แต่ยังไม่เป็นระบบที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรเจ้าหน้าที่ธุรการโดยเฉพาะ</li> </ul>

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 49 พบว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 3 ปัญหา และ ปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ งานการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ คุรขาดความรู้ความชำนาญในเรื่องการเงินและบัญชี และครูมีหน้าที่การสอนเป็นประจำ งานมีขั้นตอน และรายละเอียดมาก การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ให้ครูที่รับผิดชอบ งานการเงินและบัญชีศึกษางานการเงินและบัญชีจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัด และ ลดคาบสอนของครูที่ปฏิบัติหน้าที่การเงินและบัญชี ผลปรากฏว่า งานการเงินและบัญชี คล่องตัวขึ้น แต่ครูปฏิบัติหน้าที่สอนได้ไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะว่า ควรจัดสรรเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีโดยเฉพาะ หรือควรง้างอัตราจ้างที่มีวุฒิด้าน การเงินการบัญชีโดยตรง

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมาได้แก่ การดำเนินงานพัสดุไม่คล่องตัว สาเหตุ ของปัญหานี้ได้แก่ คุรขาดความรู้ และความชำนาญด้านงานพัสดุ วัสดุ-ครุภัณฑ์ที่ได้รับ การจัดสรรมีจำนวนมาก และอยู่ในสภาพที่ชำรุด ยังไม่ได้รับการซ่อมแซม การแก้ไขที่ได้ ดำเนินการไปแล้วคือ ให้ครูที่รับผิดชอบงานพัสดุศึกษางานพัสดุจากโรงเรียนมัธยมศึกษา ในจังหวัด และให้นักการภารโรงช่วยซ่อมแซมวัสดุ-ครุภัณฑ์ ผลปรากฏว่า การดำเนินงาน คล่องตัวขึ้น แต่การลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ยังไม่เสร็จสมบูรณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อ เสนอแนะว่า ควรจัดอบรมเรื่องการดำเนินงานพัสดุและมอบให้ครูทุกคนช่วยกันลงทะเบียน วัสดุ และครุภัณฑ์

ส่วนปัญหาที่มีความถี่ต่ำสุด ได้แก่ การดำเนินงานสารบรรณล่าช้า สาเหตุของ ปัญหานี้ได้แก่คุรขาดความรู้ความชำนาญ ในเรื่องงานสารบรรณ และครูมีหน้าที่ในการ สอนเป็นประจำ การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้วคือ ให้ครูรับผิดชอบงานสารบรรณศึกษา ระเบียบงานสารบรรณเพิ่มเติม และให้ครูในโรงเรียนได้ตอบหนังสือราชการที่เกี่ยวข้องกับตนเอง ผลปรากฏว่า การดำเนินงานสารบรรณคล่องตัวขึ้น แต่ยังไม่เป็นระบบที่ดี ผู้ให้สัมภาษณ์ ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจัดสรรเจ้าหน้าที่ธุรการโดยเฉพาะ



## 3. ปัญหาการบริหารงานวิชาการ ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตารางที่ 50

ตารางที่ 50 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการ

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
บุคลากรขาดประสบการณ์ในการสอน	5	62.50	11	34.38	7	21.88	23	31.94
ขาดสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย	1	12.50	6	18.75	5	15.63	12	16.67
การวางแผนและระบบงานวิชาการไม่ชัดเจน	-	-	1	3.13	7	21.88	8	11.11
ครูมีความวิตกกังวลในการจัดการเรียนการสอน	1	12.50	4	12.50	2	6.25	7	8.33
นักเรียนมีความเครียดในเรื่องการเรียน	-	-	6	18.75	1	3.13	7	8.33
บรรยากาศทางด้านวิชาการยังไม่มีรูปแบบของโรงเรียนวิทยาศาสตร์	1	12.50	4	12.50	1	3.13	6	8.33
นักเรียนจำนวนหนึ่งมีระดับความรู้ความสามารถในเรื่องการเรียนค่อนข้างต่ำ	-	-	3	9.38	2	6.25	5	6.94
การใช้หลักสูตรวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 มีข้อบกพร่อง	-	-	3	9.38	2	6.25	5	6.94
บางทฤษฎีวิชาได้รับการสนับสนุนในเรื่องการจัดการเรียนการสอนน้อย	-	-	-	-	3	9.38	3	4.17
บุคลากรไม่มีความรู้เรื่องหลักสูตร	1	12.50	1	3.13	1	3.13	3	4.17
บุคลากรไม่มีโอกาสในการพัฒนาตนเองทางด้านวิชาการ	-	-	1	3.13	1	3.13	2	2.78
การวัดผลและประเมินผลยังไม่ได้มาตรฐาน	-	-	-	-	1	3.13	1	1.39

จากตารางที่ 50 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการทั้งหมด 12 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาบุคลากรขาดประสิทธิภาพในการสอน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 31.94 รองลงมาคือ ขาดสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาบุคลากรขาดประสิทธิภาพในการสอน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ ขาดสื่อและอุปกรณ์ที่ทันสมัย ครูมีความวิตกกังวลในการจัดการเรียนการสอน บรรยากาศทางด้านวิชาการยังไม่มีรูปแบบของโรงเรียนวิทยาศาสตร์ และบุคลากรไม่มีความรู้เรื่องหลักสูตรและการวัดผลประเมินผล จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาบุคลากรขาดประสิทธิภาพในการสอน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมาคือ ขาดสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย และนักเรียนมีความเครียดในเรื่องการเรียน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 เท่ากัน

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาบุคลากรขาดประสิทธิภาพในการสอน และการวางแผนงานวิชาการไม่ชัดเจน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 เท่ากัน รองลงมาคือ ขาดสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามาปรากฏตามตารางที่ 51

ตารางที่ 51 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
บุคลากรขาดประสบการณ์ในการสอน (ความถี่ = 23)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นครูบรรจุใหม่</li> <li>- เป็นครูอัตราจ้าง</li> <li>- ไม่สามารถคัดเลือกครูได้ตรงกับความต้องการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เชิญครูโรงเรียนมัธยมศึกษาเป็นที่เลี้ยง</li> <li>- จัดหาสื่อ อุปกรณ์การเรียนการสอนมาช่วยเสริม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูมีประสบการณ์ในการสอนดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรให้ศึกษานิเทศก์ฝึกอบรมครูบรรจุใหม่ และครูอัตราจ้าง</li> <li>- ควรให้โรงเรียนมีส่วนร่วมในการคัดเลือกครู</li> </ul>
ขาดสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย (ความถี่ = 12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดสรรอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ไม่ตรงกับความต้องการ</li> <li>- การจัดสรรงบประมาณของโรงเรียนเพื่อจัดซื้อสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนมีปริมาณน้อย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้เงินบำรุงการศึกษาจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนจำนวนหนึ่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีสื่อ และอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัยเพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อเลือกซื้อสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนได้ตรงกับความต้องการ</li> </ul>

ตารางที่ 51 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
การวางแผน วิชาการไม่ชัดเจน (ความถี่ = 8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หัวหน้าฝ่ายวิชาการขาดความรู้เรื่องการวางแผนงานวิชาการทั้งระบบและมีหน้าที่การงานหลายอย่าง</li> <li>- ขาดการประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษาดูงานจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การวางแผนงานวิชาการดีขึ้น แต่ยังไม่สอดคล้องกันทั้งระบบ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดอบรมเรื่องการวางแผนและระบบงานวิชาการของโรงเรียน โดยให้ครูทุกคนรับรู้ร่วมกัน</li> </ul>
ครูมีความวิตกกังวลในการจัดการเรียนการสอน (ความถี่ = 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ปกครองคาดหวังผลในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยสูง</li> <li>- ผู้บริหารเข้มงวดเรื่องการจัดการเรียนการสอน</li> <li>- ครูมีหน้าที่การงานหลายอย่าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่งครูอบรมเพื่อเพิ่มศักยภาพเรื่องการสอน</li> <li>- เชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูมีความวิตกกังวลในการจัดการเรียนการสอนน้อยลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรชี้แจงทำความเข้าใจวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้กับผู้ปกครองเข้าใจ</li> <li>- การจัดการเรียนการสอนควรยึดถือนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งโรงเรียนมิใช่มุ่งเพื่อสอบเข้ามหาวิทยาลัยอย่างเดียว</li> </ul>

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
นักเรียนมีความเครียดในเรื่องการเรียน (ความถี่ = 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรเสริม ทำให้นักเรียนต้องเรียนมากกว่าปกติ</li> <li>- เรียนเสริมในช่วงตอนเย็นและวันหยุด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดกิจกรรมการออกกำลังกายและนันทนาการให้นักเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนมีความเครียดในเรื่องการเรียนลดลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรปรับหลักสูตรและใช้ให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของโรงเรียนโดยเฉพาะ</li> </ul>
บรรยากาศทางด้านวิชาการยังไม่มียูรูปแบบของโรงเรียน วิทยาศาสตร์ (ความถี่ = 6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มุ่งเน้นการสอนเพื่อสอบเข้ามหาวิทยาลัยมากเกินไป</li> <li>- นักเรียนขาดการฝึกการใช้เครื่องมือวิทยาศาสตร์</li> <li>- ครูขาดการพัฒนาการทำงานร่วมกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่งเสริมให้มีการใช้เครื่องมือวิทยาศาสตร์</li> <li>- จัดกิจกรรมทางด้านวิทยาศาสตร์เพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังไม่สามารถปรับบรรยากาศทางด้านวิชาการให้เป็นโรงเรียนวิทยาศาสตร์ได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรส่งเสริมให้ศึกษาพิเศษสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์ (สสวท.) วางรูปแบบแนวทางของโรงเรียนวิทยาศาสตร์ให้ชัดเจน และนิคมอบรม ตลอดจนเป็นที่เลี้ยงให้กับครูอย่างจริงจัง</li> </ul>
นักเรียนจำนวนหนึ่งมีระดับความรู้ความสามารถในเรื่องการเรียนค่อนข้างต่ำ (ความถี่ = 5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบบการคัดเลือกนักเรียนยังมีข้อบกพร่องไม่เป็นไปตามเกณฑ์</li> <li>- ผู้ปกครองบังคับให้ลูกเรียนโดยไม่ได้คำนึงถึงความสามารถ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนเป็นรายบุคคล</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนมีความรู้ความสามารถดีขึ้น แต่ยังคงมีความแตกต่างจากนักเรียนกลุ่มใหญ่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรรับนักเรียนให้เป็นไปตามเกณฑ์</li> <li>- ควรชี้แจงทำความเข้าใจในเรื่องการเรียนให้ผู้ปกครองทราบก่อนที่จะรับสมัครเข้าเรียน</li> </ul>

ตารางที่ 51 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
การใช้หลักสูตรวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3 มี ข้อบกพร่อง (ความถี่ = 5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีเนื้อหาวิชาวิชามากเกินไป และต้องใช้เวลาปฏิบัติมาก</li> <li>- ขาดแบบเรียนและเอกสาร ประกอบการเรียนการสอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูผู้สอนปรับเนื้อหาวิชา</li> <li>- จัดทำเอกสารประกอบการ เรียนการสอนเพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรปรับเนื้อหาวิชาทำได้</li> <li>- ไม่ชัดเจน ต่างคนต่างทำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรทบทวนเรื่องการใช้หลักสูตรวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ โครงสร้าง 3</li> <li>- เตรียมหนังสือและแบบเรียน ให้สอดคล้องกับหลักสูตร</li> <li>- จัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้แก่ ครู</li> </ul>
บางหมวดวิชาได้รับการสนับสนุนในเรื่องการจัดการเรียน การสอนน้อย (ความถี่ = 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนให้ความสำคัญในหมวด วิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ มากกว่าหมวดวิชาอื่น</li> <li>- งบประมาณที่ได้รับส่วนใหญ่ใช้ เป็นค่าปรับปรุงอาคารสถานที่ และชำระค่าสาธารณูปโภค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้เงินบำรุงการศึกษาจัด ซื้อสื่อและอุปกรณ์การ เรียนการสอนให้แก่ หมวดวิชาวิชาต่าง ๆ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หมวดวิชาต่าง ๆ ได้รับการ สนับสนุนในเรื่องการ จัดการเรียนการสอนเพิ่ม ขึ้น</li> <li>- การได้รับการสนับสนุนยังไม่เต็มที่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรให้ความสำคัญแก่ทุก หมวดวิชาเท่ากัน</li> </ul>
บุคลากรไม่มีความรู้เรื่อง หลักสูตร (ความถี่ = 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นครูบรรจุใหม่และครูอัตรา จ้าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดประชุมปฏิบัติการใน โรงเรียนเกี่ยวกับเรื่อง หลักสูตร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรเข้าใจเรื่องหลัก สูตรดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรให้ความรู้และอบรมเรื่อง หลักสูตรอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>

สถาบันวิจัยประชากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
บุคลากรไม่มีโอกาสในการพัฒนาตนเองด้านวิชาการ (ความถี่ = 2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรมีหน้าที่การทำงานหลายอย่าง</li> <li>- บุคลากรขาดความรู้เรื่องการทำผลงานวิชาการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่งครูไปอบรมเรื่องการทำผลงานวิชาการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูจำนวนหนึ่งเข้าใจเรื่องการทำผลงานวิชาการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เชิญวิทยากรมาให้ความรู้เรื่องการทำผลงานทางวิชาการในโรงเรียน</li> </ul>
การวัดผลและประเมินผลยังไม่ได้มาตรฐาน (ความถี่ = 1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูขาดความรู้และประสบการณ์เรื่องการวัดผลและประเมินผล</li> <li>- ขาดการพัฒนาข้อสอบร่วมกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้ครูที่มีประสบการณ์ช่วยฝึกเรื่องการวัดผลและประเมินผล</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ดำเนินการวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้</li> <li>- ยังไม่มีการพัฒนาข้อสอบร่วมกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดฝึกอบรมเรื่องการวัดผลและประเมินผล</li> <li>- จัดการพัฒนาข้อสอบร่วมกันทั้งในโรงเรียนและระหว่างกลุ่มโรงเรียน</li> </ul>

จากตารางที่ 51 พบว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 12 ปัญหา และปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ บุคลากรขาดประสบการณ์ในการสอน สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ เป็นครูบรรจุใหม่ เป็นครูอัตราจ้าง และโรงเรียนไม่สามารถคัดเลือกครูได้ตรงกับความต้องการ การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ เชิญครูโรงเรียนมัธยมศึกษาเป็นพี่เลี้ยง และจัดหาสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอนมาช่วยเสริม ผลปรากฏว่า ครูมีประสบการณ์ในการสอนดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะว่า ควรให้ศึกษานิเทศก์ฝึกอบรมครูบรรจุใหม่ และควรให้โรงเรียนมีส่วนร่วมในการคัดเลือกครู

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมาได้แก่ ขาดสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ การจัดสรรอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ไม่ตรงกับความต้องการ และการจัดสรรงบประมาณของโรงเรียนเพื่อจัดซื้อสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนมีปริมาณน้อย การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้วคือ ใช้เงินบำรุงการศึกษาจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนจำนวนหนึ่ง ผลปรากฏว่า มีสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัยเพิ่มขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะว่า ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อเลือกซื้อสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนได้ตรงกับความต้องการจำเป็น



สถาบันวิจัยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



4. ปัญหาการบริหารงานปกครองนักเรียน  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 52

ตารางที่ 52 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานปกครองนักเรียน

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
นักเรียนบางส่วนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบของโรงเรียน	3	37.50	15	46.88	11	34.38	29	40.28
การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง	2	25.00	6	18.75	6	18.75	14	19.44
ขาดระบบการรักษาความปลอดภัยในหอนอนนักเรียน	1	12.50	1	3.13	4	12.50	6	8.33
โรงเรียนไม่สามารถปฏิบัติตามนโยบายการรับนักเรียนของกรมสามัญศึกษาได้อย่างเคร่งครัด	-	-	1	3.13	-	-	1	1.39

จากตารางที่ 52 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานปกครองนักเรียนทั้งหมด 4 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหานักเรียนบางส่วนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบของโรงเรียน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 40.28 รองลงมาคือ การดูแล นักเรียนไม่ทั่วถึง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหานักเรียนส่วนใหญ่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบน และไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของโรงเรียน

จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคือ ดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นักเรียนบางส่วนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบของโรงเรียน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือ การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นักเรียนบางส่วนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมาคือ การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา ปรากฏตามตารางที่ 53

ตารางที่ 53 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
นักเรียนบางส่วนมีพฤติกรรม เบี่ยงเบนไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของโรงเรียน (ความถี่ = 29)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนแข่งขันเรื่องการเรียน มากเกินไป</li> <li>- ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการปรับปรุงพฤติกรรม</li> <li>- ครูดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง</li> <li>- ครูบรรจุใหม่และครูอัตราจ้างมีอายุน้อย ไม่เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอความร่วมมือให้ครูดูแลเอาใจใส่พฤติกรรมของนักเรียน</li> <li>- ขอความร่วมมือผู้ปกครองในการปรับปรุงพฤติกรรมที่เบี่ยงเบนของนักเรียน</li> <li>- ขอความร่วมมือให้ครูปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของโรงเรียนดีขึ้น</li> <li>- นักเรียนบางส่วนยังมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดกีฬาและกิจกรรมกลุ่มให้นักเรียนรับผิดชอบร่วมกัน</li> <li>- ใช้ระบบการลงโทษอย่างจริงจัง</li> </ul>
การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง (ความถี่ = 14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรน้อย และมีภาระมาก</li> <li>- ครูไม่พักอาศัยอยู่ในโรงเรียน</li> <li>- ขาดการประชุมปรึกษาหารือระหว่างกลุ่มครูเวร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดประชุมกลุ่มครูเวร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ดูแลนักเรียนได้ทั่วถึงในบางโอกาส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรบุคลากรเพิ่ม</li> <li>- ควรออกกระเบียบให้ครูพักอาศัยในโรงเรียน</li> </ul>

ตารางที่ 53 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ขาดระบบรักษาความปลอดภัย (ความถี่ = 5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนมีรั้วไม่ครบทุกด้าน</li> <li>- กำลังอยู่ในระหว่างการดำเนินการก่อสร้าง</li> <li>- ขาดตำแหน่งยามรักษาการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เชิญเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยมาภัยดูแลเป็นครั้งคราว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนมีสภาพปลอดภัยพอสมควร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณสร้างรั้วล้อมรอบบริเวณโรงเรียน</li> <li>- ควรจัดสรรตำแหน่งยามรักษาการเพิ่มขึ้น</li> </ul>
โรงเรียนไม่สามารถปฏิบัติตามเกณฑ์การรับนักเรียนของกรมสามัญศึกษาได้อย่างเคร่งครัด (ความถี่ = 1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกณฑ์การรับนักเรียนไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ดำเนินการรับนักเรียนตามสภาพความจำเป็นและเหมาะสม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สามารถรับนักเรียนได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย ได้ประมาณร้อยละ 80</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรให้โอกาสโรงเรียนร่วมกันจัดทำเกณฑ์ การรับนักเรียนตามความเหมาะสม</li> </ul>

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 53 พบว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 4 ปัญหา และ ปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ นักเรียนบางส่วนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบของโรงเรียน สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ นักเรียนแข่งขันในเรื่องการเรียนมากเกินไป ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ ในเรื่องการปรับปรุงพฤติกรรมของนักเรียน ครูดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง และครูบรรจุใหม่ และครูอัตราจ้างมีอายุน้อย ไม่เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียน การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ขอความร่วมมือให้ครูดูแลเอาใจใส่พฤติกรรมนักเรียน ขอความร่วมมือผู้ปกครองในการปรับปรุงพฤติกรรมที่เบี่ยงเบนของนักเรียน และขอความร่วมมือให้ครูปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักเรียน ผลปรากฏว่า นักเรียนปฏิบัติตามกฎระเบียบดีขึ้น แต่นักเรียนบางส่วนยังมีพฤติกรรมที่เบี่ยงเบน ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจัดกีฬาและกิจกรรมกลุ่มให้นักเรียนรับผิดชอบร่วมกัน และใช้ระบบการลงโทษอย่างจริงจัง

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมา ได้แก่ การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ บุคลากรน้อยและมีภาระมาก ครูไม่พักอาศัยในโรงเรียน และขาดการประชุมปรึกษาหารือระหว่างกลุ่มครูเวร การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้วคือ จัดประชุมกลุ่มครูเวร ผลปรากฏว่า ครูดูแลนักเรียนได้ทั่วถึงในบางโอกาส ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรได้รับการจัดสรรบุคลากรเพิ่ม และควรออกระเบียบให้ครูพักอาศัยในโรงเรียน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 5. ปัญหาการบริหารงานบริการ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 54

ตารางที่ 54 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานบริการ

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
น้ำดื่ม-น้ำใช้ไม่เพียงพอและขาด คุณภาพ	2	25.00	16	50.00	12	37.50	30	41.67
ต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรง พยาบาลบ่อยมาก	4	50.00	7	21.88	10	31.25	21	29.17
หนังสือในห้องสมุดไม่เพียงพอกับ จำนวนนักเรียน	2	25.00	5	15.63	9	28.13	16	22.22
อาหารขาดคุณภาพและปริมาณไม่ เหมาะสม	-	-	6	18.75	9	28.13	15	20.83
นักเรียนไม่ได้รับคำปรึกษาเรื่องส่วนตัว และเรื่องการเรียน	-	-	3	9.38	6	18.75	9	12.50
การจัดบริการโทรศัพท์ไม่เพียงพอกับ ความต้องการ	3	37.50	2	6.25	2	6.25	7	8.33
เสื้อผ้าที่ส่งซักผิดปะปนกันและไม่ค่อย สะอาด	-	-	3	9.38	1	3.13	4	5.56
ขาดยานพาหนะในการนำนักเรียน ไปศึกษานอกสถานที่	1	12.50	1	3.13	2	6.25	4	5.56

จากตารางที่ 54 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานบริการทั้งหมด 8 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาหน้าตีมน้ำใช้ไม่เพียงพอ และขาดคุณภาพ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 รองลงมาคือ ต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลบ่อยมาก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลบ่อยมาก จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือ การจัดบริการโทรศัพท์ไม่เพียงพอกับความต้องการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาหน้าตีมน้ำใช้ไม่เพียงพอ และขาดคุณภาพ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือ ต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลบ่อยมาก จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาหน้าตีมน้ำใช้ไม่เพียงพอ และขาดคุณภาพ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคือ ต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลบ่อยมาก จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25

ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามาปรากฏตามตารางที่ 55

ตารางที่ 55 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
น้ำดื่มน้ำใช้ไม่เพียงพอและขาดคุณภาพ (ความถี่ = 30)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระบบการจัดส่งน้ำไม่ดี</li> <li>- ขาดอุปกรณ์ในการเก็บน้ำ</li> <li>- น้ำบาดาลมีคุณภาพต่ำมาก</li> <li>- ขาดการตรวจสอบคุณภาพน้ำดื่ม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อติดตั้งระบบประปา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีน้ำใช้เพียงพอในบางเวลา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณในการติดตั้งระบบน้ำประปาและจัดระบบกรองน้ำดื่ม</li> </ul>
ต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลบ่อยมาก (ความถี่ = 21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขาดครูพยาบาลที่มีความรู้ความสามารถโดยเฉพาะ</li> <li>- นักเรียนเจ็บป่วยบ่อยมากเนื่องจากเครียดกับสภาพความเป็นอยู่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอความช่วยเหลือจากสาธารณสุขมาให้คำแนะนำเรื่องการรักษาสุขภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การดูแลรักษาสุขภาพของนักเรียนดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรได้รับการจัดสรรตำแหน่งครูพยาบาลโดยเฉพาะ</li> <li>- จัดกิจกรรมกีฬา ให้แก่นักเรียนเป็นประจำ</li> </ul>
หนังสือในห้องสมุดไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน (ความถี่ = 16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับการจัดสรรงบประมาณจัดซื้อหนังสือน้อย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอบริจาคหนังสือเพิ่มเติม</li> <li>- ให้นักเรียนนำหนังสือส่วนตัวมาแลกเปลี่ยนกันอ่าน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จำนวนหนังสือเพิ่มขึ้น</li> <li>- หนังสือยังมีปริมาณไม่เพียงพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรได้รับการจัดสรรซื้อหนังสือเพิ่มขึ้น</li> </ul>

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 55 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
อาหารขาดคุณภาพและปริมาณไม่เหมาะสม (ความถี่ = 15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้รับการประมูลงานโภชนาการ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา</li> <li>- สัญญาการประมูลมีระยะเวลานานเกินไป</li> <li>- มีการผูกขาดผู้ประเมินเพียงรายเดียว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูเวรตรวจคุณภาพอาหารและตักเตือนผู้รับการประมูลงานโภชนาการในเรื่องคุณภาพอาหารไม่ดีพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คุณภาพและปริมาณอาหารเหมาะสมขึ้นในบางโอกาส แต่ยังไม่ต่อเนื่อง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดทำระเบียบและข้อตกลงในการทำสัญญากับผู้ประมูลงานโภชนาการ</li> <li>- ควรเปลี่ยนผู้ประมูลใหม่เมื่อผู้ได้รับการประมูลเดิมไม่ปฏิบัติตามสัญญา</li> </ul>
นักเรียนไม่ได้รับคำปรึกษาในเรื่องส่วนตัวและเรื่องการเรียนรู้ (ความถี่ = 9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การแนะแนวยังไม่เป็นระบบ</li> <li>- ขาดครูแนะแนวที่มีความรู้เฉพาะ</li> <li>- ครูที่ได้รับมอบหมายมีภาระงานหลายอย่าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดครูที่ปรึกษาช่วยดูแลและให้คำปรึกษาแก่นักเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนบางส่วนได้รับคำปรึกษา เรื่องการเรียนรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดรูปแบบงานแนะแนวให้ชัดเจนขึ้น</li> </ul>
การจัดบริการโทรศัพท์ไม่เพียงพอกับความต้องการ (ความถี่ = 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีโทรศัพท์ใช้น้อย</li> <li>- ไม่มีโทรศัพท์ใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้โทรศัพท์มือถือของผู้บริหารในการติดต่อราชการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ติดต่อสื่อสารได้เฉพาะเรื่องราชการ</li> <li>- การใช้โทรศัพท์ติดต่อสื่อสารระหว่างผู้ปกครองและนักเรียนยังไม่เพียงพอกับความต้องการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรได้รับการประสานขอความช่วยเหลือจากองค์การโทรศัพท์</li> </ul>

ตารางที่ 55 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
เสื้อผ้าที่ส่งซักรีดปะปนกันและไม่ค่อยสะอาด (ความถี่ = 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ซาครูดแลเรื่องบริการซักรีด</li> <li>- ผู้รับจ้างไม่รับผิดชอบ</li> <li>- ซาครบบการจัดการเรื่องซักรีด</li> </ul>	ไม่ได้ดำเนินการแก้ไข	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดระบบการซักรีดภายในโรงเรียน</li> <li>- ควรจัดสรรอัตราค่าส่งในตำแหน่งแม่บ้านประจำหอนอนนักเรียน</li> </ul>
ขาดยานพาหนะในการนำนักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ (ความถี่ = 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อยานพาหนะขนาดใหญ่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประสานขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานในจังหวัด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นำนักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ได้เป็นครั้งคราว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อยานพาหนะขนาดใหญ่</li> </ul>

จากตารางที่ 55 พบว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลทั้งหมดมี 8 ปัญหา และ ปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ น้ำดื่ม-น้ำใช้ไม่เพียงพอและขาดคุณภาพ สาเหตุของปัญหานี้ ได้แก่ ระบบการจัดส่งน้ำไม่ดี ขาดอุปกรณ์ในการเก็บน้ำ น้ำบาดาลมีคุณภาพต่ำมาก และ ขาดการตรวจสอบคุณภาพน้ำดื่ม การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อติดตั้งระบบน้ำประปา ผลปรากฏว่า มีน้ำใช้เพียงพอบางเวลา ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณในการติดตั้งระบบน้ำประปา และจัดระบบกรองน้ำดื่ม

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมา ได้แก่ ต้องจัดส่งนักเรียนที่ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลบ่อยมาก สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ ขาดครูพยาบาลที่มีความรู้ความสามารถ โดยเฉพาะ และนักเรียนเจ็บป่วยบ่อย เนื่องจากเครียดกับสภาพความเป็นอยู่ การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ขอความช่วยเหลือจากสาธารณสุขมาให้คำแนะนำเรื่องการรักษาสุขภาพ ผลปรากฏว่า การดูแลรักษาสุขภาพของนักเรียนดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรได้รับการจัดสรรตำแหน่งครูพยาบาลโดยเฉพาะและจัดกิจกรรมกีฬา ให้แก่นักเรียนเป็นประจำ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 6. ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลตามตารางที่ 56

ตารางที่ 56 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ ที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $N_1 = 8$ )		( $N_2 = 32$ )		( $n_3 = 32$ )		( $n_4 = 72$ )	
ชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน	2	25.00	10	31.25	7	21.88	19	26.39
สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบางส่วน ไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน	2	25.00	8	25.00	4	12.50	14	19.44
โรงเรียนไม่สามารถให้บริการแก่ชุมชนได้	1	12.50	1	3.13	-	-	2	2.78

จากตารางที่ 56 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชนทั้งหมด 3 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 26.39 รองลงมาคือ สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัด และโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบางส่วนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 19.44

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน และสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัด และโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบางส่วน ไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน จำนวน 2

คน คิดเป็นร้อยละ 25 เท่ากัน รองลงมาก็คือ โรงเรียนไม่สามารถให้บริการแก่ชุมชนได้ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

กลุ่มหัวหน้าฝ่าย ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาชุมชนรอบบริเวณ โรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมาก็คือ สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบางส่วนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน มีจำนวน 8 คน คิดเป็น ร้อยละ 25

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาชุมชนรอบบริเวณ โรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 รองลงมาก็คือ สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบางส่วนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามาปรากฏตามตารางที่ 57

ตารางที่ 57 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน (ความถี่ = 19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้มาจากชุมชนใกล้เคียง</li> <li>- ขาดการประชาสัมพันธ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สร้างความสัมพันธ์กับผู้นำท้องถิ่น</li> <li>- สนับสนุนให้คนในชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนมีงานทำ เช่น รับซักรีดหรืองานโภชนาการของโรงเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความสัมพันธ์กับชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนรับทราบและเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน</li> </ul>
สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษาบางส่วน ไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน (ความถี่ = 14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนได้รับงบประมาณในการก่อสร้างและการสนับสนุนมากกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยทั่วไป</li> <li>- ไม่เข้าใจนโยบายและการดำเนินงานของโรงเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สร้างความสัมพันธ์กับบุคลากรในหน่วยงานดังกล่าวเป็นรายกรณี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับความร่วมมือเป็นครั้งคราว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรให้หน่วยงานระดับกรมประสานความเข้าใจและชี้แจงนโยบายให้สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษา รับทราบ</li> </ul>

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
โรงเรียนไม่สามารถให้บริการแก่ชุมชนได้ (ความถี่ = 2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนมีภาระและหน้าที่การงานมาก</li> <li>- สภาพของโรงเรียนประจำไม่สะดวกในการให้บริการชุมชนด้านอาคารสถานที่และอื่น ๆ</li> </ul>	-	-	-

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 57 จะเห็นว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลมีทั้งหมด 3 ปัญหา และปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ ชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ นักเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้มาจากชุมชนใกล้เคียง และขาดการประชาสัมพันธ์ การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้วคือ สร้างความสัมพันธ์กับผู้นำท้องถิ่น และสนับสนุนให้คนในชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนมีงานทำ เช่น รับซักรีดหรืองานโภชนาการของโรงเรียน ผลปรากฏว่า ความสัมพันธ์กับชุมชนรอบบริเวณโรงเรียนดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนรับทราบและเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมา ได้แก่ สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษาบางส่วนไม่ให้ความร่วมมือกับโรงเรียน สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ โรงเรียนได้รับงบประมาณในการก่อสร้างและการสนับสนุนมากกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยทั่วไป หน่วยงานไม่เข้าใจนโยบายและการดำเนินงานของโรงเรียน การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ สร้างความสัมพันธ์กับบุคลากรในหน่วยงานดังกล่าวเป็นรายกรณี ผลปรากฏว่า ได้รับความร่วมมือเป็นครั้งคราว ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรให้หน่วยงานระดับกรมประสานความเข้าใจและชี้แจงนโยบายให้สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดและโรงเรียนมัธยมศึกษารับทราบ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



7. ปัญหาการบริหารงานอาคารสถานที่  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 58

ตารางที่ 58 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร หัวหน้าฝ่าย และครู-อาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์  
เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานอาคารสถานที่

ลักษณะปัญหา	ผู้บริหาร		หัวหน้าฝ่าย		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N <sub>1</sub> = 8)		(N <sub>2</sub> = 32)		(n <sub>3</sub> = 32)		(n <sub>4</sub> = 72)	
สถานที่สำหรับการศึกษส่วนตัวของ นักเรียนไม่เพียงพอ	1	12.50	9	28.13	8	25.00	18	25.00
สภาพแวดล้อมของโรงเรียนไม่ร่มรื่น	3	37.50	8	25.00	6	18.75	17	23.61
บริเวณโรงเรียนและท่อนอนนักเรียนไม่ สะอาด	1	12.50	7	21.88	9	28.13	17	23.61
รอบบริเวณมีสภาพไม่ปลอดภัย	1	12.50	5	15.63	4	12.50	10	13.89
น้ำท่วมขัง และสภาพดินไม่ดี	2	25.00	4	12.50	4	12.50	10	13.89
โครงสร้างของอาคารและสิ่งก่อสร้าง ต่างๆ มีสภาพไม่แข็งแรง	-	-	2	6.25	3	9.38	5	6.94
การก่อสร้างอาคารเป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง	1	12.50	1	3.13	2	6.25	4	5.56

จากตารางที่ 58 พบว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารอาคารสถานที่ทั้งหมด 7 ปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาสถานที่สำหรับการศึกษส่วนตัวของนักเรียนไม่เพียงพอ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมาคือสภาพแวดล้อมของโรงเรียนไม่ร่มรื่น และบริเวณโรงเรียนไม่สะอาด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 23.61 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา สภาพแวดล้อมของโรงเรียนไม่ร่มรื่น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาคือน้ำท่วมขังและสภาพดินไม่ดี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มหัวหน้าฝ่ายส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา สถานที่สำหรับการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของนักเรียนไม่เพียงพอ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 รองลงมาคือ สภาพแวดล้อมของโรงเรียนไม่ร่มรื่น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา บริเวณโรงเรียนไม่สะอาด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 28.13 รองลงมาคือ สถานที่สำหรับการศึกษาค้นคว้าของนักเรียนไม่เพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญห  
ปรากฏตามตารางที่ 59

ตารางที่ 59 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
สถานที่สำหรับการศึกษาส่วน ตัวของนักเรียนไม่เพียงพอ (ความถี่ = 18)	- บริเวณทอนนอนนักเรียนคับแคบ จัดทำสถานที่สำหรับ ศึกษา ส่วนตัวของนักเรียนไม่ได้	- ยังไม่มีการดำเนินการ แก้ไขปัญหา	-	- ควรปรับปรุงการวางผัง อาคารทอนนอนนักเรียนให้ เกิดประโยชน์สูงสุด - ผู้บริหารควรให้ความสำคัญ ในเรื่องการจัดสถานที่ ที่ตั้งกล่าว
สภาพแวดล้อมของโรงเรียนไม่ ร่มรื่น (ความถี่ = 17)	- ขาดต้นไม้ขนาดใหญ่ - โรงเรียนอยู่ระหว่างการดำเนิน การก่อสร้าง	- ให้นักเรียนนำต้นไม้มา ช่วยกันปลูก	-	-
บริเวณโรงเรียนและทอนนอน นักเรียนไม่สะอาด (ความถี่ = 17)	- คนงานภารโรงมีจำนวนน้อย มาก - ขาดระบบการกำจัดขยะมูลฝอย และการบำบัดน้ำเสีย	- ให้นักเรียนร่วมกัน รักษาความสะอาด	- บริเวณโรงเรียนสะอาดขึ้น บ้าง	- ควรจัดสรรอัตราตำแหน่ง นักการภารโรงและแม่บ้าน ประจำหอพัก - ควรจัดระบบการกำจัดขยะ มูลฝอย และการบำบัดน้ำ เสีย

ตารางที่ 59 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
รอบบริเวณโรงเรียนมีสภาพไม่ปลอดภัย (ความถี่ = 10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขาดรั้วรอบบริเวณโรงเรียน</li> <li>- ยามดูแลรักษาความปลอดภัยมีจำนวนน้อยมาก</li> <li>- อยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เชิญเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาตรวจสอบดูแลรักษาความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนมีความปลอดภัยในระดับหนึ่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรก่อสร้างรั้วที่แข็งแรงให้ครบทุกด้าน</li> </ul>
น้ำท่วมขังและสภาพดินไม่ดี (ความถี่ = 10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทำเลที่ตั้งไม่เหมาะสม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้เงินบำรุงการศึกษาและเงินบริจาคถมพื้นที่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สภาพพื้นที่สูงขึ้นบ้าง</li> <li>- ยังมีน้ำท่วมขัง</li> <li>- สภาพดินดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงพื้นที่</li> </ul>
โครงสร้างของอาคารและสิ่งก่อสร้างมีสภาพไม่แข็งแรง (ความถี่ = 5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วัสดุในการก่อสร้างไม่ดี</li> <li>- ค่าใช้จ่ายในการก่อสร้างสูงขึ้นไม่พอบังบประมาณจัดสรรให้</li> </ul>	-	-	-
การก่อสร้างอาคารเป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง (ความถี่ = 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดสรรงบประมาณล่าช้าไม่ตรงตามกำหนด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาก็</li> </ul>	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดสรรงบประมาณที่ต่อเนื่อง</li> </ul>

จากตารางที่ 59 จะเห็นว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลมีทั้งหมด 7 ปัญหา และปัญหาที่มีความถี่สูงสุด ได้แก่ สถานที่สำหรับการศึกษาร่วมตัว ของนักเรียนไม่เพียงพอ สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ บริเวณทอนนอนนักเรียนคับแคบ จัดทำสถานที่สำหรับศึกษาร่วมตัว ของนักเรียนไม่ได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ยังไม่มีการดำเนินการเพื่อแก้ปัญหา และให้ข้อเสนอแนะว่า ควรปรับปรุงการวางผังอาคารหอพักนักเรียนให้เกิดประโยชน์สูงสุด และผู้บริหารควรให้ความสำคัญในเรื่องการจัดสถานที่ดังกล่าว

สำหรับปัญหาที่มีความถี่รองลงมา มี 2 ปัญหา คือ สภาพแวดล้อมของโรงเรียนไม่ร่มรื่น สาเหตุของปัญหานี้ได้แก่ ขาดต้นไม้ขนาดใหญ่ และโรงเรียนอยู่ในระหว่างการดำเนินการก่อสร้าง การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ให้นักเรียนนำต้นไม้มาช่วยกันปลูก ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะ อีกปัญหาได้แก่ บริเวณโรงเรียนและทอนนอนนักเรียนไม่สะอาด สาเหตุของปัญหานี้ ได้แก่ คนงานภารโรงมีจำนวนน้อยมากและขาดระบบการกำจัดขยะมูลฝอย และการบำบัดน้ำเสีย การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ให้นักเรียนร่วมกันรักษาความสะอาด ผลการแก้ไขพบว่าบริเวณโรงเรียนสะอาดขึ้นบ้าง ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจัดสรรอัตราตำแหน่งนักการภารโรงและแม่บ้านประจำทอนนอนนักเรียน และควรจัดระบบการกำจัดขยะมูลฝอยและการบำบัดน้ำเสีย

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสาร

ผลการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย จากแผนปฏิบัติการประจำปี บันทึกการตรวจเยี่ยมและบันทึกการประชุม ปรากฏผลตามตารางที่ 60

#### ตารางที่ 60 ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย

ลักษณะปัญหาจำแนกตามงานบริหาร	แหล่งข้อมูล		
	แผนปฏิบัติการประจำปี	บันทึกการตรวจเยี่ยม	บันทึกการประชุม
<b>ด้านการบริหารงานทั่วไป</b>			
1. บุคลากรไม่เพียงพอ	×	×	×
2. ขาดอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร	×		
3. ค้างชำระค่าสาธารณูปโภค			×
4. ไม่มีการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการที่ตั้งไว้			×
5. ขาดความพร้อมด้านข้อมูลข่าวสารในโรงเรียน	×		
<b>ด้านการบริหารงานธุรการ</b>			
1. การดำเนินการด้านการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว			×
2. การลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ไม่เสร็จสิ้น			×
<b>ด้านการบริหารงานวิชาการ</b>			
1. ครูเอาใจใส่ต่อการสอนไม่เต็มที่ และขาดสอนในบางรายวิชา			×
2. ครูไม่จัดทำโครงการสอน และบันทึกการสอน			×
3. จัดครูเข้าสอนไม่ตรงตามสาขาวิชา			×
4. บางหมวดวิชาไม่ได้รับการสนับสนุนในการจัดการเรียนการสอน			×

## ตารางที่ 60 (ต่อ)

ลักษณะปัญหาจำแนกตามงานบริหาร	แหล่งข้อมูล		
	แผนปฏิบัติการประจำปี	บันทึกการตรวจเยี่ยม	บันทึกการประชุม
5. ครูไม่พัฒนาเทคนิคและวิธีการสอนให้ทันสมัยน่าสนใจ ใช้สื่อการสอนน้อย	×		
6. นักเรียนมีความเครียด		×	
7. นักเรียนที่มีความสามารถด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี ได้รับการพัฒนาศักยภาพไม่เต็มที่	×		
8. สื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนในหลายวิชาไม่ทันสมัย	×		
9. การพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ยังไม่มีประสิทธิภาพ		×	
10. การพัฒนาความก้าวหน้าของครูอยู่ในเกณฑ์ต่ำ			×
<b>ด้านการบริหารงานปกครองนักเรียน</b>			
1. ขาดระบบการรักษาความปลอดภัยที่ดี		×	
2. นักเรียนยังไม่ปฏิบัติตามให้เหมาะสมกับวัฒนธรรมไทย และระเบียบวินัยของโรงเรียน	×		×
3. ครูปฏิบัติหน้าที่เวร หอพักอย่างไม่มีประสิทธิภาพ			×
4. การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง			×
<b>ด้านการบริหารงานบริการ</b>			
1. นักเรียนไม่สบายบ่อย และต้องจัดส่งไปโรงพยาบาลเป็นประจำ	×		×
2. โรงเรียนไม่ดำเนินการเรื่องการพยาบาล			×
3. อาหารขาดคุณภาพและปริมาณไม่เพียงพอ			×

## ตารางที่ 60 (ต่อ)

ลักษณะปัญหาจำแนกตามงานบริหาร	แหล่งข้อมูล		
	แผนปฏิบัติการประจำปี	บันทึกการตรวจเยี่ยม	บันทึกการประชุม
4. จำนวนหนังสือในห้องสมุดไม่เพียงพอกับความต้องการ	×	×	×
5. ขาดรถบัสขนาดใหญ่ บริการนักเรียนไปศึกษาสถานศึกษา		×	
6. ต้องจัดซื้อน้ำดื่มบริการนักเรียน		×	
<b>ด้านการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน</b>			
1. ชุมชนและหน่วยงานเอกชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเป็นส่วนน้อย	×		
2. โรงเรียนไม่สามารถให้บริการชุมชนได้		×	
<b>ด้านการบริหารงานอาคารสถานที่</b>			
1. โครงสร้างอาคารชำรุด			×
2. อาคารและบริเวณทั่วไปไม่สะอาด			×
3. ห้องศึกษาส่วนตัวของนักเรียนไม่เพียงพอ			×
4. ขาดสถานที่ออกกำลังกาย และสนามกีฬา มาตรฐาน	×		
5. หอนอนนักเรียนอยู่ในสภาพแออัด และขาดระเบียบ		×	
6. โรงเรียนขาดความร่วมมือ		×	
7. บริเวณโรงเรียนมีน้ำท่วมขัง		×	



จากตารางที่ 60 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาในการบริหารงานของโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย พบว่า โรงเรียนประสบปัญหาการบริหารงาน 36 ปัญหา โดยพบปัญหาในบันทึกการประชุมมากที่สุด จำนวน 20 ปัญหา รองลงมาคือ แผนปฏิบัติการประจำปี และบันทึกการตรวจเยี่ยม จำนวน 11 ปัญหา เท่ากัน เมื่อพิจารณาลักษณะของปัญหา สามารถจำแนกออกเป็น ปัญหาด้านการบริหารงานทั่วไป 5 ปัญหา ด้านบริหารงานธุรการ 2 ปัญหา ด้านการบริหารงานวิชาการ 10 ปัญหา ด้านการบริหารงานปกครองนักเรียน 4 ปัญหา ด้านการบริหารงานบริการ 6 ปัญหา ด้านการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน 2 ปัญหา และด้านการบริหารงานอาคารสถานที่ 7 ปัญหา

สำหรับผลการวิเคราะห์เอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานของโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย สาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไข ปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามาจากแผนปฏิบัติการประจำปี บันทึกการตรวจเยี่ยม และบันทึกการประชุม และในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ปัญหาการบริหารงานของโรงเรียน ได้จำแนกตามการบริหารทั้ง 7 งาน ประกอบด้วย การบริหารงานทั่วไป การบริหารงานธุรการ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานปกครองนักเรียน การบริหารงานบริการ การบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน และการบริหารงานอาคารสถานที่ รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 61

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ลักษณะปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
บุคลากรไม่เพียงพอ * ** ***	- การจัดสรรบุคลากรคนตาม เกณฑ์ของกรมไม่เพียงพอกับ ปริมาณงานที่ปฏิบัติจริง	- จ้างบุคลากรเพิ่ม - ให้บุคลากรปฏิบัติงาน หลายหน้าที่	- บุคลากรมีภาระงานมากขึ้น	- ควรจัดสรรอัตราบุคลากร ตามโครงสร้าง การบริหาร งานโรงเรียนประจำ
ขาดอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร*	- ไม่ได้รับการติดตั้งโทรศัพท์	- ใช้โทรศัพท์ส่วนบุคคล ประสานงานกับองค์การ โทรศัพท์	- ติดต่อสื่อสารเฉพาะเรื่องที่ จำเป็น - ยังไม่ได้รับการติดตั้ง โทรศัพท์	- ควรประสานงาน และ ติดตามให้องค์การ โทรศัพท์ ติดตั้งโทรศัพท์ อย่างเร่งด่วน
ค่างชำระค่าสาธารณูปโภค***	- การจัดสรรงบประมาณ ค่า สาธารณูปโภคตามเกณฑ์ ของกรม ไม่เพียงพอกับค่า สาธารณูปโภคที่ต้องชำระจริง	- ใช้เงินบำรุงการศึกษา ชำระค่าสาธารณูปโภค แทนบางส่วน	- ยังค่างชำระค่า สาธารณูปโภค	- ควรจัดสรรงบประมาณค่า สาธารณูปโภคให้เพียงพอ กับสภาพความต้องการ
ไม่มีการดำเนินการตามแผน งาน โครงการที่ตั้งไว้	- โรงเรียนดำเนินโครงการตาม ความจำเป็นเร่งด่วน - การเขียนโครงการขาดรายละเอียดที่สมบูรณ์	- บูรณาการงาน/ โครงการเข้ากับ กิจกรรมที่โรงเรียน ปฏิบัติเป็นประจำ	- การดำเนินการไม่ครบตาม ขั้นตอน - ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามที่ระบุไว้ใน โครงการ	- ควรปรับปรุงการวางแผน - ติดตามการดำเนินการตาม แผน - ควรให้ความสำคัญกับงาน โครงการที่เสนอเท่าเทียมกัน

ตารางที่ 61 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ขาดความพร้อมด้านข้อมูล ข่าวสารในโรงเรียน*	- ขาดเจ้าหน้าที่สารสนเทศโดยตรง - ครูมีหน้าที่ทำงานหลายอย่าง	- จัดทำแผ่นพับ ประชาสัมพันธ์และวารสารโรงเรียน	- มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสาร ทั่วไปของโรงเรียนไว้ในแผ่นพับและวารสารโรงเรียน	- ควรดำเนินการเกี่ยวกับงานสารสนเทศให้เป็นระบบ

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี      \*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม      \*\*\* บันทึกการประชุม

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 61 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานทั่วไป พบว่าในการบริหารทั่วไปประสบปัญหา 5 ปัญหา โดยพบปัญหาในแผนปฏิบัติการ และบันทึกการประชุม มากที่สุด จำนวน 3 ปัญหา เท่ากัน รองลงมาคือ บันทึกการตรวจเยี่ยม สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหา สาเหตุของปัญหา การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้นจะนำเสนอต่อไปนี้

บุคลากรไม่เพียงพอ มีสาเหตุจาก การจัดสรรบุคลากร ตามเกณฑ์ของกรม ไม่เพียงพอกับปริมาณงานที่ปฏิบัติจริง การแก้ไขปัญหานั้นได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า จำงบุคลากรเพิ่ม และให้บุคลากรปฏิบัติงานหลายหน้าที่ ผลการแก้ไขพบว่า บุคลากรมีภาระงานมากขึ้น และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้นที่พบคือ ควรจัดสรรอัตราบุคลากรตามโครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนประจำ

ขาดอุปกรณ์ในการติดต่อสื่อสาร มีสาเหตุจาก ไม่ได้รับการติดตั้งโทรศัพท์ การแก้ไขปัญหานั้นได้ดำเนินการไปแล้ว พบว่า ใช้โทรศัพท์ส่วนบุคคล และประสานงานกับองค์การโทรศัพท์ ผลการแก้ไขพบว่า มีการติดต่อสื่อสารเฉพาะเรื่องที่สำคัญ และยังไม่ได้รับการติดตั้งโทรศัพท์ และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้นที่พบ คือ ควรประสานงานและติดตามให้องค์การโทรศัพท์ ติดตั้งโทรศัพท์อย่างเร่งด่วน

ค้างชำระค่าสาธารณูปโภค มีสาเหตุจากการจัดสรรงบประมาณค่าสาธารณูปโภคตามเกณฑ์ของกรม ไม่เพียงพอกับค่าสาธารณูปโภคที่ต้องชำระจริง การแก้ไขปัญหานั้นได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า ใช้เงินบำรุงการศึกษาชำระค่าสาธารณูปโภคแทนบางส่วน ผลการแก้ไขพบว่า ยังค้างชำระค่าสาธารณูปโภค และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้นที่พบ คือ ควรจัดสรรงบประมาณค่าสาธารณูปโภคให้เพียงพอกับสภาพความต้องการ

ไม่มีการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการที่ตั้งไว้ มีสาเหตุจากโรงเรียนดำเนินโครงการตามความจำเป็นเร่งด่วน และการเขียนโครงการขาดรายละเอียดที่สมบูรณ์ การแก้ไขปัญหานั้นที่พบคือ บูรณาการงาน/โครงการ เข้ากับกิจกรรมที่โรงเรียนปฏิบัติเป็นประจำ ผลการแก้ไขพบว่า การดำเนินการไม่ครบตามขั้นตอน และไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามโครงการที่ระบุไว้ และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้นที่พบ คือ ควรปรับปรุงการวางแผนการติดตามดำเนินการตามแผน และควรให้ความสำคัญกับงาน/โครงการที่เสนอเท่าเทียมกัน

ขาดความพร้อมด้านข้อมูล ข่าวสาร ทั้งนี้เป็นเพราะ ขาดเจ้าหน้าที่สารสนเทศโดยตรง และครูมีหน้าที่การงานหลายอย่าง การแก้ไขปัญหานั้นที่พบ คือ จัดทำแผ่นพับประชาสัมพันธ์และวารสารโรงเรียน ผลการแก้ไขปรากฏว่า มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารทั่วไปของโรงเรียนไว้ในแผ่นพับและวารสารโรงเรียน สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้นที่พบคือ ควรดำเนินการเกี่ยวกับงานสารสนเทศให้เป็นระบบ

ตารางที่ 62 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป เกี่ยวกับการบริหารงานธุรการ

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
การดำเนินงานการเงินและบัญชี ไม่คล่องตัว***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรขาดความรู้และความชำนาญด้านงานการเงินและบัญชี</li> <li>- บุคลากรต้องปฏิบัติหน้าที่สอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ศึกษาระเบียบและแนวปฏิบัติจากโรงเรียนมัธยมศึกษาใกล้เคียง</li> <li>- ลดคาบสอนของบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่การเงินและบัญชี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินงานการเงินและบัญชีมีสภาพคล่องขึ้น</li> <li>- การดำเนินงานการเงินและบัญชียังล่าช้า และยังไม่เป็นระบบที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจ้างบุคลากรที่มีความรู้ ความชำนาญด้านการเงินและบัญชี</li> <li>- ควรจัดสรรบุคลากรที่มีวุฒิด้านการเงินและบัญชีโดยเฉพาะ</li> </ul>
การลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ไม่เสร็จสิ้น ***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วัสดุและครุภัณฑ์ที่ได้รับจัดสรรให้มีปริมาณมาก</li> <li>- บุคลากรที่รับผิดชอบงานพัสดุ มีหน้าที่การงานหลายอย่าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรปฏิบัติงานเต็มกำลังความสามารถ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ได้เพิ่มขึ้น แต่ยังไม่เสร็จสิ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้บุคลากรทุกคนช่วยกันรับผิดชอบลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์</li> </ul>

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี      \*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม      \*\*\* บันทึกการประชุม

จากตารางที่ 62 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานธุรการ พบว่าในการบริหารธุรการประสบปัญหา 2 ปัญหา โดยพบปัญหาดังกล่าวในบันทึกประชุมสำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหา สาเหตุของปัญหา การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไข และข้อเสนอในการแก้ไขปัญหา จะนำเสนอตามลำดับของปัญหาดังต่อไปนี้

การดำเนินงานการเงินและบัญชีไม่คล่องตัว มีสาเหตุจาก บุคลากรขาดความรู้ ความชำนาญด้านการเงินและบัญชี และบุคลากรต้องปฏิบัติหน้าที่สอน การแก้ไขได้แก่ ให้บุคลากรศึกษาระเบียบและแนวปฏิบัติจากโรงเรียนมัธยมศึกษาใกล้เคียง และลดคาบสอนของบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่การเงินและบัญชี ผลการแก้ไขปรากฏว่า การดำเนินงานการเงินและบัญชีมีสภาพคล่องขึ้น แต่ยังล่าช้าและไม่เป็นระบบ และข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาที่พบ คือ ควรจ้างบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านการเงินและบัญชี และควรจัดสรรบุคลากรที่มีคุณวุฒิด้านการเงินและบัญชีโดยเฉพาะ

การลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ไม่เสร็จสิ้น ทั้งนี้เพราะวัสดุและครุภัณฑ์ที่ได้รับจัดสรรให้มีปริมาณมาก และบุคลากรที่รับผิดชอบงานพัสดุ มีหน้าที่การงานหลายอย่าง การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ ให้บุคลากรปฏิบัติงานเต็มกำลังความสามารถ ผลการแก้ไขพบว่า ลงทะเบียนวัสดุและครุภัณฑ์ได้เพิ่มขึ้น แต่ยังไม่เสร็จสิ้น สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ให้บุคลากรทุกคนช่วยกันรับผิดชอบลงทะเบียนวัสดุและทะเบียนครุภัณฑ์

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป เกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการ

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ครูเอาใจใส่ต่อการสอนไม่เต็มที่ และขาดสอนบางรายวิชา ***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูต้องปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง</li> <li>- ครูมีสภาพเหนื่อยหาล้า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ฝ่ายวิชาการสำรวจการสอนของครูและให้สอนชดเชย</li> <li>- จัดหาสื่อและอุปกรณ์เสริมความรู้ให้แก่นักเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดการเรียนการสอนดำเนินไปตามปกติ</li> <li>- ครูยังมีสภาพเหนื่อยหาล้า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติจริง</li> <li>- จัดลำดับความสำคัญของงานและให้ปฏิบัติตามความสำคัญจำเป็นและกำลังความสามารถของครู</li> </ul>
ครูไม่จัดทำโครงการสอนและบันทึกการสอน***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กระตุ้นครูและให้รับจัดทำโครงการสอนและบันทึกการสอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดทำเฉพาะโครงการสอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติจริง</li> </ul>
จัดครูเข้าสอนไม่ตรงตามสาขาวิชา ***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บุคลากรไม่เพียงพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เชิญวิทยากรมาช่วยสอนเสริมให้แก่นักเรียน</li> <li>- ส่งครูอบรมในสาขาวิชาที่สอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูมีความรู้ในสาขาวิชาที่สอนดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรได้รับจัดสรรบุคลากรตรงตามสาขาวิชา</li> </ul>

ตารางที่ 63 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
บางหมวดวิชาไม่ได้รับการสนับสนุนในการจัดการเรียนการสอน***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนให้ความสำคัญเฉพาะด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และคอมพิวเตอร์</li> <li>- การจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้กำลังใจแก่ครูในทุกหมวดวิชา</li> <li>- ใช้เงินบำรุงการศึกษาสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทุกหมวดวิชา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทุกหมวดวิชาได้รับการสนับสนุนในการจัดการเรียนการสอนตามสภาพที่เหมาะสม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรมีนโยบายหลักในการพัฒนาการเรียนการสอนแก่ทุกหมวดวิชาเท่าเทียมกัน</li> </ul>
ครูไม่พัฒนาเทคนิคและวิธีสอนให้ทันสมัยน่าสนใจ ใช้สื่อการสอนน้อย***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูปฏิบัติหน้าที่การทำงานหลายอย่าง</li> <li>- สื่อการสอนที่มีอยู่ไม่ทันสมัย</li> <li>- ครูไม่ยอมรับการเปลี่ยนแปลงวิธีสอนแนวใหม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่งครูอบรมเทคนิควิธีสอนแนวใหม่</li> <li>- จัดหาสื่อการสอนเพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ใช้วิธีสอนตามสภาพเนื้อหาวิชาเหมาะสมขึ้น</li> <li>- ครูสอนตามเทคนิควิธีอย่างเดิม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรให้ศึกษานิเทศก์แนะนำวิธีการสอนและสาธิตปฏิบัติจริง</li> </ul>
นักเรียนมีความเครียด***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เรียนมากกว่าหลักสูตรทั่วไป</li> <li>- มีกิจกรรมนันทนาการค่อนข้างน้อย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชี้แจงให้นักเรียนเข้าใจวัตถุประสงค์ของการเรียน</li> <li>- จัดกิจกรรมออกกำลังกายและนันทนาการเพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนผ่อนคลายความเครียดลงบ้าง</li> <li>- นักเรียนบางส่วนไม่ร่วมกิจกรรมนันทนาการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรปรับหลักสูตรให้เหมาะสมกับโรงเรียนจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย</li> </ul>



ตารางที่ 63 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
นักเรียนที่มีความสามารถด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้ รับการพัฒนาศักยภาพไม่เต็ม*	- ขาดครูที่มีความชำนาญด้านการ สอนวิทยาศาสตร์ - โรงเรียนเน้นวิชาการมากเกินไป ขาดการฝึกปฏิบัติ ทดลองที่แท้ จริง	- นิเทศการสอนของครูให้ เน้นการฝึกปฏิบัติจริง - เชิญวิทยากรภายนอกมา ช่วยสอนเสริม	- นักเรียนได้รับการฝึกปฏิบัติ และพัฒนาศักยภาพมากขึ้น - นักเรียนมีความรู้ทาง วิชาการมากกว่าการปฏิบัติ	- ควรได้รับการจัดสรรบุคลากร ด้านวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ - กำหนดเป็นนโยบายหลักของ โรงเรียนให้สอนโดยใช้วิธีการ ฝึกปฏิบัติและจัดทำโครงการ วิทยาศาสตร์ทุกคน
สื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอน ในหลายวิชาไม่ทันสมัย*	- ได้รับการจัดสรรงบประมาณ น้อย - สื่อและอุปกรณ์ที่ได้รับจัดสรรไม่ ทันสมัย	- ขอบริจาคสื่อและอุปกรณ์ การเรียนการสอน - ผลิตสื่อชิ้นใช้เอง	- สื่อและอุปกรณ์ที่ทันสมัย เพิ่มขึ้น - ผลิตสื่อได้เฉพาะแบบง่าย ๆ	- ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อ จัดซื้อสื่อและอุปกรณ์การ เรียนการสอนเพิ่มขึ้น

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
การพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ ยังไม่มีประสิทธิภาพ**	- ครูขาดประสบการณ์ในการ พัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์	- ส่งครูเข้ารับการอบรมการ พัฒนาโครงการ วิทยาศาสตร์	- การพัฒนาโครงการ วิทยาศาสตร์ดีขึ้นระดับหนึ่ง	- ควรเป็นหลักเกณฑ์ให้นัก เรียนพัฒนาโครงการวิชา ศาสตร์ทุกคน
การพัฒนาความก้าวหน้าของครู อยู่ในเกณฑ์ต่ำ*	- ครูต้องปฏิบัติหน้าที่การงาน หลายอย่าง  - การสนับสนุนในการพัฒนาไม่ เต็มที่	- เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ในการทำผลงานแก่ครู	- ครูสนใจพัฒนาความก้าว หน้าเพิ่มขึ้น	- ควรให้การสนับสนุนการ พัฒนาความก้าวหน้าอย่าง ต่อเนื่อง

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี

\*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม

\*\*\* บันทึกการประชุม

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 63 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการ พบว่า ในการบริหารงานวิชาการประสบปัญหา 10 ปัญหา โดยพบปัญหาในบันทึกการประชุมมีมากที่สุด จำนวน 6 ปัญหา รองลงมาคือ แผนปฏิบัติการประจำปี จำนวน 4 ปัญหา และบันทึกการตรวจเยี่ยมมีน้อยที่สุด จำนวน 2 ปัญหา สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหา สาเหตุของปัญหา วิธีการแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา จะนำเสนอตามลำดับของปัญหาดังต่อไปนี้

ครูเอาใจใส่การสอนไม่เต็มที่ และขาดการสอนบางรายวิชา ทั้งนี้เพราะครูต้องปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง และครูมีสภาพเหนื่อยล้า การแก้ไขปัญหาที่พบ คือ ฝ่ายวิชาการสำรวจการสอนของครู และให้สอนชัดเจน และจัดหาสื่อ และอุปกรณ์เสริมความรู้ให้แก่นักเรียน ผลการแก้ไขปรากฏว่า การจัดการเรียนการสอนดำเนินไปตามปกติ แต่ครูยังมีสภาพเหนื่อยล้า ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา พบว่า ควรจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติจริง และควรจัดลำดับความสำคัญของงาน และให้ครูปฏิบัติตามความสำคัญจำเป็นและกำลังความสามารถ

ครูไม่จัดทำโครงการสอนและบันทึกการสอน มีสาเหตุจาก ครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง การแก้ไขปัญหาที่พบ คือ กระตุ้นครูให้รีบจัดทำโครงการสอนและบันทึกการสอน ผลการแก้ไขพบว่า ครูจัดทำเฉพาะโครงการสอน และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติจริง

จัดครูเข้าสอนไม่ตรงตามสาขาวิชา ทั้งนี้เพราะบุคลากรไม่พอเพียง การแก้ไขปัญหาที่พบได้แก่ ส่งครูอบรมในสาขาวิชาที่สอนและเชิญวิทยากรมาช่วยสอนเสริมให้แก่นักเรียน ผลการแก้ไขปรากฏว่า ครูมีความรู้ในวิชาที่สอนดีขึ้น สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา ควรจัดสรรบุคลากรตรงตามสาขาวิชา

บางหมวดวิชาไม่ได้รับการสนับสนุนในการจัดการเรียนการสอน มีสาเหตุจาก โรงเรียนให้ความสำคัญเฉพาะด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และคอมพิวเตอร์ และการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอ การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว พบว่า ให้กำลังใจแก่ครูในทุกหมวดวิชา และใช้เงินบำรุงการศึกษา สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนทุกหมวดวิชา ผลการแก้ไขพบว่า ทุกหมวดวิชาได้รับการสนับสนุนในการจัดการเรียนการสอนตาม

สภาพที่เหมาะสม และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่พบ คือ โรงเรียนควรมีนโยบายหลักในการพัฒนาการเรียนการสอนแก่ทุกหมวดวิชาเท่าเทียมกัน

ครูไม่พัฒนาเทคนิคและวิธีสอนให้ทันสมัยน่าสนใจ ใช้สื่อการสอนน้อย ทั้งนี้เพราะครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง โรงเรียนมีสื่อการสอนน้อยและไม่ทันสมัย และครูไม่ยอมรับการเปลี่ยนแปลงในวิธีสอนแนวใหม่ การแก้ไขปัญหา ได้แก่ ส่งครูอบรมวิธีสอนแนวใหม่ และจัดหาสื่อการสอนเพิ่มขึ้น ผลการแก้ไขปรากฏว่า ครูใช้วิธีสอนตามสภาพเนื้อหาวิชาเหมาะสมขึ้น และยังมีครูสอนตามเทคนิควิธีอย่างเดิมอยู่ สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรให้ศึกษานิเทศก์แนะนำวิธีการสอน และให้ครูสาธิตปฏิบัติจริง

นักเรียนมีความเครียด ทั้งนี้เพราะเรียนมากกว่าหลักสูตรทั่วไป และมีกิจกรรมนันทนาการค่อนข้างน้อย การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ชี้แจงให้นักเรียนเข้าใจวัตถุประสงค์ของการเรียน และจัดกิจกรรมออกกำลังกายและนันทนาการเพิ่มขึ้น ผลการแก้ไขปรากฏว่า นักเรียนผ่อนคลายความเครียดลงบ้าง และนักเรียนบางส่วนไม่ร่วมกิจกรรมนันทนาการ สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรปรับหลักสูตรให้เหมาะสมกับโรงเรียนจุฬาราชวิทยาลัย

นักเรียนมีความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีได้รับการพัฒนา ศักยภาพไม่เต็มที่ มีสาเหตุจาก ขาดครูที่มีความชำนาญด้านการสอนวิทยาศาสตร์ และโรงเรียนเน้นวิชาการมากเกินไป ขาดการฝึกปฏิบัติและการทดลองที่แท้จริง การแก้ไขปัญหาคือดำเนินการไปแล้วพบว่า มีการนิเทศการสอนของครูให้เน้นการฝึกปฏิบัติ และเชิญวิทยากรภายนอกมาช่วยสอนเสริม ผลการแก้ไขพบว่า นักเรียนได้รับการฝึกปฏิบัติและพัฒนาศักยภาพมากขึ้น แต่นักเรียนมีความรู้ด้านวิชาการมากกว่าการปฏิบัติ และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรจัดสรรบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีอย่างเพียงพอ และกำหนดเป็นนโยบายหลักของโรงเรียน ให้สอนโดยใช้วิธีการฝึกปฏิบัติ และจัดทำโครงการวิทยาศาสตร์ทุกคน

สื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนในหลายวิชาไม่ทันสมัย ทั้งนี้เพราะการจัดสรรงบประมาณน้อย สื่อและอุปกรณ์ที่ได้รับจัดสรรไม่ทันสมัย การแก้ไขปัญหาคือดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ขอบริจาคสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอน และมีการผลิตสื่อขึ้นใช้เอง ผลการแก้ไขปรากฏว่า สื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัยเพิ่มขึ้น แต่สื่อที่ผลิตได้เป็น

แบบง่าย ๆ สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนเพิ่มขึ้น

การพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ยังไม่มีประสิทธิภาพ มีสาเหตุจากครูขาดประสบการณ์ในการพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ การแก้ไขปัญหาคือได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า ส่งครูเข้ารับการอบรมการพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ ผลการแก้ไขพบว่า การพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ดีขึ้นระดับหนึ่ง สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรเป็นหลักเกณฑ์ให้นักเรียนพัฒนาโครงการวิทยาศาสตร์ทุกคน

การพัฒนาความก้าวหน้าของครูอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ทั้งนี้เพราะครูต้องปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง และโรงเรียนสนับสนุนการพัฒนาของครูยังไม่เต็มที่ การแก้ไขปัญหาคือได้แก่ เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ในการทำผลงานแก่ครู ผลการแก้ไขปรากฏว่า ครูสนใจพัฒนาความก้าวหน้าเพิ่มขึ้น สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรให้การสนับสนุนการพัฒนาความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 64 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไปเกี่ยวกับการบริหารงานปกครอง

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ขาดระบบการรักษาความปลอดภัยที่ดี**	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขาดรั้วล้อมบริเวณโรงเรียน</li> <li>- ขาดยามรักษาการ</li> <li>- โรงเรียนอยู่ในระหว่างการดำเนินการก่อสร้าง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- แต่งตั้งครูเวรดูแลอย่างเข้มแข็ง</li> <li>- เชิญเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้ามาดูแลรักษาความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงเรียนมีความปลอดภัยเพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณสร้างรั้วล้อมบริเวณโรงเรียน</li> <li>- ควรจัดสรรบุคลากรตำแหน่งยามรักษาการในปริมาณที่เหมาะสมกับโรงเรียนประจำ</li> </ul>
นักเรียนยังไม่ปฏิบัติตนให้เหมาะสมระเบียบวินัยของโรงเรียน* ***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครูมีอายุน้อยไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน</li> <li>- ผู้ปกครองไม่ร่วมมือกับโรงเรียนในการปรับปรุงความประพฤติของนักเรียน</li> <li>- ครูดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอความร่วมมือให้ครูเป็นแบบอย่างแก่นักเรียน</li> <li>- ประชุมผู้ปกครองขอความร่วมมือให้ช่วยปรับปรุงพฤติกรรมการสอน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นักเรียนรักษาระเบียบวินัยของโรงเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรแรงจูงใจให้นักเรียนรักศักดิ์ศรีชื่อเสียงของโรงเรียน</li> </ul>

ตารางที่ 64 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ครูปฏิบัติหน้าที่เวรตอนอนนักเรียนอย่างไม่มีประสิทธิภาพ***	- ครูต้องอยู่เวรบ่อยมาก - ครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง	- ขอความร่วมมือให้ครูอยู่เวรอย่างเคร่งครัด - จัดประชุมเพื่อติดตามการอยู่เวรอย่างใกล้ชิด	- ครูปฏิบัติหน้าที่เวรตอนอนนักเรียนมีประสิทธิภาพมากขึ้น	- ควรจัดสรรบุคลากรตำแหน่งยามรักษาการให้เพียงพอ
การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง***	- ครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง - บริเวณโรงเรียนมีเนื้อที่กว้างมาก	- ตั้งคณะกรรมการนักเรียนช่วยดูแลกันเอง - จัดกิจกรรมกลุ่มต่อเนื่องไม่ให้นักเรียนอยู่ตามลำพัง	- ครูดูแลนักเรียนได้สะดวกและทั่วถึงขึ้น	- ควรจัดสรรบุคลากรเพิ่มขึ้นและให้เหมาะสมกับการดูแลนักเรียนประจำ

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี    \*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม    \*\*\* บันทึกการประชุม

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 64 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานปกครองนักเรียน พบว่า ในการบริหารงานปกครองนักเรียนประสบปัญหา 4 ปัญหา โดยพบปัญหาในบันทึกการประชุมมากที่สุด จำนวน 3 ปัญหา รองลงมาคือ แผนปฏิบัติการประจำปี จำนวน 2 ปัญหา บันทึกการตรวจราชการมีน้อยที่สุด จำนวน 1 ปัญหา สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหา สาเหตุของปัญหา การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา จะนำเสนอตามลำดับของปัญหาต่อไปนี้

ขาดระบบการรักษาความปลอดภัย มีสาเหตุจาก ขาดรั้วล้อมบริเวณโรงเรียน ขาดยามรักษาการ และโรงเรียนอยู่ในระหว่างการดำเนินงานก่อสร้าง การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า แต่งตั้งครูเวรดูแลอย่างเข้มแข็ง และเชิญเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยมาดูแลรักษาความปลอดภัย ผลการแก้ไขพบว่า โรงเรียนมีความปลอดภัยเพิ่มขึ้น และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณสร้างรั้วล้อมบริเวณโรงเรียน และควรจัดบุคลากรตำแหน่งยามรักษาการในปริมาณที่เหมาะสมกับโรงเรียนประจำ

นักเรียนยังไม่ปฏิบัติตนให้เหมาะสมกับวัฒนธรรมไทย และระเบียบวินัยของโรงเรียน ทั้งนี้เพราะครูมีอายุน้อย ไม่เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่ นักเรียน ผู้ปกครองไม่ร่วมมือกับโรงเรียนในการปรับปรุงความประพฤติของนักเรียน และครูดูแลไม่ทั่วถึง การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ขอความร่วมมือให้ครูเป็นแบบอย่างแก่นักเรียน และประชุมผู้ปกครองขอความร่วมมือให้ช่วยปรับปรุงพฤติกรรมนักเรียน ผลการแก้ไขปรากฏว่า นักเรียนรักษาระเบียบวินัยของโรงเรียน สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา พบว่า ควรรณรงค์ให้นักเรียนรักศักดิ์ศรี และชื่อเสียงของโรงเรียน

ครูปฏิบัติหน้าที่เวรหอนอนนักเรียนอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้เพราะครูต้องอยู่เวรบ่อยมาก และครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้วได้แก่ ขอความร่วมมือให้ครูอยู่เวรยามอย่างเคร่งครัด และจัดประชุมครูเพื่อติดตามการอยู่เวรอย่างใกล้ชิด ผลการแก้ไขปรากฏว่า ครูปฏิบัติหน้าที่เวรหอนอนนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาคือ ควรจัดสรรบุคลากรตำแหน่งยามรักษาการให้เหมาะสม

การดูแลนักเรียนไม่ทั่วถึง มีสาเหตุจากครูปฏิบัติหน้าที่การงานหลายอย่าง และบริเวณโรงเรียนมีเนื้อที่กว้างมาก การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว พบว่า ตั้งคณะกรรมการนักเรียนช่วยดูแลกันเอง และจัดกิจกรรมกลุ่มต่อเนื่องไม่ให้นักเรียนอยู่ตามลำพัง ผลการแก้ไขพบว่า ครูดูแลนักเรียนสะดวกและทั่วถึงขึ้น และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรจัดสรรบุคลากรเพิ่มขึ้น และให้เหมาะสมกับการดูแลนักเรียนประจำ



ตารางที่ 85 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไปเกี่ยวกับการบริหารงานบริการ

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
นักเรียนไม่สบายและต้องจัดส่ง โรงพยาบาลบ่อย***	- ขาดการออกกำลังกาย - ไม่ได้รับความรู้เรื่องการรักษา สุขภาพ - ขาดครูพยาบาล	- จัดกิจกรรมออกกำลังกาย - เชิญเจ้าหน้าที่สาธารณสุข มาให้ความรู้ในการ รักษาสุขภาพนักเรียน	- นักเรียนสุขภาพดีขึ้น	- ควรได้รับการจัดสรรบุคลากร ตำแหน่งครูพยาบาลโดยตรง
โรงเรียนไม่ดำเนินการเรื่องการ แนะแนว***	- ขาดครูแนะแนวโดยเฉพาะ - ไม่มีห้องแนะแนวเป็นสัดส่วน	- ให้ครูที่ปรึกษาให้คำ ปรึกษาด้านการศึกษาต่อ	- นักเรียนได้รับข่าวสารด้าน การศึกษาต่อ - การแนะแนวยังไม่เป็นระบบ ที่ดี	- ควรมีมาตรการให้ความ สำคัญด้านการแนะแนว อย่างจริงจัง
อาหารขาดคุณภาพและปริมาณ ไม่เพียงพอ***	- ผู้รับการประมูลไม่ปฏิบัติตาม สัญญา - ขาดการตรวจสอบคุณภาพและ ปริมาณ	- แต่งตั้งครูเวรดูแลเรื่อง คุณภาพและปริมาณ อาหาร - เชิญเจ้าหน้าที่สาธารณสุข สุ่มมาตรวจสอบคุณภาพ อาหาร	- คุณภาพอาหารดีขึ้นในบาง ครั้ง	- ควรทำสัญญาและข้อตกลง กับผู้ประมูลอย่างถี่ถ้วน - ไม่ควรผูกขาดผู้ประมูลเพียง รายเดียว

ตารางที่ 65 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
จำนวนหนังสือในห้องสมุดไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน* ** ***	- การจัดสรรงบประมาณในด้าน การซื้อหนังสือน้อยมาก - โรงเรียนจัดสรรงบประมาณส่วน ใหญ่เพื่อปรับปรุงอาคารสถานที่	- ขอบริจาคหนังสือ - ให้นักเรียนนำหนังสือมา แลกเปลี่ยนกันอ่าน	- แก้ปัญหาการขาดแคลน หนังสือได้บ้าง	- ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อซื้อหนังสือให้ เพียงพอ
ขาดรถบัสขนาดใหญ่บริการนักเรียนไปศึกษานอกสถานที่**	- ไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณซื้อรถ บัสขนาดใหญ่	- ขอยืมรถบัสขนาดใหญ่ จากหน่วยงานในจังหวัด	- นำนักเรียนไปศึกษานอก สถานที่ได้เป็นครั้งคราว	- ควรได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อรถบัส ขนาดใหญ่
ต้องจัดซื้อน้ำดื่มบริการนักเรียน**	- ไม่มีอุปกรณ์ในการกรองน้ำ - น้ำมีคุณภาพต่ำมาก	- ยังไม่ได้รับการแก้ไข ปรับปรุง	-	- ควรได้รับจัดสรรงบประมาณในการติดตั้งระบบ กรองน้ำและจัดซื้ออุปกรณ์ ในการเก็บน้ำฝน และกรอง น้ำไว้ใช้

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี    \*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม    \*\*\* บันทึกการประชุม

จากตารางที่ 65 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานบริการ พบว่าในการบริหารงานบริการ ประสบปัญหา 6 ปัญหา โดยพบปัญหาในบันทึกการประชุมมากที่สุด จำนวน 4 ปัญหา รองลงมาคือ บันทึกการตรวจเยี่ยม จำนวน 3 ปัญหา และแผนปฏิบัติการประจำปี มีน้อยที่สุด จำนวน 2 ปัญหา สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหา สาเหตุของปัญหา วิธีการแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา จะนำเสนอตามลำดับของปัญหาต่อไปนี้

นักเรียนไม่สบายและต้องจัดส่งโรงพยาบาลบ่อย ทั้งนี้เพราะขาดการออกกำลังกาย ไม่ได้รับความรู้เรื่องการรักษาสุขภาพและขาดครูพยาบาลโดยเฉพาะ การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ จัดกิจกรรมออกกำลังกาย และเชิญเจ้าหน้าที่สาธารณสุขมาให้ความรู้ในการรักษาสุขภาพแก่นักเรียน ผลการแก้ไขปรากฏว่า นักเรียนมีสุขภาพดีขึ้น สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาพบว่า ควรจัดสรรบุคลากรตำแหน่งครูพยาบาลโดยตรง

โรงเรียนไม่ดำเนินการเรื่องการแนะแนว มีสาเหตุจาก ขาดครูแนะแนวโดยเฉพาะ และไม่มีห้องแนะแนวเป็นสัดส่วน การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า ให้ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการศึกษาแก่นักเรียน ผลการแก้ไขพบว่า นักเรียนได้รับข่าวสารด้านการศึกษาต่อ แต่การแนะแนวยังไม่เป็นระบบที่ดี และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรมีมาตรการให้ความสำคัญด้านการแนะแนวอย่างจริงจัง

อาหารขาดคุณภาพ และปริมาณไม่เพียงพอ ทั้งนี้เพราะผู้รับการประชุมไม่ปฏิบัติตามสัญญา และขาดการตรวจสอบคุณภาพและปริมาณ วิธีการแก้ไข ได้แก่ แต่งตั้งครูเวรดูแลเรื่องคุณภาพและปริมาณอาหาร และเชิญเจ้าหน้าที่สาธารณสุขตรวจสอบคุณภาพอาหาร ผลการแก้ไขปรากฏว่า คุณภาพอาหารดีขึ้นในบางครั้ง สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรทำสัญญาและข้อตกลงกับผู้ประชุมอย่างถี่ถ้วน และไม่ควรผูกขาดผู้ประชุมเพียงรายเดียว

จำนวนหนังสือไม่เพียงพอ ทั้งนี้เพราะ การจัดสรรงบประมาณในด้านการซื้อหนังสือ น้อยมาก และโรงเรียนจัดสรรงบประมาณส่วนใหญ่เพื่อปรับปรุงอาคารสถานที่ การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ขอบริจาคหนังสือ และให้นักเรียนนำหนังสือมาแลกเปลี่ยนกันอ่าน ผลการแก้ไขปรากฏว่า แก้ปัญหาการขาดแคลนหนังสือได้บ้าง สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อซื้อหนังสือให้เพียงพอ

ขาดรถบัสขนาดใหญ่บริการนักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ ทั้งนี้เพราะไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณซื้อรถบัสขนาดใหญ่ การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ขอยืมรถบัสขนาดใหญ่จากหน่วยงานในจังหวัด ผลการแก้ไขปรากฏว่า สามารถนำนักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ได้เป็นครั้งคราว สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อรถบัสขนาดใหญ่

ต้องจัดซื้อน้ำดื่มบริการนักเรียน มีสาเหตุจาก ไม่มีอุปกรณ์ในการกรองน้ำ และน้ำมีคุณภาพต่ำมาก ปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไขปรับปรุง สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณในการติดตั้งระบบกรองน้ำ และจัดซื้ออุปกรณ์ในการเก็บน้ำฝน และกรองน้ำไว้ใช้



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 66 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป เกี่ยวกับการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ชุมชนและหน่วยงานเอกชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเป็นส่วนน้อย*	- นักเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้มาจากชุมชน - ชุมชนและหน่วยงานเอกชนยังไม่เข้าใจนโยบายของโรงเรียน	- ดำเนินการประชาสัมพันธ์โรงเรียนให้เป็นที่รู้จักแก่ชุมชน	- ยังไม่ปรากฏเด่นชัด	- ควรขอความร่วมมือให้หน่วยงานในจังหวัดช่วยประชาสัมพันธ์เผยแพร่นโยบายของโรงเรียนให้เป็นที่รู้จักแก่ชุมชน - เชิญชุมชนเข้ามาร่วมกิจกรรมของโรงเรียน
โรงเรียนไม่สามารถให้บริการชุมชน**	- เป็นลักษณะโรงเรียนประจำ การให้บริการชุมชนค่อนข้างลำบาก - ขาดยานพาหนะในการนำนักเรียนไปจัดกิจกรรมในการบริการชุมชน	- ยังไม่ได้ดำเนินการ	-	- ควรให้โอกาสชุมชนเข้ามาใช้สถานที่และจัดนิมิตอุปการณเป็นบางโอกาส

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี      \*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม      \*\*\* บันทึกการประชุม

จากตารางที่ 66 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชน พบว่า ในการบริหารงานโรงเรียนกับชุมชนประสบปัญหา 2 ปัญหา โดยพบปัญหาในแผนปฏิบัติการ และในบันทึกการตรวจเยี่ยม จำนวน 1 ปัญหา เท่ากัน สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหา สาเหตุของปัญหา การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหาและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา จะนำเสนอตามลำดับของปัญหาดังต่อไปนี้

ชุมชนและหน่วยงานเอกชนภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเป็นส่วนน้อย มีสาเหตุจาก นักเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้มาจากชุมชน และชุมชนและหน่วยงานเอกชนยังไม่เข้าใจนโยบายของโรงเรียน การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า โรงเรียนดำเนินการประชาสัมพันธ์โรงเรียนให้เป็นที่รู้จักแก่ชุมชน การแก้ไขปัญหาดังกล่าวยังไม่ปรากฏผลเด่นชัด และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ โรงเรียนควรขอความร่วมมือให้หน่วยงานในจังหวัดช่วยประชาสัมพันธ์ เผยแพร่นโยบายของโรงเรียนให้เป็นที่รู้จักแก่ชุมชน และเชิญชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงเรียน

โรงเรียนไม่สามารถให้บริการชุมชนได้ ทั้งนี้เพราะโรงเรียนมีลักษณะเป็นโรงเรียนประจำ การให้บริการชุมชนจึงค่อนข้างลำบาก และขาดพาหนะในการนำนักเรียนไปร่วมจัดกิจกรรมในการบริการชุมชน ปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหา สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ควรให้โอกาสชุมชนเข้ามาใช้สถานที่ และจัดหิมอุปกรณ์เป็นบางโอกาส

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 67 ลักษณะของปัญหา สาเหตุ การแก้ไข ผลการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป เกี่ยวกับการบริหารงานอาคารสถานที่

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
โครงสร้างอาคารชำรุดเร็ว***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วัสดุในการก่อสร้างไม่คงทน</li> <li>- ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นมาก</li> <li>- บุคลากรผู้คุมงานก่อสร้างไม่มี ความชำนาญโดยเฉพาะ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้ผู้รับเหมาก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร</li> <li>- นักการภารโรงช่วย ซ่อมแซมอาคารบางส่วน</li> </ul>	- อาคารใช้การได้ตามปกติ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรควบคุมงานก่อสร้าง อย่างใกล้ชิด</li> <li>- ประสานงานขอบุคลากรที่มี ความชำนาญเฉพาะจาก หน่วยงานในจังหวัดช่วยคุม งานก่อสร้าง</li> </ul>
อาคารและบริเวณทั่วไปไม่ สะอาด***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บริเวณโรงเรียนกว้างมาก ดูแล ไม่ทั่วถึง</li> <li>- มีนักการภารโรงไม่เพียงพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- แบ่งเขตความรับผิดชอบ ให้นักเรียนดูแลรักษา ความสะอาด</li> </ul>	- อาคารและบริเวณโรงเรียน บางส่วนสะอาดขึ้น	- ควรได้รับการจัดสรร ตำแหน่งนักการภารโรงเพิ่ม
ห้องศึกษาส่วนตัวของนักเรียน ไม่เพียงพอ***	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทอหนอนักเรียน</li> <li>- จำนวนนักเรียนมาก</li> </ul>	- ยังไม่ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุง	-	- ควรปรับปรุงบริเวณเขตทอ หนอนนักเรียนเพื่อทำห้อง ศึกษาส่วนตัวให้นักเรียน
ขาดสถานที่ออกกำลังกายและ สนามกีฬามาตรฐาน* ***	- ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	- ปรับปรุงพื้นที่บางส่วนจัดทำสนามกีฬาชั่วคราวให้นักเรียน	- มีสถานที่ออกกำลังกายเพิ่มขึ้น	- ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อ ก่อสร้างสนามกีฬา

ตารางที่ 67 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไข	ผลการแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
ทอนอนนักเรียนอยู่ในสภาพแออัดและขาดระเบียบ**	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทอนอนนักเรียนไม่เพียงพออยู่</li> <li>ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างเพิ่มเติม</li> <li>- นักเรียนไม่ช่วยกันรักษาระเบียบ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปรับโรงฝึกงานเป็นทอนอนนักเรียนชั่วคราว</li> <li>- กำหนดให้นักเรียนรักษาระเบียบในหอพัก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทอนอนนักเรียนอยู่ในสภาพไม่เรียบร้อย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรดำเนินการก่อสร้างทอนอนนักเรียนให้เสร็จอย่างรวดเร็วด่วน</li> </ul>
โรงเรียนขาดความร่วมมือ**	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขาดต้นไม้ขนาดใหญ่</li> <li>- อยู่ระหว่างดำเนินการก่อสร้างอาคาร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้นักเรียนนำต้นไม้มาปลูก</li> <li>- แบ่งเขตให้นักเรียนดูแลรักษาต้นไม้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังไม่ปรากฏผลชัดเจน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรขอความร่วมมือกับชุมชนให้นำต้นไม้ใหญ่มาช่วยปลูก</li> </ul>
บริเวณโรงเรียนมีน้ำท่วมขัง**	<ul style="list-style-type: none"> <li>- พื้นที่ลาดต่ำ</li> <li>- ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการถมที่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอความช่วยเหลือจากผู้ปกครองให้ถมที่ให้โรงเรียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังไม่สามารถแก้ปัญหาได้เนื่องจากพื้นที่ลาดต่ำมาก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อแก้ปัญหาอย่างเร่งด่วน</li> </ul>

หมายเหตุ : \* แผนปฏิบัติการประจำปี    \*\* บันทึกการตรวจเยี่ยม    \*\*\* บันทึกการประชุม



จากตารางที่ 87 ผลการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการบริหารงานอาคารสถานที่ พบว่าในการบริหารงานอาคารสถานที่ประสบปัญหา 7 ปัญหา โดยพบปัญหาในบันทึกการประชุมมากที่สุด จำนวน 4 ปัญหา รองลงมาคือ บันทึกการตรวจเยี่ยม จำนวน 3 ปัญหา และแผนปฏิบัติการประจำปีมีน้อยที่สุด จำนวน 1 ปัญหา สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะปัญหาสาเหตุของปัญหา การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ผลการแก้ไขปัญหา และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา จะนำเสนอตามลำดับของปัญหาต่อไปนี้

โครงสร้างอาคารชำรุดเร็ว มีสาเหตุจากวัสดุในการก่อสร้างไม่คงทน ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นมาก และบุคลากรผู้คุมงานก่อสร้างไม่มีความชำนาญโดยเฉพาะ การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า ให้ผู้รับเหมาก่อสร้างซ่อมแซมอาคาร และให้นักการภารโรงซ่อมแซมบางส่วน ผลการแก้ไขพบว่า อาคารใช้การได้ตามปกติ และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่พบคือ ควรควบคุมงานก่อสร้างอย่างใกล้ชิด และประสานขอบุคลากรที่มีความชำนาญเฉพาะจากหน่วยงานในจังหวัดช่วยคุมงานก่อสร้าง

อาคารและบริเวณทั่วไปไม่สะอาด ทั้งนี้เพราะบริเวณโรงเรียนกว้างมาก ดูแลไม่ทั่วถึง และมีนักรการภารโรงไม่เพียงพอ การแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้ว คือ แบ่งเขตความรับผิดชอบให้นักเรียนดูแลรักษาความสะอาด ผลการแก้ไขปัญหาพบว่า อาคารและบริเวณโรงเรียนบางส่วนสะอาดขึ้น ข้อเสนอแนะที่พบคือ ควรจัดสรรตำแหน่งนักรการภารโรงเพิ่ม

ห้องศึกษาส่วนตัวของนักเรียนไม่เพียงพอ ทั้งนี้เพราะทอนอนนักเรียนคับแคบ และมีนักเรียนจำนวนมาก ปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง สำหรับข้อเสนอแนะที่พบคือ ควรปรับปรุงบริเวณหอพักเพื่อทำห้องศึกษาส่วนตัวให้แก่นักเรียน

ขาดสถานที่ออกกำลังกาย สนามกีฬามาตรฐานมีสาเหตุจาก ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการก่อสร้างที่ออกกำลังกาย และสนามกีฬามาตรฐาน การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า โรงเรียนปรับปรุงพื้นที่บางส่วน จัดทำสนามกีฬาชั่วคราวให้นักเรียน ผลการแก้ไขพบว่า มีสถานที่ออกกำลังกายเพิ่มขึ้น และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาที่พบคือ ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามกีฬา

ทอนอนนักเรียนอยู่ในสภาพแออัดและขาดระเบียบ ทั้งนี้เพราะจำนวนทอนอนนักเรียนไม่เพียงพอ อยู่ในช่วงระหว่างดำเนินการก่อสร้างเพิ่มเติม จำนวนนักเรียนมากและนักเรียนไม่ช่วยรักษาระเบียบ การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ปรับโรงฝึกงานใช้เป็น

ทอนอนนักเรียนชั่วคราว และกำหนดแนวปฏิบัติให้นักเรียนรักษาระเบียบในทอนอนนักเรียน ผลการแก้ไขปรากฏว่า ทอนอนนักเรียนอยู่ในสภาพไม่เรียบร้อย สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาพบว่า ควรดำเนินการก่อสร้างทอนอนนักเรียนให้เสร็จอย่างเร่งด่วน

โรงเรียนขาดความร่วมมือ ทั้งนี้เพราะขาดต้นไม้ขนาดใหญ่ และอยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างอาคาร การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ ให้นักเรียนนำต้นไม้มาปลูก และแบ่งเขตให้นักเรียนดูแลรักษาต้นไม้ การแก้ไขปัญหาดังกล่าวยังไม่ปรากฏผลชัดเจน สำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา พบว่า ควรขอความร่วมมือชุมชนให้นำต้นไม้ใหญ่มาช่วยโรงเรียนปลูก

บริเวณโรงเรียนมีน้ำท่วมขัง มีสาเหตุจากโรงเรียนมีพื้นที่ลาดต่ำ และไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการถมที่ การแก้ไขปัญหาก็ได้ดำเนินการไปแล้วพบว่า ขอความช่วยเหลือจากผู้ปกครองในการถมที่ให้โรงเรียน การแก้ไขปัญหาดังกล่าวยังไม่สามารถแก้ปัญหาได้ เนื่องจาก พื้นที่ลาดต่ำมาก และข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาที่พบ คือ ควรจัดสรรงบประมาณ เพื่อแก้ปัญหาอย่างเร่งด่วน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย