

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง บทบาทของพระสงฆ์ในการพัฒนากับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ กระทำโดยการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้วยวิธีการสัมภาษณ์, แจกแบบสอบถามให้แก่ประชาชนที่มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ตามกลุ่มที่แบ่งไว้ คือ ชาวบ้านในหมู่บ้านน้ำจั้น หมู่ที่ 1 และหมู่ที่ 2. ประชาชนที่มาเชื่อมโยงโครงการธรรมรักษณีเวศน์ และเจ้าหน้าที่อาสาสมัคร รวมทั้งสิ้นจำนวน 585 คน ระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2540 ถึงเดือนมกราคม 2541 รวมระยะเวลาในการเก็บข้อมูล 2 เดือน ซึ่งนำเสนอตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา โดยการหาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง
- ส่วนที่ 2 การเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์
- ส่วนที่ 3 ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์
- ส่วนที่ 4 พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์
- ส่วนที่ 5 ปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์
- ส่วนที่ 6 การมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์
ของประชาชน

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐาน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ส่วนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	355	60.7
หญิง	230	39.3
รวม	585	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 60.7 เพศหญิงเพียงร้อยละ 39.3

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	58	9.9
20 - 30 ปี	335	57.3
31 - 40 ปี	80	13.7
41 - 50 ปี	52	8.9
51 - 60 ปี	30	5.1
61 ปีขึ้นไป	30	5.1
รวม	585	100

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คือ ร้อยละ 57.3 รองลงมา ได้แก่ ผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 31 - 40 ปี คือร้อยละ 13.7 อายุต่ำกว่า 20 ปี คือ ร้อยละ 9.9 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คือร้อยละ 8.5 อายุระหว่าง 51 - 60 ปี และอายุ 61 ปีขึ้นไป คือ ร้อยละ 5.1 เท่ากัน ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	349	59.7
แต่งงาน	229	39.1
อื่น ๆ (หม้าย, หย่า, แยกกันอยู่)	7	1.2
รวม	585	100

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นโสด คือ ร้อยละ 59.7 รองลงมา ได้แก่ ผู้ที่แต่งงานแล้ว คือร้อยละ 39.1 และอยู่ในสถานภาพอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ หม้าย, หย่า, แยกกันอยู่) คือ ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
อ่านไม่ออก - เขียนไม่ได้	14	2.4
ประถมศึกษาปีที่ 1 - 4	91	15.6
ประถมศึกษาปีที่ 6 - 7	87	14.9
มัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3	114	19.5
มัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6, ปวช.	86	14.7
อนุปริญญา, ปวส.	47	8.0
ปริญญาตรี	146	25.0
รวม	585	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี คือ ร้อยละ 25.0 รองลงมา ได้แก่ ระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 คือ ร้อยละ 19.5 ระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 1 - 4 คือ ร้อยละ 15.6 ระดับการศึกษาประถมศึกษาปีที่ 6 - 7 คือ ร้อยละ 14.9 ระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 หรือ ปวช. คือ ร้อยละ 14.7 ระดับอนุปริญญา หรือ ปวส. คือ ร้อยละ 8.0 และอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ คือ ร้อยละ 2.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	ร้อยละ
ทำนา	46	7.9
เลี้ยงสัตว์	-	-
ค้าขาย	45	7.7
ทำไร่	88	15.0
รับจ้าง	156	26.7
รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ	187	32.0
อื่น ๆ (นักศึกษา)	63	10.8
รวม	585	100

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ คือ ร้อยละ 32.0 รองลงมาคือ อาชีพรับจ้าง คือ ร้อยละ 26.7 อาชีพทำไร่ คือ ร้อยละ 15.0 อาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัยคือ นักศึกษา) คือ ร้อยละ 10.8 อาชีพทำนา คือ ร้อยละ 7.9 และอาชีพค้าขาย คือ ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้เฉลี่ย ต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1,000 บาท	69	11.8
1,000 - 1,999 บาท	44	7.5
2,000 - 2,999 บาท	66	11.3
3,000 - 3,999 บาท	81	13.8
4,000 - 4,999 บาท	69	11.8
มากกว่า 5,000 บาท	256	43.8
รวม	585	100

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท คือ ร้อยละ 43.6 รองลงมา ได้แก่ ผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 3,000 - 3,999 บาท คือ ร้อยละ 13.8 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 4,000 - 4,999 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท คือ ร้อยละ 11.8 เท่ากัน และผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,000 - 1,999 บาท ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการสนใจในการศึกษาธรรมะ

สนใจในการศึกษาธรรมะจาก	จำนวน	ร้อยละ
พระสงฆ์	320	54.7
วิทยุ - โทรทัศน์	124	21.2
หนังสือพิมพ์	25	4.3
หนังสือและสิ่งพิมพ์อื่น ๆ	90	15.4
ไม่สนใจเลย	26	4.4
รวม	585	100

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สนใจศึกษาธรรมะจากพระสงฆ์ คือ ร้อยละ 54.7 รองลงมาได้แก่ ผู้ที่สนใจศึกษาธรรมะจากวิทยุและโทรทัศน์ คือ ร้อยละ 21.2 ผู้สนใจศึกษาธรรมะจากหนังสือ และสิ่งพิมพ์อื่น ๆ คือ ร้อยละ 15.4 ผู้ที่ไม่สนใจศึกษาธรรมะเลย คือ ร้อยละ 4.4 และผู้ที่สนใจศึกษาธรรมะจากหนังสือพิมพ์ คือ ร้อยละ 4.3 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการไปฟังหรือ
สนทนาธรรมที่วัด

การไปฟังหรือสนทนาธรรมที่วัด	จำนวน	ร้อยละ
ไปทุกวันพระ	28	4.8
ไปบ่อย ๆ	31	5.3
ไปบ้างนาน ๆ ครั้ง	486	83.1
ไม่ไปเลย	40	6.8
ไม่สนใจเลย	26	4.4
รวม	585	100

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สนใจไปฟังหรือสนทนาธรรมที่วัดนาน ๆ ครั้ง คือ ร้อยละ 83.1 รองลงมา คือ ผู้ที่ไม่ไปฟังหรือสนทนาธรรมที่วัดเลย คือ ร้อยละ 6.8 ไปฟังหรือสนทนาธรรมที่วัดบ่อย ๆ คือ ร้อยละ 5.3 และไปฟังหรือสนทนาธรรมที่วัดทุกวันพระ คือ ร้อยละ 4.8 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกการดักबाट

การดักबाट	จำนวน	ร้อยละ
ใส่बाटทุกเช้า	41	7.0
ใส่ในบางโอกาส	513	87.7
ไม่ใส่เลย	31	5.3
รวม	585	100

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ดักबाटบ้างในบางโอกาสสูงสุด คือ ร้อยละ 87.7 รองลงมาคือ ดักबाटทุกเช้า คือ ร้อยละ 7.0 และไม่ใส่बाटเลย คือ ร้อยละ 5.3 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการไปทำบุญที่วัด

การไปทำบุญที่วัด	จำนวน	ร้อยละ
ไปทุกวัน	5	.9
ไปประจำทุกวันพระ	28	4.8
ไปเฉพาะวันที่มีงานบุญเทศกาล	116	19.8
ไปบ่อย	22	3.8
ไปบ้างนาน ๆ ครั้ง	402	67.8
ไม่ไปเลย	12	2.1
รวม	585	100

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไปทำบุญที่วัดโดยไปนาน ๆ ครั้ง คือ ร้อยละ 68.7 รองลงมา คือ ไปทำบุญที่วัดเฉพาะมีงานบุญเทศกาล คือ ร้อยละ 19.8 ไปทำบุญที่วัดเป็นประจำทุกวันพระ คือ ร้อยละ 4.8 ไปทำบุญที่วัดบ่อย ๆ คือ ร้อยละ 3.8 ไม่ไปทำบุญที่วัดเลย คือ ร้อยละ 2.1 และไปทำบุญที่วัดทุกวัน คือ ร้อยละ .9 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำทาง
ความคิดเห็นของพระสงฆ์

ความเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับการเป็นผู้นำ ความคิด
เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญอย่างยิ่ง เกี่ยวกับโรคเอดส์	4.00	.67	สูง
เป็นผู้มีความสามารถในการช่วยเหลือ ผู้ป่วยเอดส์	4.10	.63	สูง
เป็นผู้สงบนิ่งและเยือกเย็นเสมอ	4.19	.57	สูง
เป็นผู้สุ่มรอบคอบ	4.23	.56	สูง
เป็นผู้มีความคิดริเริ่มในการจัดตั้ง โครงการธรรมรักษณีเวศน์	4.32	.60	สูง
เป็นผู้พัฒนาโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ในทุกด้าน	4.31	.60	สูง
เป็นผู้มีความอดทน อดกลั้น	4.32	.55	สูง
เป็นผู้ใจเย็น	4.32	.54	สูง

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับการเป็นผู้นำ ความคิดเห็น
เป็นผู้มีการศึกษาดี	4.40	.56	สูง
เป็นผู้ใฝ่ใจศึกษาเพิ่มเติมเสมอ	4.33	.54	สูง
เป็นผู้สามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ได้ดี	4.31	.55	สูง
เป็นผู้ติดตามความก้าวหน้าของ เทคโนโลยีใหม่ ๆ เสมอ	4.30	.55	สูง
รวม	4.26	.44	สูง

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นถึงความเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าพระสงฆ์มีความเป็นผู้นำความคิดเห็นในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ยรวม 4.26 และพบว่า การเป็นผู้มีการศึกษาดีของพระสงฆ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.40 ซึ่งแสดงความเป็นผู้นำความคิดเห็นในระดับสูง รองลงมาคือ การเป็นผู้ใฝ่ใจศึกษาเพิ่มเติมอยู่เสมอของพระสงฆ์ มีค่าเฉลี่ย 4.33 ซึ่งแสดงความเป็นผู้นำความคิดเห็นในระดับสูง และอันดับสุดท้าย คือ การเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญอย่างยิ่งเกี่ยวกับเทคโนโลยีของพระสงฆ์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 4.00 ซึ่งแสดงความเป็นผู้นำความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงเช่นกัน

ส่วนที่ 3 ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์

ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์
เป็นผู้ทำงานในโครงการธรรมรักษ์ นิเวศน์โดยไม่หวังผลตอบแทน	4.13	.72	สูง
เป็นผู้ทำงานโครงการธรรมรักษ์นิเวศน์ เพื่อช่วยเหลือและเป็นที่พึ่งพิงให้กับผู้ป่วย เอดส์ในระยะสุดท้าย	4.45	.57	สูง
เป็นผู้เสียสละเวลาและอุทิศตนเพื่อ โครงการฯ อย่างแท้จริง	4.45	.57	สูง
เป็นผู้สละทรัพย์สินของท่านเพื่อดำเนิน โครงการธรรมรักษ์นิเวศน์	3.87	.66	สูง
เป็นผู้ที่เต็มใจที่จะช่วยเหลือผู้ป่วย ชาวบ้าน และประชาชนในการแก้ปัญหา ต่าง ๆ	4.35	.56	สูง

ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับความน่าเชื่อถือ ของพระสงฆ์
เป็นผู้มีสมาธิเสมอในการให้ความ ช่วยเหลือแก่ผู้ป่วย ชาวบ้านและ ประชาชน	4.35	.55	สูง
เป็นผู้มองการณ์ไกล	4.36	.56	สูง
เป็นผู้แก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้ดี	4.33	.55	สูง
เป็นผู้ให้คำแนะนำแก่ผู้ป่วยชาวบ้านและ ประชาชนได้	4.37	.54	สูง
เป็นผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับโครงการ ธรรมรักษณีเวศน์ได้ดีที่สุด	4.28	.63	สูง
เป็นผู้ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการ ดำรงชีวิต	4.26	.59	สูง
เป็นผู้ขยันขันแข็งในการทำงาน	4.36	.54	สูง
เป็นผู้ใช้เวลาว่างเป็นประโยชน์	4.35	.53	สูง
เป็นผู้พูดจริงทำจริง	4.46	.55	สูง
รวม	4.31	.40	สูง

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าพระสงฆ์มีความเชื่อถือในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ยรวม 4.31 และพบว่า การเป็นผู้พูดจริงทำจริงของพระสงฆ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.46 ซึ่งมีระดับความน่าเชื่อถือในระดับสูง รองลงมาคือ การเป็นผู้ทำงานโครงการธรรมรักษณีเวศน์ โดยไม่หวังผลตอบแทน และการเป็นผู้ทำงานโครงการธรรมรักษณีเวศน์เพื่อช่วยเหลือและเป็นที่ยังชีพให้กับผู้ป่วยเอดส์ในวาระสุดท้าย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันที่ 4.45 และอันดับสุดท้าย คือ การเป็นผู้สละทรัพย์สินของพระสงฆ์เอง เพื่อดำเนินการโครงการธรรมรักษณีเวศน์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 3.87 แสดงถึงความน่าเชื่อถือในระดับสูงเช่นกัน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 4 พฤติกรรมสื่อสารของพระสงฆ์

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรับทราบ เรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากใครเป็นคนแรก

การรับทราบเรื่องโครงการฯ จากใครเป็นคนแรก	จำนวน	ร้อยละ
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ครู	69	11.8
ญาติพี่น้อง	39	6.7
เพื่อนบ้าน	72	12.3
พระอาจารย์อลงกต	197	33.7
วิทยุและโทรทัศน์	181	30.7
อื่น ๆ (เจ้าหน้าที่, พ่อ, แม่, แฟน)	27	4.6
รวม	585	100

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับทราบเรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากพระอาจารย์อลงกตเป็นครั้งแรก คือ ร้อยละ 33.7 รองลงมา รับทราบเรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากวิทยุและโทรทัศน์เป็นครั้งแรก คือ ร้อยละ 30.9 รับทราบเรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากเพื่อนบ้านเป็นคนแรก คือ ร้อยละ 12.3 รับทราบเรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จาก กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และครูเป็นคนแรก ร้อยละ 11.8 รับทราบเรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากญาติพี่น้องเป็นคนแรก คือ ร้อยละ 6.7 และรับทราบเรื่องโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากอื่น ๆ (จากการวิจัย คือ จนท. พ่อ, แม่ และแฟน) คือ ร้อยละ 4.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรับฟัง
เกี่ยวกับโครงการธรรมรักษณีเวศน์ด้วยวิธีใดมากที่สุด

การรับฟังเรื่องโครงการฯ ด้วยวิธีใดมากที่สุด	จำนวน	ร้อยละ
จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ครู	41	7.0
จากการพูดคุยในหมู่บ้าน	79	13.5
จากพระอาจารย์ออลงกต	237	40.5
จาก จนท.โครงการธรรมรักษณีฯ	71	12.1
จากหอกระจายข่าว	21	3.6
จากวิทยุและโทรทัศน์	134	22.9
อื่น ๆ (พ่อ, แม่, แฟน)	2	.3
รวม	585	100

จากตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับฟังเกี่ยวกับโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากพระอาจารย์ออลงกตมากที่สุด คือ ร้อยละ 40.5 รองลงมา รับฟังเกี่ยวกับโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากวิทยุและโทรทัศน์ คือ ร้อยละ 22.9 รับฟังเกี่ยวกับโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากเจ้าหน้าที่ของโครงการธรรมรักษณีเวศน์ คือ ร้อยละ 12.1 รับฟังเกี่ยวกับโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และครู คือ ร้อยละ 3.6 รับฟังเกี่ยวกับโครงการธรรมรักษณีเวศน์ด้วยวิธีอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ พ่อ, แม่, แฟน) คือ ร้อยละ .3 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการพฤติกรรม
สื่อสารของพระสงฆ์ (พระอาจารย์อลงกต)

พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับพฤติกรรมการ สื่อของพระสงฆ์
เป็นผู้บรรยายและเทศน์ให้เข้าใจได้ใน เวลาอันรวดเร็ว	3.98	.68	มาก
เป็นผู้พูดจาได้น่าฟัง	4.14	.65	มาก
เป็นผู้ที่พูดชัดเจนได้ใจความ	4.13	.61	มาก
เป็นผู้ที่ใช้วิธีการพูดนุ่มนวลใจได้น่า ประทับใจ	4.10	.64	มาก
เป็นผู้ที่เปิดโอกาสให้ซักถามเรื่องต่าง ๆ ได้	4.04	.84	มาก
เป็นผู้มีความสามารถในการตอบปัญหา และข้อสงสัยที่ชัดเจน	4.08	.84	มาก
รวม	4.08	.57	มาก

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ (พระอาจารย์อลงกต) พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าพระสงฆ์มีพฤติกรรมการสื่อสารมาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวม 4.08 และพบว่า การพูดจาที่น่าฟังของพระสงฆ์เป็นพฤติกรรมการสื่อสารที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.14 รองลงมาคือ การพูดจาชัดเจนได้ใจความของพระสงฆ์ มีค่าเฉลี่ย 4.13 แสดงถึงพระสงฆ์มีพฤติกรรมการสื่อสารมาก และอันดับสุดท้าย คือ การเป็นผู้บรรยายและเทศน์ให้เข้าใจได้ในเวลาอันรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ 3.98 แสดงถึงพฤติกรรมการสื่อสารที่มากเช่นกัน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 5 ปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ (พระอาจารย์อลงกต)

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ (พระอาจารย์อลงกต)

ปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์
ในการพูดคุยท่านเคยซักถามข้อข้องใจต่าง ๆ จากพระอาจารย์อลงกต	2.41	1.19	น้อย
คำแนะนำสั่งสอนของพระอาจารย์อลงกต เป็นสิ่งที่ เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินชีวิตของท่าน	3.52	.99	มาก
ท่านได้นำคำแนะนำสั่งสอนของพระอาจารย์อลงกตไปประพฤติปฏิบัติของชีวิตประจำวัน	3.43	.98	ปานกลาง
ท่านพูดคุยกับพระอาจารย์อลงกตบ่อยเพียงใด	1.50	.99	น้อย
ท่านมีความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการธรรมรักษ์นิเวศน์ตามที่พระอาจารย์อลงกตอธิบายเพียงใด	3.40	1.04	ปานกลาง

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ปริมาณการรับสารของประชาชนจาก พระสงฆ์	\bar{X}	S.D.	ระดับปริมาณการรับ สารของประชาชน จากพระสงฆ์
ในระยะเวลา 1 ปี ท่านพูดคุยกับ พระอาจารย์อลงกตมากน้อยเพียงใด	1.30	.83	น้อยที่สุด
รวม	2.72	.61	ปานกลาง

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ (พระอาจารย์อลงกต) พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยรวมคือ 2.72 และพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับคำแนะนำสอนของพระสงฆ์เป็นสิ่งที่มีความสำคัญต่อการดำเนินชีวิตของตนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.52 แสดงถึงปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์มากที่สุด รองลงมา คือ การมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคเอดส์ จากคำอธิบายของพระอลงกตมีค่าเฉลี่ย 3.47 แสดงถึงปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระอาจารย์อลงกตมากน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ 1.30 มีระดับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์น้อยที่สุด

ส่วนที่ 6 การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผู้ชักชวน
ให้มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์เป็นคนแรก

ผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการ ธรรมรักษณีเวศน์	จำนวน	ร้อยละ
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ครู ญาติพี่น้อง	118	20.2
เพื่อนบ้าน	30	5.1
เจ้าหน้าที่, อาสาสมัครของโครงการฯ	91	15.6
พระอาจารย์ออลงกต	110	18.8
อื่นๆ (จนท. พ่อ-แม่, แฟน)	209	35.7
ไม่ตอบ	25	4.3
	2	.3
รวม	585	100

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยว
 ผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์เป็นคนแรก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
 คือ ร้อยละ 35.7 พระอาจารย์อลงกตเป็นผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการ
 ธรรมรักษณีเวศน์ รองลงมา ร้อยละ 20.2 กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน, ครู เป็นผู้ชักชวน
 ให้มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ร้อยละ 18.8 เจ้าหน้าที่อาสาสมัครของ
 โครงการเป็นผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ร้อยละ 15.6
 เพื่อนบ้าน เป็นผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ร้อยละ 5.1
 ญาติพี่น้องเป็นผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ร้อยละ 4.3 อื่น ๆ
 (จากการวิจัยพบว่า คือ พ่อ, แม่, แง่น) เป็นผู้ชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการ
 ธรรมรักษณีเวศน์ และร้อยละ .3 ไม่ตอบ

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพระอาจารย์
 อลงกตมีส่วนสำคัญในการชักชวนให้มีส่วนร่วมในโครงการ
 ชรามรักษณีเวศน์เพียงใด

พระอาจารย์อลงกตมีส่วนสำคัญ ในการชักชวนให้ร่วมโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนสำคัญมากที่สุด	192	32.8
มีส่วนสำคัญมาก	218	37.8
มีส่วนสำคัญปานกลาง	126	21.5
มีส่วนสำคัญน้อยที่สุด	20	3.4
ไม่มีส่วนสำคัญเลย	18	3.1
ไม่ตอบ	11	1.9
รวม	585	100

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนว่า
 พระอาจารย์อลงกตมีส่วนสำคัญในการมีส่วนร่วมในโครงการชรามรักษณีเวศน์เพียงใด
 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีส่วนสำคัญมากที่สุด คือ ร้อยละ 32.8 รองลงมา
 คือ มีส่วนสำคัญมาก คือ ร้อยละ 37.8 มีส่วนสำคัญปานกลาง คือ ร้อยละ 21.5
 มีส่วนสำคัญน้อย คือ ร้อยละ 3.4 ไม่มีส่วนสำคัญเลย คือ ร้อยละ 3.1 และไม่ตอบ
 ร้อยละ 1.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลา
ในการตัดสินใจเข้ามีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

ระยะเวลาในการตัดสินใจเข้ามีส่วนร่วม		
โครงการธรรมรักษณีฯ	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วมทันทีหลังฟังคำบรรยาย	229	39.1
1 - 3 สัปดาห์	105	17.9
1 - 3 เดือน	74	12.6
4 - 6 เดือน	30	5.1
1 ปีขึ้นไป	142	24.3
ไม่ตอบ	5	.9
รวม	585	100

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระยะเวลาในการตัดสินใจเข้ามีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ทันทีหลังฟังคำบรรยายหรือฟังเทศน์ คือ ร้อยละ 39.1 รองลงมา คือ ใช้ระยะเวลาตัดสินใจ 1 ปีขึ้นไป คือ ร้อยละ 24.3 ใช้ระยะเวลาตัดสินใจ 1.3 สัปดาห์ คือ ร้อยละ 17.9 ใช้ระยะเวลาตัดสินใจ 1.3 เดือน คือ ร้อยละ 12.6 ใช้ระยะเวลาตัดสินใจ 4.6 เดือน คือ ร้อยละ 5.1 และไม่ตอบ คือ ร้อยละ .9 ตามลำดับ

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
ของประชาชนในโครงการธรรมรักษ์นิเวศน์

การมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษ์ นิเวศน์ของประชาชน	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม ในโครงการ ธรรมรักษ์นิเวศน์
มีส่วนร่วมในการบริจาคทรัพย์และสิ่งของ ให้โครงการฯ	1.85	1.07	น้อย
มีส่วนร่วมในการเป็นอาสาสมัครช่วย ผู้ป่วยเอดส์	.53	1.18	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมประชุมในโครงการฯ	.59	1.15	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือด้านแรงงาน เกี่ยวกับโครงการฯ	.77	1.29	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น	.92	1.24	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับ กิจกรรมเกี่ยวกับโครงการฯ	.39	.93	น้อยที่สุด
มีส่วนได้รับผลประโยชน์ในโครงการ ธรรมรักษ์นิเวศน์	.33	.85	น้อยที่สุด

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษ์ นิเวศน์ของประชาชน	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม ในโครงการ ธรรมรักษ์นิเวศน์
มีส่วนร่วมประสานงานชุมชน	.42	.98	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมติดตามความคืบหน้าของ โครงการธรรมรักษ์ฯ	.84	1.26	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมติดตามการทำงานของ คณะกรรมการ	.50	1.04	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมในการประเมินผล	.75	1.12	น้อยที่สุด
มีส่วนร่วมในการชักนำผู้อื่นเข้ามามี ส่วนร่วมในโครงการฯ	1.59	1.21	น้อย
มีส่วนร่วมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ โครงการฯ	2.29	1.16	น้อย
มีส่วนร่วมดูแลรักษาโครงการฯ	.41	.93	น้อยที่สุด
รวม	.87	.79	น้อยที่สุด

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับการมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์น้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยรวม .87 และพบว่า การมีส่วนร่วมในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 2.29 แสดงถึงระดับการมีส่วนร่วมน้อย รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมในการบริจาคทรัพย์ และสิ่งของให้โครงการธรรมรักษณีเวศน์ ค่าเฉลี่ย คือ 1.85 แสดงถึงระดับการมีส่วนร่วมน้อย และอันดับสุดท้ายคือการมีส่วนร่วมได้รับผลประโยชน์ในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ ค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ .33 แสดงถึงระดับการมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์น้อยที่สุด



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐาน (การทดสอบสมมติฐาน)

สมมติฐานที่ 1 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ ปริมาณการรับสารของพระสงฆ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษิณเวศน์ มีความแตกต่างกันตามลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	t	P
ชาย	335	4.247	.445	-.89	.375
หญิง	230	4.281	.434		

จากตารางที่ 21 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ เมื่อจำแนกตามเพศพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนเพศชายกับเพศหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ ต่างกัน
ต่ำกว่า 20 ปี	58	4.1164	.3893			
20 - 30 ปี	335	4.2983	.4626			
31 - 40 ปี	80	4.3313	.3971			
41 - 50 ปี	52	4.1298	.4205			
51 - 60 ปี	30	4.2472	.4242			
61 ปีขึ้นไป	30	4.1722	.3522	3.3688	.0052**	ไม่พบ
รวม	585	4.2607	.4410			

**P < .01

จากตารางที่ 22 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามอายุพบว่า
แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยกลุ่มช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี
มีความคิดเห็นต่อการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงที่สุด รองลงมาคือ
อายุระหว่าง 20 - 30 ปี อายุระหว่าง 51 - 60 ปี อายุ 61 ปีขึ้นไป อายุระหว่าง
41 - 50 ปี และอายุต่ำกว่า 20 ปีตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe'
ไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพ
การสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob
โสด	349	4.2514	.4465		
แต่งงาน	229	4.2751	.4371		
อื่น ๆ (หม้าย, หย่า, แยกกันอยู่)	7	4.2500	.2966	.2009	.8181
รวม	585	4.2607	.4410		

จากตารางที่ 23 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพ
การสมรสพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนที่มี
สถานภาพการสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็น
ของพระสงฆ์ไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามระดับ
การศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) อ่านไม่ออก- เขียนไม่ได้	14	4.3690	.4677			
(2) ประถมศึกษา ปีที่ 1 - 4	91	4.1154	.4150			
(3) ประถมศึกษา ปีที่ 5 - 7	87	4.1772	.4120			
(4) มัธยมศึกษา ปีที่ 1 - 3	114	4.1601	.4646			
(5) มัธยมศึกษา ปีที่ 4-5 ปวช.	86	4.3266	.4460			
(6) อนุปริญญา หรือ ปวส.	47	4.2890	.4312			(7) > (4)
(7) ปริญญาตรี	146	4.4212	.3990	7.3206	.000***	(7) > (3) (7) > (2)
รวม	525	4.2607	.4410			

***P < .001

จากตารางที่ 24 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .001 โดยประชาชนที่มีระดับ การศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงที่สุด รองลงมาคือ กลุ่มที่อ่านหนังสือไม่ออก-เขียนไม่ได้ ระดับการศึกษาชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 4 - 6 หรือ ปวช. ระดับการศึกษานุปริญญา หรือ ปวส. ระดับการศึกษา ประถมศึกษาปีที่ 5 - 7 ระดับการศึกษามัธยมศึกษา 1 - 3 และระดับการศึกษา ประถมศึกษาปีที่ 1 - 4 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่ากลุ่มที่การศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเป็นผู้นำทาง ความคิดเห็นของพระสงฆ์มากกว่า ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 - 4 ระดับประถมศึกษา ปีที่ 7 และระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดของพระสงฆ์ จำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ท่านา	46	4.1975	.4326			
(2) เลี้ยงสัตว์	-	-	-			(3) > (7)
(3) ค้าขาย	45	4.4537	.4404			(3) > (4) (3) > (5)
(4) ทำไร่	88	4.1345	.3572			
(5) รับจ้าง	156	4.1774	.4868			(6) > (7)
(6) รับราชการหรือ รัฐวิสาหกิจ	187	4.4042	.3671			(6) > (4) (6) > (5)
(7) อื่น ๆ (นักศึกษา)	63	4.1257	.4868	10.3849	.000***	
รวม	585	4.2607	.4410			

***P < .001

จากตารางที่ 25 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
 เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามอาชีพหลัก พบว่า
 มีความแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ .001 โดยกลุ่มที่มีอาชีพค้าขายมีความคิดเห็น
 เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงที่สุด

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe'
 พบว่า กลุ่มที่มีอาชีพค้าขาย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์
 มากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ นักศึกษา) กลุ่มที่มีอาชีพทำไร่ และ
 กลุ่มที่มีอาชีพรับจ้าง และพบว่ากลุ่มที่มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็น
 เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพอื่น ๆ
 (จากการวิจัย ได้แก่ นักศึกษา) กลุ่มที่มีอาชีพทำไร่ และกลุ่มที่มีอาชีพรับจ้าง



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนเกี่ยวกับ
การเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ย
ต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ต่ำกว่า 1,000 บาท	69	4.0797	.4443			
(2) 1,000-1,999 บาท	44	4.2121	.4008			
(3) 2,000-2,999 บาท	66	4.1679	.4162			
(4) 3,000-3,999 บาท	81	4.2171	.4710			
(5) 4,000-4,999 บาท	69	4.2222	.4750			(6) > (1)
(6) มากกว่า 5,000 บาท	256	4.3659	.4009	6.4838	.0000***	
รวม	565	4.2607	.4401			

***P < .001

จากตารางที่ 26 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
 เกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
 พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 โดยกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า
 5,000 บาท มีความคิดเห็นว่าเป็นผู้นำทางความคิดเห็นสูง รองลงมา
 ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,000 - 4,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
 3,000 - 3,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,000 - 1,999 บาท และรายได้
 เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 1,000 บาทตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ
 Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อการ
 เป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงกว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า
 1,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	t	P
ชาย	335	4.3366	.403	1.78	.076
หญิง	230	4.2764	.494		

จากตารางที่ 27 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่าไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนเพศชายกับเพศหญิงมีความคิดเห็น
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ ต่างกัน
(1) อายุ 20 ปี	58	4.2303	.3401			
(2) 20 - 30 ปี	335	4.3367	.3839			
(3) 31 - 40 ปี	80	4.4205	.3979			(3) > (4)
(4) 41 - 50 ปี	52	4.1456	.4713			
(5) 51 - 60 ปี	30	4.2786	.4124			
(6) 61 ปีขึ้นไป	30	4.2452	.4457	4.0141	.0014**	
รวม	585	4.3129	.4006			

**P < .01

จากตารางที่ 28 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์จำแนกตามอายุ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยประชาชนช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี มีความคิดเห็นว่าพระสงฆ์มีความน่าเชื่อถือมากที่สุด รองลงมาคือ อายุระหว่าง 20 - 30 ปี อายุระหว่าง 51 - 60 ปี อายุ 61 ปีขึ้นไป อายุต่ำกว่า 20 ปี และอายุระหว่าง 41 - 50 ปี ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มประชาชนที่มีอายุ 31 - 40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มีอายุ 41 - 50 ปี

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพ
การสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob
โสด	349	4.3303	.3810		
แต่งงาน	229	4.2882	.4319		
อื่น ๆ (หม้าย, หย่า, แยกกันอยู่)	7	4.2251	.2636	.8377	.4332
รวม	585	4.2607	.4410		

จากตารางที่ 29 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพ
การสมรสพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนที่มี
สถานภาพการสมรสต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob.	คู่ที่ แตกต่าง
(1) อ่านไม่ออก - เขียนไม่ได้	14	4.2245	.4636			
(2) ประถมศึกษา ปีที่ 1 - 4	91	4.1279	.4126			
(3) ประถมศึกษา ปีที่ 5 - 7	87	4.2800	.3763			
(4) มัธยมศึกษา ปีที่ 1 - 3	114	4.2914	.4096			
(5) มัธยมศึกษา ปีที่ 4-5, ปวช.	86	4.2799	.3730			
(6) อนุปริญญา หรือ ปวส.	47	4.4043	.4205			(6)>(2)
(7) ปริญญาตรี	146	4.4633	.3459	7.9662	.000***	(7)>(2)
รวม	585	4.3129	.4006			

***P < .001

จากตารางที่ 30 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า มีความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็น เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์สูงที่สุด รองลงมาคือ ระดับการศึกษานุปริญญา หรือ ปวส. ระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 ระดับการศึกษาประถมศึกษาปีที่ 5 - 7 ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 หรือ ปวช. ระดับการศึกษอ่านไม่ออก-เขียนไม่ได้ และระดับการศึกษาประถมปีที่ 1 - 4 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของ พระสงฆ์ มากกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมปีที่ 1 - 4 และพบว่ากลุ่มที่มีการ ศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ มากกว่า ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 - 4

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์

อาชีพหลัก	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ทำนา	46	4.2422	.3796			
(2) เลี้ยงสัตว์	-	-	-			
(3) ค้าขาย	45	4.3889	.4094			(3) > (7)
(4) ทำไร่	88	4.1380	.4416			(3) > (4)
(5) รับจ้าง	156	4.2898	.3977			
(6) รับราชการ หรือ รัฐวิสาหกิจ	187	4.4389	.3570			(6) > (4)
(7) อื่น ๆ (นักศึกษา)	63	4.2381	.3613	8.7515	.0000***	(6) > (7) (6) > (5)
รวม	585	4.3129	.4006			

*** P < .001

จากตารางที่ 31 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามอาชีพหลัก พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .001 โดยกลุ่มที่มีอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหกิจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์สูงที่สุด รองลงมา คือ กลุ่มที่มีอาชีพค้าขาย อาชีพรับจ้าง อาชีพทำนา อาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ นักศึกษา) และอาชีพทำไร่ ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีการอาชีพค้าขาย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพทำไร่ และพบว่า กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพทำไร่ กลุ่มที่มีอาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ นักศึกษา) และกลุ่มที่มีอาชีพทำไร่

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนเกี่ยวกับ
ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ต่ำกว่า 1,000 บาท	69	4.1729	.3882			
(2) 1,000-1,999 บาท	44	4.2890	.3448			
(3) 2,000-2,999 บาท	66	4.1623	.4124			
(4) 3,000-3,999 บาท	81	4.2496	.4134			
(5) 4,000-4,999 บาท	69	4.3427	.4102			
(6) มากกว่า 5,000 บาท	256	4.4057	.3795	7.1696	.0000***	(6)>(1) (6)>(3)
รวม	585	4.3129	.4006			

*** < .001

จากตารางที่ 32 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 โดยกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นว่พระสงฆ์มีความน่าเชื่อถือสูงสุด รองลงมา ได้แก่กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,000 - 4,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,000 - 1,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,000 - 3,999 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 1,000 บาท และรายได้เฉลี่ยระหว่าง 2,000 - 2,999 บาท ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงกว่ากลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท และกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ย 2,000 - 2,999 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับพฤติกรรมสื่อสารของพระสงฆ์ ระหว่างเพศชาย
และเพศหญิง

เพศ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	t	P
ชาย	335	4.1071	.583	1.64	.101
หญิง	230	4.0283	.542		

จากตารางที่ 33 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับพฤติกรรมสื่อสารของพระสงฆ์ เมื่อจำแนกตามเพศพบว่า ไม่มีความ
แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนเพศชายกับเพศหญิงมี
ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมสื่อสารของพระสงฆ์ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับพฤติกรรมกาารสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prpb	คู่ที่ ต่างกัน
ต่ำกว่า 20 ปี	58	4.9167	.6962			
20 - 30 ปี	335	4.1194	.5502			
31 - 40 ปี	80	4.1833	.5146			
41 - 50 ปี	52	3.9135	.5244			
51 - 60 ปี	30	4.0722	.5996			
61 ปีขึ้นไป	30	3.9000	.5495	3.3743	.0052**	ไม่พบ
รวม	585	4.0761	.5677			

**P < .01

จากตารางที่ 34 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับพฤติกรรมกาารสื่อสารของพระสงฆ์จำแนกตามอายุพบว่า แตกต่างกัน
อย่างมีระดับนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยประชาชนช่วงอายุ ระหว่าง 31 - 40 ปี
มีความคิดเห็นว่พระสงฆ์มีพฤติกรรมมากที่สุดรองลงมาคือ อายุระหว่าง 20 - 30 ปี
อายุระหว่าง 51 - 60 ปี อายุต่ำกว่า 20 ปี อายุระหว่าง 41 - 50 ปี และอายุ
ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe'
ไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพ
การสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob
โสด	349	4.1122	.5710		
แต่งงาน	229	4.0218	.5561		
อื่น ๆ (หม้าย, หย่า แยกกันอยู่)	7	4.0476	.7182	1.7664	.1719
รวม	585	4.0761	.5677		

จากตารางที่ 35 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพการ
สมรสพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพ
การสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์
ไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับพฤติกรรมกาารสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามระดับ
การศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) อ่านไม่ออก - เขียนไม่ได้	14	4.2024	.4296			
(2) ประถมศึกษา ปีที่ 1 - 4	91	3.9066	.5529			
(3) ประถมศึกษา ปีที่ 5 - 7	87	4.0268	.5756			
(4) มัธยมศึกษา ปีที่ 1 - 3	114	4.0365	.5932			
(5) มัธยมศึกษา ปีที่ 4-5, ปวช.	86	4.1163	.5963			
(6) อนุปริญญา หรือ ปวส.	47	4.1277	.7081			
(7)ปริญญาตรี	146	4.1893	.4651	2.8288	.0101**	(7) > (2)
รวม	585	4.0761	.5677			

**P < .01

จากตารางที่ 36 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
 เกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า
 มีความแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .01 โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาอ่านไม่ออก-
 เขียนไม่ได้ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพระสงฆ์มีพฤติกรรมการสื่อสารมากที่สุด รองลงมา
 ได้แก่ ระดับการศึกษาปริญญาตรี ระดับการศึกษานุปริญญา หรือ ปวส. ระดับ
 การศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 หรือ ปวช. ระดับการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3
 ระดับการศึกษาประถมศึกษาปีที่ 5 - 7 และระดับประถมศึกษาปีที่ 1 - 5 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe'
 พบว่า กลุ่มที่การศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสาร
 ของพระสงฆ์มากกว่า ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 - 4

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ทานา	46	3.9964	.5073			
(2) แข็งสัตว์	-	-	-			
(3) ค้าขาย	45	4.2741	.3846			(3) > (4)
(3) ทำไร่	88	4.8655	.5723			
(4) รับจ้าง	156	4.0887	.6343			
(5) รับราชการ หรือ รัฐวิสาหกิจ	187	4.1488	.5065			(6) > (4)
(6) อื่น ๆ (นักศึกษา)	63	4.0397	.6284	4.5105	.0005***	
รวม	585	4.0761	.5677			

***P < .001

จากตารางที่ 37 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามอาชีพหลักพบว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .001 โดยกลุ่มที่มีอาชีพค้าขายมีความคิดเห็นว่
พระสงฆ์มีพฤติกรรมการสื่อสารในระดับมาก รองลงมา ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพ
รับราชการและรัฐวิสาหกิจ กลุ่มที่มีอาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัยได้แก่ นักศึกษา)
กลุ่มที่มีอาชีพทำนา และกลุ่มที่มีอาชีพทำไร่

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ
Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีอาชีพค้าขาย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสาร
ของพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพทำไร่ และพบว่ากลุ่มที่มีอาชีพรับราชการและ
รัฐวิสาหกิจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มี
อาชีพทำไร่

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนเกี่ยวกับ
พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ต่ำกว่า 1,000 บาท	69	3.8744	.4443			
(2) 1,000-1,999 บาท	44	4.0417	.4008			
(3) 2,000-2,999 บาท	66	4.0015	.4162			
(4) 3,000-3,999 บาท	81	4.1070	.4710			
(5) 4,000-4,999 บาท	69	4.1603	.4750			(6) > (1)
(6) มากกว่า 5,000 บาท	256	4.1367	.4009	2.6906	.0204*	
รวม	585	4.0716	.5677			

* < .05

จากตารางที่ 38 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นว่าการสื่อสารสูงที่สุด รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,000-3,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,000 - 4,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,000 - 1,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,000 - 2,999 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 1,000 บาท ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยมากกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์มากกว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ระหว่าง
เพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	t	P
ชาย	348	2.7500	.620	1.42	.156
หญิง	217	2.6754	.586		

จากตารางที่ 39 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า
ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนเพศชายกับเพศหญิง
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	t	P	คู่ที่ต่างกัน
ต่ำกว่า 20 ปี	57	2.7544	.6143			
20 - 30 ปี	334	2.7678	.5869			
31 - 40 ปี	71	2.8290	.5892			
41 - 50 ปี	49	2.5015	.6221			
51 - 60 ปี	27	2.5185	.6524			
61 ปีขึ้นไป	27	2.3968	.6181	4.4214	.0006***	ไม่พบ
รวม	565	2.7214	.6078			

***P < .001

จากตารางที่ 40 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์จำแนกตามอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ระดับ .001 โดยกลุ่มช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี มีความคิดเห็นที่ประชาชนมีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์มากที่สุด รองลงมาคือ อายุระหว่าง 20 - 30 ปี อายุต่ำกว่า 20 ปี อายุระหว่าง 51 - 60 ปี อายุระหว่าง 41 - 50 ปี และอายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไปตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' ไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob
โสด	345	2.7660	.5728		
แต่งงาน	213	2.6579	.6494		
อื่น ๆ (หม้าย, หย่า แยกกันอยู่)	7	2.4490	.8224	2.8122	.0609
รวม	565	2.7214	.6078		

จากตารางที่ 41 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ จำแนกตามสถานภาพการสมรสพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนก
ตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) อ่านไม่ออก - เขียนไม่ได้	13	2.5934	.7556			
(2) ประถมศึกษา ปีที่ 1 - 4	81	2.4303	.7180			
(3) ประถมศึกษา ปีที่ 5 - 7	85	2.7143	.5193			
(4) มัธยมศึกษา ปีที่ 1 - 3	111	2.7671	.6438			(4) > (2)
(5) มัธยมศึกษา ปีที่ 4-5, ปวช.	83	2.7745	.5861			(5) > (2)
(6) อนุปริญญา หรือ ปวส.	47	2.7964	.6850			
(7)ปริญญาตรี	145	2.8099	.4813	4.1705	.0004***	(7) > (2)
รวม	565	2.7214	.4410			

***P < .001

จากตารางที่ 42 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .001 โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือ ปวส. ระดับการศึกษามัธยมที่ 4 - 6 หรือ ปวช. ระดับการศึกษามัธยมศึกษา 1 - 3 และระดับการศึกษา ประถมศึกษาปีที่ 5 - 7 ระดับการศึกษาอ่านไม่ออก-เขียนไม่ได้ และระดับการศึกษาประถมศึกษาปีที่ 1 - 4 ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่การศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์มากกว่าระดับการศึกษาประถมศึกษาปีที่ 1 - 4 และพบว่า กลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์มากกว่าระดับประถมศึกษาปีที่ 1 - 4

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตาม
อาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ทานา	46	2.7236	.6910			
(2) เลี้ยงสัตว์	-	-	-			
(3) ค้าขาย	44	2.7792	.5751			(3) > (4)
(3) ทำไร่	80	2.4554	.5941			
(4) รับจ้าง	149	2.8044	.6999			(5) > (4)
(5) รับราชการ หรือ รัฐวิสาหกิจ	184	2.7958	.4997			(6) > (4)
(6) อื่น ๆ (นักศึกษา)	62	2.6014	.5408	4.8992	.0002***	
รวม	585	2.7214	.6078			

***P < .001

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 43 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตามอาชีพหลักพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .001 โดยกลุ่มที่มีอาชีพรับจ้างมีปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์มากที่สุด รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหกิจ กลุ่มที่มีอาชีพค้าขาย กลุ่มอาชีพทำนา กลุ่มอาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัยได้แก่ นักศึกษา) และกลุ่มอาชีพทำไร่ ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีอาชีพรับจ้างมีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพทำไร่ และพบว่า กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหกิจมีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพรับจ้าง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนเกี่ยวกับ
ปริมาณการรับสารของประชาชนจากของพระสงฆ์ จำแนกตาม
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ต่ำกว่า 1,000 บาท	67	2.4691	.5915			
(2) 1,000-1,999 บาท	43	2.6910	.5074			
(3) 2,000-2,999 บาท	61	2.6956	.5542			
(4) 3,000-3,999 บาท	76	2.7500	.7578			
(5) 4,000-4,999 บาท	66	2.8485	.7105			(5) > (1)
(6) มากกว่า 5,000 บาท	252	2.7579	.5443	3.2068	.0073**	(6) > (1)
รวม	565	2.7214	.6078			

** < .01

จากตารางที่ 44 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ย 4,000 - 4,999 บาท มีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์มากที่สุด รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 5,000 บาท กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,000 - 3,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,000 - 2,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,000 - 1,999 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 1,000 บาท ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ย 4,000 - 4,999 บาท มีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์ มากกว่ากลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท และพบว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงกว่ากลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการ
ธรรมรักษณีเวศน์ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เพศ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	t	P
ชาย	235	.8648	.776	.29	.768
หญิง	230	.8845	.808		

จากตารางที่ 45 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ เมื่อจำแนกตามเพศ
พบว่า ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าประชาชนเพศชายกับเพศหญิง
มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์
จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob
ต่ำกว่า 20 ปี	58	1.0037	1.0178		
20 - 30 ปี	335	.8849	.7910		
31 - 40 ปี	80	.9429	.8766		
41 - 50 ปี	52	.7390	.5379		
51 - 60 ปี	30	.6548	.4343		
61 ปีขึ้นไป	30	.7429	.5623	1.3900	.2262
รวม	585	.8725	.7878		

จากตารางที่ 46 เปรียบเทียบให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ
ประชาชนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ของ
ประชาชนเมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
แสดงว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน
ในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์
จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) โสด	349	.8747	.8066			
(2) แต่งงาน	213	.8316	.7247			(3) > (2)
(3) อื่น ๆ (หม้าย, หย่า, แยกกัน อยู่)	7	2.1020	.9376	9.0815	.0001***	(3) > (1)
รวม	585	.8725	.7878			

***P < .001

จากตารางที่ 47 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ของประชาชน จำแนกตามสถานภาพการสมรส พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 โดยประชาชนที่มีสถานภาพโสดมีส่วนร่วมมากกว่ากลุ่มที่แต่งงานแล้ว และมีสถานภาพอื่น ๆ (จากการวิจัยได้แก่ หม้าย, หย่า, แยกกันอยู่) ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีสถานภาพโสดมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือมากกว่ากลุ่มที่มีสถานภาพแต่งงาน และสถานภาพอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ หม้าย, หย่า, แยกกันอยู่)

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษานิเวศน์.
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) อ่านไม่ออก - เขียนไม่ได้	14	1.0561	.7061			
(2) ประถมศึกษา ปีที่ 1 - 4	91	.7802	.7163			
(3) ประถมศึกษา ปีที่ 5 - 7	87	.7553	.6505			
(4) มัธยมศึกษา ปีที่ 1 - 3	114	.8390	.8636			
(5) มัธยมศึกษา ปีที่ 4-5, ปวช.	86	.9733	.6979			
(6) อนุปริญญา หรือ ปวส.	47	.8632	.8944			
(7)ปริญญาตรี	146	.9731	.8569	1.1884	.3107	ไม่พบ
รวม	565	.8725	.7878			

จากตารางที่ 48 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษานิเวศน์ พบว่า ไม่มี
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษา
ต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษ
านิเวศน์ไม่แตกต่างกัน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
เกี่ยวกับปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ จำแนกตาม
อาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ทำนา	46	.7003	.5666			
(2) เลี้ยงสัตว์	-	-	-			
(3) ค้าขาย	45	.8143	.8300			
(3) ทำไร่	88	.6672	.4672			
(4) รับจ้าง	156	1.0623	.9769			(5) > (4)
(5) รับราชการ หรือ รัฐวิสาหกิจ	187	.9167	.8003			
(6) อื่น ๆ (นักศึกษา)	63	.7256	.5544	4.1601	.0010**	
รวม	565	.8725	.7878			

**p < .01

จากตารางที่ 49 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน
 เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษ์นิเวศน์ จำแนกตามอาชีพหลัก
 พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .01 โดยกลุ่มที่มีอาชีพรับจ้างมีปริมาณการ
 รับสารของประชาชนจากพระสงฆ์มากที่สุด รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพ รับราชการ
 และรัฐวิสาหกิจ กลุ่มที่มีอาชีพค้าขาย กลุ่มที่มีอาชีพอื่น ๆ (จากการวิจัย ได้แก่ นักศึกษา)
 กลุ่มที่มีอาชีพทำนาและกลุ่มอาชีพทำไร่ ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe'
 พบว่า กลุ่มที่มีอาชีพรับจ้างมีปริมาณการรับสารจากพระสงฆ์มากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพทำไร่



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนเกี่ยวกับ
การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ จำแนก
ตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	F-Prob	คู่ที่ แตกต่าง
(1) ต่ำกว่า 1,000 บาท	69	.6563	.5396			
(2) 1,000-1,999 บาท	44	.9172	.7634			
(3) 2,000-2,999 บาท	66	.8485	.6936			
(4) 3,000-3,999 บาท	81	.9125	.8760			
(5) 4,000-4,999 บาท	69	1.1480	1.0693			(5) > (1)
(6) มากกว่า 5,000 บาท	256	.8396	.7358	2.9696	.0117*	
รวม	585	.8254	.7778			

*P < .05

จากตารางที่ 50 เปรียบเทียบให้เห็นถึงความคิดเห็นของประชาชน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ย 4,000 - 4,999 บาท มีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,000 - 1,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,000 - 3,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,000 - 2,999 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 5,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 1,000 บาท ตามลำดับ

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ Scheffe' พบว่า กลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ย 4,000 - 4,999 บาท มีความคิดเห็นต่อการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์สูงกว่ากลุ่มที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานข้อที่ 2 - 5

สมมติฐานข้อที่ 2 การเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

สมมติฐานข้อที่ 3 ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

สมมติฐานข้อที่ 4 พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

สมมติฐานข้อที่ 5 ปริมาณการรับสารของประชาชนมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 -5 โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ Pearson's Product Moment Correlation

จากการทดสอบสมมติฐานปรากฏผลดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์, ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์, พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ ปริมาณการรับสารของพระสงฆ์ กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชน	P
การเป็นผู้นำทางความคิดของพระสงฆ์	585	.1264	.002**
ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์	585	.1973	.000***
พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์	585	.1958	.000***
ปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์	585	.3954	.000***

**P < .01

***P < .001

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นถึงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์, ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์, พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ และปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ พบว่า

ปัจจัยด้านความเป็นผู้นำทางความคิดเห็น มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

ปัจจัยด้านความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ปัจจัยด้านพฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 4

ปัจจัยด้านปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานข้อที่ 6 ตัวแปรด้านการเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์มากที่สุด (ศึกษาเฉพาะตัวแปรที่เป็นปัจจัยเกี่ยวกับพระสงฆ์) การทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 โดยการวิเคราะห์ค่าถดถอย

พหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ตารางที่ 52 แสดงการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ เพื่อหาลำดับความสำคัญของตัวแปรอิสระ ได้แก่ การเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์, พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ ปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ โดยมีตัวแปรตาม คือ การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์

ตัวพยากรณ์	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย			
	คะแนนดิบ (B)	คะแนนมาตรฐาน (Beta)	ค่า t	P
ปริมาณการรับสารของ ประชาชนจากพระสงฆ์	0.4784	.3628	8.603	.000***
ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์	0.1578	.0802	1.708	.088
พฤติกรรมการสื่อสารของ พระสงฆ์	0.0249	.0179	0.400	.689
การเป็นผู้นำความคิดเห็น ของพระสงฆ์	-0.0139	-.0078	-0.176	.861
ค่าคงที่	-1.1525		-3.182	.002

$$R = .44012 \quad R^2 = .1609$$

$$F = 27.8089 \quad (P < .001^{***})$$

จากตารางที่ 52 แสดงให้เห็นถึง การวิเคราะห์ค่าถดถอยพหุคูณ เมื่อใช้การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์เป็นตัวแปรตาม พบว่า ตัวพยากรณ์ที่เป็นตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัว สามารถร่วมกันอธิบายอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ โดยมีความเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ และปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์เป็นตัวพยากรณ์ โดยปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์อธิบายการมีส่วนร่วมของประชาชนได้ดีที่สุด รองลงมา ได้แก่ ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ และการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์ถ้าเจาะจงเฉพาะตัวแปรที่สามารถอธิบายการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมีเพียงตัวเดียว คือ ปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ และยังพบว่า การเป็นผู้นำทางความคิดเห็นของพระสงฆ์เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ในทางลบ กล่าวคือ การที่พระสงฆ์มีการเป็นผู้นำทางความคิดเห็นสูง แต่มีการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์ต่ำ

อย่างไรก็ตาม ในการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 เพื่อหาตัวแปรที่มีผลสูงสุดต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการธรรมรักษณีเวศน์จากตัวแปรต้นคือ การเป็นผู้นำความคิดเห็นของพระสงฆ์, ความน่าเชื่อถือของพระสงฆ์ พฤติกรรมการสื่อสารของพระสงฆ์ และปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ พบว่า มีเพียงปริมาณการรับสารของประชาชนจากพระสงฆ์ เพียงตัวแปรเดียวที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

สรุปได้ว่าตามตารางที่ 52 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 6