

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

#### วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบองค์ประกอบบุคลิกภาพที่ได้จากการประเมินลักษณะบุคคล ในแบบการประเมิน 4 แบบ คือ การประเมินตนเอง การประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบ การประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบ และการประเมินคนไทยทั่วไป โดยนักศึกษาวชิราวุฒิสถาบันราชภัฏ ตามแนวทางการศึกษาด้วยคำศัพท์พรรณนาลักษณะบุคคล (ภาษาไทย)
2. เพื่อเปรียบเทียบคะแนนองค์ประกอบบุคลิกภาพที่ได้จากแบบการประเมินทั้งสี่แบบ ในกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ต่างภูมิภาคกัน
3. เพื่อเปรียบเทียบองค์ประกอบบุคลิกภาพของกลุ่มตัวอย่างนี้กับองค์ประกอบบุคลิกภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากงานวิจัยต่างประเทศ เช่น กลุ่มตัวอย่างชาวอเมริกัน ชาวจีน ชาวฮิบรู และชาวสเปน เป็นต้น

#### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาวชิราวุฒิสถาบันราชภัฏ หลักสูตร 4 ปี ภาคปกติ ที่กำลังศึกษาในชั้นปีที่ 1 ประจำภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2540 จำนวนทั้งสิ้น 1,250 คนโดยจำแนกออกเป็น 5 ภูมิภาค ๆ ละ 250 คน (อาศัยอยู่ในภูมิกษณนั้น ๆ อย่างน้อย 5 ปี) ดังนี้

1. ภูมิภาคเหนือ คือ สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จ. เชียงใหม่
2. ภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คือ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม จ. มหาสารคาม
3. ภูมิภาคกลาง คือ สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา จ. พระนครศรีอยุธยา
4. ภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล คือ สถาบันราชภัฏจันทรเกษม และสถาบันราชภัฏสวนสุนันทา
5. ภูมิภาคใต้ คือ สถาบันราชภัฏสงขลา จ. สงขลา

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ มาตรวัดบุคลิกภาพ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองภายใต้กรอบแนวคิดการศึกษาด้วยคำศัพท์ (Lexical Perspective) ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสำรวจข้อมูลส่วนตัว

ตอนที่ 2 แบบสำรวจลักษณะบุคคล โดยจำแนกออกเป็น 2 ส่วน คือ

2.1 การประเมินลักษณะบุคคลของผู้ตอบ

2.2 การประเมินลักษณะบุคคลของผู้อื่น ได้แก่

- เพื่อนที่ชื่นชอบ (เพศ - วัย เดียวกัน และรู้จักเป็นอย่างดี)
- เพื่อนที่ไม่ชอบ (เพศ - วัย เดียวกัน และรู้จักเป็นอย่างดี)
- คนไทยโดยทั่วไป ในทรนณะของผู้ตอบ

สำหรับมาตรวัดในตอนที่ 2 นี้ ในแต่ละแบบของการประเมินจะประกอบด้วยข้อกระทงที่เป็นคำศัพท์พรรณนาลักษณะบุคคล 200 คำ ซึ่งเป็นมาตรวัดการประมาณค่า (Rating Scale) บนคะแนน 0 - 2 ( 0 หมายถึง ไม่มีลักษณะนั้นเลย - 2 หมายถึง มีลักษณะนั้นมาก)

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเดินทางไปเก็บข้อมูลด้วยตนเอง เริ่มเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนกรกฎาคม - สิงหาคม 2540 โดยแจกแบบสอบถามทั้งสิ้น 1,740 ชุด ได้รับมาตรวัดที่ตอบอย่างสมบูรณ์ คือมาตรวัดที่ตอบทุกข้อกระทง จำนวน 1,394 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80.11 แต่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 1,250 ชุด (ภูมิภาคละ 250 ชุด)

## การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์แนวโน้มการประเมินลักษณะบุคคล โดยจัดการข้อมูล (Recode) คำศัพท์ตามความหมายในทางบวก-ลบ จากนั้นคำนวณหาค่าสถิติพื้นฐานของค่ามัธยฐานและเลขคณิตของคะแนนลักษณะบุคคลในมาตรวัดบุคลิกภาพ แล้วนำค่ามัธยฐานและเลขคณิตเฉลี่ยที่ได้จากแบบการประเมินทั้งสองแบบ มาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาค ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบอย่างซื่อสัตย์เกี่ยวกับความแตกต่างที่มีนัยสำคัญของทิวกี (Tukey 's Honestly Significant Difference หรือ Tukey's HSD Test)

2. วิเคราะห์องค์ประกอบบุคลิกภาพ โดยนำคะแนนดิบที่ได้ไปแปลงค่าให้เป็นคะแนนมาตรฐาน (Z-Score) จากนั้นจึงนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) โดยเลือกการสกัดองค์ประกอบด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก (Principal Components Extraction) ร่วมกับการหมุนแกนแบบตั้งฉาก (Orthogonal rotation) ด้วยวิธีแวนิแม็กซ์ (Varimax rotation) เพื่อให้ได้องค์ประกอบที่เป็นอิสระต่อกัน โดยมีเกณฑ์การพิจารณาองค์ประกอบให้ 3 ข้อ คือ

- องค์ประกอบนั้นต้องมีค่าไอเคน (Eigenvalue) ตั้งแต่ 1.00 ขึ้นไป
- ตัวแปรแต่ละตัวในองค์ประกอบนั้น ๆ ต้องมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) คิดตามค่าสัมบูรณ์ (Absolute value) ตั้งแต่ .45 ขึ้นไป
- มีตัวแปรในองค์ประกอบตั้งแต่ 3 ตัวแปร ขึ้นไป

3. เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนองค์ประกอบบุคลิกภาพ ระหว่างภูมิภาค ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบอย่างซื่อสัตย์เกี่ยวกับความแตกต่างที่มีนัยสำคัญของทิวกี (Tukey 's Honestly Significant Difference หรือ Tukey's HSD Test)

### ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบแนวโน้มการประเมินลักษณะบุคคล ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ต่างภูมิภาคกัน มีแนวโน้มในการตอบ (Response tendency) ไปในทางบวก - ลบ แตกต่างกัน โดยในทุกแบบการประเมิน กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคใต้ มีแนวโน้มประเมินลักษณะบุคคลไปในทางบวกมากกว่าการประเมินของกลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคอื่นๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ภาคอีสาน) และกลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคกลาง ประเมินไปในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคเหนือ และกลุ่มตัวอย่างในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีแนวโน้มการประเมินลักษณะบุคคลไปในทางลบมากกว่าของกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

2. ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบบุคลิกภาพที่ได้มีความแตกต่างกันไปตามแบบของการประเมินโดย

2.1 การประเมินตนเอง มีองค์ประกอบบุคลิกภาพ 13 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบอ่อนน้อมต่อมตน องค์ประกอบขยันอดทน องค์ประกอบซึ้งอน องค์ประกอบกล้าแสดงออก องค์ประกอบฉลาด องค์ประกอบร่าเริง องค์ประกอบเกียจคร้าน องค์ประกอบก้าวร้าว องค์ประกอบโลดโผน องค์ประกอบซื่อสัตย์กตัญญู องค์ประกอบจัดจ้าน องค์ประกอบใจเย็น และองค์ประกอบรักสงบ เมื่อนำองค์ประกอบเหล่านี้ไปวิเคราะห์องค์ประกอบเพื่อดูการเกาะกลุ่มกันขององค์ประกอบ พบว่า มี 3 องค์ประกอบหลัก คือ องค์ประกอบหลักความมีวุฒิภาวะ องค์ประกอบหลักความไม่มั่นคงทางอารมณ์ และองค์ประกอบหลักความสำรวม

2.2 การประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบ มี 10 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบอ่อนน้อมต่อมตน องค์ประกอบกล้าแสดงออก องค์ประกอบซึ้งอน องค์ประกอบฉลาด องค์ประกอบสมตะ องค์ประกอบซื่อสัตย์กตัญญู องค์ประกอบเจ้าชู้ องค์ประกอบร่าเริง องค์ประกอบไม่จริงจัง และองค์ประกอบใจร้อน เมื่อนำองค์ประกอบเหล่านี้ไปวิเคราะห์องค์ประกอบเพื่อดูการเกาะกลุ่มกันขององค์ประกอบ พบว่า มี 3 องค์ประกอบหลัก คือ องค์ประกอบหลักความมีวุฒิภาวะ องค์ประกอบหลักความไม่มั่นคงทางอารมณ์ และองค์ประกอบหลักร่าเริง

2.3 การประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบ มีจำนวน 14 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบใจดีมีคุณธรรม องค์ประกอบอ่อนสังคัม องค์ประกอบมีจริตจะก้าน องค์ประกอบขาดคุณธรรม องค์ประกอบชอบแก้ตัว องค์ประกอบซื่อจจา องค์ประกอบเจ้าหลักการ องค์ประกอบเห็นแก่ตัว องค์ประกอบซึ้งอน องค์ประกอบวัตถุนิยม องค์ประกอบเอาแต่ใจ องค์ประกอบทะเล้น องค์ประกอบหัวรั้น และองค์ประกอบอำนาจนิยม เมื่อนำองค์ประกอบเหล่านี้ไปวิเคราะห์องค์ประกอบเพื่อดูการเกาะกลุ่มกันขององค์ประกอบ พบว่า มี 4 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ องค์ประกอบหลักถือตนเป็นใหญ่ องค์ประกอบหลักขาดวุฒิภาวะ องค์ประกอบหลักการแสดงออก องค์ประกอบหลักลักษณะผู้หญิง

2.4 การประเมินคนไทยทั่วไป มี 8 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบเอาแต่ใจ องค์ประกอบใจดี องค์ประกอบเอาแต่ใจ องค์ประกอบเห็นแก่ตัว องค์ประกอบหัวหมอ องค์ประกอบไม่จริงจัง องค์ประกอบเกร และองค์ประกอบหัวรุนแรง เมื่อนำองค์ประกอบเหล่านี้ไปวิเคราะห์องค์ประกอบเพื่อดูการเกาะกลุ่มระหว่างองค์ประกอบเหล่านี้ พบว่า มี 2 องค์ประกอบหลัก คือ องค์ประกอบหลักถือตนเป็นใหญ่ และองค์ประกอบหลักการควบคุมตน (ต่ำ)

3. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ต่างภูมิภาคกัน จะประเมินองค์ประกอบบุคลิกภาพแตกต่างกัน ซึ่งสามารถสรุปเกี่ยวกับองค์ประกอบบุคลิกภาพของบุคคลเป้าหมายตามการประเมินของกลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคต่าง ๆ ที่ได้รับการประเมินไม่แตกต่างกัน ประเมินในระดับสูงสุดและต่ำสุด (เปรียบเทียบกันระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้งห้าภูมิภาค) จำแนกตามแบบการประเมิน ได้ดังนี้

3.1 การประเมินตนเอง เมื่อเปรียบเทียบการประเมินตนเองระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 5 ภูมิภาคจะพบว่า มีลักษณะจำเริญไม่แตกต่างกัน ส่วนองค์ประกอบที่ประเมินแตกต่างกันอย่างโดดเด่น (ประเมินสูงที่สุด และต่ำที่สุด) ในแต่ละภูมิภาค สรุปได้ว่า

- กลุ่มตัวอย่างในภาคเหนือ มีลักษณะเกี่ยวจรั้น สูงกว่าภาคอื่น ๆ และมีลักษณะฉลาดต่ำกว่าภาคอื่น ๆ
- กลุ่มตัวอย่างในภาคอีสาน มีลักษณะอ่อนน้อมต่อมตน ขยันอดทน ก้าวร้าว และโลดโผน สูงกว่าภาคอื่น ๆ และมีลักษณะกล้าแสดงออก จัดจ้าน ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ
- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคกลาง ไม่มีลักษณะที่ได้รับการประเมินว่า มีสูงกว่าภาคอื่น ๆ แต่มีลักษณะเกี่ยวจรั้น ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ
- กลุ่มตัวอย่างในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีลักษณะจัดจ้านสูงกว่าภาคอื่น ๆ และมีลักษณะอ่อนน้อมต่อมตน ขยันอดทน ซึ้งอน ก้าวร้าว โลดโผน ซื่อสัตย์กตัญญู ใจเย็น และรักสงบ ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ
- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคใต้ มีลักษณะซึ้งอน กล้าแสดงออก ฉลาด ซื่อสัตย์กตัญญู ใจเย็น และรักสงบ สูงกว่าภาคอื่น ๆ และไม่มีลักษณะใดที่ได้รับการประเมินในระดับต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

3.2. การประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบ เมื่อเปรียบเทียบการประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบของกลุ่มตัวอย่าง 5 ภูมิภาค จะพบว่า กลุ่มตัวอย่างในทุกภูมิภาคประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบว่า มีลักษณะซื่อสัตย์กตัญญู จำเริญ ซึ้งอน และไม่จริงจัง ไม่แตกต่างกัน ส่วนองค์ประกอบที่ประเมินแตกต่างกันอย่างโดดเด่น (ประเมินสูงที่สุด และต่ำที่สุด) ในแต่ละภูมิภาค สรุปได้ว่า

- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคเหนือ ประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบว่าไม่มีลักษณะใดสูงกว่าภาคอื่น ๆ แต่มีลักษณะอ่อนน้อมต่อมตน สมถะ เจ้าชู้ และใจร้อน ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ
- กลุ่มตัวอย่างในภาคอีสาน ประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบว่า มีลักษณะฉลาด และเจ้าชู้ สูงกว่าภาคอื่น ๆ โดยไม่มีลักษณะใดที่ได้รับการประเมินว่า มีในระดับต่ำกว่าภาคอื่น ๆ เลย
- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคกลาง ประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบว่าไม่มีลักษณะใดสูงกว่าภาคอื่น ๆ แต่มีลักษณะกล้าแสดงออก และฉลาด ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ
- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ไม่มีลักษณะใดที่กลุ่มตัวอย่างประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบว่า มีสูงกว่าหรือต่ำกว่าการประเมินของภาคอื่น ๆ เลย

- กลุ่มตัวอย่างภาคใต้ ประเมินเพื่อนที่ชื่นชอบว่ามีลักษณะอ่อนน้อมต่อมตน กล้าแสดงออก สมถะ และใจร้อน สูงกว่าภาคอื่น ๆ โดยไม่มีลักษณะใดที่ได้รับการประเมินว่ามีต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

3.3 การประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบ เมื่อเปรียบเทียบการประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบ ของกลุ่มตัวอย่าง 5 ภูมิภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างทุกภูมิภาคประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบว่า มีลักษณะมีจริต จะก้าน ชอบแก้ตัว เห็นแก่ตัว และหัวรั้น ไม่แตกต่างกัน ส่วนองค์ประกอบที่ประเมินแตกต่างกัน อย่างโดดเด่น (ประเมินสูงที่สุด และต่ำที่สุด) ในแต่ละภูมิภาค สรุปได้ว่า

- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคเหนือ ประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบว่า มีลักษณะเจ้าหลักการ และเอาแต่ใจ สูงกว่าภาคอื่น ๆ โดยมีลักษณะใจดีมีคุณธรรม และซื่อจจา ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคอีสาน ประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบว่า มีลักษณะอ่อนสังคม และขาดคุณธรรม สูงกว่าภาคอื่น ๆ และมีลักษณะเจ้าหลักการ ซึ่งอน และวัตถุนิยมต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างภูมิภาคกลาง ประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบว่า ไม่มีองค์ประกอบบุคลิกภาพใดที่สูงกว่าภาคอื่น ๆ แต่มีลักษณะอำนาจนิยม ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบว่า มีลักษณะซื่อจจา วัตถุนิยม และอำนาจนิยม สูงกว่าภาคอื่น ๆ และมีลักษณะขาดคุณธรรม ทะเล้น ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างในภาคใต้ ประเมินเพื่อนที่ไม่ชอบว่ามีลักษณะใจดีมีคุณธรรม ซึ่งอน และทะเล้น สูงกว่าภาคอื่น ๆ และมีลักษณะอ่อนสังคม เอาแต่ใจ ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

3.4 การประเมินคนไทยทั่วไป เมื่อเปรียบเทียบการประเมินคนไทยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง 5 ภูมิภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างทุกภูมิภาคประเมินคนไทยทั่วไปว่า มีลักษณะเห็นแก่ตัว และเกรง ไม่แตกต่างกัน ส่วนองค์ประกอบที่ประเมินแตกต่างกันอย่างโดดเด่น (ประเมินสูงที่สุด และต่ำที่สุด) ในแต่ละภูมิภาค สรุปได้ว่า

- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคอีสาน ประเมินคนไทยทั่วไปว่า ไม่มีลักษณะใดสูงกว่าภาคอื่น ๆ แต่มีลักษณะเอาแต่ใจ หัวหมอ ไม่จริงจัง และหัวรุนแรง ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ประเมินคนไทยว่า มีลักษณะเอาแต่ใจดี เอาแต่ใจ หัวหมอ ไม่จริงจัง และหัวรุนแรงสูงกว่าภาคอื่น ๆ โดยไม่มีลักษณะที่ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

- กลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคใต้ ประเมินคนไทยทั่วไปว่า ไม่มีลักษณะที่สูงกว่าภาคอื่น ๆ แต่ มีลักษณะเอาแต่ใจ และใจดี ต่ำกว่าภาคอื่น ๆ

โดยกลุ่มตัวอย่างในภูมิภาคเหนือ และภาคกลาง ประเมินคนไทยทั่วไปว่า ไม่มีลักษณะใดที่สูงกว่าหรือต่ำกว่าภาคอื่น ๆ เลย



4. ผลการวิจัยที่ได้นี้ เมื่อเปรียบเทียบกับงานวิจัยในต่างประเทศที่ศึกษาตามแนวทางการศึกษาด้วยคำศัพท์ เช่น การศึกษาในกลุ่มตัวอย่างชาวอเมริกัน (ภาษาอังกฤษ) (Tellegen & Waller, 1987 ; Peabody & Goldberg ,1989 ; Goldberg ,1990 ; McCrae & John,1992) กลุ่มตัวอย่างชาวจีน (ภาษาจีน) (Yang & Bond ,1990) กลุ่มตัวอย่างชาวสเปน (ภาษาสเปน) (Benet & Waller ,995) และกลุ่มตัวอย่างชาวฮิบรู (ภาษาฮิบรู) (Almagor, Tellegen & Waller ,1995) แล้ว สามารถสรุปได้ว่า “องค์ประกอบบุคลิกภาพที่ได้จากการศึกษาตามแนวทางการศึกษาด้วยคำศัพท์พหุรณาลักษณะบุคคลของภาษาไทย ในกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาวิชาชีพครู สถาบันราชภัฏ นี้ ไม่สามารถจัดเข้าได้กับรูปแบบองค์ประกอบบุคลิกภาพใด ๆ ที่ค้นพบในงานวิจัยต่างประเทศ”

#### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับองค์ประกอบบุคลิกภาพตามแนวทางการศึกษาด้วยคำศัพท์นี้ในกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ บ้าง เช่น กลุ่มตัวอย่างในสถาบัน คณะ และสาขาวิชาต่าง ๆ กลุ่มตัวอย่างในองค์กรต่างๆ เป็นต้น
2. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างขององค์ประกอบบุคลิกภาพตามการประเมินของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน เช่น ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 1 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ระหว่างนักศึกษาสายสามัญกับนักศึกษาสายอาชีพ ระหว่างคนโสดกับคนที่แต่งงาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในวงการราชการกับกลุ่มตัวอย่างในวงการธุรกิจ เป็นต้น
3. ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับองค์ประกอบบุคลิกภาพตามแนวทางการศึกษาด้วยคำศัพท์นี้ในลักษณะที่ศึกษาเจาะลึกในแต่ละภูมิภาค โดยมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่มีความหลากหลายและมีจำนวนที่มากพอ แล้วนำมาเปรียบเทียบกับงานวิจัยนี้
5. ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบบุคลิกภาพ กับตัวแปรอื่น เช่น ความชอบพอ ความคล่องจองทางปัญญา (Cognitive Dissonance)
6. ควรมีการกำหนดระดับความชอบพอต่อเป้าหมายที่ชัดเจน เป็นตัวแปรหนึ่งสำหรับการศึกษาวิจัยในอนาคต เช่น การกำหนดว่า ให้ประเมินเพื่อนที่ชอบที่สุด หรือเพื่อนที่ไม่ชอบที่สุด แล้วนำผลการศึกษามาเปรียบเทียบกับการศึกษาในครั้งนี้
7. ควรได้มีการศึกษาเปรียบเทียบกันระหว่างองค์ประกอบบุคลิกภาพที่ได้จากเครื่องมือวิจัยที่สร้างขึ้นตามแนวทางการศึกษาด้วยคำศัพท์พหุรณาลักษณะบุคคลของภาษาไทย กับเครื่องมือวิจัยที่แปลมาจากของต่างชาติ เช่น มาตรการวัดการประมาณค่าที่เป็นคำคุณศัพท์ชั่วคราว 35 ข้อของCattell

8. ควรมีการนำเครื่องมือวิจัยที่เกี่ยวกับบุคลิกภาพ เช่น แบบทดสอบ MMPI แบบสำรวจ CPI หรือ แบบสำรวจ EPPS ที่ได้รับการแปลเป็นภาษาไทย มาศึกษาในลักษณะการวิเคราะห์องค์ประกอบบุคลิกภาพ และเปรียบเทียบกับผลที่ได้จากเครื่องมือที่สร้างขึ้นโดยใช้คำศัพท์ภาษาไทย

9. ควรได้มีการนำมาตรวัดบุคลิกภาพที่สร้างขึ้นจากคำศัพท์ภาษาไทยนี้ ไปพัฒนาให้มีลักษณะที่เหมาะสมมากขึ้น แล้วดัดแปลงไปใช้ในงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับลักษณะของคนไทย

10. ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับองค์ประกอบบุคลิกภาพ โดยเพิ่มตัวแปรเพศ เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย เพื่อดูว่า จะมีผลเหมือนกัน หรือแตกต่างกันกับผลที่พบในงานวิจัยนี้หรือไม่ อย่างไร

## ข้อเสนอแนะในทางปฏิบัติ

### 1. ในวงการการศึกษา

1.1 ควรส่งเสริมให้มีการประเมินองค์ประกอบบุคลิกภาพนักศึกษาใหม่ เพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีความเหมาะสมกับสาขาที่จะเข้ามาศึกษา

1.2 ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบบุคลิกภาพของนักศึกษาในลักษณะต่อเนื่อง เช่น เมื่อแรกเข้ารับการศึกษากับ หลังจากเข้ารับการศึกษาระยะหนึ่ง เพื่อให้ทราบถึงบุคลิกภาพที่เปลี่ยนแปลงไป หากเป็นการเปลี่ยนแปลงไปในทางลบ จะได้นำแนวทางการแก้ไขที่เหมาะสม

### 2. ในวงการประกอบอาชีพ

2.1 ควรส่งเสริมให้มีการประเมินองค์ประกอบบุคลิกภาพแก่ผู้ที่เข้าทำงานใหม่ เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความเหมาะสมกับงานที่จะทำ และตัวผู้เข้าทำงานเองไม่เกิดความรู้สึกผิดใจตนเอง

2.2 ควรมีการประเมินองค์ประกอบบุคลิกภาพของสมาชิกขององค์กรนั้น ๆ เป็นระยะ ๆ เพื่อให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงของบุคลิกภาพที่อาจส่งผลกระทบต่อองค์กรนั้น ๆ จะได้นำแนวทางในการปรับปรุงให้เหมาะสมต่อไป เช่น การจัดอบรม การสัมมนา เป็นต้น