

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยนี้ แบ่งออกเป็น 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน

1.1 การแจกแจงความถี่ และร้อยละของตัวแปรข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.2 ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) และช่วงคะแนนต่ำสุด-สูงสุดของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการศึกษา

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบค่ามัชฌิมเลขคณิตของความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตัวแปรข้อมูลพื้นฐานแตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดตัวแปรแฝงแต่ละตัว และการสร้างสเกลองค์ประกอบ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ศึกษา

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย

5.1 แผนภาพแสดงเส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

5.2 ผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

สำหรับการนำเสนอในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายแทนตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษา ดังต่อไปนี้

\bar{X}	=	มัชฌิมเลขคณิต
S.D.	=	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
CV.	=	สัมประสิทธิ์การกระจาย
GFI	=	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	=	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว
RMR	=	ดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยของเศษ

TE	=	อิทธิพลโดยรวม
IE	=	อิทธิพลทางอ้อม
DE	=	อิทธิพลทางตรง

ตัวแปรแฝง

SENO	=	ค่านิยมความมีอาวุโส
SEN1	=	องค์ประกอบของค่านิยมความมีอาวุโสด้านภูมิหลังทาง เศรษฐกิจและสังคม
SEN2	=	องค์ประกอบของค่านิยมความมีอาวุโสด้านคุณสมบัติ
SEN3	=	องค์ประกอบของค่านิยมความมีอาวุโสด้านคุณลักษณะ

ตัวแปรสังเกตได้

SEX	=	ความเป็นเพศหญิง
AGE	=	อายุ
BUDD	=	การนับถือศาสนาพุทธ
SING	=	การมีสถานภาพโสด
NOCH	=	จำนวนบุตร
NSUP	=	จำนวนผู้อยู่ในอุปการะ
FCAR	=	การมีบิดารับราชการ
EDU	=	ระดับการศึกษา
ABIL	=	ความสามารถทางวิชาการ
POSIT	=	ตำแหน่ง
INC	=	รายได้รวมของครอบครัว
LEVEL	=	ระดับ (ซี)
EXP	=	ประสบการณ์ทำงาน
PERS	=	บุคลิกภาพ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน

1.1 การแจกแจงความถี่ และร้อยละของตัวแปรข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นการแจกแจงข้อมูลทั่วไปของข้าราชการส่วนกลาง สังกัดกระทรวงกลาโหม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงสาธารณสุข ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ตามลักษณะ เพศ อายุ ศาสนา สถานภาพ อาชีพของบิดา อาชีพของมารดา การได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศก่อนหรือหลังเข้ารับราชการ การได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศก่อนหรือหลังเข้ารับราชการ ระดับการศึกษา ความสามารถพิเศษ หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่งและระดับ(ซี) รายละเอียดดังแสดงในตาราง

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของข้าราชการส่วนกลางในสังกัดกระทรวงกลาโหม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงสาธารณสุข จำแนกตามประเภทของตัวแปรข้อมูลพื้นฐาน

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	588	48.6
หญิง	621	51.4
อายุ		
20-30 ปี	220	18.2
31-40 ปี	401	33.1
41-50 ปี	397	32.8
51-60 ปี	194	16.0
ศาสนา		
พุทธ	1,175	96.9
คริสต์	17	1.4
อิสลาม	19	1.6
อื่น ๆ	1	.1
สถานภาพสมรส		
โสด	412	34.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
แต่งงาน	734	60.5
หย่า	36	3.0
หม้าย	19	1.6
แยกกันอยู่	11	.9
อาชีพของบิดา (ปัจจุบัน / เคยเป็น)		
ทหาร	177	14.5
ตำรวจ	35	2.9
ข้าราชการครู, ข้าราชการพลเรือน	266	22.0
ธุรกิจเอกชน, รัฐวิสาหกิจ	63	5.2
เกษตรกร	219	18.1
อาชีพอื่นๆ	452	37.3
อาชีพของมารดา (ปัจจุบัน / เคยเป็น)		
ทหาร	14	1.2
ตำรวจ	3	0.3
ข้าราชการครู, ข้าราชการพลเรือน	125	10.3
ธุรกิจเอกชน, รัฐวิสาหกิจ	37	3.1
เกษตรกร	249	20.5
อาชีพอื่นๆ	768	64.6
เคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศก่อนเข้ารับราชการ		
เคย	56	4.6
ไม่เคย	1,156	95.4
เคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศหลังเข้ารับราชการ		
เคย	15	1.2
ไม่เคย	1,197	98.8
เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศก่อนเข้ารับราชการ		
เคย	76	6.3
ไม่เคย	1,136	93.7
เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศหลังเข้ารับราชการ		
เคย	80	6.6

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	1,132	93.4
ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	186	15.4
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	682	56.2
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	18	1.5
ปริญญาโท	174	14.4
ปริญญาเอก	5	0.4
อื่นๆ	147	12.1
ความรู้พิเศษ		
ภาษาต่างประเทศ	102	8.4
งานช่าง	77	6.4
คอมพิวเตอร์	327	27.0
ศิลปะ การแสดง ดนตรี	45	3.7
มีมากกว่า 1 อย่างที่กล่าวมาข้างต้น	275	22.7
ไม่มี	386	31.8
หน่วยงานที่สังกัด		
กระทรวงกลาโหม	332	22.5
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	226	18.6
กระทรวงมหาดไทย	226	18.6
กระทรวงศึกษาธิการ	201	16.6
กระทรวงสาธารณสุข	227	18.7
ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน		
ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า	6	0.5
หัวหน้ากองหรือเทียบเท่า	15	1.1
หัวหน้าฝ่ายหรือเทียบเท่า	128	10.6
หัวหน้าแผนก	194	16.0
หัวหน้างาน	446	36.8
ประจำแผนก / ฝ่าย / งาน	423	35.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ตัวแปร ระดับ (ซี)	จำนวน	ร้อยละ
ระดับ 1	38	3.1
ระดับ 2	80	6.6
ระดับ 3	165	12.8
ระดับ 4	176	14.4
ระดับ 5	247	20.4
ระดับ 6	322	26.6
ระดับ 7	160	13.2
ระดับ 8	36	2.9

จากตารางที่ 2 พบว่า ข้าราชการที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 51.5 และ 48.5 ตามลำดับ อายุของผู้ตอบแบบสอบถามจะอยู่ในช่วง 31-40 และ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.1 และ 32.8 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะนับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 96.9 สำหรับสถานภาพสมรสผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 60.5 จะแต่งงานแล้ว รองลงมา คือ เป็นโสด และหย่า คิดเป็นร้อยละ 34.0 และ 3.0 ตามลำดับ อาชีพปัจจุบันหรือที่เคยเป็นของบิดาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสูงสุด คือ อาชีพรับราชการ รองลงมา ได้แก่ อาชีพอื่นๆ และอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 39.4 , 37.3 และ 18.1 ตามลำดับ ส่วนอาชีพปัจจุบันหรือที่เคยเป็นของมารดาของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอาชีพอื่นๆ รองลงมา ได้แก่ อาชีพเกษตรกร และอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 64.6 , 20.5 และ 11.8 ตามลำดับ ส่วนการเคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศ ทั้งก่อนหรือหลังเข้ารับราชการ พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับทุน การเคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศทั้งก่อนและหลังเข้ารับราชการ พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับทุนเช่นกัน

ในด้านระดับการศึกษาขั้นสูงสุด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี รองลงมา ได้แก่ อนุปริญญาหรือเทียบเท่า และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 56.2 , 15.4 และ 14.4 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 68.2 มีความสามารถพิเศษที่ใช้ทำงานได้

สำหรับหน่วยงานที่สังกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในสังกัดกระทรวงกลาโหมมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 22.5 , 18.7 , 18.6 และ 16.6 ตามลำดับ ตำแหน่งในปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนมากที่สุด คือ หัวหน้างาน รองลงมา ได้แก่ ประจำแผนก /

ฝ่าย / งาน และหัวหน้าแผนก คิดเป็นร้อยละ 36.8 , 35.0 และ 16.0 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นข้าราชการระดับ (ซี) 6 รองลงมา ได้แก่ ระดับ 5 และระดับ 4 คิดเป็นร้อยละ 26.6 , 20.4 และ 14.4 ตามลำดับ

1.2 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง และช่วงคะแนนต่ำสุด - สูงสุด ของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการศึกษา

ตารางที่ 3 ค่ามัชฌิมเลขคณิต(\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D) ค่าความเบ้(Skewness) ค่าความโด่ง(Kurtosis) และช่วงคะแนนต่ำสุด - สูงสุด ของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปร	\bar{X}	S.D	Skewness	Kurtosis	ช่วงคะแนน สูงสุด - ต่ำสุด
อายุ	39.95	9.20	0.03	- 0.548	0-60
จำนวนบุตร	1.02	1.11	2.07	0.14	0-8
จำนวนผู้อยู่ในอุปการะ	0.60	1.10	6.56	0.14	0-8
ประสบการณ์การทำงาน	16.27	9.69	-0.63	0.14	1-43
รายได้ของครอบครัว	25,641.00	17,690.38	4.06	0.15	4,500-120,000
คะแนนบุคลิกภาพ	5.03	0.90	0.31	0.14	1.60-7

จากตารางแสดงค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรต่อเนื่องที่ใช้ในการศึกษา เมื่อพิจารณาค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ และความโด่ง พบว่า โดยเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุประมาณ 40 ปี มีบุตรและจำนวนผู้อยู่ในอุปการะ 1 คน มีประสบการณ์การทำงานเฉลี่ย 16 ปี มีรายได้รวมของครอบครัวประมาณ 25,641 บาท และคะแนนบุคลิกภาพเท่ากับ 5.03 ค่าความเบ้และความโด่งส่วนใหญ่เข้าใกล้ศูนย์ ยกเว้นจำนวนผู้อยู่ในอุปการะและรายได้รวมของครอบครัวที่มีค่าความเบ้เป็นบวก แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนผู้อยู่ในอุปการะและรายได้เฉลี่ยรวมของครอบครัวน้อยกว่าค่าเฉลี่ย

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์คะแนนความคิดเห็นต่อค่านิยมความมีอาวุโสโดยรวมและในแต่ละด้าน

ค่านิยมความมีอาวุโส	\bar{X}	SD	Skewness	Kurtosis	ช่วงคะแนน สูงสุด-ต่ำสุด
1. ด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจ และสังคม (SEN1)	3.26	.74	-.26	.00	5.00-1.00
2. ด้านคุณสมบัติ (SEN2)	3.13	.62	-.28	.36	5.00-1.25
3. ด้านคุณลักษณะ (SEN3)	4.17	.47	-.45	.29	5.00-2.14
รวม	3.48	.47	-.32	.32	

จากตารางผลการวิเคราะห์คะแนนความคิดเห็นต่อค่านิยมความมีอาวุโส พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนความคิดเห็นต่อค่านิยมความมีอาวุโสด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม (SEN1) เท่ากับ 3.26, ด้านคุณสมบัติ (SEN2) เท่ากับ 3.13, ด้านคุณลักษณะ (SEN3) เท่ากับ 4.17 และคะแนนความคิดเห็นต่อค่านิยมความมีอาวุโสโดยรวมเท่ากับ 3.48 ค่าความเบ้และความโด่งเข้าใกล้ศูนย์ทุกตัว

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิต (\bar{X}) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีข้อมูลพื้นฐานแตกต่างกัน

การวิเคราะห์ในส่วนนี้เพื่อต้องการทราบว่า ข้าราชการที่มีตัวแปรข้อมูลพื้นฐานแตกต่างกัน จะมีค่านิยมความมีอาวุโสแตกต่างกันหรือไม่ โดยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของข้อมูลด้วยสถิติ t - test และ ANOVA (one-way) และวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Scheffe' ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ผลการเปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิต (\bar{X}) ความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการส่วนกลางที่มีข้อมูลพื้นฐานแตกต่างกัน

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D	C.V	t-value
เพศ					
ชาย	588	3.51	0.49	13.96	
หญิง	624	3.44	0.50	14.54	-3.47**
ศาสนา					
พุทธ	1175	3.51	0.34	13.79	
ไม่ใช่พุทธ	37	3.48	0.48	9.68	-0.42
สถานภาพ					
โสด	412	3.42	0.48	14.04	
สมรส	800	3.51	0.46	13.11	-3.01**
บุตร					
มี	528	3.43	0.48	13.99	
ไม่มี	684	3.52	0.47	13.35	3.38**
ได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศก่อนเข้ารับราชการ					
เคย	56	3.40	0.47	13.82	
ไม่เคย	1156	3.48	0.48	13.79	1.31
ได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศหลังเข้ารับราชการ					
เคย	15	3.20	0.49	15.31	
ไม่เคย	1197	3.48	0.48	13.79	2.21*

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D	C.V	t-value
ได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศก่อนเข้ารับราชการ					
เคย	76	3.34	0.51	15.27	
ไม่เคย	1136	3.48	0.48	13.79	2.44**
ได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศหลังเข้ารับราชการ					
เคย	80	3.36	0.49	14.58	
ไม่เคย	1132	3.48	0.48	13.79	2.20*
ความสามารถพิเศษ					
มี	826	3.48	0.47	13.51	
ไม่มี	386	3.46	0.49	14.41	-0.87
ผู้อยู่ในอุปการะ					
มี	388	3.49	0.47	13.47	
ไม่มี	824	3.46	0.48	13.87	-0.68

* $p < .05$, ** $p < .01$

จากตารางที่ 5 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสระหว่างเพศชายและหญิง ระหว่างผู้ที่มีสถานภาพโสดและสมรส ระหว่างผู้ที่มีบุตรและไม่มีบุตร ระหว่างผู้ที่เคยได้รับและไม่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศหลังเข้ารับราชการ และผู้ที่เคยได้รับและไม่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศก่อนหรือหลังเข้ารับราชการ พบว่า ตัวแปรที่มีคะแนนเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ผู้ที่ไม่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศหลังเข้ารับราชการ และผู้ที่ไม่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศหลังเข้ารับราชการ จะมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศหลังเข้ารับราชการและผู้ที่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศหลังเข้ารับราชการ ส่วนเพศชาย ผู้ที่มีสถานภาพสมรส ผู้ที่ไม่มีบุตรและผู้ที่ไม่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศหลังเข้ารับราชการ จะมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าเพศหญิง ผู้ที่มีสถานภาพโสด ผู้ที่ไม่มีบุตรและผู้ที่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อต่างประเทศหลังเข้ารับราชการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ตามลำดับ สำหรับการเคย/ไม่เคยได้รับทุนการศึกษาต่อในประเทศก่อนเข้ารับราชการ การมี/ไม่มีความสามารถพิเศษ และการมี/ไม่มีผู้อยู่ในอุปการะ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 ผลการเปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการส่วนกลาง จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่งหน้าที่รายได้ ระดับ(ซี) ประสบการณ์การทำงาน อาชีพของบิดา และอาชีพของมารดา

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D	F-ratio	การเปรียบเทียบ
					ความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีของ Scheffe
อายุ					
20-30 ปี	220	3.43	0.45		
31-40 ปี	401	3.48	0.47		
41-50 ปี	397	3.46	0.50		
51-60 ปี	194	3.52	0.46	1.42	
สถานภาพสมรส					
โสด	412	3.41	0.49		พบว่าไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
แต่งงาน	734	3.50	0.47		
หย่า	36	3.64	0.41		
หม้าย	19	3.64	0.35		
แยกกันอยู่	11	3.66	0.51	4.29**	
ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด					
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	186	3.58	0.40		พบว่ากลุ่มอนุปริญญาและ
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	682	3.44	0.48		ปวช.มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	18	3.70	0.37		กลุ่ม ป.ตรีและ ป.โท
ปริญญาโท	174	3.30	0.47		กลุ่มป.ตรีมากกว่ากลุ่มป.โท
ปริญญาเอก	5	3.26	0.55		และกลุ่มประกาศนียบัตรฯ
อื่นๆ (ปวช. หรือ ม.3)	147	3.64	0.48	12.21**	มากกว่ากลุ่ม ป.โท
หน่วยงานที่สังกัด					
กระทรวงกลาโหม	332	3.59	0.45		พบว่ากระทรวงกลาโหมมี
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	226	3.48	0.43		คะแนนเฉลี่ยค่านิยมความมี
กระทรวงมหาดไทย	226	3.50	0.50		อาวุโสมากกว่ากระทรวงศึกษา
กระทรวงศึกษาธิการ	201	3.42	0.53		และกระทรวงสาธารณสุข

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D	F-ratio	การเปรียบเทียบ ความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีของ Scheffe'
กระทรวงสาธารณสุข	227	3.36	0.46	9.71**	และกระทรวงมหาดไทยมากกว่ากระทรวงสาธารณสุข
ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน					
ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า	6	3.61	0.54		เมื่อทดสอบภายหลัง พบว่าไม่มีกลุ่มไหนต่างกัน
หัวหน้ากองหรือเทียบเท่า	15	3.26	0.38		
หัวหน้าฝ่ายหรือเทียบเท่า	128	3.38	0.44		
หัวหน้าแผนก	194	3.53	0.48		
หัวหน้างาน	446	3.51	0.45		
ประจำแผนก / ฝ่าย / งาน	423	3.46	0.49	2.64'	
รายได้					
ไม่เกิน 10,000 บาท	224	3.48	0.47		
10,001 - 20,000 บาท	384	3.49	0.49		
20,001 - 30,000 บาท	211	3.50	0.47		
30,001 - 40,000 บาท	125	3.50	0.44		
40,001 บาท ขึ้นไป	268	3.41	0.49	1.72	
ระดับ (ซี)					
ระดับ 1 - 2	118	3.62	0.42		พบว่ากลุ่มที่มีระดับ (ซี)ต่ำกว่าจะมีคะแนนเฉลี่ย
ระดับ 3 - 6	899	3.51	0.47		ค่านิยมความมีอาวุโส
ระดับ 7 - 8	195	3.40	0.47	22.94**	มากกว่ากลุ่มที่มีระดับสูงกว่า ตามลำดับ
ประสบการณ์การทำงาน					
ไม่เกิน 10 ปี	395	3.47	0.47		
11 - 20 ปี	407	3.45	0.48		
21 - 30 ปี	290	3.49	0.49		
31 ปี ขึ้นไป	120	3.52	0.46	1.21	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ตัวแปร	n	\bar{X}	S.D	F-ratio	การเปรียบเทียบ
					ความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีของ Scheffe'
อาชีพของบิดา (ปัจจุบัน / เคยเป็น)					
ทหาร	177	3.59	0.48		พบว่า กลุ่มที่บิดามีอาชีพ
ตำรวจ	35	3.54	0.48		รับราชการทหารมีคะแนน
ข้าราชการครู, ข้าราชการพลเรือน	266	3.43	0.46		เฉลี่ยค่านิยมความมีอาวุโส
ธุรกิจเอกชน, รัฐวิสาหกิจ	63	3.42	0.53		มากกว่าอาชีพข้าราชการครู
เกษตรกร	219	3.55	0.42		ข้าราชการพลเรือน, ธุรกิจ
อาชีพอื่นๆ	452	3.48	0.44	3.68**	เอกชนและรัฐวิสาหกิจ
อาชีพของมารดา (ปัจจุบัน / เคยเป็น)					
ตำรวจ	14	3.47	0.47		
ทหาร	3	3.79	0.20		
ข้าราชการครู, ข้าราชการพลเรือน	125	3.43	0.46		
ธุรกิจเอกชน, รัฐวิสาหกิจ	37	3.45	0.52		
เกษตรกร	249	3.48	0.42		
อาชีพอื่นๆ	784	3.49	0.46	0.74	

** p < .01, * p < .05

เมื่อทำการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสของกลุ่มตัวแปร จำแนกตามอายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่งหน้าที่ รายได้รวมของครอบครัว ระดับ (ซี) ประสบการณ์การทำงาน อาชีพของบิดา และอาชีพของมารดา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one - way ANOVA) พบว่า ตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสไม่แตกต่างกัน คือ อายุ รายได้ ประสบการณ์การทำงาน และอาชีพของมารดา ส่วนตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความมีอาวุโสแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 และ .01 ได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีการของ Scheffe' พบความแตกต่างรายคู่ดังแสดงในตารางข้างต้น

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดตัวแปรแฝงแต่ละตัว และการสร้างสเกลองค์ประกอบ

เนื่องจากข้อจำกัดของโปรแกรมลิสเรลที่ไม่สามารถทำการวิเคราะห์ตัวแปรทั้ง 39 ตัวพร้อมกันได้ ผู้วิจัยจึงทำการลดตัวแปรโดยการสร้างตัวแปรขึ้นมาใหม่ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) องค์ประกอบของค่านิยมความมีอาวุโส 3 องค์ประกอบ จำนวน 25 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ องค์ประกอบค่านิยมความมีอาวุโสด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม (SEN1) ประกอบด้วย 11 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบค่านิยมความมีอาวุโสด้านคุณสมบัติ (SEN2) จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบค่านิยมความมีอาวุโสด้านคุณลักษณะ (SEN3) จำนวน 7 ตัวบ่งชี้ แล้วนำค่า factor scores regressions ของตัวแปรสังเกตได้แต่ละตัวของด้านต่างๆมาสร้างสเกลองค์ประกอบ เพื่อให้ได้ตัวแปรใหม่จำนวน 3 ตัวแปร สำหรับนำไปวิเคราะห์ตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยต่อไป

ก่อนที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 25 ตัว พบว่าตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 รายละเอียดดังแสดงในภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

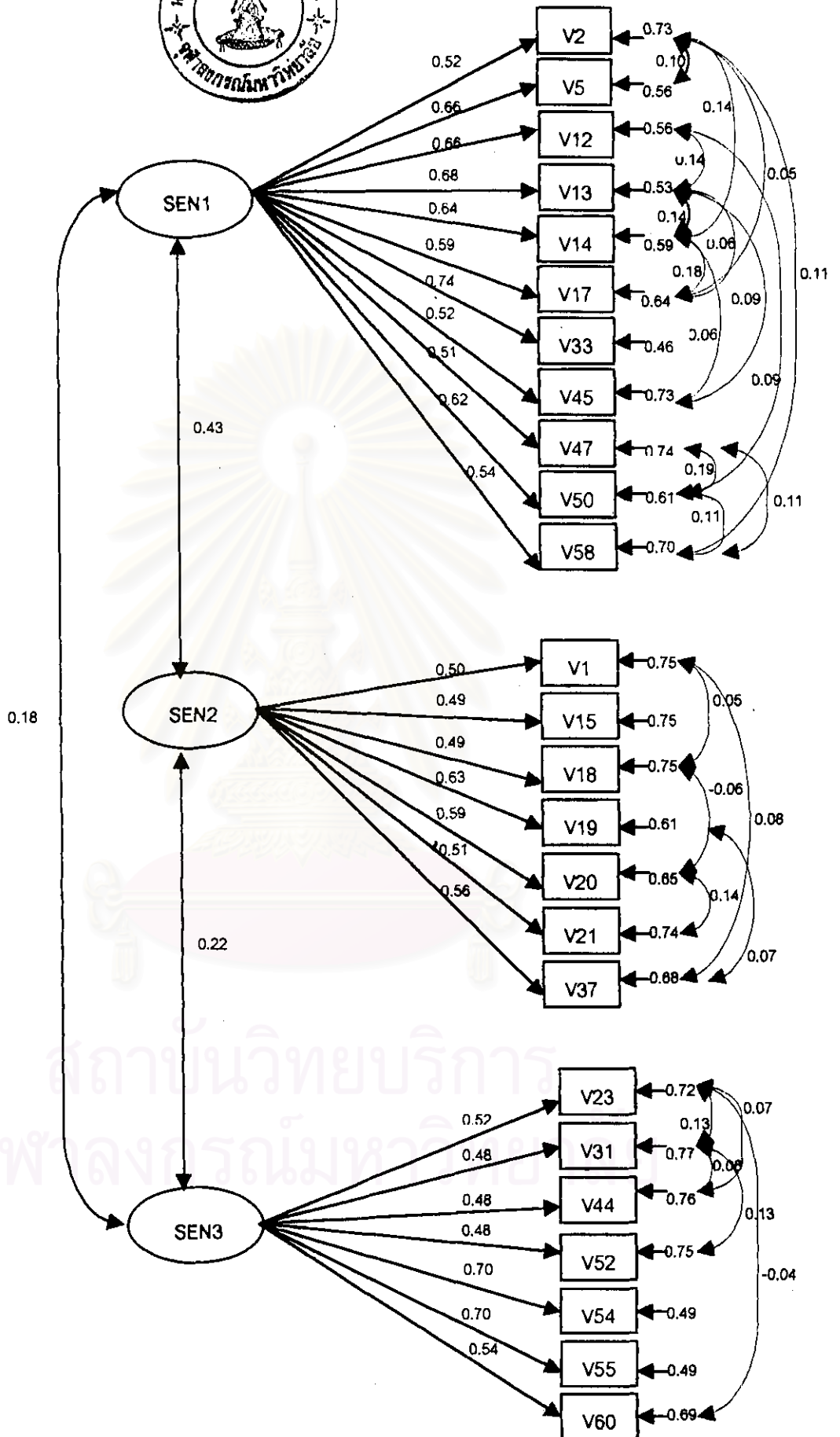
ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย

ตัวแปร	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบ						R ²	เมทริกซ์สปส.คะแนนองค์ประกอบ		
	SEN1		SEN2		SEN3			SEN1	SEN2	SEN3
	สปส.	SE	สปส.	SE	สปส.	SE				
องค์ประกอบด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม										
V2	0.52**	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.22	0.06	0.02	0.00
V5	0.66**	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.44	0.21	0.05	0.00
V12	0.66**	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.44	0.14	0.03	0.05
V13	0.68**	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.46	0.13	0.04	0.07
V14	0.64**	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.41	0.09	0.04	0.07
V17	0.59**	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.35	0.11	-0.17	-0.15
V33	0.74**	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.54	0.26	0.00	0.03
V45	0.52**	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.27	0.07	0.02	-0.12
V47	0.51**	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.26	0.06	-0.01	-0.05
V50	0.62**	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.39	0.10	0.00	0.04
V58	0.54**	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.29	0.09	0.08	0.02
องค์ประกอบด้านคุณสมบัติ										
V1	0.00	0.00	0.50**	0.07	0.00	0.00	0.25	0.02	0.16	0.02
V15	0.00	0.00	0.49**	0.07	0.00	0.00	0.24	0.02	0.19	0.00
V18	0.00	0.00	0.49**	0.07	0.00	0.00	0.24	-0.01	0.21	-0.03
V19	0.00	0.00	0.63**	0.09	0.00	0.00	0.39	0.01	0.26	0.07
V20	0.00	0.00	0.59**	0.08	0.00	0.00	0.35	0.02	0.25	0.01
V21	0.00	0.00	0.51**	0.07	0.00	0.00	0.26	0.02	0.15	-0.12
V37	0.00	0.00	0.56**	0.08	0.00	0.00	0.31	0.01	0.19	0.10
องค์ประกอบด้านคุณลักษณะ										
V23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.52**	0.03	0.27	0.02	-0.01	0.16
V31	0.00	0.00	0.00	0.00	0.47**	0.03	0.22	0.01	-0.04	0.16
V44	0.00	0.00	0.00	0.00	0.48**	0.08	0.23	0.03	-0.01	0.08
V52	0.00	0.00	0.00	0.00	0.48**	0.03	0.24	-0.01	-0.19	0.13

ตัวแปร	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบ						R ²	เมทริกซ์สปส.คะแนนองค์ประกอบ		
	SEN1		SEN2		SEN3			SEN1	SEN2	SEN3
	สปส.	SE	สปส.	SE	สปส.	SE				
V54	0.00	0.00	0.00	0.00	0.70**	0.03	0.50	0.03	0.10	0.32
V55	0.00	0.00	0.00	0.00	0.70**	0.03	0.50	0.04	0.17	0.33
V60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.54**	0.03	0.30	-0.16	-0.07	0.20
Chi-square = 197.82					df = 168		p = 0.058			
GFI = 0.99						AGFI = 0.98		RMR = 0.025		

** p < .01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของค่านิยมความมีอาวุโสทั้ง 3 องค์ประกอบ พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (Chi-Square) เท่ากับ 197.82 มีค่าความน่าจะเป็นมากกว่า .05 (p = .058) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 รวมทั้งค่า RMR มีค่าเท่ากับ 0.025 ดังแสดงในตารางข้างต้น พร้อมทั้งเสนอผลการวิเคราะห์องค์ประกอบดังแผนภาพที่ 10



แผนภาพที่ 10 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลองค์ประกอบค่านิยมความมีอาวูไล ทั้ง 3 องค์ประกอบ

จากนั้นผู้วิจัยได้นำสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบ ที่ได้จากการวิเคราะห์ ไปใช้ในการสร้างสเกลองค์ประกอบ เพื่อให้ได้ตัวแปรใหม่จำนวน 3 ตัว ได้แก่ ตัวแปร SEN1, SEN2 และ SEN3 จากนั้นนำไปหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับตัวแปรสังเกตได้ภายนอกจำนวน 14 ตัว รวมเป็นตัวแปรสำหรับนำไปวิเคราะห์ตรวจสอบความตรงของโมเดลเชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย จำนวนทั้งสิ้น 17 ตัว ซึ่งสเกลองค์ประกอบของค่านิยมความมีอาวุโสทั้ง 3 องค์ประกอบ ได้แก่

$$\begin{aligned} \text{ด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม(SEN1)} &= .06(ZV2)+.21(ZV5)+.14(ZV12) \\ &+ .13(ZV13) +.09(ZV14)+.11(ZV17) \\ &+ .26(ZV33)+.07(ZV45) +.06(ZV47) \\ &+ .10(ZV50)+.09(ZV58) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{ด้านคุณสมบัติ (SEN2)} &= .16(ZV1)+.19(ZV15)+.21(ZV18)+.26(ZV19)+.25(ZV20) \\ &+ .15(ZV21)+.19(ZV37) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{ด้านคุณลักษณะ (SEN3)} &= .16(ZV23)+.08(ZV31)+.15(ZV44)+.13(ZV52)+.32(ZV54) \\ &+ .33(ZV55)+.20(ZV60) \end{aligned}$$

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย แสดงดังตารางที่ 8



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย

	SEN1	SEN2	SEN3	SEX	AGE	BUDD	SING	NOCH	NSUP	FCAR	EDU	ABIL	POSIT	INC	LEVEL	EXP	PERS
SEN1	1.0000																
SEN2	.3703**	1.0000															
SEN3	.1901**	.0845**	1.0000														
SEX	-.0741*	-.0818*	.0416	1.0000													
AGE	.0047	.0492	.1041**	-.0468	1.0000												
BUDD	-.0278	-.0518	.0755*	.0005	.0232	1.0000											
SING	-.0843*	-.0627	-.0341	.1320**	-.4328**	-.0043	1.0000										
NOCH	.0782*	.0802*	.0559	-.1514**	.4528**	-.0178	-.6535**	1.0000									
NSUP	.0291	.0844*	-.0082	-.0780*	.1477**	-.0295	-.2250**	.2745**	1.0000								
FCAR	.0267	.0769*	-.0354	-.0037	-.0059	-.0040	-.0124	-.0387	-.0217	1.0000							
EDU	-.1130**	-.2930**	-.0076	.0683*	-.0164	-.0001	.1035**	-.1375**	-.1073**	.0573	1.0000						
ABIL	-.1028**	-.2361**	-.0210	.0484	-.0246	-.0317	.1088**	-.1216**	-.0550	.0528	.8747**	1.0000					
POSIT	-.0197	-.0146	.0272	-.1882**	.3906**	-.0003	-.1692**	.1699**	.0534	.0062	.1489**	.1429**	1.0000				
INC	-.0327	-.0881*	.0473	.0537	.3676**	.0150	-.3132**	.2749**	.0332	.0551	.1868**	.1775**	.2946**	1.0000			
LEVEL	-.0932**	-.2111**	.0282	.0839*	.5687**	.0345	-.2364**	.2288**	.0444	.0528	.4046**	.3441**	.3922**	.4406**	1.0000		
EXP	.0062	.0891**	.1031**	-.0736	.8787**	.0250	-.4287**	.4666**	.1770**	-.0034	-.1047**	-.0951**	.3768**	.3663**	.5025**	1.0000	
PERS	-.0088	.0562	.1486**	-.0373	.1312**	.0317	-.0395	.0443	.0022	.0480	.0295	.0497	.1345**	.1423**	.1140**	.1469**	1.0000

* p < .01, ** p < .001

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษา ปัจจัยเชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยจะมีค่าความสัมพันธ์อยู่ในช่วง .0001-.8787 โดยตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงสุดได้แก่ ตัวแปรอายุ กับ ตัวแปรประสบการณ์ทำงาน รองลงมาได้แก่ ความสามารถทางวิชาการ กับ ระดับการศึกษา และการมีสถานภาพโสด กับ จำนวนบุตร โดยมี ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .8787, .8747 และ -.6535 ตามลำดับ ส่วนตัวแปรที่มีค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์น้อยหรือเกือบไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ได้แก่ ตัวแปรระดับการศึกษา กับ ตัวแปรการนับถือศาสนาพุทธ, ตัวแปรตำแหน่ง กับ การนับถือศาสนาพุทธ และตัวแปรการนับถือศาสนาพุทธ กับ เพศ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -.0001, -.0003 และ .0005 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในส่วนของตัวแปรที่สัมพันธ์กับตัวแปรองค์ประกอบของค่านิยมความมีอาวุโส อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ตัวแปร เพศ อายุ การนับถือศาสนาพุทธ การมีสถานภาพโสด จำนวนบุตร จำนวนผู้อยู่ในอุปการะ การมีบิดารับราชการ ระดับการศึกษา ความสามารถทางวิชาการ รายได้ระดับ(สี่) ประสบการณ์ทำงาน และลักษณะบุคลิกภาพ

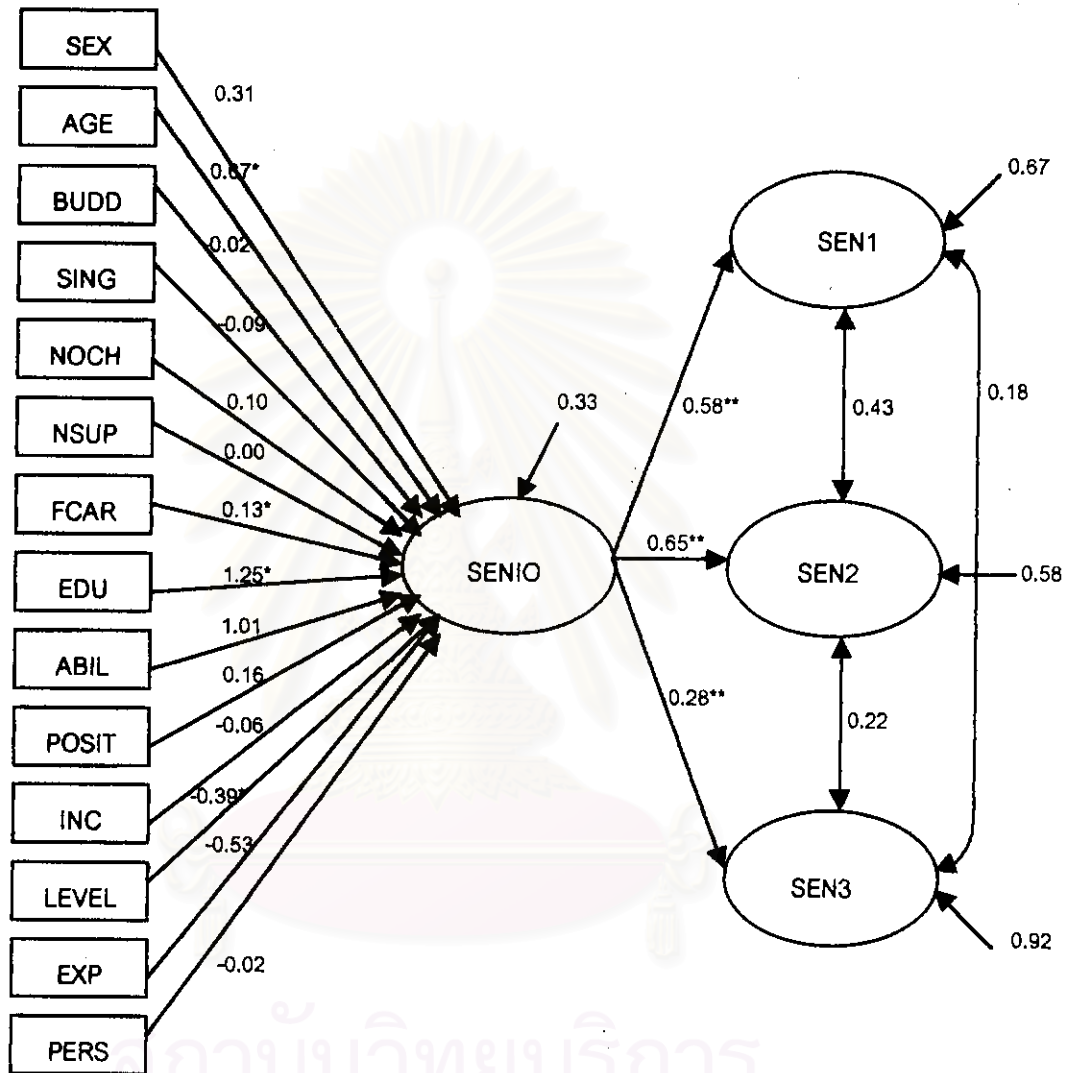
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย

5.1 แผนภาพแสดงเส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสที่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ แสดงดังแผนภาพที่ 11



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภาพที่ 11 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

5.2 ผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ แสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ตัวแปรสาเหตุ	ตัวแปร	SENIO		
	TE	ID	DE	
SEX	0.31 (0.18)	-	0.31 (0.18)	
AGE	0.67* (0.33)	-	0.67* (0.33)	
BUDD	-0.02 (0.04)	-	-0.02 (0.04)	
SING	-0.09 (0.07)	-	-0.09 (0.07)	
NOCH	0.10 (0.07)	-	0.10 (0.07)	
NSUP	0.00 (0.04)	-	0.00 (0.04)	
FCAR	0.13* (0.06)	-	0.13* (0.06)	
EDU	-1.25* (0.61)	-	-1.25* (0.61)	
ABIL	1.01 (0.53)	-	1.01 (0.53)	
POSIT	0.16 (0.08)	-	0.16 (0.08)	
INC	-0.06 (0.05)	-	-0.06 (0.05)	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวแปรสาเหตุ	ตัวแปร	SENIO		
		TE	ID	DE
LEVEL		-0.39*	-	-0.39*
		(0.15)		(0.15)
EXP		-0.53	-	-0.53
		(0.30)		(0.30)
PERS		-0.02	-	-0.02
		(0.06)		(0.06)

ค่าสถิติ * p .05

ไค - สแควร์ = 19.85; p = 0.099; df = 13; GFI = 1.00; AGFI = 0.98; RMR = 0.0097

ตัวแปร	SEN1	SEN2	SEN3
ความเที่ยง	0.33	0.42	0.08
สมการโครงสร้างตัวแปร	SENIO		
R - SQUARE	0.67		

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุของค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทย พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์เป็นอย่างดี พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (Chi-Square) เท่ากับ 19.85 มีค่าความน่าจะเป็นมากกว่า .05 ($p = .099$) นั่นคือ ค่าไค-สแควร์แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานหลักที่ว่าโมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 ค่า RMR เท่ากับ 0.0097 และตัวแปรทั้งหมดในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรแฝงค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยได้ร้อยละ

67

จากตาราง พิจารณาแต่ละตัวแปร พบว่า ตัวแปรที่มีค่าอิทธิพลส่งผลต่อค่านิยมความมีอาวุโสสูงสุด ได้แก่ ตัวแปร ระดับการศึกษา (EDU) รองลงมาคือ ความสามารถทางวิชาการ (ABIL) อายุ (AGE) ประสบการณ์ทำงาน (EXP) ระดับ(ซี)(LEVEL) เพศ (SEX) ตำแหน่ง (POSIT) การมีบิดารับราชการ (FCAR) จำนวนบุตร (NOCH) การมีสถานภาพโสด (SING) รายได้ (INC) การนับถือศาสนาพุทธ (BUDD) บุคลิกภาพ (PERS) และจำนวนผู้อยู่ในอุปการะ (NSUP) โดยมีขนาดอิทธิพลเท่ากับ -1.25, 1.01, 0.67, -0.53, -0.39, 0.31, 0.16, 0.13, 0.10, 0.09, -0.06, -0.02, -0.02 และ 0.00 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเส้นทางอิทธิพลที่ส่งผลต่อตัวแปรค่านิยมความมีอาวุโส พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อตัวแปรค่านิยมความมีอาวุโสของข้าราชการไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ตัวแปร อายุ (AGE) ระดับการศึกษา (EDU) การมีบิดารับราชการ (FCAR) และตัวแปรระดับ (ซี) (LEVEL)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย